

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии и
социальных наук

Кафедра «Методология науки,
социальных теорий и технологий»

Направление подготовки 39.03.01 «Социология»

Профиль подготовки: Социология социальной сферы

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему

«Социальные права и гарантии как фактор качества жизни Пензенского
региона»

Студент

Папшева Полина
Сергеевна

Руководитель

Синев Е.Н.

Нормоконтролёр

Синев Е.Н.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой

Очкина А.В.

подпись, дата

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК

Удалова Е.С.

подпись

Пенза 2018

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Социальные права и гарантии как основа социальной политики государства.....	7
1.1 Понятие и виды социальных прав граждан РФ	7
1.2 Социальные гарантии как область социальной защиты населения	14
1.3. Основные причины необходимости организации социальной защиты населения с точки зрения качества жизни.....	19
Глава 2. Формирование качества жизни инструментами социальной политики	25
2.1 Население области о конституционно закрепленных социальных правах и гарантиях граждан и успешности их практической реализации в вопросах качества жизни (на основе данных анкетного опроса жителей Пензенской области)	25
2.2 Основные проблемы реализации социальных прав и гарантий граждан в Пензенской области (анализ документов).....	41
2.3 Проблемы реализации социальной политики в РФ и качество жизни населения: мнение экспертов.....	57
2.4 Общие выводы и рекомендации	70
Заключение	74
Список использованной литературы.....	76
Приложение 1	82
Приложение 2	87
Приложение 3	88

Введение

Социальное государство является одним из важнейших факторов, определяющих прогрессивное поступательное развитие общества. В настоящее время во многих странах мира принцип социального государства признается одним из основополагающих принципов современного цивилизованного и развитого государства — наряду с его правовым, демократическим и светским характером.

В Российской Федерации к настоящему времени складывается весьма противоречивая ситуация. С одной стороны, после длительного структурного кризиса экономика страны постепенно наращивает свой потенциал. Увеличиваются объемы производства, растет величина валового внутреннего продукта, предпринимаются активные меры по ликвидации бюджетного дефицита, увеличивается национальный доход - главный источник материального благосостояния граждан. Но, несмотря на усилия государства, сложное положение в социальной сфере не просто сохраняется, зачастую оно усугубляется. Уровень жизни большинства населения России по-прежнему крайне низок. Существует и продолжает расти имущественное неравенство, поляризация в доходах различных социальных групп населения, усиливается расслоение общества на богатых и бедных. Данные явления практически искоренены во всех индустриально развитых странах за счет системы социальных гарантий. Аналогичная система существует и в Российской Федерации. Конституция – основной закон страны – провозглашает Россию социальным государством (ст. 7), в ней же зафиксированы основные социальные права граждан: право на труд и защиту от безработицы, право на бесплатное образование и бесплатную медицинскую помощь, право на социальное обеспечение по возрасту и т.д. Однако Россия еще не вступила в высшую фазу экономического расцвета. В связи с неустойчивой конъюнктурой рынка, не отработанными механизмами управления

социальной сферой, провозглашенные в Конституции социальные гарантии на практике осуществляются далеко не в полном объеме или вообще не осуществляются. Идет процесс вымывания позитивного содержания социальных гарантий, процесс их девальвации, в силу чего они (социальные гарантии) утрачивают значение для граждан России. Поэтому сейчас главная проблема заключается в обеспечении (законодательном, финансовом, экономическом и т.д.) осуществления социальных гарантий, их претворения в жизнь, максимального повышения эффективности их функционирования и на этой основе - достижения высокого уровня социальной защищенности каждого гражданина России и повышения качества жизни всего населения.

Сегодня повышение качества жизни считается приоритетным направлением государственной политики во всех развитых странах мира. Таким образом, актуальность нашей темы исследования обусловлена тем, что, по мнению значительного числа авторитетных экспертов, социальная политика является одним из основных факторов экономического развития. А уровень и качество жизни населения отражаются в полной мере эффективностью работы государственных структур и социальной политики, которую проводит правительство.

В изучении социальных прав и гарантий заинтересованы как граждане, так и сама власть, поскольку их гарантирование имеет важное политическое и экономическое значение. Усиление социальной ориентированности государства является основным условием соблюдения прав и достоинства человека, его защищенности, уверенности в завтрашнем дне, а выявление отношения к социальным правам и гарантиям граждан современной России будет отражать степень успешности в реализации данной политики.

Целью бакалаврской работы является выявление и оценка роли социальных прав и гарантий граждан в формировании качества их жизни.

Исходя из цели работы, сформулированы основные задачи:

1. Проанализировать основные теоретические подходы к исследованию проблемы социальных прав и гарантий граждан РФ
2. Выявить наиболее типичные проблемы практической реализации социальных прав и гарантий граждан в социальной политике государства
3. Провести социологическое исследование для выявления отношения жителей Пензенского региона к проводимой государством социальной политике.
4. Изучить мнения экспертов об основных проблемах реализации социальной политики в РФ.
5. Выявить, оценить и охарактеризовать связь между содержанием и степенью обеспеченности социальных прав и гарантий граждан и качеством их жизни.
6. Оценить социально-экономическую роль сильной и последовательной социальной политики.

Объектами исследования в данной работе выступают социальные права и гарантии как структурные элементы социальной политики Российской Федерации и российские граждане как субъекты социальных прав.

Предметом выступает влияние содержания и степени обеспеченности социальных прав и гарантий граждан на качество их жизни.

В качестве гипотез исследования выступают предположения о том, что:

- 1) большинство граждан не удовлетворены уровнем социальной политики и в полной мере не ощущают социальной защищенности.
- 2) можно говорить об устойчивой связи между социальной защитой населения и качеством жизни.

В качестве методологической базы исследования была использована система методов, направленных на проверку выдвинутой гипотезы и решение поставленных задач, включающая анализ литературы по проблеме

исследования, сравнение, обобщение, описание, анкетирование, вторичный анализ документов, экспертный опрос и др.

Исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Глава 1. Социальные права и гарантии как основа социальной политики государства

На основании документов, признанных на международном уровне, социальные права являются частью системы неотъемлемых прав человека. Они образуют фундаментальные нормы, соответственно, без соблюдения социальных прав в современном обществе будет невозможен социальный прогресс и улучшение условий жизни населения, так же как и претворение в жизнь "идеала свободной человеческой личности", гарантированности достоинства, присущего всем членам социума, основы свободы, справедливости и мира.

Социально-экономические права охватывают нормы, касающиеся положения человека в сфере труда и быта, занятости, благосостояния, социальной защищенности и имеющие целью создание условий, при которых люди могут быть «свободны от страха и нужды». [17]

1.1 Понятие и виды социальных прав граждан РФ

Социальным следует называть то государство, одним из приоритетных направлений деятельности которого является создание условий для реализации социальных прав граждан, закрепленных в национальном законодательстве и соответствующих мировым стандартам в этой области.

Социальный статус отдельных граждан определяет особенности их положения и выполнение ими определенных функций в обществе (дети, безработные, инвалиды, пенсионеры и др.). Правовой статус социальных прав граждан нашей страны закреплен на конституционном уровне, что,

соответственно, определяет их роль и место во всем объеме прав человека, в том числе среди экономических, политических, социальных, культурных прав. Государство берет на себя обязанность обеспечения их защиты, охраны и функционирования в жизнедеятельности общества, что обусловлено его внутренними функциями. Широта социальных прав человека позволяют подразделять их на права, вытекающие из других прав (например, пенсия по выслуге лет) и на права, имеющие собственное происхождение (например, пенсии по инвалидности с момента рождения).

Таким образом, социальные права человека являются частью системы конституционных прав, которые позволяют ему рассчитывать на получение от государства ряда гарантий, касающихся определенных материальных и нематериальных благ.

В Российской Федерации социальные права закреплены действующей Конституцией. В их число входят следующие:

Право на труд (ст. 37) включает в себя ряд следующих элементов:

а) право на свободное распоряжение собственными трудовыми способностями и свободный выбор рода деятельности и профессии. В этом случае основное внимание уделяется реализации права на труд по найму, т.е. на работу, выполняемую после заключения трудового договора между работником или предприятием (работодателем). Данное право закрепляет возможность граждан свободно распоряжаться своими способностями к труду и предусматривает возможность вообще не заниматься трудовой деятельностью. В Конституции нет обязанности всех граждан к всеобщей трудовой деятельности, запрещен и принудительный труд;

б) право трудиться в условиях, которые отвечают требованиям безопасности и гигиены;

в) право получать вознаграждение за труд без какой-либо дискриминации. Кроме того, федеральный закон гарантирует минимальный размера оплаты труда. При этом не является дискриминацией установление

исключений, различий или ограничений прав отдельных работников, которое не ведет к неравенству в возможностях людей, а обусловлено определенным требованием, характерным для данного вида труда (источником данных различий также является федеральный закон). Не является дискриминацией и установление льгот или преимуществ лицам, которые нуждаются в повышенной социальной защите. Преимущества, которые предоставляются инвалидам, несовершеннолетним, женщинам, лицам с семейными обязанностями призваны обеспечить им равные с другими работниками возможности в трудовой сфере;

г) право на защиту от безработицы (государство берет на себя ответственность за содействие в подборе подходящей работы, профессиональное переобучение, получение пособия по безработице и т.д.); При этом государство не гарантирует каждому получение работы и обеспечение рабочим местом в рамках выбранной им профессии. Данное право основывается на предоставлении каждому человеку возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, на который человек добровольно соглашается.

д) право на индивидуальные и коллективные трудовые споры, право на забастовку при определенных способах их разрешения, которые устанавливаются федеральным законом.

е) право на отдых. Государство устанавливает максимальную продолжительность рабочего времени (при этом вводит особые стандарты для инвалидов, несовершеннолетних работников, работников, занятых на работах с вредными условиями труда, иных категорий работников в связи с особым характером труда), гарантирует право на отпуск, выходные и праздничные дни. [1]

Таким образом, государство в сфере социальных прав своих граждан реализует их следующими основными способами:

- через бесплатный доступ к службам по трудоустройству населения,

- бесплатную профессиональную подготовку и переподготовку кадров,
- предоставление дополнительных гарантий занятости категориям населения, нуждающимся в социальной защите,
- выплату пособий по безработице.

Право на материнство и детство (ст. 38). В связи с переходом государства к рыночной экономике и вытекающими из этого социально-экономическими проблемами, население как никогда нуждается в стабильной защите и поддержке. К тому же демографический кризис, в котором оказалось наше государство, вынуждает правительство активнее заботиться о воспроизводстве населения. По существу, в данной статье формируются два вектора поддержки граждан: один касается родителей, другой — детей.

Федеральный закон предусматривает развитую систему гарантий, которые позволяют поддерживать граждан через различные пособия, денежные выплаты, выплаты, связанные с беременностью, родами, воспитанием детей, многодетностью, потерей кормильца и др. Государство поддерживает граждан и через предоставление материнского капитала, участие в различных социальных программах. При этом в Конституции указаны взаимные права родителей и детей. Забота о детях, их воспитание возлагаются на обоих родителей, но и трудоспособные, совершеннолетние дети должны заботиться о нетрудоспособных родителях.

Право на социальное обеспечение (ст. 39).

Существует ряд объективных оснований социального обеспечения граждан, обуславливающие особый механизм социальной защиты. В их число входят: инвалидность, болезнь, достижение определенного возраста, рождение детей, потеря кормильца, безработица и т.д. Осуществление данного обеспечения может выступать в форме выплаты пособий, пенсий, в виде добровольного социального страхования и др.

Проводя социальную политику по защите граждан и гарантировании им достойного уровня жизни, необходимо иметь в виду, что социальное

обеспечение в качестве особого социального института служит показателем уверенности населения и сохранения источника средств к существованию при нестабильном социально-экономическом положении общества.[5]

Право на жилище (ст. 40). Данной статьей государство наделяет своих граждан одним из фундаментальных прав, которое в силу своих юридических возможностей может быть сведено к трем основаниям:

- постоянное использование жилого помещения;
- улучшение жилищных условий;
- обеспечение здоровой жилой среды, достойной цивилизованного человека.

Однако в настоящее время роль государства в данной сфере значительно расширилась: помимо помощи малоимущим, которым предоставляется жилое помещение из государственных, муниципальных и других жилищных фондов, государство также содействует гражданам в осуществлении их права на жилище в различных формах, к которым можно отнести: поощрение жилищного строительства, выделение кредитов, компенсации, создание различных жилищных программ.

Право на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41). Согласно данной статье, государство гарантирует своим гражданам охрану здоровья и бесплатную медицинскую помощь. При этом под охраной здоровья понимается вся система мер политического, экономического, правового, социального, культурного, медицинского, санитарно-гигиенического характера, которые имеют своей целью сохранение и укрепление здоровья каждого человека, поддержание его долголетия и активной жизненной позиции. Также всем гражданам в случае утраты здоровья гарантируется медицинская помощь в организациях муниципального и частного характера.

Медицинская помощь включает комплекс мер, направленных на устранение причин, наносящих вред здоровью как отдельного человека, так и

общества в целом, предотвращение различного рода заболеваний, создание условий, при которых каждый человек может использовать любые незапрещенные методы лечения и поддержания собственного здоровья. В данный комплекс принято относить лечебную, лечебно-диагностическую, профилактическую, реабилитационную, протезно-ортопедическую и зубопротезную помощь, различные меры социального характера по уходу за отдельными категориями населения (инвалидами, больными, нетрудоспособными, включая выплату пособий по временной нетрудоспособности).

При реализации данного права государство гарантирует исключение дискриминации в зависимости от пола, национальности, расы, языка, отношения к религии, убеждений, социального происхождения, должностного положения, места жительства, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Помимо прочего граждане имеют право на получение своевременной и достоверной информации о факторах, влияющих на здоровье; право на медико-социальную помощь; право на особую охрану здоровья, занятых отдельными видами вредной профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности; право на особую охрану здоровья беременных женщин и матерей, право на заботу государства об охране здоровья членов семьи; инвалидов, несовершеннолетних, граждан пожилого возраста, граждан, пострадавших при чрезвычайных ситуациях и проживающих в экологически неблагоприятных районах, и др. [4]

Право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42).

Данное право гарантирует такое состояние окружающей среды, в котором возможны достойная жизнь человека и поддержание здоровья, т.е.

государство должно заботиться о защите человека от негативных природных воздействий.

Также государство обязуется предоставлять гражданам и их родственникам информацию о местах с неблагоприятными явлениями как по причине человеческой деятельности в целом (например, загрязнение водоемов), так и по причине природных явлений (наводнения, землетрясения и т.д.).

Государственная забота о гражданах, попавших в неблагоприятную окружающую среду или пострадавших от нее, заключается в предоставлении им права на возмещение ущерба, причиненному здоровью или имуществу.[6]

Право на образование (ст. 43). Данным правом государство предоставляет своим гражданам, но в то же время делает всеобщей обязанностью целенаправленный процесс обучения (основное общее образование). В настоящее время общедоступным и бесплатным является дошкольное образование, основное общешкольное и среднее профессиональное. Высшее образование возможно получить бесплатно на конкурсной основе.

Помимо государственных образовательных учреждений в последнее время активно развивается сеть платных учебных заведений: частные дошкольные учреждения, школы, колледжи, университеты, институты, академии. Также государство поощряет форму семейного самообразования и самообразования. Однако для всех форм получения образования действуют единые государственные образовательные стандарты.

Важной частью данной статьи является забота государства по отношению к гражданам, нуждающимся в социальной поддержке (полное или частичное покрытие расходов в период обучения). Для детей с ограниченными возможностями государство создает ряд специальных (коррекционных) учреждений, обеспечивающих их обучение, лечение и адаптацию в обществе.

Таким образом, государство обеспечивает каждому гражданину и человеку право на образование без какой бы то ни было дискриминации (независимо от пола, возраста, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, происхождения, места жительства, принадлежности к общественным организациям, состояния здоровья, социального, имущественного и должностного положения, наличия судимости. При этом государство предоставляет свободу выбора по окончании основного общего образования.[7]

1.2 Социальные гарантии как область социальной защиты населения

7 ст. Конституции РФ закрепляет за государством важнейшую роль - социальную, которая является одной из основ конституционного строя страны. Однако, несмотря на предоставление гражданам широкого круга социальных прав, в обществе рыночных отношений и социально-политической нестабильности особое внимание уделяется социально-государственным гарантиям, которые призваны заставлять государство исполнять свои обязанности в сфере реализации прав граждан. Основной закон нашего государства во 2 ст. предусматривает, что не только признание, но и соблюдение и защита прав и свобод личности является приоритетной обязанностью государства. [19]

Наука конституционного права понимает под гарантиями совокупность способов, средств, приемов, механизмов, позволяющих в той или иной мере обеспечить реализацию потребностей граждан. Поэтому под социальными гарантиями можно понимать механизм долговременного действия, объединяющий в себе всю совокупность социально-экономических и

юридических средств, призванных обеспечить нормальное функционирование общества в целом, адекватные условия жизнедеятельности отдельных индивидов и социальных групп в рамках конституционно закрепленных социальных прав.

Социальные гарантии должны предоставлять каждому человеку и гражданину возможность достойного существования, поддержания достойного уровня жизни, а также обеспечить заботу о наиболее уязвимых группах населения, требующих особых мер поддержки.

Основой государственных социальных гарантий считаются минимальные социальные стандарты, под которыми понимаются нормы и нормативы, установленные на законодательном уровне страны, определяющие минимальный уровень социальной защиты населения, опускаться ниже которого недопустимо. Минимальные социальные стандарты отражают важнейшие жизненные стандарты различных социально-демографических и социально-профессиональных групп для создания оптимальных условий жизни.

Государственные гарантии включают в себя стандарты в следующих областях:

- оплаты труда
- пенсионного обеспечения
- здравоохранения
- образования
- культуры
- социального обслуживания
- жилищно-коммунального обслуживания. [15]

В сфере оплаты труда элементом государственного минимального стандарта выступает минимальная оплата труда, которая устанавливается федеральным законом и носит гарантированный характер. МРОТ является гарантом того, что работающие могут претендовать на определенную оплату

своего труда, которая не опустится ниже определенного порога и позволит обеспечить нормальные условия жизнедеятельности граждан. Данный уровень не снизится, если нормы, поставленные предприятием, не выполнены не по вине работника. Расчет минимальной оплаты труда обычно осуществляется через исчисления прожиточного минимума, под которым понимается стоимость минимального набора потребления человека, необходимого для нормального воспроизводства рабочей силы и развития личности. [35]

Говоря о сфере занятости населения и оплате труда, необходимо упомянуть о категории безработных. Данной категории государство гарантирует:

- выплату пособий по безработице,
- выплату стипендий в момент профессиональной подготовки/переподготовки, повышения квалификации,
- возмещение затрат, которые возникают при переезде в другую местность для трудоустройства по предложению органов службы занятости;
- возможность участия в оплачиваемых общественных работах;

В качестве заботы о нетрудоспособной части населения государство выплачивает им денежные пособия в виде пенсионного обеспечения. Пенсия - это законодательно закреплённая, гарантированная ежемесячная выплата, предназначенная для определенной категории лиц (объединённой на основании старости, инвалидности, выслуги лет, смертью кормильца). Размер назначенной пенсии может изменяться, когда возникает право на ее повышение или же есть основания перевода с одной пенсии на другую в соответствии с установленными правилами. Однако основанием государственных гарантий в области пенсионного обеспечения являются установленные минимальные размеры государственных пенсий.

Необходимо иметь в виду, что в отличие от пенсий - постоянного и основного источника средств для проживания, пособия являются временной, часто вспомогательной компенсацией для людей, на определенный момент времени утратившим заработок, или используются для оказания дополнительной материальной помощи.

В области здравоохранения и медицинского страхования государство также предусматривает определенный набор социальных гарантий, которые предусматривают право на бесплатную и общедоступную медицинскую помощь (включая амбулаторно-поликлиническую, стационарную и скорую медицинскую помощь, а также дополнительные виды медицинской помощи) за счет бюджетных средств определенной административно-территориальной единицы. Стандарты определяются федеральными законами или устанавливаются Правительством РФ. Для того, чтобы определить минимально допустимый уровень удовлетворенности потребностей в области здравоохранения, используют такие показатели как обеспеченность врачами, больничными койками, амбулаторными учреждениями на 1000 жителей в регионах. Таким образом, человек, столкнувшийся с проблемами здоровья, при наличии медицинского полиса имеет право на получение своевременной и бесплатной медицинской помощи, гарантированной Конституцией страны. [23]

Что касается сферы образования, то здесь государство гарантирует набор услуг образовательных учреждений, финансируемых за счет государственного бюджета, которые являются бесплатными и общедоступными. К такому набору услуг относят получение дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования, делая обязательным получение основного общего образования. Кроме того, на конкурсной основе каждый абитуриент имеет возможность получить бесплатно высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии. Для реализации учебного

процесса в режиме общедоступности государство гарантирует предельную наполненность классов и групп в государственных и муниципальных образовательных учреждениях; обеспечивает социально-экономическую поддержку обучающихся. При этом студентам, обучающимся на бюджетной основе, ежемесячно выплачивается академическая стипендия, которая в особых случаях, предусмотренных законом, дополняется стипендией социальной.

В области культуры государство также предоставляет своим гражданам набор общедоступных и бесплатных услуг, финансируемых за счет государственного бюджета различного уровня. Государство активно поддерживает развитие сети массовых библиотек, домов культуры, стимулируя тем самым культурное развитие населения.

Важной составляющей социальных гарантий населения является социальное обслуживание, под которым понимается деятельность по оказанию медико-реабилитационных, социально-бытовых, правовых, психологических услуг гражданам, находящимся в сложных жизненных ситуациях, т.е. деятельность по удовлетворению потребностей граждан в различных социальных услугах. В основе такой деятельности по обслуживанию одиноких, престарелых, инвалидов и других подобных категорий лежит забота государства о социально уязвимых слоях населения и финансирование бюджетов различных уровней.

К государственным гарантиям в жилищно-коммунальной сфере можно отнести перечень предоставляемых льгот определенной категории населения на оплату коммунальных услуг; минимальный уровень жилищно-коммунального обслуживания населения; минимальная норма жилой площади на человека, в случае невыполнения которой человек имеет право на льготное получение, покупку или строительство жилья.

Таким образом, государственные гарантии направлены на защиту граждан в случае социально-экономической нестабильности и призваны обеспечить достойный уровень жизни населения страны.

1.3. Основные причины необходимости организации социальной защиты населения с точки зрения качества жизни..

В современном обществе довольно часто встает вопрос о необходимости социальной защиты населения и предоставлении социальных гарантий. Данные меры поддержки населения обусловлены как развитием общества, так и совокупностью объективных и субъективных факторов, оказывающих влияние на формирование социальной структуры общества в целом.

Исходной точкой исследования объективных и субъективных причин возникновения социальных гарантий, их форм проявления, этапов и направлений развития выступает социально-трудовая структура населения. В любом обществе, в любой исторически определенный период времени вся масса населения по своему социально-трудовому статусу подразделяется на три фундаментальные, основополагающие группы: трудоспособные (экономически активная часть населения), еще нетрудоспособные (дети несовершеннолетнего возраста) и уже нетрудоспособные (пожилые). Вторая и третья группы в совокупности составляют экономически не активную, непроизводительную часть населения.[24] Однако к ним можно отнести категории населения, которые в силу жизненных обстоятельств потеряли способность к труду и, соответственно, возможность для самообеспечения (инвалиды). Уже само наличие в обществе таких не производящих, а лишь потребляющих структурных групп населения говорит о необходимости

развития системы государственных социальных гарантий, главная задача которых состоит в обеспечении нормальной жизнедеятельности данных категорий общества.

Существует ряд причин, по которым государство объективно заинтересовано в поддержке социально уязвимых слоев населения. К ним можно отнести следующие:

1) все индустриально развитые государства, провозгласившие себя цивилизованным, руководствуется идеей гуманизма и, согласно Всеобщей Декларации прав человека, обязуется «обеспечить населению достойный уровень жизни»

2) любое государство заинтересовано в расширенном воспроизводстве квалифицированной рабочей силы;

3) социально-экономическая поддержка малообеспеченных слоев населения сглаживает экономическое состояние различных групп и слоев населения, т.е., предотвращая социальное расслоение, снижает социальное напряжение в обществе.[29]

Для воспроизводства населения, увеличения числа родившихся над числом умерших, для процветания и развития государства в целом, необходимо позаботиться и о медицинском обеспечении граждан и, что немаловажно, о поддержке материнства и отцовства. Однако в силу всем понятных причин при рождении ребенка один из членов, обеспечивающих семью, на время выпадает из рабочего процесса, и при этом расходы семьи увеличиваются. Поэтому государство должно быть заинтересовано в том, чтобы семьи обладали достаточным объемом средств для того, чтобы вырастить здорового, развитого, образованного ребенка, который затем вступит в социум и сыграет свою роль для его развития.

Помимо всего прочего, государство заинтересовано в сокращении разрыва по доходам между богатыми и бедными. Ведь как показывает

история, такая разделенность между социальными классами чаще всего является причинами революций в государстве.

Однако, это лишь малая часть причин, которые вызывают необходимость развития социальной поддержки граждан в рамках социального государства. В обществе рыночных отношений объективно есть часть населения, которая не в состоянии самостоятельно обеспечить себе достойный уровень жизни. Законами рынка формируются основные предпосылки необходимости социальной поддержки населения, обуславливая формирование системы социальной защиты как специализированного общественного института. Социальная защита населения становится важнейшей составной частью экономической и социальной политики государства. [26]

Однако отношение к идее социального государства с его развитыми социальными гарантиями и механизмами социальной защиты, к социальному рыночному хозяйству не всегда было однозначным. Часть населения видела в них источник неправильного экономического развития страны, полагая, что при вмешательстве государства в социальную сферу конкурентоспособность экономики будет значительно ослаблена. Другие же, напротив, считали социальную деятельность государства недостаточной, указывая на то, что различия в условиях жизни продолжают оставаться значительными, а государство слишком слабо способствует достижению большей социальной справедливости. [30]

К основным функциям социальной защиты населения можно отнести защиту от абсолютной нищеты (в случае, когда среднедушевой совокупный доход семьи не превышает прожиточного минимума), оказание материальной помощи в экстремальных условиях, содействие адаптации социально уязвимых групп населения к условиям рыночной экономики.[25]

Несмотря на все объективно положительные стороны развития механизма социальной защиты граждан, расширение системы социальных

прав и гарантий граждан, система социального обеспечения не должна подрывать трудовую мотивацию граждан, т.е. человек по мере возможности должен своим трудом улучшать своё благосостояние. Кроме того, перераспределение благ должно основываться на принципе признания за человеком права на минимально достойные условия жизни. Существует верхняя и нижняя границы цивилизованного существования, которые определяют пространство гарантируемых населению прав. Из этого вытекают сугубо практические выводы для всех сфер социальной системы, которые состоят в следующих положениях:

- Нуждаемость должна подвергаться проверке;
- Пособия должны предназначаться лишь для людей с низкими доходами.
- Право на получение социальных выплат должно регламентироваться строгими правилами и юридическими нормами. [32]

В настоящее время все активнее разрабатываются меры, направленные на борьбу со злоупотреблениями в социальной сфере и социальным иждивенчеством. Социальное иждивенчество - это система жизненных установок трудоспособного человека, которая ориентирует его на потребительское отношение к жизни и перекладывает ответственность за материальные, информационные, обучающие, развивающие и прочие жизнеобеспечивающие решения индивида на плечи государства.

Помимо этого, продолжает расти стремление к активизации людей, зависящих от социальной поддержки. Можно наблюдать всемерное поощрение и развитие неоплачиваемой деятельности, работы на добровольных, общественных началах. Таким образом, каждый сам должен поставить перед собой вопрос, что он лично может сделать для себя, что может дать государству в ответ на социальную заботу.

На современном этапе развития мирового общества человек становится одним из важнейших экономических ресурсов. Знания человека, его

способности, навыки становятся движущей силой социального и экономического развития, образуя в качестве определенной ценности человеческий капитал. Поэтому одним из показателей, позволяющих оценить эффективность социально-экономических систем, является качество жизни населения, которое характеризует структуру потребностей человека и возможности их удовлетворения. [22]

К основным показателям качества жизни населения можно отнести доходы населения, качество питания, образования, жилища, здравоохранения, культуры, социальных услуг, окружающей среды, безопасность и экономические тенденции.

Поэтому социальная защита не только позволяет обеспечить определенный уровень благосостояния населения, но и открывает доступ к важнейшим отраслям жизнедеятельности человека (таким как культура, образование, здравоохранение и т.д.). Недаром в современной социологии утвердился термин «социальный капитал», «культурный капитал», «человеческий капитал». Исследования такого рода ведутся не только в России, но и за рубежом. В 70-х годах прошлого столетия П.Бурдье указывал на особую роль образования, которое способно менять социальную структуру общества. Так дети, родившиеся в семье образованных людей, с самого рождения попадают в особую культурную среду, которая в дальнейшем служит им основой для восходящей вертикальной мобильности. Получается, что по мере развития общества, расслоение в доступе к образованию накапливается уже не на основании способностей людей, а на основании социального, материального доступа к образованию. А.В. Очкина в своей статье «Культурный капитал семьи как фактор социального поведения» также рассуждает об образовании как культурном капитале. При этом капитал предстает, с одной стороны, как экономическая категория, с другой, как культурный капитал, который реализуется вне рамок рынка. Поэтом в словосочетании «культурный капитал» именно капитал обозначает

совокупность полученных индивидом знаний и умений в определенных социально-экономических условиях. [28]

Таким образом, социально защищенные граждане не только становятся богаче сами, но и представляют собой более качественный ресурс (трудовой, интеллектуальный, социокультурный) для своей страны.

Одним из важнейших для развития страны является такой показатель как ИРЧП. И показатели, на основе которых он рассчитывается, имеет прямую связь реализацией и использованием социальных прав и гарантий.

Глава 2. Формирование качества жизни инструментами социальной политики

2.1 Население области о конституционно закрепленных социальных правах и гарантиях граждан и успешности их практической реализации в вопросах качества жизни (на основе данных анкетного опроса жителей Пензенской области)

Первым этапом нашего исследования выступил анкетный опрос, в котором приняли участие все совершеннолетние жители Пензенской области. При расчете выборочной совокупности использовалась квотная выборка по возрасту респондентов, в общей сумме составив 384 человека (при доверительной вероятности 95% и погрешности в 5%). Целью анкетного опроса было выявление мнения населения области об успешности практической реализации конституционно закрепленных социальных прав и гарантий человека как неотъемлемых элементов проводимой государством социальной политики.

Итак, первый блок вопросов был направлен на выявление компетентности респондентов относительно самой цели исследования. Уже первый вопрос «Как Вы считаете, закреплено ли понятие «социальное государство» в законодательстве Российской Федерации?» показал, что лишь половина опрошенных - 49,2% - выбрали правильный вариант ответа: «Закреплено в Конституции РФ и других законодательных актах», а 15,9% выбрали ответ «Закреплено только в Конституции РФ». При этом 30,5% опрошенных затруднились с ответом, а 4,4% вообще уверены в том, что Россия не провозглашается социальным государством. Такие данные свидетельствуют о слабом уровне компетентности граждан в вопросах

социального государства, возможно, многие из опрошенных столкнулись с данным термином впервые, что и вызвало трудности при ответе на данный вопрос.

При ответе на следующий вопрос - «Считаете ли Вы Российскую Федерацию социальным государством?» данные распределились следующим образом: подавляющее большинство респондентов дали положительный ответ, предполагающий убеждение, что Россия является социальным государством (17,4% ответили «Да, конечно» и 52,3% выбрали ответ «Скорее да, чем нет»). 23,2% опрошенных выбрали ответ «Скорее нет, чем да» и 4,2% высказались резко отрицательно, заявив, что Россия не является социальным государством. При этом 2,9% опрошенных вновь затруднились с ответом, что вновь подтверждает предположение о незнании термина «социальное государство».

И последний вопрос в данном блоке - «Какие ассоциации у Вас вызывает словосочетание «социальные права человека» - дал следующие результаты: вновь половина респондентов (52,3%) указала правильный вариант ответа - «узаконенная возможность что-то делать для удовлетворения своих потребностей». 39,1% считают, что социальные права - это исключительная льгота, предоставляемая кому-либо в отличие от других, а 8,6% уверены, что социальные права представляют собой отсутствие каких-либо ограничений.

Таким образом, подводя итог первому блоку вопросов, направленных на выявление компетентности респондентов по данной теме исследования, мы обнаружили, что лишь половина респондентов обладает правильными знаниями о том, что такое социальное государство и социальные права человека. При этом нельзя выделить определенную возрастную группу опрошенных, которые испытывали очевидные проблемы с ответами на данную категорию вопросов. Такие показатели говорят о некоторой правовой

неграмотности всех возрастных групп населения, что требует усиления правовой просветительской работы.

Следующий вопрос, на который должны были дать ответ респонденты, - «Какое из прав, провозглашенных в Конституции РФ, Вы считаете наиболее важным?» - показал, что большинство респондентов (47,9%) считают право на охрану здоровья и медицинскую помощь самым важным; одинаково распределились ответы в пользу права на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, право на материнство и детство и право на социальное обеспечение (по 13%). По 5,7% считают наиболее важными право на труд и право на образование, и лишь 1,7% опрошенных приоритет отдают праву на жилище. (см.рисунок 1) Таким образом, жители Пензенской области склонны считать одним из наиболее важных прав - право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Реализуя данное право в полном и достаточном объеме, жители области будут в достаточной мере удовлетворены качеством проводимой государством социальной политикой, что, несомненно, повлияет на их уровень жизни. При этом весьма интересно отметить, что подавляющее большинство респондентов, указавших главным правом право на охрану здоровья и медицинскую помощь, относятся к самой младшей из указанных категорий - 18-24 года. Молодежь, по своей сути являясь самой прогрессивной частью населения, видит существенные недостатки в данной сфере, что объясняет возложение большой ответственности именно на данную категорию социальных прав. К тому же тенденции к омоложению ряда болезней набирают существенные обороты, что не может не отражаться на отношении населения к данной проблеме.

Какое из прав, провозглашенных в Конституции РФ, Вы считаете наиболее важным?

- право на труд
- право на материнство и детство
- право на жилище
- право на социальное обеспечение
- право на охрану здоровья и медицинскую помощь
- право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением
- право на образование

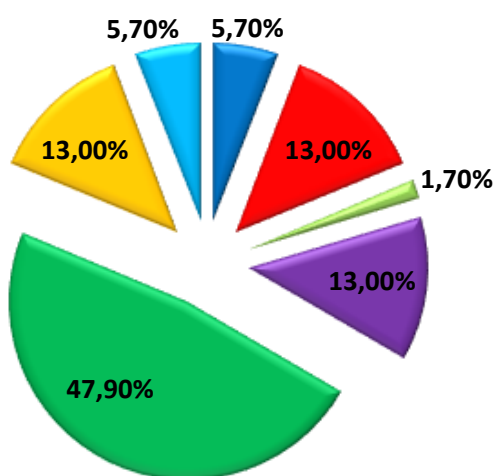


Рис.1

Следующий вопрос был направлен на то, чтобы выявить наиболее частые нарушения в той или иной сфере социальных прав. Респондентам был задан вопрос «Как Вы считаете, какие из перечисленных социальных прав нарушались в отношении Вас в течение последних лет?». «Лидером» здесь стало право на социальное обеспечение, нарушения в реализации которого респонденты отмечали в 29,2% случаев. На втором месте право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или

имуществу экологическим правонарушением (27,6%), на третьем - право на охрану здоровья и медицинскую помощь (24,7%). Остальные ответы распределились достаточно равномерно. (см.Рис 2). При этом 20,3% респондентов указали, что никакие из социальных прав в отношении них не нарушались, а 9,1% затруднились с ответом. Такое распределение показателей выявляет проблемные зоны в реализации гражданами социальных прав, на что официальным властям следует незамедлительно уделить особое внимание.



Рис.2

Вопрос «Как Вы считаете, нарушались ли Ваши социальные права в последние годы чаще, чем в предыдущие?» был направлен на выявление

определенных тенденций, связанных с усугублением сложившейся ситуации в отношении социальных прав населения. Однако четкой и однозначной картины по данному вопросу выявить не удалось, т.к. ответы респондентов распределились достаточно равномерно (см.Рис 3). Однако 14,6% опрошенных затруднились с ответом. Такие данные вновь свидетельствуют о неграмотности населения в отношении своих прав, в связи с чем люди элементарно не могут выявить в отношении себя какие-либо нарушения.



Рис.3

Следующий вопрос призывал респондентов оценить защиту социальных прав, гарантируемых государством, по трем критериям оценивания: «хорошо», «удовлетворительно» и «плохо». (см.рисунок 4)

-право на труд в большей степени оценивается респондентами как удовлетворительное (229 ответов). 100 опрошенных дали оценку «плохо» и 55 - «хорошо».

-право на материнство и детство: по 173 респондента дали оценки «хорошо» и «удовлетворительно», что свидетельствует об эффективно проводимой политике в данной области социальной защиты населения. Данная категория права получила наибольшее число голосов с оценкой «хорошо». Лишь 38 человек поставили оценку «плохо».

-право на жилище большинство респондентов вновь оценивают как удовлетворительное (206 ответов), 133 - «плохо» и 44 - «хорошо».

- право на социальное обеспечение собрало самое большое количество удовлетворительных оценок - 252 ответа; 88 - «плохо» и 44 - «хорошо».

-право на охрану здоровья и медицинскую помощь собрало наибольшее количество оценок «плохо» в сравнении с остальными категориями социальных прав граждан (139). Лишь 49 респондентов дали оценку «хорошо», а подавляющее большинство респондентов вновь поставили среднюю оценку «удовлетворительно» (196 человек). Соотнося разные категории вопросов, можно заметить, что наиболее важное, по мнению респондентов, право - право на охрану здоровья и медицинскую помощь - оценивается хуже других и собирает наибольшее количество отрицательных оценок.

- право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением собирает наименьшее количество положительных оценок (лишь 39), достаточно высок показатель отрицательных оценок (111) и лидирует вновь средняя оценка (234).

- право на образование также в большинстве своей получает оценку «удовлетворительно» (211 ответов), оценка «хорошо» дана в 117 ответах, оценка «плохо» - в 56 ответах.

Таким образом, можно заметить, что каждая группа социальных прав оценивается в среднем как удовлетворительная. Наименьшее количество положительных оценок получило право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, а наибольшее количество отрицательных оценок получило право на жилище и право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

**Оцените защиту социальных прав, гарантируемых
государством (Критерии оценивания – «хорошо»,
«удовлетворительно»,
«плохо»)**

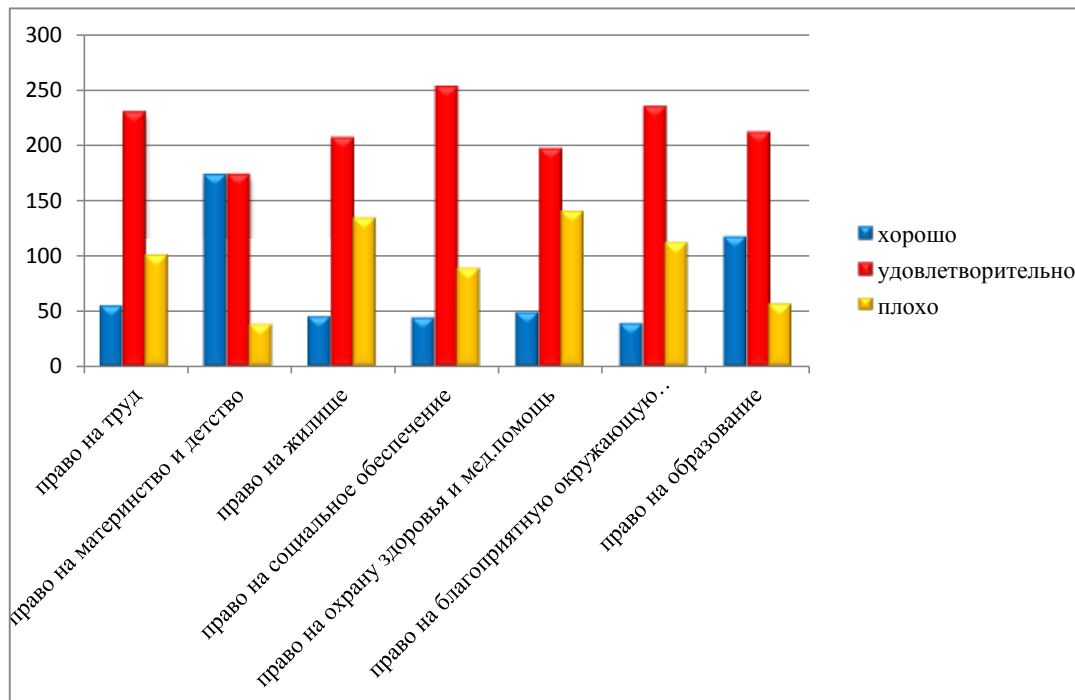


Рис.4

Следующий вопрос был отчасти продолжением предыдущего - «Как Вы оцениваете в целом положение с социальными правами человека в современной России?». Подавляющее большинство респондентов дали положительный ответ: 11,4% оценили положение «как вполне удовлетворительное» и 59,4% как «отчасти удовлетворительное». В сумме негативную оценку дали 21,9% опрошенных, а 7,3% затруднились с ответом.

При этом весьма интересно заметить, что льготники в большинстве своем чаще дают положительные оценки социальным правам в современной России как по отдельным показателям, так и по общим, чем люди, не получающие какие-либо социальные льготы.

«Как Вы считаете, в какой исторический период нашей страны права человека соблюдались лучше?». Ожидаемо большинство респондентов выбрали ответ «во времена Советского Союза (70е-80-е гг 20в)» (59,4%), 7,3% - «в период реформ (90-е гг 20в)», и треть опрошенных заявили, что права человека соблюдаются лучше всего в современной России.

Далее респондентам задавался вопрос: «В какие структуры Вы обращались за помощью для решения проблемы защиты своих социальных прав?». Согласно статистике, большинство респондентов (65,6%) ни в какие структуры не обращались, несмотря на то, что процент заявивших о нарушениях их социальных прав достаточно высок. Это свидетельствует о пассивной позиции большинства граждан Пензенской области в вопросах отстаивания своих социальных прав, закрепленных на законодательном уровне. Среди тех, кто готов отстаивать и защищать свои права, чаще всего жители области обращаются в суд (в 11,5% случаев) и в общественные и правовые организации (8,9%). Реже граждане обращаются к Уполномоченным (по правам человека, ребенка, предпринимателей) (5,7%), в СМИ (газеты, ТВ) и к влиятельным знакомым, родственникам - по 4,4%. Совсем малой популярностью в вопросах защиты своих социальных прав

пользуются такие органы как прокуратура, профсоюзы, депутаты, Общественная палата Пензенской области и политические партии.

При ответе на вопрос «Как Вы считаете, кто должен заботиться о защите социальных прав граждан?» подавляющее большинство респондентов (81,5%) заявили, что заботиться о защите социальных прав должно государство. 13% указали, что данной проблемой должны обеспокоиться институты гражданского общества и лишь 4,9% опрошенных считают, что о защите социальных прав должен заботиться сам человек. Такое распределение ответов объясняет некоторую пассивность граждан при решении проблемы защиты своих прав.

Следующий вопрос был задан с целью выявления того, на чью помощь и поддержку рассчитывают респонденты в сложных жизненных ситуациях. При этом было важно выявить, как часто жители области готовы «обратиться за помощью» к государству. Лидирующие позиции занимают такие варианты ответов как «помощь родных и близких» и «помощь родителей» (46,6% и 53,9%). 33,3% заявили, что рассчитывают только на себя. Важно отметить, что лишь 7,3% опрошенных заявили, что рассчитывают на помощь со стороны государства. Это означает, что население не видит в лице государства помощника, опору, на которую можно положиться в трудные моменты жизни.

Следующий блок вопросов начался с вопроса «Как Вы считаете, способны ли социальные гарантии поддерживать достойный уровень жизни населения?». Ответы распределились достаточно равномерно, хотя и с небольшим перевесом в положительную сторону. 20,3% ответили «определенно, да. Социальные гарантии позволяют населению удовлетворять все возникающие потребности», 36,5% ответили «скорее да, чем нет. Социальные гарантии позволяют населению удовлетворять большую часть возникающих потребностей», 30,2% выбрали вариант ответа «скорее нет, чем да. Социальные гарантии позволяют населению удовлетворять лишь малую

часть возникающих у них потребностей» и 13% высказались критично, выбрав вариант ответа «определенно, нет. Социальные гарантии позволяют удовлетворять лишь базовые потребности населения». Интересно заметить, что люди, получающие социальные льготы, отвечали на данный вопрос достаточно равномерно и количество положительных и отрицательных ответов равны. Что же касается респондентов, не получающих социальные льготы, то здесь замечен перевес в сторону положительных ответов. К тому же респонденты с крайне тяжелым финансовым положением дают исключительно отрицательную оценку (в подавляющем большинстве случаев отвечают «скорее нет, чем да»), а респонденты, не испытывающие никаких финансовых трудностей, дают только положительные ответы.

Следующий вопрос - «Оцените, как государство справляется с защитой социальных прав человека» - показал, что 46,6% опрошенных считают, что многие права остаются незащищенными, 39,3% выбрали вариант ответа «недостаточно эффективно», 13% отметили, что «защита прав «только на бумаге», и всего 1,1% опрошенных заявили, что государство весьма эффективно справляется с защитой социальных прав человека. (См.рис.5)

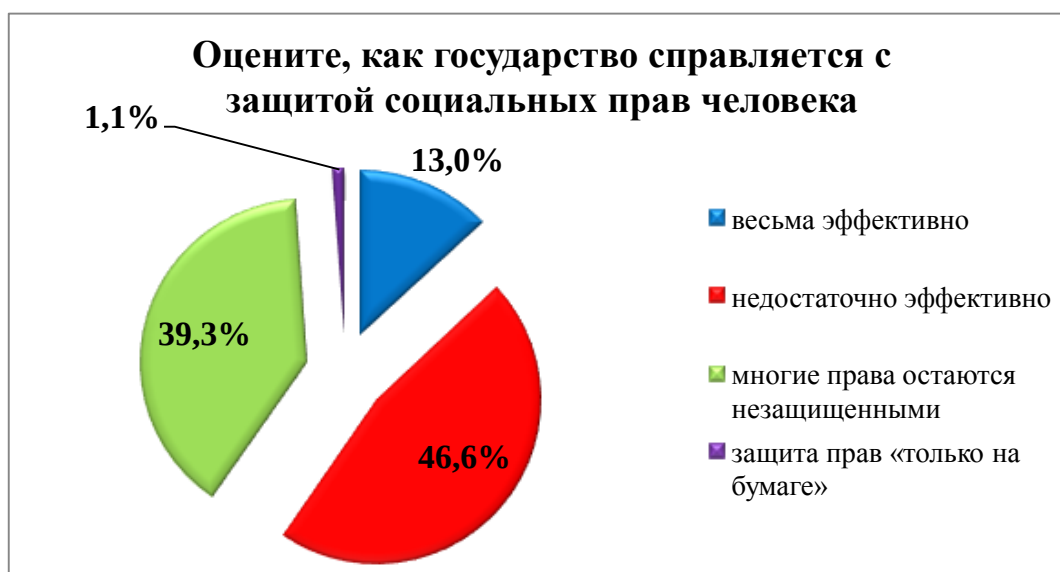


Рис.5

Далее мы задали респондентам вопрос «Что в большей мере препятствует эффективной защите государством социальных прав человека?»(см.рисунок 6). 36,4% выбрали вариант ответа «коррупция», 23,2% «частая безнаказанность нарушителей», 21,9% отмечают «незнание гражданами своих прав» и 11,5% - «затруднительная процедура защиты прав». Соотнося ответы на данный вопрос с ответами на вопрос «Какие трудности возникали у Вас при реализации своих социальных прав?», наблюдается серьезная проблема в данной области: многие из респондентов говорят о том, что, обращаясь в различные правозащитные и общественные структуры, так и не смогли добиться защиты своих прав как раз по этим группам причин: коррупция, чрезмерная бюрократизация всех структур, недостаточная информированность о своих правах и плохое знание закона, отказ в выплатах, гарантированных законом по причине дефицита средств.



Рис.6

Следующий вопрос - «По Вашему мнению, стоит ли нашему государству реформировать механизмы социальной защиты населения?» - показал, что большинство респондентов (63,8%) считает, что государству нужно реформировать механизмы социальной защиты, т.к. оно делает крайне мало для защиты населения в условиях рыночной экономики. 14,5% ответили «да, государство прилагает много усилий для социальной защиты населения. Граждане должны в большей мере заботиться о себе самостоятельно»; такой вариант ответа в большей степени характерен для категории работающих граждан. И лишь 2,9% ответили, что государство принимает достаточный объем мер, необходимых для защиты населения и гарантированности ему достойного уровня жизни. 18,8% затруднились с ответом. (см.рисунок 7)



Рис.7

Ответы на вопрос «Как Вы оцениваете качество жизни в Пензенской области?» показали, что 39,3% опрошенных дали низкую оценку качества жизни, большинство (57,3%) - среднюю, и лишь 3,4% дали высокую оценку. Вполне ожидаемо, что высокую оценку качества жизни в области дали люди, не испытывающие никаких материальных трудностей, а люди с тяжелым материальным положением чаще говорили о низкой и нередко средней оценке. (см.рисунок 8)



Рис.8

И последний вопрос, который мы задали респондентам в данном блоке вопросов, - «Согласны ли Вы с оценками качества жизни населения в Пензенской области, которые демонстрирует официальная статистика?» - показал следующие результаты: половина опрошенных (52,3%) ответили, что оценки официальной статистики завышены, 8,6% считают, что оценки официальной статистики занижены, и лишь 7,3% заявили, что оценки официальной статистики отражают реальный уровень качества жизни

населения. При этом 31,8% опрошенных затруднились с ответом. Данный показатель говорит о том, что треть населения не заинтересована данной темой и элементарно не обладает той информацией, которая транслируется официальными источниками.

Итак, теперь сделаем общие выводы относительно проведенного анкетного опроса. К сожалению, та ситуация, которая сложилась в настоящее время в Российской Федерации, демонстрирует по большей степени иллюзию заботы государства о своих гражданах. Несмотря на ничтожно малое обеспечение населения финансовыми средствами, низкий уровень предоставляемых им услуг, нарушения в реализации своих социальных прав и частое бездействие властей в вопросах отстаивания гражданами своих прав, в среднем жители Пензенской области по данным показателям дают усредненные оценки. Это говорит о том, что, если наша страна и не находится в упадке в данной сфере, но имеет значительные ориентиры для дальнейшего развития и совершенствования. Правовая просвещенность населения Пензенской области находится на низком уровне причем во всех возрастных группах. Стоит учитывать и тот факт, что население не видит в лице государства гаранта надежности и стабильности, не рассчитывая на помощь государства в сложных жизненных ситуациях, хотя и возлагает на государство большие надежды и ответственность. Граждане также высказываются за реформы в системе социальной защиты, но при этом демонстрируют пассивность в своих действиях. Получается, что правящие круги не полностью осведомлены обо всех проблемах и провалах в уже существующей системе. В целом, оценка качества жизни в Пензенской области, успешность реализации социальной политики и возможность социальных гарантий поддерживать достойный уровень жизни населения зависит от уровня дохода респондента. В результате получается, что нуждающиеся категории граждан указывают на необходимость улучшения социальной политики государства, повышение ее эффективности.

Таким образом, мы можем отметить связь между невысокой оценкой респондентами социальной защищенности, связанной с неполнотой выполнения государством своих социальных обязательств, с одной стороны, и несогласием респондентов с официальными данными о качестве жизни, с другой. Наиболее остро социальную незащищенность респонденты отмечают в жилищной и экологической сферах, сфере здравоохранения, образования и социального обеспечения. Отметим, что именно эти сферы играют ключевую роль в формировании не только уровня, но и качества жизни. Особенно это касается экологии, здравоохранения и образования. Неудовлетворенность граждан состоянием этих сфер не позволило нашим респондентам позитивно оценить качество своей жизни.

Вспомним, что в международных рейтингах при определении качества жизни используют такие показатели как здоровье населения, образование, условие и характер занятости, условия проживания, социальное обеспечение, реализация прав и др. Поэтому, если люди не высоко оценивают социальную политику государства и говорят о необходимости увеличения социальной защиты, они низко оценивают и качество жизни. Таким образом, на качество жизни населения оказывает влияние успешность реализации государством социальных прав и гарантий граждан. Повышая качество предоставляемых населению социальных услуг и обеспечивая социальную защиту граждан, государство сможет повысить качество жизни населения Пензенской области.

2.2 Основные проблемы реализации социальных прав и гарантий граждан в Пензенской области (анализ документов)

Следующим этапом нашего исследования выступил анализ документов. Основой данного этапа послужил ежегодный доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Пензенской области в 2017 году и доклад коллектива кафедры «Методология науки, социальные теории и технологии» ПГУ, проводившей в период с 1 августа по 1 ноября 2016 года исследование на тему «Роль социальных гарантий в процессе исследования реализации жизненных стратегий российских семей».

В соответствии со статьей 21 Закона Пензенской области от 10.10.2007 № 1392-ЗПО «Об Уполномоченном по правам человека в Пензенской области» был опубликован ежегодный доклад, в котором представлена статистика фактов нарушения прав человека в Пензенской области, количество обращений граждан по вопросам защиты своих прав, результаты мониторинга соблюдения прав человека. На основе уже первых представленных статистических данных видно, как внимательно и осторожно, а главное, незамедлительно следует обратиться к проблемам социальной сферы: из 1287 поступивших вопросов в 2017 году 529 (45%) относились к вопросам социальной сферы (самый большой процент обращений по всем категориям прав). При этом важно заметить, что количество обращений граждан с каждым годом остается практически неизменным: в 2015 году – 1117 обращений, в 2016 – 1118, в 2017 – 1166.

В 2017 году отмечается значительный рост жалоб по вопросам назначения и выплат пособий, по вопросам социального обеспечения и по вопросам здравоохранения и лекарственного обеспечения. Такие данные находят отклик в проведенном ранее анкетировании, которое показало, что граждане отдают приоритет вопросам здравоохранения и социального

обеспечения. Являясь для граждан наиболее важными из всех прав, данные категории нуждаются в особом контроле и чистоте исполнения.

К самым широким категориям вопросов защиты социальных прав относятся жилищные вопросы (21%), жилищно-коммунальные (18%) и вопросы здравоохранения и лекарственного обеспечения (16%).

Что касается активности граждан по вопросам защиты своих прав, то наибольшая активность присуща жителям Пензы (59,6% обращений). При этом падение активности граждан наблюдается в одних районах и возрастание в других. Такой показатель активности можно связать с двумя категориями причин: или районные центры в прошлые годы добились положительных результатов в вопросах отстаивания своих прав, в результате чего в последний год их права нарушались меньше, или районные центры, удрученные негативным опытом прошлых лет, перестали бороться. Большая доля жалоб приходится на социально незащищенные категории: пенсионеры, инвалиды и родители детей-инвалидов, многодетные семьи, безработные, количество обращений которых увеличилось по сравнению с прошлым годом в 1,5-2 раза. Как показывает проведенный ранее анкетный опрос, жители часто скептически относятся к процедуре отстаивания своих прав в ряде государственных органов, отмечая, что зачастую так и не смогли добиться желаемых результатов. Только в 2017 году среди всех обращений 31% составили жалобы на действия или бездействия органов, в которые граждане обращались по насущным вопросам: увеличилось количество жалоб по вопросам деятельности судебных органов (57 - в 2015, 91 - в 2016, 98 - в 2017) и органов исполнительной власти (с 69 до 114). По итогам рассмотрения обращений права заявителей были восстановлены в 77 случаях (21%), даны разъяснения по 242 вопросам (66%) и в 13% случаев доводы не подтвердились. Однако необходимо отметить некоторую неграмотность граждан в данной процедуре: жители области не всегда направляют жалобы в компетентный по определенным вопросам орган или не владеют

информацией о способах и механизмах оспаривания принятых решений. Таким образом, правовая грамотность населения нуждается в улучшении.

Итак, проанализировав сводные данные о реализации социальных прав и гарантий населения в Пензенской области, перейдем к рассмотрению их осуществления в конкретных сферах.

Жилищные права граждан:

Право на жилище закреплено Конституцией РФ. Кроме того, Всеобщая декларация прав человека 1948 года и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 года предусматривают право каждого человека на такой уровень жизни, включая жилище, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, включая непрерывные меры по улучшению условий жизни. Однако данное право регулярно нарушается, в связи с чем в аппарат Уполномоченного регулярно поступают жалобы. (112 в течение 2017 года, 110 - в 2016). Такие данные говорят о трудностях, с которыми граждане сталкиваются при реализации данных прав. Но, несмотря на то, что количество жалоб осталось прежним, изменились причины самих жалоб: по прежнему высок уровень жалоб в категории «Несогласие с предоставляемым жильем в связи с выселением из аварийного жилья», а также возросли жалобы по вопросам обеспечения жильем по договору социального найма и сроков переселения из аварийного фонда. Также граждан не устраивает место расположения предоставляемого им жилья, его площадь и качество. Зачастую поступают заявления о необоснованном признании домов аварийными. Несмотря на все предоставленные гражданами жалобы, официальной статистикой предоставляется переселение граждан из аварийного жилья выполненным на 100%.

По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области, большая часть строящегося и вводящегося в эксплуатацию жилья имеют коммерческую

основу, т.е. граждане приобретают его за свой счет. При этом официальной статистикой отмечается, что в области не строится достаточного количества социального жилья, поэтому проблемы расселения граждан из аварийного и ветхого жилья по-прежнему актуальны и требуют незамедлительных решений.

Министерство труда, социальной защиты и демографии Пензенской области демонстрирует данные, согласно которым в 2017 году улучшили свои жилищные условия 1552 гражданина (1240 - в 2016 году). Однако по данным на 1 января 2018 года, нуждающимися в улучшении жилищного фонда признаны 9170 граждан. Разрыв между должным и сделанным очевиден: реализовать свое право удалось лишь девятой части от общего количества нуждающегося в жилье населения. При этом официальные данные демонстрируют дефицит бюджета в большинстве сельских муниципальных образований.

Анализируя все причины неполучения жилья отдельными категориями граждан, их можно свести к трем основным группам: незнание гражданами своих прав, невозможность подать соответствующее заявление в связи с нахождением в исправительном учреждении, бездействие определенных органов. Такие данные находят подтверждение в проведенном ранее опросе жителей области, которые плюс ко всему указывают на факт коррупции отдельных органов и затруднительную процедуру защиты своих прав.

Права граждан на социальное и пенсионное обеспечение:

За 2017 год резко возросло количество жалоб, поступивших по вопросам социального и пенсионного обеспечения (2016 - 84, 2017 - 136).

Средний размер пенсии в области по данным на 31.12.2017 составил 12 221,06 руб (годом ранее - 11349,89 рублей), что уже не первый год вызывает озабоченность граждан: большую часть всех обращений составляют жалобы о несогласии с размером пенсионных выплат. При этом минимальный размер пенсии составлял 8540 рублей (по данным на 1 января 2017 года), что

совершенно не превышает расходов базовой потребительской корзины, большую часть которой составляют дорогостоящие медикаментозные препараты. Часто встречаются и обращения по вопросам перерасчета пенсий и срокам выплаты пенсии. В ряде регионов были изменены даты выплат пенсий, о чем местные жители уведомлены не были. Очевидно, что данный инцидент спровоцировал ряд жалоб по поводу даты выплаты пенсии.

Другой проблемой пенсионеров становится способ получения пенсии, который устанавливается на основании заявления пенсионера. Имеют место быть случаи, когда граждане, по ряду объективных причин (состояние здоровья), не могут оформить данное заявление и сменить способ получения пенсии, что приводит их к лишению средств к существованию.

Активно продолжают поступать жалобы от граждан, достигших пенсионного возраста, но получивших отказ в назначении пенсии. При расчете пенсии в настоящее время учитываются страховые взносы, начисляемые работодателям в Пенсионный фонд. Однако лица, не работавшие после 2002 года или не трудоустроенные официально, лишаются трудовой пенсии по старости при достижении определенного возраста.

Таким образом, пенсионеры, являясь одной из самых социально уязвимых категорий населения, особо нуждающихся в заботе и поддержке со стороны государства, часто подвергаются некорректным ситуациям, которые вызывают ряд жизненных трудностей. И как правило, на первый план выходят трудности материального порядка.

При рассмотрении проблем в категории социальной помощи населению возникает странное ощущение, будто государство, опираясь на смехотворные законы, издевается над гражданами, нуждающимися в адресной социальной помощи. Проживающим в стационарных организациях социального обслуживания гражданам должны предоставлять комплект одежды, в частности: «женщинам предусматривается выдача одного халата (байкового) домашнего на 2 года, одной пары носков (хлопчатобумажных

или смесовых) и одной пары носков полушерстяных на 1 год». Кроме того, «В соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации», размер ежемесячной платы за предоставление социальных услуг в стационарной форме социального обслуживания рассчитывается на основе тарифов на социальные услуги, но не может превышать 75% среднедушевого дохода получателя социальных услуг». Получается, что в свободном распоряжении граждан остается лишь 25% от их пенсии. Учитывая ранее названный средний и минимальный размер пенсий в области, дороговизну лекарственных препаратов, зачастую жизненно необходимых данной возрастной группе, у пенсионеров не остается денег даже на сменную одежду; при этом большому количеству пенсионеров требуются памперсы, которые стационарные учреждения закупать не вправе, а следовательно, затраты на данную покупку также должны укладываться в оставшиеся 25% от ничтожной пенсии. Несмотря на ужасающие показатели социального обслуживания пенсионеров, в котором они так нуждаются, в аппарат Уполномоченного в течение года поступило всего 16 обращений по данному вопросу (часть из которых принадлежит соседям и журналистам).

Особое внимание следует уделить правам инвалидов в Пензенской области. Как показывают официальные данные, все нарушения вызваны двумя группами причин: недостаточность финансирования и качество предоставляемых услуг. Для реализации своих прав на получение какой-либо услуги или на получение путевки в санаторно-оздоровительный комплекс (что предусмотрено на законодательном уровне), граждане вынуждены по несколько лет стоять в очереди на получение таких льгот или оплачивать приобретение за собственный счет. Но что делать, если семья в связи с тяжелым материальным положением не может позволить себе какие-либо средства реабилитации, а в лечении инвалид нуждается в настоящее время? На этот вопрос государство не дает ответа. Еще более интересным является

факт, когда инвалиды получают протезы, но не могут ими пользоваться, т.к. их ношение доставляет неудобство, а зачастую и травмируют. «Фактически же инвалиды получают протезы, использование которых без ущерба здоровью невозможно, а бюро МСЭ изменяет установленную им группу инвалидности на более легкую».

Таким образом, большинство граждан Пензенской области остаются ущемленными в своих правах. Получая официальные отказы на предоставление каких-либо услуг, граждане сталкиваются с длительными процедурами защиты своих прав. В результате, власть в очередной раз объясняет все трудности недостатком финансовых средств. Но никто не задумывается, через сколько кругов ада приходится пройти людям, чтобы отстоять свои законные права и получить необходимую услугу.

Право на охрану здоровья и медицинскую помощь:

Как показал проведенный ранее опрос, конституционно закрепленное право на охрану здоровья и медицинскую помощь является одним из наиболее важных для граждан Пензенской области. От качества предоставляемой медицинской помощи, здоровья всего населения зависит успешность и процветание всей страны в целом и региона в частности, качество жизни ныне живущего и будущих поколений. Однако, несмотря на принятие различных модернизационных мер, призванных улучшить качество обслуживания населения в данной области, использование инновационных технологий, повышения квалификаций работников медицинских учреждений, часто создается впечатление, что все это направлено не на улучшение качества жизни общества, а против него. В связи с чем в аппарат Уполномоченного продолжают поступать жалобы и просьбы разрешить насущные вопросы: по сравнению с предыдущим 2016 годом количество жалоб возросло на 13%, что свидетельствует о высокой озабоченности граждан данной проблемой. Уже на протяжении нескольких лет (анализ документов проводился с 2014 года) граждан волнуют одни и те же

категории проблем: качество предоставляемых услуг, лекарственное обеспечение, «оптимизация» системы медицинских учреждений, установление инвалидности. Меры по сокращению мед.учреждений на периферии и создание единого центра в центральном округе не оправдывают себя. Жители отдаленных поселков, деревень, а теперь уже и районных центров не получают своевременной медицинской помощи: люди зачастую своим ходом вынуждены добираться по бездорожью в медицинский пункт, откуда их перенаправляют в центральную больницу. А времени на подобные переезды нет. Однако это случаи, когда жители имеют возможность добраться до мед.учреждений своим ходом. Сложнее обстоит ситуация с вызовом скорой, которая обычно едет из соседнего района, затрачивая огромное количество времени. Другая проблема - огромные очереди и запись на месяц-полтора вперед к нужному специалисту, когда обследование требуется в срочном порядке. Однако попав на заветный прием к нужному врачу, часто выясняется, что врач не владеет компетенцией по данному вопросу, и человеку нужно вновь записываться на прием к уже другому специалисту и ждать n-ное количество времени. Плюс ко всему до этого специалиста нужно добраться, а затраты на дорогу и потраченные нервы никто не возместит. Проведенный кафедрой «Методология науки, социальные теории и технологии» в середине 2016 года опрос жителей Пензенской области показал, что 83,7% опрошенных считают, что любая медицинская помощь в любом населенном пункте должна быть доступной, качественной и бесплатной. Но получается, что потребности граждан не удовлетворяются уже по первому пункту - «доступная» медицинская помощь.

Возрастает количество жалоб и по поводу качества оказания мед.услуг: часто приходится слышать, что «без связей, взятки из больницы живым не уйдешь, а если уйдешь, то ненадолго». На прием одного пациента отводится ничтожно малое количество времени, когда специалист не успевает вникнуть

в суть проблемы, правильно диагностировать заболевание, выписать эффективное лечение и проч. Все делается в спешке, на бегу, под гнетом разъяренной очереди, постоянных нападков со стороны руководства и кипы бумажной работы. Учитывая постоянное сокращение стационарных мест, люди часто оказываются без надлежащего медицинского контроля.

Нередки случаи утраты ряда больниц статуса центральной (особенно в области). Часто такие больницы переходят в разряд филиалов, а затем приобретают статус участковых больниц. Данные перемены сопровождаются сокращением персонала, нарушением права граждан на доступную медицину. Люди не могут существовать в условиях, не предусматривающих своевременной и качественной медицинской помощи, чем и обусловлен отток населения из села в город.

Сложность вызывает и получение бесплатных лекарственных препаратов, в частности льготными категориями. Существует ряд серьезных заболеваний, требующих использования дорогих препаратов. У большинства семей нет финансовых возможностей обеспечить себя даже минимальным набором таких средств, а количество льготно отпускаемых препаратов строго ограничено из-за несоответствия их стоимости объемам финансирования.

Отдельную озабоченность вызывает материально-техническое оснащение больниц (уровень оснащенности медицинским оборудованием составляет 50-90%), в результате чего население не может получить доступ к полноценному и качественному медицинскому обследованию. Часто не хватает квалифицированных специалистов, обладающих умениями работать с инновационной техникой, или данная техника давно переступила за порог максимальных сроков эксплуатации. Хотя данные о том, что в целом укомплектованность врачами, медицинским составом составляла от 54 % до 91%, отодвигает на второй план проблему их компетентности.

Сложная ситуация наблюдается в вопросах помещений учреждений здравоохранения. Многие здания нуждаются в капитальном ремонте, в трети всех зданий, отделений и палат необходим косметический ремонт.

Необходимо отметить еще один факт: в докладе Уполномоченного за 2017 год трактуются данные проведенного в 2017г опроса: 83,8% граждан удовлетворены предоставленными услугами по полису ОМС. Такие данные удивительны: количество жалоб растет, падает качество предоставляемых услуг, сокращаются больницы, в достаточном объеме не выделяются лекарственные препараты и т.д., но граждане всем удовлетворены. Это может говорить о двух вещах:

- 1) данные подобной статистики не соответствуют действительности или
- 2) граждане «довольствуются тем, что есть», боясь окончательно потерять бесплатную медицину.

Однако такое положение дел может усугублять сложившуюся ситуацию: в уверенности, что граждане поддерживают и положительно оценивают все проводимые реформы в сфере здравоохранения, правительство может «еще жестче закручивать гайки», реально доводя страну до отмены бесплатной медицины, особенно в условиях дефицита средств государственного бюджета. Но учитывая, что 53% населения Пензенской области (согласно исследованию, проведенному кафедрой «Методология науки, социальные теории и технологии» ПГУ) уверены, что медицина - это социальное благо, которое должно быть доступно всем, а рост цен на медицинскую помощь приведет к гибели доступной медицины или станет для большинства семей большой проблемой, может спровоцировать большие напряжения в отношениях власти и народа.

Таким образом, можно наблюдать явную разницу в данных официальной, государственной статистики и статистике опроса, проведенного вне рамок государственного заказа. Второй источник

демонстрирует явное недоверие населения к существующей государственной медицине, несмотря на то, что в целом распределение ответов показало потребность населения в доступной бесплатной медицине. Ведь большинство пензенцев обращаются в бесплатные медицинские учреждения из соображений экономии (что особенно актуально для граждан с низким уровнем жизни). Респонденты со средним и высоким уровнем достатка обращаются в государственные медицинские учреждения только по простым поводам.

Право на труд:

Несмотря на то, что аппарат Уполномоченного не осуществляет деятельность по надзору за соблюдением трудового законодательства, граждане активно обращаются с просьбами и жалобами по данному вопросу. При этом существенной динамики численности жалоб в сфере трудовых прав не наблюдается: 55 - в 2015 году, 48 - в 2016, 59 - в 2017. К числу наиболее актуальных проблем граждан в течение нескольких лет относятся проблемы с трудоустройством, невыплата заработной платы, изменения условий труда и понуждения к увольнению.

Существенные проблемы возникают в связи с распространенной практикой заключения гражданско-правовых договоров, не запрещенных законом. Однако, в отличие от трудового договора, работник теряет право на защиту от производственного травматизма, отпуск, выплаты при временной нетрудоспособности. Оставляет желать лучшего и правовая просвещенность населения; а напряженная экономическая ситуация в стране и ряд вводимых пенсионных реформ вынуждают часть населения работать без заключения трудовых договоров. В таком случае, граждане могут отстоять свои права только в судебном порядке, которые, как показывают многочисленные опросы, предпочитают занимать пассивную позицию.

Трудности с трудоустройством возникают у людей предпенсионного возраста, которые, испытывая определенные трудности со здоровьем, не

могут выполнять некоторый ряд работ. К тому же, вызывает озабоченность позиция работодателей, стремящихся принять на работу более молодых и энергичных специалистов. Особую категорию проблем вызывает трудоустройство в селах, которые, как правило, не располагают достаточным количеством рабочих мест с необходимым уровнем заработной платы. В таком случае сельчане вынуждены трудоустраиваться в районные центры, предусматривая существенные затраты на проезд и время.

Требуют внимания и факты принуждения к увольнению. Проведенный ранее опрос в одном из открытых вопросов помог узнать одну интересную историю: на одном из предприятий в области сменилось руководство, потребовавшее от работников написать заявления об увольнении по собственному желанию под предлогом перезаключения трудовых договоров и реорганизации предприятия. К сожалению, такая ситуация не единична. В селах, районных центрах вызывают озабоченность условия труда, из-за которых люди зачастую вынуждены менять место работы (маленькая заработная плата, чрезмерная бюрократизация государственных структур, придирки и недопонимание со стороны руководства, огромный объем работы, частые неоплачиваемые переработки). При этом интересно, что обязанности уволившегося сотрудника обычно распределяют между оставшимися. В результате - объем работы неумолимо растет, а существенной прибавки в зарплате не наблюдается. Получается замкнутый круг, в результате чего не то что возрождение села не происходит, о котором так часто говорит наше Правительство, происходит их вымирание.

Право на благоприятную окружающую среду:

Право на благоприятную окружающую среду является одним из естественных и жизненно необходимых прав человека. Загрязнение атмосферы, воды, продуктов питания негативно сказывается на здоровье человека и пагубно сказывается на качестве жизни населения. Несмотря на то, что 2017 год был признан годом экологии и проводились активные

мероприятия по созданию благоприятных условий, в том числе в сфере оборота отходов, переход на наилучшие, экологически чистые технологии, охрана водных и лесных ресурсов, особо охраняемых природных территорий и животного мира и экологическое просвещение, в течение прошедшего года жалобы по вопросам окружающей среды в аппарат Уполномоченного поступали в 2 раза чаще (9 - в 2016, 18 - в 2017). Особо волнуют граждан вопросы о вредных факторах воздействия на человека и обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности. Не первый год поступают жалобы о нарушении правил содержания домашних животных (для выгуливания и дрессировки которых в городе не отведено доступных мест), парковки вблизи жилых домов и вредоносные выхлопы автомобилей, нарушение всех правил благоприятной окружающей среды предприятиями, расположенными вблизи жилых кварталов; поступают жалобы о сбросах в водные объекты неочищенных сточных вод. В определенные периоды времени учащаются нападения стай бродячих собак в жилых кварталах, в результате чего часто страдают дети.

Вызывает озабоченность тот факт, что на протяжении многих лет органами власти не решается проблема утилизации коммунальных и промышленных отходов. Данная проблема охватывает не только территорию Пензенской области, но и всей страны в целом. Не раз данная проблема выносилась на рассмотрение на уровне Президента РФ. Как можно заметить - результат пока не впечатляет: его пока нет.

Однако как бы жители города не относились критически к власти, которая не стремится решить данную проблему, большую озабоченность вызывает культура людей. Сейчас практически в каждой семье имеется автомобиль (часто и не один), и при необходимости посещения магазина, находящегося в шаговой доступности, граждане предпочитают добраться до него на личном транспорте. Граждане не задумываются об использовании, например, велосипедов, получающих все большую популярность в Европе

(особенно - в Скандинавии) как средства передвижения. Если бы каждый десятый в нашем регионе отказался от автомобиля и пересел на экологически чистый, благоприятно воздействующий на здоровье велосипед, состояние окружающей среды имело бы значительные положительные сдвиги. Другую проблему составляют несанкционированные свалки: на конечных остановках маршрутных такси нередко можно обнаружить растущие горы мусора, невывозимые неделями баки и прочее.

Однако интересно, что жители области, согласно проведенному вопросу, явно озабочены состоянием окружающей среды, официальной статистикой ее состояние оценивается как вполне удовлетворительное. Можно сделать скидку на то, что в нашем регионе не так много промышленных предприятий, пагубно воздействующих на природу, но данная проблема носит мировой и особенно общероссийский характер. А власти следует начать с пропаганды правильного обращения с окружающей средой.

Итак, закончив рассмотрение нарушений и жалоб по основным сферам жизнедеятельности, перейдем к рассмотрению деятельности по правовому просвещению граждан. В течение 2017 года аппаратом Уполномоченного проводилась просветительская деятельность, формирование правовой культуры, проводились личные приемы граждан, консультации по телефону, участие в правозащитных мероприятиях. Ежегодно в преддверии Дня прав человека проводятся мероприятия по информированию граждан об их конституционных правах и свободах, средствах и методах их защиты. Проводятся консультационные и координационные советы, круглые столы, тематические встречи, лекции, семинары, форумы, прямые линии, пресс-брифинги и т.д. В

Важное значение уделяется интернет-ресурсу - сайту Уполномоченного, где содержится информация о событиях, мероприятиях аппарата, изменения и новое в законодательстве, новости правозащитной

сферы страны и региона. Удивительно, что наибольшая активность при посещении данного сайта наблюдалась во втором полугодии 2017 года. А анкетный опрос, показавший невысокую правовую культуру населения области, проводился в начале 2018 года. Получается, что или знания даются населению в некачественной форме, или сами граждане не заинтересованы в данных вопросах. Интересно, что в докладе данные представлены лишь в процентном соотношении, поэтому нельзя узнать точно, какое количество населения от общей численности Пензенской области заинтересованы в правовом просвещении.

Однако, как показывает практика, незнание гражданами своих прав, механизмов и способов их защиты являются пищей для их последующих нарушений. Пассивность населения, связанная с менталитетом и культурой нации, играет злую шутку в таких широкомасштабных вопросах как повышение качества жизни. Получается, что граждане в некоторой степени сами усугубляют свое положение.

В завершении доклада представлены рекомендации Уполномоченного по правам человека в Пензенской области ряду учреждений. Все рекомендации можно свести к нескольким группам: повысить правовую грамотность населения, применить меры по предотвращению нарушений прав граждан в различных сферах, рассмотреть возможность внесения в закон изменений, которые должны помочь в решении ряда социальных проблем, и увеличить бюджетное финансирование социальной сферы. Однако отсутствуют конкретные механизмы реализации данных рекомендаций, четкая ориентированность на проблемное поле, источник необходимых финансовых средств. Как показывает анализ, данные меры рекомендуются к принятию не только в отчете за 2017 год. Практически не оговаривается проблема коррупции всех уровней и сфер деятельности, чрезмерной бюрократизации всей системы, заставляющей людей «бегать по кругу», не приводя в итоге к положительному исходу. Стоит признать, что

все новые, но небольшие изменения не оказывают решающего положительного воздействия на состояние всех сфер жизнедеятельности. Возможно, стоит принимать более масштабные меры, имеющие иной вектор реформирования; обратиться к опыту Европейских стран (в частности, стран Скандинавии).

Таким образом, согласно проведенному анализу документов, можно утверждать, что количество нарушений в данной сфере не сокращается. Несмотря на то, что в нашей стране осуществляется социальная политика, развита и правовая база, пока мы наблюдаем слабую реализацию социальной защиты населения, с которой тесно связано понятие качества жизни населения. Согласно базам данных международных организаций, по результатам 2015 года Россия занимала 49 место из 154 в общемировом рейтинге индекса развития человеческого капитала.[13] Развитие человеческого потенциала представляет собой процесс расширения возможностей выбора человеком направлений присущей ему активности. Все возможные варианты выбора в итоге сводятся к трем наиболее важным категориям: достижение долгой и здоровой жизни, приобретение знаний, получение доступа к экономическим ресурсам, необходимым для поддержания достойного уровня жизни и самореализации. Если эти важнейшие факторы отсутствуют, недоступными окажутся и многие другие стремления людей. Официальные данные о том, что Россия находится невысоко в общем рейтинге ИРЧП, подтверждаются проведенным ранее анкетным опросом и анализом документов, согласно которым определяющие показатели качества жизни оцениваются негативно, и видны существенные недостатки реализуемой социальной защиты.

2.3 Проблемы реализации социальной политики в РФ и качество жизни населения: мнение экспертов

Завершающим этапом нашего исследования стал экспертный опрос, в рамках которого были опрошены эксперты самых разных уровней и профессий. Экспертами выступили: бывший специалист Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы, который в настоящее время является сотрудником Департамента здравоохранения города Москвы (эксперт №1), адвокат Пензенской адвокатской палаты (эксперт №2), заместитель главы администрации одного из районов Пензенской области (эксперт №3), директор Института глобализации и социальных движений, Москва (эксперт №4), депутат Государственной Думы РФ от партии «Справедливая Россия» (эксперт №5), президент центра социальных и политических исследований «Аспект», руководитель общественного движения «Гражданская солидарность» (эксперт №6) и начальник отдела организационно-информационной работы и делопроизводства Министерства труда, социальной защиты и демографии Пензенской области (эксперт №7).

Рассуждения экспертов начинались с оценки проводимой в России социальной политики. «Проводимую социальную политику можно назвать социальной политикой «выживания» или «умирания». (эксперт №2). Кроме того, зачастую социальная политика рассматривается в качестве наследства, доставшегося современной России от прошлых лет. От нее нельзя одновременно отказаться, потому что это будет чревато социальными протестами. «Социальная политика в России сегодня - это попытка максимально безболезненного, осторожного секвестра социальных расходов и социальных обязательств». (эксперт №1). В результате такой нагрузки, давящей на бюджет страны, власть вынуждена постепенно реформировать систему социальной политики, плавно сводя ее на «нет».

Каждым экспертом отмечаются крайне низкий объем выплат социально незащищенным слоям населения (инвалидам, пенсионерам, сиротам), неадекватная методика расчета прожиточного минимума, низкий уровень социальных пособий, коммерциализация бюджетной сферы. Особую озабоченность вызывает ряд пенсионных реформ, которые могут стать катастрофой для социальной сферы. С одной стороны, государство не обеспечивает надлежащее архивное хранение документов, подтверждающих трудовой стаж и исчисление пенсий, а с другой стороны - повышение пенсионного возраста может стать губительным шагом для населения. Во-первых, люди реально испытывают трудности с трудоустройством, несмотря на официальные данные, демонстрирующие снижение безработицы. Государство не принимает эффективных мер для увеличения рабочих мест. Поэтому с повышением пенсионного возраста все большая часть населения будет уходить в теневую экономику, от которой будет расти ряд социальных проблем. Во-вторых, большая часть населения занята тяжелым физическим трудом, а повышение трудового возраста может спровоцировать массовое вымирание населения непосредственно на работе (в частности, это касается мужской части населения).

Конечно, все заявленные проблемы решить можно, но для этого необходимо вносить изменения в существующие законы или принимать новые, а сделать это незамедлительно не получается. При этом необходимо помнить, что нельзя бросить все силы на решение одной конкретной задачи, потому что «чем дольше мы разбираемся с одной проблемой, тем больше губит нас другая». (эксперт №3)

По-прежнему продолжает оставаться актуальной не раз упоминавшаяся проблема правового просвещения населения. Согласно официальным данным, с населением периодически проводятся просветительские работы с целью повышения их правовой грамотности. Но как показывают реальные факты, такие мероприятия - это сизифов труд. Смысла в них не много, они

являются очередной формальностью. «Причины низкого уровня правовой просвещенности следует искать в менталитете населения, отсутствии системной работы по правовому просвещению, а также крайней запутанности, кодифицированности действующего законодательства. Отсутствие стабильности действующих норм, их противоречивость, создают проблемы не только у простых граждан, но и у судей и правоприменителей. Издание большого количества законов и подзаконных актов декларированного характера не отвечает задачам простого населения и не вносит существенной конкретики в умы людей». (эксперт №2). Однако у власти были неплохие идеи, которые могли помочь правовому просвещению граждан. «Руководство одного из Министерств поставило задачу выпустить простой и понятный справочник, который разъяснил бы населению его права. Этот справочник мелькал в государственных приемных и социальных органах. Но это было 5 лет назад. Далее хорошая идея умерла». Возможно, идея оказалась несостоятельной опять же из-за запутанности законодательства, частой корректировки законов. Граждане могут вновь запутаться во вспомогательных справочниках, и все пойдет по кругу. Однако одним из экспертов было высказано мнение, что низкая правовая просвещенность населения выгодна правительству. Ведь управлять неграмотным народом гораздо проще, чем просвещенным. Поэтому возникает вопрос: действительно ли стремится наше государство к правовому просвещению?

В связи с ответом на данный вопрос, возникает другая проблема: недоверие населения к государству. На протяжении последних десятилетий многие события, произошедшие в нашей стране, коренным образом подорвали базовое доверие граждан к государству (потеря сбережений, дефолты, замораживание пенсионных накоплений и т.д.). В результате растет количество граждан, уклоняющихся от выплат налогов, растет теневой сектор экономики, а, следовательно, сокращаются поступления в

государственный бюджет. От этого и ломается логика всех модернизационных мер, т.к. любая модернизация часто несет под собой не столько фактическое модернизирование действующей системы, а получение бюджетной поддержки, которое потом «пилится» между заинтересованными людьми. «В голове реформаторов живет идея так называемой «эффективной», а по сути дешевой, малозатратной социальной политики. То есть в идеале нужно меньше тратить, но так, чтобы народ особенно этого не заметил и не стал сопротивляться». (эксперт №1)

Другой проблемой неэффективности реформ является некомпетентность людей, принимающих данные решения, и недостаточная проработанность реформ. Эти люди зачастую понятия не имеют, как данная идея будет применяться и работать на практике. «В последнее время все новые реформы принесли только дополнительные проблемы... Некомпетентные люди не могут быть эффективными». (эксперт №3)

При этом отмечается, что, не смотря на все проблемы социальной сферы, растет количество церквей, и увеличиваются объемы финансирования, направленные на духовное просвещение граждан. Поэтому в рамках вопроса о неэффективности модернизационных решений наш эксперт ответил: «Зачем модернизировать что-то, если это, возможно, небогоугодное дело?».

В подтверждение проведенному ранее анкетному опросу эксперты также отмечают главными недостатками всей социальной (и, увы, не только социальной) сферы коррупцию и чрезмерную бюрократизацию всей системы. «Коррупция и бюрократизация начинают носить стихийный характер и становятся чертой ментальности в нашей стране». Эксперты отмечают, что бороться с данными явлениями в стране можно, но вновь вопрос: нужно ли это государству? Ведь с момента, когда борьба с коррупцией была объявлена национальной идеей, не изменилось фактически ничего. И вновь данный феномен усиливается из-за низкой правовой

грамотности населения, которому ничего не нужно, и «поощрениями» со стороны этой же массы. Борьба должна основываться на независимости правосудия и парламента, свободе СМИ и журналистики, поэтому экспертом дается ответ: «Борьба с данными явлениями в рамках существующей системы сомнительна. Бюрократизация - это логика работы системы, попытка тотального контроля и упорядочивания. Это самый простой ответ тех, кто правит, на то, как навести порядок, то, что, казалось бы, лежит на поверхности. Увы, бюрократизация не решает проблем, но делает их латентными». (эксперт №1) Очевидно, что в нашей стране часто возникает ситуация бюрократической эскалации, когда для решения определенной проблемы добавляется еще один уровень бюрократии, который загоняет ситуацию в тупик. Эксперты для решения данных проблем предлагают повышать уровень нравственности населения через социальную рекламу и минимально необходимую в демократическом обществе нравственную цензуру в СМИ, повысить уровень надзорных инстанций, увеличить количество инстанций, которые будут носить консультационный характер и будут поддерживать социальные структуры в реализации их полномочий. Также необходимо внести изменения в уголовный кодекс и кодекс административных правонарушений. Кроме того, необходимо кардинально реформировать систему социальной политики. Алексей Симоянов в своей статье «Не стреляйте в соцработника» указывал на необходимость расширения практики самостоятельных запросов госорганами требуемых документов, чтобы разгрузить граждан от повинности собирать их самим. Целесообразно форсировать вопрос перевода государственных органов на работу в бесконтактном формате, когда послать заявление и все необходимые документы (сканы) можно просто на официальную электронную почту того или иного ведомства без необходимости личного посещения. [36]

Сложно говорить о каком-либо качестве жизни в области, т.к. Пензенская область - это провинция, а более или менее приемлемое качество жизни можно оценивать только по двум столицам нашей страны и крупным промышленным городам. Однако все эксперты отмечают фактическое падение качества жизни населения (это отмечает и эксперт из районного центра, и эксперт из Москвы, указывающий на общерегиональную тенденцию), достигающее критически низкого уровня. «С 2013 года социальные расходы стагнируют, а уровень жизни населения падает. Прежние социальные институты теряют и без того невысокую эффективность». (эксперт №1) При этом эксперты вновь ссылаются на менталитет нашего населения, у которого еще есть большой запас терпения, в связи с возможностью сопоставления разных жизненных периодов (например, 1992-1995 года). Запас терпения граждан подкреплён отсутствием независимых СМИ и жестким контролем государства за политической сферой, которые создают иллюзию удовлетворенности граждан сложившейся ситуацией. Фактически доходы населения не поднимаются, а расходы увеличиваются.

В целом положение с социальными правами в современной России всеми экспертами оценивается отрицательно с указанием негативных тенденций. «В то же время государство удовлетворительно справляется со своими функциями, если исходить из существующей политико-экономической ситуации реальных бюджетов». (эксперт №2) Однако, отмечается большое количество проблем и провалов. Но надо отдать должное: социальные институты не разрушены, они есть и оказывают определенную помощь населению.

Что же касается поддержания достойного уровня жизни через систему социальных гарантий, то все эксперты едины в своих мнениях: социальные гарантии способны поддерживать достойный уровень жизни населения, но лишь в случае серьезных и кардинальных модернизационных мер. В

настоящее время, фактически социальные гарантии должного уровня жизни в стране не обеспечивают - это просто невозможно, особенно в условиях существования огромной социальной пропасти. Если в европейских странах существует схема «просачивания» денег от богатых слоев населения к бедным, то в нашей стране ситуация складывается по-другому: «бедные беднеют, богатые богатеют». (эксперт №3) Для изменения ситуации в положительную сторону эксперты указывают на иные принципы социальной политики: следует увеличить объем финансирования, развивать реальный сектор экономики, сельского хозяйства, применять протекционистские меры по защите отечественного товаропроизводителя, менять саму структуру российской экономики, создавать льготный режим для самозанятого населения. Кроме того, важной мерой будет проведение серьезного секвестра бюджетных расходов на содержание аппарата чиновников. «В России «верхушке» не важно, чтобы граждане были социально защищены и просвещены в правовых аспектах, так как ни семьи этих людей, ни близкие не пользуются социальными услугами нашей страны» (эксперт №3). Именно поэтому все эксперты при ответе практически на каждый вопрос делают акцент на то, что социальная политика должна начинаться снизу. «Это должно быть частью государственной повестки, частью политической дискуссии, а не просто скопом бюрократических решений». (эксперт №2)

Теперь несколько в другом ключе проанализируем мнение эксперта №4, который является директором Института глобализации и социальных движений, Москва.

По его мнению, при сбрасывании с себя социальных обязательств, государство рискует сломить и всю экономику страны. т.к. различные социальные факторы работают на потребление: высвобожденные деньги трудящиеся тратят на покупку различных товаров. Поэтому и оказывается необходимой система слаженно работающих институтов. Одной из задач социального государства является создание условий для развития институтов

общественного воспроизводства. Но в сложившихся реалиях мы сталкиваемся с феноменом потребительского общества, задачи которого направлены не на развитие общества, а на удовлетворение эгоистических потребностей населения. В результате мы наблюдаем, что при снижении социальных издержек уровень неудовлетворенности населения социальными услугами увеличился, а расходы государства при этом не сократились, а наоборот – возросли, и возникло ощущение, что все стало очень плохо. Почему так получилось? Потому что в процессе демонтажа социальной политики произошел переход от комплексной системы к множеству частных задач, которые решаются разными институтами, на основе разных механизмов, совершенно не согласованных между собой. В итоге, все становится менее эффективным и более дорогим, т.к. каждый институт должен отстраивать себя самостоятельно. Такое положение дел сопровождается стремительным падением эффективности всех социальных услуг. Социалка становится дорогой и неэффективной. Тогда возникает новая задача – не допустить социального взрыва, т.к. в целом система социальной поддержки существует по одной из причин: либо из-за жалости, либо из-за страха. Адресная социальная помощь дестабилизирует всю систему социальной защиты. Люди, стремясь получить эту помощь, готовы опуститься еще ниже, чтобы обеспечить себя критериями, гарантирующими помощь государства. Адресная социальная помощь стимулирует людей на иждивенческие поступки.

Таким образом, из слов данного эксперта можно сделать вывод о непосредственной позитивной связи между последовательностью и целостностью социальной политики и уровнем социальных гарантий, с одной стороны, и качеством общества, его способностью к эффективному, расширенному социальному воспроизводству, с другой.

Эксперт № 5, депутат Государственной Думы РФ от партии «Справедливая Россия», дал оценку социально-экономического положения

России в контексте качества жизни граждан. Он, в частности, заметил: «Россия находится на 48 месте в мире по уровню развития национальной экономики по паритету покупательной способности на душу населения. При этом трудовые доходы населения не соответствуют этому месту России. После повышения МРОТ Россия поднялась с 95 на 79 место, обогнав, например, Гондурас. Данное положение дел кроется в макроэкономических причинах: 1) заработная плата не соответствует производительности труда, она значительно занижена. 2) сохраняется заниженное налогообложение бизнеса (например, в Китае оно составляет 36%, в РФ – 32%). По подсчетам специалистов из национального бюджета выпадает 4 трлн руб, но Правительство стремится снизить данный вид налога в РФ до 28%. 3) В 2001 году произошли изменения в трудовом законодательстве, когда работники утратили право на коллективные переговоры и утратили гарантии защиты профсоюзов. Это снизило уровень социальной защищенности населения в трудовой сфере и при этом спровоцировало рост теневой занятости. Таким образом, можно отметить отрицательный и социальный, и экономический эффект: граждане стали менее защищенными в сфере труда, у них сократились и возможности самозащиты в трудовой сфере (из-за ограничения прав на забастовку и создания профсоюзов), и, в то же время, бюджет государств недополучает огромные доходы, которые остаются в «тени». А эти доходы могли бы пойти и на развитие социальной сферы, и на укрепление реального сектора экономики, то есть на создание рабочих мест, на повышение покупательной способности граждан, укрепление трудового потенциала страны и т.п.»

Таким образом, и этот эксперт утверждает наличие сильной положительной связи между уровнем социальных гарантий, комплексным характером социальной политики и качеством жизни в стране в целом и, в частности, качеством трудового потенциала, качеством жизни населения. В понимании этого эксперта социальные расходы могут стать не только

средством реализации принципа социальной справедливости, но и действенным инструментом развития экономики.

Приведем ещё некоторые высказывания эксперта № 5, в которых он анализирует статистику и критикует проект пенсионной реформы, внесенный Правительством РФ 16 июня 2018 года. «По официальным данным Росстата среднедушевые доходы граждан составляют 31 тыс.руб., но при расчете данной величины учитывается и доход одной семьи, который составляет 1трлн 200 млрд руб. Но если смотреть не на среднедушевые доходы, а медианные, то получается лишь 23 тысячи рублей. А модальный доход (чаще всего встречающийся) вообще составляет 13 тысяч рублей.

Россия находится на 89 по МРОТ, на 91 – по доли расхода на здравоохранение, на 98 – по доли расходов на образование, 122 место занимает по продолжительности жизни. По сравнению с 1990-м годом продолжительность жизни выросла лишь на 3 года, а пенсионный возраст предлагают поднять минимум на 5 лет. Все это ведет в национальный тупик. Выход из него состоит в перераспределении создаваемого национального продукта, отмене регрессивной шкалы социальных взносов, запрет на вывоз денег в офшоры (особенно это касается государственных компаний). Также предлагается запретить компаниям, использующим неофициальный труд, получать налоговые льготы и государственные заказы. т.к. если компания не платит налоги и развивает теневой сектор экономики, она обрекает людей на повышение пенсионного возраста».

Таким образом, и этот эксперт утверждает, что социальная защита может послужить фактором оздоровления экономики, а не станет ее обременением. Создание новых рабочих мест, повышение заработной платы, расширение структуры спроса и т.д. поможет повысить качество жизни населения и выведет российскую экономику на новый уровень.

Эксперт № 6, президент центра социальных и политических исследований «Аспект», руководитель общественного движения

«Гражданская солидарность» подчеркнул важность гарантированного доступа к таким сферам общественной деятельности, как образование и здравоохранение. Эксперт назвал эти сферы «инструментами саморазвития человека». Он подчеркнул, что «социальные гарантии должны быть базой для повышения возможности саморазвития человека, должны предоставлять гражданам ресурсы такого развития. Это иллюзия, что широкий спектр социальных гарантий обременяет государство, а население становится зависимым от государства. Но это в том случае происходит, если вместо последовательной, сильной социальной политики развития, расширения доступа к образованию, медицине, сфере физкультуры и спорта, культуре, государство предлагает систему подачек, «помощи слабым», систему пособий и льгот. Если же во главу угла социальной политики ставится цель укрепления социальной сферы, расширения гарантий доступа к инструментам саморазвития, повышения образования, укрепления здоровья и прочее, то тогда эффектом такой политики станет сильная экономика и сильное государство. И люди будут меньше зависеть от государства, поскольку они обладают возможностями менять свою жизнь к лучшему, и государство получит приток в экономику образованной рабочей силы, идей, интеллектуального потенциала. Создание рабочих мест с хорошей зарплатой также именно поэтому выгодно государству. Это более мотивированные, ответственные работники, это рост платежеспособного спроса и т.п.»

Итак, данный эксперт также видит в социальной политике, надежно обеспечивающей широкий спектр социальных прав и гарантий инструмент развития экономики и общества. По его мнению, слабая, бессистемная социальная политика не выгодна самому государству. Эксперт №6 увереннее, чем остальные, связал понятие качества жизни с качеством трудового потенциала, с культурными и интеллектуальными характеристиками граждан и общества.

Обратимся к нашему последнему эксперту, №7, который занимает должность начальника отдела организационно-информационной работы и делопроизводства в Министерстве труда, социальной защиты и демографии Пензенской области.

Данное мнение расходится с вышеприведенными экспертными рассуждениями. Эксперт №7 высоко оценила усилия государства в области социальной поддержки населения. Незнание населением некоторых аспектов социальной политики государства, равно как и невысокая оценка населением эффективности государственной социальной политики эксперт объяснила невысоким уровнем правовой грамотности россиян, а мнение о неэффективности социальной политики государства назвала спорным. Вспомним, что другие эксперты также говорили о низком уровне правовой грамотности населения, но объясняли его непрозрачностью механизмов принятия политических решений в РФ и формальным отношением государства к правовому просвещению. Относительно качества жизни эксперт привела следующие данные: в Пензенской области более 420 тыс. чел. пользуются мерами социальной поддержки, из них 240 тыс. чел. - получатели компенсации по оплате жилого помещения и коммунальных услуг. В 2017 году на социальную поддержку граждан за счет всех источников финансирования направлено более 5,3 млрд. рублей, при этом 57% от общего объема средств (3,1 млрд. руб.) - средства бюджета Пензенской области. На территории Пензенской области предоставляются 28 видов денежных выплат семьям с детьми (15 - региональных, 13 - федеральных). На финансирование мер социальной поддержки семей с детьми в регионе ежегодно направляется около 2 млрд. рублей в том числе 1 млрд руб. - за счет средств областного бюджета. Меры социальной поддержки предоставляются 40 льготным категориям семьям с детьми.

Однако и данный эксперт признала, что социальные гарантии помогают поддерживать определенный уровень жизни населения, формируют и качество жизни.

Таким образом, подводя итог нашему экспертному опросу, обобщив все мнения и высказывания, можно сделать несколько выводов:

- в настоящее время ситуация в нашей стране складывается совершенно не оптимистично. Качество жизни населения продолжает падать, стремительно достигая нижних границ и увеличивая социальную пропасть между богатыми и бедными.

- все проблемы кроются в недостаточном финансировании социальной сферы. Принимаемые реформационные меры в своей основе предполагают больших денежных вложений, в результате чего в сложившихся реалиях они оказываются неэффективными.

- отсутствует общественный запрос на реальную социальную политику. Причины стоит искать в менталитете людей, которые способны очень долго терпеть, ожидать и, увы, сравнивать с самыми ужасными моментами истории. К тому же, в формировании менталитета велика роль СМИ, создающих иллюзию процветания.

- однозначно подтверждена гипотеза о том, что социальная защита населения способна положительно влиять на качество жизни. Однако действующие в настоящее время механизмы социальной защиты не способны поддерживать достойный уровень жизни населения.

- сильная социальная сфера и отработанными и эффективными механизмами способствует «оздоровлению» экономики, а не является ее тяжелым бременем.

2.4 Общие выводы и рекомендации

В рамках выпускной квалификационной работы было проведено социологическое исследование, целью которого являлось выявление и оценка роли социальных прав и гарантий граждан в формировании качества их жизни.

Как и предполагалось, каждый последующий метод исследования дополнял предыдущий и давал ответ на возникающие вопросы и объяснял причины некоторых проблем.

Совершенно очевидно, что социальная сфера нуждается в новых механизмах регулирования. В частности, она требует больших финансовых вложений, которые являются основой всех новых модернизационных решений, оказывающимися неэффективными в ситуации нехватки бюджета и лишь усугубляющими существующее положение.

Причинами усугубления проблем социальной сферы становится и сам народ, не дающий власти ориентиры для реформирования всех социальных процессов. В результате, социальные институты разрушаются и перестают выполнять часть возложенных на них функций. Любые преобразовательные процессы должны начинаться снизу, выявляя все наиболее острые проблемы. Однако здесь камнем преткновения становится менталитет российского народа, способного долго терпеть и не предпринимать никаких действий для связи с «верхушкой» власти. В случаях же, когда данная связь стремится к установлению, чаще всего она осуществляется не в форме диалога, а в виде обвинений и субъективных жалоб. Оказывает свое влияние и страх российского населения, что любые новые действия могут лишь усугубить ситуацию. Даже во время анкетирования население не полностью было уверено в анонимности своих ответов (хотя анонимность гарантировалась), в связи с чем наблюдаются различия в оценке проводимой социальной

политики государством, оценке реального качества жизни и оценке эффективности социальных гарантий при поддержании достойного уровня жизни: население в целом все эти явления оценивает (согласно результатам анкетирования) как вполне удовлетворительные, а эксперты говорили о неэффективности социальной защиты и критически низком уровне жизни.

Наиболее важными из социальных прав граждане Пензенской области считают право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на социальное обеспечение, право на благоприятную окружающую среду и право на материнство и детство. Данные категории прав и образуют систему, позволяющую судить о качестве жизни населения.

Продолжает расти разрыв между богатыми и бедными слоями населения. Такой разрыв находит отражение и в ответах респондентов, когда наиболее состоятельные люди дают хорошие оценки проводимой в России социальной политики, но при этом данная категория людей практически не пользуется государственными услугами, а люди с низким уровнем дохода остаются угнетенными и не поддерживаемыми государством. Для предотвращения расслоения населения следует пересмотреть систему налогообложения в зависимости от дохода граждан, что поможет сократить пропасть между слоями населения и поможет увеличить государственный бюджет.

Кроме того, все очевиднее проявляется необходимость кадровых перестановок; привлечение компетентных людей «снизу», которые могли бы реально оценить успешность применения новых механизмов на практике. Большинству модернизационных преобразований требуется серьезная финансовая поддержка. Повышение уровня бюджета можно создать за счет снижения уровня безработицы и предотвращения ухода населения в теневой сектор.

При определении минимального прожиточного минимума и установлении МРОТ необходимо ориентироваться на систему постоянно

растущих цен, а в настоящее время данная связь, увы, отсутствует. В результате чего МРОТ в несколько раз меньше затрат на базовую потребительскую корзину.

Внимания требует совершенствование крайне запутанной бюрократической системы, упрощение механизмов документооборота, привлечение в эту сферу достижений информационных технологий. Кроме того, необходимо наличие правового акта, в котором отражались бы все механизмы защиты гражданами их социальных прав и гарантий и ответственность за их нарушения. Нельзя оставить без внимания проблему коррупции в нашей стране. Для ее решения следует увеличить количество надзорных инстанций, повысить нравственность населения через социальную рекламу, а также повысить уровень политической воли на борьбу с данным явлением, в том числе среди 100% правящей элиты.

Таким образом, развитие сети независимых СМИ, воспитание гражданской инициативы и воспитание гражданской солидарности в купе с перечисленными выше требованиями могли бы способствовать стабилизации ситуации и выведению Российской социально политики на новый уровень. Необходимость смены курса власти с охватом реформ во всех сферах, а не единичных, совместно с усилиями народа поможет нашему государству стать надежным гарантом и защитником своего населения.

С помощью проведенного исследования нам удалось установить связь между качеством жизни населения и социальной защитой как элемента проводимой государством социальной политики. Население региона в целом невысоко оценивает социальную защищенность, которая связана с неполнотой выполнения государством своих социальных обязательств. Также, население дает усредненные оценки в вопросах о качестве жизни.

Проведенный анализ документов позволил заметить большое количество обращений граждан в уполномоченные органы власти по вопросам защиты своих социальных прав и гарантий. Несмотря на то, что в

нашей стране осуществляется социальная политика, развита и правовая база (которая также нуждается в совершенствовании), пока мы наблюдаем существенные недостатки социальной защиты населения. Однако, несмотря на то, что и опрошенные жители региона, и эксперты считают государство главным гарантом достойной жизни и субъектом обеспечения социальной защиты, в целом население в сложных жизненных ситуациях не рассчитывает на помощь и поддержку со стороны государства. Это свидетельствует о непроработанности механизмов социальной защиты.

Кроме того, рядом экспертов отмечается необходимость развития социальной сферы общества, рассматривая социальную политику в качестве инструмента оздоровления и развития экономики. Создание новых рабочих мест, повышение заработной платы, расширение структуры спроса и т.д. поможет повысить качество жизни населения и выведет российскую экономику на новый уровень.

Заключение

Согласно ст.7 Конституции РФ, наша страна провозглашается социальным государством, главная цель которого состоит в создании таких условий, при которых возможно установление достойного уровня жизни населения и свободное развитие человека. Достижение данной цели возможно, если конституционно закрепленные социальные права и гарантии граждан реализуются в полном объеме, а политика государства ориентирована на признании человека высшей ценностью.

Развитие социальной защиты в нашем государстве носит постепенный характер и реализуется по мере развития экономики и накопления материальных и других ресурсов. Однако по мере развития системы социальной сферы и принимаемых модернизационных решений в данной области кажется, что за 25 лет, прошедших с момента принятия Конституции РФ, уже должна сложиться стабильная, комплексная и урегулированная система социальной защиты населения, находящая отражение в качестве жизни населения. Но практика неумолимо показывает неэффективность принимаемых мер, рост количества нарушений социальных прав граждан, что в результате приводит к снижению доверия граждан к государству и снижает их политическую активность.

В первой главе работы были рассмотрены теоретические основы социальных прав и гарантий граждан в современной России с точки зрения качества жизни. Изучены и проанализированы необходимые причины организации социальной защиты населения и ее негативные последствия.

На основе теоретических данных, поставленной цели, решаемых задач и выдвигаемых гипотез было проведено социологическое исследование. Исследование включало в себя три метода: анкетный опрос, анализ документов и экспертный опрос.

В заключение исследования можно утверждать, что поставленная ранее цель и вытекающие из нее задачи решены в полном объеме: выявлено отношение населения Пензенского региона относительно проводимой государством социальной политики, выявлены наиболее типичные проблемы практической реализации социальных прав и гарантий граждан (в том числе выявлено и мнение экспертов о существующих проблемах). В результате чего удалось оценить социально-экономическую роль сильной и последовательной социальной политики.

Основные гипотезы работы неоднократно подтвердились. Поэтому теперь мы смело можем утверждать, что большинство граждан не удовлетворены уровнем развития социальной политики и в полной мере не ощущают социальной защищенности. А также можно говорить об устойчивой связи между социальной защитой населения и качеством жизни.

На основе полученных в ходе исследования данных разработаны практические рекомендации и указаны меры, которые необходимо принять для совершенствования деятельности государства по вопросам защиты социальных прав населения и установления отвечающим потребностям современного общества социальных гарантий.

Комплексно реализуя все данные предложения на практике, появляется возможность повышения правовой активности населения и установления такой системы деятельности органов власти, при которой Россия станет фактически социальным государством и станет гарантом повышения качества жизни населения.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс]. – URL: <http://constitutionrf.ru/>
2. Всеобщая декларация прав человека" (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/>
3. Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" от 26.02.1997 N 1-ФКЗ (ред. от 31.01.2016) [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru>.
4. Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" от 21.11.2011 N 323-ФЗ (с изм. от 01.01.2017) [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru>.
5. Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" от 28.12.2013 N 442-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru>.
6. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ (редакция от 29.12.2017г.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru>.
7. Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru>.
8. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Пензенской области в 2017 году [Электронный ресурс]. – URL: <http://ombudsmanpnz.ru>

9. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Пензенской области в 2016 году [Электронный ресурс]. – URL: <http://ombudsmanpnz.ru>
10. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Пензенской области в 2015 году [Электронный ресурс]. – URL: <http://ombudsmanpnz.ru>
11. Интерактивный портал службы занятости населения Пензенской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://58zan.ru/>
12. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://pnz.gks.ru/>
13. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru/>
14. Аверина Ю. А. Обращения граждан как форма взаимодействия органов государственной власти с общественностью / Ю. А. Аверина // Ученые записки Тамбовского отделения. Российский союз молодых ученых. – 2013. – № 1. – С. 65-67.
15. Алёшина И. В. Социальные стандарты в Российской Федерации — гарантии социальных прав человека // Молодой ученый. — 2017. — №41. – С. 99-103.
16. Батаева Т.В. Защита социальных прав конституционным правосудием в России: диссертация кандидата юридических наук : 12.00.02 Владикавказ, 2007. - 191 с.
17. Гордон Л.А. Социально-экономические права человека: своеобразие, особенности, значение для России // Общественные науки и современность. - 1997. - №3. – С. 7-8
18. Карпикова И.С. Показатели функционирования системы социальной защиты в аспекте оценки качества жизни населения // Известия ИГЭА – 2011 - №3 (77) – С.175-178

- 19.Комкова Г.Н. Конституционные гарантии прав человека в России: понятие и классификация // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. - 2016. - № 3 (39). - С. 37.
- 20.Кончугов А. В. Социальное обеспечение и социальная защита: некоторые вопросы теории и практики // Власть. - 2017. - №4. - С. 117-122.
- 21.Крылатова И. Ю. Механизм реализации и защиты прав человека в Российской Федерации: понятие, сущность, структура и формы / И. Ю. Крылатова // Научный ежегодник института философии и права. – 2014. – № 3. – С. 212.
- 22.Кудрявцева С.С. Интегральные оценки качества жизни населения // Вестник Казанского технологического университета. - 2012 - №9 - С. 259-264
- 23.Магомедова П. М. «Социальные стандарты и гарантии — основа социальной защиты населения»//Вопросы структуризации экономики. - 2011. - № 4. - С.37–41.
- 24.Никонова О.В. Социальные гарантии в Российской Федерации: проблемы реализации : автореферат диссертации кандидата экономических наук : 08.00.05 / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. - Москва, 2003. - 24 с.
- 25.Одессер,С.В. Социальное государство/Одессер,С.В. // География, 2006. т.№17. - С.4-10.
- 26.Особенности реализации социальных функций государства в современной России / Масоров С.Д. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.scienceforum.ru/2016/pdf/20467.pdf>
- 27.От социальных прав к социальному праву (VII Пашковские чтения): Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербургский государственный университет, 24-

- 26 февраля 2016 года) / Под ред. А.В. Кузьменко. – СПб.: ООО «Центр социальных и правовых технологий», 2017. – 248 с.
- 28.Очкина А.В. Культурный капитал семьи как фактор социального поведения и социальной мобильности (на материалах исследования в провинциальном российском городе) // Мир России. – Том 19 №1 – 2010 – С. 67-88
- 29.Павленок П. Д. Основы социальной работы: Учебник / Отв. ред. П.Д. Павленок. - 4-е изд., испр. и доп. - М.: ИНФРА-М, 2012. - 534 с.
- 30.Пантелеева Т. С., Червякова Г. А.Экономические основы социальной работы: учебник для студ. учреждений высш. проф. образования / Т. С. Пантелеева, Г. А. Червякова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательский центр «Академия», 2012. — 192с
- 31.Патрикеев А.В. Опыт работы регионального Уполномоченного по правам человека по реализации высказанных им рекомендаций в ежегодных и специальных докладах // Актуальные вопросы обеспечения прав и свобод человека и гражданина: региональное измерение: материалы II Всероссийской научно-практической конференции. – Хабаровск : Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС, 2017. – 412 с.
- 32.Побережная, О.Е. Теория и практика социального государства / О.Е. Побережная // Науч. тр. / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь. – Минск, 2004. – Вып. 4. – С. 302–309.
- 33.Рогов С.И., Шилова Т.С. Права человека в регионе: социологический срез на примере Курганской области // ЭГО. - 2010. – №2 [Электронный ресурс]. – URL: - <http://ego.uara.ru/ru/issue/2010/02/>
- 34.Роик В. Д. Социальное государство: от декларации к реальному построению / В. Д. Роик // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2009. – Том 2. - №1. –С. 6-17

35. Селютина Е.Б. Государственные гарантии и социальные стандарты в системе социальной защиты населения // Муромский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.sworld.com.ua/konfer27/254.pdf>
36. Симоянов А.В. Не стреляйте в соцработника // Рабкор [Электронный ресурс]. – URL: <http://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2017/08/29/dont-shoot-bro/>
37. Симоянов, А. В. Социальная защита населения в России: актуальные проблемы и системные противоречия. Представительная власть - XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2017. № 1 (152). - С. 41–46.
38. Тощенко Ж.Т. Антиномия – новая характеристика общественного сознания в современной России // Новые идеи в социологии. - 2013 С. 271–292.
39. Удалова Е.С., Павельева У.О., Синев Е.Н., Очкина А.В. Роль социальных прав и гарантий в процессе реализации жизненных стратегий российских семей. Результаты социологического исследования // Социальное государство и социальная политика в контексте мирового кризиса и столетия революционного октября: сб. науч. тр. / под ред. Б.Ю.Кагарлицкого, А.В.Очкиной. - Пенза: Изд-во ПГУ, - 2017. - 310 с.
40. Холостова, Е. И. Социальная политика : учебник для бакалавров / Е. И. Холостова ; под ред. Е. И. Холостовой, Г. И. Климантовой. — М.: Издательство Юрайт, 2015. — 367 с.

- 41.Шереги Ф. Э. Социология права: прикладные исследования. С.—
Петербург. «Алетейя», 2002. - 447 с.
- 42.Ширнина Л.Л. Практика работы с обращениями граждан и организаций
в Хабаровском крае // Актуальные вопросы обеспечения прав и свобод
человека и гражданина: региональное измерение: материалы II
Всероссийской научно-практической конференции. – Хабаровск :
Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС, - 2017. –
412 с.
- 43.Юфанина К.А. Государственно-правовая защита человека и
гражданина в Российской Федерации: Выпускная квалификационная
работа (дипломная работа). - Санкт-Петербург, 2015. – 81с.

Уважаемые жители города Пензы и Пензенской области!
Просим Вас принять участие в социологическом опросе, целью которого является выявление проблем реализации социальных прав и гарантий граждан современной России. Результаты анкетирования полностью анонимны, ответы будут использованы только в обобщенном виде. Просим Вас отвечать искренне и самостоятельно.
Заранее спасибо!

1. Как Вы считаете, закреплено ли понятие «социальное государство» в законодательстве Российской Федерации?

- 001. Закреплено только в Конституции РФ
- 002. Закреплено в Конституции РФ и других законодательных актах
- 003. Россия не провозглашается социальным государством в законодательстве РФ.
- 004. Затрудняюсь ответить

2. Считаете ли Вы Российскую Федерацию социальным государством?

- 005. Да, конечно
- 006. Скорее да, чем нет
- 007. Скорее нет, чем да
- 008. Однозначно нет
- 009. Затрудняюсь ответить

3. Какие ассоциации у Вас вызывает словосочетание «социальные права человека»?

- 010. Отсутствие каких-либо ограничений
- 011. Исключительная льгота, предоставляемая кому-либо в отличие от других
- 012. Узаконенная возможность что-то делать, для удовлетворения своих потребностей

4. Какое из прав, провозглашенных в Конституции РФ, Вы считаете наиболее важным? (выберите только один вариант ответа)

- 013. Право на труд
- 014. Право на материнство и детство
- 015. Право на жилище
- 016. Право на социальное обеспечение
- 017. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь
- 018. Право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением
- 019. Право на образование

5. Как Вы считаете, какие из перечисленных социальных прав нарушались в отношении Вас в течение последних лет? (можно выбрать несколько вариантов ответа)

- 020. Право на труд
- 021. Право на материнство и детство
- 022. Право на жилище

023. Право на социальное обеспечение
 024. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь
 025. Право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением
 026. Право на образование
 027. В отношении меня ничего не нарушалось
 028. Никакие из социальных прав в отношении меня не нарушались
 029. Затрудняюсь ответить

6. Как Вы считаете, нарушаются ли Ваши социальные права в последние годы чаще, чем в предыдущие?

030. Да, определенно
 031. Скорее да, чем нет
 032. Скорее нет, чем да
 033. Определенно нет
 034. Затрудняюсь ответить

7. Оцените защиту социальных прав, гарантируемых государством

право	хорошо	удовлетворительно	плохо
035. право на труд			
036. право на материнство и детство			
037. право на жилище			
038. право на социальное обеспечение			
039. право на охрану здоровья и медицинскую помощь			
040. Право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением			
041. право на образование			

8. Как Вы оцениваете в целом положение с социальными правами человека в современной России?

042. Как вполне удовлетворительное
 043. Как отчасти удовлетворительное
 044. Как отчасти неудовлетворительное
 045. Как полностью неудовлетворительное
 046. Затрудняюсь ответить

9. Как Вы считаете, в какой исторический период нашей страны права человека соблюдались лучше?

047. В современной России
 048. Во времена Советского Союза (70е-80е гг 20в)
 049. В период реформ (90е гг 20в)

10. Какие трудности возникали у Вас при реализации своих социальных прав?

11. В какие структуры Вы обращались за помощью для решения проблемы защиты своих социальных прав? (можно выбрать несколько вариантов ответа)

050. В суд

051. В прокуратуру

052. К влиятельным знакомым, родственникам

053. В СМИ (газеты, ТВ)

054. К Уполномоченным (по правам человека, ребенка, предпринимателей)

055. В органы власти

056. В общественные, правовые организации

057. В профсоюз

058. К депутату

059. В Общественную палату Пензенской области

060. В политические партии

061. Ни в какие структуры не обращался (лась).

062. Свой вариант: _____

12. Как Вы считаете, кто должен заботиться о защите социальных прав граждан?

063. Государство

064. Институты гражданского общества

065. Сам человек

066. Свой вариант ответа: _____

13. В сложных жизненных ситуациях, на чью поддержку и помощь Вы рассчитываете в большей степени? (выберите не более 3х вариантов ответа)

067. На помощь родителей

068. На помощь детей

069. На помощь родных и близких

070. На помощь друзей

071. На помощь со стороны государства

072. Рассчитываю только на себя

073. Свой вариант ответа: _____

14. Как Вы считаете, способны ли социальные гарантии поддерживать достойный уровень жизни населения?

074. Определенно, да. Социальные гарантии позволяют населению удовлетворять все возникающие потребности

075. Скорее да, чем нет. Социальные гарантии позволяют населению удовлетворять большую часть возникающих потребностей

076. Скорее нет, чем да. Социальные гарантии позволяют населению удовлетворять лишь малую часть возникающих у них потребностей

077. Определенно, нет. Социальные гарантии позволяют удовлетворять лишь базовые потребности населения

15. Оцените, как государство справляется с защитой социальных прав человека

078. Весьма эффективно

079. Недостаточно эффективно

080. Многие права остаются незащищенными

081. Защита прав «только на бумаге»

16. Что в большей степени препятствует эффективной защите государством социальных прав человека? (выберите один вариант ответа)

082. Коррупция

083. Незнание гражданами своих прав

084. Затруднительная процедура защиты прав

085. Частая безнаказанность нарушителей»

086. Свой вариант: _____

17. По Вашему мнению, стоит ли нашему государству реформировать механизмы социальной защиты населения?

087. Да. Государство делает крайне мало для защиты населения в условиях рыночной экономики

088. Да, государство прилагает много усилий для социальной защиты населения.

Граждане должны в большей мере заботиться о себе самостоятельно

089. Нет, государство принимает достаточный объем мер, необходимых для защиты населения и гарантированности ему достойного уровня жизни

090. Затрудняюсь ответить

18. Как Вы оцениваете качество жизни в Пензенской области?

091. Низкое

092. Среднее

093. Высокое

19. Согласны ли Вы с оценками качества жизни населения в Пензенской области, которые демонстрирует официальная статистика?

094. Да, я считаю, что оценки официальной статистики отражают реальный уровень качества жизни населения

095. Нет, я считаю, что оценки официальной статистики занижены

096. Нет, я считаю, что оценки официальной статистики завышены

097. Затрудняюсь ответить

20. Получаете ли Вы какие-либо социальные льготы?

098. Да

099. Нет

21. Если Вы выбрали ответ «Да», то укажите, какие:

22. Пожалуйста, укажите, каково финансовое положение Вашей семьи:

100. Денег с трудом хватает на питание и одежду

101. Денег хватает на питание и одежду, но для покупки бытовой техники нам необходимо копить

102. Денег хватает на покупку основной бытовой техники, но недостаточно для дорогостоящих приобретений (машина, квартира)

103. Мы не испытываем никаких финансовых трудностей

21. Укажите Ваш пол:

104. Женский

105. Мужской

22. Укажите Ваш возраст:

- 106. 18-24
- 107. 25-34
- 108. 35-44
- 109. 45-59
- 110. больше 60

23. Укажите Ваш социальный статус:

- 111. Безработный
- 112. Работающий
- 113. Студент
- 114. Домохозяйка
- 115. Нахожусь в декретном отпуске
- 116. Пенсионер
- 117. Свой вариант: _____

Интервью с экспертом:

I блок:

ФИО

место работы

должность

стаж

II блок:

1. Статья 7 Конституции РФ закрепляет социальный характер Российского государства, основные направления его социальной политики, гарантии ее реализации. Как Вы оцениваете проводимую в государстве социальную политику? Какие наиболее острые социальные проблемы, требующие незамедлительного урегулирования на законодательном уровне, на Ваш взгляд, существуют сейчас в обществе?

2. Согласно официальным данным, с населением периодически проводятся просветительские работы с целью повышения их правовой грамотности. Но статистика неумолимо показывает низкий уровень правовой просвещенности населения. Как Вы считаете, с чем это связано?

3. Как Вы считаете, почему различные модернизационные меры, принимаемые в самых различных областях социальной сферы (здравоохранение, образование, пенсионная система и т.д.) оказываются неэффективными и усугубляют положение?

4. Согласно опросам, большинство населения в числе главных проблем социальной сферы считают коррупцию и чрезмерную бюрократизацию системы. Как Вы считаете, можно ли эффективно бороться с данными явлениями?

5. Как бы Вы оценили реальное качество жизни в Пензенской области? И как объяснить тот факт, что растет количество жалоб по вопросам социальной сферы, большая часть социальных прав нарушается, население теряет часть бесплатных услуг, объективно ухудшается качество жизни, финансовые возможности семей часто не превышают затраты на базовую потребительскую корзину, но граждане в целом положительно оценивают политику социальной защиты государства.

6. Как Вы в целом оцениваете положение с социальными правами в современной России; насколько успешно они реализуются? (хорошо, удовлетворительно, плохо), и как государство справляется с защитой социальных прав?

7. Как Вы считаете, способны ли социальные гарантии поддерживать достойный уровень жизни населения? (удовлетворять потребности населения) И что, по Вашему мнению, препятствует выведению российской социальной политики на новый уровень? (какие меры следует предпринять).



Рисунок 3.1

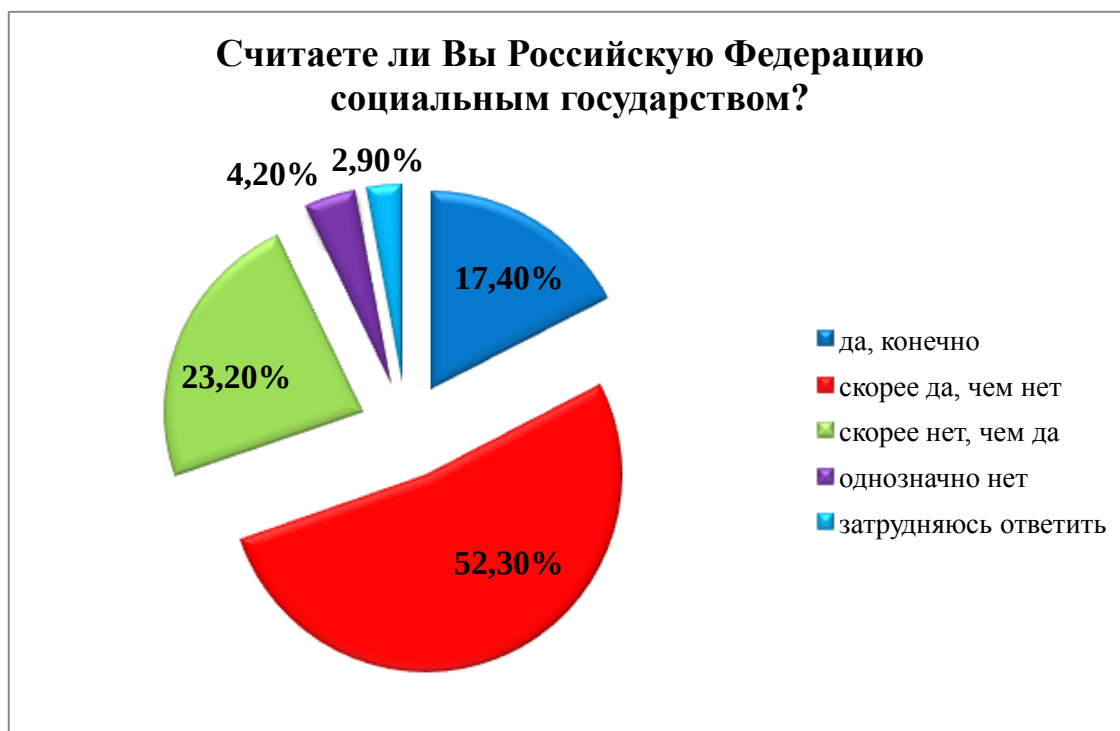


Рисунок 3.2

Какие ассоциации у Вас вызывает словосочетание «социальные права человека»



Рисунок 3.3

Как Вы считаете, кто должен заботиться о защите социальных прав граждан?

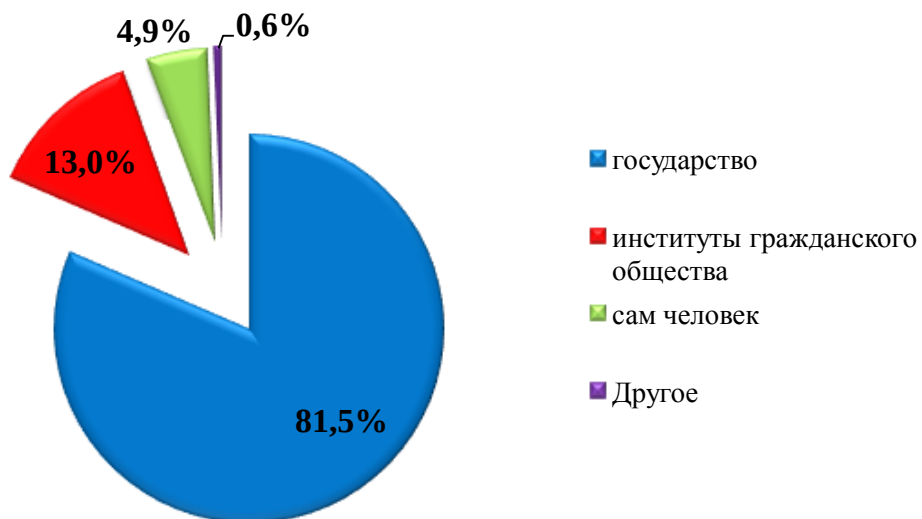


Рисунок 3.4



Рисунок 3.5



Рисунок 3.6



Рисунок 3.7



Рисунок 3.8

Как Вы считаете, способны ли социальные гарантии поддерживать достойный уровень жизни населения?



Рисунок 3.9

Согласны ли Вы с оценками качества жизни населения в Пензенской области, которые демонстрирует официальная статистика?



Рисунок 3.10