

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Прикладная
психология»

Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»
Профиль «Психология образования»

Бакалаврская работа
на тему:

«Различия в личностных характеристиках подростков, склонных и не
склонных ко лжи»

Студент


подпись

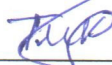
Ванцян Шушан Арутюновна

Руководитель


подпись

Памфилова С.А.

Нормоконтролер


подпись

Карманова Т.М.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 07.06.2019 №13)

Заведующий кафедрой


подпись

Медведева И.А.

Работа защищена с отметкой отлично (протокол заседания ГЭК от 24.06.19 №2)

Секретарь ГЭК


подпись

Тарасова Е.М.

Пенза 2019

Содержание

Введение	3
Глава 1. Теоретические основы изучения подростковой лжи.	6
1.1. Отечественные и зарубежные теории и речевого обмана	6
1.2. Возрастные особенности детской лжи	10
1.3 Феномен подростковой лжи	14
1.4. Причины формирования склонности ко лжи у подростков	18
Выводы по 1 главе.....	23
Глава 2. Эмпирическое исследование личностных характеристик подростков склонных и не склонных ко лжи.	26
2.1. Описание процедуры исследования, характеристика методик, группы испытуемых	26
2.2. Анализ результатов исследования	30
2.3. Определение различий в личностных характеристиках подростков склонных и не склонных ко лжи с помощью методов математической статистики.....	40
Вывод по 2 главе.	44
Заключение.	48
Список литературы	51
Приложение 1	54
Приложение 2	55
Приложение 3	56
Приложение 4	57

Введение

Ложь – это умышленная передача фактической и эмоциональной информации (вербально или невербально) с целью создания или поддержания в другом человеке убеждения, которое сам передающий считает не соответствующим истине. В повседневном мире ложь окружает нас повсюду. Ложь стала серьезной проблемой в нашем мире. Люди врут, и этим причиняет боль, как окружающим, так и себе.

С детства мы окружены множеством условностей, сопровождающих наше общение с окружающими. Каждый человек понимает это все, и навряд ли кто-то считает себя обязанным говорить только правду. Мы постоянно что-то приписываем своим утверждениям, о чем-то умалчиваем, преподносим даже истинные факты в выгодном для нас свете.

В современное время, наверное, каждый человек может быть подвержен лжи и обману, а самое главное он подвергается этому, чуть ли не ежедневно. Будь то ложь как скрывание истины для сокрытия «темных» дел других людей, или как сокрытие фактов, но во благо. Все это окружает нас, и, казалось бы, люди должны стремиться предостеречь себя от этого, или хотя бы уменьшить количество обманов в свою сторону.

Понятие лжи является предметом исследования во многих гуманитарных науках, но пока это мало способствует выявлению ее специфики в разных областях практической и теоретической деятельности. В частности, не определены отличительные признаки категории лжи в психологии: если ограничиться характеристикой лжи только как оценкой суждений, в которых неверно представлены факты, то эти признаки становятся неразличимыми.

Актуальность данного исследования состоит в том, что в последнее время в российской психологии отмечается нарастание интереса к проблеме лжи. Важность этой проблемы заключается в том, что различные проявления лжи, обмана, неправды (манипуляции, мошенничество) постоянно

обнаруживаются в ситуациях межличностного общения, в социальных и межгрупповых отношениях. Это может привести к усилению тенденций взаимной недоверчивости в среде, в обществе. Мало уделяется внимания разграничению разных видов лжи, мало затронута проблема соотношения лжи с различными свойствами личности, хотя именно они влияют на то или иное проявления вида лжи.

Цель исследования: исследовать личностные характеристики подростков склонных и не склонных ко лжи для использования результатов в консультировании родителей и педагогов.

Объект исследования: личностные характеристики подростков склонных и не склонных ко лжи.

Предмет исследования: ложь как личностная характеристика подростков.

Гипотеза: Подростки, склонные ко лжи в отличие от своих сверстников, не склонных ко лжи, характеризуются интернальным локусом контроля, настойчивостью, беспечностью и самоуверенностью.

Задачи исследования:

1. На основе теоретического анализа литературных источников:
 - изучить такое понятие, как «ложь» и дать ему психологическую характеристику;
 - исследовать различия в личностных характеристиках подростков склонных и не склонных ко лжи;
 - исследовать искренность у подростков;
 - исследовать личностные характеристики подростков.
 2. Выбрать методы, подобрать методики, провести эмпирическое исследование;
 3. Проанализировать полученные результаты и сделать выводы;
- Для решения поставленных задач в работе были использованы следующие **методы исследования:**

- теоретико-методологический анализ литературы по рассматриваемой проблеме;
- психодиагностические методы;
- анкетирование;
- опрос;
- наблюдение.
- методы математической обработки данных (критерий Стьюдента и критерий Фишера).

Методики исследования:

1. Опросник «Честность» (разработчик лаборатория azps.ru, электронный ресурс- [<http://azps.ru/tests/kit/kit1011.html>])
2. Опросник «Виды лжи» (разработан И.П. Шкуратовой)
3. Опросник «Уровень субъективного контроля» (УСК). (разработан Е. Ф. Бажин, Е. А. Голынкина и А. М. Эткинд)
4. Методика «Многофакторный опросник личности» Р. Кеттелла.

Методологическая база:

Методологической и теоретической основами данного исследования являются научные наработки зарубежных и отечественных психологов, рассматривающих понятие «лжи» и ее проявления. В качестве теоретической основы выступает теория лжи, изученная в работах американского психолога П. Экмана. Исследования отечественных психологов И.О. Вагина, который рассматривал проблемы обмана и лжи в современной России, и В.В Зеньковского, изучавшего феномен подростковой лжи и ее структурные компоненты, такие как причины, виды и формы.

Организаторская база: эмпирическое исследование проводилось на базе учебной организации МБОУ «Лицей № 55» г. Пензы. Для исследования было отобрано 40 испытуемых, учащихся 11-х классов, в количестве 22-х девочек и 18-и мальчиков, в возраст 16-17 лет.

Глава 1. Теоретические основы изучения подростковой лжи

1.1. Отечественные и зарубежные теории лжи и речевого обмана

Проблема лжи и речевого обмана занимает большое место в изучении отечественных и зарубежных лингвистов в конце 20-х и в начале 21 века. Теория лжи и речевого обмана, в котором объясняется суть лжи, существуют давно. Во многих направлениях рассматривается лингвистическая сторона лжи и обмана: логическом анализе языка, лингвофилософии, когнитологии, психолингвистике, юрислингвистике, социолингвистике, литературоведении, лингвокультурологии и семиотике.

Философия языка — одно из центральных направлений исследований в современной западной философии, в центре внимания, которого представление о языке как ключ к пониманию мышления и знания. Предшественниками философско-лингвистического направления были трактат «Категории», разработка категорий рассудка, идеи о происхождении письменности, вклад в теорию референции, и другие [28].

Таким образом, философия языка - это не просто отдельно взятое направление философских исследований (хотя возможны и более узкие определения, отождествляющие философию языка, но и особый стиль философского мышления), который связан с преимущественным интересом к вопросам о способах построения теорий и с изучением принципов упорядоченности средств выражения знаний [28].

В общем виде, обман - дезинформация, ложное сообщение, передаваемое определенному субъекту. Будучи обманутым, субъект принимает за истинное, подлинное, верное, справедливое, правильное, прекрасное (и наоборот) то, что таковым не является. Понятие обмана логически противостоит понятию правды. Неправда есть намеренная ложь, но вместе с тем, она может быть и непреднамеренным заблуждением, и хитроумной фальсификацией, и утонченным лицемерием, и ханжеством

окультуренного обывателя, и «правдой» предыдущего исторического этапа [9, с. 14].

Пол Экман в книге «Психология лжи» описывает ложь как действие, которым один человек вводит в заблуждение другого, делая это умышленно, без предварительного уведомления о своих целях и без отчетливо выраженной со стороны жертвы просьбы не раскрывать правды [16].

По мнению Пола Экмана обман - это всегда действие умышленное, и если человек лжет ненамеренно, хотя и говорит неправду, то его нельзя назвать лжецом. Ложь включает в себя не только ложную информацию, но и умолчание о чем-либо существенном в данной ситуации (сокрытие правды) [16, с. 4].

В словаре В.И. Даля ложь – это то, что солгано, слова, речи, противные истине. Лгать - врать, говорить или писать ложь, неправду, противное истине [6, с. 241].

Ж. Мазип считал, что ложь – это умышленное старание, скрыть и произвести действительную или духовную информацию, устно или наоборот, чтобы создать или поддержать взгляд в другом, который сам передающий механизм считает неверной [24, с. 19].

По мнению Т.В. Сахновой - обман характеризуется сознательным созданием ложного представления о тех или иных обстоятельствах действительности в сознании другого субъекта. Обманывающий действует умышленно, то есть не только передает ложную информацию (или умалчивает о чем-либо), но и скрывает свои истинные намерения.

В. Штерн определяет ложь как сознательное неверное показание, служащее для того, чтобы посредством обмана других, достичь определённых целей. При этом существуют другие виды неверных показаний, которые не являются собственно ложью, и в отличии от которых лжи присущи три признака: 1) сознание ложности; 2) намерение обмануть; 3) целесообразность (направленность на получение какой-либо выгоды, или отклонение невыгоды) [5].

Д. И. Дубровский считал что , обман это средство защиты и реализации интересов как отдельных личностей, так и групп, классов, народов и государств [9].

Согласно О. Липманну, в некоторых случаях мы можем говорить о наличии лжи с точки зрения морали и нравственности, но не с точки зрения психологии.

И. Вагин в своей книге «Психология выживания в современной России», рассматривая проблемы лжи и обмана, говорит о том, что человек, как правило, лжет или для достижения собственных целей, или для возвышения себя в глазах окружающих, или для сокрытия информации, которая может скомпрометировать человека [3].

В своих книгах Экман и Вагин выделяют две основные формы лжи, такие как: умолчание и искажение.

По мнению Экмана, при умолчании лжец скрывает истинную информацию, но не сообщает ложной. При искажении же лжец предпринимает некие дополнительные действия - он не только скрывает правду, но и предоставляет взамен ложную информацию, выдавая ее за истинную. Зачастую только сочетание умолчания и искажения приводит к обману, но в некоторых случаях лжец может достичь успеха и просто не говоря всей правды [27].

По мнению И. Вагина, большинство людей не принимают этот вид лжи за, непосредственно, ложь. Человек не выдаёт искажённой информации, но и не говорит реальной. Однако, стоило бы присмотреться к такому виду обмана. Например, когда врач не сообщает пациенту, что тот смертельно болен, или муж не считает нужным говорить своей жене, что обеденные часы работы он проводит в квартире её подруги. Достаточно часто, освещается только часть информации, а не нужная остаётся за кадром. Такой метод умолчания принято называть «частичным освещением или избирательной подачей материала» [4].

Не столь категоричные промежуточные позиции занимают В. Штерн и Ж. Дюпра. В. Штерн определяет ложь как сознательное неверное показание, служащее для того, чтобы посредством обмана других достичь определенных целей [25].

При этом существуют другие виды неверных показаний, которые не являются собственно ложью и, в отличие от которых, лжи присущи три признака:

- сознание ложности;
- намерение обмануть;
- целесообразность (направленность на получение какой-либо выгоды, или избегание невыгоды).

Французский социальный психолог Клодин Билан считал, что каждый из нас врёт по меньшей мере два раза в день. Женщины - в основном потому, что не хотят обидеть другого, а вот мужчины чаще используют ложь для манипуляции. Наше отношение ко лжи не так однозначно, как мы привыкли думать. В детстве нас учат, что лгать нехорошо, и одновременно вынуждают притворяться, что мы в восторге от странного подарка бабушки. Запрет на ложь и обучение лжи как неременному правилу социальной игры оказываются неразрывно связаны [12,с 76-77].

Детский психолог Даниэль Марсели считал, что, скрывать правду для подростка, это естественно. Этот период означает конец предельно ясных, открытых отношений между ребенком и родителями, к чему последние должны приспосабливаться.

Подростки 13–14 лет стремятся ускользнуть от родителей, потому что чувствуют: пришло время становиться самостоятельными. Отсюда и внезапное появление мелких обманов, недомолвок. Выведенные из себя ложью подростка, еще недавно такого открытого и беззащитного, родители упрекают его в нежелании им доверять («Я очень разочарован») и постоянно напоминают о массе опасностей («Я хочу знать, где ты и с кем»). На самом деле за их словами скрывается страх потерять над своим ребенком контроль.

Переходный возраст означает начало «непрозрачных» отношений с детьми, и с этим приходится согласиться, чтобы не затормозить естественный процесс взросления [14].

1.2. Возрастные особенности детской лжи

Многие думают, что их дети слишком невинны, чтобы солгать. По мнению других, ребенок солгал бы, если б мог, но его способностей на это еще не хватает. Опыт же свидетельствует, что дети могут лгать таком раннем возрасте, когда никто из взрослых еще не считает их способными на это.

Возрастные особенности детской лжи:

2-4 года. В этом нежном возрасте все крохи - милые фантазеры. Дети еще только учатся создавать мысленные образы, и часто выдают придуманное за действительное. Так, кроха может упоенно рассказывать вам, как видел утром летающего кота или розового слоника. Не мешайте фантазеру. Не пресекайте его небылицы на корню. Ведь именно в этом возрасте можно погубить в подрастающем человечке гения. Помогите ему реализовать фантазии. Предложите нарисовать летающего кота или розового слоника и сделайте вид, что вы верите в их существование.

4-5 лет. В этом возрасте малыши еще не способны отличать действительность от неправды. Они искренне верят в вашу ложь, и уже начинают практиковаться в своей. Чаще всего это происходит с ребятами, которые столкнулись с неодобрением или порицанием со стороны взрослых. Они врут потому, что боятся лишиться любви. К примеру, малыш на вопрос, убрал ли он игрушки, уверенно говорит, что убрал. Несмотря на то, что мишки и машинки продолжают валяться в художественном беспорядке, кроха не хочет огорчать маму, которая ждет от него помощи в уборке. Поговорите с ребенком доверительно. Установите контакт. Старайтесь вести себя доброжелательно. Обещайте не наказывать, если он скажет правду.

7 лет. В этом возрасте с ребенком происходят значительные перемены. Мальчики и девочки идут в школу, и теперь им необходимо личное пространство - место, комната, уголок, где они могут быть хозяевами. Если его нет, ребенок врет, прикрываясь этим, как щитом. Помогите чаду организовать такое пространство. Естественно, в пределах разумного. А также объясните, что появившаяся у него самостоятельность - вовсе не вседозволенность. Скорее всего, отпрыск будет неоднократно «пробовать вас на прочность», в том числе и при помощи лжи.

8 лет. В этом возрасте очень заметно проявляется желание ребенка нравиться окружающим любой ценой. Пока для него главным остается мнение родителей, поэтому именно на маму и папу будет обращено вранье, цель которого - скрыть от близких свои промахи и неудачи. Так ученики скрывают от родственников факт получения плохой оценки. Поговорите с ребенком, он уже в состоянии понять, что ложь – спасение временное, и все тайное становится явным. Не назначайте его виноватым, не пытайтесь выяснить отношения.

9-10 лет. Подростающий ребенок часто начинает врать, чтобы завоевать более социально важное место среди сверстников. Он уже отлично понимает разницу между правдой и неправдой. Но как вдохновенно рассказывает небылицы! Заслушаешься! Детям в этом возрасте свойственно выдумывать для одноклассников истории о прекрасной и престижной работе своих родителей, роскошных жилищных условиях, ребята хвастаются несуществующими «крутыми» игрушками и гаджетами и личным знакомством со звездами кино или спорта.

11 лет. Причина детской лжи в этом возрасте обычно кроется в запущенном кризисе доверия в семье. А также может быть следствие строгого воспитания. Снизьте планку требований, подумайте, почему ребенок вам не доверяет. Еще не поздно ничего исправить. Самостоятельно или с поддержкой специалиста. Если ложь не победить сейчас, дальше будет труднее, ведь подросток требует определенной доли независимости, и будет

пытаться получить ее любой ценой, даже неправдой. Не тяните и запишитесь всей семьей на консультацию к психологу или психотерапевту.

12 лет. Личные границы ваш подросток уже установил. Теперь он будет упорно их расширять. Если родители попытаются силой проникнуть в пространство сына или дочери, встретят грубость, агрессию и ложь. Запомните, в свою личную жизнь ребенок в этом возрасте может вас только пригласить. Если он этого не делает, корректируйте уровень доверия в вашей семье. Ни в коем случае не вините ребенка. Он развивается в точном соответствии с законами природы. И ложь – его защитный механизм.

После 12 лет подростки обычно врут мастерски, и взрослым становится все труднее распознать обман. Да и причин, по которым они это делают, прибавляется. Юные лгуны пытаются компенсировать нехватку внимания, защитить своих друзей, отстоять свою позицию или большую личную тайну, стремятся к самоутверждению и примеряют на себя мантию лидера, боятся унижения, стыда, позора, скрывают проблемы в коллективе и, как мы уже знаем, всеми силами защищают границы личного пространства от проникновения взрослых.

Детская же ложь – это крик о помощи. Ребенок нуждается поддержке со стороны родителей и близких.

Чтобы понять какую неправду стоит воспринимать как безобидную, а с какой нужно бороться, мы поговорим о видах лжи.

Итак, Американский психолог Пол Экман разделил вранье на несколько видов:

- ложь оправданная - мера, необходимая в каких-то обстоятельствах.
- ложь «белая» - обман во благо, он призван разрядить напряженную ситуацию или доставить кому-то положительные эмоции.
- жульничество - ложь корыстная, для получения личной выгоды.
- хвастовство - это преувеличение собственной значимости, возможностей, социального статуса.

Оправданная ложь - стоит где-то рядом и инстинктом самосохранения. Это защита. «Белая» ложь - имеет под собой цель сделать кому-то приятное, это позитивное намерение. Позитивно и желание получить деньги, материальные ценности, любовь, уважение окружающих. Именно поэтому врут и взрослые, и дети. За ложь, таким образом, глупо осуждать, ведь человек-то хотел как лучше! Но оставлять без внимания детское вранье ни в коем случае нельзя, иначе из ребенка действительно не вырастет достойный человек.

Для начала нужно выяснить, почему ребенок врет. Это основная задача родителя маленького врунишки. Ребенок может врать:

- к нему предъявляют завышенные требования. И чем выше планка ожиданий родителей, чем чаще и виртуознее врет ребенок, чтобы не разочаровывать своими реальными поступками идеализирующих его родителей.

- у ребенка кризис доверия в отношении с близкими. Это самая частая причина детского обмана. Обычно она не бывает одиночной, а прослеживается во всех случаях, когда ребенок говорит неправду.

- ребенка воспитывают в чрезмерной строгости. И малыш постоянно врет, чтобы избежать очередного наказания за что-либо.

- ребенок очень любит своих родителей. Да, как бы странно это ни звучало, именно нежная привязанность порой толкает чадо на путь неправды. Если вы допускаете высказывания, что «его шалости скоро сведут вас в гроб» или хватаетесь за сердце при виде разбитой посуды, размалеванных обоев и пролитого на ковер клея, малыш быстро это запомнит и будет скрывать правду и говорить небылицы, чтобы сохранить ваше здоровье и душевное равновесие.

- ему не хватает внимания и заботы. При помощи выдуманных историй ребенок пытается привлечь к себе внимание.

- у ребенка заниженная самооценка. Его часто критикуют, унижают. Ложь для такого малыша — способ пережить трудные моменты в жизни.

- у ребенка нет возможности открыто выражать свои эмоции. Если родители запрещают ему плакать, стыдят его за проявления слабости, пресекают попытки погрузиться или громко посмеяться, не дают побыть в одиночестве, ребенок будет врать, чтобы угодить маме и папе. Он начнет скрывать истинные эмоции и ложь станет крепкой чертой характера.

- ребенок фантазирует. Это самая милая и безобидная ложь, малыш тренирует образное и ассоциативное мышление. Возможно, ему суждено стать известным писателем-фантастом, художником, режиссером.

1.3. Феномен подростковой лжи

Сам факт подростковой лжи часто ставит и педагогов и родителей в тупик. Вроде бы, нет разумных оснований скрывать правду, а он явно лжет. Для начала нужно разобраться, что такое ложь. Понятно, что это раздвоение в человеке и, как всякое раздвоение, - непонятно, а приносит человеку страдание: вносит тревогу, пагубно влияет на состояние нервной системы, побуждает изворачиваться и вновь лгать.

Анализируя поведение подростков, В.В. Зеньковский пишет: «под ложью мы должны разуметь заведомо лживые высказывания с целью кого-либо ввести в заблуждение: мы имеем здесь три основных момента, одинаково необходимых для того, чтобы была возможность говорить о лжи, - ложное (в объективном смысле) высказывание, сознание того, что это высказывание ложно, и, наконец, стремление придать заведомо ложной мысли вид истины, стремление ввести кого-либо в заблуждение [11].

Надо заметить, что ребенок не рождается вруном, он им становится в социальном окружении и, прежде всего, в семье. Свой первый опыт неправды ребенок получает от родителей: он слышит, как одно родители говорят между собой, другое - окружающим людям, одно требуют от ребенка («не смей курить»), а сами курят и т.д. Этот так называемый «двойной стандарт» - первый шаг к тому, чтобы ребенок начал лгать. Надо заметить

что, не имея собственного опыта поведения, подросток «калькирует» модели поведения взрослых, а в силу еще и очень высокого уровня сензитивности эти модели очень быстро присваиваются. Двойной стандарт взрослых наносит очень большой вред воспитанию не только способствуя формированию лживого поведения, но и рождая недоверие по взрослым моделям, их делам, словам и поступкам [2].

Кроме двойного стандарта есть еще причины, по которым ребенок начинает лгать. Одной из самых распространенных причин - страх перед наказанием. Явным признаком педагогической некомпетентности, а чаще просто педагогического бессилия, является использование в семье таких недопустимых средств, как запугивание, угрозы, наказание физическим трудом, словесные оскорбления.

На самом деле в семье очень трудно создать такую обстановку, при которой у ребенка не было бы необходимости лгать, однако стремиться к этому необходимо. Создавая в семье атмосферу тепла, доверия, дружелюбия, можно во многом сократить ситуации, при которых подросток провоцируется на ложь.

Провокацию лжи родители создают, выстраивая, например, невыполнимые барьеры, когда родительская позиция «нельзя» становится доминирующей в воспитании, и когда запреты не объясняются, не расшифровываются, а значит, не понимаются и не принимаются ребенком. Так, например, когда подростка лишают какого-то удовольствия, например, похода на дискотеку, если получил «3», он прибегает ко лжи. В какой-то мере его спровоцировали на эту ложь, т.к. общение со сверстниками в подростковом возрасте доминирует, оно необычайно значимо для него и он сделает все, чтобы пойти с друзьями. Это достаточно прямолинейная ложь, и чаще всего родители видят, что им лгут, но не хватает, или не могут уличить, т.е. адекватно отреагировать, и тем самым еще больше усугубляют ситуацию, закрепляя за подростком право на ложь.

Наибольшую ловкость, даже искусство, проявляют подростки под действием страха. Страх неприятен, поэтому чтобы избежать страха, ребенок начинает лгать.

Педагоги выделяют несколько видов лжи. Наиболее распространенная классификация выделяет конвенциональную ложь. Эта ложь условная, в основе которой лежит сознательное желание не говорить другому человеку неприятных вещей, и самому не оказаться в неловком положении - эта ложь во имя вежливости. И первые уроки такой лжи ребенок получает в семье.

Второй разновидностью является ложь - самообман. Это тот случай, когда у ребенка присутствует комплекс верных представлений, но при частом повторении лжи, правдивые представления стираются и уходят на второй план.

В-третьих - это фантазирование с целью завладеть вниманием, с целью выглядеть интересным человеком. И, наконец, ложь корпоративная. Когда ребята лгут, отстаивая интересы своей общности (класса, друзей, команды). Надо заметить, что редкие подростки проходят период подросткового развития, не сталкиваясь с ситуацией лжи. Этот феномен очень важен для личностного развития, так как именно в подростковом возрасте вырабатывается отношение ко лжи и приобретает опыт проживания ситуаций связанных с ложью, вырабатываются модели поведения взрослого человека [21].

Надо заметить, что в раннем подростковом возрасте до 12-13 лет подростки крайне негативно относятся ко лжи, особенно взрослых, при этом сами активно используют ложь, во-первых, для самозащиты от вмешательства взрослых в их личную жизнь. Это связано с поведенческой реакцией эмансипации, то есть высвобождением из-под опеки и контроля взрослых. Прибегают они ко лжи и в связи с поведенческой реакцией группирования со сверстниками, когда есть необходимость защитить интересы своей группы. Чем старше становится подросток, тем он более

способен дифференцировать понятия ложь, обман, неправда. Это связано с развитием самосознания, рефлексии, самокритичности.

Естественно, характер и истоки лживого поведения подростка можно дифференцировать. Во-первых, можно выделить ложь бессознательную, которая не осознается подростком и не приносит выгоды. Такая ложь пройдет по мере развития и взросления подростка. Однако, нельзя ее оставлять без внимания, необходимо ее проверить, проговорить с ребенком его фантазии, указать на их невероятность, на ошибки, восстановить с ним истинную картину.

Во-вторых, пожалуй, самая распространенная ложь - ложь из потребности в самосохранении, в основе которой лежит, прежде всего страх наказания, лишения, унижения и т.п. Именно страх толкает подростка на невероятную ложь, на безумные фантазии, на нагромождения лжи, что приводит к тому, что он начинает путаться и погрязает все глубже и глубже, и как следствие формируется повышенный уровень тревожности, возбудимости, нервного перенапряжения, а иногда и срыва.

В-третьих, довольно часто встречается ложь - хвастовство. Потребность быть в центре внимания, быть объектом восхищения толкает подростка на сочинение различных историй, порой настолько невероятных, что взрослые не знают, как реагировать [2].

Еще один вариант - ложь из озорства, и наконец, ложь альтруистическая. К последнему виду лжи большинство подростков относятся легко, считая ее простительной или даже похвальной.

С психологической стороны обман характеризуется сознательным созданием ложного представления о тех или иных обстоятельствах действительности в сознании другого субъекта.

В процессе социализации человек учится скрывать свои эмоции, контролировать их, подчинять их внутренним общественным правилам культуры эмоций. Невозможно себе представить, чтобы безусловная искренность стала нормой в человеческом обществе. В соответствии с

требованиями, которые предъявляет общество к каждому из нас, учитывая наш возраст, пол, профессиональную принадлежность, человек вынужден носить своего рода общественную маску.

1.4. Причины формирования склонности ко лжи у подростков

Подростковый возраст самый насыщенный период в жизни любого человека. В нем сплетаются следующие один за другим несколько кризисов, диктующие отношения со сверстниками, родителями, со своей ролью и местом в этих взаимоотношениях [29].

Глобальные преобразования в сознании подростка, осознании себя, своего тела, физиологии, пубертата. Все это делает мир подростка неимоверно напряженным и сложным, недаром его называют критическим, переломным, переходным. За 6-9 лет формируются дальнейшие навыки в нахождении в социуме, и поэтому как никогда подростку необходима помощь и поддержка со стороны взрослых.

Основной заботой, целью в этот период становится интимно-личностное общение, появляется подростковая дружба и объединение в неформальные группы, учебная деятельность в этом возрасте уже не является ведущей. Подросток поглощен мыслями о своем месте в среде сверстников, тут и первая влюбленность, и выстраивание дружеских отношений, и умение находится в конфликтной атмосфере. Определяющим становятся особенности развития самоосознания подростка, именно в этом возрасте появляется новая потребность – понять и осмыслить свое поведение, свой характер, свои возможности, найти различия в себе и других, попытаться проанализировать свои переживания. Иначе говоря, пробуждается интерес к своему внутреннему миру и стремление к самооценке.

Этот закономерный интерес результат развития психики. Пока ребенок растет, отличие от сверстников его беспокоят только в моменты столкновения интересов, отстаивании своих границ. Ребенок неосознанно

копирует и соотносит себя со значимыми людьми, родителями, симпатичными ему другими взрослыми, или его ровесниками, но у подростка собственная идентификация меняется.

Теперь ориентация на значимых людей делает его внутреннюю личность конфликтной, психологическую ситуацию неопределенной. Бессознательно подросток стремится проявить свою особенность, отличие от других. Парадокс в том, что, отделяясь, он и создает свое одиночество и боится его. Появляется чувство взрослости, самостоятельности, но, которого еще нет ощущения подлинной взрослости, но есть огромная потребность в признании его взрослости окружающими.

Подросток все больше отдаляется от родителей и все его внимание подчинено стремлению вписаться в социум, для того что бы реализоваться и утвердиться в собственных глазах и перед сверстниками, ему необходимо предъявлять действительные или выдуманные достижения, уйти из-под опеки родителей, скрыть свои страхи и во многих случаях подросток прибегает ко лжи, намеренно или ненамеренно. Обманывая, подросток одновременно сепарируется от родителей, выдумывает свой образ, завоевывает место в своей среде. Ложь или обман имеют много оттенков и вызваны разными потребностями подростка. Искажение или сокрытие правды в целях избегания наказания, порицания, ирония, вранье, собственное заблуждение, клевета, способ получить какую-либо выгоду, или наоборот - сохранить свои позиции, укрывательство, фантазия, вот неполный перечень видов лжи или обмана.

Не всегда обман социально порицаем. В русском языке ложь иногда является синонимом выдумке и фантазии, шутке и розыгрышу, не несущими злой умысел или причиняющими ущерб здоровью или психике. Дружеский розыгрыш или шутка не предполагают причинить ущерб объекту их предназначения, хотя по осознанности действий и методов воздействия на объект во многих случаях они сходны с ложью и обманом.

Существуют определенные различия в разграничении лжи и обмана. Говоря об обмане, мы имеем ввиду процесс, действие, имеющий умысел. Что касается термина «ложь», «неправда», то они, скорее оценивают информацию, как не вызывающую доверия. Случайно можно исказить истинное высказывание и это будет заблуждением, а не ложью, а обман иногда оборачивается приятным Новогодним подарком или сюрпризом на День Рождения.

Мотивы, побуждающие подростков ко лжи:

- а) защита себя от наказания, защита права на личную жизнь (избегание наказания, выход из неприятной ситуации);
- б) защита других (взятие чужой вины на себя, укрывательство, стремление не причинить боль или разочарование и т.д.);
- в) стремление приобрести что-либо для себя (материальная выгода, признание, любовь, внимание и интерес со стороны окружающих, стремление к власти, озорство, удовольствие и т.д.);
- г) стремление унижить другого человека (мечь, корысть, зависть, ненависть).

Одной из причин почему ребенок обманывает является то, что подросток видит как обманывают и берет это на вооружение. У только что рожденного ребенка нет потребности обманывать, подрастая он осознанно, или неосознанно перенимает повадки близкого окружения, значимых взрослых. Обманщиком его воспитывает социальное окружение и, прежде всего, семья. Именно тут ребенок получает первые уроки неправды: он видит общение в семье, когда родители говорят между собой одно, а совершенно иное – окружающим. Требуют от ребенка выполнять, то чего сами не выполняют. Так постепенно ребенок привыкает ко лжи, сам постепенно начинает пробовать свои силы в искажении правды - сначала в играх, потом с близкими и родными, затем сверстниками, и наконец - с остальными взрослыми. Но, зачастую вместе с лживостью ребенок копирует и отношение взрослых к другим людям, цинизм, подозрительность,

пренебрежение. Из таких детей вырастают расчетливые, опустошенные, несчастливые люди не умеющие выстраивать доверительные, близкие отношения с окружающим миром.

Происходит деформация всей личности, результатом чего становится асоциальное поведение. Подросток копирует образ поведения значимых людей, так как собственного опыта разрешения проблем у него еще нет, и в силу высокой сензитивности такие модели быстро присваиваются и становятся нормой поведения. Двойные стандарты взрослых вредят воспитанию не только формируя лживое поведение, но и рожают недоверие ко их образу жизни, ценностям. Подросток тем быстрее и проще перенимает опыт обмана и лжи, чем менее благополучны условия его жизни и воспитания, причем осознание того, что ложь является нормой для поведения взрослых, в определенных ситуациях является для подростка шоком, стрессом, способствующем изменению стратегий собственного поведения. В зависимости от личностных особенностей подростка, его отношению ко лжи, попытки проявлений лжи могут варьировать от плаксивости и имитации болезней до агрессии. Причин, по которым некоторые подростки более лживы чем сверстники множество. Сюда можно отнести сочетание темперамента и характера, в социальном окружении, или иных обстоятельствах, коих не счесть. Немаловажно и само отношение ко лжи, насколько подросток осознает ее необходимость, порицаемость, вред, степень ответственности [29].

Взрослым столкнувшимися с подростковой ложью нужно помнить, что у ребенка есть необходимость в обмане, осознанная или нет, но потребность в том, что он делает - есть. Родители должны понимать- в семье, в единственно безопасной зоне, ребенок обкатывает то, что он не может проверить в «большом мире», и выявив обман необходимо выстроить общение так, чтобы ребенок понял то, что он совершил. Даже отходя от родителей, смещая приоритет в общении на сверстников, подросток все равно остается частью семьи, поддержка которой ему в этот сложный период

крайне необходима, важно не оттолкнуть, а дать оценку поступку, дать оценку обману, признавая и то, что как родители создали ситуацию при которой ребенок вынужден обманывать.

Родителям же хочется напомнить, что те, кем они выросли, они обязаны своему подростковому периоду, и если у них нет желания «нагрузить» своего ребенка еще и своими детскими трудностями, то вполне стоит обращаться к специалистам которые помогут им и детям выстроить честные отношения.

Вывод по 1 главе

Ложь – это умышленная передача фактической и эмоциональной информации (вербально или невербальное) с целью создания или поддержания в другом человеке убеждения, которое сам передающий считает не соответствующим истине. В повседневном мире лож окружает нас повсюду. Лож стала серьезной проблемой в нашем мире. Люди врут, и этим причиняет боль, как окружающим, так и себе.

Пол Экман в книге «Психология лжи» описывает ложь как действие, которым один человек вводит в заблуждение другого, делая это умышленно, без предварительного уведомления о своих целях и без отчетливо выраженной со стороны жертвы просьбы не раскрывать правды [2].

По мнению Пола Экмана обман - это всегда действие умышленное, и если человек лжет ненамеренно, хотя и говорит неправду, то его нельзя назвать лжецом. Лож включает в себя не только ложную информацию, но и умолчание о чем-либо существенном в данной ситуации (сокрытие правды) [2, с. 4].

С психологической стороны обман характеризуется сознательным созданием ложного представления о тех или иных обстоятельствах действительности в сознании другого субъекта.

В процессе социализации человек учится скрывать свои эмоции, контролировать их, подчинять их внутренним общественным правилам культуры эмоций.

Невозможно себе представить, чтобы безусловная искренность стала нормой в человеческом обществе. В соответствии с требованиями, которые предъявляет общество к каждому из нас, учитывая наш возраст, пол, профессиональную принадлежность, человек вынужден носить своего рода общественную маску.

Детская же ложь – это крик о помощи. Ребенок нуждается поддержке со стороны родителей и близких.

Итак, Американский психолог Пол Экман разделил вранье на несколько видов:

- ложь оправданная - мера, необходимая в каких-то обстоятельствах.
- ложь «белая» - обман во благо, он призван разрядить напряженную ситуацию или доставить кому-то положительные эмоции.
- жульничество - ложь корыстная, для получения личной выгоды.
- хвастовство - это преувеличение собственной значимости, возможностей, социального статуса.

Оправданная ложь - стоит где-то рядом и инстинктом самосохранения. Это защита. «Белая» ложь - имеет под собой цель сделать кому-то приятное, это позитивное намерение. Позитивно и желание получить деньги, материальные ценности, любовь, уважение окружающих. Именно поэтому врут и взрослые, и дети. За ложь, таким образом, глупо осуждать, ведь человек-то «хотел как лучше»! Но оставлять без внимания детское вранье ни в коем случае нельзя, иначе из ребенка действительно не вырастет достойный человек.

Для начала нужно выяснить, почему ребенок врёт. Это основная задача родителя маленького врунишки. Ребенок может врать:

- к нему предъявляют завышенные требования. И чем выше планка ожиданий родителей, чем чаще и виртуознее врёт ребенок, чтобы не разочаровывать своими реальными поступками идеализирующих его родителей.

- у ребенка кризис доверия в отношении с близкими. Это самая частая причина детского обмана. Обычно она не бывает одиночной, а прослеживается во всех случаях, когда ребенок говорит неправду.

- ребенка воспитывают в чрезмерной строгости. И малыш постоянно врёт, чтобы избежать очередного наказания за что-либо.

- ребенок очень любит своих родителей. Да, как бы странно это ни звучало, именно нежная привязанность порой толкает чадо на путь неправды. Если вы допускаете высказывания, что «его шалости скоро сведут вас в

гроб» или хватаетесь за сердце при виде разбитой посуды, размалеванных обоев и пролитого на ковер клея, малыш быстро это запомнит и будет скрывать правду и говорить небылицы, чтобы сохранить ваше здоровье и душевное равновесие.

- ему не хватает внимания и заботы. При помощи выдуманных историй ребенок пытается привлечь к себе внимание.

- у ребенка заниженная самооценка. Его часто критикуют, унижают. Ложь для такого малыша — способ пережить трудные моменты в жизни.

- у ребенка нет возможности открыто выражать свои эмоции. Если родители запрещают ему плакать, стыдят его за проявления слабости, пресекают попытки погрузиться или громко посмеяться, не дают побыть в одиночестве, ребенок будет врать, чтобы угодить маме и папе. Он начнет скрывать истинные эмоции и ложь станет крепкой чертой характера.

- ребенок фантазирует. Это самая милая и безобидная ложь, малыш тренирует образное и ассоциативное мышление. Возможно, ему суждено стать известным писателем-фантастом, художником, режиссером.

Глава 2. Эмпирическое исследование личностных характеристик подростков склонных и не склонных ко лжи

2.1. Описание процедуры исследования, характеристика методик, группы испытуемых

Эмпирическое исследование проводилось на базе учебной организации МБОУ «Лицей № 55» г. Пензы. Для исследования было отобрано 40 испытуемых, учащихся 11-х классов, в количестве 22-х девочек и 18-и мальчиков, в возраст 16-17 лет.

Целью работы является исследовать личностные характеристики подростков склонных и не склонных ко лжи для использования результатов в консультировании родителей и педагогов. В качестве гипотезы было выдвинуто предположение о том, что подростки, склонные ко лжи в отличие от своих сверстников, не склонных ко лжи, характеризуются интернальным локусом контроля, настойчивостью, беспечностью и самоуверенностью.

Исследование состояло из нескольких этапов.

На первом этапе было проведено исследование испытуемых по показателям склонности ко лжи и распределение их по группам.

Второй этап заключался в проведение сравнительного анализа личностных характеристик подростков склонных и не склонных ко лжи.

На третьем, заключительном, этапе был проведен анализ различий в личностных характеристиках подростков склонных и не склонных ко лжи с помощью методов математической статистики.

Для того, чтобы разделить испытуемых 1 группа - подростки склонные ко лжи – и 2 группа – подростки не склонные ко лжи, был проведен опросник «Честность» (разработчик лаборатория azps.ru), предназначенный для профессиональной психологической диагностики. Цель данного опросника - выявить уровень честности, открытости испытуемого. Опросник состоит из 34 вопросов, на которых нужно отвечать «да» или «нет».

Затем были сформированы 2 группы испытуемых:

1 группы - подростки, склонные ко лжи (24 человек);

2 группа - подростки, не склонные ко лжи (11 человека).

Для достижения поставленной цели было проведено исследование по выявлению различий в личностных характеристиках подростков склонных и не склонных ко лжи. Для этого были использованы следующие психодиагностические методики:

- опросник «Виды лжи» (разработан И.П. Шкуратовой);
- «Уровень субъективного контроля» (УСК);
- методика «многофакторный опросник личности Р. Кетелла».

Опросник «Виды лжи» (разработан И.П. Шкуратовой) направлен на определение степени выраженности разных видов лжи. Эта методика состоит из 48 вопросов, распределённых по 6 пунктов на каждую из следующих шкал:

1. этикетная ложь - самый распространённый и безобидный вид лжи, поскольку основывается на всеобщем договоре о соблюдении этикета;
2. ложь во благо - не желание причинить боль правдой другому человеку;
3. ложь-фантазия - безобидный вид лжи, при котором ложь, как правило, направлена на придание своему рассказу яркости, необычности;
4. ложь-оправдание - распространённый вид лжи, который имеет место в ситуации разоблачения неблаговидного поступка или используется как метод самозащиты;
5. ложь-умолчание - искажение информации осуществляется за счёт неполноты картины;
6. ложь-сплетня (наговор) - распространённый вид лжи, передача друг другу плохо проверенной информации о ком-то;
7. ложь-самопрезентация - вид лжи, направленный на приукрашивание своего образа.

Также исследуются мотивы лжи - шкала содержит утверждения, связанные с приписыванием себе различных мотивов лжи). Респондент должен был оценить, насколько его поведение соответствует приводимым утверждениям, пользуясь следующими градациями: 3 балла – очень характерно для меня; 2 балла – характерно; 1 балл – мало характерно; 0 баллов – совсем не характерно.

Опросник «Уровень субъективного контроля» (УСК) представляет собой модифицированный вариант опросника американского психолога Дж. Роттера, теоретической основой которого является понятие локус контроля. Локализацией контроля волевого усилия называют свойство личности приписывать свои успехи или неудачи только внутренним либо только внешним факторам. Склонность приписывать результаты деятельности внешним факторам называется внешним локусом контроля – экстернальностью, внутренним факторам - внутренним локусом контроля - интернальностью. С помощью опросника УСК можно оценить уровень субъективного контроля над разнообразными ситуациями, определить степень ответственности человека за свои поступки и свою жизнь. Опросник УСК состоит из 44 предложений-утверждений, исследующие экстернальность-интернальность по следующим значимым шкалам:

1. шкала общей интернальности (Ио) – показатели общего уровня субъективного контроля;
2. шкала интернальности в области достижений (Ид);
3. шкала интернальности в области неудач (Ин);
4. шкала интернальности в семейных отношениях (Ис) - ответственность за события, происходящие в его семейной жизни;
5. шкала интернальности в области производственных отношений (Ип);
6. шкала интернальности в области межличностных отношений (Им) - ответственность за отношения с окружающими;
7. шкала интернальности в отношении здоровья и болезни (Из).

Для исследования различий в характеристиках, свойственных подросткам склонным и не склонным ко лжи, был использован подростковый вариант многофакторной методики Р.Б. Кеттелла предназначен для диагностики обучающихся в возрасте от 12 до 16-18 лет. Методика содержит 142 вопроса с тремя вариантами ответов для выбора наиболее подходящего.

Все психодиагностические методики были проведены в групповой форме в спокойной обстановке, где испытуемые были предупреждены об анонимности результатов.

При анализе части эмпирических данных для подсчета достоверности результатов был использован метод математической статистики – критерий Стьюдента, направленный на оценку различий величин средних значений двух выборок, которые распределены по нормальному закону. Одним из главных достоинств t-критерия является широта его применения. Он может быть использован для сопоставления средних, причем выборки могут быть не равны по величине.

Для применения t-критерия Стьюдента необходимо соблюдать следующие условия:

1. Измерение может быть проведено в шкале интервалов и отношений.
2. Сравниваемые выборки должны быть распределены по нормальному закону.

Также при анализе части эмпирических данных для подсчета достоверности результатов был использован еще один метод математической статистики критерий Фишера, который предназначен для сопоставления двух выборок по частоте встречаемости интересующего эффекта. Критерий оценивает достоверность различий между процентными долями двух выборок, в которых зарегистрирован интересующий эффект.

2.2. Анализ результатов исследования

На первом этапе для исследования склонности испытуемых ко лжи была использована методика «Честность». Результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1

Результаты по методике «Честность» (%)	
Распределение ответов по уровням	Шкала «Честность»
Высокий	27,5
Нормальный/средний	60
Низкий	12,5

По полученным результатам методики «Честность» можно сделать следующий вывод: 27,5% испытуемых показали высокий результат по шкале «честность». Стоит отметить, что такой высокий результат может быть связан не только с высокой личностной честностью, но и следствием других причин: преднамеренного искажения ответов, очень неверной самооценки. Большинство испытуемых (60%) показали средний результат, что говорит о том, что склонность ко лжи не выявлена. Испытуемые с таким результатом склонны изредка приукрашивать себя, своё поведение, но в пределах нормы. 12,5% испытуемых показали низкий результат. Низкий показатель по шкале «честность» свидетельствует о значительной склонности ко лжи, приукрашиванию себя и своего поведения, особенно в области достижений. Другими словами, они сознательно могут приписывать те успехи, которые им не принадлежат и те результаты, которых достигли не они.

По результатам исследования склонности испытуемых ко лжи с помощью методики «Честность» испытуемые были разделены на две группы:

- 1 группа - подростки, склонные ко лжи (24 человек);
- 2 группа - подростки, не склонные ко лжи (11 человека).

На втором этапе для выявления особенностей локуса-контроля была использована методика «Уровень субъективного контроля» (УСК), разработанная Е. Ф. Бажином, Е. А. Голынкиной и А. М. Эткингом.

Результаты исследования представлены в табл. 2.

Таблица 2

Результаты по методике «Уровень субъективного контроля» (УСК)
(%/кол-во человек)

Шкалы	Испытуемые склонные ко лжи (1 группа)			Испытуемые не склонны ко лжи (2 группа)		
	Высокий ур	Средний ур	Низкий ур	Высокий ур	Средний ур	Низкий ур
Общая интернальность(Ио)	46/11	41/10	13/3	19/2	64/7	17/2
Интернальность в области достижений (Ид)	50/12	33/8	17/4	28/3	72/8	-
Интернальность в области неудач (Ин)	34/8	57/14	9/2	37/4	17/2	46/5
Интернальность в семейных отношениях (Ис)	34/8	36/9	30/7	28/3	28/3	44/5
Интернальность в области производственных отношений (Ип)	17/4	62/15	21/5	28/3	35/4	37/4
Интернальность в области межличностных отношений (Им)	16/4	38/9	46/11	17/2	46/5	37/4
Интернальность в отношении здоровья и болезни (Из)	38/9	28/7	34/8	18/2	-	82/9

Как видно в табл. 2, для испытуемых склонных ко лжи высокий уровень общей интернальности характерен для половины подростков (46%/11 человек), интернальность в области достижений (50%/12 человек), и в отношении здоровья и болезни (38%/9 человек). Для одной трети испытуемых не склонных ко лжи характерна интернальность в области неудач (37%/4 человек), в области достижений, в области производственных отношений и в семейных отношениях (по 28%/3 человека соответственно).

Исходя из полученных данных по методике «Уровень субъективного контроля» (УСК), можно сделать следующие выводы для испытуемых, склонных ко лжи. У всех подростков, склонных ко лжи,

высокие показатели по шкале общей интернальности соответствуют высокому уровню субъективного контроля над любыми значимыми ситуациями (46%/11 человек). Они живут мыслью, что большинство важных событий в их жизни было результатом их собственных действий, что они могут ими управлять и, следовательно, берут на себя ответственность за свою жизнь в целом.

Высокие показатели по шкале в области интернальности достижений соответствуют высокому уровню субъективного контроля над эмоционально положительными событиями (50%/12 человек). Подростки считают, что все, чего они достигли в своей жизни они добились сами, а в дальнейшем способны с успехом идти к намеченной цели в будущем.

Что касается шкалы интернальности в отношении здоровья и болезни - высокие показатели у подростков склонных ко лжи (38%/9 человек), свидетельствуют о том, что для испытуемых имеет большое значение собственное здоровье. Здоровье это один из факторов успешности социальной адаптации в будущем и потому представляет для них важную ценность.

Обобщая результаты методики УСК можно сказать, что подростки склонные ко лжи в большей степени обладают интернальным локусом контроля. Локализацией контроля волевого усилия являются для них внутренние факторы, такие как положительные и отрицательные качества человека, его усилия, наличие или отсутствие необходимых знаний, навыков и умений, а также опыта и тому подобных вещей. Люди с внутренним локусом контроля, гораздо более уверены в себе. Они последовательны и весьма настойчивы в достижении поставленных целей. Особенностью интернального типа личности является то, что они не только связывают происходящие с ними события со своими личностными качествами, — своей компетентностью, целеустремленностью, настроением, уровнем способностей и так далее, но и специально ищет такую связь.

Низкий уровень интернальности для испытуемых первой группы характерен для межличностных отношений (46%/11 человек), что может позволять подросткам, склонным ко лжи, использовать ложь как средство общения с окружением.

Для большинства подростков не склонных ко лжи характерны высокие показатели интернальности в области неудач (37%/4 человек), что может проявляться в склонности обвинять самого себя в разнообразных неприятностях и неудачах. В семейных отношениях (28%/3 человека) означают, что подростки считают себя ответственным за события, происходящие в их семейной жизни. И в области производственных отношений (28%/3 человека). Показатели по шкале общей интернальности не выявили сильных отклонений у подавляющего большинства подростков контрольной группы (28%/3 человека), то есть у испытуемых, не склонных ко лжи, развит как интelleктуальный, так и экстернальный локус контроля, что говорит об адекватности локализации контроля волевого усилия

Для изучения склонности подростков к различным видам лжи, была использована методика «Виды лжи», разработанная П. Шкуратовой. Результаты представлены в табл. 3.

Таблица 3

Результаты по методике «Виды лжи» (И.П. Шкуратовой) (%/кол-во человек)

Шкалы	Испытуемые склонные ко лжи			Испытуемые не склонные ко лжи		
	Высокий ур	Средний ур	Низкий ур	Высокий ур	Средний ур	Низкий ур
Этикетная ложь	26/6	55/13	19/5	9/1	55/6	36/4
Ложь во благо	4/1	55/13	41/10	9/1	36/4	55/6
Ложь-фантазия	12,5/3	37,5/9	50/12	-	27/3	73/8
Ложь-оправдание	8/2	29,5/7	62,5/15	9/1	27/3	64/7
Ложь умолчание	33/8	41/10	26/6	18/2	36/4	46/5
Ложь-сплетня	-	41/10	59/14	-	27/3	73/8
Ложь-самопрезентация	16,5/4	46/11	37,5/9	-	27/3	73/8
Мотивы лжи	8/2	75,5/18	16,5/4	-	9/1	91/10

Исходя из полученных данных по методике «Виды лжи» (И.П. Шкуратовой), можно сделать следующие выводы: для испытуемых

склонных ко лжи характерны такие виды лжи как этикетная ложь (26%/6 человек) и ложь умолчание (33%/8 человек). Для испытуемых не склонных ко лжи - этикетная ложь (9%/1 человек), ложь оправдание (9%/1 человек), ложь во благо (9%/1 человек) и ложь умолчание (18%/2 человека).

Для подростков склонных ко лжи характерно использовать этикетную ложь. Подростки привычно используют ее в своем репертуаре, так как это самый распространенный вид лжи, поскольку она осуществляется на основе всеобщего договора о соблюдении этикета. Ложь умолчание используется по тому же принципу, так как не является собственно ложью, поскольку искажение информации осуществляется за счет неполноты картины.

Испытуемые не склонные ко лжи прибегают к ней как к защитному механизму личности :из-за опасения, что эта информация может негативно повлиять на него; оправдания в ситуации разоблачения неблагоприятного поступка; недоговор.

Для исследования личностных характеристик подростков склонных и не склонных ко лжи, была проведена методика Р.Б Кеттелла.

Результаты представлены в табл. 4, и на рисунке 1.

Таблица 4

Результаты по методике «Многофакторный опросник личности Р.Б Кеттелла» (%)

Шкала	1 группа (склонные ко лжи)	2 группа (не склонные ко лжи)
А общительность / замкнутость	53	60
В высокий/ низкий интеллект	46	54
С эмоциональная неустойчивость / устойчивость	50	45
Е покорность/ настойчивость	65	42
Ф озабоченность / беспечность	58	40
Г недобросовестность / ответственность	50	46

Шкала	1 группа (склонные ко лжи)	2 группа (не склонные ко лжи)
Нсмелость / робость	5	55
I жестокость / нежность	50	45
Лподозрительность / доверчивость	50	59
М мечтательность / практичность	58	44
N расчетливость / наивность	58	47
О самоуверенность / чувство вины	51	43
Q1 гибкость / ригидность	45	50
Q2 самостоятельность / зависимость от группы	43	45
Q3 высокий / низкий самоконтроль	60	46
Q4 напряженность / расслабленность	45	45

Как видно из табл. 4, значения по «Многофакторному опроснику личности Р. Кеттелла» в 1 и 2 группе не обнаружены крайние полюсные значения, все они находятся в пределах статистической нормы 4-7 стенов (Приложение 1). При этом для испытуемых склонных ко лжи все же свойственны такие характеристики как «настойчивость» (65%), «беспечность» (55%), «практичность» (58%), «наивность» (58%), «импульсивность» (60%).

По шкале «настойчивость/покорность» результаты показали, что для испытуемых не склонных ко лжи характерна «покорность» (42%). Испытуемым склонным ко лжи характерна «настойчивость» (65%). Такую разницу в личностных характеристиках можно объяснить тем что, подросткам из экспериментальной группы важно находиться в центре внимания, может быть даже брать на себя роль лидера или «ведущего». Ложь в данном случае может принимать форму хвастовства. Потребность быть в центре внимания, быть объектом восхищения толкает подростка на сочинение различных историй, порой настолько невероятных, что взрослые не знают, как реагировать. Срабатывает высокая мотивация одобрения [20]. Методика УСК, описанная выше, подтверждает данную

характеристику по значению высокого уровня интернальности в ситуациях, касающихся области достижений. Другими словами, подростки сознательно могут приписывать те успехи, которые им не принадлежат и те результаты, которых достигли не они. Таким образом, они, возможно, вводят в заблуждение и себя, и окружающих.

По шкале «беспечность/озабоченность» было выявлено что, испытуемым не склонным ко лжи характерна «озабоченность» (40%). Испытуемым склонным ко лжи характерна «беспечность» (58%). Это можно объяснить тем что, для подростков, не склонных ко лжи и не привыкших умалчивать, только при мысли соврать в повседневной жизни повышается напряжение и озабоченность. Для испытуемых часто использующих ложь в повседневной жизни возможность соврать становится обычным делом, откуда и появляется небрежность и легкомысленность в отношении этого поступка. Как правило, подростки, имеющие высокие показатели ответственности, дисциплинированности, более негативно относятся ко лжи в защиту себя от вмешательства в личную жизнь и лжи-умолчанию.

Испытуемым склонным ко лжи характерна «практичность» (58%) по шкале «мечтательность/практичность», что может говорить о ориентации на стереотипы поведения и практическую направленность ума. Испытуемым не склонным ко лжи характерна «мечтательность» (44%), для них свойственно поведение, регулирующее собственными побуждениями и ощущениями.

Также стоит отметить, что для подростков склонных ко лжи свойственно вести себя импульсивно (60%), что подтверждает результаты по шкале «высокий/низкий самоконтроль». Низкий самоконтроль проявляется в неумение организовать свое время и порядок выполнения дел, низкой дисциплинированности, зависимость от настроений, неумение контролировать свои эмоции и поведение.

По результатам полученных при исследовании личностных характеристик подростков склонных и не склонных ко лжи был составлен усредненный портрет-профиль двух групп испытуемых по средним

значениям с помощью методики Р.Б Кеттелла (Приложение 1), для удобства сравнения полученных результатов (рис. 1).

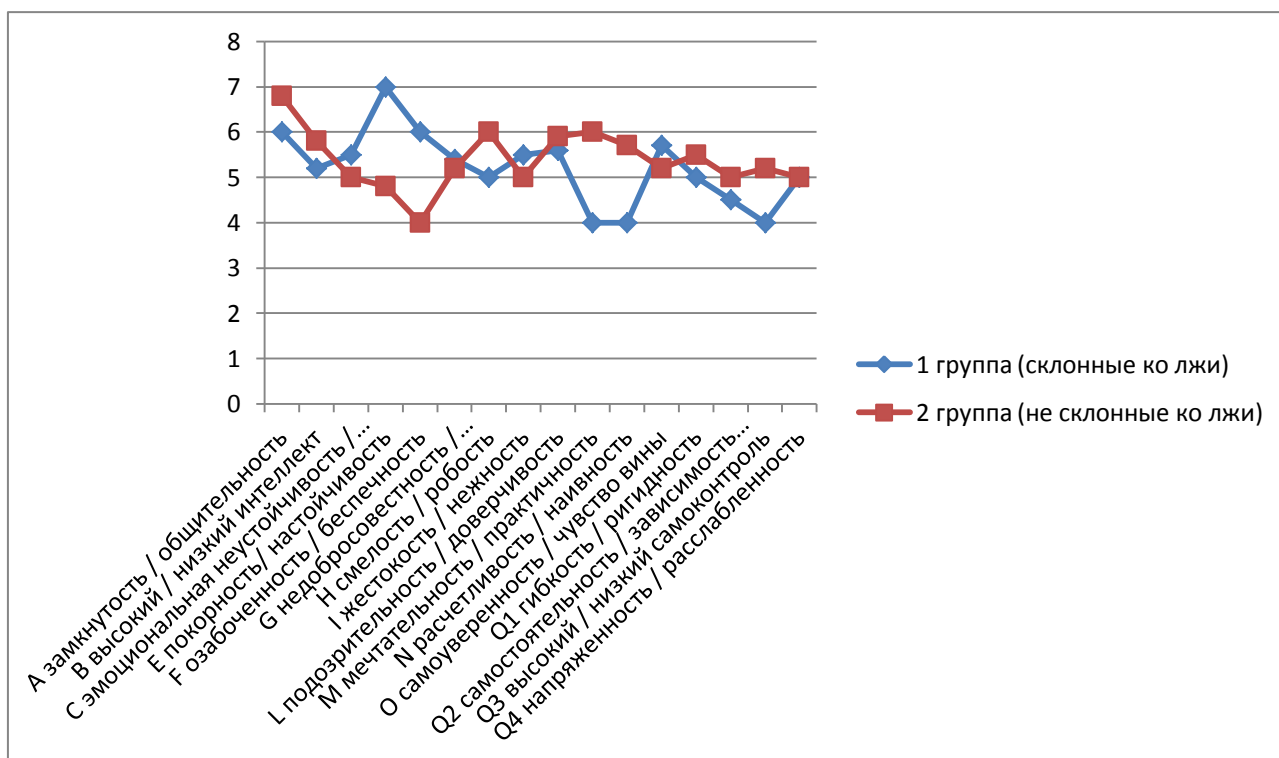


Рис.1. Профиль по методике «Многофакторный опросник личности Р.Б Кеттелла» (средние значения)

Портрет склонного ко лжи подростка можно представить следующим образом: испытуемому характерна настойчивость, беспечность, практичность, наивность, чувство вины, низкий самоконтроль.

Настойчивость у подростков склонных ко лжи может проявляться в желании быть лидером, в жажде восхищения и определенной степени демонстративности. Отсюда и желание солгать о себе, чтобы выставить себя в лучшем свете. А смелость и склонность к авантурным ситуациям только больше усиливает это желание. В характеристику черты «настойчивость» по Кеттеллу также входят понятия уверенность, своеобразие, упрямство, независимость и самостоятельность и наличие этих характеристик в профиле личности у подростков склонных ко лжи подтверждает шкала общей интервальности по методике УСК.

Беспечность может проявляться в следующих чертах: импульсивность; вера в себя, восторженность; беспечность; эмоциональная значимость социальных контактов; экспрессивность; эмоциональная яркость в отношениях между людьми; динамичность общения, которая предполагает эмоциональное лидерство в группах. И там, где есть импульсивность, там низкий самоконтроль, который чаще всего при высокой эмоциональности усиливает зависимость от настроений и неумение контролировать свои эмоции и поведение.

При этом в поведении подростков склонных ко лжи можно отметить практичность, что говорит о преобладании реалистичности в поступках, в отношениях с людьми, и об успешной адаптации в любых условиях.

Наивность как черта характера может проявляться в откровенности, простоте и бестактности. Кроме того, по определению Киттелла это и удовлетворенность собой, своим повелением и положением. Что может проявиться в склонности подростков лгать и фантазировать, чтобы выставить себя в лучшем свете. Стремление казаться интересными, «нестандартными» заставляет их почти все время использовать ложь.

Также стоит отметить наличие чувства вины, которое проявляется как внутренняя напряженность, ранимость, ипохондричность, и как подверженность настроению.

Портрет не склонного ко лжи подростка можно представить следующим образом: испытуемому характерна общительность, озабоченность, смелость, и расчетливость.

Общительность проявляется в таких чертах как чертах: общительность, открытость, естественность. Но в том числе готовность идти на поводу, чем могут пользоваться подростки со склонностью ко лжи. Склонность к общительности подтверждает выраженная черта смелость.

Такая черта как озабоченность проявляется в склонности к усложнению и драматизации ситуаций. Все это может быть проявлением осторожности и именно это может сдерживать порыв солгать у подростков

не склонных ко лжи. У экспериментальной группы испытуемых противоположно озабоченности больше выражена беспечность.

2.3. Определение различий в личностных характеристиках подростков склонных и не склонных ко лжи с помощью методов математической статистики

Далее для доказательства выдвинутой гипотезы была проведена математическая обработка полученных показателей 1 и 2 группы по опроснику «Уровень субъективного контроля» (УСК) и методике «Многофакторный опросник личности» Р. Кеттелла.

Для определения различий в показателях локуса-контроля подростков склонных и не склонных ко лжи использовался критерий - угловое преобразование Фишера. Результаты расчетов представлены в табл. 5.

Таблица 5

Математическая обработка показателей по методике УСК

Шкалы	Фэмп.	Значимость
Ио общей интернальности	1.664	Значимы
Ид в области достижений	1.467	Значимы
Ин в области неудач	0.016	Незначимы
Ис в семейных отношениях	0.527	Незначимы
Ип в области производственных отношений	0.179	Незначимы
Им в области межличностных отношений	1.2	Незначимы
Из в отношении здоровья и болезни	2,829	Значимы

Полученные данные, представленные в табл. 5, показывают, что подростки, склонные ко лжи, проявляют более высокую степень общей интернальности (1.664; $p \geq 0,05$), что говорит о достаточно высоком уровне контроля над собой, а также над ситуацией. Возможно обман используется подростками в качестве защитного механизма, при этом они отдают себе

отчет, что используют ложь вполне сознательно. Особенно часто подростки прибегают к лжи в ситуациях, касающихся области достижений ($\varphi=1,467$; $\rho \geq 0,05$), то есть сознательно могут приписывать те успехи, которые им не принадлежат и те результаты, которых достигли не они. Таким образом, они, возможно, вводят в заблуждение и себя, и окружающих.

По результатам математической статистики можно сделать вывод о том, что для испытуемых склонных к лжи личная ответственность в отношении собственного здоровья и болезни выше, чем у испытуемых не склонных к лжи группе можно объяснить тем, что здоровье для этих подростков - один из факторов успешности социальной адаптации в будущем и представляет для них важную ценность.

Также для определения различий в личностных характеристиках по методике «Многофакторный опросник личности» Р. Кеттелла подростков склонных и не склонных к лжи был использован метод математической статистики t-критерий Стьюдента. Полученные результаты представлены в табл. 6.

Таблица 6

Математическая обработка показателей по личностному опроснику Р. Б. Кеттелла

Шкала	tэмп	Значимость
А замкнутость / общительность	0.7	Незначимы
В высокий / низкий интеллект	0.5	Незначимы
С эмоциональная устойчивость / неустойчивость	0.7	Незначимы
Е настойчивость/ покорность	2.9	Значимы
Ф беспечность/озабоченность	1.6	Значимы
Г ответственность / недобросовестность	0.3	Незначимы
Н смелость / робость	0.4	Незначимы
І нежность /жестокость	0.9	Незначимы
Шкала	tэмп	Значимость
Л подозрительность / доверчивость	0.4	Незначимы
М мечтательность / практичность	1.6	Значимы
Н расчетливость / наивность	1.3	Незначимы
О чувство вины/ самоуверенность	1.1	Незначимы

Шкала	t _{эмп}	Значимость
Q1 гибкость / ригидность	0.2	Незначимы
Q2 самостоятельность / зависимость от группы	0.3	Незначимы
Q3 высокий / низкий самоконтроль	0.1	Незначимы
Q4 напряженность / расслабленность	0.7	Незначимы

Как видно из табл. 6, анализ данных продемонстрировал, что существуют статистически значимые различия между подростками склонных и не склонных ко лжи по шкалам «настойчивость/ покорность», «беспечность/озабоченность», «мечтательность / практичность».

По шкале «настойчивость/покорность» существуют статистически значимые различия между 1 и 2 группами ($t=2.9$; $p \geq 0,05$). Испытуемым склонным ко лжи характерна «настойчивость». Это можно объяснить тем что, подросткам из экспериментальной группы важно находиться в центре внимания, может быть даже брать на себя роль лидера или «ведущего». Ложь в данном случае может принимать форму хвастовства. Потребность быть в центре внимания, быть объектом восхищения толкает подростка на сочинение различных историй, порой настолько невероятных, что взрослые не знают, как реагировать. Методика УСК, описанная выше, подтверждает данную характеристику по значению высокого уровня интернальности в ситуациях, касающихся области достижений. Другими словами, подростки сознательно могут приписывать те успехи, которые им не принадлежат и те результаты, которых достигли не они. Таким образом, они, возможно, вводят в заблуждение и себя, и окружающих.

Также критерий Стьюдента показал статистически значимые различие по шкале «беспечность/озабоченность» было выявлено что, испытуемым не склонным ко лжи характерна «озабоченность», а для испытуемых склонных ко лжи характерна «беспечность» ($t=2.9$; $p \geq 0,05$). Это можно объяснить тем что, для подростков, не склонных ко лжи и не привыкших умалчивать, только при мысли соврать в повседневной жизни повышается напряжение и озабоченность. Для испытуемых часто использующих ложь в повседневной

жизни возможность соврать становится обычным делом откуда и появляется небрежность и легкомысленность в отношении этого поступка. Как правило, подростки, имеющие высокие показатели ответственности, дисциплинированности, более негативно относятся ко лжи в защиту себя от вмешательства в личную жизнь и лжи-умолчанию.

Полученное эмпирическое значение $t_{\text{эмп}}=1.6$ находится в зоне значимости ($p \geq 0,05$). Статистический анализ данных продемонстрировал, что существуют значимые различия по шкале «мечтательность/практичность». Испытуемым склонным ко лжи характерна «практичность», что может говорить о ориентации на стереотипы поведения и практическую направленность ума. Испытуемым не склонным ко лжи характерна «мечтательность», для них свойственно», для них свойственно поведение, регулирующее собственными побуждениями и ощущениями.

Таким образом, обобщая полученные с помощью методов математической статистики данные, можно отметить, что существуют значимые различия между подростками склонными и не склонными ко лжи. В отличие от своих сверстников подростки склонные ко лжи, характеризуются интернальным локусом контроля, настойчивостью, беспечностью и самоуверенностью.

Вывод по 2 главе

Целью данного исследования является личностные характеристики подростков склонных и не склонных ко лжи.

Для достижения поставленной цели было проведено исследование по выявлению различий в личностных характеристиках подростков склонных и не склонных ко лжи. Были использованы следующие методики опросник «Честность», опросник «Виды лжи» (разработан И.П. Шкуратовой), «Уровень субъективного контроля» (УСК) и методика «многофакторный опросник личности Р. Кетелла»

Для исследования склонности испытуемых ко лжи была использована методика «Честность». Результаты представлены в табл. 1.

По результатам исследования испытуемые были разделены на две группы:

1 группы - подростки, склонные ко лжи (24 человек);

2 группа –подростки, не склонные ко лжи (11 человека)

Для изучения склонности подростков к различным видам лжи, была использована методика «Виды лжи» разработанный П. Шкуратовой. Результаты представлены в табл. 2.

По полученным данным можно сделать следующий вывод: для испытуемых склонных ко лжи характерны такие виды лжи как этикетная ложь (26%/6 человек) и ложь умолчание(33%/8 человек). Для испытуемых не склонных ко лжи - этикетная ложь (9%/1 человек), ложь оправдание (9%/1 человек), ложь во благо (9%/1 человек) и ложь умолчание (18%/2 человека).

Для выявления особенностей локуса-контроля была использована методика «Уровень субъективного контроля» (УСК) (разработан Е.Ф.Бажин, Е.А. Голынкина и А.М. Эткинд). Результаты исследования представлены в табл. 3.

Исходя из полученных данных по методике «Уровень субъективного контроля» (УСК), можно сделать следующие выводы: для испытуемых склонных ко лжи высокий уровень общей интернальности характерен уже для половины (46%/11 человек), интернальность в области достижений (50%/12 человек), и в отношении здоровья и болезни (38%/9 человек). Для одной трети испытуемых не склонных ко лжи характерна интернальность в области неудач (37%/4 человек), в области достижений, в области производственных отношений и в семейных отношениях (по 28%/3 человека соответственно).

Для исследования личностных характеристик подростков склонных и не склонных ко лжи, была проведена методика Р.Б Кеттелла.

Результаты представлены в табл. 4, и на рис. 1.

Как видно из табл. 4, значения по «Многофакторному опроснику личности Р. Кеттелла» ни в одной группе не являются крайними полюсными значениями, все они находятся в пределах статистической нормы (4-7 стенов). При этом для первой группы свойственны такие характеристики как «настойчивость», «беспечность», «практичность», «наивность», «импульсивность».

Также стоит отметить, что для подростков склонных ко лжи свойственно вести себя импульсивно, что подтверждает результаты по шкале «высокий/низкий самоконтроль». Низкий самоконтроль проявляется в неумение организовать свое время и порядок выполнения дел, низкой дисциплинированности, зависимость от настроений, неумение контролировать свои эмоции и поведение.

Далее для доказательства выдвинутой гипотезы была проведена математическая обработка полученных показателей экспериментальной и контрольной группы по опроснику «Уровень субъективного контроля» (УСК) и методике «Многофакторный опросник личности» Р. Кеттелла.

Для определения различий в показателях локуса-контроля подростков склонных и не склонных ко лжи использовался критерий - угловое преобразование Фишера. Результаты расчетов представлены в табл. 5.

Полученные данные, представленные в табл. 5, показывают, что подростки, склонные ко лжи, проявляют более высокую степень общей интернальности (1.664 ; $p \geq 0,05$), что говорит о достаточно высоком уровне контроля над собой, а также над ситуацией. Возможно обман используется подростками в качестве защитного механизма, при этом они отдают себе отчет, что используют ложь вполне сознательно. Особенно часто подростки прибегают ко лжи в ситуациях, касающихся области достижений ($\phi=1,467$; $p \geq 0,05$), то есть сознательно могут приписывать те успехи, которые им не принадлежат и те результаты, которых достигли не они. Таким образом, они, возможно, вводят в заблуждение и себя, и окружающих.

По результатам математической статистики можно сделать вывод о том, что для испытуемых склонных ко лжи личная ответственность в отношении собственного здоровья и болезни выше, чем у испытуемых не склонных ко лжи группе можно объяснить тем, что здоровье для этих подростков - один из факторов успешности социальной адаптации в будущем и представляет для них важную ценность.

Также для определения различий в личностных характеристиках по методике «Многофакторный опросник личности» Р. Кеттелла подростков склонных и не склонных ко лжи был использован метод математической статистики t-критерий Стьюдента. Полученные результаты представлены в табл. 6.

Как видно из табл. 6, анализ данных продемонстрировал, что существуют статистически значимые различия между подростками склонных и не склонных ко лжи по шкалам «настойчивость/ покорность», «беспечность/озабоченность», «мечтательность / практичность».

Также критерий Стьюдента показал статистически значимые различие по шкале «беспечность/озабоченность» было выявлено что, испытуемым не

склонным ко лжи характерна «озабоченность», а для испытуемых склонных ко лжи характерна «беспечность» ($t=2.9$; $p \geq 0,05$). Это можно объяснить тем что, для подростков, не склонных ко лжи и не привыкших умалчивать, только при мысли соврать в повседневной жизни повышается напряжение и озабоченность. Для испытуемых часто использующих ложь в повседневной жизни возможность соврать становится обычным делом откуда и появляется небрежность и легкомысленность в отношении этого поступка. Как правило, подростки, имеющие высокие показатели ответственности, дисциплинированности, более негативно относятся ко лжи в защиту себя от вмешательства в личную жизнь и лжи-умолчанию.

Полученное эмпирическое значение $t_{\text{эмп}}=1.6$ находится в зоне значимости ($p \geq 0,05$). Статистический анализ данных продемонстрировал, что существуют значимые различия по шкале «мечтательность/практичность». Испытуемым склонным ко лжи характерна «практичность», что может говорить о ориентации на стереотипы поведения и практическую направленность ума. Испытуемым не склонным ко лжи характерна «мечтательность», для них свойственно», для них свойственно поведение, регулирующее собственными побуждениями и ощущениями.

Таким образом, обобщая полученные с помощью методов математической статистики данные, можно отметить, что существуют значимые различия между подростками склонными и не склонными ко лжи. В отличие от своих сверстников подростки склонные ко лжи, характеризуются интернальным локусом контроля, настойчивостью, беспечностью и самоуверенностью.

Заключение

Ложь – это умышленная передача фактической и эмоциональной информации (вербально или невербальное) с целью создания или поддержания в другом человеке убеждения, которое сам передающий считает не соответствующим истине. В повседневном мире ложь окружает нас повсюду. Ложь стала серьезной проблемой в нашем мире. Люди врут, и этим причиняет боль, как окружающим, так и себе.

С детства мы окружены множеством условностей, сопровождающих наше общение с окружающими. Каждый человек понимает это все, и навряд ли кто-то считает себя обязанным говорить только правду. Мы постоянно что-то приписываем своим утверждениям, о чем-то умалчиваем, преподносим даже истинные факты в выгодном для нас свете.

В современное время, наверное, каждый человек может быть подвержен лжи и обману, а самое главное он подвергается этому, чуть ли не ежедневно. Будь то ложь как скрывание истины для сокрытия «темных» дел других людей, или как сокрытие фактов, но во благо. Все это окружает нас, и, казалось бы, люди должны стремиться предостеречь себя от этого, или хотя бы уменьшить количество обманов в свою сторону.

Понятие лжи является предметом исследования во многих гуманитарных науках, но пока это мало способствует выявлению ее специфики в разных областях практической и теоретической деятельности. В частности, не определены отличительные признаки категории лжи в психологии: если ограничиться характеристикой лжи только как оценкой суждений, в которых неверно представлены факты, то эти признаки становятся неразличимыми.

Актуальность данного исследования состоит в том, что в последнее время в российской психологии отмечается нарастание интереса к проблеме лжи. Важность этой проблемы заключается в том, что различные проявления лжи, обмана, неправды (манипуляции, мошенничество) постоянно

обнаруживаются в ситуациях межличностного общения, в социальных и межгрупповых отношениях. Это может привести к усилению тенденций взаимной недоверчивости в среде, в обществе. Мало уделяется внимания разграничению разных видов лжи, мало затронута проблема соотношения лжи с различными свойствами личности, хотя именно они влияют на то или иное проявления вида лжи.

Было проведено исследование по выявлению различий в личностных характеристиках подростков склонных и не склонных ко лжи. Были использованы следующие методики опросник «Честность», опросник «Виды лжи» (разработан И.П. Шкуратовой), «Уровень субъективного контроля» (УСК) и методика «многофакторный опросник личности Р. Кетелла»

Таким образом, обобщая полученные с помощью методов математической статистики данные, можно отметить, что существуют значимые различия между подростками склонными и не склонными ко лжи. В отличие от своих сверстников подростки склонные ко лжи, характеризуются интернальным локусом контроля, настойчивостью, беспечностью и самоуверенностью.

Общие рекомендации, соблюдение которых позволит предотвратить или снизить частоту проявлений лживого поведения подростков: – родителями: давать детям больше самостоятельности; демонстрировать принятие их взрослости; проявлять деликатность; избегать прямых вопросов относительно общения со сверстниками; контролировать выбор художественной литературы для чтения, вовлекать в обсуждение прочитанного; всячески подчеркивать уважение к их занятиям, делам, увлечениям; избегать демонстрации тревоги, страхов за детей, не опекать излишне; – педагогами: создавать больше возможностей для того, чтобы подростки могли проявить себя, свои способности в коллективной деятельности, причем на максимально самостоятельном уровне; не ставить в условия, когда они вынуждены характеризовать своих товарищей, их

поступки; проводить в классе мероприятия на сплочение коллектива учащихся (классные часы, совместные походы и экскурсии, беседы и т.д.).

Список используемых источников

1. Авдулова, Т. П. Возрастная психология: учебное пособие – Москва: Академия, 2014. – 329 с.
2. 16. Байярд Р. Ваш беспокойный подросток. / Р. Байярд, Д. Байярд. / Пер. с англ. - М.: Просвещение, 1991. - 125 с.
3. Вагин И.О «Психология выживания в современной России» (аудиокнига Студия АРДИС, 2007 г.).
4. Вагин И.О "Психология выживания в современной России". - М.: АСТ, 2004. - 352с.
5. Выготский Л.С. Темперамент и характер// Выготский Л.С. Психология.- М: 2000. – 201-215 с
6. Даль В.И. «Толковый словарь живого великорусского языка в 4-х тт (мал.)». - М.: АСТ, 1955. - Т. 2.
7. Доценко Е. Л. Психология манипуляции. - М.: Академия, 1996. -138 с.
8. Дубровский Д.И. «Обман. Философско-психологический анализ» / Дополненное издание/ Д.И. Дубровский. - М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2010 - 336 с.
9. Дубровский. Д.И Обман. Философско-психологический анализ. Второе, доп. издание / М.: Канон + РООИ «Реабилитация», 2010. 336 с.
10. Дупак А. А. Личностные детерминанты склонности ко лжи // Молодой ученый. - 2013.- №3 - С. 430-433. - URL <https://moluch.ru/archive/50/6392/> (дата обращения: 18.05.2019)
11. Зеньковский, В.В. Психология детства. - М.: «Академия», 1996. 352с.
12. Кобозева А. «Я не могу сказать неправду» // Психология (Psyphologies) - 2007 - № 18, с. 76-77
13. Ковалев А. Г. Психология личности, изд. 3. М.: Просвещение, 2009.

14. Ковалева А.И. Социализация личности: норма и отклонение. / А.И. Ковалева. - М., 1996. - 224 с.
15. Марселли Д. «Практическая психология для подростков. 100 самых сложных ситуаций, которые тебе нужно пережить», У-Фактория, 2008.
16. Матвеева, М. Милый лжец// Мама, папа, я - 2004. - №7 - С.15-18
17. Мухина В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество: Учебник.- М.: Академия, 2010.- 452 с.
18. Основы судебно-психологической экспертизы по гражданским делам: Сахнова Т.В. Учебное пособие. - М.: Юристъ, 1997.
19. Проскурякова М.М. Личностные особенности несовершеннолетних, склонных ко лжи // Психология XXI века – Спб: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2012. – С. 91-93
20. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии - СПб: «Питер», 2000
21. Страхов И.В. Психология педагогического общения. / И.В. Страхов. - Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1980. - 89 с.
22. Страхов И.В. Психология педагогического общения. / И.В. Страхов. - Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1980. - 89 с.
23. Фрейд З. Введение в психоанализ. Лекции. — М., 1989.
24. Штерн В. Изучение свидетельских показаний // Проблемы психологии. Ложь и свидетельские показания. Вып. 1. Пг.: Ред. - изд. Н.Н. Колчев, 1922.
25. Штерн В. Изучение свидетельских показаний / Проблемы психологии. Ложь и свидетельские показания. - Вып. 1. - Пг.: Ред. изд. Н.Н. Колчев, 1922.
26. Экман. П. «Психология лжи. Обмани меня, если сможешь». - СПб.: Питер, 2010. - 159 с.: илл.
27. Экман. П. «Психология лжи. Обмани меня, если сможешь». - СПб.: Питер, 2010. - 139 с.: илл.

28. [Электронный ресурс]. - URL:<https://ru.wikipedia.org/wiki/> (Дата обращения 12.12.2018).

29. [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.b17.ru/article/128736/> (Дата обращения 05.02.2019).

Приложение 1

Усредненные результаты по методике «Многофакторный опросник личности Р.Б
Кеттелла» (стены)

Шкала	1 группа (склонные ко лжи)	2 группа (не склонные ко лжи)
А общительность / замкнутость	6	6,8
В высокий/ низкий интеллект	5,2	5,8
С эмоциональная неустойчивость / устойчивость	5,5	5
Е покорность/ настойчивость	7	4,8
Ф озабоченность / беспечность	6	4
Г недобросовестность / ответственность	5,4	5,2
Нсмелость / робость	5	6
И жестокость / нежность	5,5	5
Лподозрительность / доверчивость	5,6	5,9
М мечтательность / практичность	4	6
Н расчетливость / наивность	4	5,7
О самоуверенность / чувство вины	5,7	5,2
Q1 гибкость / ригидность	5	5,5
Q2 самостоятельность / зависимость от группы	4,5	5
Q3 высокий / низкий самоконтроль	4	5,2
Q4 напряженность / расслабленность	5	5

Приложение 2

Индивидуальные данные испытуемых по опроснику «Честность» (в баллах)

№	"Честность"	№	"Честность"
1.	27	21.	27
2.	23	22.	16
3.	16	23.	31
4.	21	24.	15
5.	16	25.	27
6.	14	26.	15
7.	23	27.	29
8.	20	28.	31
9.	21	29.	21
10.	31	30.	15
11.	19	31.	21
12.	14	32.	27
13.	27	33.	19
14.	15	34.	16
15.	20	35.	30
16.	10	36.	17
17.	14	37.	15
18.	21	38.	21
19.	22	39.	11
20.	20	40.	9

Приложение 3

Индивидуальные данные испытуемых по методике «Уровень субъективного контроля» (УСК) (в баллах)

№	Шкала общей интернальности (Ио).	Шкала интернальности в области достижений (Ид).	Шкала интернальности в области неудач (Ин).	Шкала интернальности в семейных отношениях (Ис).	Шкала интернальности в области производственных отношений (Ип).	Шкала интернальности в области межличностных отношений (Им).	Шкала интернальности в отношении здоровья и болезни (Из).
1.	39	11	9	7	2	0	0
2.	43	12	6	9	6	1	2
3.	36	10	7	5	7	4	3
4.	44	12	6	3	0	0	3
5.	37	10	12	7	3	3	2
6.	26	8	12	6	5	0	1
7.	37	3	12	1	0	3	0
8.	40	8	10	4	4	0	0
9.	39	9	10	0	6	2	3
10.	23	9	12	2	2	4	3
11.	19	4	10	6	6	0	2
12.	38	6	8	4	7	2	0
13.	42	12	10	7	0	0	3
14.	15	5	12	3	0	1	0
15.	13	3	10	10	2	0	0
16.	20	6	8	10	4	2	0
17.	17	7	1	0	8	0	1
18.	21	11	4	8	8	0	4
19.	19	8	10	3	3	1	0
20.	37	11	5	4	6	1	2
21.	40	12	3	0	4	1	3
22.	25	10	7	4	5	4	4
23.	44	12	10	6	7	4	2
24.	12	10	3	2	0	2	0
25.	16	8	5	6	1	3	1
26.	23	7	9	7	4	2	0
29.	30	12	8	5	7	4	0
30.	43	12	5	9	1	3	3
31.	28	10	6	7	5	3	3
32.	21	7	9	8	3	4	0
33.	22	9	7	3	7	0	2
34.	20	5	12	8	6	1	0
35.	22	3	10	5	1	4	0
36.	10	7	10	3	4	0	4
37.	23	6	3	6	0	2	3
38.	13	1	9	7	2	3	4
39.	20	4	0	10	6	3	1
40.	22	10	11	9	4	0	0

Приложение 4

Индивидуальные данные испытуемых по опроснику «Виды лжи» (разработан И.П Шкуратовой) (в балах)

№	Этикетная ложь	Ложь во благо	Ложь-фантазия	Ложь-оправдание	Ложь-умолчание	Ложь-сплетня	Ложь-самопрезентация	Мотивы лжи
1.	9	9	7	3	8	4	13	4
2.	10	3	5	2	10	6	3	4
3.	11	7	10	5	13	2	4	7
4.	15	6	12	11	11	3	5	13
5.	10	4	2	2	8	7	6	1
6.	0	0	3	6	6	6	0	0
7.	10	10	10	2	9	6	14	3
8.	13	4	8	4	6	2	5	3
9.	2	9	0	3	13	4	6	0
10.	2	4	9	7	5	3	10	1
11.	9	5	4	4	9	6	4	2
12.	7	4	3	11	10	2	8	1
13.	8	5	5	7	14	7	8	4
14.	6	3	4	8	0	4	4	1
15.	5	2	8	0	0	4	7	6
16.	0	7	6	5	3	0	0	0
17.	2	4	6	0	1	4	5	7
18.	0	3	8	7	11	6	4	0
19.	13	9	14	6	1	5	7	7
20.	9	11	1	3	8	3	2	1
21.	3	0	0	3	0	0	0	0
22.	3	7	3	7	9	3	8	4
23.	15	8	9	5	0	2	13	4
24.	14	10	8	3	12	6	6	0
25.	8	9	3	8	5	10	10	5
26.	7	6	1	0	5	4	4	0
27.	8	12	5	13	9	6	9	10
28.	9	11	10	9	10	9	9	12
29.	12	9	10	6	3	7	5	6
30.	6	5	1	4	11	5	4	3
31.	9	8	2	4	10	3	2	2
32.	7	6	4	3	12	1	6	3
33.	13	9	6	13	14	9	13	12
34.	8	5	7	2	10	7	9	1
35.	9	11	5	5	10	8	9	6
36.	7	8	11	10	11	4	8	8
37.	6	8	3	1	9	0	0	3
38.	9	6	4	2	3	1	11	0
39.	10	11	2	8	7	6	1	2
40.	7	5	4	1	0	3	10	2