

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского
Направление подготовки
Профиль

Кафедра «История России, краеведение и
методика преподавания истории»
44.03.01 – Педагогическое образование
История

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

Развитие промышленного законодательства в пореформенной России

Студент

(подпись, дата)

**Сарычев Алексей
Николаевич**

Научный руководитель

(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.

Нормоконтролёр

(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 30.05.2016 № 10)

Заведующий кафедрой

(подпись, дата)

Кондрашин В.В.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ____)

Секретарь ГЭК

(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.

Пенза, 2016

Содержание

Введение.....	3
Глава I. Фабричное законодательство Российской империи в последней четверти XIX в.	7
1.1. Причины эволюционных процессов фабрично-трудового законодательства в Российской империи.....	7
1.2. Трудовое законодательство 1880-1890-х гг.	9
1.3. Правительственные проекты налогового обложения промышленных предприятий.	25
Глава II. Эволюция промышленного законодательства в начале XX в.	31
2.1. Правовые основы предпринимательской деятельности в России в начале XX в.	31
2.2. Промысловое налогообложение в начале XX в.....	40
1.3. Законодательное решение рабочего вопроса.....	44
Глава III. Применение материалов ВКР в школе	56
3.1. Структура элективного курса «Человек и закон: история развития права в России»	56
3.2. Конспект элективного занятия «Развитие трудового законодательства в конце XIX века»	61
Заключение	69
Список использованных источников и литературы.....	72
Приложения	80

Введение

Актуальность темы исследования. В связи с рядом определенных событий геополитики, внутренних изменений социально-экономической жизни России и мировых тенденций в целом, наша страна сегодня вновь пытается встать на путь интенсивного промышленного развития. Для этого необходимо решить ряд задач, в том числе проработать вопросы промышленного законодательства и предпринимательской политики. Именно поэтому необходимо обратиться к законодательному опыту разных периодов Российской истории, без которого нельзя говорить об успехах современных социально-экономических реформ в России, а также невозможно объяснить тенденции и перспективы развития нынешних экономических процессов. Данная работа позволит понять логику правительственной политики в области труда и промышленности, а также укажет на определенные возможности и недостатки государственного регулирования в отношении промышленности, предпринимательства и труда.

Объектом исследования является российское фабричное и трудовое законодательство конца XIX – начала XX в.

Предметом исследования является процесс эволюции фабричного и трудового законодательства конца XIX – начала XX в.

Хронологическими рамками исследования выбраны 1882 – 1917 годы т. к. именно в это время происходят важные изменения в социально-экономическом развитии Российской империи и активно формируется промышленное законодательство.

Цель ВКР заключается в комплексном анализе тенденций развития промышленного законодательства, а также содержания законодательного регулирования фабрично-заводской и трудовой деятельности в конце XIX – начале XX в.

Поставленная цель формирует основные **задачи исследования**:

- выявить причины и условия законодательного регулирования фабрично-заводской промышленности;
- проследить эволюцию трудового законодательства в указанный период;
- рассмотреть процесс принятия наиболее значимых фабричных и трудовых законов в конце XIX - начале XX в.;
- показать отрицательные и положительные стороны основных законодательных актов промышленного законодательства.
- охарактеризовать взаимоотношения предпринимателей и рабочих, а также осветить формы и методы регулирования трудовых отношений;
- рассмотреть основные аспекты предпринимательской деятельности рассматриваемого периода;
- проследить тенденции и этапы развития налогового законодательства.

Историография проблемы. Данная тема в комплексе изучена весьма слабо, а огромное множество исследований затрагивают лишь частные аспекты промышленного законодательства выбранного периода.

Так, например, наибольшую важность в рассмотрении изучаемой проблемы представляют труды современников. Среди них можно назвать работы А.Н. Быкова «Фабричное законодательство и развитие его в России»¹, особенностью которой является достаточно полное аналитическое рассмотрение процессов законодательного изменения в вопросах производства и труда. Вклад в изучение проблемы внес также В.П. Литвинов-Фалинский. В своей ключевой работе «Фабричное законодательство и фабричная инспекция в России»² он поэтапно рассмотрел процесс эволюции фабричного, а также трудовой законодательства, детально проследив изменения в законодатель-

¹ Быков, А.Н. Фабричное законодательство и развитие его в России: в 2-х ч. СПб., 1909.

² Литвинов-Фалинский В.П. Фабричное законодательство и фабричная инспекция в России. 2-е изд., испр. и доп. М., 1904.

ных актах. Интерес представляет и переизданная работа М.И. Туган-Барановского «Русская фабрика в прошлом и настоящем»¹, в которой автор рассматривает проблему эволюции промышленного законодательства с точки зрения повседневности, освещает причины и последствия того или иного изменения в законодательной отрасли. Проблема эволюции трудовых отношений в начале XX в. поднимается в работах И.И. Шелымагина, М.Г. Лунца и др.²

Вопросы развития промышленного законодательства в Российской империи не потеряли своей актуальности и по сей день. Среди современных исследований следует выделить работы Ю.И. Кирьянова «Жизненный уровень рабочих России»³ и И.М. Пушкаревой «Трудовые конфликты и рабочее движение в России на рубеже XIX-XX вв.»⁴ и др., которые, основываясь на историческом опыте, показывают на практике необходимость принятия новых законов в области фабрично-трудоустройства, представляют глубокий анализ процесса взаимодействия власти, рабочих и предпринимателей, а так же освещают законы, ставшие решением сложной ситуации. Научную ценность в рамках исследования представляют также исследования А.М. Новоторцевой⁵, поднимающей вопросы налогообложения и предпринимательства в данный период. Исторические аспекты предпринимательства, в т.ч. затрагивающие пореформенный период, освещаются в работе А.А. Тимофеевой «История предпринимательства в России»⁶, работах С.А. Смирнова¹ и др.

¹ Туган-Барановский М.И. Избранное. Русская фабрика в прошлом и настоящем. М., 1997.

² Шелымагин И.И. Законодательство о фабрично-заводском труде в России. 1900-1917. М., 1952.

Лунц М. Г. Из истории фабричного законодательства, фабричной инспекции и рабочего движения в России. М., 1909.

и др.

³ Кирьянов Ю.И. Жизненный уровень рабочих России (конец XIX – начало XX в.). М., 1979.

⁴ Пушкарёва И.М. Трудовые конфликты и рабочее движение в России на рубеже XIX-XX вв. СПб., 2011.

⁵ Новоторцева А.М. Промышленное налогообложение в России в прошлом и настоящем (конец XIX – начало XX века): проблемы и пути решения // Ярославский педагогический вестник. 2003. № 3.

⁶ Тимофеева, А.А. История предпринимательства в России. Учебное пособие. М., 2011.

Научную ценность, в рамках общего развития промышленного законодательства, представляют работы современных исследователей А.В Васильева, Т.Я. Валетова², рассмотревших историю фабрично-заводского законодательства с точки зрения права, и др.

Историографический анализ темы позволяет заметить, что до сих пор в отечественной исторической науке российское промышленное законодательство пореформенного периода не являлось предметом специального исследования.

Характеристика источников. При написании ВКР использовались законодательные акты Российской империи³, поскольку являются наиболее достоверным и объективным типом источников по теме исследования.

Научная новизна исследования заключается в попытке комплексного изучения проблемы развития промышленного законодательства, продемонстрировать положительное и отрицательное значение применяемых на практике фабрично-трудовых законов.

Практическая значимость. Материалы работы могут быть использованы при организации учебного процесса в школе в рамках интегрированного курса по обществознанию в старших классах.

¹ Смирнов С.А. Правовое регулирование иностранного предпринимательства в России во второй половине XIX - начале XX веков // Юридические науки. 2010. № 4.

² Валетов Т.Я. Фабричное законодательство в России до Октябрьской революции // Экономическое обозрение. 2007. № 13.

Васильев А.В. Законодательство и правовая система дореволюционной России. СПб.: Питер, 2004.

³ Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. 1881-1913 гг. (в 33-х томах). Т.V-XXXII. СПб., 1885-1916.

Глава I. Фабричное законодательство Российской империи в последней четверти XIX в.

1.1. Причины эволюционных процессов фабрично-трудового законодательства в Российской империи

И.В. Сталин в своих Сочинениях констатировал: «Ни один фабричный закон не появляется в свет без причин, без борьбы, ни один фабричный закон не издается правительством до тех пор, пока рабочие не выйдут на борьбу, пока правительство не станет перед необходимостью удовлетворить их требования. История показывает, что каждому фабричному закону предшествует частичная или всеобщая стачка»¹. Рабочие выступления были хоть и не главной, но одной из важнейших причин сдвигов в законодательной отрасли. А причины для рабочих выступлений, в контексте социально-экономической жизни, определенно, имели место быть.

Безусловно, важнейшим процессом в Российской империи явилось формирование новых классов – буржуазии и пролетариата – серьезных общественных сил. Поэтому проблема взаимоотношения двух противоположных по общественному сознанию типов людей в эпоху промышленного подъема – рабочих и предпринимателей, приняла особую остроту уже в конце XIX. Стоит понять, что растущий в это время рабочий класс не мог испытывать терпение, и власть это прекрасно осознавала.

Однако не только социальные, но и экономические факторы дали толчок к решительным действиям в области промышленного законодательства. Промышленный кризис, признаки которого появились уже в конце 1880 – начале 1881 гг., стал еще одним связующим элементом ухудшения положения фабрично-заводских рабочих, о положении которых можно судить, пожалуй, вопросами их финансового положения. Так, например, заработная плата на предприятиях нередко сокращалась разны-

¹ Сталин И.В. Сочинения. Т. 1. М., 1946. С. 286–293.

ми вольными способами, такими как, например, выплаты процентными бумагами, которые существенно снижали реальную цифру выплат. В целом заработная плата понизилась довольно существенно. Если брать во внимание инфляционные цены на хлеб, то к началу 1880-х годов в ряде крупных губерний реальная заработная плата рабочих упала не менее чем на 20-30% в сравнении с 1850-ми гг.¹ Свою роль в финансовом положении рабочих сыграла и не контролируемая система штрафов, действующая без каких-либо ограничений. Вольный, во всех смыслах, хозяин предприятия мог налагать штраф за что угодно и сколько угодно. Несвоевременная заработная плата, необоснованные и достаточно массовые увольнения в связи с финансовым кризисом, взимание штрафов, медицинское обслуживание, ненормированный рабочий день и т.д. – всяческие ущемления прав рабочих.

Уже в конце XIX в. необходимость фабричного законодательства была очевидной – государство признало важность проблемы урегулирования конфликтных отношений между нанимателями и наемными рабочими. А опираясь на европейский опыт урегулирования таких конфликтов, в частности Англии и Германии, назревает вывод, что вполне целесообразно действовать через преобразования в законодательной отрасли. Власть империи понимала, что в факте решения рабочего вопроса, на кону стоит не только экономическая, но и внутривластная успешность страны.

Таким образом, перед лицом острейших социально-экономических противоречий, тормозивших дальнейшее развитие страны, ввергнувших ее в общенациональный кризис, всеобщего общественного недовольства и стачечной активности рабочих, правительство было вынуждено приступить к разработке законов о фабрично-заводском труде.

¹ Туган-Барановской М.И. Избранное. Русская фабрика в прошлом и настоящем. М., 1997. С. 416.

1.2. Трудовое законодательство 1880-1890-х гг.

Стоит отметить, что именно трудовые отношения являются основой фабрично-заводской промышленности, поскольку в социально-экономическом плане это наиболее важная веха, поэтому трудовое взаимодействие предпринимателей и рабочих стало одной из основных целей принятых законодательных актов в это время.

Прежде всего, стоит отметить, что попытки рассмотреть вопрос о регулировании трудовых отношений на законодательном уровне начались ранее. Над этим работали специальные комиссии А.Ф. Штакельберга, П.А. Валуева, П.Н. Игнатьева и др.¹ За основу их проектов принималось фабричное законодательство других наиболее развитых стран Европы, в частности в середине XIX века фабричные законы под влиянием растущего рабочего движения были приняты в Англии, Германии, а также во Франции – закон о труде детей и подростков 1841 г.² и др. Итогом стали довольно развитые законодательные проекты, однако ни один из них не был воплощен в жизнь.

Попытки урегулировать отношения между промышленниками и рабочими стали реальны и достаточно успешны, когда Министерство финансов возглавил Н.Х. Бунге, ставший, по сути, инициатором первых в истории России нормативно-правовых актов трудового права. Он видел в отношениях предпринимателей и рабочих, прежде всего, экономическую успешность страны.

Подобно странам Западной Европы, первой вехой в законодательном регулировании трудовых отношений стало ограничение труда малолетних. Использование дешевого детского и подросткового труда было обычным явлением во многих промышленно развитых странах. Российская империя не стала исключением. Ряд массовых исследований, по данным О.А. Смолен-

¹ Валетов Т.Я. Фабричное законодательство в России до Октябрьской революции // Экономическая история. 2007. № 13. С.34.

² Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. М., 2002. С.173.

ской¹, показал, что преобладающая масса рабочих, а именно две трети, начала впервые работать на фабриках не достигши 14 лет. Стоит дополнить, что детский труд не был ограничен и применялся в объеме взрослого за гораздо меньшую плату.

Однако труд малолетних не был всеобъемлющим явлением для всей Российской империи и был обозначен рядом факторов. Во-первых, объем детского труда зависел от производственной отрасли. Так, например, в отраслях добывающей промышленности можно видеть, что по данным на 1882 г., в 11 шахтах из 5738 рабочих, малолетних до 12 лет не было вообще, а в возрасте от 12 до 15 лет их было всего лишь 276 человека, т. е. 4,8%, на 121 металлургических заводах этот процент был 5,4% от общей массы рабочих, на ружейных и патронных заводах 7,1%, а на стеклянных заводах и фабриках этот процент был очень велик и достигал 24,88% (34% до 18 лет) от общего числа рабочих. Во-вторых, применение детского труда имело региональный характер. Например, в хлопчатобумажной отрасли при среднем количестве малолетних в 11%, в Московской и Владимирской губерниях на отдельных предприятиях этот процент мог достигать 25%, а в Петербургской и Петровской 1,7%. По Российской империи на отдельных предприятиях количество детей до 15 лет от общего числа рабочих могло доходить до 50-60%.²

Процент занятых детей на производстве зависел от уровня развития техники того или иного региона, а также спроса (цены) на рабочую силу. В целом детский труд имел место быть повсеместно, поэтому правительство пошло на решительные меры. Что касается рабочего времени, то в 1882 г. распространен был именно 12-часовой рабочий день, а именно на 80% предприятий – при чем здесь не разделяется детский и труд взрослый. Стоит сказать, что подобная практика применения труда малолетних к тому моменту

¹ Смоленская О.А. Правовая регламентация детского труда в фабрично-заводской промышленности России в 80-90-е гг. XIX в. // Научные ведомости Белгородского государственного университета. 2007. № 3. С. 66.

² Гессен Ю.В. Труд детей и подростков в фабрично-заводской промышленности России: От XVII века до Октябрьской революции. Т. 1. М., 1927. С. 207-213.

не была распространена в других европейских странах, лишь во Франции и некоторых отраслях производства Бельгии допускалась более продолжительная работа малолетних, т.е. свыше 9 часов.¹

Итак, над новым законопроектом работали несколько правительственных комиссий П.Н. Игнатьева и П.А. Валуева, имевшие между собой большой ряд спорных моментов. Труды комиссий завершились 1 июня 1882 года. Тогда в свет вышел первый закон трудового законодательства Российской империи «О малолетних, работающих на заводах, фабриках и мануфактурах»². В соответствии со ст.1.1, дети, не достигшие 12 лет к труду на промышленных предприятиях категорически не допускались, следующий пункт статьи указывал, что продолжительность труда подростков от 12 до 15 лет в промышленности ограничивается 4 часами в общем числе (не включая перемены и посещение школы). Законом запрещалась ночная работа малолетних, а также в воскресенье и по праздникам. Были указаны отдельные работы и вредные производства, к которым малолетние рабочие не допускались.

При разработке законопроекта, комиссии оправдано много внимания уделили вопросу образования малолетних рабочих. Однако закон 1882 г. лишь давал право малолетним посещать школу не менее трех часов ежедневно – на момент принятия первого трудового закона вопрос об образовании малолетних на определенное время так и остался открытым. Уже 12 июня 1884 г. Александром III был утвержден закон, носивший временный характер, т.е. подлежавший дополнительным обсуждениям «О школьном обучении малолетних, работающих на заводах, фабриках и мануфактурах, о продолжительности их работы и о фабричной инспекции». Согласно данному закону фабриканты получили право открывать школы одним или нескольких производствах, но закон не обязывал их этого делать, равно как и не устанавливались сборы на обучение. Порядок посещения и методическую базу должны

¹ Бондарюк Д.В. Фабричное законодательство о рабочем времени // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2014. № 8. С.100.

² Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. СПб., 1885-1916. Т. II. № 931. С. 265-266.

были определять директора народных училищ по соглашению с фабричной инспекцией. Если школы при производстве имелись, то работающие на фабриках и заводах малолетние рабочие, не имевшие «свидетельств об окончании курса, по крайней мере в одноклассном народном или равном ему училище», должны были посещать такие школы.¹ Однако если школы при фабрике или заводе не имелось, малолетние рабочие должны были посещать местные начальные училища – фабриканты должны были предоставлять списки малолетних таким училищам.

Важно отметить, что вторым разделом закона 1 июня 1882 г. учреждалась и специальная инспекция, позже именовавшиеся фабричной, которая должна была следить за исполнением закона об ограничении труда малолетних. Первый ее состав насчитывал должность главного фабричного инспектора и четырех окружных фабричных инспекторов, которые от имени правительства осуществляли специальный надзор. Однако к исполнению обязанностей приступило лишь только два инспектора: в Москве – И.И. Янжул, во Владимире – П.А. Песков. Таким образом, на практике в 1882 г. были созданы только два поднадзорных фабричных округа: Московский и Владимирский.² Кроме того, инспекторы по своей малочисленности не имели физической возможности провести контроль закона на территории своего округа. К тому же следует учитывать, что фабричные законы, принимаемые государством, не распространялись сразу на всю территорию страны. Действие того или иного нормативного акта охватывало постепенно отдельные губернии – это принцип проверки закона на эффективность.

Закон «О малолетних, работающих на заводах, фабриках и мануфактурах» был введен в действие лишь 1 мая 1884 года, причем еще два года по разрешению министра финансов 6-той статьей закона допускались «в случае надобности» работа детей 10-12 лет и ночная работа продолжительностью не

¹ Боренштейн А.Л. Законодательное регулирование труда детей на фабриках и заводах в России в 1880-х гг. // Социальное и пенсионное право. 2008. № 1. С. 23.

² Ташбекова И.Ю. Правовое регулирование деятельности фабричной инспекции в России в конце XIX - начале XX века: монография. Курск, 2007. С. 14.

более 4-х часов детей 12-15 лет.¹ Закрепил нововведение закон от 5 июля 1884 года «О взысканиях за нарушения постановлений о работе малолетних на заводах, фабриках, мануфактурах и в ремесленных заведениях», введивший меры против нарушителей статей закона регулирующих труд детей: промышленники могли быть подвергнуты аресту до одного месяца или денежному штрафу до 100 рублей – такой же штраф мог быть если фабрикант не предоставил работающим малолетним посещать училища в течении определенного времени².

М.И. Туган-Барановский, на рубеже XIX- XX вв. отмечал, что «Закон 1882 г. имел огромное принципиальное значение»³ несмотря на противодействие российского предпринимательства: фабриканты и заводчики делали все для того, чтобы статья Закона о недопущении к работе малолетних, не достигших 12-летнего возраста, не была осуществлена. В записках министру финансов фабриканты выступали категорически против данного закона и вводимых им ограничений. В частности, недовольство состояло в том, что запрещения «Приведут к увеличению стоимости производства...вызовут недостаток рабочих рук... и затруднит производство, т.к. некоторые работы невыполнимы без участия малолетних»⁴.

На практике же закон оказался вполне действенным. Невозможно назвать точных цифр, но можно предполагать, что общее число малолетних на фабриках с введением законов 1882 и 1884 г. составило 1.7% (уменьшение на около 30 – 40 тыс. детей) от общего числа рабочих, ранее до 1882 г. этот показатель составлял около 5%.⁵

¹ Литвинов-Фалинский В.П. Фабричное законодательство и фабричная инспекция в России. М., 1904. С. 21-29.

² Смоленская О.А.. Правовая регламентация детского труда в фабрично-заводской промышленности России в 80-90-е гг. XIX в. // Научные ведомости Белгородского государственного университета. 2007. № 3. С. 69.

³ Туган-Барановский М.И. Избранное. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историческое развитие русской фабрики в XIX веке. М., 1997. С. 390-391.

⁴ Гессен Ю.В. Труд детей и подростков в России. М., 1927. С. 215.

⁵ Быков А.Н. Фабричное законодательство и развитие его в России. СПб., 1909. С. 152.

Вслед за законом 1882 г. последовал и ряд других. 14 февраля 1885 г. после серии стачек на российских фабриках, при Министерстве внутренних дел была создана комиссия для подготовки закона, регулирующего отношения фабрикантов и рабочих. Комиссией, в первую очередь был рассмотрен вопрос об отмене ночных работ для женщин и детей.

Работа комиссии дала свои результаты – вторым законом, нормирующим рабочее время явился закон «О воспрещении ночной работы несовершеннолетним и женщинам на фабриках, заводах и мануфактурах», утвержденный 3 июня 1885 г. Положением закона воспрещался ночной труд женщин и подростков до 17 лет сроком на три года и вводился в действие с 1 октября 1885 г. ¹ Ночь согласно закону определялась с 9 часов вечера до 5 часов утра, а позднее в положение вошел и вариант с 10 часов вечера до 4 часов утра – Государственный совет не возражал, чтобы сократить ночную смену на два часа, т.е. формально в положение закона вошли статьи с разными формулировками. ² Закон распространялся на хлопчатобумажных, полотняных и шерстяных фабриках, где процент женщин был больше, чем в прочих отраслях промышленности. Право распространять действие закона и на другие отрасли промышленности было закреплено за Министром финансов, однако это было сделано только для вредных работ, а именно в фарфоровом и спичечном производствах. ³ В 1886 г. была вовсе прекращена ночная работа почти на всех крупных мануфактурах в подмосковных губерниях. А в 1897 г. закон распространился на всю текстильную промышленность.

Положение сохраняло уже имеющиеся формы наказания для фабрикантов за нарушение правил в использовании труда детей, подростков и женщин, а именно арест сроком до 1 месяца или денежный штраф до 100 рублей.

¹ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. СПб., 1885-1916. Т. V, № 3013. С.261.

² Рыбаков Ю.А. Закон об изменении регламентаций фабрично-заводского труда несовершеннолетних и женщин от 24 апреля 1890 г. // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода: сборник статей. 1900. С. 200.

³ ПСЗ-III. Т. V. № 3013.С. 261.

Публикация закона 1885 г. вызвала недовольство не только среди хозяев. Среди рабочих центрального района бытовало мнение, что воспреещение ночных работ женщин и подростков повлечет за собой прекращение ночных работ и увольнение ночной смены вообще.

Однако важно отметить, что принятие закона 1885 г. не нанесло, вопреки многим опасениям москвичей, заметного экономического ущерба односменным фабрикам, а что касается двусменных 18-ти часовых производств, то здесь наоборот, отзывы предпринимателей были даже благоприятны. Как отмечал директор бумаго-прядельно-ткацкой фабрики Московской губернии, произошло существенное сокращение многих расходов, а именно топлива, затрат на освещение, к тому же значительно уменьшилось количество брака, понизив выработку всего на 12%.¹

Следующий закон, затрагивающий условия труда рабочих, появился уже 3 июня 1886 г. «Правила о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих»², касавшийся правил взаимоотношения фабрикантов и рабочих, а с 1 октября того же года вошли в действие особые правила о надзоре за фабричными заведениями и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих.

Инициатива этого закона принадлежала министру внутренних дел графу Толстому, который анализировал исследования местных властей по причинам рабочих стачек: уменьшение рабочей платы в противность заключенным договорам, которая производилась открыто или путем сокращения числа часов и дней работы в неделю, вычеты огромных штрафов с рабочих, которые порой достигали до 40% их заработной платы, и многое другое. Поэтому можно говорить, что данный закон, как и все другие, определенно был вызван рабочими волнениями.³

¹ Быков, А.Н. Фабричное законодательство и развитие его в России. СПб., 1909. С. 155-158.

² Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. СПб., 1885-1916. Т. VI, № 3769. С. 262.

³ Туган-Барановский М.И. Избранное. Русская фабрика в прошлом и настоящем.

Наиболее существенные постановления закона 1886 г. были следующие. Данный закон строго определял порядок и условия найма рабочих, а также возможность расторжение трудового договора. Заработная плата должна была производиться не реже одного или двух раз в месяц – зависело от условий договора – а расплата с рабочими купонами, хлебом, товаром или иными предметами, за исключением денег воспрещалась. Запрещалось вычитать долговую сумму из зарплаты рабочего. Запрещалось взимать с рабочих плату за медицинскую помощь. С рабочих разрешалось взыскивать штрафы только «за неисправную работу», «за прогул» и за «нарушение порядка». Устанавливались максимальные размеры штрафов за данные нарушения, а общая сумма штрафов не могла превышать трети заработка рабочего.¹

Договор найма мог быть расторгнут заведующим фабрикой в случае «дерзости или дурного поведения рабочего». Рабочему предоставляется требовать расторжения договора в случае неполучения платы, побоев, тяжких оскорблений, нарушения условий по снабжению рабочей пищей и помещением, а также вследствие работы, отрицательно влияющей на его здоровье.²

Важной вехой закона являлось и то, что закон ввел элемент надзорности и ответственности за неисполнение норм закона. Прежде всего, устанавливались штрафы фабрикантам за нарушение правил, а именно за нарушение фабрикантом всех этих правил карался достаточно большим денежным взысканием в размере до 300 р. Отныне, с введением закона 1886 г. и поправок к нему, фабричный инспектор в пределах предоставленной ему компетенции стал обладать значительно широкими правами, даже более чем во всех прочих европейских государствах. Значительно расширились функции фабричной инспекции, и увеличился ее штат еще на 10 помощников, т.е. по-прежнему распространялось далеко не на всю Российскую империю, а имен-

Историческое развитие русской фабрики в XIX веке. М., 1997. С. 399-400.

¹ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. СПб., 1885-1916. Т. VI, № 3769. С. 263-266.

² Валетов Т.Я. Фабричное законодательство в России до Октябрьской революции. // Экономическая история. 2007. № 13. С.36.

но на самые промышленные губернии. Данным Законом было установлено, что для общего надзора за «благоустройством» фабрично-заводской жизни в промышленных районах создавались Губернские по фабричным делам присутствия, в рамках которого делопроизводством заведовали окружной инспектор или помощник инспектора.¹ Присутствия по фабричным делам явились важнейшим административным органом контроля за заведениями фабричной промышленности.

С этого момента на инспекцию были возложены задачи контроля за соблюдением всех правил, регулирующих трудовые отношения: рассмотрения жалоб рабочих и урегулирования конфликтов, расписаний и правил внутреннего распорядка на фабриках и заводах, в их полномочия входило издание обязательных постановлений в развитие положений фабричного закона 1886 г., они разрешали сомнения, которые возникали при применении фабричных правил. Фабричные инспектора имели право приходить на фабрику или завод для осмотра круглое время суток, где выявляли виновных в нарушении законов. Кроме того, в обязанность фабричных инспекторов входило и составление ежегодных отчеты о своей деятельности, которые, к тому же, публиковались для всеобщего обозрения. Именно эти отчеты сейчас являются важнейшим источником для изучения фабричного законодательства Российской империи данного периода.²

Присутствия рассматривали жалобы работодателей на протоколы фабричной инспекции, они также штрафовали фабрикантов и заведующих заводами за нарушения закона. Фабричная инспекция рассматривала и утверждала правила внутреннего распорядка на предприятиях, на инспекцию возлагались распорядительные действия по применению обязательных постановлений, издаваемых губернским по фабричным делам присутствием, и надзор за исполнением сих постановлений.

¹ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. СПб., 1885-1916. Т. VI, № 3769. С. 266-270.

² Быков, А.Н. Фабричное законодательство и развитие его в России. СПб., 1909. С. 155-158.

Для повышения эффективности работы фабричных инспекций и достижения целей их создания Закон 1886 года предписывал чинам городской и уездной полиции сообщать фабричной инспекции обо всех случаях нарушения порядка и благоустройства на фабриках и заводах, которые стали им известны, а также оказывать фабричным инспекторам необходимое содействие. Так, новыми постановлениями деятельность фабричной инспекции была значительно расширена не только в отношении возложения на нее новых обязанностей, но и в отношении изменения характера самой деятельности.¹

Более того, Закон 1886 года ставил совершение некоторых действий фабричной инспекции в зависимость от их же разрешения, например, вопрос об открытии на фабриках и заводах фабричных лавок, выдача пособий из штрафных капиталов и т.д.² С введением Закона от 3 июня 1886 года задачи фабричной инспекции изменились, и она, фактически, получила функции специального полицейского учреждения, обязанного принимать меры к сохранению порядка и спокойствия на фабриках.

Таким образом, законодатель предоставил фабричной инспекции право утверждать все условия работы и жизни на фабриках, предлагаемым рабочим фабрикантами, но не изменять их, т.е. чисто-формальное право, которое дает фабричной инспекции повод вмешиваться во внутреннюю жизнь промышленного предприятия. И фактически это означало, что фабричная инспекция становилась постоянно действующим исполнительным органом по проведению в жизнь рабочего законодательства.

Первоначально закон 3 июня 1886 г. вводился на территории: С.-Петербургской, Московской и Владимирской губерний, а также в отдельных уездах Рязанской, Ярославской и Костромской губерний. И только в 1897 г.

¹ Мун В.А. Формирование института за выполнением фабричного законодательства во второй половине XIX в.: основные этапы становления и развития. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 9. 105-106.

² Володин А.Ю. История фабричной инспекции в России 1882 – 1914 гг. М., 2009. С. 189.

закон в полной мере был распространен почти на все губернии Европейской России и Царства Польского.

Значение закона 1886 г. имеет спорные мнения. С одной стороны довольно важным являлось то, что вольная эксплуатация сменилась законодательным регулированием отношений предпринимателей и рабочих и столь большое ограничение прав предпринимателей не могло не вызвать их недовольство.

По словам современника Безобразова, фабриканты заявляли, что «новые фабричные постановления составлены в духе неприязни или антипатии к высшему к высшему капиталистическому классу и в духе покровительства к низшему классу»¹. Особой критике подверглись новые права и обязанности фабричных инспекторов, жалуясь на произвол инспекторов. Началась борьба между фабричной инспекцией и фабрикантами.

Существовало и другое мнение, что закон скорее более был направлен против самого рабочего, нежели в поддержку, как отмечал М.Г. Лунц, «забота о рабочем выражалась в немногих правилах, неопределенность которых конкурировала с безнаказанностью их нарушения»². По его мнению, закон, созданный, казалось бы, для блага рабочих, в действительности наибольшей выгодной обернулся капиталу. Договор заключался непосредственно с личностью рабочего, а это означало, что рабочий был вынужден либо соглашаться на условия, либо пройти мимо, а изменяя условия труда, фабрикант не обязан предварительно выслушивать мнение своих рабочих. Закон 1886 г. так же предлагал и усиленные наказания за стачки: от 1 месяца до 1 года. Лунц считал, что этот закон явился попыткой разобщить рабочих, заглушить их самостоятельность и самостоятельность. Достаточно обратить внимание на характер карательных мер: фабриканту штраф – 300 рублей, а рабочему во многих случаях тюремное заключение. В действительности фабричное зако-

¹ Туган-Барановский М.И. Избранное. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историческое развитие русской фабрики в XIX веке. М., 1997. С. 401.

² Лунц М. Г. Сборник статей. Из истории фабричного законодательства, фабричной инспекции и рабочего движения в России. М., 1909. С. 26.

нодательство было выгодно только для немногих крупных фабрикантов, для всех остальных фабрикантов данный закон был стеснителен.

Последующая эволюция трудового законодательства продолжается уже после оставление Н. Х. Бунге своего поста министра финансов, что оживило надежды фабрикантов.

24 апреля 1890 г. были частично пересмотрены ранее принятые законы 1 июня 1882 г. и 3 июня 1885 г., т.к. эти законы носили характер временных предписаний. Было принято постановление «Об изменении постановлений о работе малолетних, подростков и лиц женского пола на фабриках, заводах и мануфактурах и о распространении правил о работе и обучении малолетних на ремесленные заведения»¹. По новым поправкам, отныне малолетние рабочие от 12 до 15 лет, могли привлекаться, по усмотрению владельца предприятия, к работе 6 часов в день без перерыва. Однако на практике такая работа встречалась редко, поскольку внутренней распорядок любого предприятия предполагал получасовые перерывы. А если такая практика и применялась, например, в машиностроительном производстве, то такой труд не требовал с их стороны особого напряжения и заключался, например, в подаче взрослым рабочим инструментов. Также по положению, малолетние от 12 до 15 лет допускались к ночной, а также в выходные и праздничные дни (если совпадают с работой фабрики) шестичасовой работе, на стеклянных заводах, где нельзя определить точного времени работы, поскольку для этого вида предприятия остановка на определенное время, в данном случае на ночь, при начатой выделке изделий очень невыгодно, поэтому для данного рода предприятий вопрос о ночной работе малолетних имел существенное значение. Как показывает практика, зачастую малолетние выполняли функции подручных рабочих.² Интересно, что при разработке законопроекта указывалось о вредности ночных работ, однако она может быть допустима в «случаях особо уважи-

¹ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. СПб., 1885-1916. Т. VI, № 6742. С. 309-310.

² Литвинов-Фалинский В.П. Фабричное законодательство и фабричная инспекция в России. М., 1904. С. 60-61.

тельных». Фабричные присутствия имели право давать разрешения на ночные работы подростков до 17 лет и женщин в ряде случаев: при усиленном поступлении заказов на ярмарку, несчастном случае, после продолжительной остановки на фабриках, а также в том случае, когда они работают с главой семейства.

Стоит отметить, что существовавшие санкции в отношении владельцев предприятий за нарушение правил в использовании труда детей, подростков и женщин, а именно арест сроком до одного месяца или денежное взыскание до 100 рублей сохранялись¹, т.е. важно понять, что закон фактически не означал полного и повсеместного разрешения вышеперечисленного.

Законом 24 апреля 1890 г. завершился целый ряд постановлений о работе малолетних, подростков и женщин, имевший характер временных мер. Закон подкорректировал существующий законы 1882 и 1885 г. и значительно смягчал их, расширив возможности применения труда малолетних и женщин, в том числе в ночное время. Стоит сказать, что в законопроекте нет ни одной статьи, которая делала бы какие-либо уступки рабочим, а нормы закона от 24 апреля 1890 г. являются фактом удовлетворения пожеланий российских фабрикантов и промышленников. Законопроект был одобрен без особого труда и без лишнего шума прессы, который стал новым законом.² Таким образом данный закон стал определенным шагом назад в эволюции трудовых отношений Российской империи.

Очень ярким событием в эволюции трудового законодательства конца XIX века, после массы различных проектов, множества обсуждений и споров, стало принятие 2 июня 1897 г. закона «О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленно-

¹ Рыбаков Ю.А. Закон об изменении регламентаций фабрично-заводского труда несовершеннолетних и женщин от 24 апреля 1890 г. // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода. Сб. статей. М., 1900. С. 199.

² Васильев А.В. Законодательство и правовая система дореволюционной России. СПб., 2004. С. 118-120.

сти»¹. Данное положение вступало в силу с 1 января 1898 г. и распространялось на 60 губерний Европейской России и применялось ко всем частным и казенным предприятиям промышленности и горных промыслов.²

Можно со всей уверенностью утверждать, что общий рабочий день в Российской империи был крайне продолжительным и регламентировался ранее лишь моральными рамками фабриканта. Рабочий день среднестатистического работника предприятия или прииска составлял с одним часовым и два получасовых перерывами от 14 до 16 часов, т.е. чистое время не менее 12 часов труда.³ Так, например, среднестатистический рабочий Енисейской губернии Красноярского края в горнодобывающей промышленности начинал свой день в 5 часов утра и заканчивал в 8 часов вечера.⁴ В других частях Российской империи ситуация была абсолютно зеркальной: на фабриках и заводах петербургских, московских и пр., т.е. длина рабочего дня на большинстве предприятиях была приблизительно одинакова.

Итак, новый закон об ограничении рабочего времени впервые устанавливал правовые нормы, которые нормировали продолжительность рабочего времени. Было установлено ограничение рабочего времени на фабриках и заводах 11,5 часами, а в предпраздничные и праздничные дни – 10 часами. Министерство финансов вскоре пояснило, что в счет данных рабочих часов не входили свободные перерывы (обычно от 1 до 2 часов). Эти же правила устанавливались и для женской части рабочих. Ночное время было также регламентировано: в случае односменной работы, рабочее время устанавливалось между 9 часами вечера и 5 часами утра, а при более двух смен – с 10 часов вечера до 4 часа утра. В отношении ночного времени существовали отступления от правил для рабочих, которые были заняты непрерывными рабо-

¹ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. СПб., 1885-1916. Т. XVII, № 14231. С. 355.

² Валетов Т.Я. Фабричное законодательство в России до Октябрьской революции // Экономическая история. 2007. № 13. С.37.

³ Кирьянов Ю.И. Жизненный уровень рабочих России (конец XIX – начало XX в.). М., 1979. С. 39-40.

⁴ Быконя Г. Ф., Федорова В. И., Безруких В. А. Иллюстрированная история Красноярья (XVI — начало XX в.). Красноярск, 2012. С. 200.

тами. Все эти цифры не случайны, а были компромиссом между различными социальными силами, спорами между петербургскими и московскими промышленниками, а также проектами министерства внутренних дел и финансов. Отпусков рабочим, по-прежнему, не полагалось. Работа по воскресеньям запрещалась, с небольшим нюансом – по взаимному соглашению рабочий мог отдыхать в любой другой день взамен воскресного. К тому же устанавливался список из 14 праздников, в день которых труд так же воспрещался.¹ По особому договору разрешались фабричные работы сверх установленного данным законом рабочего времени – подразделялись на обязательные и не обязательные. Сверхурочные работы, называемые в законе обязательными, оговаривались в правилах внутреннего распорядка фабричного или заводского заведения, выполнение которых являлось техническим нюансом производства. Так, например, такие работы были необходимы в типографиях, которые были вынуждены прибегать к дополнительным работам в короткий период времени (выход ежемесячного номера) для удовлетворения потребностей населения. Сверхурочные обязательные работы явились очередным способом эксплуатации в рамках закона. Другие работы именовались необязательными, и рабочий имел права на них не соглашаться. Для рабочего, объем сверхурочных работ, причисленных к разряду необязательных, ограничивался 120 часами в год.²

В отношении закона об ограничении рабочего времени стоит сказать, что требования рабочих в этой области были лишь частично удовлетворены. Закон носил двойственный характер.

Во-первых, множество предприятий остались вне рамок закона 1897 г. и в большинстве своем распространились только лишь на крупную промыш-

¹ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. СПб., 1885-1916. Т. XVII, № 14231. С. 355-356.

² Барина О.В., Гнетова Л.В. Особенности правовой регламентации рабочего времени и времени отдыха по закону от 2 июня 1897 г. «О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленности» // Юридические науки. 2013. № 18. С.43.

ленностью и под действие закона попало лишь 20% лиц работающих на предприятиях по найму.¹

Во-вторых, в практическом применении, закон не имел никакого гарантийного характера и не всегда исполнялся. Данный акт существовал в условиях произвола, отсутствия реальной ответственности фабрикантов, т.е. отсутствия санкций и подчинения фабричной инспекции местной власти, которая не была заинтересована в защите рабочих от эксплуатации. К тому же в стране еще не существовало профсоюзов и были запрещены стачки.

В.И. Ленин в статье «Новый фабричный закон»² прибегнув к расчетам, хоть и приблизительным, пришел к выводу, что закон 1897 не только не улучшил положение рабочих, а даже ухудшил. По его мнению закон показывает, на какую хитрость пошло правительство, сократив число обязательных праздников сравнительно с числом обычных праздников, т.е. фактически число рабочих дней в году осталось неизменным, и даже выросло. К тому же сверхурочные работы, установленные законом, никак не ограничивались – это и есть одна из главных причин недостатка закона. Не смотря на сокращение рабочего дня, рабочему придется согласиться на сверхурочную работу.

В целом значение закона об ограничении рабочего времени в сфере трудового законодательства было, несомненно, очень велико. Бесспорно, что данный акт позволил получить опыт для дальнейшей эволюции трудового законодательства и развития рабочего движения. К тому же важно отметить, что данный закон стал, пожалуй, одним из самых больших уступок рабочему классу и дал толчок к развитию рабочего движения. Данный закон показал, какой силой является стойкое требование рабочих масс.

¹ Шебзухова Ф.Х. Российское законодательство: проблемы продолжительности рабочего дня (конец XIX – начало XX вв.) // Вестник Адыгейского государственного университета. 2006. № 3. С. 32.

² Ленин В.И. Полное собрание сочинений (5 издание). Т. 2. М., 1967. С.263.

1.3. Правительственные проекты налогового обложения промышленных предприятий

Успешное развитие предпринимательства и, как следствие, промышленности, является прямым результатом стабильной и эффективной работы налоговой системы. А налоги в виде денежных обязательных сборов являются основным источником государственных финансов. Налогообложение свойственно абсолютно всем государственным системам разных типов хозяйствования.

Изначально, еще в XVIII – первой половине XIX вв. налоговая система предпринимательства представляла собой сословное явление, которое во второй половине XIX с принятием в 1865 г. «Положение о пошлинах за право торговли и промыслов» сменилось принципом «любой, кто заплатит соответствующую пошлину за право торговли и промысла, мог заниматься им».¹ По этой системе все предприятия по определенным признакам делились на разряды, каждому из которых присваивался фиксированный налог. Однако особенности этой системы с точки зрения налогового вопроса были несовершенны. Например, при обложении не учитывался размер промышленных оборотов и суммы вложенного капитала. Была плохо учтена разница между крупным и мелким оборотом и т.д.

Власть Российской империи постоянно искала новые источники поступления налогов в связи с возникающими финансовыми трудностями, что заставило пойти на совершенствование действующей налоговой системы.

Итак, в 1880-х гг. действующий министр финансов Н.Х. Бунге поставил задачу не только усилить государственные доходы, но и более строго подойти к вопросу пропорциональности торгово-промышленного обложения. В своей записке 1880 г. Н.Х. Бунге предлагал установить налог с прибыли от разного рода предприятий, в т.ч. промышленных, поскольку многие пред-

¹ Мягков Е.А. Промысловый налог в России во второй половине XIX – начале XX века. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. №5. С. 135-137.

приниматели не зависимо от своих доходов уплачивали один и тот же налог. Стоит отметить, что введение подоходного налога было одной из основных задач, высказанных Бунге в своей записке. Важно, что к введению прямого налогообложения в отношении торгово-промышленных предприятий, казалось бы золотой жиле денежных средств, власть относилась с большой осторожностью и заставляло это делать только тогда, когда существовала полная уверенность, что прямое взимание налогов с промышленных предприятий не нанесет им никакого вреда. Так же проблемой являлась и необходимость иметь точную информацию о деятельности и доходах предприятий, что являлось коммерческой тайной.

Вскоре Н.Х. Бунге на основе своих идей дал указ о разработке нового налогового законопроекта, по которому все крупные промышленные и торговые предприятия на основе своей чистой прибыли облагались обязательным налогом в 3%.¹ Крупными считались те предприятия, доходы которых начинались от 20 тыс. руб. - для 1-й гильдии, а для 2-й гильдии - в зависимости от класса местности.²

Естественно, в ходе обсуждений, данный законопроект не получил поддержки предпринимателей, при этом звучали достаточно справедливые высказывания, что нежелательно облагать только крупные предприятия, когда другие виды доходов не будут подлежать аналогичному обложению.

Таким образом правительственный проект подоходного налога был отложен. По мнению Государственного совета, введение подоходного налога является последним делом, а именно тогда, когда другие виды налогов будут максимально малоэффективны – потребность в подоходном налоге появится со временем, а пока следует совершенствовать существующие сборы.

¹ Мошкин А.А. Правительственные проекты реформирования налогообложения в России и предпринимательская организация во второй половине XIX века. // Научные ведомости Белгородского государственного университета. 2008. №10. С. 78.

² Гавлин М.Л. Из истории налогового законодательства в России: гильдейское налогообложение в торговле и промышленности // НГ-Exlibris. - 2000. - 6 июня; [Электронный ресурс]. – URL: http://www.ng.ru/style/2000-06-06/16_tax.html (16.04.16)

Н.Х. Бунге, ориентируясь на мнения и предложения предпринимателей, приступил к поиску другого решения проблемы. К этому времени произошло сильное развитие промышленности и естественно, что возросли и государственные расходы, поэтому концепция усиления значения промыслового налога стала еще актуальней.

28 ноября 1884 г. в Государственный совет был внесен новый проект, который уже 15 января 1885 г. был утвержден Александром III. По этому закону с торговых и промышленных предприятий должно взиматься два вида дополнительных сборов: процентный, в размере 3% от чистой прибыли за год – ему подлежали акционерные компании, товарищества на паях и прочие, как правило, крупные публичные предприятия.¹ Взимался так же и раскладочный, которому подлежали более мелкие торговые и промышленные предприятия, не связанные бухгалтерским стандартом, а частные фабрики и заводы, платившие акцизные сборы в казну, дополнительному налогу не облагались. Касаясь промышленных предприятий, то сбор устанавливался соразмерно патентными пошлинами по ранее установленной системе приобретения промысловых свидетельств. Раскладочный сбор формировался для каждой губернии по сумме производства фабрик и заводов, где уже шло распределение между налогоплательщиками. В частности, раскладочный сбор за 1885-1887 гг. был установлен в размере 0,1% от общей суммы производства фабрик или заводов.²

Введение закона 1885 г. позволило увеличить поступления промыслового налога по России с 21,0 млн руб., в 1884 г. до 25, 7 млн руб. в 1885 г., в

¹ Мягков. Е.А. Промысловый налог в России во второй половине XIX – начале XX века. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. №5. С. 137.

² Кравцова Е.С. Исторический опыт налогообложения отечественного предпринимательства в конца XIX – начале XX веков. // Российское предпринимательство. 2006. №12. С. 160.

Пензенской губернии сборы промыслового налога составили 188 219 руб. в 1885 г., в 1886 г. 200 015 руб.¹

18 января 1889 г. дополнительный сбор был распространен на также и на негильдейские предприятия, ориентированные на мелочной торг по промысловым свидетельствам 1-го, 2-го разрядов и 3-го разряда при условиях. А в 1892 году сбор с акционерных предприятий был повышен с 3% до 5%, раскладочный до 25%. А раскладочный сбор был распространен на заводы и фабрики, подлежащие платежу акцизных сборов. Однако дополнительные сборы составляли лишь малую долю государственного бюджета – в 1895 г. они давали всего 3,2% общих поступлений.²

В реформе 1885 г. и ее поправках Н.Х. Бунге видел введение одной из составных частей будущего подоходного налога, к которому, по его мнению, придется обратиться при первой крайней сложности. Принцип: платеж должен зависеть от прибыли, начал жить. Вся эта система имела характер частичного подоходного налога и вопреки многим опасениям, взимание дополнительных сборов по данной системе не создавало преград для развития промышленности в частности, к тому же затрагивала лишь незначительную часть предпринимателей, в т.ч. промышленников. Но в этой реформе было и слабое место: ее неравномерность. Дополнительные сборы получили главным образом фискальное значение, которые в сущности дополнительными не являлись. Это был уже самостоятельный налог с промыслов и торговли, которые, в ошибку, не были связаны с основными пошлинами за право торговли и других промыслов.

В 90-е гг., государственные расходы продолжали неуклонно расти. К этому времени из большинства видов налогов был выжат практически мак-

¹ Мягков. Е.А. Промысловый налог в России во второй половине XIX – начале XX века. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. №5. С. 137-138.

² Ганусенко И.В. Этапы развития законодательства по налогообложению предпринимательской деятельности в дореволюционной России // Сибирский Юридический Вестник. 2002. № 1. С. 159.

симум, повышать существующие налоги было нельзя, поскольку это приведет к соответствующей реакции предпринимательской прослойки.

В марте 1892 г. И.А. Вышнеградский, действующий министр финансов представил Александру III записку, где предлагалось ввести новый прогрессивно-подоходный налог. При предложенной системе налогу подлежали доходы свыше 1 тыс. рублей, в т.ч. с торгово-промышленных прибылей, доходы с капитала, недвижимость и т.д. Процент обложения должен был составлять от 0.5% до 6% в зависимости от величины дохода. Однако этот проект так и не был притворен в жизнь.¹

На пост министра финансов тогда уже заступил С.Ю. Витте, один из самых талантливых министров финансов за всю историю России. По его мнению, торговля и промышленность в частности, представляли собой отрасли, которые наименее использовались налоговой системой. К тому же с каждым годом выявлялись недостатки действующей системы предпринимательского налогообложения. Все это побудило Ведомство Финансов принять новую реформу промыслового налогообложения на принципах его объединения, большей уравнительности и увеличения приносимых доходов в государственную казну.

20 ноября 1892 г. С.Ю. Витте представил на имя Александра III доклад, в котором просил разрешение на наметившую им подготовку общей реформы торгово-промышленного налогообложения и образование межведомственной комиссии «для общего пересмотра узаконений, относящихся до обложения торговли и промышленности в России».²

Позиция С.Ю. Витте была изложена им в своей собственной программе 1893 г. А проект радикальной реформы налогообложения торговли и про-

¹ Мошкин А.А. Правительственные проекты реформирования налогообложения в России и предпринимательская организация во второй половине XIX века. // Научные ведомости Белгородского государственного университета. 2008. № 10. С. 81.

² Белоножко Е.П., Мошкин А.А. Съезды горнопромышленников юга России и торгово-промышленное налогообложение в пореформенной России в 80-90е годы XIX века. // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 32. С 56.

мышленности, ставшей в начале XX века новым промысловым налогом, планировалось представить до лета 1894 г.

Решая недостатки прежних реформ Витте преследовал ту же цель, что и Бунге, а именно выровнять тяжесть обложения: повысить поступления с богатых предприятий и избежать повышения с бедных. Требовалось неравномерное повышение, а для этого было необходимо пересмотреть весь налоговый механизм.¹

Таким образом конец XIX в. – это насыщенное время как для развития российского законодательства, так и для развития рабочего движения. Ряд социально-экономических причин привели к тому, что впервые появляются законы о фабрично-заводском труде: ограничение ночного времени, запрет детского труда, ограничение труда женщин, сокращение общего рабочего времени, регламентация трудового договора и др. И даже не смотря на то, что данные законы были крайне несовершенны, а порой даже ухудшали положение рабочих, они оказались значительным шагом вперед. Эти положения, так или иначе, явились, несомненно, большой уступкой рабочему классу, показав какую же силу представляет из себя рабочее движение. Начинает совершенствоваться и налоговая система. Пройдя через множество проектов и обсуждений, крайне осторожно решая недостатки прежнего налогообложения, правительство преследовало цель не только пополнить государственные финансы, но и не навредить предпринимательству.

¹ Кириллов А.К. Реформа промыслового налога при С.Ю. Витте: замысел и воплощение. // Гуманитарные науки. 2014. № 7. С. 34.

Глава II. Эволюция промышленного законодательства в начале XX в.

2.1. Правовые основы предпринимательской деятельности в России

Предпринимательство является неотъемлемой частью любой капиталистической системы – она задает планку экономических показателей того или иного государства. В Российской Империи, предпринимательство, в т.ч. промышленное, в начале XX века становится массовым явлением.

К началу XX века обозначилась, так называемая, монополистическая стадия предпринимательства, т.е. массовое объединение индивидуальных предпринимателей, прежде всего, в крупной фабрично-заводской промышленности. В Российской империи, уже в 1899-1900 гг. как и в большинстве европейских стран наблюдались кризисные тенденции. В области промышленного предпринимательства наблюдался спад темпов производства, было закрыто более 3 тысяч предприятий, а их 112 тысяч рабочих остались без работы. Наблюдался и серьезный ценовой спад на рынке акций. Например, курсы акций Путиловского завода упали на 67,1 %, Брянского рельсопрокатного завода на 86,5%. ¹ И эти тенденции имели склонность к росту. Именно поэтому, с целью преодоления кризиса, индивидуальные предприниматели стали объединяться в монополистические, предпринимательские союзы. Данный ход позволил, прежде всего, спастись от разорения: сократить затраты и оптимизировать организацию производства.

Основой создания таких предпринимательских объединений являлся предпринимательский договор, который представлял собой соглашение на возмездной основе, где субъектом предпринимательской деятельности является стороны или одна из сторон.² Однако российское законодательство дан-

¹ Нечаев М.Г. Экономический кризис 1900-1903 годов и его роль в развитии уральской промышленности // Вестник Пермского государственного технического университета. 2011. № 12. С. 106.

² Батычко В.Т. Предпринимательское право. Таганрог, 2011. С. 63.

ного понятия в начале XX века не знало, поэтому договоры носили негласный характер. За заключение подобных договоров расценивалась как стачка с целью повышения цен на товары, с целью стеснить конкурентов и наказывались, в соответствии со ст. 50 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, от четырех до восьми месяцев заключения для зачинщика.¹

С целью надзора за частными промышленными предприятиями и торговлей 27 октября 1905 г. было образовано Министерство торговли и промышленности, выделившееся из ряда структур Министерства финансов. Новое министерство вобрало в себе все составные части, связанные с торговлей и промышленностью, которые передались новому органу из некоторых других министерств, департаментов и комитетов. Министерство торговли и промышленности, во многом, определяло, в т.ч. развитие предпринимательской деятельности в Российской империи: через него проходила регистрация и отчетность всех предприятий, борьба со спекуляцией, контрабандой, корректировка многих юридических актов, а также надзор за исполнением всех законодательных норм в отношении предпринимательской деятельности и т.п. Министр имел право приглашать для участия в заседаниях Совета при Министерстве представителей различных слоев населения, в т.ч. предпринимателей.²

В начале XX в. в российском законодательстве впервые появляется понятие «торгово-промышленное предприятие». Оно могло иметь различные конкретные виды: тресты, синдикаты, концерны, акционерные общества – различающиеся между собой по степени интеграции.

Однако важно еще раз отметить, что российское законодательство на данном этапе не давало определения трестам и синдикатам, т.е. данные виды не были юридически обозначены. Синдикаты и тресты в России официально

¹ Красильникова Т.К. Законодательное регулирование деятельности синдикатов и трестов как объединений корпоративного типа в России в конце XIX – начале XX вв. // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2013. №. 2. С.204.

² Из истории образования Министерства торговли и промышленности // Очерки по истории экономики и классовых отношений в России к. XIX - начале XX вв. М., 1964. С. 84.

не были легальными – власть их попросту не признавала. Предприятия в начале XX в. осуществляли свою деятельность именно в форме акционерных обществ. В этой связи, зачастую, тресты и синдикаты, попросту возникали под их видом.

Акционерные общества должны были иметь свой устав, утвержденный Министерством финансов, содержащий название компании, цель и характер деятельности, объявление суммы основного капитала, порядок управления и отчетности, разбора споров, условия закрытия и ликвидации. Подробно расписывались имущественные права компаний.¹ Цепь акционерных обществ – прежде всего, мобилизация широкого круга лиц.

И так как российское законодательство в начале века еще знало таких понятий как «присоединение» или «слияние», процесс объединения промышленных предприятий происходил на основе взаимного приобретения акций.² Сложность состояла в том, что, как уже отмечалось, совместным предприятиям приходилось действовать по законам именно акционерных компаний, что зачастую не соответствовало их целям и результатам, и вело к частым злоупотреблениям и нарушениям с их стороны в этом отношении.

Одна из форм объединения индивидуальных предпринимателей, прежде всего, как товаропроизводителей - трест. При объединении акционеры каждого предприятия передают всю или большую часть своих акций определенной группе лиц, которые, в свою очередь, заявляются как орган управления трестом. Взамен акционеры получают сертификаты. В процессе деятельности, денежная прибыль всех предприятий, состоявших в тресте, суммировалась и распределялась между участниками пропорционально числу сертификатов. Такая система, определенно, вела к заинтересованности собствен-

¹ Верещагин А.С. Хайртдинов Р.Х. История российского предпринимательства: от истоков до начала XX века. Уфа, 2009. С. 193.

² Красильникова Т.К. Законодательное регулирование деятельности синдикатов и трестов как объединений корпоративного типа в России в конце XIX – начале XX вв. // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2013. №. 2. С. 202.

ников в улучшении прибыльных предприятий и ликвидации малопродуктивных.¹ Данное объединение предполагало совместную собственность и общее управление не только производством, но и сбытом, т.е. фактически его участники теряли не только производственную, но и юридическую самостоятельность. Наиболее известные тресты в России в начале века: товарищество «Бр.Нобель», занимающееся нефтяным производством, табачный и ниточные тресты и др.

Еще одной высшей формой монополии были концерны. Индивидуальные предприниматели и их предприятия, состоящие в концерне, сохраняли свою юридическую самостоятельность, по-прежнему, в форме акционерных обществ, однако вопросы финансов, инвестиций и производства переходят под единое управление, т.е. под контроль головной компании. Иными словами, организация тесного производственного сотрудничества. Предприятия концерна могли охватывать различные отрасли и сферы.² Таковыми являлись, например, концерн И.И. Стахеева, ставший олицетворением предпринимательства эпохи и объединивший 41 производственное предприятие: от металлургических заводов Урала и Подмосковья, нефтяных предприятий Эмбы до текстильных и мукомольных заводов. В начале века происходило слияние банков с промышленностью, что положительно сказывалось на эффективности их предпринимательской деятельности, именно в этой связи концерн Стахеева действовал под покровительством Русско-Азиатского банка. Концерн Н.А. Второва, деятельность которого была связана с его Московским промышленным банком, построивший заводы «Электросталь», «АМО» «Русскокраска», вагоностроительный завод, военные заводы и множество других. Концерн братьев Рябушинских, объединявшая хлопчатобумажные, целлюлозно-бумажные и льняные фабрики не только в России.³

¹ Петухов В.Н. История возникновения объединений предпринимателей в России: правовые аспекты // Бизнес. Менеджмент. Право. 2003. № 3. С. 73.

² Акулов В.Б., Рудаков М.Н. Теория организации. Петрозаводск, 2002. С. 116-117.

³ Конотопов М. В, Сметанин С.И. Экономическая история. М., 2003. С. 191-192.

Часто имела место быть так называемая личная уния – ряд фабрик, заводов и других типов предприятий возглавляло одно лицо. Так, например, председатель Русско-Азиатского банка А. Путилов был председателем правления в 12 акционерных обществах и членом правления в 38 других компаниях. А. Путилов и многие другие предприниматели (А. Голицын, Н. Адаков, П. Рябушинский и др.) были видными представителями российской олигархии и определенно имели свое влияние в правительственных кругах.¹

В преобладающем большинстве, предприниматели объединялись в синдикаты, которые в отличие от трестов, предполагают потерю участникам только лишь свободы сбыта и закупки сырья, но сохранение юридической и производственной самостоятельности. Одни из самых мощных созданных синдикатов на начало века: «Продамет», «Кровля», созданные в 1902 г. Появившиеся в 1904 г. из ряда предприятий «Продвагон», «Гвоздь» и «Продуголь». Так, например, в 1910 г. монополия «Продамет», объединивший в себя 30 металлургических заводов, выпускала 88% сортового железа и балок, 82% листового и универсального железа. А «Продуголь», который объединил в себя три предприятия, а также связанные с ними Черемховский и Забайкальский синдикаты обеспечивали 75% добычи угля в России.²

Важно отметить, что процессы монополизации в начале XX века привели к постепенному вытеснению мелкого и среднего предпринимательства крупными предприятиями, однако этот процесс был не столь масштабен.

Примечательно, что законодательно того времени не признавало подобные предпринимательские объединения и союзы, поэтому вопросы их организации оставались в стороне и не регламентировались, а, следовательно, организация таких объединения была крайне слабой. И это вполне объяснимо сравнительной молодостью монополизации в России. Так, например, съезды фабрикантов и заводчиков были единственными органами управле-

¹ Щагина Э.М. Новейшая отечественная история. XX - начало XXI века. Кн. 1: учебник для студентов вузов. М., 2008. С. 47-48.

² Верещагин А.С. Хайртдинов Р.Х. История российского предпринимательства: от истоков до начала XX века. Уфа, 2009. С. 186-187.

ния синдикатов, где принимались уставы и решались прочие внутренние вопросы. Отсутствия законодательной поддержки предпринимательских союзов в этом контексте очень важно, поскольку это вело к неустойчивости таких союзов: множество спорных моментов, нарушения уставов, невозможность решать вопросы в судебном порядке и т.д.¹

В 1910 – 1912 годах произошли изменения в отношении предпринимательских союзов. В Министерстве торговли и промышленности прошло обсуждение по данному вопросу. В результате бурных обсуждений и множества мнений, был сделан вывод, что монополистически объединения – явление неизбежное – запрет деятельности таких объединения смысла не имеет. Именно поэтому власть пришла к решению, что в этой связи - лучшее, что она может сделать, это бороться со злоупотреблениями в деятельности монополистических объединений. Впервые определялось понятие предпринимательский союз. По результатам был сделан ряд постановлений и примерных уставов.

Изменения коснулись, в первую очередь, обязанности и правил их регистрации. Тресты и синдикаты должны были учреждаться на основе специально разработанных правительством уставов, которые в обязательном порядке, после их утверждения, должны были публиковаться в Собрании узаконений и распоряжений правительства, а также в Ведомостях. Всякое объединение так же должно было вести годовую отчетность и предоставлять ее в соответствующей форме. Министерству торговли и промышленности, в этой связи, были даны определенные полномочия и обязанности: могло ограничивать деятельность предпринимательских союзов, подавать иски об их закрытии и принимать меры (повышение и понижение тарифов и т.п.) против вредной деятельности таких предпринимательских союзов.²

¹ Петухов В.Н. История возникновения объединений предпринимателей в России: правовые аспекты // Бизнес, Менеджмент и Право. 2003. № 3. С. 55-62.

² Красильникова Т.К. Законодательное регулирование деятельности синдикатов и трестов как объединений корпоративного типа в России в конце XIX – начале XX вв. // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2013. №. 2. С.206-209.

Одна из особенностей предпринимательской жизни в т.ч. в начале XX века – семейный характер многих предприятий. Фабрики и заводы очень часто оставались за теми семьями, члены которой изначально явились основателями и руководителями дела. И даже развитие акционерных обществ не смогли устранить такое явление.

Тем не менее, несмотря на то, что российский предприниматель в этот период времени формируется как самостоятельный субъект российской экономики, влияние иностранного предпринимательства в начале XX в. было очень значительным, т.к. интерес правительства определенным образом был связан с привлечением иностранного капитала в промышленное производство с целью более эффективного экономического развития. И именно поэтому в законодательной сфере перед правительством стояла задача создания такой правовой базы, которая бы представляли и регулировала интересы иностранных предпринимателей на территории Российской империи.

По своему правовому положению в предпринимательской среде, во многом, иностранец был равен с российским предпринимателем. В связи с тем, что в отношении иностранных подданных не было установлено особых правил, то они попадали под действие общих законов Российской империи. Иностранцы имели право открывать фабрики и заводы без вступления в подданство, а также право приобретать движимое и недвижимое имущество, однако не во всех областях Российской империи: исключением являлись, например, Уральская, Семипалатинская область и др., а также ряд областей Дальнего Востока и Сибири. Запрет вводился там, где была повышенная угроза миграции. Все законы, которые охватывали иностранных граждан в России, были применимы и на иностранные компании. А после ряда международных соглашений о взаимном признании с десятью странами Северной Америки и Западной Европы, иностранный предприниматель стал иметь

право на судебную защиту своих интересов.¹ Налогообложение не стало исключительным для иностранных предпринимателей и было абсолютно равным налогообложению российских подданных. Предприниматели еврейского происхождения подлежали особым правилам, так, например, при открытии предприятия, в т.ч. фабрики или завода, а также при покупке земельной собственности, должны были получить разрешение министерства финансов, а также министерства внутренних и иностранных дел. Любая иностранная акционерная компания, прежде чем получить допуск к действиям на территории Российской империи должна была предоставить в Министерство финансов, а с 1905 г. в Министерство торговли и промышленности основные уставные документы, оформленные по российским стандартам.² Рассматривая деятельности иностранцев в сфере промышленных предприятий, то устав о промышленности и горный устав имели в своем составе отдельные статьи, которые регулировали деятельность иностранных компаний в конкретных отраслях российской промышленности.

Для всех иностранных компаний существовал и ряд ограничений, в т.ч. в отношении фабрично-заводской деятельности. Во-первых, стоит отметить, что иностранные предприятия, как и российские, в своей основной массе были так же в виде акционерных обществ. В этой связи, ограничение касались указанных в уставе целей и условий деятельности иностранной компании – правительством осуществлялся строгий контроль. Во-вторых, на тех фабриках и заводах, где правительство делало акцент на капитал отечественный, иностранная деятельность серьезно ограничивалась. Например, на пороховых заводах, где собственники и управляющие могли быть только русские. То же касалось и горнодобывающей промышленности в ряде областей, нефтепромышленности в целом и ряда других производств. Ограничения на предпри-

¹ Кононкова Н.В. Государственно-правовое регулирование иностранного предпринимательства и инвестиционной деятельности в Российской империи // Вестник Амурского государственного университета. 2012. № 58. - С. 34-35.

² Тихонов А.И. Иностранное предпринимательство в Российской империи на рубеже веков // Источник. Метод. Компьютер. Сборник научных трудов. Барнаул, 1996. С. 144.

нимательскую все виды деятельности вводились и на приграничные губернии.¹

С началом Первой мировой войны произошло ограничение прав всех иностранных предпринимателей, в особенности правительство избавлялось от участия Германии, Австро-Венгрии, а также Турции в российской экономике, а их подданные были лишены приобретения имущества и права занятия управляющих должностей в правлении предпринимательских обществ – все это вполне логичная цель Российской империи в отношении иностранных подданных в годы Первой мировой войны.² Иными словами, правительство предпринимало данные меры, с целью не только обеспечить национальную безопасность, но и не допустить доминирования иностранного капитала над отечественным.

В начале XX века первое место занимали бельгийские акционерные вложения: в каменноугольной промышленности, производстве стройматериалов, а также в металлообработке и металлургической отрасли. На втором месте находились французские предприниматели, на третьем – германские, инвестировавшие в химическую и электропромышленность.³

Подводя итог, следует подчеркнуть, что конец XIX – начало XX вв., несмотря на ряд законодательных недостатков, не только с экономической, но и правовой точки зрения характеризуется как очень благоприятный период в развитии не только, в первую очередь, российского предпринимательства, прежде всего, в крупной фабрично-заводской промышленности, но и иностранных инвестиций: деятельность иностранных компаний, действующих в рамках российского законодательства на территории Российской империи, подобно российским промышленным и торговым заведениям, харак-

¹ Васильева Л.В. Правовые основы деятельности иностранных предпринимателей в Российской империи в конце XIX – начале XX веков // Налоги. Инвестиции. Капитал. 2004. № 3. С. 21-28.

² Смирнов С.А. Правовое регулирование иностранного предпринимательства в России во второй половине XIX - начале XX веков // Юридические науки. 2010. № 4. С. 109.

³ Асаул А.Н., Абаев Х. С., Гордеев Д. А. Оценка конкурентных позиций субъектов предпринимательской деятельности. СПб., 2007. С. 13-14.

теризовалась относительно полной законодательной свободой, за исключением некоторых территориальных ограничений, а также запрета на некоторые виды деятельности и множества мелких частных незначительных ограничений.

2.2. Промысловое налогообложение в начале XX века

Множество проектов прошло через правительственные столы и уже к началу XX века обозначилась новая система налогового обложения промышленных предприятий.

Еще в 1894 г. были собраны обширные материалы, которые легли в основу созданной комиссии по разработке проекта, во главе которой был поставлен действующий директор Департамента торговли и мануфактур В.И. Ковалевский. Вскоре готовый проект был представлен на отзывы, затем переработан с учетом претензий и вновь подвергся финальному обсуждению. Наконец 8 июня 1898 г. было утверждено «Положение о государственном промышленном налоге»¹, спустя пять лет и ряда обсуждений и доработок. Данный акт вступал в силу с 1 января 1899 г. Стоит отметить, что в основу данного положения легли нереализованные идеи 60-80-х гг. XIX в.² Закон, состоявший из 180 статей, отразил новую налоговую схему, механизмы исполнения, а также взыскания за выявленные нарушения. Данное положение должно было открыть совершенно новый этап налогового регулирования промышленности и торговли. Забегая вперед стоит отметить, что положение впервые широко вводило элементы подоходного налогообложения, хотя по-прежнему правительство не смогло решиться на коренной пересмотр системы. Что же представляла собой новая система?

¹ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. СПб., 1885-1916. 18. Т. XVIII, № 15601. С. 489.

² Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: учение о государственных доходах. М., 2002. С. 350.

В соответствии со ст. 2 положения 1898 г. новый промысловый налог состоял из основного и дополнительного – принцип двойственного обложения остался прежним. Кроме торговых предприятий под промысловый налог естественно попадали и промышленные предприятия: фабрично-заводские, ремесленные, горные и перевозочные, а также лично промысловые. Цена промыслового свидетельства устанавливалась государственной казной. Важная пометка – отныне обложению подлежало не конкретное лицо, т.е. статусный владелец промышленного предприятия, а его промышленное предприятие непосредственно. Основной промысловый налог взимался на основе патента, т.е. промысловых свидетельств, при ежегодном приобретении свидетельств для каждого промышленного заведения отдельно. Крупные промышленные предприятия отныне делились на восемь разрядов по количеству занятых рабочих, числу складов, помещений, учет применения механических двигателей, по объему производства, а также по мощностному оснащению оборудования и т.д. Размер основного налога зависел от класса местности и в еще большей степени от разряда промышленного предприятия: от 2 до 1500 рублей.¹ Произошло значительное расширение круга производств, впервые привлеченных к обложению промысловым налогом.²

Дополнительный налог был применим для отчетных и неотчетных предприятий. Во-первых, дополнительный сбор взималась с акционерных предприятий, которые были бухгалтерски открытыми, т.е. отчетными, в виде налога с капитала, который составлял 0,15%, т.е. 15 копеек с каждых 100 рублей – таким образом, носил прогрессивную черту. Существовал и процентный сбор с прибыли акционерных предприятий – его платили те акционерные предприятия, чистая прибыль которых, исходя из основного капитала, превышает его же на 3%. Процентный сбор так же имел прогрессивную черту и составлял от 3 до 10,5% в зависимости от процента чистой прибыли

¹ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. СПб., 1885-1916. 18. Т. XVIII, № 15601. С.489-504.

² Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: учение о государственных доходах. С. 354.

превышающей основной капитал. С прочих предприятий, не обязанных публичной отчетностью, взимался раскладочный сбор, который назначался в законодательном порядке на каждые три года, который впоследствии распределялся индивидуально между губерниями, а затем между отдельными предприятиями. Обычно раскладочный сбор составлял около 1,5-2%. От раскладочного сбора освобождались предприятия в течении первого года работы, а также предприятия, прибыль которых еще не превышала установленный минимум.¹ Имелся и процентный сбор с прибыли неакционерных предприятий, который устанавливался при превышении средней прибыльности: умноженную на 30 стоимость промыслового свидетельства определенной группы предприятия сравнивали с прибылью предприятия. Сбор составлял 1 рубль с каждых 30 рублей излишка прибыли, т.е. составлял 3,3%, однако зачастую эта цифра находилась в районе 8%. Сумма налога могла быть обжалована в соответствующем порядке.²

За сбор налога отвечало Министерство финансов в рамках которого было создано особое по промысловому налогу присутствие. А местный характер промыслового налога обозначили Казенные палаты.³

Примечательно, что существовали предприятия, которые промысловым налогом не облагались. Это были фабрики и заводы, прежде всего, общепользные и значимые для народного хозяйства: кирпичные, гончарные, смолокурные заводы с числом рабочих не более 20 и при употреблении механических двигателей, мельницы, основанные на локомотивах и множество других промышленных предприятий по ряду обстоятельств.⁴

Уже с 1906 г. ставки налога были повышены. Во-первых, расширялся круг неакционерных предприятий, уплачивающих процентный сбор с при-

¹ Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900-1902 годах. СПб., 1912. С. 484-485.

² Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. СПб., 1885-1916. 18. Т. XVIII, № 15601. С. 504-512.

³ Иловайский С.И. Учебник финансового права. Одесса, 1904. С. 205.

⁴ ПСЗ-III. Т. XVIII. № 15601. С. 491-494.

были. Отныне этот сбор составлял 5%, вместо прежних 3,3% и условия применения этого налога – прибыль, превышающая в 20 раз сумму основного уплачиваемого основного промыслового налога. Во-вторых, был увеличен прежний налог с капитала акционерных предприятий и теперь составлял 0,2%. Кроме того, был увеличен процентный сбор прибыли этих же предприятий и теперь составлял от 3 до 14% от суммы дохода.¹

Одной из главных проблем государственного промыслового налога на первом этапе его применения, по-прежнему, была проблема неравномерности налогового бремени мелких и крупных предприятий и не только. Во-первых, к слову о распределении предприятий по разрядам и соответствующего налогового бремени для них, стоит отметить, что это являлось субъективным признаком. Зачастую, чисто внешние атрибуты, например, число помещений, количество станков, играли свою роль в определении разрядности фабрики или завода, но не соответствовали реальными платежным способностям предприятия. Для одних патентный сбор может оказаться легким, а для других тяжелым. И именно в отношении этой ситуации по итогам обсуждения в 1909 г. Министерством финансов был внесен проект, предполагавший отказ в учете внешних признаков предприятия и учете только лишь прибыли. Для первых четырех разрядов промышленных предприятия патент предлагалось ликвидировать совсем, а сбор с излишка прибыли превратить в основной сбор с прибыли в качестве 6%. Раскладочный сбор должен был сохраняться в числе 2%. Однако это так и осталось проектом.²

В промысловом налоге действовали патентная и подоходная составляющая, которые по своей сути были несочетаемы. Значительная часть промыслового налога была основана на архаичном раскладочном принципе, с частичным внедрением принципа прогрессивного. Так получалось, что предприятия с малым доходом отдавали большую часть своей прибыли, в отли-

¹ Тимофеева, А.А. История предпринимательства в России. Учебное пособие. М., 2011. С. 73.

² Кириллов А.К. Временное правительство и промысловый налог: забытая реформа // Вопросы истории. 2011. № 12. С. 83.

чии от крупных фабрик или заводов. И именно неравномерность обложения обеспечивал патентный сбор, против которого всячески боролось Министерство финансов.¹ На протяжении начала XX века правительство пыталось осуществить свой замысел по претворению в жизнь подходящей составляющей, взамен существующей патентной, которая уже изжила себя. Схема промыслового налога в начале XX века оставалась прежней, в которую вносились лишь частные изменения.

Трудно не согласиться, что введение государственного промыслового налога явилось ключевым моментом в налоговой истории пореформенной России. Закон о введении нового налога дал неоценимый опыт для дальнейшего совершенствования налоговой системы в России. Для государственных финансов промысловый налог оказался весьма важным. В 1901 г. новый налог пополнил государственные средства на более чем 68 млн. рублей, из которых 33 млн. рублей пришлось на долю основного промыслового налога.² На протяжении последующих лет поступления неуклонно росли: в 1912 гг. поступления в казну от государственного промыслового налога составили 132,31 млн. рублей, таким образом рост составил почти 96,5%.³

2.3. Законодательное решение рабочего вопроса

Уже во второй половине XIX в. новым явлением в социальной экономической жизни России явился пролетариат, который сделал количественный и качественный скачок уже в конце XIX в. в связи с индустриализацией.

К 1900 г. численность рабочего класса выросла в 3 раза и составила около 3 млн. человек⁴ – стоит сказать, что по меркам Российской империи

¹ Боханов А.Н. Вопрос о подоходном налоге в России и крупная буржуазия (конец XIX-начало XX вв.) // Исторические записки. Т. 114. М., 1986. С. 277.

² Иловайский С.И. Учебник финансового права. Одесса, 1904. С. 207.

³ Обухов Н.П. Экономические кризисы в России в начале XX века. // Финансы. 2009. № 9. С. 67.

⁴ Кирьянов Ю.И. Рабочие России на рубеже XIX XX вв. // Отечественная история. 1997. №4. С. 41.

относительно не много. К тому же рабочий класс был еще молод, а его качество было по-прежнему низким: значительная часть фабрично-заводских рабочих оставался связанной как с сельским хозяйством, так и с деревней.

Но уже тогда рабочий класс превращался в сильнейшую общественную, а впоследствии и политическую силу. Поэтому рост рабочего класса означал и еще большее обострение рабочего вопроса, который, безусловно, оставался одним из наиболее острых вопросов государственной политики начала XX в.

Отношение рабочего и предпринимателя было по-прежнему очень напряженным. Российский пролетариат имел бедственное экономическое и социальное положение, которое естественным образом давало о себе знать основным методом борьбы пролетариата – рабочими выступлениями, а именно стачками и забастовками. В дореволюционной России доля стачек в общей массе конфликтов составляла в среднем 88% от общего числа выступлений¹.

В 1900-1904 гг. было зарегистрировано около 1000 рабочих выступлений против предпринимателей и власти, в которых приняло участие более 430 тыс. рабочих. Москва, Петербург, Донбасс, Урал – лишь немногие районы, который были охвачены стачками. Наиболее крупными рабочими выступлениями начала XX в. являлись выступления 7 мая 1901 г. рабочих Обуховского завода в Петербурге, 30 тысячная экономическая забастовка рабочих в ноябре 1902 г. в Ростове-на-Дону, всеобщая стачка Юга России 1903 г. и множество других.² Если считать политическими только стачки, обращенные к правительству, то в таких стачках участвовало по данным Хронике в 1903 г. лишь около 8,5 % от общего числа участников забастовок в стране; в 1904 г.- 9,4%.

¹ Пушкарёва И.М. Трудовые конфликты и рабочее движение в России на рубеже XIX-XX вв. СПб., 2011. С. 81.

² Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России. М., 2006. С. 295-296.

Стоит отметить, что на момент конца XIX - начал XX в. в Российской империи существовал самодержавно-монархический строй. Это означало, что в стране еще не было парламента, а также отсутствовали простейшие с точки зрения современного демократического общества свободы: свобода слова, собраний и т.д. Поэтому все профсоюзные и партийные организации, объявлялись незаконными.¹ Еще в 1886 г. правительство приняло закон, по которому участие в забастовке являлось наказуемым и каралось арестом сроком до одного месяца.² Однако это не остановило стачечную борьбу.

О причинах рабочих выступлений уже было упомянуто, стоит еще раз подчеркнуть, что в начале XX в. подавляющее большинство рабочих выступлений вызывалось экономическими причинами: чаще всего это низкая оплата труда, и вопросы, связанные с заработной платой вообще, к 1901 г. этот процент требований по заработной плате составил 44%.³ Среди других требований – продолжительность рабочего дня, плохая врачебная помощь, неустроенное жилье, качество пищи и др. Отдельное освещение получила проблема социального страхования рабочих, которая уже в конце XIX в. стала частью рабочего вопроса и звучала в качестве лозунгов на рабочих выступлениях. В сводке отчетов фабричных инспекторов за 1902 год указывалось, что жалобы рабочих на непринятие мер предосторожности были наиболее частыми после формальных нарушений уже существующих законов о фабрично-заводском труде.⁴

Важно отметить, что помимо экономических причин, возросла динамика и выступлений с политическими требованиями: в 1898 г. выступления с такими требованиями составляли 8,4%, а в 1903 г. это число составляло уже

¹ Кирьянов Ю.И. Рабочие России на рубеже XIX XX вв.// Отечественная история. 1997. №4. С. 41.

² Васильев А.В. Законодательство и правовая система дореволюционной России. СПб., 2004. С. 45.

³ Пушкарёва И.М. Трудовые конфликты и рабочее движение в России на рубеже XIX-XX вв. СПб., 2011. С. 79.

⁴ Шелымагин И.И. Законодательство о фабрично-заводском труде в России. 1900-1917. М., 1952. С. 71.

53%.¹ Такой рост политических выступлений означал, что широкие массы рабочих были резко недовольны властью и проводимой ею политикой.

Тяжелые антисанитарные условия, повсеместное отсутствие техники безопасности, постоянно повышение промышленных мощностей в связи с внедрением более мощной техники и ростом фабрично-заводских показателей вели к резкому увеличению процента травматизма на фабриках и заводах. Фабриканты экономили на технике безопасности, ведь существовало огромное число рабочих, из которых можно было без труда найти нового рабочего вместо изувеченного.

В 1904 г. количество случаев травматизма составило 69 697 тыс., вместо 27 135 тыс. в 1901 г. на тысячу рабочих в 1904 г. приходилось 41,9 несчастных случаев, вместо 14,6 в 1901 г. Предприниматели всячески старались скрыть действительное число жертв среди рабочих на фабриках и заводах, поэтому эти показатели очень условные, в связи с этим есть все основания полагать, что количество жертв в год в среднем достигало 150 000 – 200 000 рабочих из которых 1500 человек умирало.² Несчастные случаи на производстве не являются чем-то особенным, а просто типичная особенность капитализма – от них нельзя избавиться, но можно сократить, если прибегнуть к введению ответственности, изменению условий и других аспектов труда.

Все эти показатели говорят нам о том, что проблема социального страхования являлась вполне актуальной, к тому же государству было необходимо показать свою заботу о рабочем классе.

Итак, одним из методов решения рабочего вопроса явилась законодательная линия, которая наметилась еще в 80-х гг. XIX в. Первые попытки ослабить напряженность отношений предпринимателей и рабочих связано с подписанием 2 июня 1903 г. закона «Правила о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их се-

¹ Рабочее движение в России в 1901–1904 гг.: сб. документов / Сост. В.И. Вельбель, Н.Н. Доржиев, Н.А. Мальцева. Л., 1975. С.561-588.

² Шелымагин И.И. Законодательство о фабрично-заводском труде в России. 1900-1917. М., 1952. С. 66-67.

мейств, в предприятиях фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности»¹, который вступал в силу с 1 января 1904 г. Данный закон вводил ответственность предпринимателей за несчастные случаи с рабочими и явился воплощением совместных позиций предпринимателей и государства. Данный закон явился как бы применением практический опыт обеспечения рабочих за счет предпринимателей.

Отныне предприниматель был обязан предоставлять рабочим, получившим увечья «работами по производству предприятия», либо бесплатную медицинскую помощь, либо возмещение расходов потерпевшему на его лечение, т.е. выдать вознаграждение во время его болезни. Вознаграждение производилось: пострадавшему в виде пособий и пенсий, а членами семейства, пострадавшего – в виде пенсий. Пособие выплачивалось в случае временной нетрудоспособности с момента несчастного случая и по день его восстановления потерпевшего и составляло половину заработка рабочего. В среднем на одного рабочего приходилось 15 дней болезни. Пострадавший, который уклоняется от предоставленной ему бесплатной врачебной помощи мог быть полностью или частично лишен пенсии или пособия. К тому же закон давал возможность отказать в выплате, при котором рабочий болел менее трех дней, а также доказав вину или злой умысел потерпевшего через суд.

Что же касается выплаты пенсий, то они производились рабочим при полной или частичной утрате трудоспособности со дня признания утраты нетрудоспособности. Полным инвалидам полагалась пенсия в размере 2/3 годового содержания потерпевшего. При частичной нетрудоспособности пенсия составляла в размере той доли 2/3 годового содержания, которая соответствует степени утраты трудоспособности. В случае, если инвалид умирает не позднее двух лет со дня несчастного случая, то он обязан выдавать пенсии в следующих соотношениях годового заработка: вдове 1/3 пожизненно, детям до 15 лет 1/6, полным сиротам 1/4, близким родственникам в прямой восхо-

¹ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. СПб., 1885-1916. Т. XXIII, № 23060. С. 595.

дядей линии 1/6 пожизненно каждому, братьям и сестрам до 15 лет 1/6.¹ Предусматривалась возможность замены пенсии единовременной суммой. За исполнением закона в марте 1904 г. была образована специальная комиссия по применению закона 1903 г. Однако мер по введению обязательного обеспечения рабочих в случае болезни не предпринималось.

Расходы, которые возлагались на предпринимателей, были значительны. Так, например, фабрика валяной обуви «Е.Е. Софронова сыновья» в 1909 г. выплатила по временной нетрудоспособности своим рабочим пособий на сумму 366 руб. 39 коп., а в 1910 г. 458 руб. 28 коп.² Полностью проанализировать масштабы затрат невозможно, однако безусловно то, что они были значительны.

Закон 1903 г. явился значительным шагом вперед, даже по сравнению с общегражданскими правом Российской империи. Положительной чертой являлось то, что рабочие получившие увечья получали выплаты за счет владельцев, что двигало их к сознательной ответственности. Однако данный закон явился довольно ограниченным явлением и не приостановил дальнейшее обсуждение вопросов страхования рабочих. Закон не затрагивал профессиональных заболеваний, коих было значительное количество. Имел серьезную проблему с исчислением рабочего года, по которому инвалид терял месячный заработок своего годового содержания. И как признавали горнопромышленники Юга России, на предприятиях которых процент травматизма был самым высоким по стране, принятие закона 1903 г. не оправдало надежд на ослабление напряженности в их отношениях с рабочими.³

В 1911 г. состоялось обсуждение новых изменений в структуре и содержании страхования, которые были приняты уже 23 июня 1912 г. – новые положения должны были, по задумке, осуществить, масштабную социальную

¹ Литвинов-Фалинский В. П. Новые законы о страховании рабочих. СПб., 1885-1916. С. 159-165

² Морозов А.В. Испытано временем: 100 лет обязательному социальному страхованию в России (1912-2012). Казань, 2012. С. 35.

³ Иванов Л.М. Страховой закон 1912 г. и его практическое применение // Отечественная история. 1995. № 5. С. 73.

реформу в стране. Весной 1912 г. наблюдался сильный подъем рабочего движения и вполне вероятно, что такое быстрое принятие закона явилось ответной реакцией правительства, ведь первая русская революция показала, что рабочий класс является вполне сильной, уже общественной силой.

Закон 1912 г. закрепил уже сложившуюся к тому времени практику страхования рабочих и привнес новый элемент обязательности и государственного контроля.

Итак, новая страховая система имела две структурные части: содержательную и организационную. Закон впервые вводил организационно-управленческую составляющую в страховой механизм, состоящий из официальной и самоуправляемой структуры. К официальным учреждениям относились Совет по делам страхования рабочих при Министерстве промышленности и торговли, вводимых положением «О Совете по делам страхования рабочих» и Присутствия по делам страхования рабочих при губернских правлениях, создаваемых положением «О присутствиях по делам страхования рабочих». Вышеперечисленные законы имели набор определенных полномочий в соответствии с принятыми положениями.¹

Самоуправляемой структурой явились больничные кассы, которые создавались на предприятиях, где число рабочих было более 200, что касается более мелких предприятий, то они должны были кооперироваться и создавать общие больничные кассы. Каждая касса вырабатывала свой устав. Важность больничных касс состояла в том, что этот орган решал основные практические вопросы, связанные с организацией страхования, в том числе с вопросами распоряжения суммами. В больничные кассы могли и выбираться сами рабочие, что явилось своеобразной формой общественной деятельности.²

¹ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. СПб., 1885-1916. Т. XXXII, № 37444-37445. С. 847-850.

² Хаконова И.Б. Больничные кассы в структуре страхования рабочих по Закону Российской империи «Об обеспечении рабочих на случай болезни» // Вестник Адыгейского государственного университета. 2013. №1. С. 175-176.

Содержательная сторона закона характеризовала сам процесс социального обеспечения рабочих и состояла из двух положений: «Об обеспечении рабочих на случай болезни», которое, по сути, вводило обязательное страхование рабочих на промышленных предприятиях и «О страховании рабочих от несчастных случаев», которое дорабатывало уже имеющуюся систему страхования от несчастных случаев 1903 г.¹

Положение «Об обеспечении рабочих на случай болезни» явилось новшеством в вопросах страхования рабочих. Отчеты врачей свидетельствовали о высоких показателях заболеваемости среди рабочих и тенденций к их росту. Так, например, самым распространенным заболеванием в среде фабрично-заводских рабочих было заболевание дыхательных путей, которые были напрямую связаны с условиями труда на фабрике или заводе: плохая вентиляция рабочих помещений приводила к тому, что в воздухе концентрировалась пыль от хлопка, металла, дерева, которая попадала в легкие. А рабочие, выступавшие на зубатовском собрании в августе 1901 г., говорили, что на фабрику, где работали 2 000 человек врач появлялся только один раз в неделю и на полчаса.² Поэтому существовала необходимость введения ответственности за здоровье рабочего на предприятии.

В системе страхования, а именно в формировании фонда больничных касс, по болезни должны были участвовать как предприниматели, так и рабочие. Обязанность рабочих в этом понимании, заключалась в выплате суммы в страховой фонд, т.е. взносов, которые составляли от 1% до 3% заработной платы рабочего, взнос же предпринимателя составлял 2/3 от этой суммы. Выполнение этих обязанностей было возложено на предпринимателя, который должен был зарегистрировать рабочего и вычитать из него заданную сумму. Что касается собственной обязанности предпринимателя, то он так же

¹ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. СПб., 1885-1916. Т. XXXII, № 37446-37447. С. 855-868.

² Баранова Л.А. Медицинское обслуживание фабрично-заводских рабочих Москвы в конце XIX – начале XX века // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2010. №3. С. 140-141.

должен был вносить взносы, равных 2/3 общего взноса рабочих. Фонд страховых касс также формировали доходы с имущества, денежные взыскания, пожертвования.

При наступлении страховых случаев устанавливалась только одна форма помощи – денежное пособие, которое выдавалось в соответствии со ст.53-56 закона: по случаю болезни, влекущих за собой утрату трудоспособности, по случаю родов – беременным женщинам и роженицам, по случаю смерти – на погребение. Максимальный размер пособия составлял 2/3 заработной платы рабочего и выплачивался с четвертого дня заболевания и если рабочий лечится в стационаре при производстве. А максимальный срок, в течение которого заболевший получал пособие составлял тридцать недель в течение года. ¹ Закон 1912 г. как и 1903 г. также возлагал предоставление медицинской помощи на предпринимателей, но по-прежнему не обязывал их к этому.

В части страхования рабочих от несчастных случаев, Закон 1912 г. принципиально повторял аналогичный закон 1903 г. Но в целом Закон 1912 г. заметно обширнее, многие положения в нем поясняются более детально, чем в своем предшественнике. Суммы остались прежними – выплаты в связи с несчастным случаем составляли не более 2/3 заработка рабочего. Однако в новом законе, например, пояснялся ряд увечий, который оплачивался в размере своего полного годового заработка, а именно: сумасшествие, полная слепота, потеря обеих рук или ног и т.д., что является вполне справедливым. Год стал состоять из 280 рабочих дней. Или, например, ранее по закону 1903 г. ответственность на предпринимателей возлагалась только за телесные повреждения, вызванные технической эксплуатацией предприятия, новым же законом регламентировались случаи, исходящие из всей деятельности предприятия ² и т.п.

¹ Иванов Л.М. Страховой закон 1912 г. и его практическое применение // Отечественная история. 1995. № 5. С. 74-76.

² Литвинов-Фалинский В. П. Новые законы о страховании рабочих. СПб., 1912. С. 165-170.

Но главной особенностью и отличием закона 1912 г. от закона 1903 г. явилось то, что произошла замена личной ответственности предпринимателя коллективной ответственностью группы предпринимателей отрасли производства. Пенсии и пособия должны были выплачивать не владельцы предприятий, а страховые товарищества в пределах страхового округа, которые стали для рабочих страховщиками. Страховые товарищества были построены по акционерному принципу и получали права инспектировать предприятия, имели свой фонд, взносы в них должны были поступать только от предпринимателей, которые и управляли делами этих товариществ.¹

Главные недостатки закона 1912 г. заключались в том, что он не был широко распространен, что в дальнейшем помешало сделать начало Первой Мировой войны. По закону страховались далеко не все рабочие и возмещались не все их потери в заработке. Под страховой закон попадали лишь 20% от общей числа рабочих России. Например, из системы страхования по случаю болезни исключались рабочие на предприятиях, если их численность была менее 20-30 человек. За бортом страхования оказались казенные предприятия, не состоящие в общем пользовании, а также предприятия, расположенные в Средней Азии и на значительной части Сибири². Фактически территориально закон 1912 г. распространился только на Европейскую часть России и Кавказ, на остальных же территориях продолжал действовать старый закон от 1903 г.

К тому же, в действительности расходы на страхование в значительной своей части были переложены на плечи самих рабочих, права которых были весьма ограничены. Старость, инвалидность и безработица не компенсировались вообще. Однако закон достаточно успешно развивался на практике и охватил 80% рабочих, на которых рассчитывался. Экономический эффект за-

¹ Морозов А.В. Испытано временем: 100 лет обязательному социальному страхованию в России (1912-2012). Казань, 2012. С. 22.

² Хаконова И.Б. Содержание и значение законов от 23 июня 1912 г. в развитии Российского страхового права в отношении промышленных рабочих // Журнал: наука и образование. - 2013. Май; [Электронный ресурс]. – URL: http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=2003&Itemid=120 (17.04.16)

кона был малозначительным. Такую политику можно понять, ведь ни один закон не вводится сразу на всю территорию страны – необходимо проанализировать эффективность и отрицательные черты закона на отдельных районах.

В целом закон 1912 г. достаточно положительно оценивался современниками, в частности государственными чиновниками и большинством предпринимателей. Фабричный инспектор С.П. Репьев утверждал, что «Закон 1912 г. составляет весьма важный акт в истории нашего фабричного законодательства», потому что «ведет к возможному сокращению случаев недоразумений между рабочими и их хозяевами, что крайне важно с точки зрения общественного порядка». ¹

Новый закон определил вектор развития расширения социальных гарантий рабочих и, несмотря на недостатки, имел прогрессивную черту.

Таким образом, страховые законы 1803 г. и 1912 г. явились способом снятия напряженности рабочего вопроса и были направлены на сближение предпринимателей и рабочих. Данные законы, кроме того, имели психологическую черту и, безусловно, сыграли свою роль в спаде напряженности в отношениях предпринимателей и рабочих. Но важно отметить, что законы о страховании, по крайней мере, в данном виде, не явились панацеей.

XX век начался под знаменем как очередных экономических и социальных проблем, так и дальнейшего развития промышленного законодательства. В экономическом развитии правительство, безусловно, опиралось на развитие промышленности и торговли, и именно поэтому российское законодательство мирно существовало как с российским, так и иностранным предпринимательством на территории Российской империи, для которых начало XX в. стало очень благоприятных временем для деятельности. Это и время дальнейшей эволюции налоговой системы. Введение государственного промыслового налога, не смотря на прежние недостатки, по-прежнему, стара-

¹ Шелымагин И.И. Законодательство о фабрично-заводском труде в России. 1900-1917. М., 1952. С. 249.

лось не навредить российской торгово-промышленной сфере. Тем не менее новая система стала более глубокой, продуманной и имела, определенно, важное значение для государственной казны. Не смотря на активное развитие трудового законодательства в конце XIX в., в начале XX в. неуклонно продолжается рост рабочего движения не только по социально-экономическим, но и все более по политическим требованиям. Очередной уступкой рабочему классу в начале XX в. стали страховые законы, которые, не смотря на ряд недостатков, имели, бесспорно, важное значение не только в эволюции трудового законодательства и частичном спаде напряженности по линиям рабочий-предприниматель, рабочий-власть, но и в развитии современной российской системы страхования.

Глава III. Применение материалов ВКР в школе

3.1. Структура элективного курса «Человек и закон: история развития права в России»

Развитие промышленного законодательства в конце XIX – начале XX вв. находит свое практическое в рамках школьного элективного курса по обществознанию для 10-11 классов: «Человек и закон: история развития права в России».

Цели элективного курса: расширить кругозор учащихся в области развития правовых отношений в России.

Задачи курса:

Обучающие:

- Показать характер и особенности правовых принципов, норм, институтов на отдельных периодах истории России;
- Рассмотреть содержание основных законодательных документов отдельных периодов российской истории;
- Создать у учащихся целостную картину эволюции правовой системы в России путем обращения к отдельным периодам российской истории;

Развивающие:

- Развитие умений решать практические задачи, в т.ч. умение самостоятельно работать с грамотами, постановлениями, нормативно-правовыми документами;
- Развитие умения думать в критической плоскости;
- Развитие навыков ведения дискуссии и приведения аргументов;

Воспитательные:

- Воспитание правильной гражданственности, уважение к законам, правам и свободам человека, основываясь на опыте предыдущих поколений;

- Формирование личности, готовой к сознательному выбору будущей специальности;
- Воспитание патриотизма с помощью обращения к положительному опыту России;

Учащиеся должны знать:

- Характер и основные акценты правовой системы, правовых институтов в отдельный исторический период;
- Характер и содержание основных законодательных документов в разные периоды российской истории;
- Преемственность отдельных отраслей права на разных этапах истории России;

Учащиеся должны уметь:

- Проводить параллели с современной правовой системой России;
- Анализировать исторические документы и законодательные акты при конкретных условиях;
- различать формы права, отрасли права, субъекты права;
- участвовать в дискуссии, приводить аргументы, делать выводы по различным точкам зрения;

Элективный курс «Человек и закон: история развития права в России» призван, прежде всего, расширить базовую школьную программу по обществознанию для старших классов. Курс является профильным и направлен на учеников, которые желают изучить в сравнительно-исторической перспективе государственно-правовые особенности России в разные периоды истории. Основная идея курса: преемственность всех правовых явлений в более совершенные формы.

Элективный курс «Человек и закон: история развития права в России» осуществляется в рамках школьной программы 10-11 класса и носит межпредметный характер, т.к. построен на материале истории России. В связи с тем, что множество частных правовых аспектов в рамках школьной про-

граммы по истории рассматривается поверхностно, данный курс предполагает более углубленное рассмотрение исторических правовых документов: грамот, нормативно-правовых актов, и прочих законодательных документов. В связи с этим элективный большая часть курса «Человек и закон: история развития права в России» основана на знакомстве и анализе исторических документов.

Тематическое планирование: элективный курс предполагает изучение 37 тем (45 часов) и рассчитан на два учебных года. Включены следующие темы:

Раздел	№ темы	Тема	Кол-во часов
Раздел I. Право в период Древнерусского государства (IX – XII вв.)	1	Обычное право. Регулирование поведения людей в древние времена.	1
	2	Происхождения древнерусского государства и права.	1
	3	Князь. Полномочия князя. Особенности местного управления.	1
	4	Правовое положение населения.	1
	5	«Русская правда» и судопроизводство в Древнерусском государстве. Особенности уголовного и гражданского правонарушения.	2
		Повторение и обобщение изученного.	1
Раздел II. Правовая система Киевской Руси в Удельный период (XII – XIV вв.)	6	Особенности государственного устройства русских земель. Формы правления.	1
	7	Особенности правовой системы русских земель. Новгородская и Псковская судные грамоты.	2

	8	Развитие уголовного права.	1
		Повторение и обобщение изученного.	1
Раздел III. Право в Русском государстве (XIX – XVIII вв.)	9	Право и сословия.	1
	10	Государь как верховенство власти: полномочия и место в системе права.	1
	11	Судебники 1497 и 1550 г. Право собственности, семейно-наследственное, уголовное право (преступления и наказания)	2
	12	Крепостное право.	1
	13	Право в период становления и развития абсолютизма. Соборное уложение 1649 г.	2
	14	Абсолютная монархия и статус императора.	1
	15	Государственно-правовые изменения в эпоху Петра I.	2
	16	Право и суд Российской империи в XVIII веке.	1
Раздел V. Право в Российской империи (Первая половина XIX в.)	17	Преобразования Александра I в области права.	1
	18	Кодификация законов в правление Николая I.	1
Раздел VI. Право Российской империи в период роста	19	Свобода как право. Манифест 1861 г. и изменения в правовом положении российского крестьянства.	2

капиталистических отношений (Вторая половина XIX – нач. XX вв)			
	20	Появление и развитие трудового законодательства в конце XIX в.	1
		Законы о страховании в Российской империи	
	21	Предпринимательская деятельность в России в начале XX в.	1
	22	Уголовное право и суд в Российской империи. Судебная реформа 1864 г.	1
	23	Избирательное право и законодательство о гражданских законах.	1
	24	Законодательная политика Временного правительства.	1
	25	Повторение и обобщение изученного	1
Раздел VII. Развитие социалистического права	26	Формирование основ социалистической гражданственности. Конституция 1918 г.	1
	27	Конституция 1924 г.	1
	28	Конституция 1936 г. Права и обязанности граждан. Изменения в трудовом, семейном, гражданском праве.	1
	29	Второй этап развития трудового права.	1
	30	Система правоохранительных органов в 1930-х гг. Создание ГУЛАГа.	1
	31	Правовые изменения в годы Великой Отечественной войны. Приказы №	1

		270, 227, 293. Указы Президиума СССР.	
	32	Изменения в гражданском праве. Конституция 1977 г.	1
	33	Повторение и обобщение изученного.	1
Раздел VIII. Право на современном этапе.	34	Построение правового государства. Конституция 1993 г.	1
	35	Особенности современной правовой системы.	1
	36	Повторение и обобщение изученного.	1

3.2. Конспект элективного занятия «Развитие трудового законодательства в конце XIX века» 11 класс

Тема: Развитие трудового законодательства в конце XIX века

Занятие: № 20

Тип занятия: Урок совершенствования знаний, умений и навыков

Форма занятия: Урок-исследование

Цель занятия: Познакомиться с содержанием основных законов о фабрично-заводском труде в Российской империи

Основные этапы:

1. Организационный этап;
2. Актуализация опорных знаний;
3. Этап подготовки к усвоению новых знаний;
4. Этап усвоения новых знаний;
5. Этап закрепления новых знаний;
6. Этап обобщения и систематизации новых знаний;
7. Подведение итогов;

Средства обучения: раздаточный материал (документы – см. *Приложение 1, Приложение 2, Приложение 3*).

План урока

№ п/п	Этап урока	Методы и методические приемы.	Время (мин.)
1.	Организационный момент	Объяснение;	2 мин.
2.	Актуализация опорных знаний	Беседа;	5 мин.
3.	Этап к подготовке усвоения нового знания	Рассказ; Объяснение; Инструктаж;	3 мин.
4.	Этап усвоения нового знания	Работа с документом; Наблюдение и систематизация фактов;	10 мин.
5.	Этап закрепления нового знания	Беседа; Объяснение;	15-20 мин.
6.	Этап обобщения и систематизации новых знаний	Сравнительный анализ; Беседа;	5 мин.
7.	Подведение итогов	Беседа;	2 мин.

Ход занятия

Технологическая карта занятия

Основные этапы организации учебной деятельности	Цель этапа	Содержание педагогического взаимодействия			
		Деятельность учителя	Деятельность обучающихся		
			Познавательная	Коммуникативная	Регулятивная
1.Организационный этап	Проверка готовности обучающихся, их настроя на учебную работу.	<i>Учитель:</i> Здравствуйте ребята. В современном мире трудовое право является достаточно развитой не только социальной, но и правовой структурой. Но так было не всегда. Трудовое право, стоит отметить, сравнительно молодая отрасль, а ее зарождение пришлось на рубеж XIX – XX вв. Наша задача сегодня, посмотреть процесс и характер зарождения регулирования трудовых отношений в России.		Приветствуют учителя.	
2.Актуализация опорных знаний		<i>Учитель:</i> - Что такое труд? - Что такое трудовое право?	Физическая или умственная полезная работа человека с определенной целью. Самостоятельная отрасль права, регулирующая	Вступают в диалог с учителем	Корректируют свои ответы в соответствии с поставленной учителем задачей, а также контролируют ответы своих одноклассни-

		<p>- Из каких аспектов состоят трудовые отношения? (Что можно регламентировать?)</p> <p>- Какие процессы происходили в России на рубеже веков?</p> <p>- Какой документ сегодня регламентирует трудовые отношения? Когда принят?</p> <p>- Как вы думаете, что стало причиной сдвигов в области трудового законодательства в конце XIX в.?</p>	<p>отношения в сфере наемного труда.</p> <p>Рабочее время, заработная плата, социальное страхование, правила найма.</p> <p>Рост капиталистических отношений (развитие промышленности, технический прогресс), промышленный кризис, рост рабочего движения.</p> <p>Трудовой кодекс. 2001 г.</p> <p>Экономический кризис, рост рабочего класса, рост рабочего движения.</p>		КОВ
--	--	--	--	--	-----

3.Этап подготовки к усвоению новых знаний	Постановка проблемного вопроса.	<p>Сегодня на уроке мы постараемся ответить на вопросы: Можно ли действительно назвать трудовые законы конца XIX в. эволюционными?</p> <p>А также, сможем ли мы сказать об улучшении положения рабочих?</p> <p>На эти вопросы, мы с вами сможем ответить в конце урока, когда познакомимся с содержанием основных трудовых законов в Российской империи конца XIX века.</p> <p><i>Учитель рассказывает о трудовых отношениях в фабрично-заводской промышленности (зарплаты, рабочее время, злоупотребления фабрикантов и т.д.) накануне принятия новых трудовых законов.</i></p> <p><i>Распределение заданий.</i></p> <p>Итак, для того, чтобы проследить процессы, происходившие в области трудо-</p>	Учащиеся получают задание и делятся на группы.	Вступают в диалог с учителем	Контролируют ответы своих товарищей

		<p>вого законодательства, давайте разделимся на три группы.</p> <p>1 группа: анализирует отрывок из закона <i>«О малолетних, работающих на заводах, фабриках и мануфактурах» (Приложение 1)</i> и отвечает на вопросы <i>(Приложение 4)</i></p> <p>2 группа: анализирует отрывок закона <i>«По проекту Правил о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих и об увеличении числа чинов фабричной инспекции» (Приложение 2)</i> и отвечает на вопросы <i>(Приложение 4)</i></p> <p>3 группа: анализирует отрывок закона <i>«О продолжительности и распределении рабочего времени на заведениях фабрично-заводской промышленности» (Приложение 3)</i> и отвечает на вопросы <i>(Приложение 4)</i></p>			
--	--	--	--	--	--

4.Этап усвоения новых знаний	Самостоятельное выполнение задания.	<i>Ученики приступают к работе. Учитель консультирует учеников при возникших трудностях.</i>	Анализируют тексты законов, выделяют главное и обобщают.	Работают в группах, обсуждают ответы с членами группы.	Контролируют себя и своих товарищей.
5.Этап за-крепления новых знаний	Закрепить полученные знания.	<p><i>Учитель:</i></p> <p>Время представлять результаты своих исследований.</p> <p>- Какие, по вашему мнению, недостатки каждого из озвученных законов.</p>	<p>Каждая группа представляет результат своего анализа по основным положениям законов отвечая на конкретные вопросы к официальным документам. Делят общий вывод о содержании закона и его характере.</p> <p>Отвечают, предлагают варианты ответов.</p>	Один из учеников каждой группы представляет отчитывается, другие учащиеся группы помогают. Весь класс задает интересные вопросы по документу.	Контролируют правильность ответов своей группы.
6.Этап обобщения и систематизации новых знаний	Ответить на проблемный вопрос.	<p><i>Учитель:</i></p> <p>Действительно ли можно сказать об улучшении положения рабочих и назвать трудовые законы конца XIX в., при наличии названных недостатков, ре-</p>	Ученики совместно с учителем заполняют таблицу.	Ведут диалог с учителем и между собой.	Контролируют свои ответы и ответы своих одноклассников.

		<p>волюционными?</p> <p>Давайте с вами заполним таблицу. (Приложение 5)</p>			
7.Подведены итоги	Подвести итоги изученного.	<p><i>Учитель:</i></p> <p>Сегодня мы с вами познакомились, фактически, с появлением самой молодой отрасли Российской права. Можно со всей уверенностью говорить, что трудовые законы конца XIX в. действительно, не смотря на ряд недостатков, явились революционными как с точки зрения социально-экономических аспектов, так с точки зрения развития российского права и правовых отношений, построения демократического общества.</p>	Высказывают свои мысли и задают вопросы.	Вступают в диалог с учителем.	

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что период конца XIX – начала XX вв. занимает важнейшее место в истории России, не только в социально-экономическом и политическом значении, но и с точки зрения развития российского права. Перемены в социально-экономической жизни страны были неизбежны, наблюдался рост рабочего движения. Рабочий вопрос в это время приобретал все большую остроту: рост количества рабочих выступлений, и не только по социально-экономическим, но и политическим требованиям. Законодательная линия явилась одним из способов решения данного вопроса.

И именно поэтому в конце XIX в. ряд факторов повлек за собой интенсивное развитие самой молодой отрасли российского права – промышленного законодательства. Трудовое право в России впервые получило отправную точку своего эффективного развития. Появляются трудовые законы об ограничении рабочего времени, в т.ч. женщин и несовершеннолетних, приблизившие Россию к привычному 8-часовому рабочему дню и окончательному запрету детского труда, система надзора за промышленными предприятиями и исполнением фабрично-трудовых законов, законы, регулирующие правила найма рабочих и сделавшие трудовой договор нормативно-правовым документом, регулирующим трудовые отношения, а также статьи, впервые ограничившие финансовый произвол фабриканта. Страховые законы, давшие рабочим надежду на улучшение их социально-экономического положения и явившиеся, безусловно, незаменимым опытом развития системы страхования в России – всё это оказалось, безусловно, значительным шагом на пути к либерализации общества.

Стоит не забывать цель этих категорий: спад напряженности не только между предпринимателями и рабочими, но и рабочими и властью. Все это множество трудовых и социальных законов оказалось, безусловно, направ-

ленно на спад напряженности и явилось значительной уступкой рабочему классу.

Законодательство коснулось и предпринимательства в России. Это был тот период, когда правительство изобиловало щадящими законами в отношении предпринимательской прослойки. Множество налоговых проектов, тем не менее, преследуя корыстные интересы, старались не допустить разорения всей той массы предпринимателей, для которых были созданы весьма благоприятные условия в законодательном отношении. Но интересны налоговые проекты и их осуществление не только с социально-экономической точки зрения. Развитие налогового законодательства в конце XIX – начале XX вв. – это путь совершенствования налогового права и налоговой системы, опыт которой, России, безусловно, пригодился. Именно в этот период были попытки сделать ту систему налогообложения предпринимательства, которую мы имеем сейчас – подходящую, сформировавшаяся на основе свои особенностей. Конец XIX – начало XX вв. это и период значительного притока иностранных инвестиций, для которых так же, в законодательном отношении были созданы очень благоприятные условия. Именно благодаря этим условиям, Россия вышла на новый путь не только своего экономического развития, но и приблизилась к международной демократической системе, либеральным ценностям.

Принятие всех этих законов было результатом множества споров и многолетних исследований. Каждый из массы законодательных актов и постановлений прошел свой путь к дальнейшей эволюции: множество поправок, изменений и трансформации, но даже при таком положении к началу Октябрьской революции законы промышленного законодательства были крайне несовершенны. Однако даже в этом случае значение данных законов было, несомненно, очень велико. Следует еще раз подчеркнуть, что это тот опыт, через который прошло Российское законодательство, и важность этого опыта, пожалуй, отрицать невозможно.

Практическая значимость исследования состоит в том, что материалы данной работы можно использовать в рамках школьной программы по обществознанию для старших классов. Наиболее актуальное выражение разделы исследования могут быть интегрированы в курс с точки зрения истории права и правовых отношений: зарождение и развитие трудового права, предпринимательские отношения, совершенствования налоговой системы. С этой целью был представлен отрывок из разработанного элективного курса «Человек и закон: история развития права в России», который поможет ученикам рассмотреть правовые особенности различных эпох Российской истории, в данном случае в период Российской империи. Уже была уже подчеркнута важность данного периода, в т.ч. с правовой точки зрения и развития законодательства в целом, поэтому рассмотрение истории данных институтов права находит свое отражение вполне актуально. А историческая направленность элективного курса присваивает ему характер межпредметного.

Список использованных источников и литературы

Источники:

1. Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. 1881-1913 гг. (в 33-х томах). Т.V-XXXII. – СПб.: Гос.тип, 1885-1916.

Монографии и статьи по теме исследования:

2. Акулов В.Б., Рудаков М.Н. Теория организации / В.Б. Акулов, М.Н. Рудаков – Петрозаводск: ПетрГУ, 2002 – 142 с.

3. Асаул А.Н., Абаев Х. С., Гордеев Д. А. Оценка конкурентных позиций субъектов предпринимательской деятельности / под ред. А.Н. Асаула. – СПб: АНО «ИПЭВ», 2007. – 271с.

4. Ашмарина С.В., Бородкин Л.И. Травматизм и страхование горно-заводских рабочих в России в начале XX в.: количественный анализ // Экономическая история. Обозрение. Вып. 9 / Под ред. Л.И.Бородкина. – М.: Изд-во МГУ, 2003. – С. 44-59.

5. Баранова Л.А. Медицинское обслуживание фабрично-заводских рабочих Москвы в конце XIX – начале XX века / Л.А. Баранова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2010. – №3. – С. 140-141.

6. Баринова О.В., Гнетова Л.В. Особенности правовой регламентации рабочего времени и времени отдыха по закону от 2 июня 1897 г. «О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленности» / О.В. Баринова, Л.В. Гнетова // Юридические науки. – 2013. – № 18. – С. 43.

7. Батычко В.Т. Предпринимательское право / В.Т. Батычко – Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2011. – 347 с.

8. Белоножко Е.П., Мошкин А.А. Съезды горнопромышленников юга России и торгово-промышленное налогообложение в пореформенной

России в 80-90е годы XIX века / Е.П. Белоножко, А.А. Мошкин // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 32. – С.56.

9. Бондарюк Д.В. Фабричное законодательство о рабочем времени / Д.В. Бондарюк // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2014. – № 8. – С. 100.

10. Боренштейн А.Л. Законодательное регулирование труда детей на фабриках и заводах в России в 1880-х годах. / А.Л. Бронштейн // Социальное и пенсионное право. – 2008. – № 1. – С. 23.

11. Бородкин Л.И., Валетов Т.Я., Шильникова И.В. Штрафование рабочих на предприятия дореволюционной России: наказание или возмещение ущерба? / Л.И. Бородкин, Т.Я. Валетов, И.В. Шильникова // Историко-экономические исследования. – 2009. – №2. – С. 5-24.

12. Боханов А.Н. Вопрос о подоходном налоге в России и крупная буржуазия (конец XIX-начало XX вв.) / А.Н. Боханов // Исторические записки. – Т. 114. – С. 277.

13. Быков, А.Н. Фабричное законодательство и развитие его в России: в 2-х ч. / А. Н. Быков – СПб.: Тип. "Правда", 1909. – 282 с.

14. Валетов Т.Я. Фабричное законодательство в России до Октябрьской революции. / Т.Я. Валетов // Экономическое обозрение. – 2007. – № 13. – С. 34-39.

15. Васильев А.В. Законодательство и правовая система дореволюционной России / Васильев А.В. – СПб.: Питер, 2004. – 224 с.

16. Васильева Л.В. Правовые основы деятельности иностранных предпринимателей в Российской империи в конце XIX – начале XX веков / Л.В. Васильева // Налоги. Инвестиции. Капитал. – 2004. – № 3. – С. 21-28.

17. Верещагин А.С., Хайртдинов Р.Х. История российского предпринимательства: от истоков до начала XX века. учеб. пособие / А.С. Верещагин, Р.Х. Хайртдинов –Уфа: Изд-во УГНТУ, 2009. –245с.

18. Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу

Александровичу в 1900-1902 годах / С.Ю. Витте – СПб.: Тип. Акц. Общ. Брокгауз-Ефрон, 1912. – 588 с.

19. Володин А.Ю. История фабричной инспекции в России 1882 – 1914 гг. / А.Ю. Володин. – М.: РОССПЭН, 2009. – 207 с.

20. Гавлин М.Л. Из истории налогового законодательства в России: гильдейское налогообложение в торговле и промышленности [Электронный ресурс] // НГ-Exlibris. – 2000, 6 июня; – URL: http://www.ng.ru/style/2000-06-06/16_tax.html (16.04.16)

21. Ганусенко И.В. Этапы развития законодательства по налогообложению предпринимательской деятельности в дореволюционной России / И.В. Ганусенко // Сибирский Юридический Вестник. – 2002. – № 1. – С. 159.

22. Горфейн Г.М. Из истории образования Министерства торговли и промышленности / Г.М. Горфейн // Очерки по истории экономики и классовых отношений в России к. XIX – нач. XX вв. – М., 1964. – С. 84.

23. Иванов Л.М. Страховой закон 1912 года и его практическое применение / Л.М. Иванов // Отечественная история – 1995. – № 5. – С. 70-84.

24. Иллюстрированная история Красноярья (XVI — начало XX в.) / Г. Ф. Быконя, В. И. Федорова, В. А. Безруких – Красноярск: РАСТР, 2012. – 240 с.

25. Иловайский С.И. Учебник финансового права. 4-е изд. / С.И. Иловайский. – Одесса.: типо-хромолитография А. Ф. Соколовского, 1904. – 379 с.

26. История предпринимательства в России: в 2-х кн. / ред. А.В. Семенов. Кн. 2. Вторая половина XIX – начало XX века. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2000. – 575 с.

27. История предпринимательства в России: учеб. пособие / А.А. Тимофеева. – 2-е изд., стереотип. – М: ФЛИНТА, 2011. – 268 с.

28. История России / Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. – 3-е изд., перераб. и доп – М.: ТК Велби, 2006. – 520 с.

29. Кириллов А.К. Реформа промыслового налога при С.Ю. Витте: замысел и воплощение / А.К. Кириллов // Гуманитарные науки. – 2014. – № 7. – С. 34.
30. Кирьянов Ю.И. Жизненный уровень рабочих России (конец XIX – начало XX в.) / Ю.И. Кирьянов – М.: Наука, 1979. – 280 с.
31. Кирьянов Ю.И. Рабочие в России на рубеже XIX-XX веков / Ю.И. Кирьянов // Отечественная история – 1997. – № 4. – С. 40-51.
32. Киселев, И.Я. Трудовое право России и зарубежных стран. Международные нормы труда: учебник / И.Я. Киселев, А.М. Лушников, под. ред. М.В. Лушниковой – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЭКСМО, 2008. – 608 с.
33. Ковалева Н.В. Торгово-промышленная политика и промышленное законодательство Российской империи XIX - начала XX века / Н.В. Ковалева. // История государства и права. – М.: Юрист, 2010. – № 1. – С. 56-64.
34. Кононкова Н.В. Государственно-правовое регулирование иностранного предпринимательства и инвестиционной деятельности в Российской империи / Н.В. Кононкова // Вестник Амурского государственного университета. – 2012. – № 58. – С. 34-35.
35. Конотопов М. В, Сметанин С.И. Экономическая история / М.В. Конотопов, С.И. Сметанин – М.: Палеотип, 2003 – 488 с.
36. Кравцова Е.С. Исторический опыт налогообложения отечественного предпринимательства в конца XIX – начале XX веков / Е.С. Кравцова // Российское предпринимательство. – 2006 – №12. – С. 160.
37. Красильникова Т.К. Законодательное регулирование деятельности синдикатов и трестов как объединений корпоративного типа в России в конце XIX – начале XX вв. / Т.К. Красильникова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2013. – №. 2. – С.204.
38. Куприянова Л.В. Российские предприниматели и проблемы социального страхования, 1880-1905 годы / Л.В. Куприянова // Отечественная история – М., 1996. – № 5. – С. 50-76.

39. Ленин В. И. «Объяснение закона о штрафах, взимаемых с рабочих на фабриках и заводах» [Электронный ресурс]. URL: http://www.journalnio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=2003&Itemid=120 (дата обращения: 17.04.2016).
40. Ленин В.И. Полное собрание сочинений в 55 томах. Т.2. / В.И. Ленин – М.: Политическое издание литературы, 1967. – 678 с.
41. Литвинов-Фалинский В.П. Новые законы о страховании рабочих / В. П. Литвинов-Фалинский – СПб.: Тип. А.С.Суворина, 1912. – 374 с.
42. Литвинов-Фалинский В.П. Фабричное законодательство и фабричная инспекция в России / Литвинов-Фалинский В.П. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Тип. А.С.Суворина, 1904. – 372 с.
43. Лунц М. Г. Сборник статей. Из истории фабричного законодательства, фабричной инспекции и рабочего движения в России / М.Г. Лунц – М.: тип. "Печатное дело", 1909. – 384 с.
44. Лушников. А.М., Лушникова М.В. Курс трудового права: в 2-х т. Т.2. / А.М. Лушников, М.В.Лушникова. – М.: Статут, 2009. – 1151 с.
45. Морозов. А.В. Испытано временем: 100 лет обязательному социальному страхованию в России (1912-2012) / А.В. Морозов. – Казань: КНИТУ, 2012. – 300 с.
46. Мошкин А.А. Правительственные проекты реформирования налогообложения в России и предпринимательская организация во второй половине XIX века / А.А. Мошкин // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2008. – № 10. – С. 78-81.
47. Мягков Е.А. Промысловый налог в России во второй половине XIX – начале XX века / Е.А. Мягков // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – №5. – С. 135-138.
48. Нечаев М.Г. Экономический кризис 1900-1903 годов и его роль в развитии уральской промышленности / М.Г. Нечаев // Вестник Пермского государственного технического университета. – 2011. – № 12. – С. 106.

49. Нисселович Л.Н. История заводско-фабричного законодательства Российской империи. В 2 ч. / Л. Н. Нисселович. – СПб.: М-во финансов, 1883 – 1884.
50. Новейшая отечественная история. XX - начало XXI века. В 2 кн. Кн. 1: учебник для студентов вузов / Э. М. Щагин, А. И. Вдовин, Д.О. Чураков – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ВЛАДОС, 2008 – 655с.
51. Новоторцева А.М. Промышленное налогообложение в России в прошлом и настоящем (конец XIX – начало XX века): проблемы и пути решения / А.М. Новоторцева // Ярославский педагогический вестник –2003. – № 3. – С. 99-103.
52. Обухов Н.П. Экономические кризисы в России в начале XX века / Н. П. Обухов // Финансы. – 2009. – № 9. – С. 67
53. Петров Ю.А. Налоги и налогоплательщики в России начала XX в. / Ю.А. Петров // Экономическая история: Ежегодник – М.: «РОССПЭН», 2003. – С. 384-418.
54. Петухов В.Н. История возникновения объединений предпринимателей в России: правовые аспекты / В.Н. Петухов // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2003. – № 3. – С. 55-62.
55. Пушкарёва И.М. Трудовые конфликты и рабочее движение в России на рубеже XIX-XX вв. / И.М. Пушкарева – СПб.: Алетейя, 2011. – 476 с.
56. Рабочее движение в России в 1901–1904 гг.: сб. документов / сост. В.И. Вельбель, Н.Н. Доржиев, Н.А. Мальцева. – Л.: Наука, 1975. – 592 с.
57. Розенталь И.С. О количестве, численности и составе профсоюзов в царской России / Ин-т истории СССР АН'СССР // История СССР. – 1984. №1. – С. 55-71.
58. Рыбаков Ю.А. Закон об изменении регламентаций фабрично-заводского труда несовершеннолетних и женщин от 24 апреля 1890 г. / Ю.А. Рыбаков // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода: сборник статей. – 1900. – С. 198-200.

59. Смирнов С.А. Правовое регулирование иностранного предпринимательства в России во второй половине XIX - начале XX веков / С.А. Смирнов // Юридические науки. – 2010. – № 4. – С. 109.
60. Сталин И.В. Сочинения / И.В. Сталин – Т. 1. – М.: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы, 1946. – 429 с.
61. Старцев А.В. Торгово-промышленное законодательство и социально-правовой статус предпринимателей в России в XVIII-начале XX в. / А.В. Старцев // Предприниматели и предпринимательство в Сибири (XVIII - начало XX вв.): Межвузовский сборник научных статей. – Барнаул: Изд-во АГУ, 1995. – С. 3-21.
62. Столпянский П.Н. Жизнь и быт петербургской фабрики за 210 лет ее существования / П. Н. Столпянский – Л.: Изд. Ленингр. губерн. совета профсоюзов, 1925. – 199 с.
63. Тихонов А.И. Иностранное предпринимательство в Российской империи на рубеже веков / А.И. Тихонов // Источник. Метод. Компьютер. Сборник научных трудов. – Барнаул, 1996. – С. 144.
64. Труд детей и подростков в фабрично-заводской промышленности России: От XVII века до Октябрьской революции: Том I / В. Ю. Гессен – М.-Л.: Госиздат, 1927. – 267 с.
65. Туган-Барановский М.И. Избранное. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историческое развитие русской фабрики в XIX веке / М.И. Туган-Барановский. — М.: Наука, 1997. – 736 с.
66. Хаконова И.Б. Больничные кассы в структуре страхования рабочих по Закону Российской империи «Об обеспечении рабочих на случай болезни» / И.Б. Хаконова // Вестник Адыгейского государственного университета – 2013. – №1. – С. 175-181.
67. Хаконова И.Б. Содержание и значение законов от 23 июня 1912 г. в развитии Российского страхового права в отношении промышленных рабочих [Электронный ресурс] // эл. журнал: наука и образование, 2013,

[URL:http://www.journalnio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=2003&Itemid=120](http://www.journalnio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=2003&Itemid=120) (25.04.16)

68. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права / З.М. Черниловский – М.: Юристъ, 1996. – 570 с.

69. Шебзухова Ф.Х. Российское законодательство: проблемы продолжительности рабочего дня (конец XIX – начало XX вв.) / Ф.Х. Шебзухова // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2006. – № 3. – С. 32.

70. Шелымагин И.И. Законодательство о фабрично-заводском труде в России. 1900-1917. / И.И. Шелымагин. – М.: Госюриздат, 1952. – 319 с.

Электронные ресурсы:

71. Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: учение о государственных доходах / под ред. А.Н. Козырина. – М.: «Статут», 2002. – 555 с.