

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии и
социальных наук

Кафедра «Методология науки,
социальных теорий и технологий»

Направление подготовки 39.03.01 «Социология»

Профиль подготовки: Социология социальной сферы

Форма обучения: очная

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему

*«Социальное настроение и миграционные намерения молодежи города
Пензы»*

Студент

*Усанова Анна
Валентиновна*

Руководитель

Бодров А.В.

Нормоконтролёр

Бодров А.В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой

Очкина А.В.

подпись, дата

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК

Удалова Е.С.

подпись

Пенза 2019

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Социальное настроение и миграционные намерения – теоретические аспекты.....	5
1.1. Содержание понятия «социальное настроение».....	5
1.2. Миграция и миграционные намерения как объекты социологии.....	9
1.3. Миграционная ситуация в России.....	12
Глава 2. Социальное настроение и миграционные намерения молодежи – эмпирические данные и социологический анализ.....	19
2.1. Социальное настроение и миграционные намерения молодежи г. Пензы: количественные данные.....	19
2.2. Социальное настроение и миграционные намерения молодежи г. Пензы: сравнительный анализ мнений различных групп молодежи.....	29
2.3. Анализ миграционной ситуации в Пензенской области.....	34
2.4. Обобщённая характеристика социального настроения и миграционных намерений молодежи г. Пензы.....	39
Заключение.....	41
Список литературы.....	43
Приложение	

Введение

Изучение социального настроения различных групп общества является одной из задач социологической науки. Молодежь принадлежит к одной из важнейших социально-демографических групп общества, так именно с молодёжью связано будущее страны. Измерение социального настроения молодежи позволяет увидеть изменения, происходящие в общественном сознании, а также выявить возможные направленности поведения молодых людей. Необходимо учитывать при этом, что настроение различных социальных групп относится к числу наиболее динамичных явлений, особенно это справедливо для социального настроения молодёжи.

Выявление социального настроения и миграционных намерений, измерение социальных ожиданий молодежи приобретает особое значение в региональном разрезе. Территориальные субъекты России достаточно неоднородны по уровню социально-экономического развития, и, соответственно, молодежь имеет разные возможности для реализации профессиональных и жизненных планов. Наличие или отсутствие условий для реализации своих возможностей на территории проживания определенным образом влияет на миграционные процессы в ней.

Кроме того исследование социального настроения особенно важно в регионах, находящихся в близости к мегаполисам, поскольку проблема постепенного оттока людей из сельской местности, а также малых и средних городов в более крупные агломерации на сегодняшний день остается остро актуальной. Именно поэтому важно не только оценивать настроение, с которым живет молодежь, но и то, как то или иное социальное настроение коррелирует с миграционными намерениями молодых людей. Этим определяется актуальность темы.

Актуальность работы заключается в том, что она позволит выявить то, как молодежь г. Пензы оценивает ситуацию, а также обозначить основные проблемные точки, которые могут мотивировать молодежь на переезд.

Целью бакалаврской работы является оценка социального настроения и миграционных намерений молодёжи города Пензы.

Отсюда сформулированы следующие задачи:

1. Проанализировать понятия «социальное настроение» и «миграционные намерения», а также подходы к их изучению.
2. Проанализировать миграционную ситуацию в России.
3. Провести социологическое исследование для выявления социального настроения и миграционных намерений молодежи г. Пензы.
4. Проанализировать миграционную ситуацию в Пензенской области.
5. Выявить связь между социальным настроением молодежи и её миграционными намерениями.

Объектом исследования в данной работе выступает молодежь г. Пензы.

Предметом ее социальное настроение и миграционные намерения.

Гипотезами исследования являются следующие предположения:

1. Индекс социального настроения молодежи является отрицательным, так как большая часть молодежи недовольна социально-экономической ситуацией в городе.
2. Можно говорить об устойчивой связи между индексом социального настроения и миграционными намерениями молодежи.

В качестве методологической базы исследования была использована система методов, направленных на проверку выдвинутых гипотез и решение поставленных задач, включающая анализ литературы по проблеме исследования, обобщение, описание, анкетирование, интервьюирование, анализ документов. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Глава 1. Социальное настроение и миграционные намерения – теоретические аспекты

1.1 Содержание понятия «социальное настроение»

Жизнь общества динамична и разнообразна, она зависит от множества различных факторов: исторического этапа, территории, экономического устройства и т.д. Настроения людей, их удовлетворенность жизнью все это влияет на их поведение. В истории происходили случаи, когда негативные настроения людей приносили ущерб определенной территории или, наоборот, сплочённое общество способствовало её развитию. Иными словами, социальное настроение – это очень важный феномен, требующий постоянного изучения. В настоящее время феномен социального настроения – достаточно изученное понятие в социологии и в ряде других наук. Но прежде чем говорить о современном изучении социального настроения, необходимо рассмотреть генезис понятий об этом феномене, который шел достаточно разнообразно. Определения социального настроения можно отнести и к социологии и к социальной психологии.

Попытки рассмотрения настроения через призму социальных, экономических, политических процессов были уже на рубеже XIX-XX веков. Уже тогда социологи, философы, психологи задумались о взаимосвязи общественных процессов с настроением людей. Были и те, кто критиковал данные идеи, в частности С.Л. Рубинштейн говорил о том, что настроение сугубо личностное явление, а не ситуационное [23, с. 422]. Действительно, нельзя отрицать индивидуальное в настроении, но необходимо также отметить и групповой аспект. Бехтерев писал о том, что встречая на улице толпу митингующих, мы столкнемся с проявлением общественного настроения [2, с.8].

Можно сказать, что на первых этапах социальное настроение понималось исключительно с позиции каждой отдельной личности, но вместе с тем стали появляться мнения, которые выделяли и групповые аспекты. Более современные подходы к определению настроения достаточно многообразны. Постепенное изучение углубило и дифференцировало представления об этом феномене. Например, по мысли А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского, общественное настроение — это преобладающее состояние сознания тех или иных социальных групп в определенный период времени. Может проявляться во всех сферах жизнедеятельности: в быту, в процессе работы, учебы и т. д. По их мнению, общественное настроение характеризуется определенной предметной направленностью (политической, эстетической, религиозной и т. д.), а также характером и уровнем эмоционального накала (апатия, депрессия, подъем, энтузиазм). Оно может проявляться в различной мере [22, с. 231].

Кроме того стали появляться и другие интересные точки зрения. Например, социальные психологи, работающие в социологии, в частности Б.Д. Парыгин, отмечали взаимосвязь социальной жизни с социальными ожиданиями и отражение этого в настроении [21, с. 52].

Данная тема все больше стала развиваться, и к концу 70х началу 80х годов XX века практика социологических исследований привела к изучению настроения общества. Еще чуть позже ВЦИОМ сделал социальное настроение обобщающим показателем уровня благополучия и социальной устойчивости. Следуя их логике можно сказать, что социальное настроение является показателем зрелости людей и их развития [34].

Весомый вклад в разработку и понимание понятия социальное настроение внес Ж.Т. Тощенко. Он выделил сущностные характеристики социального настроения. По его мнению, это социально-психологический феномен, который является продуктом духовно-практического освоения мира. Социальное настроение является функциональной единицей освоения действительности. Причем освоения как социального, так и

психологического. Кроме того оно обладает статическим и динамическим измерениями. Еще одна характеристика – транслируемость от одного человека к другому. Также оно всегда имеет социальное содержание и конкретных носителей, а конкретные условия и среда определяют стадии его проявления.

Давая определение понятию, Ж.Т. Тощенко пишет: «социальное настроение есть целостная форма жизнеощущения, доминантная форма реально функционирующего общественного сознания и поведения, отражающая уровень, продолжительность и степень эмоционально-рационального восприятия индивидом, социальной группой и населением, различными организациями и институтами социальных установок, социальных целей и интересов, формирующихся под воздействием реальных экономических, политических и духовных процессов и в потенции реализуемых (или нереализуемых) в практической деятельности» [28].

Если говорить о конкретном эмпирическом подходе к изучению социального настроения, то стоит упомянуть индекс социального настроения, на базе которого Левада-Центр разработал методику интегральной оценки социального самочувствия. Прогностические возможности – это важное преимущество индекса социального настроения. М. Красильникова пишет, что опыт изучения социального настроения в динамике позволяет делать важные выводы. Она говорит о том, что изучение изменений в настроении людей часто за несколько месяцев указывали на возможные изменения в экономическом развитии страны. Динамика индекса социального настроения позволяет понять на сколько благоприятна та или иная ситуация и как это может повлиять на развитие страны. М. Красильникова выделяет некоторые закономерности. Например, рост оценок материального положения сопровождается улучшением отношения к событиям в общественно-политической жизни. Она пишет «Построение обобщенных оценок индивидуальных настроений членов общества как раз и позволяет количественно измерить меру влияния субъективного фактора,

воздействие совокупности индивидуальных предпочтений и настроений отдельных людей на развитие общества в целом»[9].

Те вопросы, которые используются для построения индекса социального настроения, направлены на выделение положительных или отрицательных оценок. Их последовательный ряд дает информацию о динамике. При построении индекса внимание обращается на следующее : во первых, как люди оценивают материальное положение своих семей; во вторых, как респонденты оценивают экономическое и политическое положение страны в целом; в третьих, что они думают о будущем развитии страны; в четвертых, социально-психологическому состоянию людей, их настроению. Для расчета индекса по распределениям ответов респондентов на каждый вопрос строятся индивидуальные индексы, отражающие разницу положительных и отрицательных ответов. Сводный индекс социального настроения рассчитывается как простая средняя арифметическая из частных индексов [10].

Таким образом, можно сказать, что социальное настроение является неким общим показателем, который характеризует самочувствие население и демонстрирует то, как население оценивает отдельные аспекты жизни : социально-экономическую ситуацию, политическую, экологическую обстановку, свое материальное положение и т.д.

В данной работе показатель социального настроения будет представлять собой обобщенную оценку следующих аспектов:

- оценку социально-экономической ситуации на территории проживания;
- оценку возможностей профессиональной реализации на территории проживания;
- оценку условий труда на территории проживания;
- оценку своего материального положения;
- оценку возможностей для выражения политических убеждений на территории проживания;

- оценку экологической обстановки на территории проживания;
- оценку возможностей для благоприятного выстраивания отношений с семьей и близкими на территории проживания;
- оценку изменений в жизни за последний год.

Таким образом, будет рассчитан индекс как по каждому из приведенных пунктов, так и сводный индекс социального настроения.

1.2 Миграция и миграционные намерения как объекты социологии

Изменения социального настроения могут мотивировать различное поведение, в том числе эти изменения могут повлиять и на миграционные намерения. Но прежде чем давать характеристику миграционным намерениям необходимо упомянуть о миграции как таковой.

Миграция – давнее социальное явление, которое изучается довольно длительное время. Отражаясь в социальной динамике, миграция приводит к различным изменениям. Например, в трудовых отношениях или демографической структуре населения. Она является важным фактором жизнедеятельности общества. Можно сказать, что она связана с желанием человека улучшить среду, в которой он обитает.

Миграцию классифицируют по различным признакам, например по продолжительности, целевой направленности, регулярности и т.д. Кроме того миграцию делят на внешнюю и внутреннюю. В первом случае речь идет о выходе за территорию одного государства, а во втором имеются в виду передвижения внутри одной страны [35].

Миграционные намерения можно определить как желание и готовность к переезду. Они могут быть вызваны различными причинами, хотя складываются они на уровне индивида. При изучении миграционных

намерений, внимание уделяется целям, мотивам, причинам способствующих переезду, а так же факторам, препятствующим и сдерживающим миграцию.

Опыт различных социологических исследований позволяет отмечать разные причины миграции в зависимости от социально-экономических, политических ситуаций. Е.И. Иванова в одной из своих статей рассматривает объяснительные модели миграционной подвижности современного населения России. Наибольшее внимание она уделяет двум главным направлениям современной миграции: выезд населения за рубеж и отток сельского населения в города. Она описывает изменения миграционных намерений в период 1990-2014 гг.

В этот период выделяется трансформация внутренней миграции во внешнюю, межреспубликанской в межгосударственную. Кроме того, шел рост политического фактора миграции, а также значительный рост миграции, обусловленный экономическим положением. Главным намерением людей являлся поиск места работы и достойной оплаты своей профессиональной деятельности.

Процесс преобразования экономики в стране особенно в сельскохозяйственном секторе, стал фактором для еще одного направления миграции – из села в город. Обострение социальных проблем в сельской местности способствовало массовому переезду. Намерения людей заключались в поисках рабочих мест и поисках жизненных перспектив. Начиная с 2008 года важнейшим фактором оттока населения из села становится снижение численности рабочих мест, на фоне роста числа трудоспособного населения [7].

Бойков В.Э. описывая социальные аспекты миграции, выделил то, что чем моложе возрастная группа, тем больший процент людей в ней выражает желание покинуть страну временно или навсегда. Основные цели пространственных перемещений молодежи работа, стажировка, учеба, туризм [3].

Если говорить о факторах, сдерживающих миграцию, то Манцера О.В. в своей статье говорит о привязанности к семье [14].

По данным исследований выделяются социальные векторы формирования миграционных потоков: демографический (в зависимости от возраста, чем моложе население, тем большее число из них выражает желание переехать; кроме того, среди несемейной молодежи желание переезжать больше), статусный (чем ниже оценка своего нынешнего положения, тем больше желание сменить место проживания) и профессиональный [6].

Таким образом, миграционные намерения людей - это показатель характеризующий желание и готовность населения к смене места жительства внутри одного государства или за его пределами.

Миграционные намерения находятся в зависимости от различных факторов: социально-экономического положения индивида, его семейного положения, профессиональных намерений, а также от социально-политической, экологической, социально-экономической обстановок на территории его проживания: в городе, селе, стране. Сдерживающими факторами для реализации миграционных намерений является социально-идеологический аспект. В случае внутренней миграцией, фактором может выступать связь с семьей, а в случае с внешней – патриотизм, любовь к Родине и тому подобное.

Также при изучении миграционных намерений стоит разделять желаемые действия индивида и реально реализуемые. Можно назвать их идеальные миграционные намерения и реальные миграционные намерения. То есть, в идеале человек проявляет желание покинуть место жительства, но реально, в силу различных сдерживающих факторов, он не собирается менять место жительства.

1.3 Миграционная ситуация в России

Рассмотрим миграционную ситуацию в целом по России за последние десять лет. По данным Федеральной службы государственной статистики за период с 2007 по 2017 год число прибывших на территории увеличилось практически в два раза. С 2284936 человек до 4773500 человек. Из них значительно выросло число прибывших из зарубежных стран с 286956 человек до 589033 человек (таблица 1).

Общие итоги миграции в России (количество прибывших за период
2007 г. – 2017г.)

Годы	Прибывшие - всего	из них			
		в пределах России	в том числе		из зарубеж- ных стран
			внутри регионов	из других регионов	
2007	2284936	1997980	1137775	860205	286956
2008	2215945	1934331	1071863	862468	281614
2009	1987598	1707691	941255	766436	279907
2010	2102304	1910648	1035899	874749	191656
2011	3415055	3058520	1705711	1352809	356535
2012	4196143	3778462	2023865	1754597	417681
2013	4496861	4014620	2102036	1912584	482241
2014	4663427	4072603	2075442	1997161	590824
2015	4734523	4135906	2053058	2082848	598617
2016	4706411	4131253	2041392	2089861	575158
2017	4773500	4184467	2006115	2178352	589033

Таблица 1.

Что касается выбывшего населения, то данные за аналогичный период представлены в таблице 2. Число выбывших с 2044993 увеличилось к 2017 году до 4561622 человек. Это также практически в два раза больше. При этом межрегиональное движение населения превышает внутрирегиональное, начиная с 2015 года и в той и в другой ситуации. В период с 2007 до 2015 года внутри регионов движение превышало межрегиональное. Стоит отдельно отметить, что за те же десять лет, число выбывших в зарубежные страны увеличилось в восемь раз. Если в 2007 году количество людей было равно 47013, то в 2017 году оно составило 377155 человек (таблица 2).

Общие итоги миграции в России (количество выбывших за период
2007 г. – 2017г.)

Годы	Выбывшие - всего	из них			
		в пределах России	в том числе		в зарубежны е страны
			внутри регионов	в другие регионы	
2007	2044993	1997980	1137775	860205	47013
2008	1973839	1934331	1071863	862468	39508
2009	1740149	1707691	941255	766436	32458
2010	1944226	1910648	1035899	874749	33578
2011	3095294	3058520	1705711	1352809	36774
2012	3901213	3778462	2023865	1754597	122751
2013	4201002	4014620	2102036	1912584	186382
2014	4363437	4052941	2075442	1977499	310496
2015	4489139	4135906	2053058	2082848	353233
2016	4444463	4131253	2041392	2089861	313210
2017	4561622	4184467	2006115	2178352	377155

Таблица 2.

Что касается 2018 года, то нужно сказать, что тенденция увеличения численности населения в стране за счет прибытия иностранных граждан сохраняется. Величина миграционного прироста населения России без учета Крыма уменьшилась в 2014 году на 8,7%, в 2015 году – на 18,5%. Это составляет приблизительно 270 и 220 тысяч человек соответственно. Миграционный прирост снизился в 2015 году до 15,3 (в расчете на 10 тысяч человек постоянного населения), что ниже значений 2011-2014 годов. После увеличения в 2016 году (на 12%), в 2017 году сокращение продолжилось, а в 2018 году миграционный прирост составил 112 тысяч человек без учета Крыма (-42% по сравнению с 2017 годом) и 125 тысяч человек с учетом Крыма (-41%), что свидетельствует о значительном усилении. Коэффициент миграционного прироста стал меньше, соответственно, до 8,3 и 8,5 на 10 тысяч человек.

Уменьшение миграционного прироста идет при условии в данном случае умеренного роста оборота международной миграции – совокупного числа мигрантов, прибывших в Россию и выбывших из нее. В 2017 году он увеличился на 9%, а в 2018 году – на 4% [33]. Иммигранты прибывающие в Россию в большинстве своем являются выходцами из стран СНГ.

Но в данной работе, нас интересует, прежде всего, движение население внутри страны. Остановимся на нем поподробнее. По данным единой межведомственной информационно-статистической системы показатели сальдо миграции за 2017 год по субъектам РФ оказались следующими (таблица 3).

Сальдо миграции по субъектам России за 2017 г.

Наименование	Сальдо миграции (показатель на 10000 населения за 2017 г.)	Наименование	Сальдо миграции (показатель на 10000 населения за 2017 г.)
Севастополь	201,8	Карачаево-Черкесия	-20,6
Ленинградская область	171,2	Владимирская область	-20,6
Санкт-Петербург	121,4	Ивановская область	-21,9
Московская область	111,3	Пензенская область	-22,0
Тюменская область	104,7	Пермский край	-22,9
Калининградская область	99,3	Волгоградская область	-23,2
Москва	89,2	Удмуртия	-23,3
Краснодарский край	62,5	Иркутская область	-24,6
Сахалинская область	48,6	Ханты-Мансийский автономный округ	-24,6
Воронежская область	43,3	Саратовская область	-24,9
Крым	43,3	Чувашия	-25,2
Новосибирская область	38,3	Амурская область	-26,3
Ингушетия	25,5	Кировская область	-27,7
Тульская область	25,4	Кабардино-Балкария	-27,7
Смоленская область	23,7	Хабаровский край	-27,7
Адыгея	20,8	Приморский край	-29,2
Белгородская область	18,3	Марий Эл	-29,2
Камчатский край	17,3	Тверская область	-30,3
Калужская область	16,1	Карелия	-30,7
Татарстан	12,3	Новгородская область	-30,7
Рязанская область	8,1	Вологодская область	-31,0
Ярославская область	7,1	Республика Тыва	-33,0
Мордовия	6,5	Костромская область	-33,1

Наименование	Сальдо миграции (показатель на 10000 населения за 2017 г.)	Наименование	Сальдо миграции (показатель на 10000 населения за 2017 г.)
Ростовская область	4,5	Алтайский край	-34,2
Красноярский край	3,2	Бурятия	-34,8
Нижегородская область	1,8	Орловская область	-37,9
Свердловская область	0,5	Дагестан	-41,7
Тамбовская область	0,2	Оренбургская область	-42,7
Хакасия	-1,3	Ямало-Ненецкий автономный округ	-45
Самарская область	-2,8	Мурманская область	-46,4
Липецкая область	-5,6	Северная Осетия	-46,6
Башкортостан	-6,4	Якутия	-48,3
Псковская область	-8,6	Омская область	-50,1
Курская область	-8,8	Ненецкий автономный округ	-52,5
Томская область	-10,5	Курганская область	-60,2
Ульяновская область	-10,6	Архангельская область	-70,0
Челябинская область	-11,0	Забайкальский край	-74,1
Республика Алтай	-12,9	Магаданская область	-96,5
Кемеровская область	-15,3	Калмыкия	-96,9
Ставропольский край	-16,0	Республика Коми	-112,0
Чечня	-19,3	Еврейская автономная область	-119,1
Астраханская область	-19,7	Чукотский автономный округ	-132,3
Брянская область	-20,4	-	-

Таблица 3.

Среди субъектов с положительными показателями сальдо миграции лидируют Севастополь (201,8) , Ленинградская область (171,2), Санкт-Петербург (121,4) , Московская область (111,3), Тюменская область (104,7). А среди субъектов с самыми низкими показателями оказались Чукотский автономный округ (-132,3), Еврейская автономная область (-119,1), республика Коми (-112,0), Калмыкия (-96,9) , Магаданская область (-96,5).

В Москве аналогичный показатель составил 89,2. Что касается Пензенской области, то за 2017 год показатель сальдо миграции за тот же период составил -22,0.

Если говорить, о направлениях миграции, то они достаточно разнообразны, сюда входят: миграция из села в город, миграция межрегиональная, миграция между городами и внешняя миграция.

Стоит также отметить социально-демографические характеристики подвижного населения. Гендерный аспект во внутренней миграции практически не изменялся в период с 2008-2016 годы, он практически идентичен структуре населения страны по полу и составляет 53,3% женщин и 46,7% мужчин. Что, касается структуры внешней миграции по полу, то здесь наблюдается динамичность.

Возрастной состав подвижного населения, отличается от состава населения страны. Данные статистики показывают, что среди мигрантов внутри страны преобладает население трудоспособного возраста. В 2016 году, например, доля таких мигрантов составила 71,3%, тогда как в составе населения страны она составляла 57,4%.

Образовательные характеристики населения также важны в вопросе миграции. Здесь тоже можно сказать, что образовательный состав внутренней миграции практически аналогичен образовательному составу населения страны. Так, например, в 2015 году доля внутренних мигрантов, имеющих профессиональное образование 64,9%, а доля людей имеющих профессиональное образование в составе населения была 64,7%. Доля людей

без профессионального образования на тот период была равна 35,3%, а во внутренней миграции 35,1%.

Можно выделить несколько показателей, которые оказывают влияние на интенсивность внутренней миграции. К ним относятся уровень экономического развития того или иного региона, степень доступности объектов социальной инфраструктуры и уровень их развития, параметры уровня жизни населения и уровень преступности.

Для того, чтобы оптимизировать направления миграции внутри страны необходимо найти пути преодоления различий в регионах, в частности сюда относятся уровни доходов населения, уровень бедности, уровень развития социальной инфраструктуры [15].

Таким образом, миграционная ситуация в России достаточно неоднородна. Но можно выделить и общие моменты во внутренней миграции: наиболее подвижно население в трудоспособном возрасте, наименее – в возрасте старше трудоспособного; гендерный состав идентичен половому составу населения страны; образовательные характеристики, также совпадают с характеристиками населения страны. Миграционный прирост различен по субъектам страны, а значит миграционная ситуация каждого из них будет иметь свою специфику. Для более точного понимания общей картины, необходимо изучить каждую ее часть.

Глава 2. Социальное настроение и миграционные намерения молодежи – эмпирические данные и социологический анализ

2.1 Социальное настроение и миграционные намерения молодежи г. Пензы: количественные данные

Первым этапом нашего исследования выступил анкетный опрос, в котором приняла участие молодежь города Пензы в возрасте от 18 до 29 лет. При расчете выборочной совокупности использовалась квотная выборка по возрасту и полу респондентов. В общей сумме выборка составила 382 человека (при доверительной вероятности 95% и погрешности в 5%). Целью анкетного опроса было выявление социального настроения и миграционных намерений молодежи города Пензы.

Первый блок анкеты был направлен на выявление социального настроения молодежи. Респондентам было предложено оценить город Пензу по нескольким аспектам. В них входят экологическая обстановка, социально-экономическая ситуация в городе, возможности для профессиональной реализации, условия труда, возможности для выражения политических убеждений и возможности для выстраивания теплых отношений с близкими. По каждому из пунктов посчитаны частные индексы, из которых затем выведен общий индекс социального настроения.

Итак, экологическую обстановку в городе 54,2% респондентов оценивают как среднюю, 19,9% как хорошую, 19,1% как плохую. Как «хуже некуда» ее оценили 3,6% опрошенных, а как отличную 1,6 %. Затруднились ответить на данный вопрос 1,6%. Индекс равен -1,6. Присутствует небольшая разница оценки экологической ситуации у разных возрастов. Молодежь в возрасте 18-20 лет и 25-29 лет оценивают ее в основном как среднюю и хорошую, а в возрасте 21-24 как среднюю и плохую. По

гендерному признаку, тоже можно выделить отличия. По мнению женщин экологическая обстановка в городе в основном средняя и плохая, а по мнению мужчин средняя и хорошая.



Рис. 1

Далее, по той же шкале респондентам было предложено оценить социально-экономическую ситуацию по городу в целом. Как среднюю ее оценивают 42,4%, плохой ее считают 34,6%, ситуация «хуже некуда» по мнению 13,4%. Небольшая часть опрошенных (6,3%) оценивают ее как хорошую и лишь 1% как отличную. И 2,3% затруднились ответить на вопрос. Индекс равен -26,55. Разница в ответах у разных возрастов присутствует. Чем старше возраст респондента, тем хуже он оценивает социально-экономическую ситуацию. Люди в возрасте 18-24 лет оценивают ее больше как среднюю и реже плохую, а в возрасте 25-29 варианты ответа «средняя» и «плохая» набрали практически одинаковое количество выборов. Количество выборов варианта «хуже некуда» возрастает по мере увеличения возраста респондентов. Разницы в ответах мужчин и женщин не выявлено.

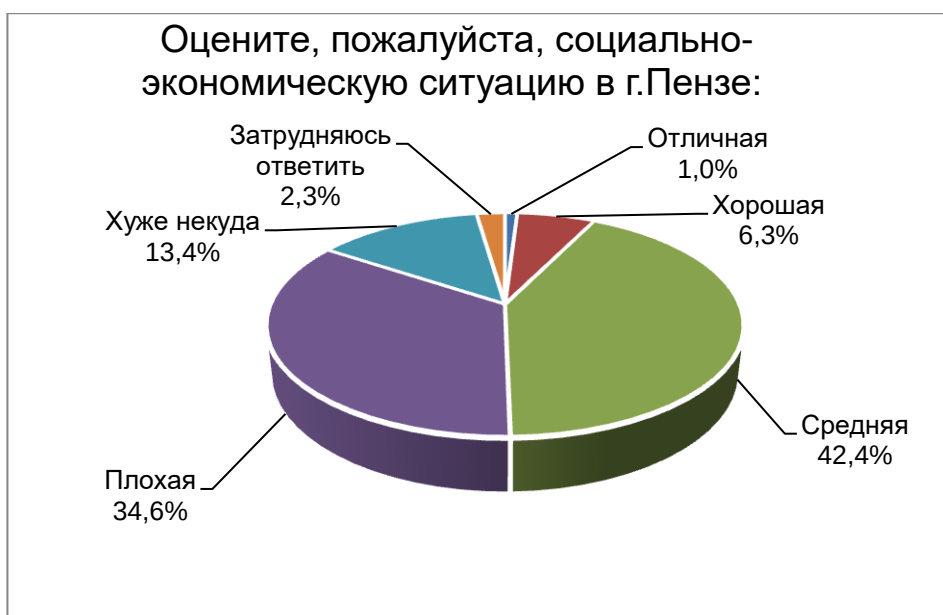


Рис. 2

Далее нужно было оценить возможности профессиональной реализации. Они оцениваются респондентами как средние и плохие, 44,5% и 30,9% соответственно. Как «хуже некуда» их оценили 11,3% опрошенных, как хорошие 9,7% и как отличные 1%. Затруднились оценить возможности профессиональной реализации 2,6%. Индекс равен -20,9. Разницы по возрастам и полу в ответах нет.

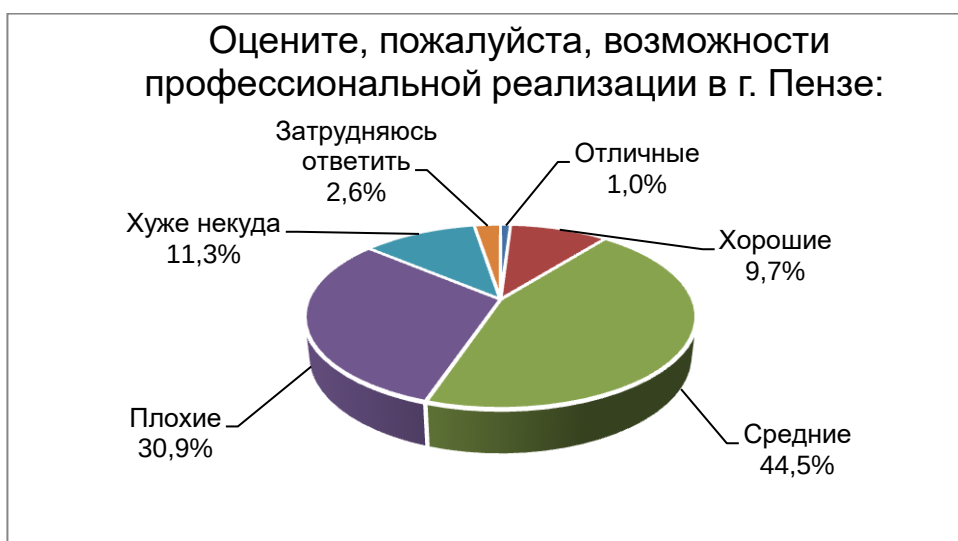


Рис. 3

Также было необходимо узнать, как молодежь оценивает условия труда в городе. Результаты оказались следующими:

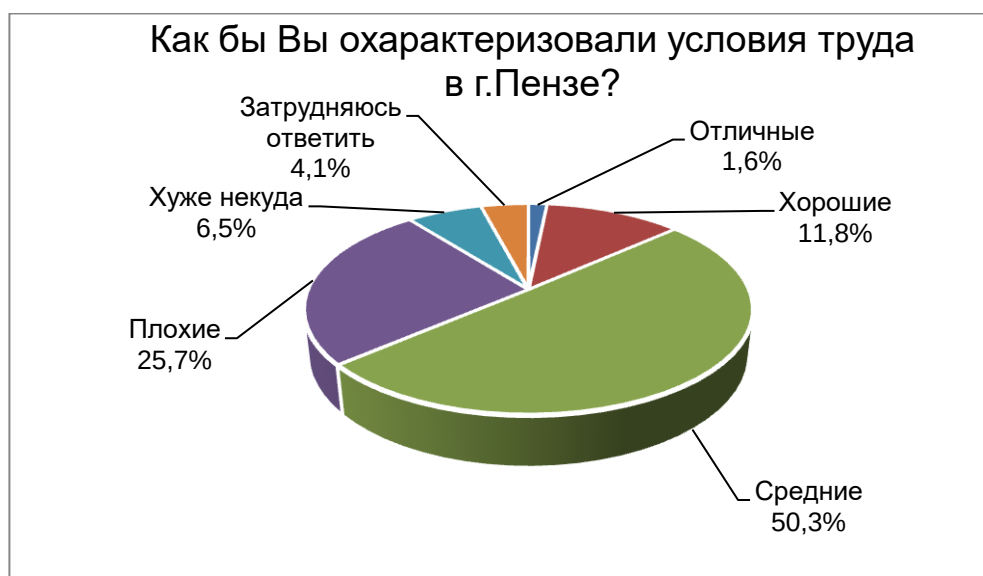


Рис. 4

Чуть больше половины опрошенных (50,3%) оценили условия труда в городе как средние. По мнению 25,7% условия труда в г. Пензе плохие, по мнению 11,8% - хорошие. О том, что условия «хуже некуда» высказались 6,5% респондентов. Отличными их считают лишь 1,6%. Ответить на данный вопрос затруднились 4,1%. Индекс составил -11,85. Разницы в ответах у разных возрастов не наблюдается. Стоит отметить, что 59% из числа мужчин оценивают условия труда как средние, а из числа женщин такого мнения придерживаются 45%.

Далее молодежь оценивала возможности для выражения политических убеждений. Скорее недостаточно таких возможностей для 32,2% опрошенных, возможности средние для 20,4%. Скорее достаточно и достаточно по мнению 18,8% и 3,9% соответственно, а недостаточно для 14,9% респондентов. Еще 9,8% затруднились ответить на вопрос. Индекс равен -17,7. В зависимости от возраста мнения не изменяются. Можно выделить отдельно мнения женщин и мужчин. Практически четверть женщин (24%) считают, что возможностей скорее достаточно, из мужчин это

мнение разделяют 13%. Мнение о том, что возможностей недостаточно разделяют 20% мужчин, женщин согласных с этим тезисом только 10%. Таким образом, мужчины склонны ниже оценивать возможности для выражения политических убеждений.



Рис.5

Интересно было также узнать, как обстановка в г. Пензе располагает к выстраиванию теплых отношений с семьей и близкими по мнению молодежи. Результаты оказались следующими:

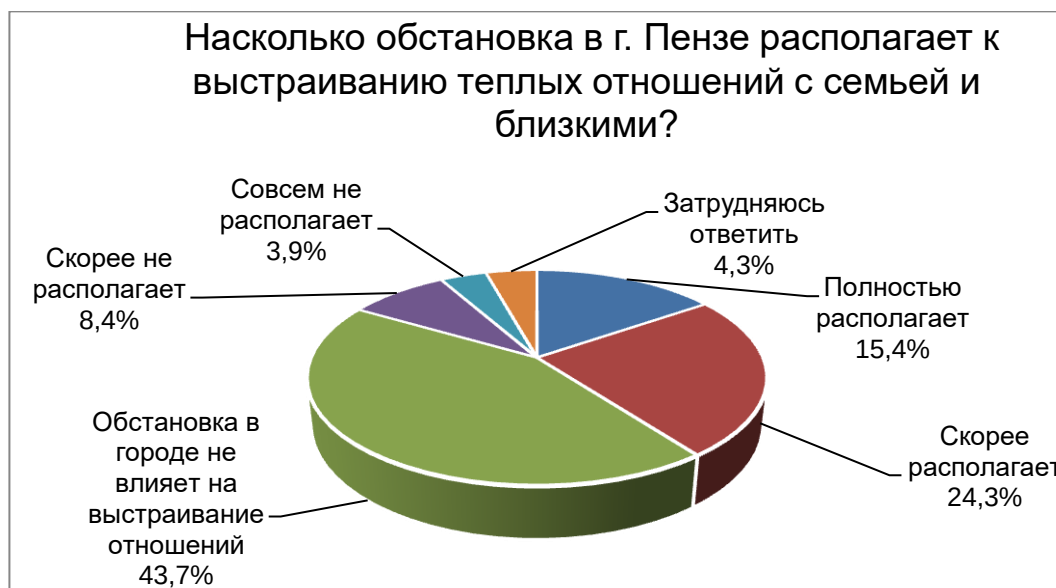


Рис. 6

Чуть меньше половины опрошенных (43,7%) считают, что обстановка в городе не влияет на выстраивание теплых отношений с семьей и близкими. Обстановка в городе скорее располагает и полностью располагает по мнению 24,3% и 15,4% соответственно. Считают, что скорее не располагает и совсем не располагает 8,4% и 3,9% опрошенных соответственно. Затруднились ответить на данный вопрос 4,3%. Индекс составил 19,45. Разницы в ответах по полу и возрасту не наблюдается.

Таким образом, мы видим, что позитивная тенденция отсутствует практически по всем изученным аспектам. Показатели, характеризующие социально-экономическую обстановку, являются наиболее неблагоприятными. Общий индекс социального настроения считается как среднее арифметическое из частных индексов, он равен -9,86. Такие показатели, безусловно, могут влиять на миграционные намерения. Поэтому следующий блок анкеты посвящен им.

Итак, необходимо было выяснить, сменила бы молодежь место проживания при наличии у нее этой возможности. Подавляющее большинство (78,5%) переехали бы из г. Пензы, если бы у них была такая возможность. Только 14,2% опрошенных указали, что не стали бы переезжать, 7,3% затруднились ответить на поставленный вопрос. Если говорить о том, куда же респонденты переехали бы, то стоит отметить, что 56,5% из всех опрошенных остались бы в пределах России. В Москву переехали бы 18,3% всех респондентов, в Санкт-Петербург - 14,4%, в Нижний Новгород - 0,3%. В другой город России переехали бы 20,9% (они указали такие города как Казань, Екатеринбург, Саранск, Ярославль, Мурманск). В другой населенный пункт Пензенской области по возможности уехали бы 2,6% всех респондентов. Мигрировали бы в другую страну 22% из всех опрошенных (они указали такие страны как Южная Корея, Япония, Германия, Франция, США, Канада). Респонденты в возрасте от 18 до 24 лет чаще отмечали, что переехали бы в другую страну, а в возрасте 25-29 чаще

всего были выбраны варианты Москва, Санкт-Петербург и другой город России. Разницы между ответами женщин и мужчин не выявлено.

Интересно было выяснить, как распределились ответы на данный вопрос в зависимости от семейного положения и наличия детей. Итак, 29% от состоящих в браке респондентов указали, что не стали бы переезжать, в то время как среди холостых такой процент составил 9,3%. Вариант «нет» выбрали 10,7% из всех не имеющих детей, а среди тех, у кого есть дети, этот вариант выбрали 26%.

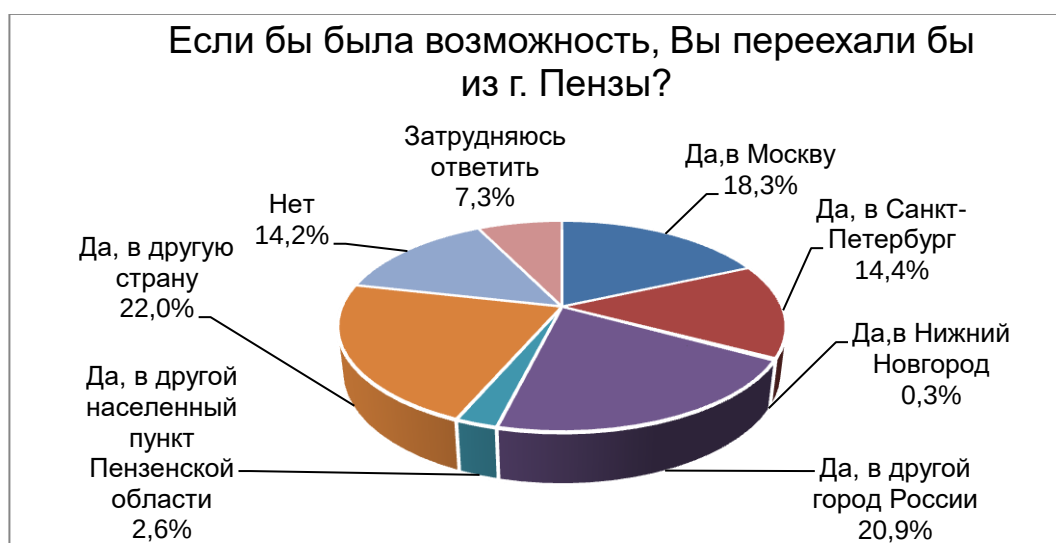


Рис. 7

Если говорить, о причинах такого выбора, то нужно отметить, что первые три позиции занимают факторы, связанные с социально-экономической ситуацией. На первом месте возможность более высокого заработка, на втором – развитая инфраструктура, на третьем – разнообразие мест для проведения досуга, далее подходящие природные условия, менталитет и возможность работать по профессии. Остальные варианты выбирались реже, а среди вариантов «другое» респонденты указывали поддержку прав ЛГБТ, соблюдение и уважение прав человека.

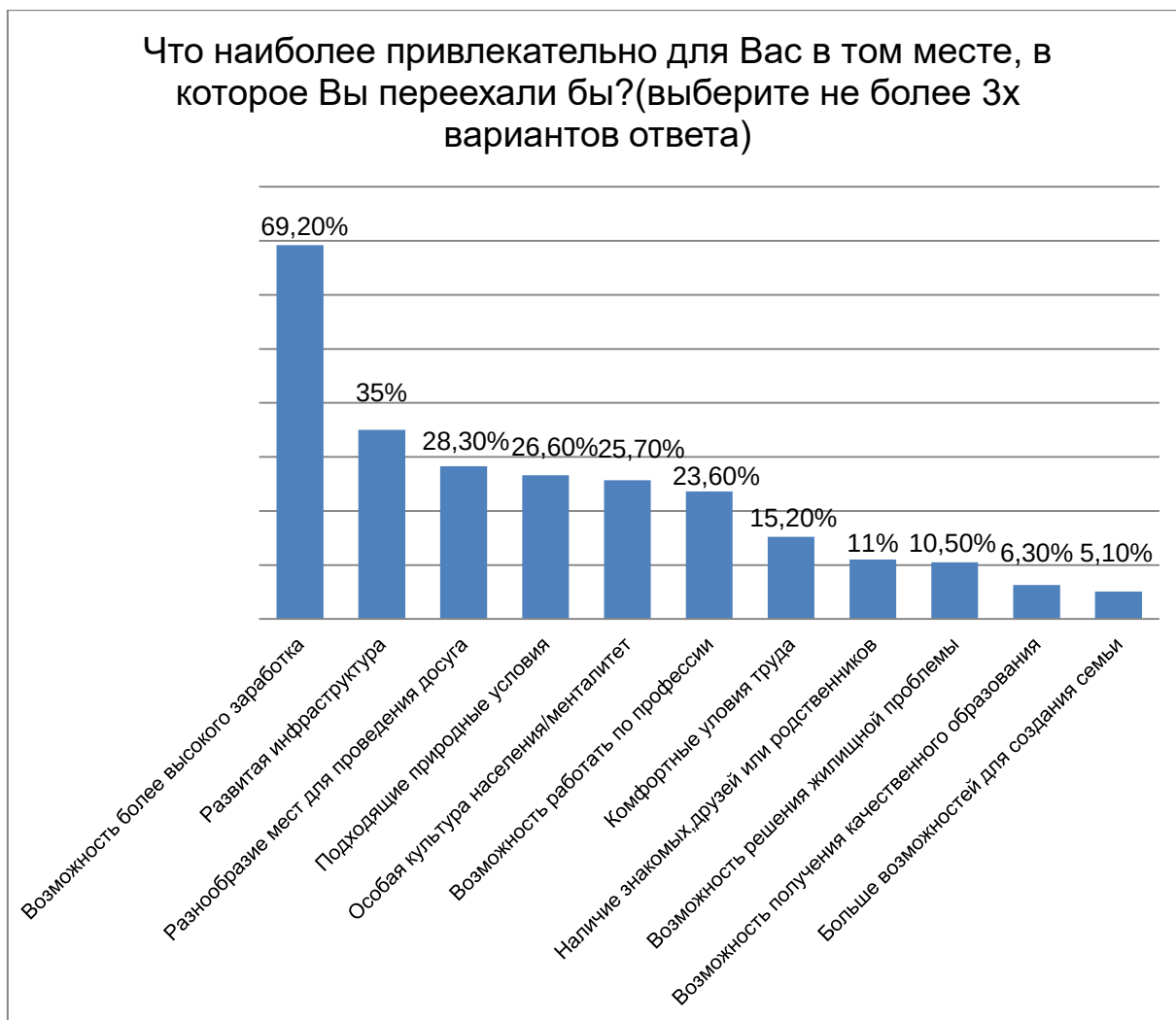


Рис. 8

Далее был задан вопрос о том, собираются ли респонденты реально переехать из города в ближайшие 3 года. Результаты оказались следующими: 44,2% опрошенных не собираются переезжать в ближайшие 3 года, еще 17,8% затруднились ответить. Остальные 38% указали, что планируют переезд. В Москву собираются 10,5% всех опрошенных, в Санкт-Петербург 7,9%, в другой город России 12% (были указаны такие города как Казань, Владивосток, Оренбург, Саранск). Еще 3,7% собираются мигрировать в другой населенный пункт Пензенской области. Женщины чаще выбирали вариант «в Москву», а мужчины «в другой город России». По возрастным группам различия не выявлены. Интересно также то, что 62% тех, кто состоит в браке, переезжать не собирается, а среди тех, кто указал в графе

семейное положение «холост», таких 42%. Не собираются переезжать 68% респондентов, имеющих детей, а из не имеющих детей таковых всего 37%.



Рис. 9

Тем, кто планирует переезд, был задан вопрос о том, на какое время они покинут Пензу. Из них вариант «навсегда» выбрали 31,6%, «настолько насколько смогу» выбрали 24,5%, затруднились ответить 27,4%. Остальные планируют переезд на непродолжительное время, например на время учебы или командировки. По причинам переезда результаты расположились в следующей последовательности: возможность более высокого заработка, возможность найти работу по интересам, разнообразие мест для проведения досуга, подходящие природные условия, создание семьи. Затем расположились варианты «возможность получения качественного образования», «возможность решения жилищной проблемы» и «наличие знакомых, друзей или родственников» - эти варианты набрали одинаковое количество выборов. В варианте другое респонденты указывали службу, командировку, место мечты.

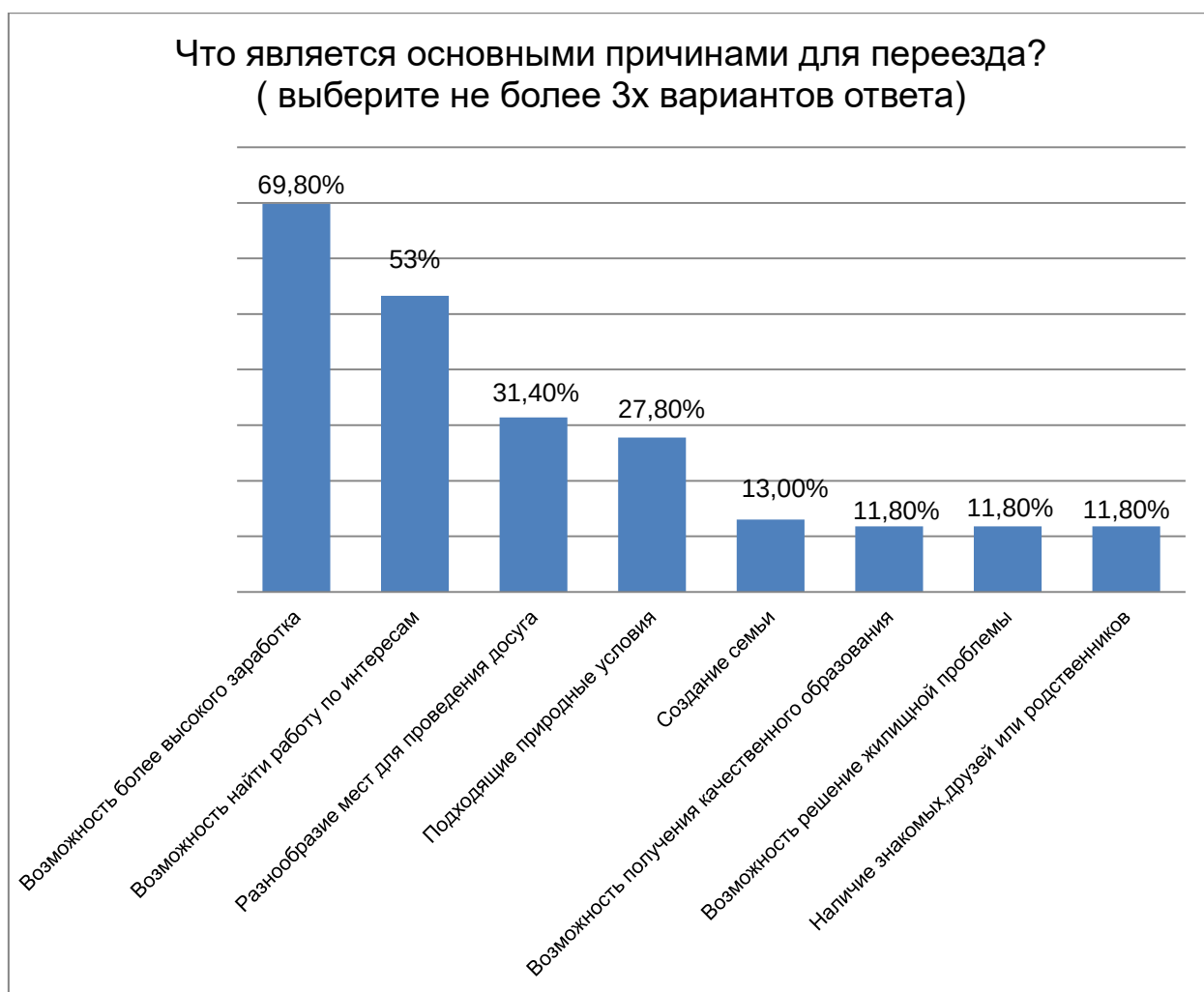


Рис. 10

Таким образом, мы видим, что социальное настроение молодежи г. Пензы находится на неблагоприятном уровне. Больше всего молодежь не устраивает социально-экономическая ситуация в городе. Это влияет на их миграционные намерения. Достаточно большая часть опрошенных переехала бы из города, если бы была возможность. Кроме того, 38% опрошенных отметили, что планируют переезд в ближайшие 3 года. К причинам переезда респонденты в первую очередь относят факторы, связанные с социально-экономической ситуацией. К факторам, сдерживающим миграционные намерения, можно отнести наличие детей и зарегистрированный брак.

2.2 Социальное настроение и миграционные намерения молодежи г. Пензы: сравнительный анализ мнений различных групп молодежи

Следующим этапом исследования был качественный опрос респондентов с помощью интервью. В нем приняли участия две группы молодежи: первая группа из 10 человек представлена молодежью, проживающей в городе Пензе, а вторая группа с тем же количеством респондентов представлена молодежью, мигрировавшей из Пензы. Респонденты были отобраны методом снежного кома. Целью опроса было выявление мнений групп молодежи о Пензе и их миграционных намерений. Были поставлены следующие задачи: выявить у двух групп молодежи мнения о Пензе и сравнить их; выявить, как мигрировавшая молодежь оценивает Пензу в сравнении с новым местом жительства, а также выяснить, что способствовало их переезду и что может способствовать их возвращению; определить миграционные намерения тех и других.

Прежде чем приступить к анализу, необходимо указать некоторые характеристики групп. Обе группы включают в себя по 5 женщин и 5 мужчин. Среди них есть те, кто состоят в зарегистрированном браке. Во второй группе представлены респонденты, проживающие на территории России (Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Петрозаводск, Сочи) и за рубежом (Дубай, Уолкот). Период проживания вне Пензы у респондентов варьируется от 1 месяца до 7 лет.

Мнение о городе в данном исследовании определяется через оценку респондентами следующих положений: экологической обстановки, социально-экономической ситуации в городе, в том числе условий труда и возможностей для профессиональной реализации, возможностей для выражения политических убеждений, возможностей для создания семьи.

Что касается экологической обстановки, то молодежь, проживающая в Пензе, оценивает ее в основном как среднюю и хорошую. Из

положительного выделяют то, что Пенза – достаточно зеленый город, с маленьким количеством промышленных объектов, а из отрицательного – наличие пыли и недостаточное внимание к уборке мусора на территории города. Это можно проиллюстрировать следующими высказываниями:

«Считаю, что в городе хорошая экологическая обстановка, город вроде убирают. Стоило бы увеличить количество мусорных баков и регулярнее за ними следить...» (Александр, 19 лет, студент, г. Пенза).

«Экологическая обстановка, считаю, на среднем уровне. Город не слишком грязный, но больше радует то, что много зелени, растительности...» (Ирина, 21 год, студентка, г. Пенза).

Если говорить о молодежи, мигрировавшей из Пензы, то эти респонденты склонны оценивать экологию Пензы несколько хуже, чем экологию нового места.

«Что касается экологии, что могу сказать то, что когда я учился и жил в Пензе, город казался мне чистым и спокойным, но сейчас, когда я приезжаю туда во время отпуска, я вижу грязь и толпы, экология ухудшилась, сходить толком некуда, дороги ужасные: ямы, трещины. О столице такого не скажешь, тут всегда есть куда сходить, на что посмотреть, видно, что местные власти стараются делать город чище» (Андрей, 27 лет, правоохранительные органы, г. Павловский Посад).

«Экологическая обстановка тут намного лучше, если не считать жару и нехватку кислорода к которым я не привыкла, но экология чище...» (Мария, 24 года, тренер, г. Дубай).

Если говорить о социально-экономической ситуации, то здесь обе группы молодежи оценивают её по большей части негативно. Практически все респонденты упомянули низкий размер заработной платы в Пензе, также указывали отсутствие возможностей профессиональной реализации и карьерного роста. Оценку социально-экономической ситуации ярко демонстрируют следующие высказывания:

«Социально-экономическая ситуация? Хм... Скажу так, цены на продукты у нас такие же как и в Пензе, но заработная плата на порядок выше, следовательно, денег остается больше...» (Сергей, 27 лет, инженер-лаборант, г. Подольск).

«Социально экономическая ситуация в Пензе типична для провинциального города и резко, в худшую сторону, отличается от крупных городов. Для этого достаточно просто посмотреть статистику среднего достатка населения и воочию почувствовать разницу. Уезжая в крупный город, можно как минимум рассчитывать на двукратное увеличение заработной платы, а так же получить более развитую инфраструктуру и уровень жизни более высокого качества. В связи с этим, не малая часть молодежи, и я в том числе, старается совершить переезд в крупные города и в основном - это специалисты передовых экономических отраслей. А это не сулит Пензе ничего хорошего» (Денис, 27 лет, специалист по тестированию, г. Москва).

«Заработные платы очень маленькие. Говорят, что в банках неплохо платят, поверьте, это не так. Хочу поделиться еще вот чем: нам приходится обрабатывать звонки со всей России и заработные платы, которые указывают жители других городов, в 3-4 раза больше, тех, которые указывают жители Пензы. Профессионально реализоваться сложно, особенно если ты хочешь трудоустроиться по специальности, которую получал в ВУЗе. Вакантны у нас только места продавцов. На приличные места без связей не возьмут. А и еще по поводу трудоустройства, сейчас много людей в Пензе трудоустроены неофициально, потому что когда ты устраиваешься официально, твоя заработная плата становится намного меньше» (Ирина, 29 лет, специалист дистанционного оформления кредитов, г. Пенза).

Если говорить о возможностях выражения политических убеждений, то здесь респонденты по большей части склонны оценивать их одинаково по России или уходить от ответа. В целом обе группы придерживаются следующей оценки: «Что касается выражения политических убеждений то

здесь все возможно, главное быть готовым нести ответственность» (Антон, 25 лет, психолог, г. Пенза).

Возможности для создания семьи оцениваются положительно, обе группы респондентов скорее не склонны связывать эти возможности с какой-либо территорией:

«Отличий в возможности создания семьи также не заметил, так как г. Пенза и г. Санкт-Петербург имеют все условия для создания семьи» (Максим, 24 года, технический специалист, г. Санкт-Петербург).

Но стоит отметить, что среди молодежи, проживающей в г. Пензе, присутствует и следующее мнение:

«Чтобы создать семью, нужно иметь хоть какой-то стартовый капитал, поэтому нужна работа, а с ней не очень» (Сергей, 24 года, безработный, г. Пенза).

Кроме того, было интересно посмотреть, с чем респонденты ассоциируют город Пензу. Для этого было предложено описать город буквально тремя словами. Группа, проживающих в городе, определяет его следующими фразами: «Пенза – большая деревня», «столица всех деревень», «маленький бедный город», «обитель пустых слов». Ассоциации в основном указывают на провинциальность города и его небольшой размер. Респондентами были употреблены следующие прилагательные: спокойный, непривлекательный, средний, зеленый, небольшой, обычный, красивый, чистый, нищий, родной, маленькая, уютная, серая, провинциальная, компактная. Во второй группе респондентов присутствуют ассоциации, которые можно условно поделить на три вида. Первый вид ассоциации с домом (дом, уют, тепло, Родина, семья, друзья, образование), второй вид – негативно окрашенные ассоциации (криповый, скучный, ужасный, она выжата как старый лимон, нищий, без перспектив, монотонность, серость, застоялый), и третий вид – никак не окрашенные ассоциации (город меньше Москвы, обычный, местами советский, многолюдный, строгий). Кроме того,

мигрировавшая молодежь, склонна в большей степени ассоциировать новое место жительства положительно окрашенными словами.

Что касается возвращения в Пензу, то практически все опрошенные не желают возвращаться в город. А на вопрос «что может повлиять на ваше решение?» отвечают следующим образом:

«Ничего, даже если она станет новым Лас-Вегасом» (Елена, 26 лет, сотрудник службы безопасности игровой зоны казино, г. Сочи).

«У неё нет шансов. Ничего» (Софья, 22 года, офисный сотрудник, г. Москва).

«Пока не вижу таких причин, и, надеюсь, никогда не увижу» (Алексей, 25 лет, официант, г. Москва).

«Ничего, если я буду возвращаться в Россию, то это будет Москва» (Екатерина, 27 лет, продавец, г. Уолкот).

Из причин, которые могут повлиять на возвращение, респонденты указывали повышение уровня заработной платы. Эти же респонденты указывали, что не против вернуться.

«Как я уже сказал, что в Пензе не плохо, все упирается в возможность заработка и размер заработной платы. Работу если нормальную предложат, то могу остаться и в Пензе» (Сергей, 27 лет, инженер-лаборант, г. Подольск).

«Да, вернуться можно, там все-таки дом, переехали недавно, так что пока еще скучаю, несмотря на все плюсы нового места. Но вернуться при условии повышения уровня заработной платы, и улучшения условий труда» (Анастасия, 29 лет, в декретном отпуске, г. Петрозаводск).

Также необходимо было выявить миграционные намерения тех, кто проживает в городе. Здесь мнения разделились: часть опрошенных хочет и собирается переехать в такие города как Москва, Санкт-Петербург, Казань. Мотивированны они экономической составляющей. Так же есть респонденты, которые желают переехать, но на данный момент испытывают финансовые затруднения. Наличие детей и финансовые трудности можно

отнести к сдерживающим миграцию факторам. Стоит отметить и тех, кто не хочет менять место жительства, но не исключает этого из-за экономически неблагоприятной обстановки в Пензе.

Таким образом, можно сказать, что большая часть опрошенных оценивает ситуацию в г. Пензе как кризисную. Этому мнения придерживаются обе группы молодежи. Главными проблемами в городе опрошенные считают низкий уровень заработной платы и отсутствие возможностей для профессиональной реализации. Именно это, по их мнению, является причинами переезда. Кроме того, это является факторами, благодаря которым мигрировавшая молодежь не желает возвращаться в город.

2.3 Анализ миграционной ситуации в Пензенской области

После выявления мнений молодежи необходимо было рассмотреть общую картину миграционных процессов в Пензенской области. Для этого был проведен анализ документов. Где источниками информации стали данные с сайта территориального органа федеральной службы государственной статистики по Пензенской области (Пензастат), научные и публицистические статьи. Обратимся к данным Пензастат, которые фиксирует все процессы изменения численности населения в динамике (таблица 4).

Изменение численности постоянного населения
Пензенской области.

Годы	Население на начало года, тыс. чел.	Изменения за год, тыс. чел.		
		общий прирост, убыль (–)	естественный прирост, убыль (–)	миграционный прирост, убыль (–)
Все население				
2000	1500,2	-16,1	-14,2	-1,9
2001	1484,1	-17,9	-13,6	-4,3
2002	1466,2	-17,0	-13,9	-3,1
2003	1449,2	-13,2	-13,6	0,4
2004	1436,0	-13,2	-13,5	0,3
2005	1422,7	-14,7	-13,9	-0,8
2006	1408,0	-12,0	-11,9	-0,1
2007	1396,0	-8,0	-9,0	1,0
2008	1388,0	-8,2	-8,4	0,2
2009	1379,8	-6,6	-7,6	1,0
2010	1393,1	-9,1	-7,9	-1,2
2011	1384,0	-7,5	-7,1	-0,4
2012	1376,5	-7,8	-5,6	-2,2
2013	1368,7	-8,1	-5,5	-2,6
2014	1360,6	-5,0	-5,4	0,4
2015	1355,6	-6,9	-5,6	-1,3
2016	1348,7	-7,2	-5,9	-1,3
2017	1341,5	-9,8	-6,9	-2,9

Таблица 4.

Из таблицы видно, что в период с 2000-2017 гг. происходят постоянные колебания сальдо миграции из отрицательного в положительное. С 2000 года

по 2002 миграционный прирост отрицательный, затем 2003-2004 гг. положительный, на период 2005 и 2006 гг. ситуация снова меняется. С 2007 по 2009 включительно сальдо миграции положительное. Затем, с 2010 по 2017 становится снова отрицательным, за исключением 2014 года, когда миграционный прирост составил 0,4 тыс. чел. Стоит также отметить, что показатели миграционного прироста за все эти годы не превышают 1,0, в то время как миграционная убыль колеблется от -0,1 до -4,3.

Также на сайте Пензастат опубликованы следующие данные о миграции представлены в таблице 5.

Миграция населения Пензенской области (на основании данных
Управления по вопросам миграции УМВД России по Пензенской области)

	Число прибывших в январе-сентябре (чел)		Число выбывших в январе-сентябре (чел)		Миграционный прирост, убыль (-) в январе- сентябре (чел)	
	2018	2017	2018	2017	2018	2017
Всего по области	24796	26713	26713	28322	-3929	-1609
Пенза	9489	9634	9169	8949	320	685

Таблица 5.

Из таблицы видно, что несмотря на положительное сальдо миграции в Пензе, ситуация по области кардинально иная. Кроме того, прирост в Пензе в 2018 году практически в два раза меньше, чем в 2017 году. В то время как миграционная убыль по области в 2018 году почти в два с половиной раза больше, по сравнению с 2017 годом. По этим данным можно сделать вывод о том, что население уезжает в другие регионы или страны. Положительное

сальдо миграции по городу Пензе сохраняется, скорее всего, за счет прибывающего сельского населения.

Информацию о том, куда мигрирует население можно найти на том же сайте. Там приведена следующая информация, которая отражена в таблице 6.

Общие итоги миграции населения Пензенской области (на основании данных Управления по вопросам миграции УМВД России по Пензенской области)

	Всего	в том числе:				
		внутри области	внешняя миграция	в том числе:		
				с другими регионами РФ	международная миграция	
					со странами СНГ	с другими странами
Январь-ноябрь 2018						
Число прибывших	30635	15645	14990	11224	3138	628
Число выбывших	35902	15645	20257	15807	3812	638
Миграционный прирост	-5267	-	-5267	-4583	-674	-10
Январь-ноябрь 2017						
Число прибывших	32626	16167	16459	11772	4082	605
Число выбывших	35022	16167	18855	14935	3418	502
Миграционный прирост	-2396	-	-2396	-3163	664	103

Таблица 6.

Таким образом, мы видим, что отток населения из Пензенской области происходит по большей части в другие регионы России. Причем за январь-ноябрь 2018 года миграционная убыль в другие регионы больше по сравнению с показателями за аналогичный период 2017 года. А международная миграция, за те же периоды. Из положительного сальдо миграции в 2017 году трансформировалась в отрицательное в 2018 году.

На сайте Пензенского информационного агентства, опубликована статья, в которой говорится о том, в каком именно направлении идет миграционное движение населения. Со слов руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области Максима Уханова приведена информация о том, что увеличение общей миграционной убыли связано с ростом как международной, так и межрегиональной убыли. За первый квартал 2018 года, наиболее привлекательными территориями, для выбывших из области, оказались Московская область, Москва, Украина, Саратовская и Самарская области, Узбекистан, Краснодарский край и Санкт-Петербург. А что касается прироста населения в этот же самый период, то он зафиксирован в Пензе, Пензенском районе и Заречном. Этот прирост произошел за счет движения населения из сельской местности.

Если попытаться ответить на вопрос, почему население покидает регион, то можно привести результаты исследования «Социальная мобильность и трудовая мотивация современной пензенской молодежи» проведенного центром прикладных исследований ГАОУ ДПО ИРР ПО в 2015 году под руководством Юрасова И.А. В ходе данного исследования были выявлены основные проблемы, препятствующие закреплению молодежи в Пензенской области. Среди таких проблем были отмечены низкие зарплаты, нехватка рабочих мест, трудности в приобретении (получении) жилья. Респондентами была высказана достаточно пессимистичная оценка социально-экономической ситуации в регионе в краткосрочной перспективе (за последние 4-5 лет). Основная часть

опрошенных заявила, что ситуация ухудшилась (52,1%). Также было выявлено, что около трети опрошенных пензенцев готовы к возможному переезду в крупный город или другую страну. Решения об отъезде из Пензы принимаются молодежью в возрасте 22-30 лет. Одним из важнейших факторов способствующим внутренней миграции является наличие дружеских и родственных связей в привлекательных городах и еще одним немаловажным условием является наличие места жительства у вышеупомянутых. А наиболее предпочитаемыми городами для трудовой миграции являются Москва, Санкт-Петербург, Нижний Новгород.

Таким образом, на основании изученной статистики можно сказать, что тема миграции является достаточно актуальной для Пензы и Пензенской области. Миграционная убыль характерна для области на протяжении достаточно длительного времени, а миграционный прирост является минимальным и происходит за счет движения населения из сельской местности. В структуре мигрирующего населения преобладает молодежь. Постоянный отток молодежи из сельской местности приводит к снижению рождаемости и старению населения, что в целом негативно отражается в структуре населения. На уровне области ситуация аналогична – сальдо миграции по Пензенской области в целом на протяжении нескольких лет отрицательное. Это еще раз подтверждает тот факт, что к теме миграции необходимо относиться очень внимательно. А также выстраивать механизмы решения существующих социально-экономических проблем.

2.4 Обобщённая характеристика социального настроения и миграционных намерений молодежи г. Пензы

Сбор эмпирических данных показал, что общий индекс социального настроения молодежи г. Пензы является отрицательным, он равен -9,86.

Больше всего молодежь не устраивает социально-экономическая ситуация в городе, возможности профессиональной реализации и условия труда. Все это подтверждается и полученными данными из интервью.

В социально-экономических факторах заключается также и желание молодежи покинуть город. Главная проблема, по мнению молодежи, низкий уровень заработной платы в городе.

Результаты, собранные с помощью количественных и качественных методов, свидетельствуют об одном и том же. Опрос мигрировавшей молодежи, показал, что причиной их переезда главным образом была неспособность найти высокооплачиваемую работу в городе. Возвращаться эта группа молодежи не стремится. Но некоторые все же указали, что не против вернуться, если появится работа с заработной платой выше, чем сейчас.

Таким образом, для предотвращения многочисленной миграции молодежи из города в другие регионы необходимо заняться решением проблемы с заработными платами.

Заключение

В первой главе были рассмотрены теоретические аспекты понятий социальное настроение и миграционные намерения, проанализированы подходы к их изучению. Также была охарактеризована миграционная ситуация в России.

На основании изученного материала, было проведено социологическое исследование, которое включало в себя три метода: анкетный опрос, интервью и анализ документов.

В заключение исследования можно утверждать, что все поставленные задачи и цели были достигнуты. Заявленные гипотезы подтвердились полностью. Так как общий индекс социального настроения молодежи является отрицательным, а именно -9,86. Молодежь не довольна уровнем заработных плат, возможностью профессиональной реализации и социально-экономической обстановкой в городе в целом.

Это в свою очередь влияет на миграционные намерения молодежи. Решения о переезде молодежь принимает из-за того, что не может найти высокооплачиваемую работу. А та молодежь, которая уже переехала, не возвращается по той же причине.

Практическая значимость данной работы заключается в том, что она позволила четко определить проблему, которая мотивирует молодежь мигрировать из города в другие регионы. Получены данные, которые в полной мере описывают социальное настроение молодежи и ее миграционные намерения, а также те данные, от которых нужно отталкиваться при разработке решений проблем.

На основании работы можно предложить следующие рекомендации:

1. Министерству труда, социальной защиты и демографии Пензенской области можно рекомендовать вести диалог с работодателями на предмет повышения заработных плат. Например,

работодателям, имеющим филиалы компании не только в Пензенской области, предложить устанавливать размер заработной платы не средний по региону, а средней по России. В свою очередь, это может стать хорошим стимулом для молодежи работать именно в таком месте.

2. Также можно создать ряд программ, направленных на реализацию оплачиваемых стажировок для молодых кадров всех направлений подготовки в крупных компаниях и предприятиях г. Пензы, с дальнейшим занесением молодых специалистов в кадровый резерв.

Список литературы

1. Акьюлов Р.И. Миграционные установки молодежи как индикатор миграционной подвижности населения. Миграционные мосты в Евразии // Сборник докладов и материалов участников II Международной научно-практической конференции «Регулируемая миграция – реальный путь сотрудничества между Россией и Вьетнамом в XXI веке». М.: ИСПИ РАН, 2012. С. 393-395
2. Бехтерев В.М. Предмет и задачи общественной психологии как объективной науки. СПб., 1911. С. 8
3. Бойков В.Э. Социальные аспекты миграции населения // социологические исследования 2007 №12 с.75-79
4. Где в Пензе применить молодежь? // Penzatrend.ru : ежедн. интернет-изд. 2015. 5 марта. URL: <http://penzatrend.ru/index.php/nsg/item/9258-gde-v-penze-primenit-molodyozhss> (дата обращения: 09.02.2019)
5. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс] – URL: <https://fedstat.ru> (дата обращения 10.02.2019)
6. Жизненный мир россиян: 25 лет спустя (конец 1980-х – середина 2010-х гг.): научное издание / Под ред. Тощенко.- ЦСП и М, 2016 – 367 с.
7. Иванова Е.И. Миграционные намерения современных поколений россиян: новая волна миграции // Проблемы прогнозирования. - 2017. - N 3 с. 106-118
8. Игнатьев, М.Н. Социальное самочувствие населения моногородов Кемеровской области: результаты эмпирических исследований / М.Н. Игнатьев // Вестник Казанского технологического университета. – 2013. – №5 с. 319- 323
9. Красильникова М. Интегральные показатели социального самочувствия // Вестник общественного мнения № 1 (107) январь–март 2011 с. 109-117

10. Красильникова М. О методике расчета индекса социальных настроений // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. - 2003. - № 2 с. 51-59
11. Леденева Л.И. Профессионально-миграционные намерения российских студентов, обучающихся за рубежом // Социологические исследования, 2002. № 10 (222) с. 94-102
12. Леденева Л., Некипелова Е. Эмиграционные намерения элитарной научной молодежи //Демоскоп Weekly. 2003. № 115-116. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2003/0115/tema05.php> (дата обращения: 20.11.2018)
13. Логинов А.В. Социально-трудова́я мобильность молодежи: региональный аспект // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство».— 2015, № 1. [Электронный ресурс]. — URL: <http://esj.pnzgu.ru> (дата обращения 20.02.2019)
14. Манцорова О.В. О роли фронта в социальной мобильности российской молодежи (на примере Астраханской области) // Гуманитарные исследования. 2012 №4 (44) с. 270-274
15. Миграция населения в России: тенденции, проблемы, пути решения. Социальный бюллетень 2018 [Электронный ресурс] – URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/16766.pdf> (дата обращения 10.02.2019)
16. Министерство внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics/> (дата обращения: 20.02.2019)
17. Мирзабалаева Ф. И. Миграционные настроения молодежи периферийного региона // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 4 с. 48-58
18. Моисеенко В.М. Внутренняя миграция населения: учебн. пособие. М.: ТЕИС, 2004. – 285 с.

19. Морев М. В., Каминский В. С. Социальное настроение: факторы формирования и территориальные особенности // Проблемы развития территории. 2014. №4 с. 48-66
20. Население Пензенской области за счет миграции уменьшилось на 1246 человек // ПензаИнформ : ежедн. интернет-изд. 2018. 14 мая. URL: http://www.penzainform.ru/news/social/2018/05/14/naselenie_penzenskoj_oblasti_za_schet_migracii_umenshilos_na_1_246_chelovek.html (дата обращения: 09.02.2019)
21. Парыгин Б.Д. Общественное настроение. М., 1966. С. 52
22. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Психология. М., 1990. С. 231
23. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М., 1940. С. 421-422
24. Социология: энциклопедия на Академике [Электронный ресурс] – URL: <https://sociology-encyclopedia.academic.ru> (дата обращения 19.11.2018)
25. Сычев А. А., Борисов Д. М. Оценка миграционного настроения молодежи в регионе (на примере республики Мордовия) // СИСП. 2015. №11 (55) с. 170-180
26. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области [Электронный ресурс] – URL: <http://pnz.gks.ru> (дата обращения 09.02.2019)
27. Тихонова Е.В. Социальное настроение как индикатор восприятия населением социальной действительности // Материалы Афанасьевских чтений. 2016. №3 (16) с. 12-16
28. Тощенко Ж.Т. Социальное настроение – феномен современной социологической теории и практики // Социологические исследования. 1998. № 1 с. 21–35
29. Тощенко Ж. Т., Харченко С.В. Социальное настроение. -М.: Academia, 1996. -196 с.

30. Усова Е.Н. Социальное самочувствие: теоретико-методологические подходы к исследованию // Саратовский научно-медицинский журнал. 2017. №3 с. 554-559
31. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 20.02.2019)
32. Фофанова К. В., Шубина Е. Ю. Социальное настроение и миграционные намерения молодежи республики Мордовия (социологический анализ) // СИСП. 2015. №12 (56) с. 170-179
33. Щербакова Е.М. Миграция в России, предварительные итоги 2018 года //Демоскоп Weekly. 2019. № 805-806. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2019/0805/barom01.php> (дата обращения: 20.03.2019)
34. Экономические и социальные перемены. Мониторинг общественного мнения. № 1-6, 1995; № 1-6, 1996; № 1-2, 1997.
35. Юдина Т.Н. Миграция: словарь основных терминов: учеб. пособие. - М.: Издательство РГСУ; Академический Проект, 2007. - 472 с.

Здравствуйте!

Уважаемые респонденты, просим Вас заполнить анкету, посвященную изучению социального настроения и миграционных намерений молодежи г. Пензы. Опрос анонимный! Все данные будут использованы только в обобщенном виде. Заранее благодарим Вас за участие в исследовании.

1. Оцените, пожалуйста, экологическую обстановку в г. Пензе:

- 01. Отличная
- 02. Хорошая
- 03. Средняя
- 04. Плохая
- 05. Хуже некуда
- 06. Затрудняюсь ответить

2. Оцените, пожалуйста, социально-экономическую ситуацию в г. Пензе:

- 07. Отличная
- 08. Хорошая
- 09. Средняя
- 10. Плохая
- 11. Хуже некуда
- 12. Затрудняюсь ответить

3. Оцените, пожалуйста, возможности профессиональной реализации в г. Пензе:

- 13. Отличные
- 14. Хорошие
- 15. Средние
- 16. Плохие
- 17. Хуже некуда
- 18. Затрудняюсь ответить

4. Как бы Вы охарактеризовали условия труда в г. Пензе?

- 19. Отличные
- 20. Хорошие
- 21. Средние
- 22. Плохие
- 23. Хуже некуда
- 24. Затрудняюсь ответить

5. Достаточно ли возможностей для выражения политических убеждений в г. Пензе?

- 25. Да, достаточно
- 26. Скорее да, чем нет
- 27. Средние возможности
- 28. Скорее нет, чем
- 29. Недостаточно
- 30. Затрудняюсь ответить

6. Насколько общая обстановка в г. Пензе располагает к выстраиванию теплых отношений с семьей и близкими?

- 31. Полностью располагает
- 32. Скорее располагает, чем нет
- 33. Обстановка в городе не влияет на возможность выстраивания отношений
- 34. Скорее не располагает, чем располагает
- 35. Совсем не располагает
- 36. Затрудняюсь ответить

7. Хотели бы Вы создать и провести свою супружескую жизнь в г. Пензе?

- 37. Да
- 38. Создать семью хотелось бы в Пензе, но проживать в городе не хотелось бы
- 39. Нет
- 40. Создать семью хотелось бы в другом месте, а проживать в Пензе
- 41. Я уже в браке
- 42. Затрудняюсь ответить

8. Изменилась ли Ваша жизнь за последний год в целом?

- 43. Да, в лучшую сторону
- 44. Да, в худшую сторону
- 45. Не изменилась
- 46. Затрудняюсь ответить

9. Как долго Вы проживаете в г. Пензе?

- 47. Менее 1 года
- 48. От 1 до 5 лет
- 49. От 6 до 10 лет
- 50. Более 10 лет

10. Если бы была возможность, Вы переехали бы из г. Пензы? (если Вы выбрали вариант «нет», то переходите к вопросу 12)

- 51. Да, в Москву
- 52. Да, в Санкт-Петербург
- 53. Да, в другой город России (какой _____)
- 54. Да, в другой населенный пункт Пензенской области (какой _____)
- 55. Да, в другую страну (какой _____)
- 56. Нет
- 57. Затрудняюсь ответить

11. Что наиболее привлекательно для Вас в том месте, в которое Вы переехали бы? (выберите не более 3х вариантов ответа)

- 58. Возможность более высокого заработка
- 59. Возможность работать по профессии
- 60. Разнообразие мест для проведения досуга
- 61. Подходящие природные условия
- 62. Наличие знакомых, друзей или родственников
- 63. Развитая инфраструктура
- 64. Возможность решения жилищной проблемы
- 65. Больше возможностей для создания семьи
- 66. Возможность получения качественного образования
- 67. Особая культура населения/ менталитет
- 68. Комфортные условия труда
- 69. Другое _____
- 70. Затрудняюсь ответить

12. Собираетесь ли Вы реально переехать из Пензы в ближайшие 3 года? (если Вы выбрали ответ «нет», то переходите к 14 вопросу)

- 71. Да, в Москву
- 72. Да, в Санкт-Петербург
- 73. Да, в другой город России (какой _____)
- 74. Да, в другой населенный пункт Пензенской области (какой _____)
- 75. Да, в другую страну (какую _____)
- 76. Нет
- 77. Затрудняюсь ответить

13. На какое время Вы собираетесь уехать из г. Пензы?

- 78. На время учебы
- 79. Пока не заработаю достаточно денег
- 80. Навсегда
- 81. Настолько насколько смогу
- 82. Менее чем на 1 год
- 83. От 1 до 5 лет
- 84. Более чем на 5 лет
- 85. Затрудняюсь ответить

14. Что является основными причинами для переезда из Пензы?

(выберите не более 3х вариантов ответа)

- 86. Более высокий заработок
- 87. Возможность найти работу по интересам
- 88. Разнообразие мест для проведения досуга
- 89. Подходящие природные условия
- 90. Наличие знакомых, друзей или родственников
- 91. Возможность решения жилищной проблемы
- 92. Возможность получения качественного образования
- 93. Создание семьи
- 94. Другое _____
- 95. Затрудняюсь ответить

15. Как Вы оцениваете свое материальное положение?

- 96. Могу позволить себе практически всё
- 97. Мое материальное положение выше среднего
- 98. Мое материальное положение находится на среднем уровне
- 99. Мое материальное положение ниже среднего
- 100. Практически ничего не могу себе позволить
- 101. Затрудняюсь ответить

16. Укажите, пожалуйста, Ваше семейное положение:

- 102. Замужем/женат
- 103. Холост
- 104. Состою в незарегистрированном браке
- 105. Затрудняюсь ответить

17. У Вас есть дети?

- 106. Да
- 107. Нет

18. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:

- 108. Мужской
- 109. Женский

19. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст:

- 110. 18-19 лет
- 111. 20-24 лет
- 112. 25-29 лет
- 113. 30-34 лет

Благодарим Вас за участие в опросе!

Гайд интервью для молодежи, которая переехала:

1. Ваш возраст, кем Вы работаете, в каком городе проживаете?
2. Как давно Вы переехали из Пензы и почему?
3. Что повлияло на Ваше решение о переезде из Пензы?
4. Можете сравнить город, в котором вы сейчас проживаете и г. Пензу по следующим критериям: условия труда, возможности для профессиональной реализации, социально-экономическая ситуация, экологическая обстановка, возможности для выражения политических убеждений и возможности для создания семьи. Есть ли отличия?
5. Опишите, пожалуйста, тремя словами город, в котором вы сейчас проживаете и г. Пензу.
6. Хотели бы Вы вернуться в Пензу?
7. Что может повлиять на Ваше решение вернуться в Пензу?

Спасибо за ответы.

Гайд интервью для молодежи, которая проживает в г. Пензе:

1. Ваш возраст, кем Вы работаете?
2. Выскажите, пожалуйста, свое мнение по поводу экологической обстановки в Пензе, а также социально экономической ситуации, условиях труда, возможностей профессиональной реализации, возможностей для выражения политических убеждений и возможностей для создания семьи.
3. Опишите, пожалуйста, Пензу тремя словами.
4. Хотели бы вы переехать из Пензы? Если да, то куда и почему? Если нет, то почему?
5. Собираетесь ли Вы реально переехать из Пензы? Если да, то куда и почему?
6. Что или какие события могут повлиять на Ваше решение?

Спасибо за ответы



Рис. 3.1



Рис. 3.2

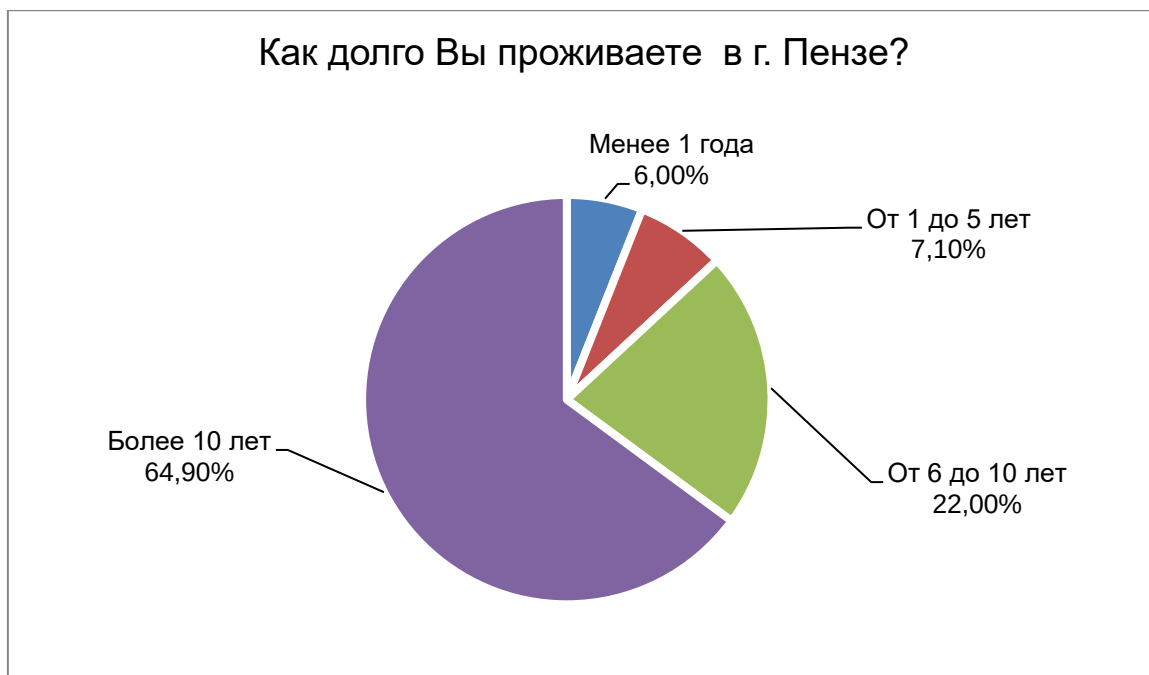


Рис. 3.3



Рис. 3.4

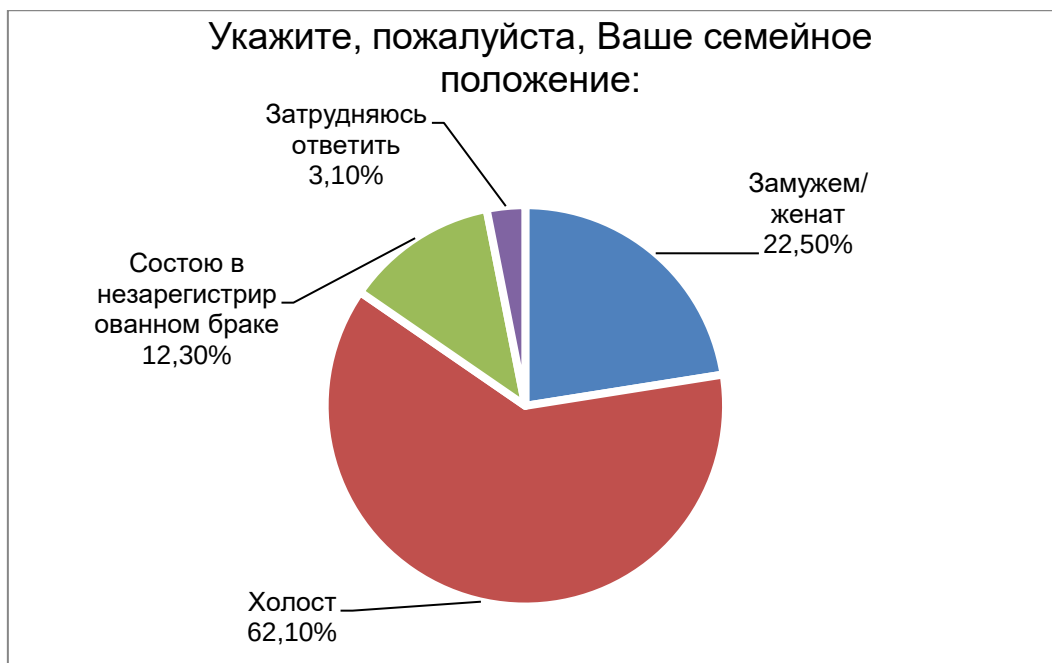


Рис. 3.5

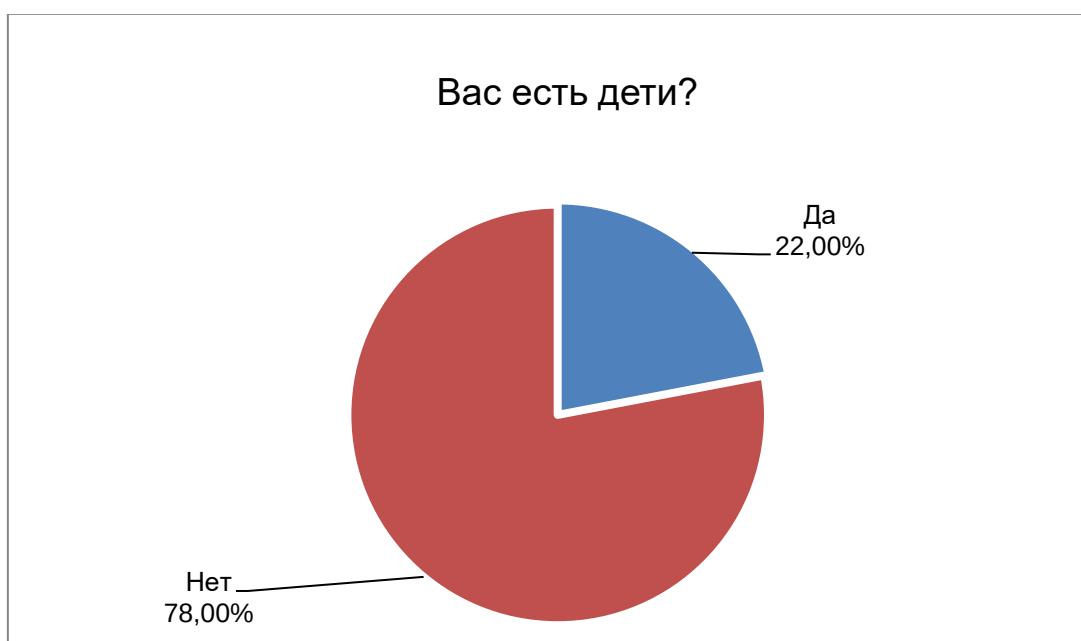


Рис. 3.6

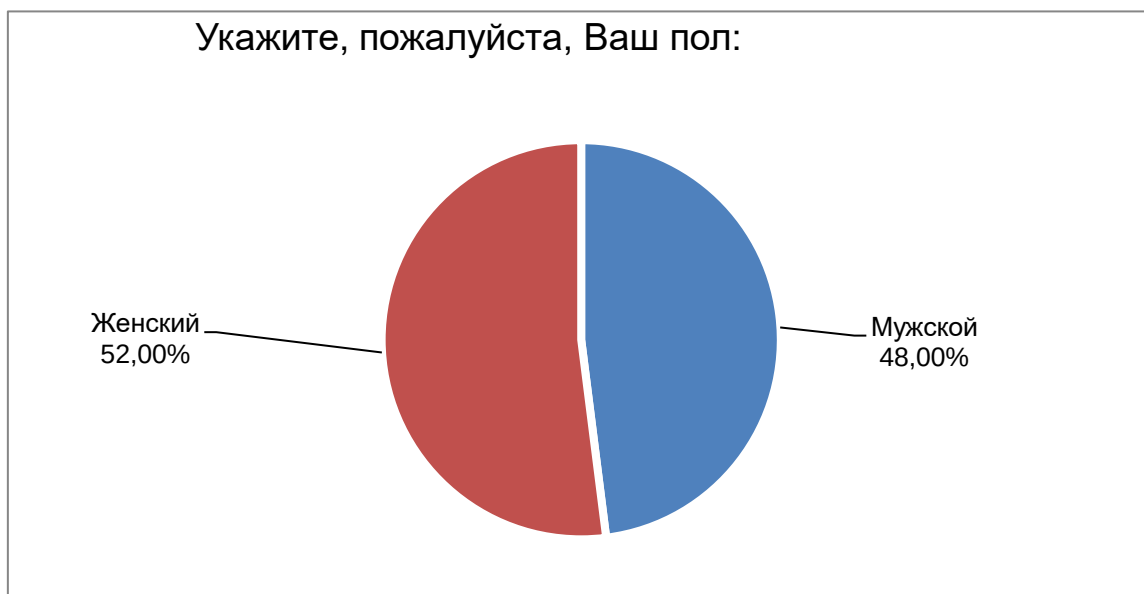


Рис. 3.7

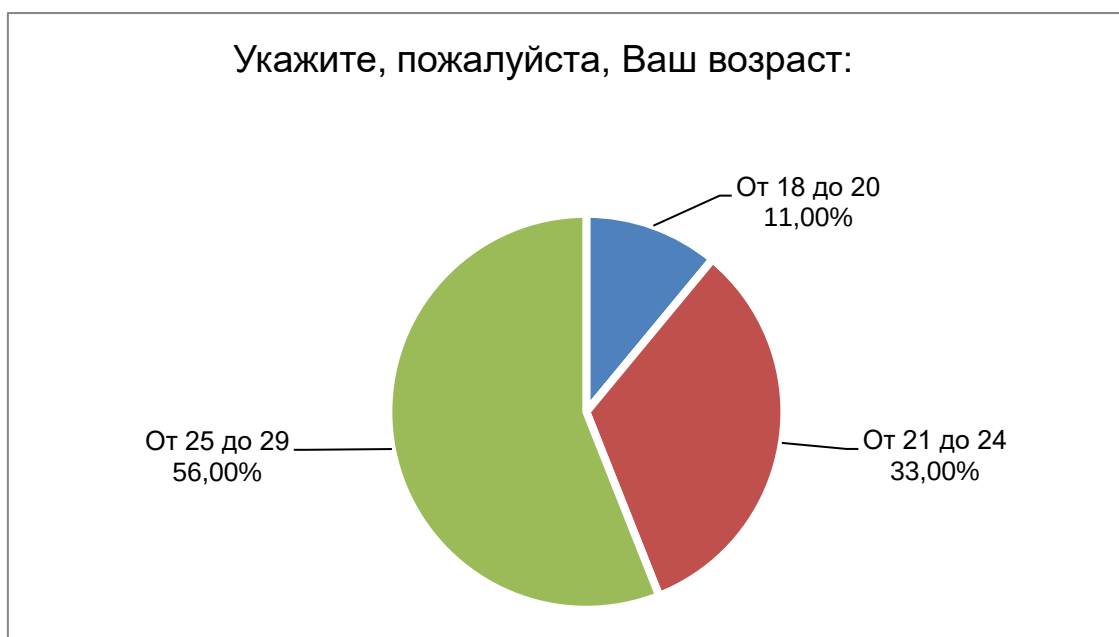


Рис. 3.8