

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Факультет
«Экономика и управление»

Кафедра
«Государственное управление и
социология региона»

Направление подготовки

38.03.04
Государственное и муниципальное
управление

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
на тему

**«Образовательная политика в России (на примере Пензенской
области)»**

Студентка гр.14ЭГ1
Руководитель
к.с.н., доцент

Н.С.Конгурова

Э.В.Алехин

Нормоконтролер
к.с.н., доцент

И.А. Мурзина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой _____ С.И. Неделько

Работа защищена с оценкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК _____ И.А. Мурзина

ПЕНЗА 2018

Содержание

Введение.....	3
1. Теоретическо-методологические и нормативно-правовые основы политики в сфере образования Российской Федерации.....	7
1.1.Структурный анализ системы образования в РФ.....	7
1.2.Нормативно-правовая база системы образования Российской Федерации в сравнении с не принятыми НПА.....	27
1.3.История реформирования образовательной системы с советского до настоящего времени.....	32
2. Образовательная система и образовательная политика Пензенской области.....	38
2.1.Анализ результатов образовательной политики Пензенской области.....	38
2.2.Анализ содержания образовательной системы, недостатков и последствий.....	51
3. Предложения по совершенствованию образовательной системы Российской Федерации.....	60
Заключение.....	65
Список использованных источников.....	67
Приложения.....	73

Введение

Образование – это целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества и государства, сопровождающийся констатацией достижений гражданином (обучающимся) установленных государством образовательных уровней (образовательных цензов). Под получением гражданином (обучающимся) образования понимается достижение и подтверждение им определенного образовательного ценза, который удостоверяется соответствующим документом.

Содержание образования дополняется из следствия культуры, науки, жизни и практики человека. Проще говоря, образование - социокультурный феномен, выполняющий социокультурные функции. Поэтому образование становится главным и необходимым фактором развития как отдельных сфер (экономики, политики, культуры), так и всего общества.

Актуальность данной темы выпускной квалификационной работы заключается в следующем: государственная политика в сфере образования одна из самых важных главных путей развития страны. Анализ минусов и плюсов необходимо для будущего использования в построении направления развития страны.

На образование возложена важная общественная функция – формирование самосознания человека. Человек, являясь субъектом образовательного процесса и выступая производительной силой в общественном производстве, обязан соответствовать уровню социально-экономического развития своего государства.

Образование – один из факторов воспроизводства социально-профессиональной структуры общества. При формировании будущего гражданина, система образования оказывает воздействие на политическую сферу.

На сегодняшний день проблема достаточно острая, так как наблюдается тенденция снижения качества образования. Это значит, что происходит отрицательное влияние на все сферы жизнедеятельности общества и государства.

Данная ситуация требует системного рассмотрения вопросов функционирования системы общего образования. Научная и практическая актуальность указанных проблем определила содержание и направленность данного исследования.

Научная новизна связана с тем, что в данной бакалаврской работе представлен альтернативный анализ процессов федеральной образовательной политики, с иного ракурса, чем в подобных работах, рассмотрены проблемы и последствия функционирующей системы.

Цель – изучить и проанализировать основные тенденции, проблемы и последствия федеральной образовательной политики, на примере Пензенской области.

Чтобы достигнуть цели, необходимо выполнить следующие задачи:
произвести структурный анализ системы образования РФ;

- изучить нормативно-правовую базу образовательной системы, в сравнении с НПА, которые не были приняты;
- рассмотреть историю реформирования образовательной системы с советских времен до настоящего времени;
- проанализировать статистические данные, полученные при прохождении преддипломной практики в Министерстве образования Пензенской области;
- выявить основные тенденции, недостатки и последствия функционирования образовательной системы РФ в целом и Пензенской области;
- разработать рекомендации направленные на совершенствование образовательной системы.

Объект исследования – участники образовательной системы, т.е. обучающиеся, как социальная группа.

Предмет исследования – образовательная система всех уровней (общего, среднего, высшего), как фактор социально-профессионального развития граждан и социально-экономического развития территории Пензенской области и РФ в целом.

В процессе написания работы применялись системный, институциональный и структурно-функциональный подходы, на основе которых проведен комплексный анализ социально-профессионального развития граждан и социально-экономического развития территории Пензенской области и Российской Федерации в целом.

При изучении поставленной проблемы были использованы законодательные и другие нормативно-правовые акты Российской Федерации и Пензенской области.

Теоретической и методологической основой исследования явились нормативно-правовые акты регулирующие данную область, как российские, так и международные. А также, опросы общественного мнения, касающиеся современных проблем общественной сферы и образования.

Конституция РФ – основополагающий НПА РФ, содержащий права и свободы граждан, в том числе и право на образование (ст.43,72).

ФЗ РФ от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в РФ». Федеральный закон устанавливает правовые, организационные и экономические основы образования в Российской Федерации, основные принципы государственной политики Российской Федерации в сфере образования, общие правила функционирования системы образования и осуществления образовательной деятельности, определяет правовое положение участников отношений в сфере образования.

Отчеты о проделанной работе Министерством образования Пензенской области за 2011-2017 годы, которые раскрывают фактический объем расходов на данную область, основные статистические данные, касающиеся количества

образовательных учреждений Пензенской области, официальных результатов ЕГЭ. Эти данные использованы при написании второй главы выпускной квалификационной работы.

Онлайн лекции Иванова А.В., профессора Петрозаводского Государственного университета, касающиеся проблем ЕГЭ и образования в целом. Данные лекции являются основой для анализа недостатков системы образования.

Сетевая группа социальной сети «в контакте» под названием «За возрождение образования», которая раскрывает основные аспекты деятельности образовательной политики РФ, показывая с иного ракурса недостатки и проблемы данной области. Использовались, для анализа последствий преобразования образовательной сферы.

Бондаренко Е.В. и Бериус Г.А. в своем труде «Теория и практика личностно-ориентированного образования» описали теоритические основы данного подхода, которые впоследствии, были использованы для написания данной работы, а также обозначили его недостатки.

Веснина Л.В., Писаренко И.А., Нестеров В.В. в своих трудах изучали и анализировали проблемы современного образования, недостатки, последствия. Данные работы были использованы для анализа образовательной системы автором данной работы.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его можно использовать для корректировки ситуации в конкретных территориях, в том числе в Пензенской области, а также в данной области жизнедеятельности. Возможность использования результатов для составления определенных планов и программ, в условиях современного программного управления.

Бакалаврская работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к его оформлению, и состоит из введения, 3 глав, введения, заключения, списка использованных источников и 4 приложений.

1 Теоретическо- методологические и нормативно-правовые основы политики в сфере образования Российской Федерации

1.1 Структурный анализ системы образования в РФ

Образование представляет собой неотъемлемую часть современного общества. Именно от качества образования зависит наше благополучие и будущее в целом.

В данной части выпускной квалификационной работы следует рассмотреть все элементы системы образования в современном российском обществе, чтобы структурировать для последующего анализа данную систему, нужно рассмотреть цели образовательной политики, ее содержание, а также методологии.

Система образования, которая сложилась на сегодняшний день формировалась и развивалась как сложная, открытая, целостная и динамическая. Основным свойством любой системы, которая обеспечивает её жизнеспособность, является целостность, рассматривающая а также его компонентных связей. Еще не мало важная способность - производить новые интегральные качества, не свойственные отдельным её компонентам. Чем выше степень интеграции компонентов системы, тем выше её результативность и эффективность.

На данный момент в нашем государстве принят №273 ФЗ «Об образовании РФ», регулирующий основные принципы государственной политики Российской Федерации в сфере образования, общие правила функционирования системы образования, осуществления образовательной деятельности, определяющий правовое положение участников отношений в сфере образования.

Согласно данному закону образование - целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства, сопровождающийся констатацией достижений гражданином (обучающимся) установленных государством образовательных уровней (образовательных цензов) [10].

Для начала рассмотрим цели образовательной системы Российской Федерации. Они представлены на сайте «Министерства образования и науки РФ». Так же тут представлены миссии данной системы.

Главное отличие цели от миссии – это не коммерческая направленность (т.е. не подразумевается как средство зарабатывания денег), является, можно сказать, обобщенной, не всегда достижимой целью (то к чему нужно стремиться), а также характеризуется отсутствием количественного выражения.

Миссия системы образования РФ – необходимость и важность удовлетворения потребностей населения в образовании, обеспечения доступности качественного образования, насыщения экономики квалифицированными кадрами, интеграции образования и научно-технической деятельности, повышения эффективности использования научно-технических достижений, реформирования научной сферы и стимулирования инновационной деятельности, как ключевых источников устойчивого экономического роста и повышения благосостояния общества [24].

Обратимся к целям образовательной системы. В данном случае их несколько. Они также не обладают количественными показателями, с той целью, что конкретизируются и раскрываются в Государственной программе об образовании, ФЦП в данной области, а также остальных областях.

Цели:

1. Обеспечение доступности качественного образования для всех слоев населения как основы социальной мобильности и снижения социально-экономической дифференциации в обществе;
2. Обеспечение текущих и перспективных потребностей экономики и социальной сферы в профессиональных кадрах необходимой

квалификации, создание условий для развития непрерывного образования;

3. Создание условий для активного включения детей, обучающихся образовательных учреждений в экономическую, социально-политическую и культурную жизнь общества;
4. Создание условий для развития и эффективного использования научно-технического потенциала;
5. Создание условий для активизации инновационной деятельности [37].

Цели образовательной системы в контексте данной работы надо рассматривать для того чтобы понять, кого данная система предполагает получить на выходе в соответствии с целями.

Таким образом, можно сделать заключение, что в соответствии с целями, которые были поставлены, на выходе эта система предполагает получить – личность, которая прошла главные процессы социализации, готовая для полного ведения экономической, социально-политической и культурной жизни в обществе, разносторонне развитую и обладающую определенной квалификацией для того, чтобы обеспечивать непрерывное развитие области своей деятельности и страны в целом. Также нужно отметить, что таким образом происходит достижение главной и важной цели государства – обеспечение целостности и сохранения суверенитета, при помощи увеличения социальной мобильности населения и нивелирование различий между ним.

Однако, если проанализировать методологическую и содержательную часть данного вопроса, то мы увидим, что данные цели не отвечают используемым инструментам и поэтому не могут быть достигнутыми. Это говорит либо о неправильном целеполагании, либо о подмене целей.

Затем необходимо наиболее детально проанализировать содержательную сторону образовательной системы. В данной работе особое внимание уделяется образовательному процессу общего (школьного) уровня, потому что законодательно установлено обязательность данного уровня.

Таким образом, с 1 сентября 2013 г. в Российской Федерации были установлены следующие уровни общего образования:

- дошкольное образование;
- начальное общее образование;
- основное общее образование;
- среднее общее образование.

Также профессиональное образование делится на следующие уровни:

- среднее профессиональное образование;
- высшее образование — бакалавриат;
- высшее образование — специалитет, магистратура;
- высшее образование — подготовка кадров высшей квалификации [1].

Схематически все уровни образования представлены в приложении А.

Рассмотрим подробнее каждый из представленных уровней отдельно.

Уровни общего образования.

Дошкольное образование (от 2-х месяцев до 7 лет) - направлено на развитие общей культуры, формирование физических, интеллектуальных, нравственных, эстетических и личностных качеств, а так же создания предпосылок учебной деятельности, сохранение и укрепление здоровья детей дошкольного возраста.

Начальное общее образование (1-4 классы) - направлено на развитие личности ребенка, формирование его индивидуальных способностей, позитивной мотивации и умений в учебной деятельности (обучение чтению, письму, счету, основным навыками учебной деятельности, элементами теоретического мышления, простейшими навыками самоконтроля, культурой поведения и речи, основами личной гигиены и здорового образа жизни).

Основное общее образование (5-9 классы) - направлено на развитие, становление и формирование личности обучающегося (формирование нравственных убеждений, эстетического вкуса и здорового образа жизни, высокой культуры межличностного и межэтнического общения, овладение

основами наук, русским языком, навыками умственного и физического труда, развитие склонностей, интересов, способности к социальному самоопределению).

Среднее общее образование (10-11 классы) - направлено на дальнейшее формирование и развитие личности обучающегося, стремление к познанию и творческих способностей обучающегося, формирование навыков самостоятельной учебной деятельности на основе индивидуализации и профессиональной ориентации содержания среднего общего образования, подготовку обучающегося к жизни в обществе, самостоятельному жизненному выбору, продолжению образования и началу профессиональной деятельности.

«Начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование – обязательные уровни образования. Дети, не справившиеся с программами одного из данных уровней, не допускаются к обучению на следующих уровнях общего образования» - данное положение представлено в ФЗ 273 от 29.12.2012 в ст. 66 [6].

Надо сказать, что это положение подверглось изменению, так как ранее обязательными уровнями образования в нашей стране были начальное общее образование и основное общее образование (1-9 классы).

На данный момент ФЗ 273 устанавливает — «Требование обязательности среднего общего образования применительно к конкретному обучающемуся сохраняет силу до достижения им возраста восемнадцати лет, если соответствующее образование не было получено обучающимся ранее».

В связи с этим утверждение надо объяснять следующим образом, на лиц имеющих только основное общее образование и достигших 18 лет данное положение не распространяется, чего нельзя сказать о лицах не достигших 18 лет.

Уровни профессионального образования.

Среднее профессиональное образование – образование, направленное на решение задач интеллектуального, культурного и профессионального развития человека. Целью является подготовка квалифицированных рабочих или

служащих и специалистов среднего звена по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, а также удовлетворение потребностей личности в углублении и расширении образования.

Для получения данного образования допускаются лица, имеющие образование не ниже основного общего или среднего общего образования.

Обучающиеся по образовательным программам среднего профессионального образования, не имеющие среднего общего образования, также имеют право пройти государственную итоговую аттестацию, которая завершает изучение образовательных программ среднего общего образования и при успешном прохождении которой им вручается аттестат о среднем общем образовании.

Также среднее профессиональное образование можно получить в техникумах и колледжах. В положении «Об образовательном учреждении среднего профессионального образования (среднем специальном учебном заведении)» представлены следующие определения:

а) техникум — среднее специальное учебное заведение, реализующее основные профессиональные образовательные программы среднего профессионального образования базовой подготовки;

б) колледж — среднее специальное учебное заведение, реализующее основные профессиональные образовательные программы среднего профессионального образования базовой подготовки и программы среднего профессионального образования углубленной подготовки.

Высшее образование – образование, целью которого является обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, углублении и расширении образования, научно-педагогической квалификации [6].

Осваивать программы бакалавриата или программ специалитета допускаются лица, которые имеют среднее общее образование. Освоение программ разрешается лицам, которые имеют высшее образование любого уровня.

Бакалавриат — это первая ступень высшего образования, имеющая практико-ориентированный характер. Продолжительность обучения -4 года.

За это время студент получает не только общие знания по различным так называемым обязательным предметам, но также изучает предметы специальной направленности, которые относятся исключительно к специальности студента. Так, в первой части обучения (два года) проходит общая подготовка знаний студента, но параллельно происходит преподавание узкоспециальных предметов, которые формируют направление знаний в специальное русло. Далее программа в основном наполнена специальными предметами, подготавливающие студента к рабочей жизни.

После окончания данной программы выпускнику вуза вручается диплом о высшем профессиональном образовании с присвоением степени бакалавр.

После этого можно либо окончить свое обучение, либо продолжать обучение дальше, при этом приобретая степень магистра.

Магистратура — также одна из ступеней высшего профессионального образования. Идет она следом после бакалавриата и направлена на углубленные полученные профессиональные знания. Так, если бакалаврская степень считается, якобы, полным высшим образованием, позволяющим работать по полученному профилю, то магистратура — это ступень на пути к научной карьере. После окончания этой программы выпускнику вручается диплом о высшем профессиональном образовании с присвоением степени магистр.

Проще говоря, магистры посвящают свое обучение шлифовке знаний как таковых, а также изучению научного метода, способов исследований по специализации, для того, чтобы в дальнейшем иметь возможность поступить в аспирантуру и дальше продолжить научную деятельность.

Также не иссяк еще один вид высшего образования в Российской Федерации - специалитет.

Специалитет – это традиционный вид высшего образования в РФ, включающий в себя освоение как базовой теории, так и программы профильной спец.подготовки. Для того чтобы получить диплом специалитета, нужно освоить пятилетнюю очную программу или шестилетнюю заочную.

Так, обоснованность вышеизложенного материала подтверждает правильность концепции рассматриваемой в данной работе в основном общего (школьного с 1 - 11 классы) образования. Также нужно обратить внимание на то, что именно оно является основным этапом процесса социализации личности и как следствие формирования общества в целом.

Регулирования содержательной стороны данной системы существуют образовательные стандарты, которые содержат информацию о том, чему должны учить и что получить.

В соответствии с Законом Российской Федерации «Об образовании» (ст. 7) в Российской Федерации вводятся образовательные стандарты (начальной, средней, высшей школы). Стандарт образования является федеральным нормативным документом, определяющий:

- минимум содержания основных образовательных программ;
- максимальный объем учебной нагрузки обучающихся;
- требования к уровню подготовки выпускников школы [6].

Стандарт предупреждает появление ошибок, которые могут допустить школы, получающие в настоящее время право на автономию.

Стандарт образования обязан обеспечить учащимся равные возможности для получения образования, а также стимулировать достижение каждым из них наилучшего результата и на этой основе индивидуализировать обучение.

Но, существуют определенные проблемы в функционировании образовательного стандарта.

Министр образования РФ Васильева О.Ю., в своем интервью говорит о таковых: «Образовательные стандарты абсолютно пустые. Произошла некая

переоценка. Во ФГОС компетенция опережает содержание. То есть нельзя оценивать то, что ты сделал, по тому, что ребенок должен уметь. Сначала ты должен его научить, а потом спрашивать, что он должен уметь. Вот когда ты вложишь во ФГОС содержание – то, о чем я говорила, ядро, содержание – тогда ты можешь говорить, на какой результат ты выходишь. Это вовсе не исключает творчества. По всем предметам должна быть определенная база содержания, ядро содержания». По мнению Васильевой, на данный момент самое главное для чиновников от образования – наполнить содержанием Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС).

Помимо образовательного стандарта, в процессе разработки оказалась ПООПСОО (примерная основная образовательная программа системы общего образования). В ее содержание включен перечень изучаемых дисциплин и минимальную базу, который обязан освоить каждый учащийся и на выходе из учебного заведения (школы), получить определенные знания, навыки и умения.

Далее нужно сказать, что процесс обучения производится по специально составленному плану. Структура данного плана представлена ниже.

В структуре учебного плана выделяются:

- инвариантная часть (ядро) – это часть базисного учебного плана, которая определяет структуру содержания образования, обязательного для осуществления во всех общеобразовательных учреждениях, также состав обязательных учебных дисциплин и время, которое отводится на их освоение по классам(годам) обучения.
- вариативная часть – часть базисного учебного плана, которая обязательна для реализации в общеобразовательных учреждениях, представлена количеством часов, предоставленных на обеспечение индивидуальных потребностей и запросов обучающихся, а также интересов образовательных учреждений, субъектов Российской Федерации [27,с.48].

Эти данные не являются полностью независимыми. Они пересекаются. В учебном плане каждого общеобразовательного учреждения выделяются три основополагающих вида учебных занятий:

- обязательные занятия, которые составляют базовое ядро общего среднего образования;
- обязательные занятия, которые предоставляются по выбору учащихся;
- факультативные занятия.

Отсюда следует вывод, что учебный план должен вести к соответствию с образовательным стандартом, и быть инструментом его достижения.

Также нужно акцентировать внимание на методологической стороне системы образования. Здесь речь пойдет о, каким образом происходит процесс обучения.

Сначала дадим определение слову «метод».

Термин «метод» происходит от греческого слова «methodos», означающее познание, способ исследования, продвижение к ожидаемому результату.

Методы обучения — это процесс взаимодействия между учителем и учениками, которые направлены на решение задач обучения, т.е. дидактических задач.

Самой популярной является классификация методов обучения по источнику получения знаний. В соответствии с таким подходом выделяют:

1. словесные методы – группа общедидактических методов обучения, в процессе которых преподаватель с помощью слова, обращенного к учащимся, разъясняет, закрепляет, активизирует в речи учебный материал.

Словесные методы делятся на следующие виды: объяснение, рассказ, беседа, лекция, дискуссия, работа с книгой.

2. наглядные методы – это такие методы, при которых усвоение материала зависит от использования наглядных и технических средств;

Наглядные методы обучения условно разделяются на две большие группы: метод иллюстраций и метод демонстраций.

Под методом иллюстраций обычно понимается показ ученикам иллюстративных пособий, таблиц, карт, картин, зарисовок на доске, плакатов, плоских моделей и пр.

Метод демонстрации же обычно связан с демонстрацией приборов, опытов, технических установок, кинофильмов, диафильмов и др.

3. практические методы как правило основаны на практической деятельности обучающегося.

Обычно это упражнения, лабораторные и практические работы.

Данные методы являются общими для системы образования всех уровней, но для того чтобы понять как эффективно они работают, необходимо рассмотреть более подробно на примерах. Также необходимо обратить внимание на методы обучения и оценки эффективности, как образовательного учреждения, так и образовательной политики в целом - ЕГЭ, ОГЭ, ВПР и на процесс сегрегации, происходящий в настоящее время в системе образования РФ [27,с.49].

ВПР – довольно таки новое явление для нашего образования, впервые в пробном режиме было приотворено в жизнь 09.11.16 года в 4 классах. Управлял данным нововведением руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Сергей Кравцов.

Итак, что же такое ВПР?

Всероссийские проверочные работы (ВПР) – это итоговые контрольные работы, которые проводятся по отдельным учебным предметам для оценивания уровня подготовки школьников. При этом учитываются требования ФГОС. Проводятся они на региональном или школьном уровне, и не являются аналогом государственной итоговой аттестации. С помощью ВПР тестируются школьники 4,5 и 11 классов [23].

Данные проверочные работы проводятся для самодиагностики школы, для выявления проблемных зон, а также для организации работы.

Используются результаты ВПР для создания программ развития на муниципальном уровне, также на уровне регионов, ну и в целом по стране, для

совершенствования методики преподавания предметов в каких то конкретных школах и для индивидуальной работы с учащимися для ликвидации имеющихся пробелов в знаниях.

В прошлом году были введены пять ВПР в 11 классе, теперь же их количество увеличилось до 6. Данные контрольные проводят одновременно по всей стране по заранее объявленному графику. Эти контрольные сегодня для учащихся не обязательны, их оценки ни на что не влияют, словом, детям они фактически безразличны (после получения аттестата выпускников в любом случае уже не накажут). Но они не безразличны школе, которую (как было объявлено) Рособрнадзор будет оценивать по результатам ВПР.

Проанализировав сущность ВПР нужно сделать вывод, что данные работы необходимы только для того, чтобы показать какой то «промежуточный результат» на 11 летнем сроке обучения. То есть, проще говоря, ученик учится 11 лет, обретает определенные знания, а оценкой эффективности является только ЕГЭ, а что касается всего остального времени то его как бы нет, а для оценки качества образования это нехорошо.

Кончено, как и в любом нововведении есть свои положительные и отрицательные стороны.

К преимуществам данного метода относятся:

- Возможность усовершенствования учебных программ;
- Проверка успеваемости учеников:
- «Отличная репетиция» перед будущими тестами.

Но в целом ряде случаев, специалисты могут наблюдать довольно таки негативное влияние от проведения данных проверочных работ. Среди них можно выделить:

- Большой стресс для учащихся младших классов, который может негативно сказаться на их психологическом и физическом здоровье. Данный эффект может оказаться с весьма далеко идущими последствиями, так как серьёзный стресс в таком раннем возрасте может сделать здорового ребёнка (и тем более не очень здорового) инвалидом.

— Формализм, возникающий в ряде учебных заведений при проведении данных тестов, может стать жизненным кредо для детей на долгие годы вперед.

Однако самой основной проблемой для школьников может стать не это. Всё дело в том, что на протяжении всего учебного года учителя и ученики могут вместо нормального учебного процесса, цель которого является получение знаний, заниматься всего лишь на всего подготовкой к тестам: тогда учебный процесс сведется к элементарному «натаскиванию» на задания. В конечном счёте, можно получить действительно прекрасные показатели во время проведения ВПР, но ужасные «реальные» знания учащихся.

Далее разберем вопрос, касающийся процесса сегрегации (профилизации) образования в РФ.

Тут примером может являться фрагмент передачи первого канала «Время покажет», который транслировался 25 марта 2016 года и был посвящен теме образования. Е.Петрова (заслуженный учитель РФ, директор московской гимназии) уже в начале своего выступления говорит о том, что «в десятом классе у нас уже практически по всей России введено профильное образование».

Профильное образование в старших классах уже внедрено в московских школах. Но если брать «Всю Россию» в целом, данное нововведение еще не охватило, и скорее всего эта система никогда и не охватит, так как никто еще не придумал, как привести в исполнение «профильное обучение» в небольшой сельской школе.

Итак, переходим к существу данного вопроса. Профильное обучение — это изменение российского образования под ЕГЭ. Нужно отметить, что целью среднего образования для большего количества детей и родителей остаются баллы, которые выпускники получили в ходе ЕГЭ. Готовят к экзаменам реально только в профильных классах и у репетиторов. Создание многочисленных «профилей» и укрупнение школ дает условия для

эффективного натаскивания на ЕГЭ в рамках обычной школы. Школа становится обычными курсами по подготовке к ЕГЭ, среднего образования в прежнем его качестве у нас нет.

Да, «процесс профилизации» не может просто ограничиваться только старшими классами, он стремительно будет «опускаться вниз». Поэтому Петрова с большим предельно четко говорит об этом: «с 8 класса у нас предпрофильное обучение».

То есть детей после седьмого класса делят на «гуманитариев» и «негуманитариев» и учат соответственно, определяя им границы «образовательной траектории», не позволяющие выйти за ее пределы и однозначно определяющие их дальнейший профильный выбор.

Возникает вопрос, почему такое «профильное обучение» является образовательной сегрегацией? Ведь правильно и естественно направлять детей, которые проявили определенные способности, в профильный класс. (Кроме того, для развития одаренных детей можно использовать многие другие ресурсы: кружки, олимпиады, Интернет и т. д.)

Существуют определенные причины, по которым дети проявляют способности к определенным предметам в разное время. Основную роль в этом играют индивидуальные особенности. Поэтому эффективная система образования обязана обеспечивать возможность развития этих способностей на всех этапах обучения.

Главная и основная причина, попадание детей в «категорию отстающих» по соответствующему предмету - низкое качество обучения в школе, неумение и нежелание учителя работать с каждым.

Вот поэтому большая часть «продвинутых учителей» поддерживают такое "профильное образование".

Первая является то, что свою неспособность и нежелание дойти до каждого ребенка они могут объяснять теперь его «индивидуальными особенностями» (гуманитарий, дескать, или наоборот). И сплавлять его на «другой профиль».

Следующая причина кроется в том, что они (учителя) имеют возможность натаскивать своих учеников на ЕГЭ. В профильном классе все мотивированы, а «образовательные технологии» подготовки к ЕГЭ предельно конкретны и понятны. В итоге — высокие баллы учеников, рейтинги учителя, школы и, соответственно — зарплаты.

Нужно сказать, что ученики, обучающиеся по такой технологии практически лишены полноценного среднего образования, широкой базовой культуры, которая позволяет определяться в жизни согласно своим наклонностям.

Сегрегация в системе образования — главное разрушение национальной идентичности. Нашей главной образовательной традицией было учить всех, всему и всерьез, не теряя каждый потенциальный талант. Это было и в царской гимназии (для элиты), и также было и в советской школе (для всех).

«ЕГЭ — выбор будущего»

Особое внимание в данной главе будет уделено такой форме оценки знаний учащихся, как Единый Государственный Экзамен (ЕГЭ), бесконечно подвергающийся критике.

Так, если обратиться к статистике обращения граждан, которая размещена на официальном сайте Министерства образования и науки РФ за 2016-2017 года, то традиционно самое большое количество обращений (около 78,8% от общего количества обращений) касается вопросов совершенствования и реформирования системы образования. А именно: проведение экзаменов (ЕГЭ и ОГЭ).

В данной таблице представлены определения Единого Государственного экзамена, которые трактуются в разных источниках.

Таблица 1– Определение понятия «Единый Государственный
Экзамен»[23]

Источник	Определение
Свободная энциклопедия «Википедия»	ЕГЭ — централизованно проводимый в Российской Федерации экзамен в средних учебных заведениях — школах и лицеях.
Федеральный портал Российского Образования	ЕГЭ – это экзамены по отдельным предметам, которые должны сдавать все выпускники полной общеобразовательной средней школы.
ЕГЭ: все решают только знания (Буклет)	ЕГЭ – это форма государственной (итоговой) аттестации, которую проходят выпускники школ Российской Федерации, и результаты которой признаются в качестве вступительных испытаний вузами/сузами, имеющими государственную аккредитацию.
Департамент образования города Москвы	ЕГЭ – это аббревиатура из трех букв, Единый Государственный Экзамен, централизованно проводимый единый экзамен в школах России, являющийся в то же время и вступительным экзаменом в ВУЗы и СУЗы.

При проведении экзамена на всей территории России применяются однотипные задания и единые методы оценки качества выполнения работ.

Каждый выпускник может выбрать любой дополнительный экзамен, результаты которого будут учитываться при поступлении в ВУЗы.

Проводится ЕГЭ по единому расписанию на всей территории Российской Федерации.

После сдачи экзамена всем участникам выдаются свидетельства о результатах ЕГЭ с указанием результатов. ЕГЭ проводится по русскому языку, математике, иностранным языкам (английскому, немецкому, французскому,

испанскому), физике, химии, биологии, географии, литературе, истории, обществознанию, информатике.

Для подробного изучения данного метода обучения и оценки эффективности, нужно проанализировать плюсы и минусы данного метода.

Плюсы:

- Антикоррупционный момент. Существовала неудовлетворенность старой системой вступительных экзаменов по причине взяток и телефонного права – это и являлось основной причиной зарождения, и относительного долголетия ЕГЭ. Большинство представителей высшей школы утверждали, что согласны с проведением ЕГЭ только потому, что с приходом новой системы они избавились от постоянной головной боли при проведении экзаменов и от постоянных обвинений в коррупции.
- Объективная оценка знаний выпускника; так как у компьютера ни личных симпатий, ни жалости в пользу тех или иных выпускников;
- Демократизация: выросло число студентов из провинции, поступивших в элитные вузы России. Наверное правильное было бы сосредоточиться на создании первоклассных вузов, которые равномерно распределены по территории страны. На данный момент цель «элитных» вузов — подготовка будущей «элиты» страны. Это требует отбора лучших будущих студентов со всей страны, независимо где они проживают, а также терпеливой и очень серьезной работы и учащихся, и обучающихся. Судя по международным рейтингам, эта задача не решена. Но также нужно обратить внимание на то, что советское время, когда действовала очень жесткая система больших конкурсов, в элитных вузах страны обучалось около 40% москвичей и 60% провинциалов.
- Упрощена процедура приема. Да, действительно, данный положительный момент присутствует, и нужно отдать должное этому, ведь количество абитуриентов выросло благодаря данному упрощению. Но значительно ухудшилось качество знаний, с которыми абитуриенты приходят в ВУЗ. Также нужно сказать, что возможность подавать документы сразу во

многие вузы — сомнительно. Все-таки к окончанию школы спектр интересов должен быть определен и не простирается от сельского хозяйства и медицины до менеджмента и ядерной физики.

— Глобальность. Выпускник с любого уголка страны сдает экзамен в своем городе и по его результатам может поступать в выбранное ведущее заведение РФ, при этом может избежать длительных переездов. Таким образом, сельские дети уравниваются в правах с теми, кто живет в больших городах.

— Снижение стрессов и нагрузки при проведении экзаменов. Ранее выпускник сдавал 6-7 экзаменов в школе, помимо всего еще и вступительные экзамены при поступлении. Но тут обязательно надо сказать, что: во-первых, экзамены сдавались в школе «своими» учителям, а не под надзором камер и металлоискателей; во-вторых, статистика о количестве детских самоубийств из за неудач, связанных с экзаменами, возрастает каждый год вместе с ужесточением ЕГЭ (дети чувствуют себя априори преступниками и бояться экзамена) [23].

Минусы:

— С появлением данного метода оценки, создана система, которая развращает российское общество. Так всего 3-4 экзаменам ЕГЭ решает судьбу выпускника. И ученики, и родители готовы практически на все, чтобы повысить результаты. Ущербность позиции учителей и управленцев всех уровней в том, что оценка их труда и зарплата напрямую поставлены в зависимость от итогов ЕГЭ.

— Произошла радикальная подмена целей школы. Из важнейшего человекообразующего и народообразующего института она стремительно становится институтом натаскивания на ЕГЭ. В старшей школе все внимание уделяется не изучению предмета, а подготовке к ЕГЭ. Также довольно обширно развиты экстернат и репетиторство — практически до массового непосещения уроков: ученики заняты подготовкой к ЕГЭ. С введением ГИА в 9-ых классах та же судьба ждет основную школу.

- Деградация учеников и учителей. Идет резкое сокращение числа испытаний, а также их примитивный характер. Отказ от устных экзаменов и диалогов таково: растет поколение малограмотных ребят с калейдоскопичным бессистемным мышлением.
- Снижение уровня готовности к обучению в высшей школе. Из школы выпускаются слабоподготовленные выпускники. Также, при упрощении процедур поступления возможности строгого профессионального отбора резко ограничились.
- В ходе модернизации образования потрачены весьма большое количество денежных средств, а, главное, невозобновляемый ресурс — время. Мы потеряли более 10 лет для развития национальной системы образования, ускорив процессы ее деградации.

Вывод: если взять во внимание, что все плюсы данного метода были оспорены автором работы, то Единый государственный экзамен является крайне неэффективным инструментом, который разрушает образовательную систему и тем самым, общество в целом.

Также нужно отметить, что в 2015 году в Госдуму был внесён законопроект об отделении школы от ЕГЭ, в котором впервые на высоком уровне было отмечено полное отсутствие государственного выпускного контроля в средней школе.

Почему же ЕГЭ имеет столько негативных последствий? По мнению многих экспертов существуют определенные ошибки внедрения данного метода контроля знаний, а также уже заметны последствия данного внедрения:

- абсолютизация ЕГЭ (грубое нарушение границ его применимости), Эта абсолютизация выражается в придание данному методу судьбоносного характера. Все мы знаем, всего лишь от двух-трех экзаменов зависит судьба выпускника школы; установка прямой зависимости оценки качества работы в системе образования от итогов ЕГЭ;

- неоправданное и полное разрушение старой системы испытаний. Произошло соединение выпускных и вступительных экзаменов (несмотря на

принципиальное различие целей), почти полный отказ от устных экзаменов, недоверие к учителю и т.д.;

— примитивизация и низкое качество КИМов (контрольно-измерительные материалы);

— неумение и неспособность сформировать объективные и честные процедуры при проведении экзаменов [23].

Вывод: первый пункт выпускной квалификационной работы представляет собой структурный разбор системы образования РФ в виде анализа ценностей, целей, принципов, содержательной стороны и методологии. Данный анализ проводился для выявления взаимосвязей между частями структуры. Т.е. если все части целого взаимосвязаны, взаимодополняемы и не противоречат друг другу, то, цели и пути их достижения являются истинными. Но если происходят противоречия, то имеют место быть противоречия между заявленным и реальным.

Итак, по данному пункту дипломной работы были сделаны следующие выводы:

1.Функционирующая на данный момент образовательная система лишила школу, основной и фундаментальной ее функции - образование и воспитания граждан.

2.Несомненно, главным выводом данного пункта, является то, что поддерживаемые обществом ценности не соответствует тому, что фактически содержится в образовательной системе.

4.Внедрение новых методов контроля знаний учащихся имеет больше отрицательных моментов, нежели положительных.

Цели образовательной системы, которые на данный момент представлены на сайте Министерства образования и науки РФ, содержащие в себе развитие общества, подготовку разносторонних, квалифицированных кадров и т.п. - недостижимы из-за несоответствия цели и методов ее достижения. Как уже было представлено, либо процесс целеполагания неверный, либо произошла подмена целей.

1.2 Нормативно-правовая база системы образования Российской Федерации в сравнении с не принятыми НПА

В данном пункте выпускной квалификационной работы надлежит рассмотрению нормативно – правовая база образовательной политики, а также необходимо произвести сравнительный анализ нормативно-правовой базы, существующей на данный момент с предложениями, находящимися в разработке или не получившими одобрения.

Нормативно – правовая база - это совокупность официальных письменных (изданных) документов, принимающихся в определенной форме правотворческим органом. Также нужно заметить, что НПА - основа любой политической деятельности, т.к. она в первую очередь предполагает законность.

Для начала рассмотрим структуру нормативно-правовой базы:

- система международного и российского законодательства об образовании;
- федеральные подзаконные нормативные акты;
- подзаконные акты субъектов РФ и органов местного самоуправления.

Разграничение полномочий обосновано, в первую очередь, широтой функций. Каждый соответствующий уровень владеет собственными компетенциями.

К международному законодательству об образовании относятся:

- всеобщая декларация прав человека – 10.12.1948

Генеральная Ассамблея провозглашает настоящую Всеобщую декларацию прав человека в качестве задачи, к выполнению которой должны стремиться все народы и все государства с тем, чтобы каждый человек и каждый орган общества, постоянно имея в виду настоящую Декларацию, стремились путем просвещения и образования содействовать уважению этих прав и свобод и обеспечению, путем национальных и международных

прогрессивных мероприятий, всеобщего и эффективного признания и осуществления их как среди народов государств-членов Организации, так и среди народов территорий, находящихся под их юрисдикцией [2].

— международный пакт об экономических, социальных и культурных правах – 16.12.1966.

Этот нормативно-правовой акт направлен на обеспечение равными и неотъемлемыми правами население, ради всеобщего мира и справедливости.

— конвенция ООН о правах ребенка – 20.11.1989

Данный документ обуславливает то, что признание присущего достоинства, равных и неотъемлемых прав всех членов общества - основа обеспечения свободы, справедливости и мира на земле [4].

— декларация о создании общеевропейского пространства высшего образования (Болонская система) – 19.06.1999

Данным документов принято решение о введение Болонской системы образования.

Российское законодательство об образовании:

— Конституция РФ – 12.12.1993 (ст.43, ст.72)

Главный и основополагающий документ РФ, который регулирует все сферы жизни общества, в том числе, и образовательную систему.

Статья 43 КРФ гласит: Каждый имеет право на образование.

Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях.

Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии.

Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования.

Российская Федерация устанавливает федеральные государственные образовательные стандарты, поддерживает различные формы образования и самообразования [1].

Статья 72 гласит: В совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся: общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта.

— Федеральный закон РФ от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»

Предметом регулирования данного нормативно-правового акта являются общественные отношения, возникающие в сфере образования в связи с реализацией права на образование, обеспечением государственных гарантий прав и свобод человека в сфере образования и созданием условий для реализации права на образование.

Данный Федеральный закон устанавливает правовые, организационные и экономические основы образования в Российской Федерации, основные принципы государственной политики Российской Федерации в сфере образования, общие правила функционирования системы образования и осуществления образовательной деятельности, определяет правовое положение участников отношений в сфере образования.

Федеральный закон предлагает охватить все правовые и организационные вопросы в сфере образования. Он представляет собой, перечень определенных требований и рекомендаций, прав и обязанностей. Но даже в тезисной структуре, заметны тенденции коммерческой направленности данного процесса, так как основные принципы включают в себя пункт: сочетание государственного и договорного регулирования отношений в сфере образования[6].

Также существует такое понятие и отдельная статья в НПА как - образовательное кредитование. Образование воспринимается и позиционируется Ф.З., как услуга, за которую взимается плата.

— Национальная доктрина образования в РФ на период до 2025 года

Национальная доктрина образования в РФ - основополагающий государственный документ, устанавливающий приоритет образования в государственной политике, стратегию и основные направления его развития.

Доктрина отражает интересы граждан многонационального Российского государства и призвана создать в стране условия для всеобщего образования населения, обеспечить реальное равенство прав граждан и возможность каждому повышать образовательный уровень в течение всей жизни[.]

Региональное законодательство об образовании, рассмотрим на примере Пензенской области:

— Закон "Об образовании в Пензенской области";

Закон устанавливает правовые, организационные и экономические основы функционирования системы образования в Пензенской области, определяет полномочия органов государственной власти Пензенской области в сфере образования. Основываясь при этом на НПА вышесшего уровня, о которых, вышеупомянута информация, в первую очередь это Конституция РФ и ФЗ №273[10].

Закон Пензенской области также приводит определение данного процесса и дает четкое распределение полномочий органов власти субъектов в сфере образования в соответствии с компетенциями.

— Положение о Министерстве образования Пензенской области;

— Распоряжение Правительства Пензенской области от 20.05.2014 № 255-рП "О внесении изменений в объемы контрольных цифр приема граждан по профессиям и специальностям для обучения по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего профессионального образования за счет бюджетных ассигнований бюджета Пензенской области на 2014 год, утвержденные распоряжением Правительства Пензенской области от 14.02.2014 № 68-рП";

— Закон Пензенской области от 26.12.2013 № 2510-ЗПО "О реализации государственной молодежной политики в Пензенской области";

- Закон Пензенской области от 26.12.2013 № 2508-ЗПО "Об установлении нормативов финансового обеспечения образовательной деятельности в Пензенской области на 2014 год";
- Концепция развития системы образования Пензенской области на 2012-2021 годы, утвержденная распоряжением Правительства Пензенской области от 28.08.2012 № 442-рП;
- Государственная программа Пензенской области «Развитие образования в Пензенской области на 2014-2020 годы» от 30.10.2013 № 804-пП.;
- Государственная программа Пензенской области «Молодежь Пензенской области на 2014- 2020 годы», утвержденная постановлением Правительства Пензенской области от 24.09.2013 № 712-пП;
- План мероприятий («дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования», утверждённый распоряжением Правительства Пензенской области от 26.04.2013 № 226-рП.

Далее рассмотрим предложения и законопроекты, которые по каким либо причинам официально не одобрены и не воплощены в жизнь, или действующие, но влекущие негативные последствия.

1. Закон «Об отделении школы от ЕГЭ», предложенный в 2016 году профессором Петрозаводского государственного университета, Республика Карелия. Сущность данного законопроекта заключается в отделении ЕГЭ (как вступительного экзамена) за рамки школы и отнесение его к вопросам деятельности ВУЗов.

2.Ф.3. «Контингент обучающихся», этот закон был отклонен Президентом РФ. Сущность данного закона содержится в создании единой информационной системы, в которую с момента рождения ребенка должны заносится информация личного и не разглашаемого характера, при этом не уточняется, у кого конкретно, когда и зачем будет иметься доступ к этим данным. Итак, данный закон прямо повествует смысл своего названия,

контингент, человек в данном случае рассматривается, как ресурс, про который все нужно знать и использовать в определенных целях.

Нужно сказать, что данный НПА полностью противоречит Конституции РФ и нарушает ее положения:

- Статья 23: Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.
- Статья 24: Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Таким образом, на основании всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что большая часть нормативно-правовой базы образовательной системы имеет заимствованные устои и принципы западных стран (болонская система), а это отрицательно отражается на функционировании системы, так как при внедрении данных НПА не были учтены особенности российского общества и ценностной системы. Также нужно отметить, что законы, которые не получили одобрения (отделение школы от ЕГЭ) могут положительно влиять на сложившуюся систему.

1.3 История реформирования образовательной системы с советского до настоящего времени

В данной части выпускной квалификационной работы проведем анализ и рассмотрим этапы реформирования образовательной системы, начиная с советского периода развития страны.

Система образования на протяжении всего времени своего существования периодически подвергается изменениям, любые изменения не всегда влекут за собой больше положительных, чем отрицательных моментов. Впрочем, перемены в системе образования разъясняется – сменой власти, времени и эпохи.

Образовательная система, как и любая другая подстраивается под текущее функционирование процессов и систем, заставляя работать на их обеспечение.

Преодоление кризисных процессов и становление нового российского демократического государства находится в зависимости от эффективности образовательно-воспитательного процесса в школах РФ, а в соответствие с этим и адекватное восприятие нашей страны мировым сообществом.

Примером масштабных реформ образования под влиянием социальных изменений являются реформы в России XX в.

Советский период (1917-1991) характеризуется тем, что реформы школы проходили под тщательным руководством партии и правительства.

Эксперты выделяют два основных этапа в эволюции советской школы: подъем (середина 40 - конец 50-х гг.) и упадок (70-е - конец 80-х гг.).

На первом этапе развитие советской школы шло по восходящей. Так, по мнению многих, советская система образования 50-х гг. по своей эффективности считалась одной из лучших в мире. Ее отличали самобытность, прагматизм, послесталинская сознательная дисциплина, четкая работа всех структур. Однако уже к концу 50-х гг. стало ясно, что необходимы глубокие преобразования.

Большее внимание в подготовке учащихся делалось на трудовое обучение, объем которого увеличивался до 15,3% времени в восьмилетней школе, а в 9-11 классах одна третья учебного времени отводилась на общетехнические учебные дисциплины и участие в производительном труде. Также предполагалось создание в сельской местности школ-интернатов и преодоление второгодничества [21,с.178].

К 1961/62 учебному году реорганизация 7-летних школ в 8-летние была завершена. Однако структурная трансформация не до конца решила школьные проблемы.

Летом 1964 г. было принято решение о возвращении с 1966/67 учебного года к школе-десятилетке.

Попытка реформировать систему образования в стране в отрыве от всего общественного организма изначально обречена на провал.

В 70-е гг. XX в. начинается упадок советской школы.

В 1970 г. произошел переход с 4-ого на 3-ее начальное обучение, при этом не было снижен объем получаемых детьми знаний. В совокупности, укрепилась материальная база школ. Все это отвечало задачам трудового обучения и политехнического образования. Возникали межшкольные учебно-производственные комбинаты (УПК), где ученики проходили трудовую подготовку предпрофессионального характера.

В связи с тем, что произошли некие изменения в системе образования в середине 1970-х гг. также был осуществлен переход на новое содержание образования. Было изменено соотношение гуманитарных и естественно-научных дисциплин с увеличением доли последних. Также активно внедрялись новые учебные программы и учебники. К началу 1980-х гг. созидательный потенциал, который сложился в школьной системе был в основном исчерпан.

В 80-е гг. XX в. о кризисе советской школы стали говорить открыто. Кризис достиг своего пика. Ее критиковали на всех уровнях.

Командно-административный принцип управления школой, ее унификация и огосударствление привели к отрыву национальной школы от процессов, в русле которых развивалась мировая школьная система.

В 1983 г. на июньском 11-м пленуме ЦК КПСС была высказана мысль о необходимости реформы школы.

В ходе реформы 1984 г. предлагалось осуществить комплекс мероприятий:

- Изменение сроков обучения в школе (введение 11-летней школы) и структуры школьного образования (4+5+2).
- Предоставление учащимся 8-11 классов возможности специализации по таким дисциплинам как физика, математика, химия, биология, гуманитарные науки.

- Введение единого типа профессионального технического училища: СПТУ на базе слияния общеобразовательной и профессиональной подготовки.
- Упорядочение учебной нагрузки учащихся: 1 кл. - 20 часов; 2 кл. - 22; 3-4 кл.-24; 5-8кл.-31; 9-11 кл.-31 час.
- Снижение наполняемости классов до 30 учащихся (1-9 кл.) и до 25 (10-11 кл.).
- Улучшение положения и повышение оплаты труда учителей.

Итак, можно сделать вывод, что система образования советской эпохи имела свои положительные и отрицательные стороны, но даже не смотря на это считалась одной из самых лучших в мире.

Одна из причин этому – знание - ориентированный подход к образованию в советской школе. Это подход, заставляющий ученика учиться, а учителя учить. Оценкой эффективности качества образования являлись выпускные квалификационные экзамены по основным предметам [21,с.179].

Нашей основной традицией в образовательной сфере было учить всех, всему и всерьез. Для того чтобы не потерять каждый потенциальный талант. Это было и в царской гимназии (для элиты), и в советской школе (для всех).

В постсоветский период России передалась развитая система образования со значительным потенциалом развития. Практически все основные научно-исследовательские и образовательные учреждения остались на территории России. Но уже на начальном этапе 90-х стало ясно, что финансирование системы уже не может осуществляться в тех же объёмах, как и было ранее. Объёмы финансовых вливаний уменьшились почти на 40%, что являлось катастрофой для дальнейшего развития системы.

Современный этап развития образования берет свое начало с 2000-х годов, когда в стране в известных пределах стабилизировалась финансово-экономическая ситуация.

Основа реформы системы образования является американская модель, сущностью которой является замена сметного финансирования подушевым.

Суть подушевого финансирования в том, чтобы платить учреждению, исходя из его наполняемости.

Также реформа образования предполагала введение качественно новой системы аттестации через единую систему контроля. В школах происходит замена традиционных экзаменов на единую систему аттестации (ЕГЭ), государственная итоговая аттестация (ГИА). Далее началось введение федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) с целью обновления содержательной стороны образования.

В завершении реформы предполагалось полное изменение формы хозяйствования образовательных учреждений.

Основной целью данной реформы является введение строгого соответствия между наполняемостью учреждения и объёма финансирования.

Многие специалисты, после внедрения нововведений говорят о беспрецедентном снижении уровня образования в школах и ВУЗах из-за фатального недофинансирования школ или переполненности учреждений.

Данные коренные реформы затрагивают абсолютно все сферы жизнедеятельности общества – экономическую, политическую, социальную и т.д.

Таковы особенности данных реформ системы образования постсоветского периода.

Также нужно сделать следующий вывод, что в настоящий момент система образования использует личностно-ориентированный подход, являющийся главным отличием от советской системы, а также одним из основных недостатков современной системы образования.

Личностно-ориентированный подход – это методологическая ориентация в педагогической деятельности, которая позволяет посредством опоры на систему взаимосвязанных понятий, идей и способов действий обеспечивать и поддерживать процессы самопознания, самостроительства и самореализации личности ребенка, развития его неповторимой индивидуальности [21,с.187].

В сформулированном определении отражена сущность данного феномена и выделены наиболее важные его аспекты, такие как:

- во-первых, личностно-ориентированный подход является, прежде всего, ориентацией в педагогической деятельности;
- во-вторых, он представляет собой комплексное образование, состоящее из понятий, принципов и способов педагогических действий;
- в-третьих, данный подход связан с устремлениями педагога содействовать развитию индивидуальности учащегося, проявлению его субъектных качеств.

2 Образовательная система и образовательная политика Пензенской области

2.1 Анализ результатов образовательной политики Пензенской области

Следующая глава выпускной квалификационной работы направлена на анализ системы образования Пензенской области. Данная глава имеет практическую направленность и основывается на данных и знаниях полученных при прохождении преддипломной практики. Вся информация получена в Министерстве образования Пензенской области, где автором выпускной квалификационной работы была пройдена преддипломная практика.

Система образования Пензенской области представлена совокупностью функционирующих на ее территории образовательных организаций.

По состоянию на 01.01.2017 в систему образования области включены:

- 179 дошкольных образовательных организаций, 159 филиалов и 4 структурных подразделения в общеобразовательных организациях;
- 330 дневных общеобразовательных организаций и 182 филиала, в том числе 1 общеобразовательная школа-интернат;
- 8 общеобразовательных организаций, реализующих адаптированные общеобразовательные программы;
- 65 организаций дополнительного образования детей и 9 филиалов;
- 2 организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- 2 вечерних (сменных) общеобразовательных организаций;
- 26 профессиональных образовательных организаций;

- 1 государственная образовательная организация дополнительного профессионального образования (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области» – далее – Институт регионального развития Пензенской области);
- 4 организации высшего образования и 9 филиалов;
- 2 прочих организации системы образования [23].

Образовательная политика в Пензенской области основывается на принципах, определенных Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации». Главное внимание уделено признанию приоритетности образования и его гуманистическому характеру; обеспечению права каждого человека на образование и единства образовательного пространства на территории РФ, защиты и развития этнокультурных особенностей и традиций проживающих на территории Пензенской области народов [10].

Образование носит светский характер, предусматривает свободу выбора получения образования согласно склонностям и потребностям человека, создание условий для его самореализации, а также предоставление педагогическим работникам свободы в выборе форм обучения, методов обучения и воспитания.

Стратегическая цель региональной образовательной политики определена в Стратегии социально-экономического развития Пензенской области на долгосрочную перспективу (до 2021 года), государственной программе «Развитие образования в Пензенской области на 2014-2020 годы».

Цель образовательной политики Пензенской области – повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина.

Основными задачами, направленными на достижение данной цели, являются:

- обеспечение доступности качественного образования;

- обеспечение инновационного характера образования в соответствии с требованиями экономики;
- усиление воспитательного потенциала образовательных организаций; формирование духовно богатой, физически здоровой, социально активной личности;
- создание современной системы подготовки, повышения квалификации и профессиональной переподготовки кадров, включая профессиональное совершенствование педагогических кадров;
- создание условий для развития и реализации потенциала молодежи в интересах Пензенской области;
- обеспечение защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- формирование механизмов оценки качества образовательной деятельности;
- совершенствование механизмов финансирования образовательных организаций [31].

Далее остановимся на одно из важных составляющих современно системы образования - единый государственный экзамен. Рассмотрим более подробно результаты сдачи ЕГЭ непосредственно на территории Пензенской области, начиная с 2011 года. Напомним, что именно в 2011 году ЕГЭ стало обязательным на всей территории РФ. Данный анализ позволит отследить как изменения, которые каждый год вносятся в процедуру проведения экзамена, влияли на результаты сдачи экзамена.

Динамика среднего тестового балла по основным предметам единого государственного экзамена в Пензенской области представлена в Приложении Б.

Начиная с 2014 года все пункты сдачи ЕГЭ были снабжены системами видеонаблюдения в режиме онлайн, а также металлоискателями. Данное нововведение, как видно из таблицы повлияло на результаты сдачи экзамена. В

2015 году также данный способ контроля знаний потерпел ряд изменений: появилось итоговое сочинение как допуск к итоговой госаттестации, два уровня в экзамене по математике (профильный и базовый). Тестовая часть по русскому языку исчезает, а в иностранном наоборот появляется. В 2016 году исчезают тесты по истории, обществознанию, географии и информатике.

В 2018 году исключена тестовая составляющая по физике, химии и биологии, но принципиальные изменения в самой организации проведения ЕГЭ не планируются.

Что касается количества сдающих, то в 2017 году единый государственный экзамен сдавали 5281 выпускник, из них: 5098 — выпускники 2017 года, 183 — выпускники прошлых лет.

По итогам итоговой аттестации в 2017 году наиболее высокие результаты - по литературе и географии.

Если говорить о количестве выпускников с наивысшим баллом, то в 2017 году эта цифра равна 26 (для сравнения в 2016 году-25). Также хочется отметить, что за всю историю проведения ЕГЭ впервые в Пензенской области выпускник школы №57 Пензы Егор Крупкин набрал 100 баллов по русскому языку, информатике и физике.

Также были нарушения процедуры проведения экзамена. Так в 2017 году были удалены 15 человек (2016-20).

Количество не прошедших итоговую аттестацию равно 30. Это 0,6% от общего числа выпускающихся. Нужно сказать что в 2016 году результат был значительно выше (45 выпускников). Также уменьшилось число апелляций по результатам ЕГЭ с 239 в 2016 году до 220 в 2017 году [31].

Таким образом, можно сделать вывод, что средний балл ЕГЭ не имеет четко выстроенной тенденции, и либо незначительно повышается, либо понижается. Количество не сдавших, также, не имеет четко определенной тенденции, и либо повышается, либо понижается. Это говорит о том, методика проведения и содержание самого экзамена требуют дальнейших доработок, корректировок и совершенствования. На данный момент итоговая аттестация в

тестовом виде все еще не способна корректно оценивать знания обучающихся, учитывать их индивидуальные характеристики.

Большую роль на результаты влияют частые изменения процедуры итоговой аттестации выпускников школ, вводимые, как правило, в начале учебного года для выпускных классов и затрудняющие подготовку к ней. Да, действительно, данная система нуждается в корректировке и совершенствовании, но при этом нововведения должны вноситься за полтора-два года до сдачи ЕГЭ.

Далее стоит обратить внимание на такую составляющую системы образования, как дополнительное образование, так как оно является неотъемлемой частью системы непрерывного образования, призванная обеспечить ребенку дополнительные возможности для духовного, интеллектуального и физического развития, удовлетворения его творческих и образовательных потребностей.

Итак, В 2016/2017 учебном году в Пензенской области функционировало 133 организации дополнительного образования детей, из них:

- 65 в сфере образования;
- 49 школ искусств в сфере культуры;
- 19 спортивных школ в сфере физкультуры и спорта.

В число 65 организаций дополнительного образования детей, относящихся к системе образования, входят:

- 33 многопрофильных организации,
- 26 организаций спортивно-оздоровительной направленности,
- 4 организации технической направленности, Воспитание личности – цель и результат современного образования
- 1 организация туристско-краеведческой направленности,
- 1 организация естественнонаучной направленности [].

Количество организаций (включая организации культуры и спорта), реализующих программы:

- художественной направленности
- 83 (65% от общего числа);
- технической направленности – 31 (24%);
- естественно-научной – 19 (15%);
- туристско-краеведческой – 23 (18%);
- социально-педагогической – 37 (29%); - физкультурно-спортивной – 60 (47%) [23].

Динамика занятости детей в системе дополнительного образования представлена в Приложении В.

Исходя из представленных данных можно сделать вывод о том, что прослеживается динамика роста числа детей, посещающие учреждения дополнительного образования, но сказать что данный процент велик, мы не можем. И данное звено в образовании так же должно подвергнуться реформам.

Вопросы демографии и образования являются достаточно близкими и взаимозависящими, т.к. населения играет большую роль для территории, но образованное население это не менее важная часть.

Министерством образования Пензенской области в 2015 году был проведено исследование, касающееся динамике количества выпускников школ муниципальных образований Пензенской области, без города Пензы. А также, проанализирована информация касательно выпускников покинувших пределы области, вернувшихся обратно после завершения обучения. Важно отметить, что вопросы трудоустройства вернувшихся специалистов, также, учтены.

Результаты данного исследования представлены в Приложении Г.

Исследование завершается 2013 годом, т.к. выпускники последующих годов только завершают свое обучение и проанализировать их динамику не является возможным. За 2013 год в таблице учтены лишь специалисты СПО, т.к. специалисты высшего образования на данный момент не закончили свое обучение.

Проведя анализ данных можно сделать вывод, что за анализируемый период (2006-2013гг) число учащихся снизилось с 81964 до 66600, поэтому

снизилось и количество выпускников с 15099 до 10688. Количество выпускников решивших не продолжать обучение, за анализируемый период имеет похожую динамику, в сторону снижения, исключением является период 2009-2010гг (310 человек).

Если говорить о выпускниках продолжавших обучение и поступивших в учебные заведения на территории Пензенской области, то данное количество имеет тенденцию к уменьшению. Количество выпускников поступивших в учебные заведения за пределами Пензенской области имеет неопределенную тенденцию, уменьшаясь или увеличиваясь за анализируемый период.

Что касается % вернувшихся специалистов после завершения обучения, то он составляет в среднем 28,6%, являясь негативным последствием для территории региона, так как это потеря молодых, квалифицированных кадров.

Также, необходимо сказать, о % трудоустроенных специалистов оставшихся и вернувшихся на территорию ПО, в среднем 80,6%, что является достаточно хорошим результатом [31].

Также Министерством образования Пензенской области совместно с муниципальными органами управления образования Пензенской области был проведен мониторинг ситуации по возвращению выпускников профессиональных организации и образовательных организаций высшего образования для трудоустройства в муниципальные образования Пензенской области за последние 5 лет (2012 -2016 года).

Мониторинг был проведен по 29 муниципальным районам и городским округам Пензенской области, за исключением г.Пензы. Объектом мониторинга являлись выпускники школ 2007-2013 годов, завершивших свое профессиональное образование в 2012-2016 годах. Нужно сказать, что мониторинг включал в себя основные показатели, такие как: общее количество учащихся; общее количество выпускников; количество поступивших в колледжи и вузы; количество оставшихся в муниципальных образованиях без продолжения обучения; количество выпускников колледжей и вузов, вернувшихся в муниципальное образование из них трудоустроенных.

Средний процент выпускников вузов ,вернувшихся в муниципальные образования за даны период составил 26%.

В 2012 году данные распределились следующим образом:

Общее количество выпускников колледжей, вернувшихся в МО-1779(30,6% от общего количества поступивших в соответствующие образовательные организации), из них трудоустроено 1485 человек(83, 5%).

Общее количество выпускников вузов, вернувшихся в МО-1245 человек(27,5% от общего числа),из них обучившихся в Пензенских вузах 1097 человек (29,3%) ,обучавшихся в других регионах-134 человека(16,9%).

По общим показателем в 2016 году данные распределились следующим образом:

Общее количество выпускников колледжей, вернувшихся в МО-1067 (23,4% от общего количества поступивших в соответствующие образовательные организации), из них трудоустроено 778 человек(72,9%).

Общее количество выпускников вузов, вернувшихся в МО-769 человек(23,3% от общего числа),из них обучившихся в Пензенских вузах 660 человек (25,1%) ,обучавшихся в других регионах-112 человека(15,7%).

Таким образом из представленных данных можно сделать вывод, что количество вернувшихся выпускников ежегодно сокращается на 1-2%.

Данные мониторинга подтверждают общую тенденцию сокращения числа молодежи, получившей профильные специальности, в муниципальных образованиях. Внутреннее перемещение молодежи из села в районные центры и города, межрегиональная миграция способствует оттоку молодых специалистов и общему числу трудоспособного и фертильного возраста Пензенской области [25].

Также в 2016 году в г Пенза, Москва, Спасске и Мокшане Центром прикладных исследований во главе с директором И.А.Юрасовым проводился анализ социальной мобильности и миграции молодежи региона. В ходе данной работы были опрошены 512 человек методом случайной выборки, проведены 14 глубинных интервью с людьми, проживающими и работающим в гг.Москве

и Нижнем Новгороде ,были опрошены 17 экспертов, работающих в системе высшего образования, реального сектора экономики, в органах исполнительной власти, кадрового аудита и консалтинга города Пензы, Москва. Был сделан вывод, что по результатам проведенного исследования можно заключить, что большая часть участников опроса – уроженцы Пензенской области.

Исследование показало, среди респондентов преобладают в основном пессимистические оценки социально-экономической ситуации в регионе. В ходе опроса выявлено, что среди наиболее острых проблем, препятствующих закреплению молодежи в Пензенской области, опрошенными были отмечены следующие: низкие заработанные платы(90,4%); нехватка рабочих мест(83,6%); трудности с приобретением жилья (68%). Большая часть респондентов характеризует экономическую ситуацию в регионе - как напряженную.

Однако, не смотря на такую оценку, большинство из них (56,4%) в будущем хотели бы жить в родном городе/селе.

Среди наиболее действенных мер, способных по мнению участников улучшить ситуацию, является создание дополнительных рабочих мест и устройство выпускников образовательных учреждений (69,9%) [25].

Далее необходимо рассмотреть процесс финансирования образования.

Осуществляется данная деятельность на основе НПА, а именно:

1. ФЗ № 273 «Об образовании в Российской Федерации» ст.99;
2. Приказ Министерства финансов РФ.от 1 июля 2015 г. N 104н "Об утверждении общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг, осуществление которых предусмотрено бюджетным законодательством Российской Федерации и не отнесенных к иным видам деятельности, применяемых при расчете объема финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением"

3. Приказ Министерства образования и науки РФ от 22 сентября 2015 г. N 1040 "Об утверждении Общих требований к определению нормативных

затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере образования, науки и молодежной политики, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ) государственным (муниципальным) учреждением"

4. Постановление Правительства Пензенской обл. от 13.10.2015 N 561-пП (ред. от 08.02.2016) "О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Пензенской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания" (вместе с "Положением о порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Пензенской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания")

Финансовое обеспечение оказания государственных и муниципальных услуг в сфере образования в Российской Федерации осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и с учетом особенностей, установленных ФЗ № 273 «Об образовании в Российской Федерации».

Остальные вышеназванные нормативно-правовые акты необходимы для конкретизации направлений, сумм финансового обеспечения деятельности. НПА разъясняют методы расчета предоставления финансирования и раскрывают основные организационные вопросы, связанные с данной областью (таблица 1).

Таблица 1– Динамика расходов бюджета на образование[31]

	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2017
Бюджет Пензенской области	49359,8	50425,3	47475,1	45484,3	56326,2

Продолжение табл.1

	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2017
Бюджет расходов на систему образования	6439,1	8004,2	10404,6	10133,6	11502,9
Доля расходов в общем бюджете	13,04	15,87	21,9	22,3	23,9

В 2017 году из бюджета Пензенской области было выделено 11502,9 млн. руб., что составляет 23,9 % из общего бюджета Пензенской области, в том числе на реализацию:

- государственной программы «Развитие образования Пензенской области» – 11221,8 млн. руб.;
- государственной программы «Молодежь Пензенской области» – 141,97 млн. руб.;
- государственной программы «Доступная среда в Пензенской области» – 9,2 млн. руб.;
- государственной программы «Формирование информационного общества в Пензенской области» – 8,36 млн. руб.;

В рамках обеспечения государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях, общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях, обеспечения дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях из бюджета Пензенской области путем предоставления субвенций местным бюджетам в соответствии с нормативами финансового обеспечения на одного обучающегося было выделено 7260,2 млн. руб.

Объем средств субвенций был определен исходя из:

- среднегодового количества обучающихся в дошкольных образовательных организациях 57464 человек;
- среднегодового контингента в общеобразовательных организациях 111751 человек;
- 729 класс-комплектов в малокомплектных образовательных организациях;
- 1862 обучающихся из числа одаренных детей [31].

Данные средства направлены на расходы по оплате труда, приобретение средств обучения, игры, игрушки и дополнительное профессиональное образование педагогических работников.

Норматив на финансовое обеспечение дифференцирована в зависимости от возраста обучающихся, режима работы дошкольной образовательной организации, уровня образования, территориальной принадлежности и реализуемой образовательной программы (общеразвивающие или адаптированные программы):

- дошкольное образование – от 35876,98 руб. до 231665,23руб. на одного обучающегося;
- общее образование:
- от 22427,6 руб. до 135890,9 руб. на одного обучающегося;
- от 469094,7 до 673851,9 руб. на 1 класс-комплект в малокомплектных образовательных организациях;
- от 2771,1 до 7511,28 руб. на педагогическое сопровождение на одного обучающегося из числа одаренных детей.

Таким образом, необходимо сказать о том, что финансирование образования осуществляется исходя из количества учащихся в учебном заведении, а проще говоря, подушевое.

Оптимизация образования – это процесс преобразования методов финансирования и управления сферой образования, с целью повышения

качества образования, повышения его доступности и снижения расходов на образование.

Из определения следует цель, но на практике при проведении данных преобразований все оказалось, значительно, иначе и цель в итоге была не достигнута.

Подушевое финансирование, введенное с 1 января 2011 года, призванное снизить расходы на обеспечение данной области и повысить заработную плату учителям, в итоге привело к увеличению общих расходов на сферу. А заработная плата учителям была повышена за счет увеличения нагрузки, что фактически повышением не является.

На сайте Счетной палаты РФ опубликованы результаты проверок оптимизации в сфере здравоохранения, культуры, образования и социального обслуживания, проведенных в плановом порядке в 2013-2014 гг. в Ярославской, Вологодской, Астраханской, Ростовской, Самарской, Пензенской, Челябинской областях, Республике Башкортостан, Забайкальском крае.

В ходе анализа, автором работы выяснилось, что все преобразования (оптимизация) основывается лишь на подушечном финансировании и реорганизации (не выгодных) учебных заведений. В итоге цели поставленные достигнуты не были, т.к. расходы только возросли, качество образования упало, а доступность образования уменьшилась, так как закрытие школ в отдаленных территориях (селах) явилась дополнительной проблемой для жителей данных территорий.

2.2 Анализ содержания образовательной системы, недостатков и последствий

В данном пункте выпускной квалификационной работы необходимо рассмотреть и проанализировать недостатки образовательной политики Российской Федерации, и определить последствия данных недостатков.

1. Заимствование зарубежного опыта и практически неизменное наложение его на российскую образовательную систему.

Последние 25 лет российское образование — и высшее, и среднее, и дошкольное, и профессиональное, и постдипломное — постоянно перетерпевает изменения, причем в различных, часто непонятно куда ведущих направлениях. Одним из заметных итогов этой бурной деятельности стало падение России в мировом рейтинге качества образования с первых мест на десятки позиций вниз.

Нужно сказать, что под неким давлением Запада — различных международных организаций: ООН, ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ, Совета Европы и т.д. и т.п. — в российское законодательство (а значит в систему ценностей) упорно продвигают законы, прямо противоречащие и традициям нашей страны, и общественному мнению, и требованиям общественности.

Однако с упорством, достойным лучшего применения, Запад пытается чуть ли не силой внедрить у нас все те «наработки», с помощью которых уже почти разрушены общество и культура Запада. Это и ювенальные подходы в законодательстве о семье и детстве, против внедрения, которых в России борются «Родительское Всероссийское Сопротивление» и другие родительские организации. Это и Болонская система образования, которая уже внедрена в нашей стране, и про которую было упомянуто ранее.

Наложение даже положительного опыта зарубежных стран без всяких изменений полностью на российскую систему, в том числе и образовательную не может давать такой же позитивный результат, так как не учтены

особенности населения, менталитет, исторически сложившая система и нынешняя действительность.

Так, можно прийти к выводу, что при наложении опыта у стран с прекрасной культурой, ценностями и традициями, обязательно нужно анализировать последствия и видоизменять систему с учетом особенностей. Это не было сделано при введении Болонской системы образования в России, ЕГЭ и т.п.

Результат данного недостатка находит отражение в следующем недостатке - непринятие преобразований населением и отчуждение таковых.

2. Профориентация будущих выпускников общеобразовательной школы. В условиях рыночной экономики повышаются требования к качеству подготовки высококвалифицированных кадров, которые, в свою очередь, непосредственно зависят от успешного профессионального самоопределения выпускников высших и средних учебных заведений, а также учащихся общеобразовательной школы.

К сожалению, очень часто выбор будущей профессии совершается без какого либо обдумывания и взвешивания всех «за» и «против», на уровне интуиции или каких то сиюминутных желаний и увлечений. Еще более печально, это когда под давлением определения с необходимыми предметными экзаменами (ЕГЭ), главными помощниками в решении проблемы профессиональной ориентации учащегося является желания окружающих (например, родственников или родителей), отзывы или впечатления от недавно увиденной профессии без какого либо осознания всех предъявляемых ею требований и малым представлением о специальности в целом.

По данным лаборатории социально-профессионального самоопределения молодежи ИСМО РАО, около 50% старшеклассников не соотносят выбор профессии со своими реальными возможностями, а 46% основываются при выборе профессии на мнение близких людей, как было сказано выше; большая же часть (67%) вообще не имеют представления о выбранной профессии [38].

В нашей стране практически отсутствует взаимодействие государства, органов образования, образовательных учреждений с профориентационной наукой. Также нужно сказать, о минимальном выделении времени в школах и детских садах на знакомство учащихся с миром профессий, рынком труда, приучения к труду. У многих родителей и других заинтересованных лиц нет никакого желания заниматься профориентацией детей на всём протяжении обучения. Очень сложно дается привлечение работодателей к ранней профориентации учащихся. Возникают противоречия между общегосударственной установкой технологического и научного производства, также система образования «не прикладывает» значительных усилий на освоение соответствующих профессий в их наиболее актуальном и не устаревшем виде. В результате мы имеем следующую картину: половина выпускников ВУЗов работают не по полученной специальности.

На данный момент нет высококвалифицированных кадров, которые занимаются профориентацией. В основном это дилетанты, работающие для галочки. Решение этих и других проблем профессионального самоопределения постепенно становится одной из главных задач. Таким образом, можно сделать вывод, что актуальность профориентации делается очевидной в нашей стране [38].

3. Дополнительное образование детей – это одна из частей общего образования, которая позволяет обучающемуся приобрести потребность в познании и творчестве, в полной мере реализовать себя, самоопределиться профессионально и личностно.

Одной из особенностей дополнительного образования обучающихся в Российской Федерации это ее межведомственный и интеграционный характер.

Однако в последние годы сфера дополнительного образования детей испытывает системный и содержательный кризис. На данный момент можно говорить о том, что существующие межведомственные барьеры не способствуют эффективному развитию дополнительного образования и снижают результат деятельности образовательных организаций.

Одна из главных причин – отчуждение дополнительного образования от детей, родителей, общества и государства в целом. Это связано с системным и инструментальным сбоям. Системный сбой произошел из-за того, что предшественник дополнительного образования – внешкольное воспитание сформировано как решение очередной задачи государством, партией и правительством (развитие промышленности – юные техники, развитие авиации – юные летчики и т.д.). Инструментальный же сбой в отношении дополнительного образования произошел в области нормативно-правового обеспечения. Случилось это 90-е гг. XX века, когда заказчика в лице центральной власти, учреждения дополнительного образования не получили его ни в лице региональной власти, ни со стороны муниципальной. Поэтому в течение двадцати лет четкой идеи, определившей их место и роль в рамках государства, не было сформулировано [40].

На сегодняшний момент дополнительное образование отделилось и от родителей. С одной стороны, родитель – заказчик образовательной услуги и эксперт образовательной реальности, существующей для ребенка, а педагог – исполнитель заказа и объект экспертизы; с другой – педагог и родитель – партнеры по моделированию, организации и исполнению образовательного проекта. Но родители достаточно плохо ориентируются в реалиях дополнительного образования, то есть практически не могут выступать заказчиками.

Затрагивается проблема содержания дополнительного образования, совершенствование которого напрямую обеспечит развитие отдельно взятого региона.

Немаловажной проблемой также является – отчуждение дополнительного образования от детей. Количество старшеклассников, которые занимаются дополнительным образованием резко сократилось. Дело в том, что подготовка к ЕГЭ и ОГЭ изъяли учащихся 9-11 классов из внешкольных учреждений.

Нужно отметить, что законодательная и нормативно-правовая база системы дополнительного образования является главной составляющей для ее

наилучшего функционирования. Так такого документа, включающего все блоки системы дополнительного образования детей и создающего основы ее нормативного регулирования на уровне муниципального образования, региона, республики нет.

Дополнительное образование детей имеет и противоречивый нормативно-правовой статус. Во многих документах делается акцент на важности и значимости данной системы, о невозможности полноценно развивать, воспитывать и обучать, без ее участия, но, с другой стороны – мы можем видеть достаточно количество документов, где дополнительное образование упоминается лишь в списке перечислений уровней образования, без отведения ему должного внимания внутри.

На сегодняшний день законы либо носят общий характер, либо регулируют отношения в этой области на одном из уровней общего или профессионального образования.

Также существует проблема отсутствия современных информационных технологии в образовательном процессе как таковых. Есть некое несоответствие между запросами школьников в самореализации и возможностями педагогического коллектива обеспечить социально активного воспитанника учреждения. Важность решения данной проблемы кроется в том, что у детей, прошедших через учреждения дополнительного образования, как правило, больше возможностей сделать безошибочный выбор в более зрелом возрасте. Дополнительное образование дает учащемуся возможность полноценно прожить все ступени детства, реализуя себя, решая социально значимые задачи.

4. Подушевое финансирование системы образования - метод финансирования, когда денежные средства выделяются исходя из количества человек в объекте финансирования.

Данное финансирование образовательных учреждений строго по числу обучающихся нанесло большой удар по высшему образованию.

При данной схеме отчисление любого студента разрушает материальную базу вуза, в связи с этим отчислять перестали. Так весь необучаемый контингент, который был принят по ЕГЭ, переводят на курс выше с «хвостами» или фиктивными тройками.

Последствия данного преобразования носят остронегативный характер. Образование воспринимается как услуга, при которой у ученика больше прав, чем обязанностей. Оно не воспринимается как необходимый процесс социализации человека.

Данное нововведение так же влияет на снижение качества образования, так как не побуждает учиться, ведь отчислять и исключать не выгодно [35].

5. Система тотального недоверия к учителю. На сегодняшний день для получения аттестата выпускник школы обязан сдать на минимальный балл всего два ЕГЭ – русский язык и (базовую) математику [36]. Задания для набора этого минимального порога достаточно примитивны, и их одолевают практически все выпускники. Но данные экзамены проходят в условиях жесточайшего внешнего контроля, с применением видеокамер и металлоискателями. Школа же отстранена от их проведения, т.к. якобы «учитель фальсифицировать результаты для аттестации всех выпускников». Это так же касается и системы ОГЭ (аттестации за курс основной школы – 9 классов), и ВПР (всероссийских проверочных работ). Так как нужно аттестовать практически всех, то есть необходимость опускать зачётную планку и минимальный порог аттестации [35]. У ВПР те же проблемы. Для поднятия результативности публикуют демоверсии, издаются многочисленные пособия для подготовки к ВПР. Происходит подталкивание школы к натаскиванию на проверочные работы. Также нужно сказать, что содержание проверочных работ не стыкуется с программами школы (таких программ сейчас великое множество, по «новым ФГОСам» каждая школа может иметь свою). И так же, как и в ЕГЭ, учителей отстраняют от проведения ВПР как потенциального

фальсификатора. Делают это демонстративно, на глазах у детей, в том числе — малышей начальной школы. Если относится к человеку(в данном случае учителю) с неким недоверием, то рано или поздно он будет оправдывать это отношение. О каком воспитании у детей «гражданственности и патриотизма» в такой ситуации может идти речь?

6. Личностно-ориентированный подход.

Личностно-ориентированное обучение — это обучение, цели и содержание обучения которого сформулированы в государственном образовательном стандарте, программах обучения. Данные цели приобретают для учащегося личностный смысл, развивают мотивацию к обучению [].

Личностно-ориентированный подход опирается на учёт индивидуальных особенностей обучаемых, которые рассматриваются как личности, имеющие свои определенные черты, склонности и интересы.

Обучение в соответствии с этим подходом предполагает:

- самостоятельность учащихся в процессе обучения, что зачастую выражается в определении целей и задач курса самими обучаемыми, в выборе приёмов, которые являются для них предпочтительными;
- опору на имеющиеся знания учащихся, на его опыт;
- учёт социокультурных особенностей учащихся и их образа жизни, поощрение стремления быть «самим собой»;
- учёт эмоционального состояния учащихся, а также их морально-этических и нравственных ценностей;
- целенаправленное формирование учебных умений, характерным для того или иного учащегося учебным стратегиям;
- перераспределение ролей учителя и учащегося в учебном процессе: ограничение ведущей роли учителя, присвоение ему функций помощника, консультанта, советника.

Недостатком данный подход является потому, что процессопределения ориентированности ребенка целиком полагается на педагога, который обладает субъективным восприятием и таким образом, велика вероятность ошибки, а

также большой риск возникновения моральных травм у ребенка при смене педагога.

Последствия применения данного подхода становятся заметными, лишь спустя определенное количество времени, так как влияет на формирование взрослой личности и негативно на нее влияет. Велика вероятность не раскрытия определенных талантов и формирование в целом неполноценной личности.

7. Новая структура управления образования.

Как известно, на данный момент, Минобрнауки разделили на два ведомства: Министерство просвещения и Министерство науки и высшего образования. Также появился ещё один независимый элемент в структуре управления образованием- Рособрнадзор. Это контролирующий орган, прежде входивший в состав Минобра. Надзорное агентство теперь подчиняется непосредственно Правительству. Таким образом, возникает некая триада, которой будет доверено управление отечественным образованием. Всем известно, что образование сейчас функционирует под знаком ЕГЭ. Единые экзамены официально считаются одновременно выпускными и вступительными. Раньше выпускные экзамены всегда относились к ведению школы, а вступительными занимались Вузы, поэтому для дальнейшего продвижения ЕГЭ в 2004 году произошло объединение Минобра. Сейчас же по закону об образовании единые экзамены проводит Рособрнадзор, и теперь это самостоятельная структура, независимая от двух министерств.

Главной функцией надзорного органа является сегодня итоговая аттестация — ЕГЭ и ОГЭ после 9 класса, а также текущий контроль за успеваемостью в форме ВПР (всероссийских проверочных работ). Также, в последние годы надзорное ведомство проводит и Всероссийские проверочные работы (ВПР), которые в перспективе должны охватить все дисциплины в каждом классе. ВПР в условиях отсутствия единых программ неизбежно выстроены по схеме ЕГЭ: демоверсии, «банки заданий» и многочисленные пособия по натаскиванию на тесты.

Выпускные экзамены и (тем более) текущий контроль успеваемости являются составляющими учебного процесса, и передавать их сторонней организации, которая не имеет представления о состоянии дел в школе, в принципе неверно. Точно так же вступительные экзамены являются, по сути, первой сессией будущего студента, успешная сдача которой подтверждает возможность дальнейшего обучения, и они должны быть в ведении вузов и их министерства, а не какого-то надзорного агентства.

Эти независимые ведомства неизбежно начинают конкурировать. Побеждает в этой борьбе тот, у кого более мощные ресурсы влияния.

Баллы ЕГЭ сегодня — главный показатель «качества образования» для детей и их родителей (как следствие — и для школы тоже). Основным приоритетом являются теперь не учебные программы, а содержание ЕГЭ. В связи с этим единые экзамены — самый эффективный инструмент воздействия на школьный образовательный процесс. Но этот инструмент будет целиком в руках структуры, не имеющей никакого отношения к организации обучения и абсолютно не заинтересованная в каких-либо изменениях в этой сфере.

Также Рособрнадзору переходит контроль за высшей школой и вследствие этого проведение проверок и аккредитаций вузов. Данное ведомство формируя задания вступительных ЕГЭ, фактически определяет и качество набора в высшие учебные заведения [26].

Таким образом, через разработку заданий ЕГЭ, ОГЭ и ВПР надзорный орган фактически управляет всем образованием. Это именно управление, причём в условиях сложившейся системы управление самое действенное и эффективное. По факту Рособрнадзор уже работает на поле двух новых министерств, и он там вне конкуренции.

3 Предложения по совершенствованию образовательной системы Российской Федерации

Данная глава выпускной квалификационной работы включает в себе предложение по изменению образовательной системы в позитивном ключе.

1. Отделение школы от вступительных единых экзаменов. Для этого следует искоренить аттестацию по ЕГЭ (русский язык и базовая математика на минимальный балл), постепенно восстанавливая обязательные вступительные экзамены. Отметим, что не так давно данный вопрос поднимался на высшем уровне. А именно, президент Российской Академии Наук, академик А.М.Сергеев публично заявил о необходимости отмены системы ЕГЭ в её нынешнем виде, также сказав о постановке данного вопроса на первой же встрече с президентом РФ.

Итак, нужно вернуть школе доверие, возвратив ей функцию аттестации выпускников, а также возложить на учителя ответственность за эту аттестацию.

Вступительные ЕГЭ необходимо вынести за рамки школьного образования и привести их содержание в соответствие с возможностями массовой школы и требованиями большинства вузов. Также разумнее будет дать вузам право на дополнительные вступительные испытания, если это сочтется нужным.

Далее нужно взять во внимание то, что возврат выпускных экзаменов по всем основным предметам школьного курса не должен быть неожиданным. Нужно заранее объявить об этом решении. На переходный период (не более 1-2 лет) для аттестации по русскому языку можно взять итоговое сочинение, а по математике использовать аттестацию по результатам текущей успеваемости.

Базовый ЕГЭ по математике исключить полностью, для того чтобы учителя в выпускном классе не расходовали время для натаскивания двоечников на решение примитивных задач, а занимались математикой с теми,

кому она действительно нужна. Всё сказанное выше также относится и к аттестации 9 класса: надо восстановить классические экзамены и отменить ОГЭ.

Для начала данные программы выпускных экзаменов не должны быть слишком трудными. Уровень заданий придётся поднимать постепенно, но в любом случае они должны быть на порядок содержательнее аттестационных требований ЕГЭ. Также школы могли бы иметь право самостоятельно усложнять выпускные экзамены, если считают это необходимым.

Аттестацию предлагается проводить преимущественно в устной форме. Это позволит минимизировать эффект различных технических «средств поддержки», которыми научились пользоваться современные выпускники. В состав экзаменационных комиссий обязательно должны входить представители родительских комитетов. Критерии оценивания при данном изменении в разных школах будут отличаться, и это правильно: как правило троечник из гимназии или лицея чаще всего превосходит отличника сельской школы, но это не значит, что в сельской школе отличников не должно быть.

Как уже было сказано ранее, вступительные ЕГЭ следует вынести за рамки среднего образования, законодательно отказавшись от использования баллов ЕГЭ для оценки качества образования во всех формах. Это результаты вступительных экзаменов, и только!

Структуру вступительных ЕГЭ следует полностью изменить, объявив об этом заранее, для того чтобы выпускники успели перестроиться. Необходимо сокращение количества заданий, сделав их более адекватными требованиям вступительных экзаменов.

Также нужно полностью отказаться от стандартных экзаменационных заданий по шаблону демонстрационной версии. Отсутствие данного шаблона поставит школьника перед необходимостью содержательно изучать предмет, а не заниматься отработкой стандартных алгоритмов, которые нигде более не потребуются. Эта мера позволит разделить школу от ЕГЭ и содержательно.

В последние годы наблюдается тенденция набора абитуриентов по системе вступительных олимпиад. Необходимо расширить права вузов в их организации и придать этим олимпиадам официальный статус досрочных вступительных испытаний.

Целесообразно восстановление устных вступительных испытаний на те специальности, где это требуется (которые могут проводиться, в том числе, и выездными экзаменационными комиссиями).

Также назревает необходимость разработки и внедрения единой электронной системы приема в вузы. Данная система позволит выпускникам стать студентами одним нажатием кнопки из личного кабинета на сайте госуслуг. Данная среда сделает прием прозрачным и исключит злоупотребления. То есть с внедрением этого ресурса, выпускнику не надо будет ездить в город (города), подавать документы на поступление, отслеживать свои конкурсные шансы и решать куда отдавать оригинал аттестата, а если ситуация изменится, в срочном порядке выезжать и «перекидывать» свой оригинал в другой вуз, либо на другую специальность.

Введенный не так давно ВПР необходимо убрать по тем же причинам, что и ЕГЭ. Также это позволит включить механизмы самоконтроля качества работы учителя и восстановит «низовой контроль» со стороны завуча и директора школы.

2.Отмена подушевого финансирования.

Подушевое финансирование отнимает возможность образовательные учреждения такой санкционный метод, как отчисление. Образовательное учреждение конечно может отчислить студента, но данным действием будет нанесен вред в первую очередь учреждению, так как поток финансовых средств выделяемых на данного обучающего будут прекращены.

Если взять во внимание сельские школы, то в данном случае, подушевое финансирование, практически лишает учреждение средств к существованию. В данном случае образовательное учреждение подвергается реорганизации, дети

вынуждены ездить за километры в другие школы, учителя становятся безработными.

Предлагается возврат к сметному методу финансирования, учитывающий не количество обучающихся, а необходимые нужды. При данном способе происходит четкое целевое направление выделения денежных средств.

3. Реформирование системы дополнительного школьного образования.

Для улучшения ситуации с дополнительным образованием в нашей стране должна произойти модернизация содержания допобразования. Общероссийской проблемой является архаичность содержания дополнительного образования. Также велика проблема программно-методического обеспечения. Поэтому необходимо формирование федерального и региональных банков программ дополнительного образования детей, а также создание советов по программному обеспечению дополнительного образования детей.

Для привлечения в доп.образовательные учреждения старшеклассников предлагается внедрить в практику дополнительного образования определенные виды занятий, которые соответствовали бы современным новаторским, экспериментальным направлениям в искусстве и молодежной субкультуре, развитие клубных форм организации коллективной жизнедеятельности. Перспективы развития системы ДОД связаны с развитием сети клубов для подростков и старшеклассников.

Также необходимо усовершенствовать кадровое обеспечение. Решение кадровой проблемы для дополнительного образования детей должно исходить из реальных трудностей экономического и статусного характера. Сегодня для работы с подростками в допобразовании нужны молодые, амбициозные профессионалы своего дела.

4. Перераспределение функций в существующей схеме управления образованием.

Как было изложено ранее, на данный момент существует разделение Министерства образования и науки на два ведомства: Министерство

просвещения и Министерство науки и высшего образования, а также появился ещё один независимый элемент в структуре управления образованием – Рособрнадзор. В ходе анализа было выявлено, что новая схема управления образованием требует кардинального перераспределения функций.

На данный момент важно сосредоточить функции управления в одних руках. Если этого не сделать, в образовании продолжатся прежние процессы: школьников будут натаскивать на ЕГЭ, ОГЭ и ВПР, а в вузы будут приходить абитуриенты, имеющие какие-то баллы, но не обладающие знаниями и навыками для обучения.

Нужно также отметить, что такое перераспределение не может произойти стихийно, здесь требуется вмешательство компетентного руководства, наделённого соответствующими полномочиями. Выпускные и вступительные экзамены необходимо разделить (об этом также сказано ранее), передав их соответствующим министерствам.

Таким образом, можно сделать вывод, что задача, поставленная, при написании данной работы о разработке рекомендаций выполнена успешно.

Заключение

Подводя итог, нужно еще раз сказать, что данная выпускная квалификационная работа включает в себя три раздела. Первый раздел состоит из анализа структуры образовательной системы, описания нормативно-правовой базы, в сравнении с НПА не получившими одобрения. Также в данном разделе раскрывается история реформирования образовательной системы с советского периода до настоящего времени. Второй раздел посвящен анализу статистических данных по Пензенской области. Произведен также анализ результатов социологических исследований по данной проблеме, опубликованных в периодической печати. Определены основные тенденции, недостатки и последствия функционирования образовательной системы страны в целом и Пензенской области в частности.

В последнем разделе представлены рекомендации по совершенствованию образовательной системы.

При написании данной выпускной квалификационной работы были сделаны следующие выводы.

На сегодняшний момент, образовательная система РФ лишила школу главенствующей функции - образование и воспитание граждан. Поддерживаемые обществом ценности не соответствуют тому, что фактически содержится в образовательной системе. Что касается методов контроля знаний учащихся (ЕГЭ, ОГЭ, ВПР), то они имеют больше отрицательных моментов, чем положительных.

Цели образовательной системы - недостижимы из-за несоответствия цели и методов ее достижения.

При рассмотрении действующих НПА был сделан вывод, что большая их часть имеет заимствованные устои и принципы западных стран (болонская система), которые негативно сказываются на функционировании системы, так как при внедрении данных НПА не были учтены особенности российского

общества и ценностной системы, а те законы, которые не получили одобрения могут положительно влиять на сложившуюся систему.

Таким образом, недостатков, проблем и пробелов в образовательной системе достаточно. Данная область требует существенного процесса реорганизации. В связи с этим можно предложить следующие рекомендации по улучшению данной системы:

1. Отделение школы от вступительных единых экзаменов;
2. Отказ от стандартных экзаменационных заданий по шаблону демонстрационной версии;
3. Отмена подушевого финансирования;
4. Формирование федерального и региональных банков программ дополнительного образования детей, а также создание советов по программному обеспечению дополнительного образования детей;
5. Усовершенствование кадрового обеспечения дополнительного образования.
6. Перераспределение функций в существующей схеме управления образованием.

Список использованных источников

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 года [Электронный ресурс] Дата обновления: 20.01.2012. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» - 2018.
2. Всеобщая декларация прав человека (Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948г.)//Российская газета. – 1998. – 10 декабря.
3. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966г.)// Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. - №12.
4. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) //Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXV. – М., 1972. С. 246-306.
5. Декларация о создании общеевропейского пространства высшего образования (Принята Конференцией Министров, ответственных за высшее образование 19 июня 1999г.)// Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. - №21.
6. Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2012г. №273-ФЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 19.12.2016. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2018.
7. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-Процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядке освобождения от уголовной ответственности: федеральный закон Российской Федерации от 03.07.2016г. №323-ФЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.07.2016. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2018.
8. Об утверждении общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг, осуществление

которых предусмотрено бюджетным законодательством Российской Федерации и не отнесенных к иным видам деятельности, применяемых при расчете объема финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением: приказ Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2015г. №104н.[Электронный ресурс] Дата обновления: 03.08.2015. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2018.

9. Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере образования, науки и молодежной политики, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ) государственным (муниципальным) учреждением: приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.09.2015г. №1040.[Электронный ресурс] Дата обновления: 09.11.2015. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2018.

10. Об образовании в Пензенской области: закон Пензенской области от 04.07.2013г. №2413-ЗПО. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.zspo.ru/legislative/acts/11780/> (дата обращения: 21.05.2018).

11. О реализации государственной молодежной политики в Пензенской области: закон Пензенской области от 26.12.2013г. №2510-ЗПО. [Электронный ресурс] Дата обновления: 05.09.2014. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2018.

12. Об установлении нормативов финансового обеспечения образовательной деятельности в Пензенской области на 2014 год: закон Пензенской области от 05.09.2014г. №2508-ЗПО [Электронный ресурс] Дата обновления: 05.09.2014. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2018.

13. Об утверждении Положения о Министерстве образования Пензенской области: постановления Правительства Пензенской области от 05.08.2008. №485-пП. [Электронный ресурс] Дата обновления: 17.04.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2018.

14. Об утверждении государственной программы Пензенской области «Молодежь Пензенской области на 2014-2020 года»: постановления Правительства Пензенской области от 24.09.2013г. №712-пП. [Электронный ресурс] Дата обновления: 05.04.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2018.

15. Об утверждении государственной программы Пензенской области «Развитие образования в Пензенской области на 2014-2020года»: постановление Правительства Пензенской области от 30.10.2013. №804-пП [Электронный ресурс] Дата обновления: 10.03.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2018.

16. О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Пензенской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания: постановления Правительства Пензенской области от 13.10.2015. №561-пП.[Электронный ресурс] Дата обновления: 18.01.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2018.

17. Об утверждении Концепции развития системы образования Пензенской области на 2012-2021годы: распоряжение Правительства Пензенской области от 28.08.2012. №442-рП. [Электронный ресурс] Дата обновления: 23.1.2013. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2018.

18. Об утверждении Плана мероприятий («дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования»: распоряжение Правительства Пензенской области от 26.04.2013г. №226-рП [Электронный ресурс] Дата обновления:

17.06.2014. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2018.

19. О внесении изменений в общий объем контрольных цифр приема граждан по профессиям и специальностям для обучения по образовательным программам среднего профессионального образования за счет бюджетных ассигнований бюджета Пензенской области на 2017 год, утвержденный распоряжением Правительства Пензенской области от 10.11.2016 N 480-рП: распоряжение Правительства Пензенской области от 06.04.2017 N 147-рП.[Электронный ресурс] Дата обновления: 21.01.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2018.

20. Бондаревская Е.В., Берлус Г.А. Теория и практика личностно-ориентированного образования//Педагогика. – 1996. - №5. – С.38-45.

21. Быкова Е.Ю. Реформирование системы школьного образования в СССР в 1917-1930гг.: Организационные и идеологические аспекты//Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2011. - №1(13). – С.179-189.

22. Веснина Л.В. Тенденции изменений в современном образовании//Вестник Томского государственного Педагогического университета. – 2010. - №2.- С.17-23.

23. Голощапова М.Н. Единый государственный экзамен по литературе: проблемы и перспективы//Студенческий научный форум [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.scienceforum.ru/2014/522/2182> (дата обращения 20.05.2018).

24. Количество образовательных организаций Пензенской области по состоянию на 01.01.2017г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://minobr.pnzreg.ru/system> (дата обращения: 19.05.2018).

25. Миссия системы образования РФ//Министерство образования и науки РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/справки/24> (дата обращения 13.05.2018)

26. Мониторинг ситуации по возвращению выпускников профессиональных организаций и образовательных организаций высшего образования для трудоустройства в муниципальные образования Пензенской области за последние 5 лет //Министерство образования Пензенской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/справки/24> (дата обращения 13.05.2018).

27. Нестеров В.В. Образование и национальная безопасность//Армия и общество. – 2009. – №2.- С.47-58.

28. Об итогах деятельности Министерства образования Пензенской области в 2011/2012 учебном году и задачах на 2012/2013 учебный год: публичный доклад. [Электронный ресурс] Режим доступа:http://minobr.pnzreg.ru/Teksty_oficialnyh (дата обращения: 15.05.2018).

29. Об итогах деятельности Министерства образования Пензенской области в 2012/2013 учебном году и задачах на 2013/2014 учебный год: публичный доклад. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://minobr.pnzreg.ru/Teksty_oficialnyh (дата обращения: 15.05.2018).

30. Об итогах деятельности Министерства образования Пензенской области в 2013/2014 учебном году и задачах на 2014/2015 учебный год: публичный доклад. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://minobr.pnzreg.ru/Teksty_oficialnyh (дата обращения: 15.05.2018).

31. Об итогах деятельности Министерства образования Пензенской области в 2014/2015 учебном году и задачах на 2015/2016 учебный год: публичный доклад. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://minobr.pnzreg.ru/Teksty_oficialnyh (дата обращения: 15.05.2018).

32. Об итогах деятельности Министерства образования Пензенской области в 2016/2017 учебном году и задачах на 2018/2019 учебный год: публичный доклад. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://minobr.pnzreg.ru/Teksty_oficialnyh (дата обращения: 15.05.2018).

33. Обращение Ученого Совета математического факультета Петрозаводского государственного университета к Президенту Российской

Федерации. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://ss69100.livejournal.com/1932142.html>(дата обращения: 15.05.2018).

34. Писаренко И.А. Возрастная динамика психологических комплексов родителей в семейном воспитании//Семья и ребенок: проблемы возрастного развития: Сборник научных статей Международной научно-практической конференции 24-25 марта 2016 года, Санкт-Петербург. – 2016. – С.5-11.

35. Проблемы современного образования// Народное образование. Педагогика, Общие вопросы народного образования и педагогики. – 2016. - №4. – с.75.

36. Результаты проверок оптимизации в сфере здравоохранения, культуры, образования и социального обслуживания в 2013-2014гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа:<http://www.ach.gov.ru> (дата обращения: 21.05.2018).

37. Суворов П.А. Проблемы реформирования системы образования в столичном регионе [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pavelsuvorov.livejournal.com/1906.html> (дата обращения 20.05.2018).

38. Цели системы образования РФ// Министерство образования и науки РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/справки/24> (дата обращения 13.05.2018).

39. Чистякова С.Н., Пряжников Н.С, Родичев Н.Ф. Проблемы и перспективы развития отечественной профориентации на современном этапе [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://мой-ориентир.рф/публикации> (дата обращения 20.05.2018).

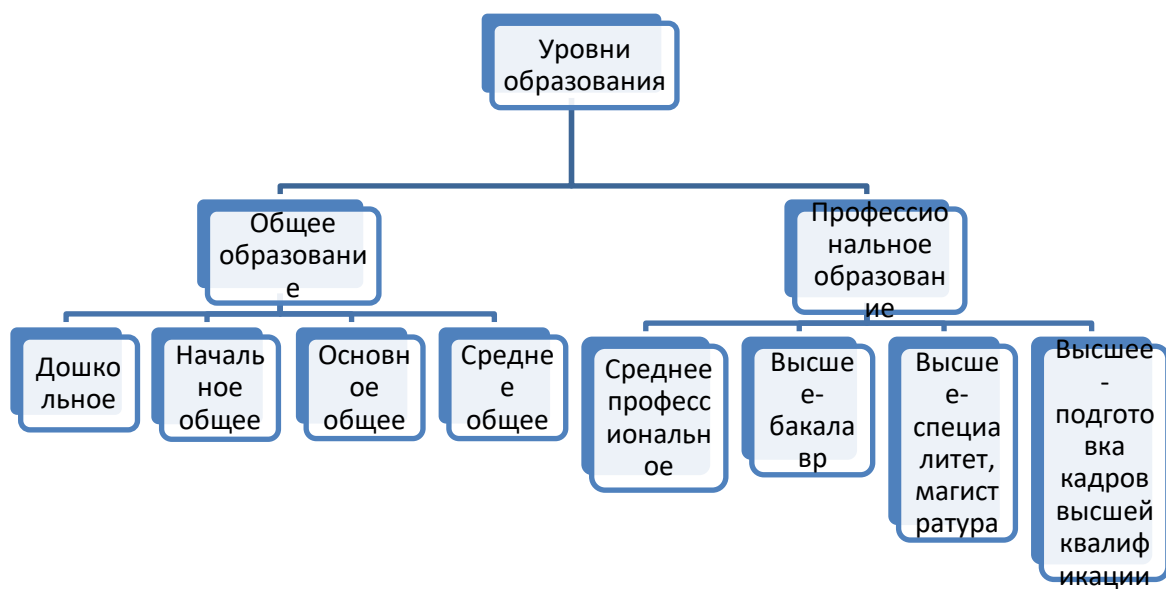
40. Шарль Морис де Талейран – Перигор//Свободная энциклопедия Википедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/ТалейранПеригор,_Шарль_Морис_де (дата обращения 20.05.2018).

41. Ярубинский Г.К. Методики диагностики качества учебного процесса//Перспективы развития современной школы. – 2014. - №3. – С.88-101.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Структура уровней образования



Приложение Б

Динамика среднего тестового балла по основным предметам единого государственного экзамена в Пензенской области

Название предмета	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
Математика (с 2015 года профильный /базовый уровни)	50,7	53,3	48,9	53,3	45,8	45,5/3,9	47/4,2
Информатика и ИКТ	66,4	59	61,5	64,9	51,2	51	55,7
Русский	59,6	60,9	61,5	63,7	60,9	64,7	68,6
Химия	64,7	66	64,6	75,8	60,9	61,1	56,8
Биология	64,7	61,3	60,2	66,4	59,1	58,5	56,3
История	60,4	64,3	59,5	64,9	50,1	52,9	54,7
География	59	63,4	53,5	55,6	49	54,8	53,5
Английский язык	63,4	64,6	68,3	79	62,2	68,5	73,6
Обществознание	60,6	60,5	59,3	65,4	56,6	55,8	55,5
Литература	60,9	59,8	62,1	62,2	53,9	57,5	54,6
Физика	50,2	53	48,2	56,5	42	49,7	49,7

Приложение В

**Динамика занятости детей в системе дополнительного образования
представлена в Приложении В.**

Заняты в системе дополнительного образования детей	2014		2015		2016	
	чел	%(от общего количества школьников)	чел	%(от общего количества школьников в)	чел	%(от общего количества школьников)
В организациях дополнительного образования	63122	41,0	66121	42,6	72106	45
В общеобразовательн ых организациях, в том числе:						
• В объединения х дополнительн ого образования	48711	44,3	62637	56	61905	53
• В объединение внеурочной занятости	44089	40,1	40164	35,9	59516	51

Приложение Г

Динамика и миграция выпускников 2006-2013 годов

	Число учащ ихся	Число выпуск ников	Выпускник и без продолжен ия обучения	Поступивш ие в ПО	Поступившие за пределами ПО	% вернув шихся	% трудоустро енных
2006- 2007	81964	15099	181	9614	5666	30,9%	82,5%
2007- 2008	78246	14738	167	9733	5172	28,6%	85,3%
2008- 2009	74814	13340	136	8887	4589	30,8%	83,6%
2009- 2010	71946	12825	310	8111	5024	29,9%	79,7%
2010- 2011	70011	11851	125	7509	4467	28,8%	80,4%
2011- 2012	69170	10986	125	5810	5301	28,0%	80,3%
2012- 2013	66600	10688	100	4560	1067	23,4%	72,9%