

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический факультет

Кафедра «Правосудие»

Направление подготовки

«Юриспруденция»

(код)

Магистерская программа «Судебная, прокурорская, адвокатская защита»
(наименование)

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему:

**Развитие информационных и коммуникационных технологий в
арбитражных судах Российской Федерации**

Студент 15ЮЮМ4

Петелин Максим Сергеевич

Научный руководитель

Терёхин Виктор Александрович

Консультанты:

по

по

Нормоконтролер:

Рецензент:

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от _____ 201 № __)
Заведующий кафедрой «Правосудие» _____ *Терехин В.А.*
(подпись, дата)

Работа защищена с оценкой _____ *(Протокол от _____ 201 г. № _____)*
Секретарь ГЭК _____
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Пенза 2017 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический факультет

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

заф. кафедрой «Правосудие»

к.ю.н. _____ В.А. Терехин

_____ 2017 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу
студента гр. № 15ЮЮМ4 Петелина Максима Сергеевича

1. **Тема работы:** Развитие информационных и коммуникационных технологий в арбитражных судах Российской Федерации
2. **Научный руководитель:** Заведующий кафедрой, к.ю.н. В.А. Терехин
3. **Дата выдачи задания:** 11 октября 2015г.
4. **Срок сдачи студентом законченной работы:** 16 июня 2017г.
5. **Перечень подлежащих разработке вопросов:**

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		12 октября 2015г. Терёхин В.А.	16 ноября 2015г. Терёхин В.А.
Общая характеристика информации		16 ноября 2015г. Терёхин В.А.	15 января 2016г. Терёхин В.А.
Информационные технологии в арбитражных судах		15 января 2016г. Терёхин В.А.	21 мая 2016г. Терёхин В.А.
Электронные доказательства в арбитражном судопроизводстве		21 мая 2016г. Терёхин В.А.	17 октября 2016г. Терёхин В.А.
Список использованных источников		17 октября 2016г. Терёхин В.А.	5 февраля 2017г. Терёхин В.А.
Заключение		5 февраля 2017г. Терёхин В.А.	12 мая 2017г. Терёхин В.А.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы:

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНФОРМАЦИИ	9
1.1 Общие положения правовой информации.....	13
1.2 Правительственные программы в области информатизации судебной деятельности	21
2 ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ	36
2.1 Автоматизированные рабочие места.....	36
2.2 Справочно-правовые системы	41
2.2.1 Справочно-правовая система «Консультант Плюс»	44
2.2.2 Справочно-правовая система «Гарант».....	46
2.3 Аудио-видео оснащение арбитражных судов	47
2.3.1 Аудио-протоколирование судебных заседаний	53
2.4 Электронный документооборот в арбитражном судопроизводстве	58
2.4.1 Сервис «Электронный страж» в работе арбитражного суда.....	63
3 ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	69
3.1 Понятие и правовое регулирование электронных доказательств	69
3.2 Порядок предоставления электронных доказательств в суд	77
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	94
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	98
ПРИЛОЖЕНИЯ	94112

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность научного исследования определена объективными причинами, связанными с происходящими процессами, которые касаются совершенствования судебной системы в целях повышения ее эффективности и открытости для гражданского общества. Современный период развития судебной системы Российской Федерации характеризуется широким внедрением новых информационных и телекоммуникационных технологий в сфере организации и обеспечения деятельности судов для повышения эффективности их работы, реализации открытости, прозрачности и доступности правосудия для общества.

В то же время анализ состояния правовой базы и существующей практики организации информатизации судов показывает, что многие методологические, организационные и правовые вопросы требуют дальнейшего совершенствования.

На IX Всероссийском съезде судей 2016 года Президент РФ В.В. Путин отметил что «...остается острой проблема перегрузки судов. Это, безусловно, сказывается на качестве судебных актов, может приводить к судебным ошибкам и в конечном итоге приводит к нарушению прав граждан, интересов государства»¹. Считаем, что дальнейшая модернизация судебной системы невозможна без комплексного исследования проблем организационно-правового обеспечения информатизации Арбитражных судов. Следует уделить особое внимание выработке действенных механизмов повышения эффективности деятельности судов, что невозможно без применения современных информационных и телекоммуникационных технологий.

Степень научной разработанности темы исследования. Научную разработанность можно разделить на три группы. В первую группу входят работы посвящённые теоретическому аспекту судебной деятельности,

¹ Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на IX Всероссийском съезде судей / Материалы IX Всероссийского съезда судей // Российская юстиция. 2017. № 2. С. 3

который исследовали В.И. Анишина, Е.Б. Абросимова, В.Д. Зорькин, В.В. Ершов, В.М. Жуйков, А.Ф. Изварина, Н.Н. Карпов, Н.А. Колоколов, М.И. Клеандров, М.А. Краснов, В.М. Лебедев, Т.Г. Морщакова, А.С. Мамыкин, И.Л. Петрухин, Н.А. Петухов, В.М. Савицкий, М.С. Шалумов, В.Ф. Яковлев и др. Во вторую группу вошли работы посвященные вопросам применения информационных и коммуникационных технологий в судебной системе, которые исследовали Ю.М. Батурина, И.Л. Бачило, А.Б. Венгерова, В.М. Глушкова, Л.А. Коврижных, В.А. Копылова, Д.А. Ловцова, В.Б. Наумова, В.А. Ниесова, А.В. Шамраева и др. В третью группу входят труды посвященные применению информационных и коммуникационных технологий в деятельности арбитражных судов, которые принадлежат О.И. Виляку, Ю.В. Глазову, И.Ф. Казьминой, Н.Р. Корневому, В.А. Пономаренко, В.И. Решетняку, В.В. Сас, И.С. Соловьевой, Л.К. Терещенко, Н.Н. Федосеевой, А.П. Фокову, В.В. Чвинову, В.В. Яркову.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в сфере применения Арбитражными судами информационных и коммуникационных технологий при осуществлении судебной деятельности.

Предметом исследования являются правовые нормы, регламентирующие применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности Арбитражных судов.

Целью исследования является разработка теоретических положений о модернизации деятельности Арбитражных судов, организуемой на основе применения информационных и коммуникационных технологий.

Исходя из вышеописанных целей, выводим следующие **задачи**:

1 Разработать дефиниции для понятий «информационные и коммуникационные технологии в судебной деятельности», «электронное правосудие», «электронное судопроизводство», «электронный суд», а также их взаимосвязь;

2 Изучить значение информационных и коммуникационных технологий в деятельности Арбитражного суда, исследовать возможности их

развития;

3 Исследовать модель применения видео-конференц-связи и аудио-протоколирования в деятельности Арбитражного суда;

4 Провести анализ правового регулирования интернет-сайтов и программного обеспечения в судебной деятельности, разработать предложения, имеющие теоретическое и практическое значение для совершенствования нормативных правовых актов.

5 Изучить практику применения Арбитражными судами электронных документов, в том числе в качестве доказательств.

Нормативную базу исследования составили: основополагающие международно-правовые документы, Конституция РФ, ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ФКЗ «Об арбитражных судах Российской Федерации», и т.д., подзаконные нормативные акты, отдельные постановления пленумов Верховного и Высшего Арбитражного Суда РФ и т.д.

Теоретическую основу исследования составили принципы объективности, вытекающие из приоритета фактов, документов, требующие привлечения максимально широкого круга правовых источников, отражающих различные точки зрения на данную проблему.

Методологической основой исследования явились общенаучные методы – диалектический, как основной способ объективного и всестороннего познания действительности; метод синтеза, системный, историко-правовой, сравнительный, аксиологический и другие. При изучении развития судебной системы использовались сравнительно-правовой, формально-юридический, исторический и структурно-функциональный методы, позволяющие рассматривать судебную систему как государственную структуру, имеющую определенное организационное строение и совокупность внешних связей в системе. Эти подходы позволяют анализировать формы, методы и результаты реформирования судебной системы в определенных условиях.

Автор выявил и показал комплекс основных противоречий, сложившихся в судебной системе в процессе проведения судебно-правовой реформы, определил перспективы ее модернизации, раскрыл значение, принципы и структуру судебной системы.

Теоретические выводы, направленные на модернизацию судебной системы, помогут избежать ошибок, которые имели место в процессе реализации судебно-правовой реформы. Разработанные в диссертации положения основываются на материалах, которые принципы можно использовать была в учебном процессе на юридических факультетах.

Апробация результатов исследования. Издана статья:

- Петелин М.С. Проблемы применения электронных доказательств в арбитражном процессе // Интернаука. 2017. №10. С. 44-46 (Приложение А)

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, трёх разделов, включающих восемь подразделов, заключения, списка использованных источников.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНФОРМАЦИИ

Применение информационных технологий в деятельности судов позволяет повысить профессиональный уровень, и скорость рассмотрения дел. Однако для этого необходимо знать, что такое данные, знания и информация.

Данные – факты, характеризующие их числовые, количественные показатели (имена, даты событий, материалы дела) обработанные специальным образом для принятия решений¹.

Знанием является понимание осознанного чувства, состоящего из совокупности понятий, представлений в сознании человека, чувств, адекватно отражающих объективные закономерности в определенной предметной области (принципы, связи, законы), полученных и сформированных в результате практической деятельности и профессионального опыта².

Знание в профессиональной деятельности юриста – это проверенный практикой результат определенных действий и познание действительности, адекватное ее отражение, позволяющие юристам принимать решение в профессиональной деятельности.

Знание – зеркальное отражение незнания, т. е. отсутствия подобранной и проверенной информации о ком или чем-либо³.

Понятия «знание» и «информация» часто отождествляются.

Однако знание является высшей формой отражения действительности, а информация - особое фундаментальное свойство материи. Рассмотрим, что относится к объекту (или субъекту), если А отражает объект В, имеются в виду определенные изменения в А, которые соответствуют определенным изменениям в В и вызываются ими. Под информацией подразумевается

¹Швецова Т.В. Информация. Информационная безопасность, безопасность информации.// Вестник Московского университета МВД России. 2007. № 2. С. 43-45.

²Бурякова О.С. Информация и знание: Взаимосвязь понятий. // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2010. № 4. С. 11-12.

³ Там же. С. 12-14.

преждевсего особый способ взаимодействия, через который осуществляется передача изменения от В к А в процессе отражения, способ, который реализуется через поток сигналов, идущих от объекта к субъекту и особым образом в нем преобразуемых.

Уровень сложности и формы информации зависят от качественных характеристик объекта и субъекта, от типа передающихся сигналов, которые на самом высоком уровне реализуются в форме языковых знаковых систем. Тогда под знанием подразумевается именно высший уровень информации, функционирующей в человеческом обществе. При этом в качестве знания выступает не вся информация, идущая от В и воспринимаемая А, а лишь та ее часть, которая преобразована и переработана А (в данном случае – человеком) особым образом.

В процессе переработки информация должна приобрести знаковую форму и выразиться в ней с помощью других знаний, хранящихся в памяти; она должна получить смысл и значение.

Следовательно, знание – это всегда информация, но не всякая информация - знание. В превращении информации в знание участвует целый ряд закономерностей, включающих знание в систему общественных связей¹.

В то же время информация - не просто результат отражения, не просто данные или знание. Только взаимодействуя с потребителем, данные или знание приобретают характер сообщения, сведения, то есть становятся информацией.

Информация – это данные, находящиеся в постоянном обороте и движении, это знания, которые собираются, хранятся, перерабатываются, передаются и используются развивающейся системой. Знание только тогда приобретает качество информации, когда оно действует или может действовать как основа регуляции, управления. Информация есть только там,

¹Варламова З.Н. Исследование соотношения понятий «Знание» и «Информация»// Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 7. С. 7-14.

где есть движение, преобразование, использование и управление. Кроме того, она должна преподноситься в доступной (по уровню восприятия) форме.

Информация в источниках и законодательстве трактуется следующим образом:

- от лат. *informatio* — сведения, разъяснение, изложение;
- сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления;
- вероятностная категория, используемая в процессе оценки ситуации и принятия обоснованного решения;
- универсальная субстанция, пронизывающая все сферы человеческой деятельности, служащая проводником знаний и сведений, инструментом общения, взаимопонимания и сотрудничества, утверждения стереотипов мышления и поведения.

Таким образом, данный термин используют применительно к фактам и суждениям, получаемым в повседневной жизни, профессиональной и любой деятельности из всех источников: живых существ, средств массовой информации, электронных баз данных, а также путем наблюдения.

При анализе сущности информации можно выделить два направления:

1 Информацию как одно из объективных свойств развивающейся системы рассматривают в отрыве от других свойств системы (от организации и управления) или от самой системы.

2 Информацию напрямую отождествляют со знанием, опытом, сведениями субъекта, что придает ей антропоморфный характер¹.

В современных условиях информация становится стратегическим ресурсом, перспективы развития экономики, управления, учета, формирование информационного пространства и гражданского общества, обеспечение безопасности государства, общества и граждан зависят от эффективного использования информации и ее качества, которое

¹Еляков А.Д. К понятию «информация» // Социологические исследования. 2008. № 4. С. 144-146.

рассматривается как совокупность свойств информации, характеризующих степень ее соответствия потребностям пользователей.

Все это приводит к возникновению новых общественных отношений, объектом которых является информация. В связи с этим необходимо выделить свойства информации, которые определяют специфику правового регулирования информационных отношений:

— достоверность – отражает истинное положение дел и соответствует действительности, объективной реальности (как текущей, так и прошедшей), т. е. информация не искажает истинного положения дел во внешней и внутренней среде;

— полнота – подразумевает наличие достаточного количества информации для осознания, понимания ситуации и принятия решения или достижения цели;

— точность – определяется степенью близости информации к реальному состоянию объекта, процесса, явления и т. п.; ее ценность состоит в мере расширения полезной.

— ценность – зависит от конкретного временного периода, конкретной ситуации, а также от конкретного пользователя. Можно сказать, что ценность информации зависит от степени совокупности сведений и смысловых связей между ними, которыми располагает пользователь или система;

— адекватность – представляет уровень соответствия информационного образа реальному объекту, процессу, системе.

Информация, полученная несвоевременно (до или после принятия решения), а также информация, представленная непонятным образом, теряет полноту, точность, ценность и может стать бесполезной¹.

Между информацией и ее значением (смыслом) можно установить четкое различие. Информация – это неотъемлемая данность любых систем,

¹Рыжов В.П. О понятии «информация» // Известия высших учебных заведений России. 2011. № 1. С. 3-8.

взаимодействующих с человеком. Значение (смысл) достигается только тогда, когда обретенная информация помещается в определенный контекст, т. е. информация становится значимой лишь после анализа, сравнения и интеграции с другой, уже существующей в воспринимающей системе информацией.

Мы рассмотрели понятия «данные», «знания», «информация» в связи с тем, что в процессе применения информационных технологий в профессиональной деятельности, в том числе и юридической, необходимо четко различать эти понятия: данные как факты, знания как понятия и чувства, а информацию как сведения. В процессе ввода данных и передачи информации у специалиста формируются знания, персональный компьютер все кодирует в двоичную систему.

1.1 Общие положения правовой информации

В сфере юридической деятельности и правовой информатизации широко применяется термин «правовая информация».

Правовая информация (ПИ) в литературе трактуется как:

— массив правовых актов с содержащимися в них нормами права и тесно связанных с этими актами правоприменительных, нормативно-технических, научных и справочных материалов, охватывающих все сферы правовой деятельности;

— содержание данных (сообщений), использование которых предопределяет решение той или иной правовой задачи или способствует ее решению.

Из вышеизложенного следует, что к правовой информации относится массив правовых актов и тесно связанных с ними справочных, нормативно-технических и научных материалов, охватывающий все сферы правовой, юридической деятельности¹.

¹Гапураева Э.Н. Электронное правосудие в России // Международный научный альманах. 2016. № 1 (1). С. 93-100.45.

Выделяют два способа классификации правовой информации.

Первый способ классификации предусматривает разделение правовой информации на две группы:

Первая группа — информация, относящаяся к правовой деятельности. В нее входят: правовые акты и другая информация, связанная с правом (материалы подготовки законопроектов и других нормативных правовых актов, материалы их обсуждения и принятия, учета и упорядочения, толкования и реализации правовых норм, материалы изучения практики применения этих норм, а также материалы о правовом образовании и разработке научных концепций развития права).

Вторая группа — информация, являющаяся объектом правоотношений. Это информация, относящаяся к тайнам (профессиональная, коммерческая, государственная и другие виды тайн), информация, распространяемая средствами массовой информации, информация, доступ к которой по законодательству не может быть ограничен, и т. д.

Второй способ классификации предусматривает разделение правовой информации в системе юридической деятельности на три группы: официальная, информация индивидуально-правового характера, имеющая юридическое значение, и неофициальная.

Официальная правовая информация — это информация, исходящая от полномочных государственных органов, имеющая юридическое значение и направленная на регулирование общественных отношений. К ней относятся сведения и данные о праве или законодательстве, т. е. обо всех действующих и уже прекративших действие нормативных актах.

В свою очередь, официальная правовая информация подразделяется на нормативную и иную официальную правовую информацию.

Информация индивидуально-правового характера, имеющая юридическое значение, — это информация, исходящая от различных субъектов права, не имеющих властных полномочий, и направленная на создание (изменение, прекращение) конкретных правоотношений.

Неофициальная правовая информация — это материалы и сведения о законодательстве и практике его осуществления (применения), не влекущие правовых последствий и обеспечивающие эффективную реализацию правовых норм.

Официальная правовая информация подразделяется на нормативную правовую информацию и иную официальную правовую информацию.¹

Нормативная правовая информация, составляющая основу правовой информации и представляющая совокупность нормативных правовых актов (НПА) во всем их многообразии и динамике.

Нормативный правовой акт в источниках трактуют как:

— официальный документ установленной формы, принятый (изданный) в пределах компетенции уполномоченного государственного органа (должностного лица) или путем референдума, с соблюдением установленной законодательством процедуры, содержащий общеобязательные правила поведения, рассчитанные на неопределенный круг лиц и неоднократное применение;

— акт правотворчества, который принимается в особом порядке, строго определенными субъектами и содержит норму права;

— результат правомерных действий субъектов, направленных на достижение определенных правовых последствий путем текстуального закрепления правовой информации в письменной форме;

— письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме правотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение и отмену правовых норм. В свою очередь, под правовой нормой принято понимать общеобязательное государственное предписание постоянного или временного характера, рассчитанное на многократное применение.

¹Кушиев К.С. Правовая информация как фундамент для принятия НПА.// Вопросы гуманитарных наук. 2008. № 6 (39). С. 160-167.

Из вышеизложенного следует, нормативно-правовой акт — это документ определенной формы, принятый (изданный) в определенном порядке правотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение и отмену правовых норм, содержит норму права¹.

Нормативным правовым актом может быть как постоянно действующий, так и временный акт, рассчитанный на четко установленный срок, определяемый конкретной датой или наступлением того или иного события. Нормативный правовой акт является основным источником права и принимается только уполномоченными государственными органами в пределах их компетенции, имеет определенный вид и документальную форму.

К информации индивидуально-правового характера, имеющей юридическое значение, относится информация, исходящая от различных субъектов права, не имеющих властных полномочий, и направленная на создание (изменение, прекращение) конкретных правоотношений.

Она подразделяется на договоры (сделки) и жалобы, заявления граждан, имеющие юридический характер, и т. д.

Общие черты этих актов состоят в том, что они носят индивидуально-правовой характер и направлены на создание (изменение, прекращение) конкретных правоотношений. Например, конкретный договор поставки заключается между двумя конкретными организациями, влечет определенные юридические последствия — устанавливает права и обязанности сторон договора, прекращается после исполнения условий договора. Иск, предъявленный конкретным гражданином к конкретной организации по определенному поводу, также порождает определенные юридические последствия.

Неофициальная правовая информация представляет собой материалы и сведения о законодательстве и практике его осуществления (применения), не

¹Клеандров М.И. Арбитражный процесс: учебник. - М., 2003. С. 60-62.

влекущие правовых последствий и обеспечивающие эффективную реализацию правовых норм.

В качестве неофициальной правовой информации рассматриваются: все сведения, данные о праве и связанных с ним явлениях, которые отражены в юридической научной литературе, не являющейся официальной (юридических монографиях, учебниках, статьях, обзорах, докладах, справочниках и других материалах), и в материалах, полученных от предприятий, учреждений, общественных организаций, граждан и других источников¹.

Неофициальную правовую информацию можно подразделить на следующие группы:

- материалы статистики по правовым вопросам (статистические данные о состоянии преступности, правонарушениях и т. д.);
- научные, научно-популярные, учебные и иные труды по вопросам права;
- материалы учета и систематизации законодательства (картотеки учета нормативных правовых актов, предварительные материалы подготовки собраний и сводов законов, неофициальные сборники нормативных правовых актов и т. д.);
- образцы деловых бумаг, к которым относятся унифицированные формы документов по учету (бухгалтерскому, налоговому, кадровому и т. д.), а также формы документов в области образования, медицины и т. д. в коммерческих и бюджетных организациях всех форм и видов деятельности;
- материалы подготовки, обсуждения и принятия законов и иных нормативных правовых актов (статьи, пособия и т. д.);
- комментарии законодательства.

Неофициальная правовая информация, не являясь нормативной и порождающей правовые последствия, тем не менее, имеет важное значение

¹Свистунова А.А. Вопросы эффективной работы юриста с правовой информацией // Высшая школа. 2016. Т. 2. № 23. С. 6-8.

для эффективной реализации норм права. Так, мнения известных ученых, комментирующих, разъясняющих законодательство, представляют интерес, как для специалистов, так и для широких кругов населения, и используются при реализации (применении) правовых норм.

Так же следует обсудить институт права на информацию, который является совокупностью правовых актов и отдельных норм, определяющих порядок реализации прав субъектов информационного права в области производства (создания) информации, поиска и получения (доступа) информации, сбора, хранения, передачи, использования, распространения информации в целях, не противоречащих свободам, правам и интересам человека, государства, общества и обеспечивающих создание информационных ресурсов, необходимых для реализации других прав и обязанностей субъектов права, предусмотренных и гарантированных законодательством РФ и нормами международного права¹.

В соответствии с частью 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Свободно получать информацию – значит, иметь открытый доступ к сведениям, представляющим значение для реализации прав и свобод человека и гражданина.

Однако это право не безусловно – оно реализуется «законным способом», то есть в тех пределах, которые очерчены действующим законодательством. Установление таких пределов на основании федерального закона самой Конституцией Российской Федерации прямо связывается с необходимостью защиты прав и законных интересов других лиц, защиты нравственности, здоровья, безопасности государства (статья 55). В соответствии с Федеральным законом (далее – ФЗ) «Об информации,

¹Щукин А.Е. Право граждан на информацию о деятельности государственных органов. // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей победителей V Международной научно-практической конференции: в 4 частях. 2017. С. 135-137.

информационных технологиях и о защите информации» вся информация по критерию ее доступности подразделяется на две категории – открытого доступа (общедоступная) и ограниченного доступа, для получения которой существуют те или иные условия и ограничения.

По общему правилу, открытой является информация о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления – если иное не установлено федеральными законами (статья 3 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»¹).

Закон гарантирует бесплатность предоставления информации в следующих случаях:

- если информация о деятельности государственных и муниципальных органов размещается такими органами в информационно-телекоммуникационных сетях;

- если информация затрагивает права и обязанности заинтересованного лица.

Важное требование к обладателям информации ограниченного доступа, которым она стала известна в связи с исполнением должностных обязанностей

- соблюдение конфиденциальности такой информации (она не может быть передана третьим лицам).

Особой категорией охраняемой законом информации являются персональные данные – любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации гражданину, в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая соответствующая информация (статья 3 ФЗ «О персональных данных»). Такая информация, по общему правилу, должна оставаться

¹Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. N 8. Ст.609.

конфиденциальной для третьих лиц (части 1 и 2 статьи 7 Федерального закона «О персональных данных»), за исключением случаев, когда:

1 сам гражданин – субъект персональных данных – дает согласие на ее разглашение, в том числе для определенных (ограниченных) целей использования (например, включение данных о сотрудниках организации в общедоступные справочники);

2 законом установлены обязательные требования для предоставления персональных данных (например, обнародование государственными служащими сведений о своих доходах и имуществе);

3 информация о гражданине обезличивается, то есть не позволяет достоверно установить его и, по существу, теряет характер персональных данных (например, гражданин Б., сотрудник коммерческой фирмы).

Также, по общему правилу, не допускаются любые действия по обработке персональных данных, касающихся расовой, национальной принадлежности, политических взглядов, религиозных и философских убеждений, состояния здоровья, интимной жизни (статья 10 Федерального закона «О персональных данных»)¹. Исключение из этого правила закон устанавливает, в частности, для целей отправления правосудия, оказания медицинской помощи, безопасности, оперативно-розыскной деятельности.²

Наконец, в ряде случаев закон устанавливает запрет на распространение информации – так, статьей 10 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» установлен запрет на распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти или вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

¹Федеральный закон «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 25 ноября 2009г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27. Ст. 4164.

²Ловцов Д.А., Ниесов В.А. Модернизация информационной инфраструктуры судопроизводства: принципы, задачи, мероприятия.// Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее (Кутафинские чтения) Сборник докладов VII Международной научно-практической конференции. 2015. С. 262-271.

1.2 ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ПРОГРАММЫ В ОБЛАСТИ ИНФОРМАТИЗАЦИИ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.2.1 Программа «электронная Россия»

В деятельности органов власти по разработке и реализации государственной политики в области развития информационного общества в России можно выделить несколько этапов. На первом (1991—1994 гг.) формировались основы в сфере информатизации. Второй этап (1994—1998 гг.) характеризовался сменой приоритетов от информатизации к выработке информационной политики. Третий этап, который длится и поныне, — этап формирования политики в сфере построения информационного общества. В 2002 году Правительством РФ была принята ФЦП «Электронная Россия 2002—2010 гг.», которая дала мощный толчок развитию информационного общества в российских регионах¹.

Для того, чтобы обеспечить конфиденциальность и анонимность персональных биометрических данных, Россия первой из развитых стран начала создавать специальный пакет национальных стандартов: ГОСТ Р 52633.0-2006 ; ГОСТ Р 52633.1-2009, ГОСТ Р 52633.2-2010; ГОСТ Р 52633.3-2011; ГОСТ Р 52633.4-2011; ГОСТ Р 52633.5-2011.²

Так как другие страны пока не имеют национальных стандартов по преобразованию биометрии человека в его личный криптографический ключ, предположительно, стандарты пакета ГОСТ Р 52633.xx будут в будущем использованы в качестве основы соответствующих международных стандартов. В связи с этим интересно отметить то, что уже существующие международные биометрические стандарты первоначально были созданы как национальные стандарты США³.

Программа «Электронная Россия 2011-2020» - федеральная целевая

¹Шерстюк В.М. Совершенствование арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства: АПК РФ и Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы»// Законодательство. 2007. № 3. С. 58-66.

²Даурова Т.Г. Судебная реформа в российской федерации: «концепция» и реальность.// Юридическая техника. 2015. № 9. С. 228-235.

³Пономаренко В.А. Новое упрощенное производство: эра электронного правосудия наступила? // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 3. С. 25–30.

программа, направленная на внедрение технологий «электронного правительства».¹

Цель программы – получение гражданами и организациями преимуществ от применения информационных и телекоммуникационных технологий.

Задачи Программы:

- обеспечение предоставления гражданам и организациям услуг с использованием современных информационных и телекоммуникационных технологий;
- развитие технической и технологической основы становления информационного общества;
- предупреждение угроз, возникающих в информационном обществе.

Целевые индикаторы и показатели Программы:

- индекс Российской Федерации в международном рейтинге стран по уровню развития информационных и телекоммуникационных технологий;
- доля населения Российской Федерации, пользующегося преимуществами получения государственных услуг в электронном виде, в общей численности населения.

Данная программа выполняется в 2 этапа:

- 1 2011 - 2014 годы (выполнена);
- 2 2015 - 2020 годы.

От реализации Программы ожидаются следующие результаты:

- обеспечение создания на всей территории Российской Федерации современной информационной и телекоммуникационной инфраструктуры;

¹Ловцов Д.А., Нисов В.А. Модернизация информационной инфраструктуры судопроизводства: принципы, задачи, мероприятия.// Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее (Кутафинские чтения) Сборник докладов VII Международной научно-практической конференции. 2015. С. 262-271.

- достижение технологической независимости Российской Федерации в отрасли информационных и телекоммуникационных технологий, опережающего роста российского рынка информационных и телекоммуникационных технологий по отношению к общемировому уровню;
- обеспечение доступных и разнообразных услуг почтовой связи;
- существенное сокращение транзакционных издержек в экономике за счет стандартизации процессов, среды взаимодействия и внедрения информационных и телекоммуникационных технологий¹;
- высокое качество предоставления государственных услуг в электронном виде, осуществление подавляющего большинства юридически значимых действий в электронном виде;
- обеспечение прав и основных свобод человека, в том числе права каждого человека на информацию;
- развитие социальной самоорганизации и социального партнерства власти, бизнеса и общественности на основе использования информационных технологий;
- сокращение «цифрового неравенства» субъектов Российской Федерации, предупреждение изолированности отдельных граждан и социальных групп;
- развитие сервисов на основе информационных и телекоммуникационных технологий в сферах культуры, образования и здравоохранения;
- возможность осуществления трудовой деятельности дистанционно и содействие самостоятельной занятости гражданина;
- достижение такого уровня развития технологий защиты информации, которой обеспечивает неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, безопасность информации ограниченного доступа;

¹Ловцов Д.А., Ниесов В.А. Модернизация информационной инфраструктуры судопроизводства: принципы, задачи, мероприятия.// Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее (Кутафинские чтения) Сборник докладов VII Международной научно-практической конференции. 2015. С. 262-271.

— высокая степень интеграции Российской Федерации в мировое информационное общество¹.

1.2.2 Программа «электронное правительство»

Электронное правительство (английское название e-Government) это способ предоставления информации и оказания уже сформировавшегося набора государственных услуг гражданам, бизнесу, другим ветвям государственной власти и государственным чиновникам, при котором личное взаимодействие между государством и заявителем минимизировано и максимально возможно используются информационные технологии.

Электронное правительство — система электронного документооборота государственного управления, основанная на автоматизации всей совокупности управленческих процессов в масштабах страны и служащая цели существенного повышения эффективности государственного управления и снижения издержек социальных коммуникаций для каждого члена общества. Создание электронного правительства предполагает построение общегосударственной распределенной системы общественного управления, реализующей решение полного спектра задач, связанных с управлением документами и процессами их обработки.²

Электронное правительство является частью электронной экономики.

В условиях развития информационно-коммуникационных технологий все сферы деятельности государственных органов в электронном виде являются востребованными гражданами и организациями различных форм собственности. Актуальность данного направления подчеркивается динамичностью развития таких сфер как, социальная (ФСС, Пенсионный Фонд, ФМС), юридическая (адвокатура, нотариат, судопроизводство),

¹ Изменения, которые вносятся в федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России на 2013 — 2020 годы» / Интернет портал Право.Ру. [Электронный ресурс]// Режим доступа или URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/83707864> (Дата обращения: 17.03.2017)

²Трахтенберг А.Д. Электронное правительство и электронные услуги.// Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2016. Т. 16. № 2. С. 63-79.

экономическая (бюджет, финансы, налоги), культурная (наука, образование), медицинская, муниципальная сфера (ЖКХ) и т. д.

Цель электронного правительства.

Электронное правительство не является дополнением или аналогом традиционного правительства, а лишь определяет новый способ взаимодействия на основе активного использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в целях повышения эффективности предоставления государственных услуг¹.

В будущем электронное правительство «одного окна» станет более актуально, чем сегодня. Эта тенденция будет являться следствием развития социальных сетей web 2.0. Данные технологии существенно расширяют возможности политической коммуникации и позволяют достичь новых форм интеграции между правительством, бизнесом и гражданами.

В настоящее время не существует единой концепции электронного правительства. Имеется лишь набор общих требований, выполнения которых граждане и бизнес вправе ожидать от правительства информационного общества. Различные категории потребителей объединяет единое стремление получить более эффективные средства доступа к информации с тем, чтобы уменьшить стоимость транзакций, сделать взаимодействие с государственными органами более простым, быстрым и комфортным.

Таким образом, электронное правительство имеет следующие основные цели:

- оптимизация предоставления правительственных услуг населению и бизнесу;
- повышение степени участия всех избирателей в процессах руководства и управления страной;
- поддержка и расширение возможностей самообслуживания граждан;

¹Тарасов А.М. «электронное правительство» как эффективный механизм государственного управления.// Проблемы теории и практики управления. 2013. № 9. С. 8-21.

- рост технологической осведомленности и квалификации граждан;
- снижение воздействия фактора географического местоположения.

Таким образом, создание электронного правительства должно обеспечить не только более эффективное и менее затратное администрирование, но и кардинальное изменение взаимоотношений между обществом и правительством. В конечном счете, это приведет к совершенствованию демократии и повышению ответственности власти перед народом¹.

В настоящее время Правительством Российской Федерации утверждены пять документов со сроком действия до 2010 года, имеющих прямое отношение к развитию электронного правительства:

- Концепция и программа административной реформы в Российской Федерации;
- Федеральная целевая программа «Электронная Россия»;
- Концепция формирования электронного правительства в Российской Федерации;
- Концепция региональной информатизации;
- Концепция использования информационных технологий в органах государственной власти.

В 2009 году были приняты ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»² и Постановление Правительства РФ от 15 июня 2009 г. № 478 «О единой системе информационно-справочной поддержки граждан и организации по вопросам взаимодействия с органами исполнительной власти и органами местного самоуправления с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет»³.

¹Тарасов А.М. «электронное правительство» как эффективный механизм государственного управления.// Проблемы теории и практики управления. 2013. № 9. С. 8-21.

²Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" от 09.02.2009 № 8-ФЗ // Российская газета. 2011. № 153.

³ Постановление Правительства РФ от 15 июня 2009 г. № 478 "О единой системе информационно-справочной поддержки граждан и организаций по вопросам взаимодействия с органами исполнительной

Однако процесс формирования нормативной базы находится еще в самом начале своего развития. Это подтверждает тот факт, что основные нормативные документы, относящиеся к вопросам развития электронного правительства в России, имеют статус концепций.

Отсутствие организационной структуры, признанной обеспечить координацию усилий министерств и ведомств в данном направлении, также было негативным фактором, который не позволял эффективно решать вопросы межведомственного взаимодействия. Следует отметить, что лишь через шесть лет после старта первой госпрограммы (ФЦП «Электронная Россия») – в конце 2008 г. – в Аппарате Правительства было создано профильное подразделение, занимающееся вопросами электронного правительства – Отдел электронного правительства и при Правительственной комиссии по проведению административной реформы была сформирована рабочая группа по вопросу формирования в Российской Федерации электронного правительства.

Информационная открытость органов власти как компонент электронного правительства

Первый шаг в формировании организационно-правовой основы обеспечения информационной открытости органов власти в России был сделан принятием Постановления Правительства РФ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти» № 98 (далее – Постановление № 98).¹ Постановление № 98 было принято как конкретизация основных положений ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации». В соответствии со ст. 3 этого Закона, государственные органы обязаны создать собственные информационные ресурсы и предоставить условия для качественного и эффективного информационного обеспечения граждан,

власти и органами местного самоуправления с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет" // СПС «КонсультПлюс».

¹ Постановление Правительства РФ от 24 ноября 2009 г. № 953 "Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти" // СПС «КонсультПлюс».

органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и общественных объединений на основе государственных информационных ресурсов.

Постановление № 98 предписывает федеральным органам исполнительной власти обеспечить доступ граждан и организаций к информации о своей деятельности путем создания информационных ресурсов (согласно Перечню, утвержденному этим Постановлением), а также регулярного размещения этих информационных ресурсов в информационных системах общего пользования, в том числе в сети Интернет. Перечень, утвержденный Постановлением № 98, представляет особый интерес, поскольку он определил сведения, которые в обязательном порядке должны быть размещены на официальных сайтах государственных органов, входящих в число федеральных органов исполнительной власти.

Следует отметить, что в августе 2006 года вступил в силу новый закон, регулирующий правовые отношения в сфере информации, — Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и защите информации». Основной смысл норм, регулирующих доступ к правительственной информации, остался неизменным и не противоречит постановлению №98.

Постановление № 98 стало первым нормативным правовым актом, в котором на правительственном уровне была обозначена задача обеспечения информационной открытости органов власти. В развитии этой тенденции осуществлялась разработка проекта федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

В отличие от Постановления № 98, этот закон призван регулировать правоотношения в сфере информационного обеспечения граждан со стороны не только федеральных органов исполнительной власти, но и законодательной, и судебной ветвей государственной власти, а также

региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Проект этого федерального закона был принят Государственной Думой и одобрен Советом Федерации лишь в январе 2009 г. Вступление же в силу данного Федерального закона было отнесено на 1 января 2010 г. Тем самым можно констатировать, что для принятия нормативного акта, определяющего важный сегмент электронного правительства, потребовалось более 3,5 лет законотворческой деятельности, а от начала разработки до вступления в силу более 7 лет.

1.2.3 Государственная автоматизированная система «Правосудие»

ГАС «Правосудие» - это государственная автоматизированная система, ориентированная на решение профессиональных задач судебной системы Российской Федерации. Она призвана автоматизировать рутинную работу аппарата судов, ускорить документооборот между судами разных уровней, облегчить доступ граждан к результатам судебной деятельности.

В рамках выполнения ФЦП предусмотрено создание Государственной автоматизированной системы «Правосудие» (далее – ГАС «Правосудие») в интересах федеральных судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента.

В начале 2004 г. Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации был проведен открытый конкурс по выбору головного исполнителя на создание ГАС «Правосудие». Победителем конкурса стало Федеральное государственное унитарное предприятие Научно-исследовательский институт «Восход»¹.

Судебным департаментом и институтом «Восход» был заключен государственный контракт «На выполнение работ по созданию Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», по которому осуществляется поставка товаров и услуг за счет

¹Тарасов А.М. Информатизация судебной системы и электронное правосудие // Вестник Академии права и управления. 2010. № 18. С. 5-41.

централизованных средств в рамках федеральной целевой программы, в том числе по подготовке техно-рабочего проекта на ГАС «Правосудие», его последующей реализации во всех судах общей юрисдикции и системе Судебного департамента, а также по созданию инфраструктуры дальнейшего поддержания системы в ходе ее эксплуатации и обучению пользователей.

Создание ГАС «Правосудие» осуществляется при сохранении преемственности действующего имущественного комплекса в судах общей юрисдикции и системе Судебного департамента, обеспечении непрерывности его функционирования в повседневной деятельности.

Цели создания ГАС «Правосудие»:

1. Поддержание законности и обоснованности принимаемых судебных решений и качества оформляемых судебных документов.
2. Сокращение сроков рассмотрения дел и рассмотрения жалоб на основе использования новых информационных технологий, включая средства видеоконференцсвязи.
3. Повышение эффективности процессов судебного делопроизводства и подготовки данных судебной статистики в судах путем сокращения времени на обработку и передачу информации.
4. Повышение достоверности и полноты первичной информации, получаемой в ходе судебных заседаний.
5. Повышение оперативности сбора и оформления судебных материалов при подготовке и слушании дел.
6. Обеспечение сетевого доступа к библиотечной электронной информации для работников судов и системы Судебного департамента.
7. Обеспечение оперативного доступа судей и работников аппаратов судов к актуальной и точной информации по действующему законодательству и правоприменительной практике.
8. Обеспечение объективного анализа правоприменительной практики, структуры правонарушений и направлений криминализации общества на основе больших объемов судебной статистики и данных

предыстории. Повышение оперативности информационного взаимодействия судов с Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом, следственными органами, прокуратурой, Минюстом России и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

9. Повышение эффективности информационных процессов кадрового, организационного, материально-технического и ресурсного обеспечения деятельности судов с созданием инструмента информационно-аналитической поддержки принятия решений во всех сферах обеспечения судебной деятельности.

10. Повышение оперативности реагирования на обращения судей, граждан и организаций в Судебный департамент.

11. Повышение полноты и достоверности информации, необходимой для административного управления, сокращение сроков ее представления в аппарат Судебного департамента из судов и органов Судебного департамента.

12. Создание достаточного функционального, информационно-технологического и программного обеспечения судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента.

13. Повышение уровня достоверности представления данных, обеспечение адекватного решения вопросов информационной безопасности на всех этапах создания и использования ГАС «Правосудие». Повышение информированности общества о деятельности судов, обеспечение прозрачности и открытости состояния системы правосудия в России.

14. Создание эффективной, экономически целесообразной системы управления, обеспечения, эксплуатации, поддержания и сервисного обслуживания имущественного комплекса ГАС «Правосудие».

15. Обеспечение вхождения в информационное пространство органов государственного управления, правоохранительных органов, организация взаимодействия между центральными национальными органами обеспечения деятельности судов (в первую очередь, в рамках СНГ)

с ведущими международно-правовыми и судебными организациями – Международным судом, Советом Европы и другими зарубежными организациями.

Подсистема «Судебное делопроизводство и статистика» создана с целью предоставления пользователям средств формирования, анализа и интеграции информационных массивов данных, возникающих в процессе судопроизводства в судах общей юрисдикции, формирования и анализа массивов данных судебной статистики, фиксации хода судебного разбирательства, а также автоматизации процессов регистрации, сбора и хранения информации о лицах, привлеченных к уголовной ответственности и в отношении которых вынесены судебные постановления, вступившие в законную силу¹.

Выполняет следующие функции:

1 повышение эффективности процессов судебного производства путем документирования технологического процесса ведения судопроизводства;

2 сокращение сроков подготовки процессуальных и отчётных документов;

3 мониторинг процессов в сфере судопроизводства, обеспечение всестороннего контроля со стороны руководства суда за работой аппарата суда и ходом судебного производства; обеспечение средствами автоматизированных информационных систем контроля процессуальных сроков и полноты осуществления судебного производства; автоматизированное формирование регламентированных форм судебной статистики и информации по произвольным запросам; сокращение сроков рассмотрения дел и рассмотрения жалоб на основе использования новых информационных технологий;

4 повышение достоверности и полноты первичной информации,

¹Чвилов В.В., Чижов М.В. Перспективы внедрения в судебную деятельность информационных и коммуникационных технологий // Российское правосудие. 2015. № 7 (111). С. 32-40.

получаемой в ходе судебных заседаний; повышение оперативности сбора и оформления судебных материалов при подготовке и слушании дел;

5 обеспечение сетевого доступа к библиотечной электронной информации для работников судов и системы Судебного департамента;

6 повышение оперативности информационного взаимодействия судов с Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом, другими государственными органами и организациями.

Автоматизирует: регистрацию и учет поступающих дел, протоколов, жалоб (протестов, представлений) по делам, находящимся или находившимся в производстве; учет движения дел в судах; формирование, учет, хранение и распечатку процессуальных документов, связанных с различными видами судопроизводства; подготовку статистической отчетности как на бумажных носителях, так и в электронном виде; поиск информации по различным аспектам текущего состояния и движения отдельного дела (группы дел) в процессе судопроизводства на основе заранее сформулированных запросов; просмотр и распечатку справок.

Программное изделие «Судимость» предназначено для ведения справочников функциональных компонентов, учета структуры, обеспечения ввода информации, хранения информации, содержащейся в статистической карточке на подсудимого, формального и логического контроля данных, обработки данных, формирования статистических форм по судимости.

Подсистема «Банк судебных решений» предназначена для организации автоматизированного сбора судебных решений, формирования единого банка судебных решений, обеспечения механизма для систематизации сведений по данным судебным решениям и обеспечения санкционированного доступа к информации со стороны различных категорий пользователей.

Выполняет следующие функции: первичный ввод документов судебного делопроизводства или импорт данных из подсистемы «Судебное делопроизводство и статистика»; обработка электронной копии документа судебного делопроизводства; поиск, просмотр и редактирование судебных

решений или судебной практики на текущем уровне; подготовка судебного решения для публикации; поиск по запросу и пересылка найденных судебных решений; обработка электронной копии документа судебного решения; экспорт материалов судебной практики.

Интернет портал предназначен для обеспечения доступа граждан, юридических лиц, органов государственной власти к информации о деятельности судебной системы Российской Федерации посредством официальных сайтов судов. Наполнение сайта осуществляется в соответствии с Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Информационный киоск программно-аппаратный комплекс, предназначенный для предоставления справочной информации о деятельности суда. Киоск установлен в фойе здания суда и может использоваться в качестве альтернативы информационным стендам. Сенсорный экран терминала и простая навигация позволяют пользователю самостоятельно получить информацию о структуре и контактах суда, движении дел, образцах документов, платежных реквизитах и т. п.

«Видеоконференц-связь». Видеоконференц-связь обеспечивает проведение судебных процессов с использованием видео-технологии для взаимодействия судей, прокуроров и адвокатов, находящихся в зале судебного процесса суда общей юрисдикции с одним или несколькими осужденными или подсудимыми в одном или нескольких исправительных учреждениях в реальном масштабе времени.

Программное изделие «Право». Подсистема содержит базу данных нормативно-правовых актов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Программное изделие «Документооборот и обращения граждан». Данная подсистема ГАС «Правосудие» обеспечивает автоматизацию учета входящей и исходящей корреспонденции краевого суда, включая обращения в суд граждан как процессуального, так и не процессуального характера.

Программное изделие «Сервисное обслуживание». Подсистема предназначена для учета программно-технических средств, развернутых в суде, а также для получения отчетов по обеспеченности, движению данных ПТС, проведенных работах по обслуживанию ПТС.

2 ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ

2.1 Автоматизированные рабочие места

Для реализации идеи развития телекоммуникационных систем арбитражных судов необходимо создание для каждого уровня управления и каждой предметной области автоматизированных рабочих мест (далее – АРМ) на базе профессиональных персональных ЭВМ.

Анализируя сущность АРМ, специалисты определяют их чаще всего как профессионально-ориентированные малые вычислительные системы, расположенные непосредственно на рабочих местах специалистов и предназначенные для автоматизации их работ.

Для каждого работника суда нужно предусмотреть автоматизированные рабочие места, соответствующие их функциональному назначению. Однако принципы создания АРМ должны быть общими: системность, гибкость, устойчивость, эффективность. Согласно принципу системности АРМ следует рассматривать как системы, структура которых определяется функциональным назначением¹.

Принцип гибкости означает приспособляемость системы к возможным перестройкам благодаря модульности построения всех подсистем и стандартизации их элементов.

Принцип устойчивости заключается в том, что система АРМ должна выполнять основные функции независимо от воздействия на нее внутренних и внешних возможных факторов. Это значит, что неполадки в отдельных ее частях должны быть легко устранимы, а работоспособность системы – быстро восстанавливаема.

¹Басаев Д.В. Системы автоматизации судебного делопроизводства в арбитражных судах.// Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 7. С. 32-34.

Эффективность АРМ следует рассматривать как интегральный показатель уровня реализации приведенных выше принципов, отнесенного к затратам по созданию и эксплуатации системы.

Функционирование АРМ может дать численный эффект только при условии правильного распределения функций и нагрузки между человеком и машинными средствами обработки информации, ядром которых является ЭВМ. Лишь тогда АРМ станет средством повышения не только производительности труда и эффективности управления, но и социальной комфортности специалистов.

АРМ представляет собой совокупность программно-аппаратных средств, обеспечивающих взаимодействие человека с ЭВМ, предоставляет возможность ввода информации и ее вывод. Чаще всего АРМ является частью автоматизированной системы управления (АСУ). АРМ - можно определить как совокупность информационно-программно-технических ресурсов, обеспечивающую конечному пользователю обработку данных и автоматизацию управленческих функций в конкретной предметной области¹.

По своему назначению АРМ представляют собой вычислительные системы, расположенные на рабочих местах специалистов, служащие для автоматизации их работ. Роль АРМ определяется характером их участия в процессе управления той или иной сферы производственной деятельности.

АРМ присущи следующие свойства:

- доступность (доступная пользователю совокупность технических, программных, информационных и др. средств);
- возможность создания и совершенствования проектов автоматизированной обработки данных в сфере деятельности судов;
- осуществление обработки данных самими работниками судов;

¹ Евсеева Н.В. Значение современных компьютерных технологий при реализации принципов доступности и открытости правосудия в Арбитражных судах.// Альманах современной науки и образования. 2015. № 8 (98). С. 52-54.

— диалоговый режим взаимодействия пользователя с ЭВМ как в процессе решения задач управления, так и в процессе их проектирования.

Можно выделить следующие основные функции АРМ:

— удовлетворение информационной и вычислительной потребности работника арбитражного суда;

— минимальное время ответа на запросы;

— адаптация к запросам работников судов;

— простота освоения работы на АРМ;

— возможность работы в сети.

Обычно в состав АРМ входят:

1. Комплекс технических средств (печатающее, множительное, коммуникационное и другое оборудование);

2. Комплекс программных средств и программного обеспечения (прикладные и вспомогательные программы);

3. Комплекс информационного и методологического обеспечения.

Использование АРМ в Арбитражных судах максимально облегчает работу специалиста, высвобождая время и усилия, которые ранее расходовались на выполнение рутинных операций сбора данных.

Целью внедрения АРМ в суды является улучшение следующих показателей:

— автоматизация труда, использование трудосберегающих технологий (например, использование компьютеров);

— повышение безопасности документооборота (передача данных в электронном виде является более надёжным видом обмена информации чем отправка посредством почты)¹;

— более быстрое принятие управленческих решений;

¹Тарасов А.М. Информатизация судебной системы и электронное правосудие// Вестник Академии права и управления. 2010. № 18. С. 5-41.

- мобильность работников;
- повышение производительности судов.

Для характеристики АРМ можно выделить основные составные части информационной технологии, его реализующей. К ним относятся:

1. технические и аппаратные средства обеспечения (компьютеры, принтеры, сканеры, кассовые аппараты и другое дополнительное оборудование);
2. прикладные программные средства и операционные системы (ОС);
3. информационное обеспечение (стандарты документов и унифицированных форм, стандарты представления показателей, классификаторы и справочная информация);
4. сетевые и коммуникационные устройства (локальные и корпоративные сети, электронная почта).

Характеристики этих составляющих и определяют уровень АРМ, его назначение и особенности. АРМ предназначены для обеспечения условий комфортной и высокопроизводительной работы сотрудника арбитражного суда, и должны удовлетворять следующим требованиям:

- 1 пользовательский интерфейс должен быть прост, удобен и доступен даже неподготовленному пользователю. Он должен содержать систему подсказок, желательно в демонстрационной форме (видео, звуковой, анимационной);
- 2 необходимо обеспечивать безопасность работника суда (комфортность, цветовую и звуковую гамму, соответствующие наилучшему восприятию, удобство расположения информации и доступность всех необходимых для работы средств, единый стиль выполнения операций и т.д.);
- 3 пользователь АРМ должен выполнять все действия, не выходя из системы, поэтому требуется оснащенность всеми необходимыми операциями;

4 обеспечение бесперебойности работы АРМ должно гарантировать работнику суда своевременное выполнение задач, в соответствии с графиком работы;

5 рациональная организация труда специалиста создает комфортные условия для работы и повышает производительность судопроизводства;

6 программное обеспечение АРМ должно быть совместимо с системами информатизации Арбитражных судов других регионов.

Создание и использование АРМ основывается на ряде общих принципов проектирования систем обработки данных:

1 принцип максимальной ориентации на работника суда. Этот принцип реализуется путем создания специальных средств адаптации АРМ к уровню подготовки пользователя и к возможности его обучения и самообучения, поэтому АРМ часто снабжается специальными демонстрационными роликами. Необходимо, чтобы ввод новых данных и корректировка информации сопровождалась автоматизацией операций, встроенным контролем и системой подсказок, что позволяет быстро изучить работу в АРМ даже неквалифицированному в компьютерной области работнику.

2 Принцип проблемной ориентации. Каждое АРМ специализируется на решении определенного класса задач Арбитражного суда, объединенных общей технологией обработки данных, единством режимов работы, единством алгоритмов обработки данных.

3 Принцип соответствия информационных потребностей пользователей используемым техническим средствам. Характеристики используемых технических средств должны соответствовать объему информации и алгоритмам ее обработки.

4 Полная документация, которая должна содержать пояснения к задачам, выполняемым с помощью АРМ, инструкцию по установке и эксплуатации АРМ, инструкцию по заполнению и ведению входных и выходных документов.

Современные масштабы и темпы развития общества с особой остротой ставит задачу проведения комплексных исследований, по развитию уровня производительности работников Арбитражных судов, а значит и развитию АРМ созданных специально для нужд суда. Для каждого судьи нужно предусмотреть автоматизированные рабочие места, созданные специально для нужд современного судопроизводства. Однако принципы создания АРМ должны быть общими: системность, гибкость, устойчивость, эффективность. Согласно принципу системности АРМ следует рассматривать как системы, структура которых определяется функциональным назначением. Принцип гибкости означает приспособляемость системы к возможным перестройкам благодаря модульности построения всех подсистем и стандартизации их элементов. Принцип устойчивости заключается в том, что система АРМ должна выполнять основные функции независимо от воздействия на нее внутренних и внешних возможных факторов. Это значит, что неполадки в отдельных ее частях должны быть легко устранимы, а работоспособность системы - быстро восстанавливаема, так как отказ систем во время, например, судебных заседаний - неприемлем.

2.2 Справочно-правовые системы

Справочно-правовые системы (далее – СПС) – это особый класс компьютерных баз данных, который существует в России уже 40 лет. Справочно-правовые системы - это базы данных по законодательству. Кроме нормативных документов, базы данных содержат консультации специалистов по праву и бухгалтерскому учету, судебные решения, типовые формы деловых документов¹.

СПС существенно облегчают жизнь специалистам (юристам, работникам судов, судьям), многократно повышая их производительность труда при решении правовых вопросов.

В настоящее время растет конкуренция между фирмами,

¹Правовые информационные системы. / Портал studfiles.ru [Электронный ресурс] // Режим доступа или URL: <http://www.studfiles.ru/preview/2042332/page:7/> (Дата обращения: 29.03.2017).

производителями справочных правовых систем. Повышаются запросы пользователей СПС. Если еще недавно было достаточно лишь найти нужный документ, то сегодня зачастую необходимо еще и проследить все возможные связи между документами, получить разъяснения, подготовить обзор по интересующей теме, создать свою пользовательскую базу данных.

Как следствие, в развитии коммерческих СПС проявляются сходные тенденции - расширение спектра хранящихся в системе документов, улучшение программной оболочки систем, введение новых технологических возможностей. Фирмы-разработчики вводят в свои технологии то лучшее, что используется конкурентами, уделяют больше внимания развитию сбытовых структур. Вместе с тем, между существующими правовыми системами сохраняется много отличий, связанных с различными подходами к построению баз, к принципам их пополнения.

Существует множество параметров, по которым можно сравнивать и оценивать справочные правовые системы. К ним относятся:

- объем информационного банка;
- формирования пользовательской базы;
- скорость поиска документов по базе;
- актуальность информации и оперативность поступления документов;
- степень аутентичности документов оригиналу;
- юридическая обработка документов;
- возможность удаленного доступа к базе через телекоммуникационные линии и ряд других важных характеристик.

Особо следует отметить возможность использования гипертекста. Гипертекст – это такая организация текста, при которой отображение и доступ к информационным блокам представлены в виде логических связей и явно указанных переходов.

Сегодня все распространенные системы осуществляют поиск по тематическому рубрикатору, названию принимающего документ органа,

названию документа, дате принятия, типу документа и предусматривают вывод текста необходимого документа на печать или в текстовый файл.

Полнотекстный поиск по всему тексту информационной базы осуществляют программы «Кодекс», «Юсис», «Юрисконсульт». Полнотекстный поиск из слов своего словаря предлагают пользователю пакеты «Гарант», «Консультант Плюс», «Дело и право».

При поиске по слову в названии документа в большинстве пакетов пользователю самому необходимо ограничить длину слова. Однако, например, программа «Юрисконсульт» найдет нужные слова, даже если они стоят в другом падеже.

Очень помогает пользователям в работе встроенный редактор или возможность подключения внешнего редактора, как, например, в пакете «Кодекс». Проследить связи между документами позволяют или гипертекстовые средства, как в СПС «Консультант Плюс» и «Гарант», или система ссылок на документы с возможностью просмотра их текста, внедренная в пакете «Кодекс».

Возможность ведения собственной базы данных пользователя реализована в СПС «КонсультантПлюс», «Гарант» и «Кодекс». Многооконный режим работы предусмотрен в системах «Консультант Плюс», «Кодекс».

Глубокой юридической обработке подвергаются документы, поступающие перед подключением в систему «Гарант». Анализируются нормативные акты в целом, выявляются прямые и косвенные связи между документами и правовыми нормами. В результате документы в СПС связаны перекрестными ссылками, не ограничивающимися случаями очевидных упоминаний одного документа в другом. Комментарии, вносимые в тексты документов юристами, подробно разъясняют, как применять данную правовую норму и значительно облегчают работу с документами, содержащими противоречивые формулировки.

Основные СПС используемые, Арбитражными судами в настоящее время:

- 1 СПС «КонсультантПлюс».
- 2 СПС «Гарант».

2.2.1 Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»

КонсультантПлюс — компьютерная справочно-правовая система в России, разрабатывается компанией «КонсультантПлюс» и содержит свыше 70 миллионов документов по состоянию на февраль 2015 г.

Широко используется юристами, бухгалтерами, кадровыми специалистами, руководителями организаций, специалистами госорганов, учеными, студентами юридических и экономических вузов.

Распространяется через сеть региональных информационных центров (РИЦ), состоящую из 300 центров, расположенных в крупных городах, и более 400 сервисных подразделений в небольших населенных пунктах.

Сведения о производителе системы: Компания "Консультант +", образованная в 1992 году, является разработчиком компьютерной справочной правовой системы КонсультантПлюс.

Общероссийская Сеть распространения правовой информации КонсультантПлюс состоит из 300 региональных информационных центров, расположенных в крупных городах, и более 400 сервисных подразделений в небольших населенных пунктах. В настоящее время клиентами КонсультантПлюс являются более 250 000 организаций во всех регионах страны¹.

Система КонсультантПлюс постоянно развивается – ежегодно появляются новые возможности. Настоящим прорывом стало появление в 2003 году Технологии КонсультантПлюс 3000, которая заложила новые стандарты для быстрого поиска, представления и анализа правовой

¹Алексеев А.А. Электронное судопроизводство в российском гражданском процессе// Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 2. С. 12-16.

информации. Технология 3000 позволяет в кратчайшие сроки последовательно внедрять серии новшеств в систему КонсультантПлюс.

Разрабатывая новые возможности, компания «КонсультантПлюс» тщательно изучает и учитывает мнение пользователей: регулярно проводятся детальные исследования, как с привлечением независимых исследовательских центров, так и собственными силами. При внедрении новшеств обязательно соблюдаются два важнейших условия. Во-первых, все новые возможности экономят время пользователей, делая работу с документами еще более удобной и эффективной. Во-вторых, обязательно сохраняется преемственность новых версий системы по отношению к прежним.

Имеются федеральные и международные документы, судебные решения, фин. консультации. Состоит из федеральной, региональной и местной базы данных.

Информация, включённая в систему, структурирована по разделам; в настоящее время в СПС КонсультантПлюс представлены следующие разделы:

- законодательство;
- судебная практика;
- финансовые и кадровые консультации;
- консультации для бюджетных организаций;
- комментарии законодательства;
- формы документов;
- проекты нормативных правовых актов;
- международные правовые акты;
- правовые акты по здравоохранению;
- технические нормы и правила.

Каждый раздел делится на информационные банки. Кроме того, отдельно представлены справочная информация для специалистов, новости и обзоры законодательства, онлайн-сервисы (доступ к архивам судебных

решений, сервисы «Конструктор договоров» и «Конструктор учетной политики»).

Деление массива информации на информационные банки преследует ещё одну цель — реализовать модульный принцип построения технических систем. Специалисты могут подобрать комплекты системы в зависимости от того, какая информация им необходима для работы. Существуют специализированные системы КонсультантПлюс для бухгалтера, кадровика, юриста, работников бюджетных, строительных, медицинских организаций, для малого бизнеса.

Такой подход к разработке новых возможностей всегда обеспечивал технологическое лидерство КонсультантПлюс - первым внедрять самое важное. Нововведения КонсультантПлюс отвечают пожеланиям пользователей, и при этом любые новые возможности легко и быстро осваиваются.

2.2.2 Справочно-правовая система «Гарант»

ГАРАНТ — это комплексное и взаимосвязанное информационно правовое обеспечение, тонко настроенное под индивидуальные потребности пользователей, в том числе и Арбитражных судов.

В СПС Гарант имеются международные и федеральные документы, судебные решения, финансовые консультации, тексты указов президента. Состоит из одной объединённой базы. В одной программе СПС ГАРАНТ объединены более 1050000 федеральных и региональных нормативных документов России. Там же представлены судебная и арбитражная практика, международные договоры, проекты законов, экономическая информация: формы документов, бизнес-справки, календарь бухгалтера, материалы из профессиональной бухгалтерской прессы. В СПС ГАРАНТ имеются разнообразные виды поиска документов и информации¹.

¹Березуцкая Л.А. Современные правовые информационные системы и их применение в экономической деятельности (на примере справочно-правовой системы «Гарант»)// Международный студенческий научный вестник. 2015. № 4-1. С. 20-21.

По договорам с федеральными и региональными органами власти новые документы после утверждения поступают в электронные базы СПС ГАРАНТ. Электронные тексты полностью соответствуют официальным. Электронные тексты снабжены комментариями, справками, схемами, связаны гиперссылками. Еженедельное пополнение составляет около 8000 документов (ГАРАНТ – Максимум. Вся Россия).

Высшая патентная палата Российского агентства по патентам и товарным знакам признала словесное обозначение ГАРАНТ общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, начиная с 1 января 1998 года.

Разработку СПС ГАРАНТ осуществляет Научно-производственное предприятие «Гарант-Сервис».

В едином гипертекстовом информационном банке системы ГАРАНТ представлены миллионы документов: федеральные и региональные правовые акты, судебная практика, книги, интерактивные энциклопедии, интерактивные схемы и путеводители, комментарии ведущих специалистов и материалы известных профессиональных изданий, бланки отчетности и образцы договоров, международные соглашения, проекты законов. Каждый специалист, работающий с правовой информацией, легко находит в системе то, что нужно, это бухгалтер, юрист, кадровик, руководитель, финансовый директор.

Это обеспечивается уникальными и мощными поисковыми технологиями, реализованными в системе ГАРАНТ, а также ее огромным информационным банком.

2.3 Аудио-видео оснащение Арбитражных судов

Видео-конференц-связь, объединив в себе последние достижения в области компьютерной техники, визуальной и речевой электросвязи, представляет собой мультимедийное новшество конца XX века. Видео-конференц-связь отличают высокое качество звука, полноэкранное видео, широкий спектр возможностей совместной работы, реальный масштаб времени. Информационные технологии находят достойное применение в той

области, где необходимы оперативность в обмене информационными данными, обсуждении, совместном анализе ситуации и принятии решения в режиме удаленного доступа. Уникальные условия для широкого использования технических инноваций сложились и в Арбитражной судебной системе Российской Федерации¹.

Система видеоконференцсвязи арбитражных судов РФ обеспечивает возможность проведения видеоконференций как между судами, так и с подключением внешних абонентов. Названная технологическая система позволяет проводить сеансы для большого количества участников и существенно сокращает временные затраты на решение проблем, возникающих в повседневной деятельности арбитражных судов, а в перспективе позволит проводить судебные заседания с использованием видеоконференцсвязи.

Основу системы видеоконференцсвязи составляют:

- центральная серверная подсистема, включающая сервер многоточечной видеоконференцсвязи и подсистемы автоматизированного управления сеансами (функция «прошу слова»);

- терминальные станции в арбитражных судах, обеспечивающие прием и передачу изображения высокой четкости в стандарте HD (Highdefinition);

- транспортная система обеспечения гарантированного видеосигнала в стандарте HD с пропускной способностью 2 Мбит/с.

В соответствии со статьей 153.1 АПК РФ для участия в судебном заседании в форме видеоконференции сторона по делу должна обратиться с ходатайством об этом до назначения дела к судебному разбирательству. При удовлетворении такого ходатайства судом применяются предусмотренные АПК РФ специальные правила рассмотрения дел с использованием систем видеоконференцсвязи. Необходимо указать

¹ Чижов М. В. Организационные предпосылки применения видеоконференц-связи в судебной деятельности арбитражных судов и судов общей юрисдикции// Гражданский и арбитражный процесс. 2013. № 6.- С.17.

на существующие ограничения возможности проведения видеоконференций в арбитражном процессе: - системы видеоконференцсвязи используются только в межрегиональных спорах.¹ Такое ограничение прямо не указано в законе, но следует из общего смысла применения систем видео-конференцсвязи как способа снижения судебных издержек сторон. При этом не урегулирован вопрос о привлечении юристов из другого региона стороной, расположенной по месту рассмотрения спора, - вероятно, подобные ситуации будут разрешаться по усмотрению судьи и на основе представленных данных о местонахождении представителей стороны; - обязательно наличие у судов технической возможности².

С учетом сообщения ВАС РФ от 2 марта 2011 года об обеспеченности всех арбитражных судов оборудованием для видеоконференции следует понимать, что под этим подразумевается, помимо фактического наличия оборудования, наличие административно-технических ресурсов для организации видеоконференции у каждого из судов, участвующих в процессе. При этом выяснение технической возможности возложено не на заявителя, а на суд; - видеоконференция организуется исключительно с использованием оборудования арбитражных судов. Несмотря на распространенность систем видеосвязи через Интернет (skype и т.п.), данное процессуальное действие допускается только с использованием оборудования суда. При этом заявитель в своем ходатайстве вправе указать наиболее удобный ему территориально суд для организации видео-конференцсвязи.

Прямой запрет на использование систем видео-конференцсвязи в закрытых судебных заседаниях установлен частью 6 статьи 11 АПК РФ; - невозможность представлять вещественные доказательства непосредственно в процессе рассмотрения дела. С учетом разъяснений ВАС РФ

¹Абова Т.Е. Арбитражное процессуальное право в системе права России// Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика: Сб. научн. статей. – Краснодар – СПб., 2014, С.56-59.

²Чижов М. В. Теоретические аспекты применения видеоконференцсвязи в судебной деятельности // Российское правосудие. 2013. № 10. С.73-78.

по использованию систем видеоконференцсвязи и пункта 2 статьи 64 АПК РФ предусмотрено, что при наличии технической возможности сторона может представлять в суд письменные доказательства (они могут быть переданы на обозрение суду и другим участникам путем использования систем видео-конференц-связи), однако вещественные доказательства в силу их естественных свойств подлежат предъявлению непосредственно в суд, рассматривающий дело. Ходатайство об участии в деле путем использования систем видео-конференц-связи. Действующее правовое регулирование допускает два способа подачи ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференцсвязи: самостоятельный документ либо соответствующее указание в исковом заявлении или отзыве на исковое заявление (часть 4 статьи 159 АПК РФ). Вне зависимости от формы ходатайство должно: - содержать указание на арбитражный суд, при содействии которого заявитель может участвовать в судебном заседании (нет препятствий для указания суда иной инстанции в качестве организатора, поскольку судья этого суда не участвует в рассмотрении дела по существу, а лишь организует процесс участия); - быть подано до назначения дела к судебному разбирательству (часть 4 статьи 159 АПК РФ). Следует отметить, что ВАС РФ в своих разъяснениях допускает подачу такого ходатайства после назначения дела к слушанию, но относит вопрос о разрешении подобной ситуации к усмотрению суда с учетом добросовестности применения заявителем процессуальных прав. Каких-либо требований по представлению доказательств обоснованности этого ходатайства не установлено, то есть, нет необходимости доказывать свое желание участвовать в деле именно через указанный суд. Ходатайство носит единовременный характер, и не нужно его подавать в отношении каждого следующего заседания. Ходатайство должно быть рассмотрено судьей в пятидневный срок после дня поступления без извещения сторон. До вынесения определения по результатам рассмотрения ходатайства и определения о судебном поручении судьей должно быть организовано взаимодействие с указанным в ходатайстве судом, а именно

выяснение технической возможности проведения видеоконференции (осуществляется судами самостоятельно без привлечения сторон).

В соответствии со статьей 73 АПК РФ определение о судебном поручении подлежит исполнению указанным в нем судом не позднее чем в десятидневный срок. Под таким исполнением следует понимать комплекс внутриорганизационных мер по созданию условий проведения видеоконференции в дату и время, указанные в определении о назначении дела арбитражным судом, рассматривающим дело по существу.

При рассмотрении дела с использованием систем видео-конференц-связи применяются общие правила арбитражного процесса с учетом технических особенностей, а именно: - присутствие второго судьи и секретаря с особым процессуальным статусом.¹ При видеоконференции технически в процессе задействованы не менее двух судей: один из них, ведущий дело, рассматривает спор по существу, разрешает ходатайства и т.п., а второй выполняет роль технического помощника, исполняющего судебное поручение. Функции второго судьи: - обеспечение технической возможности лицу реализовывать свои процессуальные права; - установление явки и полномочий явившихся лиц; - фиксация подлинности письменных доказательств; - оформление и направление протокола и видеозаписи заседания в рассматривающий дело суд (часть 4 статьи 153.1 АПК РФ устанавливает обязанность направлять только видеозапись судебного заседания, опуская вопрос о направлении протокола). При вынесении судом, рассматривающим дело, решения либо определения судья-организатор не удаляется в совещательную комнату и не принимает участия в обсуждении; - отсутствие отдельной аудиозаписи судебного заседания. С учетом того, что видеозапись производится со звуком, отдельное аудио-протоколирование судебного заседания не осуществляется; - особенности представления доказательств в заседание. В АПК РФ не отражены правила представления

¹ Верховный суд выступил против видеопротоколов по арбитражным и уголовным делам / Новости интернет портала Право.Ру. [Электронный ресурс] // Режим доступа или URL: <https://pravo.ru/news/view/138242/> (Дата обращения: 07.03.2017).

доказательств в судебное заседание с использованием систем видео-конференц-связи, однако ВАС РФ в разъяснениях на своем официальном сайте, ссылаясь на введение системы "Мой арбитр" и наличие технической возможности, указывает, что письменные доказательства могут обозреваться судом с использованием имеющихся технических средств, а вещественные доказательства должны быть представлены непосредственно в суд, рассматривающий дело; - отложение судебного заседания должно осуществляться с учетом технической возможности судов, участвующих в видеоконференции. Оценивая действующее правовое регулирование и собственный опыт, хотелось бы отметить, что организация видеоконференций как открывает новые возможности, так и порождает новые проблемы правоприменительной практики. К недостаткам видеоконференции следует отнести: - неполное правовое регулирование нового для процесса института (возникает много практических вопросов, на которые нет ответа в законе); - плохое взаимодействие судов (например, в нашем случае суд просто не получил судебного поручения Арбитражного суда Волгоградской области, и только после звонка в приемную председателя суда по этому вопросу нашли ответственного); - сохранение проблемы ознакомления с материалами дела, в то время как хорошее знание его необходимо; - отсутствие эффекта личного восприятия судьей аргументов стороны; - ограничения по представлению доказательств; - возможность подачи ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи только на стадии предварительного судебного заседания. В то же время среди очевидных достоинств использования систем видео-конференц-связи могут быть названы: - экономия времени и снижение судебных расходов сторон; - повышение уровня доступности правосудия (например возможность участия в деле даже при незначительной сумме иска, явно не соответствующей сумме судебных расходов стороны на межрегиональный суд); - отсутствие требования о компенсации расходов на организацию конференции; - необходимость представления доказательств

и аргументов сторонами заранее, то есть стимулирование состязательности процесса. Следует отметить, что организация видеоконференцсвязи, как и многие другие технологические новинки арбитражного процесса, во многом еще регулируется ВАС РФ «в ручном режиме», так, что только практика позволит выявить достоинства и недостатки этого института¹.

2.3.1 Аудио-протоколирование судебных заседаний

В ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется аудио-протоколирование с использованием средств аудиозаписи (либо при наличии технической возможности - видеозапись судебных заседаний) и составляется протокол в письменной форме, при этом согласно части 2 статьи 155 АПК РФ протокол является дополнительным средством фиксации данных о ходе судебного заседания. Материальный носитель аудиозаписи (видеозаписи) судебного заседания приобщается к материалам дела, при наличии технической возможности осуществляется выгрузка аудио-протокола (видео-протокола) в КАД в режиме ограниченного доступа².

В случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, иных участников арбитражного процесса протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи не осуществляется и средством фиксации данных о ходе судебного заседания является протокол судебного заседания, в котором делается отметка о неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса и об отсутствии в связи с этим аудиозаписи судебного заседания (пункт 9 части 2 статьи 155 АПК РФ).

Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи не осуществляется и тогда, когда дело (заявление, ходатайство)

¹Чвилов В.В., Чижов М.В. Перспективы внедрения в судебную деятельность информационных и коммуникационных технологий.// Российское правосудие. 2015. № 7 (111). С. 32-40.

²Бурдина Е.В. Аудиопротокोल: понятие, отличительные признаки и роль в механизме судебной защиты.// Администратор суда. 2016. № 4. С. 15-21

рассматривается арбитражным судом без извещения лиц, участвующих в деле (без вызова сторон).

В предварительном судебном заседании протоколирование с использованием средств аудиозаписи обязательно, если присутствует только одна из сторон. В предварительном судебном заседании протоколирование с использованием средств аудиозаписи может вестись, например, в случае необходимости зафиксировать какие-либо обстоятельства или отразить результаты совершения процессуальных действий.

Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется в ходе судебного заседания непрерывно.

Если выявлено, что вследствие технических неполадок протоколирование с использованием средств аудиозаписи фактически не осуществляется, арбитражный суд объявляет перерыв в судебном заседании. После окончания перерыва судебное заседание продолжается с момента, когда произошел сбой аудиозаписи¹.

Не является перерывом в протоколировании остановка аудиозаписи с момента объявления присутствующим в зале судебного заседания об удалении суда для принятия решения (статья 166 АПК РФ) и до момента объявления решения (статья 176 АПК РФ) либо возобновления судебного разбирательства (часть 3 статьи 168 АПК РФ).

В случае если факт перерыва записи выявлен после окончания оглашения резолютивной части судебного акта, составляется акт об отсутствии аудио-протокола, в котором указываются сведения о времени начала записи, времени перерыва, причинах возникшего перерыва. Акт подписывается секретарем судебного заседания/помощником судьи, рассматривающего дело, и техническим специалистом, отвечающим за функционирование систем аудио- и видео-протоколирования в арбитражном суде.

¹Кружалова А.В. Аудиопротокोल судебного заседания как элемент гласности и открытости арбитражного судопроизводства России.// Наука и современность. 2016. № 49. С. 128-133.

Согласно части 2 статьи 266 АПК РФ протокол ведется в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания по правилам, предусмотренным статьей 155 АПК РФ, при этом осуществляется аудио-протоколирование.

Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи в федеральном арбитражном суде округа, с составлением протокола на бумажном носителе осуществляется при рассмотрении заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, а также при рассмотрении кассационных жалоб лиц, не участвовавших в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт (статья 42 АПК РФ). Протоколирование судебного заседания суда кассационной инстанции с использованием средств аудиозаписи по усмотрению суда также может вестись и в других случаях, при этом протокол в письменной форме не составляется.

Аудиозапись каждого судебного заседания в арбитражном суде, возможно, осуществлять следующими способами:

- подключением к рабочему месту цифровых диктофонов;
- подключением к рабочему месту внешних микрофонов;
- с использованием аппаратно-программного комплекса аудио-протоколирования и др.

После окончания аудиозаписи файл в формате mp3 должен быть сохранен на рабочем месте помощника судьи/секретаря судебного заседания, а также обязательно скопирован на единый сервер хранения данных. Качество проведения записи 128 Кб/с, частота дискретизации 44 КГц, режим «стерео». Необходимо обеспечить целостность и хранение соответствующих файлов аудио-протоколов.

Структурировать хранение файлов аудиозаписи на рабочем месте помощника судьи/секретаря судебного заседания рекомендуется

в соответствии со следующими правилами. Необходимо создать иерархическую файловую структуру:

- 1 отдельный каталог для каждого судьи;
- 2 отдельный каталог для каждого дела с именем вида:
- 3 КОД СУДА-НОМЕР ДЕЛА-ГОД (например, А32-12345-10);
- 4 конечные файлы со звукозаписью, размещенные в каталоге дела, имеют вид: ГОД-МЕСЯЦ-ЧИСЛО_ЧАС:МИН, где:

- ГОД-МЕСЯЦ-ЧИСЛО - дата судебного заседания;
- ЧАС-МИН - время начала судебного заседания.
- Например: 2017-1-22_11:47.

Файлы аудиозаписи судебных заседаний сохраняются в информационной системе арбитражного суда (кроме случаев, когда разбирательство дела производится в закрытом судебном заседании в целях недопущения разглашения государственной тайны). Файлы аудиозаписи закрытых судебных заседаний записываются на автономном техническом устройстве, зарегистрированном в установленном порядке в качестве носителя информации, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, и хранятся исключительно на оптическом диске.

Файлы аудиозаписи последующих судебных заседаний при рассмотрении дела в суде той же инстанции сохраняются в информационной системе арбитражного суда и впоследствии записываются на тот же материальный носитель в дополнение к имеющимся либо после завершения производства по делу осуществляется запись на новый материальный носитель всех файлов аудиозаписи судебных заседаний по данному делу. Для идентификации носителя (диска) по номеру дела необходимо выполнить на нем соответствующую маркировку, указав номер дела, дату и время всех судебных заседаний, протоколы которых содержатся на этом диске. В случае, если количество таких записей превышает возможности внешней поверхности диска, сведения о протоколах вносятся на бумажный носитель, помещаемый в конверт вместе с диском.

Материальный носитель приобщается к протоколу и помещается в материалы дела после завершения производства по делу в суде соответствующей инстанции. При этом материальный носитель помещается в пластиковый конверт и подшивается в середину последнего тома пересылаемого дела, местонахождение материального носителя отражается последней строчкой в описи судебного дела с указанием, между какими листами дела он размещен. До завершения производства по делу материальный носитель аудиозаписи судебного заседания помещается в материалы дела, если определение арбитражного суда обжаловано отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, и необходимо направить в суд вышестоящей инстанции материалы дела, имеющие непосредственное отношение к этой жалобе.

Ознакомление лиц, участвующих в деле, с аудиозаписью судебного заседания производится в здании суда путем предоставления им возможности прослушивания соответствующей аудиозаписи, имеющейся в информационной системе суда.

Ознакомление с аудиозаписью закрытого судебного заседания производится в порядке, установленном для ознакомления с документальными материалами дела, разбирательство которого осуществляется в закрытом заседании.

Для ознакомления лиц, участвующих в деле, с аудиозаписью судебного заседания рекомендуется организовать выделенные рабочие места на базе персонального компьютера или использовать бытовые аудио-приборы с возможностью воспроизведения аудиозаписи с оптических дисков (иных материальных носителей информации, техническая возможность записи на которые имеется в суде).

По письменному ходатайству лица, участвующего в деле, специалистом судебного состава, секретарем судебного заседания или помощником судьи может быть изготовлена копия аудиозаписи судебного заседания

на оптическом диске или ином материальном носителе информации (техническая возможность записи на которые имеется в суде), предоставленном лицом, заявившим указанное ходатайство для изготовления такой копии. Оптический диск или иной материальный носитель не должен содержать какую-либо информацию.

При этом суд должен обеспечить безопасность использования материальных носителей, предоставленных участником арбитражного процесса. В целях безопасности материальный носитель может быть отформатирован работником суда перед записью аудио-протокола судебного заседания. При этом суд должен проинформировать сторону о проведении форматирования.

2.4 Электронный документооборот в арбитражном судопроизводстве

Исходя из положений ч.1 ст.41 АПК РФ и п.2 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» лица, участвующие в деле, вправе представить в Арбитражный суд документы в электронном виде, и заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда. Подача документов в Арбитражные суды в электронном виде регулируется приказом Судебного департамента при Верховном суде РФ от 28.12.2016 №252.¹ Документы в электронном виде могут подаваться в Арбитражный суд лишь способами, определенными данным документе. Таким образом, документы, направленные в суд посредством например электронной почты, считаются поданными с нарушением². Обращаться в суд по электронной почте стороны могут

¹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28 декабря 2016 г. № 252 «Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // СПС «КонсультантПлюс».

²Алексеева Н.В. Концепция оптимизации судебной юрисдикции и нагрузки на судебную систему: гражданско-процессуальный аспект// Российское правосудие. 2016. № 2 (118). С. 13-72.

только за получением данных информационного характера. Определение даты и времени подачи документов в электронном виде. Дата и время подачи документов в электронном виде установлены приказом Судебного департамента при Верховном суде РФ от 28.12.2016 №252. После подачи документов, в разделе «Личный кабинет» пользователя в системе подачи документов приходит уведомление о поступлении данных документов в систему подачи, содержащее дату и время поступления. Указанные дата и время фиксируются системой и учитываются арбитражным судом при рассмотрении вопроса о соблюдении заявителем срока для направления документов согласно ч.6 ст.114 АПК РФ. В целях определения времени подачи документов, по общему правилу, принимается во внимание не время, определяемое по часовому поясу, в котором находится арбитражный суд, а время, определяемое по московскому часовому поясу, являющееся стандартным временем системы подачи документов. Если в результате определения даты подачи документов по московскому часовому поясу эта дата окажется более поздней, чем дата подачи документов, определяемая по месту нахождения суда, в который такие документы поступили, то срок подачи документов не может считаться пропущенным¹.

Арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле, о совершении отдельных процессуальных действий (принятии искового заявления, проведении судебного заседания и др.) Часть 1 ст.121 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном АПК РФ, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не

¹Акимова Т.И. Проблемы юридической силы официального документа в условиях применения информационных технологий// Вестник НГТУ им. Р.Е. Алексеева. Серия: Управление в социальных системах. Коммуникативные технологии. 2013. № 3. С. 25-34.

предусмотрено АПК РФ. Однако с 2011г. арбитражному суду не только необходимо направить судебный акт о времени и месте судебного заседания по почте, но и разместить указанную информацию на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено АПК РФ. Если по техническим причинам соответствующая информация не отображается на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в течение срока, предусмотренного ч.1 ст.121 АПК РФ, то арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле, и иных участников процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи, электронной почте либо с использованием иных средств связи (ч.3 ст.121 АПК РФ), (п. 14 постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12).

Заявления (ходатайства), которые не могут подаваться в арбитражный суд в электронном виде АПК РФ не предусматривается подача в электронном виде заявлений об обеспечении иска, об обеспечении имущественных интересов (ст.92, 99 АПК РФ), а так же ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов (ст. 283, 298 АПК РФ). Такие заявления могут быть поданы в суд только на бумажных носителях¹. Ходатайство об обеспечении иска, изложенное в исковом заявлении, поданном в соответствии с ч.1 ст.125 АПК РФ посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда, считается не поданным в Арбитражный суд, при этом в определении о принятии искового заявления (заявления) указывается, что такое ходатайство может быть подано лишь на бумажном носителе (п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации"»). Но если система

¹Канцер Ю.А. О проблемах реализации электронного правосудия в арбитражных судах российской федерации.// Советник юриста. 2016. № 2. С. 72-82.

отклонила ходатайства, лицо имеет право на подачу этого же ходатайства на бумажном носителе.

Делопроизводство по делам, рассматриваемым арбитражными судами в порядке упрощенного производства, ведется в электронном виде¹. Согласно ч.1 ст.228 АПК РФ исковое заявление, заявление по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, и прилагаемые к нему документы могут быть представлены в Арбитражный суд на как на бумажном носителе так и в электронном виде. Указанные документы обязательно размещаются на официальном сайте арбитражного суда в режиме ограниченного доступа в течении пяти дней со дня принятия искового заявления². Лицам, участвующим в деле, одновременно с определением о принятии искового заявления, заявления к производству суд направляет данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела электронном виде (ч.2 ст.228 АПК РФ). Аналогично суды первой инстанции, суды апелляционной инстанции сканируют и размещают в сети Интернет все материалы по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства (п.26 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №62 « О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства»)³. Таким образом, Арбитражные суды ведут производство по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, одновременно как в бумажном, так и в электронном виде.

Лица, участвующие в деле, могут получить копию аудиозаписи судебного заседания арбитражного суда. По письменному ходатайству лица, участвующего в деле, может быть изготовлена копия аудио протокола судебного заседания на оптическом диске или ином носителе информации

¹Боровков И.В. Использование электронных документов в российском судопроизводстве.// Научное мнение. 2015. № 4-2. С. 170-173.

²Макаров В.О. Проблемы опубликования решений судов в сети интернет.// Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2016. № 1 (30). С. 31-34.

³Боровков И.В. Правовое регулирование электронного документооборота.// Научное мнение. 2015. № 1-2. С. 45-48.

(возможность записи на которые имеется в суде), предоставленном лицом, заявившим указанное ходатайство для изготовления такой копии. Оптический диск или иной материальный носитель не должен содержать какую-либо информацию «п.3.3.9 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации» (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №100). При этом НК РФ не предусмотрена оплата государственной пошлины за изготовление копии аудиозаписи судебного заседания. Также, ознакомление лиц, участвующих в деле, с аудиозаписью судебного заседания производится в здании суда аналогично ознакомлению с материалами дела на бумажном носителе. Лицу, заявившему ходатайство об ознакомлении с аудиозаписью судебного заседания, предоставляется возможность прослушивания соответствующей аудиозаписи, имеющейся в информационной системе суда.

Обращение в арбитражный суд с апелляционной (кассационной) жалобами в электронном виде. По общему правилу, установленному процессуальным законодательством, при обжаловании судебных актов в приложении к апелляционной (кассационной) жалобе необходимо представить копию обжалуемого судебного акта (п.1 ч.4 ст.260, п.1 ч.4 ст.277 АПК РФ). Между тем при обращении с апелляционной (кассационной) жалобами в электронном виде копия обжалуемого судебного акта прилагается в сканированном виде в том случае, если соответствующий судебный акт отсутствует в картотеке арбитражных дел (п.5 §2 раздела 3 постановления Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 №80 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде»)¹.

Заключение мирового соглашения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства Постановление Пленума ВАС РФ от 08.11.2013

¹Гапураева Э.Н. Электронное правосудие в России.// Международный научный альманах. 2016. № 1 (1). С. 93-100.

№80 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде» не содержит указания на ограничение для сторон относительно направления в суд текста мирового соглашения в электронном виде. Между тем следует помнить, что вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается арбитражным судом в судебном заседании на основании заключенного сторонами мирового соглашения (ч.2 ст.141 АПК РФ)¹. Таким образом, утверждение мирового соглашения в судебном заседании возможно лишь при наличии оригинала мирового соглашения, заключенного в письменной форме и подписанного сторонами (ч.1 ст.140 АПК РФ). Относительно возможности обратиться в суд для утверждения мирового соглашения по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, указано в п.21 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства»: если стороны сообщили суду о намерении урегулировать спор, рассматриваемый в порядке упрощенного производства, посредством заключения мирового соглашения и каждая из сторон доистечения срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства направит в арбитражный суд, в том числе в электронном виде, подписанный ею проект мирового соглашения, арбитражный суд, не переходя к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения в соответствии с ч. 2 ст. 141 АПК РФ. Следовательно, можно предположить, что в судебное заседание сторонам необходимо будет представить подписанный оригинал мирового соглашения.

2.4.1 Сервис «Электронный страж» в работе арбитражного суда

Для российского юриста, который занимается арбитражными делами, немаловажное значение имеет оперативное получение информации обо всех

¹Егорова О.В. Ситуационный анализ документооборота в арбитражных судах.// Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 7. С. 8-13.

событиях, которые происходят в конкретном арбитражном процессе. Особенно актуален этот вопрос для юридических компаний, специалисты которых могут одновременно вести десятки споров от имени своих клиентов.

Специально для оптимизации такого процесса в рамках программы «Электронное правосудие» был разработан сервис арбитражного суда «Электронный страж» (guard.arbitr.ru). Это часть личного кабинета мой арбитр.ру системы Федеральных арбитражных судов РФ (в прошлом ВАС РФ). «Электронный страж» позволяет добавить любое дело либо участника в картотеку отслеживаемых дел¹.

После чего, сразу после загрузки в систему arbitr.ru нового документа (события) по данному делу, юристу на электронную почту, указанную в настройках «Электронного стража» my.arbitr.ru, автоматически придет письмо — оповещение от отправителя guard@arbitr.ru. Такое письмо будет содержать ссылку на электронную копию документа (в формате.pdf) на сайте Электронной картотеки арбитражных дел kad.arbitr.ru, либо сразу на карточку дела в kad.arbitr.ru, если документа в формате.pdf загружено не было.

Выданные судом арбитражные документы (решения, определения, постановления), которые содержат ссылку на сканированную копию документа в формате.pdf, поскольку они сканируются работниками судов.

Документы, поданные сторонами: заявления, ходатайства итд. В настоящее время они представляют собой просто запись без ссылки на скан документа в формате.pdf.

Назначенные судом судебные заседания с датой, временем и местом, а также перерывы в процессе — так называемый «судебный календарь».

Мониторинг судебной активности возможен с помощью электронного арбитра.

Весьма удобно, что отслеживать можно не только то дело, в котором Ваша организация или клиент является одной из сторон, но и любое другое

¹Журиха Д.А., Денисов И.С. Электронное правосудие как элемент электронного государства.// Современные тенденции развития правовой науки Международная научно-практическая конференция. 2016. С. 87-89.

дело по любой организации. Это бывает важно юристу для последующего анализа судебных решений по аналогичным категориям дел и видам споров.

Кроме этого, сервис «Электронный страж», расположенный по адресу guard.arbitr.ru, предоставляет возможность подписать и отслеживать не только существующее судебно-арбитражное дело, но также участников дела, т. е. конкретную организацию или контрагента. При этом дел по ним в картотеке может еще и не быть.

Эта опция является большим подспорьем для юриста, т. к. с его помощью можно отслеживать судебную активность не только по своей компании, но и по ее партнерам. Так, специалист сразу получит на электронную почту письмо о том, что в отношении его организации подан иск еще до того, как Почта России доставит ему официальный документ. А также он вовремя узнает, что в отношении ключевого контрагента компании инициирована процедура банкротства.

Выполнение этих действий является неотъемлемой частью системы риск-менеджмента, где функции по прогнозированию и предупреждению правовых рисков, а также по своевременному реагированию на них, должен выполнять юрист предприятия или юридической фирмы. Только у 1/3 организаций в базе arbitr.ru введен ИНН¹.

При этом важно иметь в виду, что гарантированно подписать на обновления Электронного стража arbitr.ru именно ту организацию, которую нужно, бывает непросто. Дело в том, что подписка осуществляется либо по названию, либо по юридическому адресу, либо по ИНН и ОГРН организации. Но, как известно, уникальными параметрами организации являются только ИНН и ОГРН. Что касается фирменного наименования, то ограничений на его уникальность российским правом не предусмотрено. Юридический адрес также нельзя считать уникальным параметром, особенно принимая во внимание понятие «массовый юридический адрес». В то же

¹Волчинская Е.К. О некоторых проблемах электронного взаимодействия (по результатам анализа судебной практики)// Нотариальный вестник. 2015. № 9. С. 41-54.

время, далеко не всегда наименование участника дела заполняется корректно. Наконец, приблизительно только по 30–40% организациям — участникам дел заполняются ИНН и ОГРН.

Это означает, что, подписавшись на свою компанию «Веста», следует быть готовым к ручному разбору писем по всем делам, которые содержат слово «Веста»: «Веста-строй», «ВЕСТА ТД», «филиал Веста в ЦФО». Разумеется, могут прийти письма по другим «Вестам», которые никак не относятся к нашей организации или клиенту.

Проблемы и недостатки:

- Не более 40 дел по одной учетной записи
- Письмо может быть удалено
- Документы не сохраняются
- Судебные заседания сразу не видны

Однако вся польза от вышеназванных функций может сойти на нет перед лицом человеческого фактора. Дело в том, что при работе с функционалом Электронный страж арбитр.ру возникает ряд ограничений, которые могут оказаться критичными.

По одной учетной записи можно отслеживать не более 40 дел. Если дел становится больше, то приходится регистрировать в личном кабинете my.arbitr.ru дополнительные учетные записи. А вместе с этим — хранить для них пароли, регулярно проверять все почтовые ящики, вести постоянный мониторинг.

Весьма желательно, чтобы о приходящих обновлениях, особенно по важным делам, получал информацию не только юрист, но и его руководитель и коллеги. В противном случае, если информирование замкнуто только на одного специалиста, могут возникнуть проблемы оперативного реагирования на письма из суда, в том числе при временном (болезнь, отпуск, командировка) или постоянном (увольнение) замещении юриста. Т. е. если все письма из «Электронного стража» приходили на личную почту, а логины и пароли к ней (а также к личному кабинету к «мой арбитр.ру») он

своевременно не передал коллегам, передача дел может осложниться.

Письмо из arbitr.ru может быть удалено (по ошибке или умышленно), и в этом случае, информация о новых документах может быть своевременно не обработана.

Как уже было сказано, письмо не содержит вложения документа, а только ссылку на него. Это означает, что пока документ не сохранен как копия в локальной сети компании либо, по крайней мере, на личном компьютере, в информационной системе организации не останется никаких «следов» полученного документа, а при проблемах с интернетом, к документу может пропасть доступ.

Судебные заседания, которые назначаются судом, обязательно должны где-то фиксироваться юристами. Желательно это делать в электронном виде, загружая заседания в формате MS Outlook или GoogleCalendar из карточки дела.

При этом доступ к судебному календарю, как и к почте, должен быть доступен для просмотра руководителем ответственного юриста либо его коллегами¹.

В программе «Юрайт: Судебно-претензионная работа» есть встроенный функционал интеграции с Электронным стражем системы «мой арбитр». Он позволяет получить в едином интерфейсе программы письма по всем делам и участникам, которые ведет юридический отдел или фирма, в том числе в разрезе по ответственному специалисту. Количество подписанных дел и учетных записей не ограничено. При этом письма будут содержать не только ссылки на электронные копии документов, но и сохранять сами документы в формате .pdf в виде вложений в письмо.

На основании сканированных копий документов будут созданы их электронные карточки с сохраненными вложениями в формате .pdf.

¹Гаевская Н.Б. «Интернетификация» арбитражных судов.// Современное общество: наука, техника, образование материалы Всероссийской научной конференции с международным участием в 4-х томах. 2016. С. 67-69.

Эти входящие документы в программе Юрайт будут автоматически заполнены и привязаны к электронной карточке дела.

Кроме этого, в случае назначения судебного заседания, карточка этого заседания автоматически заполнится и загрузится в программу «Юрайт» из системы arbitr.ru. После чего это заседание сразу же попадет в календарь юриста, ответственного за дело.

Таким образом, при использовании программы «Юрайт: Судебно-претензионная работа» удобство функционала сервиса «Электронный страж» системы арбитраж.ру может сочетаться с гарантированной реакцией на события арбитражного процесса, систематизацией мониторинга и оповещений по делам, а также удобством создания и сохранения всех арбитражно-процессуальных документов в электронном виде.

3 ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

3.1 Понятие и правовое регулирование электронных доказательств

В настоящее время большинство предприятий используют электронные средства обмена информацией, а так же хранят основную часть деловой документации, фотографии и прочие материалы, которые часто могут становиться доказательствами в суде, в электронном формате на компьютерах. Таким образом, одним из основных признаков, объединяющим все электронные доказательства, является способ их существования или хранения (электронная форма). Достаточно много можно привести примеров таких доказательств. Это могут быть сообщения электронной почты, в частности, договоры, заключенные в электронной форме, информация Web-сайтов в текстовом, графическом или аудио-формате, сообщения голосовой почты, файлы данных, программные файлы, файлы КЭША и практически любая информация, записанная в электронном виде (электронные документы или материалы). Для определения сущности и природы электронных доказательств необходимо их отнести к какому-либо закрепленному в арбитражно-процессуальном законодательстве средству доказывания.

В соответствии со ст.64 АПК РФ судебные доказательства могут быть определены как сведения о фактах, имеющих значение для дела, представленные в арбитражный суд в установленных АПК РФ процессуальной форме и порядке лицами, участвующими в деле, либо иными лицами на основании определения арбитражного суда, в обоснование обстоятельств, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела¹.

¹Лаптев В.А. Электронные доказательства в арбитражном процессе// Российская юстиция. 2017. № 2. С. 56-59.

В качестве доказательств допускаются письменные, вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключение экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы. В арбитражном процессе в связи с характером рассматриваемых арбитражными судами споров чаще всего используются письменные доказательства.

В действующем АПК РФ отсутствует определение письменных доказательств. Согласно п.1 ст. 75 АПК РФ письменные доказательства - содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Согласно ч. 3 ст. 75 АПК РФ допускаются в качестве письменных доказательств документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно - телекоммуникационной сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи, в случаях и в порядке, которые установлены АПК РФ, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором либо определены в пределах своих полномочий ВАС РФ. Таким образом, электронные доказательства, о которых идет речь в приведенной выше норме, законодатель при определенных обстоятельствах относит к письменным доказательствам. Однако, как уже было сказано выше, в понятие «электронных доказательств», помимо документов в электронной форме, входят так же все иные документы и материалы, созданные в электронном формате. Так, например, аудио- и видеозапись, материалы фото- и киносъемки выделены в качестве отдельного средства доказывания, хотя они и имеют общие черты с электронными доказательствами, поскольку содержат в себе информацию, имеющую доказательственное значение, зафиксированную на

материальном носителе и для создания и воспроизведения которой необходимо использование технических средств.

На сегодняшний день процессуальное законодательство (АПК РФ, ГПК РФ) не содержит четкого определения письменных доказательств, ограничиваясь лишь перечислением некоторых видов, что часто приводит к судебным ошибкам при оценке и исследовании доказательств.

Статус электронных доказательств в арбитражном процессе в первую очередь, несомненно, должен подтверждаться процессуальным законодательством. В ст. 75 действующего АПК РФ закрепляется возможность использования электронных документов в качестве доказательств в арбитражном процессе. Так, к письменным доказательствам отнесены документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа; документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» а также документы, подписанные электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи¹.

На практике, тем не менее, часто возникает вопрос, насколько документы, сопровождаемые ЭП/ЭЦП, могут в принципе служить доказательством в суде. После принятия ФЗ от 10.01.2002 г. «Об электронной цифровой подписи» появились реальные условия придания электронным документам той же юридической силы, что и документам бумажным. Однако существуют и проблемы, которые Федеральный закон «Об электронной цифровой подписи» не устраняет, и которые серьезно осложняют практическое использование ЭЦП. По мнению специалистов, такими проблемами являются:

закрытый перечень областей использования ЭЦП (указываемый в сертификате), требующий проведения анализа о правоспособности

¹Небаева К.А. Роль электронных цифровых подписей в электронном документообороте.// В сборнике: Актуальные проблемы инфотелекоммуникаций в науке и образовании IV Международная научно-техническая и научно-методическая конференция: сборник научных статей в 2 томах. 2015. С. 377-379.

использования ЭЦП в каждом конкретном случае;

неконкретность положений Закона об ЭЦП и отсутствие прямых формулировок существенно снижают возможности его непосредственного применения в арбитражной практике;

возможность выдачи ЭЦП только физическому лицу (поскольку согласно ГК РФ цифровая подпись признается равнозначной собственноручной подписи физического лица), тогда как согласно мировой практике ЭЦП может принадлежать и юридическому лицу.

Наконец, в апреле 2011 года принят Федеральный закон «Об электронной подписи», который был призван устранить недостатки предыдущего ФЗ «Об электронной цифровой подписи». Однако положения ФЗ «Об электронной цифровой подписи» считаются действующими вплоть до 1 июля 2013 года, а электронный документооборот, подписанный в соответствии с ними, является правомочным до истечения срока действия сертификата ЭЦП¹.

ФЗ «Об электронной подписи» допускает получение ЭП юридическими лицами или государственными органами, что не было дозволено ФЗ «Об электронной цифровой подписи». При этом сертификат ЭП может быть с указанием физического лица, действующего от имени юридического лица - владельца ЭП, а также и без такового. Однако данное нововведение является весьма сомнительным, поскольку возникает ряд правовых проблем, в частности, истечение срока действия доверенности (полномочий), смерти физического лица, указанного в сертификате. В данном случае остается нерешенным вопрос, не прекращает ли свое действие вместе с тем и сам сертификат ЭП².

В случае, когда физическое лицо в сертификате не указано, существует

¹Ефремов А.В. Гражданско – правовое регулирование электронной подписи: Проблемы передачи права использования электронной подписи.// В сборнике: современный взгляд на будущее науки. Сборник статей международной научно-практической конференции: в 3 частях. 2017. С. 157-164.

²Бурдуковский С.О. Приложение, осуществляющее электронную подпись.// В сборнике: роль науки в развитии общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. 2015. С. 19-20.

правовая неопределенность в отношении заключения электронных сделок - ответственное лицо вообще отсутствует.

Таким образом, положения ФЗ «Об электронной подписи», относительно подписания электронных документов юридическими лицами, требуют некоторых доработок. Общее же впечатление от нового закона положительное, в частности, для субъектов экономической деятельности открываются новые горизонты применения электронных подписей различного формата, в том числе, появляется возможность подписания одной электронной подписью нескольких связанных между собой электронных документов. Положения данного закона провозглашают равенство документов, заверенных электронной подписью к бумажным документам, заверенным собственноручной подписью.

В связи с принятием ФЗ «Об электронной подписи» были внесены изменения в ряд законодательных актов: ГК РФ, АПК РФ, ФЗ от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и иные законодательные акты. Изменения, главным образом, коснулись исключения из словосочетания «электронная цифровая подпись» слова «цифровая».

Стоит отметить, что ФЗ «Об электронной подписи», как и его предшественник, признавая юридическую силу за документами, подписанными любой электронной подписью, оставил без внимания самый значимый вопрос: каким образом его представлять на обозрение в суд.

Некоторые исследователи считают, что для урегулирования различных вопросов относительно электронного документооборота необходимо принятие специального ФЗ «Об электронном документообороте», поскольку указанными выше законами не определяется механизм использования электронного документа в качестве доказательства в суде, документа бухгалтерской отчетности и т. д.

Можно выделить три группы правовых актов, на которые можно ссылаться при ходатайстве об исследовании электронных документов в

качестве письменных доказательств.¹ Критерием их выделения является свобода судебной оценки по вопросу допустимости доказательств:

1 правовые акты, в которых прямо говорится о том, что электронный документ может использоваться в качестве доказательства, а также правовые акты, перечисленные в Письме ВАС РФ от 25 мая 2004 г. № С1-7/УП-600.

2 Правовые акты, в которых регламентируется правоотношения, являющиеся предметом судебного разбирательства и устанавливающие порядок использования электронных документов, например, НК РФ в части подачи электронной декларации.

3 Правовые акты, регламентирующие порядок использования электронных документов, обмена информацией, информационные технологии, например, Постановление Правительства РФ от 10.09.2007 г. № 575 «Об утверждении Правил оказания телематических услуг связи».

Как уже было сказано, использование электронных документов в качестве письменных доказательств возможно в случае применения электронной подписи (ЭПУЭЦП). В соответствии со ст. 1 ФЗ «Об электронной цифровой подписи» использование электронных цифровых подписей возможно в случае совершения гражданско-правовых сделок и в других предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях. Так, например, законодательство предусматривает следующие «другие» случаи:

— п. 6 ст. 13 Федерального закона «О бухгалтерском учете», Письмо Минфина РФ от 18 февраля 2004 г. № 16-00-10/3 , Приказ МНС РФ от 10 декабря 2002 г. № БГ-3-32/705@ «Об организации и функционировании системы представления налоговых деклараций и бухгалтерской отчетности в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи» - составление бухгалтерской отчетности;

¹Шароватова С.С. Электронные сообщения как доказательства в арбитражном процессе.// Актуальные проблемы современной науки в 21 веке. Материалы XII Международной научно-практической конференции. 2016. С. 117-119.

— п. 3 ст. 80 НК РФ - представление в налоговый орган налоговой декларации;

— п. 1.1 (и другие нормы) «Временного Положения о порядке приема к исполнению поручений владельцев счетов, подписанных аналогами собственноручной подписи, при проведении безналичных расчетов кредитными организациями», утвержденного ЦБ РФ 10.02.1998 г. № 17-П - составление платежных документов на электронных носителях с целью осуществления безналичных расчетов;

— п. 38 Постановления Правительства РФ «Об утверждении Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти» - для подписания электронных документов федерального органа исполнительной власти.

Федеральный закон «Об электронной подписи» расширяет сферу действия своих положений, предусматривая их применение при совершении «иных юридически значимых действий». Таким образом, ЭП может применяться в любой деятельности хозяйствующих субъектов, которая затрагивает права и интересы сторон правоотношений, возникающих в процессе этой деятельности. К юридически значимым действиям можно отнести, например, рассмотрение дел в судах, совершение нотариальных действий и так далее. Область применения ЭП в данном случае должна быть конкретизирована в отдельных нормативных актах.

Так, рассмотрение дел в судах, в том числе подача исковых заявлений (документов, прилагаемых к нему) в электронном виде, регламентируется следующими документами:

Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», «Временный порядок подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде».

Вышеуказанное Постановление Пленума ВАС РФ разъясняет порядок представления доказательств, в том числе письменных, через систему видеоконференц-связи, при условии наличия технических средств, обеспечивающих возможность ознакомления с такими доказательствами (документ-камера). Данный нормативный акт не содержит запрета на представление электронных доказательств подобным способом. Таким образом, если суд удовлетворит соответствующее ходатайство, то стороны по делу могут представить свои электронные доказательства через систему видеоконференц-связи. В упомянутом Постановлении, кроме того, освещаются вопросы, связанные с использованием систем видеоконференцсвязи в судебном заседании¹.

Временный порядок подачи документов в арбитражные суды устанавливает возможность подачи документов в арбитражные суды в электронном виде посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет. Однако в связи с несовершенством данной системы у пользователей возникает множество вопросов правового и юридико-технического характера, которые подлежат разрешению специально созданной рабочей группой.

Электронные документы не имеют на данный момент в правовых отношениях такого доказательственного значения, которое придается письменным документам. Более того, в отношении электронных документов их меньшая доказательственная сила (в сравнении с письменными документами) установлена законодательно. Так, приоритет информации на бумажных носителях над информацией на магнитных носителях (в случае расхождений в записях) закреплен в Законе РФ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ними», в ФЗ «О переводном и простом векселе». Тем не менее, электронные

¹ Крайнев Д.А. Основные доказательства по делу оказались в электронном виде. Как готовиться к процессу// Арбитражная практика для юристов. 2016. № 9. С. 50-57.

доказательства не должны быть лишены доказательственной силы на том лишь основании, что они являются электронными сообщениями.

На протяжении нескольких лет российское арбитражное судопроизводство пытается перейти на бездокументарный режим функционирования.

Однако до настоящего времени существует проблема «электронных доказательств», то есть система противоречит сама себе: суды, прибегая в своей работе к электронному документообороту, зачастую не принимают в качестве доказательств документы, изготовленные при помощи технических средств. Все сложности возникают в связи с «законодательным голодом» и некоторыми неясностями экономического правосудия при работе с электронными доказательствами¹.

Документы, созданные при помощи технических средств, никак не вписываются в существующее ныне понятие письменных доказательств и их классификацию. Письменные доказательства, исходя из смысла ст. 75 АПК РФ - это лишь письменные документы. Однако к письменным доказательствам относятся, помимо бумажных, электронные - письменные документы, а так же аудио- и видеодокументы, устанавливающие или удостоверяющие юридические факты.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сказать, что основной проблемой, тормозящей процесс использования и распространения электронных документов в экономической среде, являлось законодательство.

Длительно время нормативное определение электронного документа не было закреплено.

3.2 Порядок предоставления электронных доказательств в суд

Понятие «обеспечение доказательств» в действующем законодательстве нормативно не установлено. Ученые-процессуалисты выводят его из

¹Скачкова О.С., Чуракова Е.Н. Информатизация судебного процесса // Вопросы экономики и права. 2015. № 87. С. 14-17.

содержания ч. 1 ст. 72 АПК РФ. В. В. Ярков рассматривает обеспечение доказательств как «процессуальное действие, способствующее хорошей подготовке дела» и направленное на «фиксацию сведений об обстоятельствах, имеющих значение для возбужденного, подготавливаемого или потенциального гражданского дела».¹

Возможность представления электронных документов в качестве доказательств в арбитражном судопроизводстве предусмотрена на законодательном уровне. Однако при этом существует ряд проблем. В частности, законодателем не установлен порядок сбора и обеспечения доказательств в электронной форме, а так же способ и форма их представления и исследования. Указанные трудности возникают в силу специфики электронных документов, которые легко подвергаются различного рода изменениям. Поэтому важно еще до обращения в суд либо в рамках предварительного судебного заседания обеспечить фиксацию необходимой информации, находящуюся на машинном магнитном носителе.

Электронные доказательства (как и любые другие доказательства) должны представляться в арбитражный суд в таком виде, который позволит уяснить их содержание. Особого порядка представления электронных доказательств в АПК РФ не содержится, так же он отсутствует и в ГПК РФ, поэтому невозможно его применение «по аналогии».

Поскольку ранее было определено, что электронные документы относятся к письменным доказательствам, то и порядок представления их должен быть подобен порядку представления письменных доказательств. Таким образом, они должны представляться в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии, в противном случае электронные документы не будут считаться доказательствами.

¹Ярков В.В. Использование информационных технологий в арбитражном процессе и нотариальной деятельности // Использование новых информационных технологий в арбитражном процессе и при осуществлении нотариальной деятельности. Материалы международного семинара 7-8 сентября 2006г., г.Екатеринбург-М.: ФРПК, 2007. С. 135-140

Для того чтобы представить электронное доказательство в суд, необходимо убедиться в том, что доказательство отвечает всем требованиям: относимости, допустимости, собрано с соблюдением закона и обстоятельств дела. Как правило, одним из способов решения проблемы оформления доказательств состоит в его досудебном обеспечении. Обеспечение доказательств - меры, направленные на сохранение сведений об обстоятельствах дела, в случаях, когда представление источника этих сведений, то есть доказательств, в арбитражный суд может оказаться невозможным или затруднительным. В случае с электронными доказательствами подобного рода угроза существует в каждом отдельно взятом случае в силу специфики объектов¹.

Все обеспечительные меры по своей сути похожи друг на друга. Они преследуют четко выраженные цели - сохранить сведения об обстоятельствах дела (в досудебном и предварительном обеспечении) и обеспечить юридическую значимость электронных документов (в досудебном и договорном обеспечении). Обеспечительные меры принимаются до возбуждения дела в арбитражном суде и производятся по инициативе предполагаемых участников процесса (организаций, граждан).

Таким образом, меры, которые предпринимают организации и граждане (предполагаемые участники процесса) с целью обеспечения доказательств еще до подачи иска в суд можно разделить на три самостоятельные группы:

- 1 досудебные обеспечительные меры;
- 2 договорные обеспечительные меры;
- 3 предварительные обеспечительные меры.

Проблематичность представления электронных доказательств в арбитражный суд вызывает необходимость в их досудебном обеспечении будущими участниками процесса.

Досудебное обеспечение производится без обращения в суд. Граждане

¹Вершинин А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде: Диссертация доктора юридических наук: 10.06.11. М., 2011. С. 200-202.

и организации самостоятельно принимают данные меры в целях дальнейшей подачи искового заявления.

В настоящее время основным способом досудебного обеспечения электронного доказательства является их нотариальное удостоверение. По отношению к подобного рода действиям существует неоднозначное мнение как с точки зрения теории, так и практики. Например, А. Вайшнурс выступает за обеспечение доказательств нотариусами, и говорит о самостоятельном юридическом значении досудебного обеспечения доказательств, указанного в Основах законодательства о нотариате.

Лицо, заинтересованное в обеспечении необходимых доказательств, направляет нотариусу запрос. В нем оно указывает, какие сведения необходимо обеспечить, адрес Интернет-страницы, реквизиты документа и другое. Учитывая специфику электронного документа, в запросе целесообразно указать наименование файла, конкретные цитаты из документа, описание сюжета и тому подобное. Нотариус, получив запрос, проверяет соответствие сведений в запросе и сведений, содержащихся на Интернет-странице. После этого нотариус составляет протокол нотариального действия - обеспечения письменного доказательства путем доступа к Интернет-странице и последующего ее осмотра или даже видеозаписи процедуры исследования сайта¹.

Таким же образом должно происходить обеспечение электронных документов, находящихся на машинных магнитных носителях информации, возникающих при электронном документообороте хозяйствующих субъектов. Например, возникает необходимость обеспечить доказательственную силу электронной переписке. Для этого нотариус должен осмотреть компьютер, с которого велась электронная переписка, удостоверить факт ее наличия, а затем составить протокол с подробным описанием своих действий: включение компьютера, запуск почтовой программы, найденные письма,

¹Крайнев Д.А. Основные доказательства по делу оказались в электронном виде. Как готовиться к процессу// Арбитражная практика для юристов. 2016. № 9. С. 50-57.

которые распечатываются и подшиваются к протоколу. Протокол будет служить доказательством того, что на определенную дату в данных осмотренного компьютера действительно имелись сообщения, полученные с определенных адресов.

Исходя из сложившейся судебной практики, можно сделать вывод о том, что потенциальный участник арбитражного процесса должен представлять письма, относящиеся к предмету спора, в бумажном виде, а всю остальную сопутствующую переписку на электронном носителе. Так, например, ФАС Московского округа в основу судебного акта были положены материалы четырех CD-дисков с электронной перепиской сторон¹.

Однако у данного рода обеспечительных мер имеются свои недостатки. Например, при удостоверении какой-либо информации из сети Интернет, нотариус не может быть уверен, что другой человек на своем компьютере увидит тот же самый текст (информацию) на сайте, поскольку нотариус не специалист. Сайт можно настроить таким образом, чтобы на посторонние компьютеры шла фильтрация определенного потока информации. Таким образом, при просмотре нотариусом Интернет-страницы, он может видеть недостоверную, искаженную информацию. В подобных случаях помочь может лишь специалист в данной области, эксперт.

В настоящее время положение об удостоверении копий электронных документов выглядит следующим образом: понятие «надлежащим образом заверенной копии» отсутствует в действующем АПК РФ, но исходя из смысла п. 10 ст. 75 АПК РФ к ним можно отнести и копии документов, верность которых засвидетельствована судом после ознакомления с подлинником документа. Копия документа - документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки или часть их, не имеющий юридической силы. Заверенная копия документа - копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком

¹Будылин С.Л. Электронное сообщение как документ и доказательство // Закон. 2014. № 10. С. 45-61.

проставляют необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу.

Согласно ст. 77 Основ законодательства РФ о нотариате нотариус свидетельствует верность копии документов и выписок из них, выданных, в том числе, юридическими лицами и гражданами, только при условии, что эти документы не противоречат законодательным актам Российской Федерации.¹

При этом копия документа должна быть изготовлена на бланке данного юридического лица, скреплена печатью и иметь отметку о том, что подлинный документ находится у юридического лица. Не нотариально заверенную копию можно признать надлежащим образом заверенной только в том случае, если юридическое лицо, заверившее названные копии, имело правомерный доступ к подлиннику документа (подлинник документа находился в его законном распоряжении, в том числе, если он был адресован и доставлен организации способом, подтверждающим факт доставки корреспонденции) или было стороной сделки и имело в своем распоряжении подлинный экземпляр договора.

Так же существует и арбитражная практика, связанная с тем, что может считаться надлежащим образом заверенной копией электронного документа. Так, например, в одном из подобных дел, арбитражный суд указал, что предприниматель незаконно привлечен к ответственности за неуплату подоходного налога, так как налоговый орган сделал вывод о получении дохода предпринимателем в большем размере, чем указано в налоговой декларации, основываясь лишь на копии компьютерной справки о доходах, не удостоверенной лицом - источником выплаты дохода предпринимателю. Суд отметил, что «вывод Инспекции № 1 о неполной уплате подоходного налога предпринимателем А основан на справке о доходах физического лица, представленной по запросу отделением № 4 Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам. Данная справка представляет

¹ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 10. Ст. 357.

собой копию компьютерной справки о доходах, заверенную сотрудником налогового органа; подписи частного предпринимателя В, который являлся источником выплаты дохода, в представленном документе нет». Исходя из обстоятельств рассматриваемого дела, суд указал, что представленная налоговым органом справка есть всего лишь ее компьютерная копия, удостоверенная только подписью должностного лица другого налогового органа. Подпись частного предпринимателя - предполагаемого источника выплаты дохода - в данном документе отсутствует. Поэтому такой документ не может свидетельствовать о факте получения ответчиком указанных налоговым органом сумм дохода, следовательно, подтверждать факт совершения налогового правонарушения и вину налогоплательщика во вменяемом ему деянии. То есть, компьютерная копия справки о доходах, представленная налоговым органом суду в подтверждение завышения налогоплательщиком сумм совокупного дохода, не может быть признана достоверным доказательством.

Однако сложившаяся практика и законодательство свидетельствует о том, что участники процесса без затруднений и препятствий могут представить копии электронных доказательств, в то же время в законодательстве о нотариате ничего не говорится об удостоверении копий электронных документов. Следовательно, копия электронного документа в большинстве своем не требует нотариального удостоверения. Проблемы с электронными доказательствами возникают в тех случаях, когда, согласно требованиям АПК РФ, суд потребует от сторон предъявления оригинала документов. Как и во всех остальных случаях, в действующем законодательстве РФ отсутствуют соответствующие правовые нормы, регламентирующие этот процесс¹.

Стоит согласиться с теми авторами, которые предлагают внести

¹Новикова М.М. К вопросу о доказательственной силе электронной переписки по делам, рассматриваемым арбитражными судами // Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы Сборник научных статей (по материалам II Международного форума магистрантов, аспирантов и молодых ученых). 2017. С. 43-48.

некоторые изменения в законодательство о нотариате, направленные на разрешение совершения нотариальных действий в электронной форме и удостоверительных надписей на электронных документах. Необходимо предусмотреть в законодательстве обязанность нотариусов иметь электронную подпись, полученную в соответствии с требованиями Федерального закона «Об электронной цифровой подписи» и Федерального закона «Об электронной подписи», и подписывать ею удостоверительные надписи на электронных документах и свидетельства, подтверждающие принятие и хранение электронных документов, в случае их выдачи в электронной форме. В свою очередь, представляемые нотариусу электронные документы должны быть подписаны исключительно сертифицированными средствами ЭЦП/ЭП. При помощи сертификата ключа подписи можно удостоверить личность лица, подписывающего конкретный электронный документ.

В целях усовершенствования электронного нотариата мы предлагаем закрепить в законодательстве о нотариате возможность проведения видеоконференций между нотариусом и заинтересованными лицами, в ходе которых нотариус смог бы удостовериться в свободной воле заинтересованных лиц и в их понимании содержания соответствующих электронных документов. В арбитражных судах уже имеется некоторая практика с видеоконференциями, тем более что были внесены изменения в действующий АПК РФ, допускающие подобные процедуры. Стоит отметить, что подобная концепция затрагивает права и интересы юридических лиц и предполагает полное изменение законодательства о нотариате, начиная с норм-принципов¹.

Ощутимая специфика электронных доказательств, которые потенциальные участники арбитражного процесса планируют представить в суд, а так же неопределенность в методах разрешения сетевых споров,

¹Попов В.А. Особенности исследования электронных документов и их применению в качестве доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Научно-информационный журнал Армия и общество. 2013. № 5 (37). С. 29-34.

возникающих в связи с осуществлением электронной коммерции или использованием электронных документов, побуждают стороны заботиться об обеспечении доказательственной силы своих аргументов, чтобы они были приняты судом. Вид обеспечения может быть выбран в зависимости от обстоятельств дела, разновидности электронного доказательства, а также сложившейся в регионе практики.

В некоторых случаях для обеспечения электронных доказательств хозяйствующие субъекты одновременно прибегают к помощи, как нотариусов, так и экспертов. Так, например, в деле ООО «Сильмарилл» против «СофтЛэнд» для доказательства нарушения своих прав истец представил распечатки страниц информационного ресурса ответчика, распечатки образцов экранов, полученные истцом при загрузке программ с информационного ресурса ответчика, протокол осмотра письменных доказательств, произведенный нотариусом, материалы экспертизы, произведенной учреждением системы Министерства юстиции. Суд посчитал, что «распечатка образов экранов», содержащая название программы, фамилию, имя и отчество разработчика, указание на принадлежность авторских прав юридическому лицу не может служить доказательствами нарушения ответчиком прав истца, так как отсутствуют доказательства утверждения истца об их получении через web-сайт Интернета по адресу ответчика». На основании представленной экспертизы и протокола осмотра письменных доказательств, в ходе которых нотариус и должностные лица экспертного учреждения осуществили доступ к информационному ресурсу ответчика, установили на ЭВМ версии полученного программного обеспечения и сравнили с имеющимися у истца версиями собственных программных продуктов, суд заключил по двум программам для ЭВМ, «что ответчиком осуществлялись действия по распространению программы» и «ответчик неправомерно предоставлял доступ к программе истца». Тем не менее, в связи с непредставлением истцом доказательств заключения договоров и использования исходных кодов спорных программных

продуктов, распространения ответчиком информации среди третьих лиц о наличии у него прав на программы для ЭВМ, в иске было отказано.

Следующим видом обеспечения являются «договорные обеспечительные меры». Такое название является условным и охватывает все меры, принимаемые хозяйствующими субъектами либо в процессе заключения электронных сделок, либо уже после для обеспечения юридической значимости деловой электронной переписки с контрагентами.

Процедура договорного обеспечения существует на стадии заключения электронных сделок, то есть в рамках электронной торговли. Субъекты экономической деятельности заранее оговаривают (в договоре, отдельном соглашении и так далее), каким образом будет обеспечена юридическая значимость их электронной переписки или электронным договорам, то есть потенциальным доказательствам.

В любом случае, все действия, совершаемые при заключении электронных договоров, производятся исключительно самими гражданами, юридическими лицами. Помощь эксперта или нотариуса при этом не требуется. Хозяйствующие субъекты опираются лишь на действующее законодательство, используют сертифицированные средства защиты информации.

В электронной коммерции при заключении сделок в электронной форме субъекты экономической деятельности могут еще на преддоговорной стадии обеспечить юридическую силу потенциальных доказательств. К таким электронным сделкам относятся договоры, заключенные в электронно-цифровой форме, например, договор об оказании Интернет-услуг (провайдерский договор), договор аренды дискового пространства на компьютере провайдера (договор хостинга), а также традиционный договор купли-продажи, обслуживающий электронную торговлю. Однако при заключении сделок с использованием ЭП/ЭЦП должна быть соблюдена определенная осторожность. Использование этого способа признается допустимым, если в законе, ином правовом акте или соглашении сторон

будет установлена сама возможность подобных подписей (ЭП/ЭЦП), и определен их порядок. Нарушение хотя бы одного из этих требований может служить достаточным основанием для оспаривания договора. Таким образом, чтобы обеспечить потенциальное электронное доказательство, граждане, организации должны следовать всем существующим предписаниям на данный счет. Например, в письме ВАС РФ «Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебной-арбитражной практике» от 19 августа 1994 г. № С1-7/ОП-587 указывается на то, что «если же между сторонами возник спор о наличии договора и других документов, подписанных цифровой (электронной) подписью, арбитражному суду следует запросить у сторон выписку из договора, в котором указана процедура порядка согласования разногласий, на какой стороне лежит бремя доказывания тех или иных фактов и достоверности подписи», и далее «в случае отсутствия в таком договоре процедуры согласования разногласий и порядка доказывания подлинности договора и других документов, а одна из сторон оспаривает наличие подписанного договора и других документов, арбитражный суд вправе не принимать в качестве доказательств документы, подписанные цифровой (электронной) подписью». Из этого следует вывод о том, что необходимо заранее позаботиться о ваших доказательствах и, заключая тот или иной договор в электронной форме, изучить законодательство, судебную практику и другие рекомендации, регламентирующие порядок их заключения¹.

Основные сложности возникают в том случае, если хозяйствующие субъекты хотят в качестве доказательства представить в суд электронную переписку, не скрепленную ЭПУЭЦП, а для них это единственная возможность восстановить свое нарушенное право. В таких ситуациях можно обезопасить себя, обеспечив доказательственную силу электронной

¹Опалева Ю.К. Документы, полученные по электронной связи, как доказательства в арбитражном процессе.// Актуальные проблемы корпоративного права и арбитражного процесса. Материалы ежегодной научно-практической конференции молодых ученых. Ответственные редакторы – Д.Н. Латыпов, В.Г. Голубцов. 2015. С. 108-112.

переписки одним из следующих способов:

- путем ссылок на них в последующей бумажной переписке;
- путем включения оговорки в текст договора.

Например, юридическое лицо оказалось в ситуации, когда факт имеющейся задолженности у контрагента перед данным лицом практически невозможно доказать, имеется лишь несколько электронных писем. Контрагент, в свою очередь, отрицает получение данных писем. Подтвердить получение письма юридическому лицу будет довольно сложно по чисто техническим причинам, суд естественно сочтет такую переписку недопустимым доказательством.

Однако возможно направить контрагенту бумажное письмо, в котором вы должны сделать основной акцент на каких-либо важных фактах по поводу оспариваемой сделки (заставляя тем самым контрагента немедленно отреагировать на письмо), и самое главное, необходимо упомянуть, как бы невзначай, об имеющейся задолженности, о которой уже сообщалось ему в электронных письмах от такого-то числа. Таким образом, юридическое лицо сделало ссылку на электронную переписку, и ему осталось только, чтобы контрагент ответил на письмо, не отрицая ее существования. И все, электронное доказательство обеспечено, теперь возможно представлять его в суд вместе с обеспечением.

Имеется и положительная судебная практика арбитражных судов, о которой сообщает Е. Трусова: «инженерная компания выполнила инженерно- проектные работы для заказчика, заказчик направил замечания к чертежам, проектировщик внес поправки и направил электронные чертежи заказчику. Последний не подписал акт приема-передачи, хотя в электронных письмах подтвердил, что исправленные чертежи его устраивают и замечаний к ним нет. Проектировщик написал заказчику письмо по поводу других совместных проектов и в нем же указал, что в соответствии с такими-то и такими-то электронными письмами он напоминает о необходимости оплаты за выполненные работы. Заказчик ответил на письмо, не оспаривая

получения электронных писем, что впоследствии дало возможность ссылаться на распечатки данных писем в суде как на письменные доказательства».

Другим способом обеспечения юридической значимости электронной переписки является оговорка в основном договоре о статусе электронной переписки. Оговорки в свою очередь могут быть различного характера и содержания. Например, основные документы (дополнительные соглашения, акты приема-передачи и т.п.) нужно составлять на бумажном носителе, но при этом текущие электронные сообщения, относящиеся к рабочему ходу исполнения договора, должны признаваться в качестве доказательств в спорах между сторонами при отсутствии доказательств их фальсификации.

Также в договоре можно оговорить, какие именно документы могут быть оформлены в электронном виде, с каких электронных адресов могут исходить такие документы. Другой вариант оговорки, когда уведомления и сообщения, отправленные по факсу или электронной почтой, признаются сторонами, но должны дополнительно подтверждаться в течение определенного срока бумажным вариантом такого сообщения.

АПК РФ предусматривает возможность обращения в суд с заявлением об обеспечении электронных доказательств организаций и граждан, еще не имеющих процессуального статуса лиц, участвующих в деле, то есть до обращения в суд с иском. Подобного рода меры именуются в АПК РФ предварительным обеспечением.

Арбитражный суд удовлетворит ходатайство о предварительном обеспечении лишь в том случае, если заявитель приведет обстоятельства, для подтверждения которых необходимы доказательства, а также причины, побудившие обратиться с заявлением об их обеспечении. Имеются и разъяснения на данный счет в Постановлении Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». Согласно им, предварительные обеспечительные меры применяются лишь в случае

представления доказательств наличия у заявителя имущественных требований. Говоря другими словами, на процесс предварительного обеспечения уходит немало времени, суд вообще может отказать в обеспечении, поскольку для этого требуется обосновать необходимость принятия данных мер. Кроме того, в определении суда об обеспечении доказательств указывается срок, в течение которого заинтересованные лица должны будут подать иск¹.

В учебнике по арбитражному процессу под редакцией доктора юридических наук профессора Т.А. Григорьевой приводится пример из практики о назначении предварительного обеспечения электронных доказательств, где иностранная компания - обладатель авторского права на программное обеспечение для ЭВМ обратилась в арбитражный суд с заявлением о предварительном обеспечении доказательств в виде осмотра персональных компьютеров, используемых в деятельности компьютерного клуба, принадлежащего российскому обществу, с целью выявления содержащихся в их памяти (на жестких дисках) экземпляров программ для ЭВМ, авторские права на которые принадлежат заявителю. Последний намерен обратиться в арбитражный суд с исковым заявлением о прекращении нарушения авторских прав, вызванного незаконным использованием указанного программного обеспечения, и о возмещении убытков в соответствии с действующим законодательством РФ.

Заявитель сослался на необходимость указанных доказательств для подтверждения факта использования программного обеспечения на жестких дисках (в памяти) компьютеров, принадлежащих ответчику без разрешения правообладателя, что будет свидетельствовать о нарушении исключительных прав заявителя. Между тем к моменту рассмотрения спора по существу названные доказательства могут быть уничтожены нарушителем посредством удаления программного обеспечения из памяти компьютеров.

¹Гаджиева Ф.Р. Использование электронных документов в качестве доказательств в рамках арбитражного процесса.// НаукаПарк. 2015. № 10 (40). С. 83-86.

Кроме того, осмотр позволит установить идентичность программного обеспечения, используемого на компьютерах общества, программному обеспечению, авторские права на которое принадлежат заявителю.

При рассмотрении ходатайства арбитражный суд признал его обоснованным. Заявитель привел обстоятельства, для подтверждения которых необходимы доказательства (факт незаконного использования программного обеспечения, идентичность программному обеспечению, авторские права на которое принадлежит заявителю). Кроме того, заявитель привел веские доводы, побудившие его обратиться с заявлением о предварительном обеспечении доказательств.

При таких обстоятельствах арбитражный суд удовлетворил ходатайство о предварительном обеспечении доказательств до предъявления иска путем применения в порядке исполнительного производства следующих мер: проведение судебным приставом с участием специалиста по информационным технологиям осмотра компьютеров, используемых в деятельности компьютерного клуба, принадлежащего обществу, с целью выявления содержащихся в их памяти (на жестких дисках) экземпляров программ для ЭВМ, авторские права на которые принадлежат заявителю, а так же закрепления доказательств путем распечатки диалоговых панелей, содержащих информацию о программах для ЭВМ, установленных на жестких дисках компьютеров¹.

Приведенный выше пример из судебной практики лишь подтверждает сложность процедуры предварительного обеспечения. Однако в некоторых случаях не представляется возможным обеспечить доказательства иным способом. Например, если ни один нотариус в городе не оказывает подобных услуг, преддоговорные меры не были приняты, сведения о существующих экспертных учреждениях, осуществляющих судебную компьютерно-техническую экспертизу неизвестны, имеется угроза потери

¹Утепкалиева К.Х. Особенности обеспечения электронных доказательств в арбитражном процессе.// Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2016. № 16-3. С. 178-180.

определенных данных, содержащихся на машинных магнитных носителях. В данном случае у предприятия есть единственный выход, чтобы обеспечить сохранность предполагаемого доказательства, это обращение в суд с ходатайством об обеспечении доказательств. Далее суд принимает определенные меры, а предприятие в это время готовит исковое заявление. Суд в свою очередь может назначить экспертизу, обратиться к помощи экспертов, сделать запрос в Удостоверяющий центр с требованием подтвердить подлинность электронно-цифровой подписи.

Стоит отдельно отметить роль Удостоверяющих центров (УЦ) в обеспечении электронных доказательств. Необходимость УЦ является следствием использования в Интернет-системе технологии PKI, которая с принятием Федерального закона «Об электронной цифровой подписи» фактически стала для России обязательным условием достижения юридической значимости электронных документов. УЦ осуществляет регистрацию публичных ключей участников электронного документооборота и выдачу им цифровых сертификатов по запросу Центра Регистрации. В случае возникновения спорных ситуаций Удостоверяющий Центр может производить техническую экспертизу подлинности цифровой подписи на электронных документах, для чего разработан соответствующий инструмент.

Так, в отдельных случаях организация может обратиться в УЦ за обеспечением потенциального электронного доказательства, поскольку в УЦ имеются специалисты по средствам криптографии, информационным технологиям.

Таким образом, затрагивая основные вопросы обеспечения электронных доказательств, можно выделить несколько видов обеспечения:

- досудебное (нотариальное удостоверение, экспертное заключение);
- предварительное (действия суда по привлечению специалиста, эксперта, нотариуса);
- договорное (ЭЦП, оговорка в договоре, соглашение

об обеспечении, ссылка в бумажной переписке).

Основными проблемами обеспечения электронных доказательств являются:

- специфика объектов обеспечения;
- отсутствие законодательного регулирования;
- отсутствие сложившейся практики нотариусов, арбитражных судов;
- недостаточная техническая оснащенность нотариусов (средствами ЭЦП и т.д.).

Решение подобных узких проблем арбитражного судопроизводства является первостепенной задачей на пути к созданию полноценного «электронного правосудия», нормальному функционированию электронного документооборота, как для государственных структур, так и для самих хозяйствующих субъектов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Совершенствование судебной деятельности с учетом требований современного общества предполагает разработку, внедрение и использование информационных и коммуникационных технологий, которые призваны повысить эффективность организации деятельности Арбитражных судов РФ, а также создать дополнительные условия для реализации прав граждан на дистанционный доступ к правосудию и судебной информации.

Внедрение информационных и коммуникационных технологий в судебную деятельность предполагает совершенствование законодательства, путем закрепления организационных и процессуальных аспектов при использовании информационных и коммуникационных технологий в деятельности Арбитражных судов.

Применение информационных и коммуникационных технологий в процессе осуществления правосудия требует формирования теоретических положений о модели судебной деятельности в условиях формирования информационного общества, которая получила название «электронное правосудие».

Проведенное в рамках магистерской диссертации исследование теоретических и практических аспектов организации развития информационных и телекоммуникационных технологий Арбитражных судов с учетом решения поставленных задач, позволило сформулировать следующие выводы и предложения:

1 Разбирая действующее российское законодательство в области электронных документов, необходимо отметить, что оно главным образом указывает на возможность непосредственного использования подобных документов в качестве обычных документов, определяет требования к их реквизитам, порядок придания юридической силы, констатирует право арбитражного суда ссылаться на документы, полученные с помощью электронно-вычислительной техники, как на письменные доказательства.

Но тем не менее, доказательственная сила электронных документов, в сравнении с письменными документами, установлена законодательно, поэтому предлагается принятие специальных законодательных актов, что будет способствовать усилению юридической значимости электронного документа. В частности, необходимо принятие законов об электронном документообороте, и совершенствование закона об электронном документе.

2 Согласно ч. 1 ст. 153.1 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи при наличии заявленного ими ходатайства об этом и при условии технической возможности соответствующего арбитражного суда для осуществления этой связи. Но во многих Арбитражных судах отсутствует возможность налаживания видеоконференц-связи в связи с отсутствием технических возможностей.

В части 5 указанной статьи перечислены основания для отказа в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи. К таким основаниям относятся:

- отсутствие технической возможности для участия в судебном заседании с использованием таких систем;
- осуществление разбирательства дела в закрытом судебном заседании.

Должен ли суд, который установил отсутствие технической возможности для участия в судебном заседании посредством видео-конференц-связи, разъяснять, какими обстоятельствами была вызвана техническая невозможность?

На данный момент судебная практика складывается таким образом, что суды ограничиваются лишь констатацией факта отсутствия технической возможности для участия в судебном заседании посредством видео-конференц-связи. Определение об отказе в удовлетворении ходатайства

об участии в судебном заседании путем использования видео-конференц-связи не обжалуется, поэтому заявитель лишен возможности проверить законность и обоснованность такого отказа. Проблема в том, что большинство Арбитражных судов не видят надобности в оснащении залов заседаний соответствующим оборудованием, и отчасти это рационально, так как согласно статистике предложенной автором в работе, в год арбитражными судами рассматривается лишь малый процент дел. И отчасти это связано с отсутствием должного обеспечения.

3 Одной из немаловажных задач развития телекоммуникационных технологий арбитражных судов, является возможность удобного пользования справочно – правовыми системами, которые реально включены в процесс систематизации действующего в России законодательства. Их пользователями уже давно являются все арбитражные суды РФ. Создалась реальная практика использования нормативно-правовых актов и других вспомогательных материалов. Вместе с тем возникает много вопросов связанных с их функционированием в рамках суда.

Автор предлагает внести коррективы в государственную политику в части легитимации действующих справочных правовых компьютерных систем путем принятия нормативных актов, предоставляющих возможность одной из наиболее продвинутых справочных правовых компьютерных систем получить статус государственной, или создать самостоятельную справочную правовую компьютерную систему, имеющую официальный статус. Рассматривая уже действующие в Российской Федерации системы как важнейший фактор улучшения качества правосудия, предлагается создание подсистемы, разработка которой будет вестись с учётом специфики работы арбитражных судов. В качестве одного из средств решения данной проблемы Федеральному собранию РФ предлагается принять ФЗ «О справочных правовых компьютерных системах».

4 Существующий порядок размещения процессуальной информации на сайте арбитражного суда, который на уровне норм АПК предусматривает

безусловную обязанность арбитражного суда размещать информацию в установленные законодательством сроки, а реализация этих норм обеспечивает возможность участников процесса выяснить сведения о фактической дате размещения соответствующей информации, служит действенной мерой, которая позволяет в максимально короткие сроки реально получить доступ к необходимой информации.

Для участников дела, у которых нет проблем с доступом к сети Интернет, существует возможность получить автоматическое уведомление о движении дела с использованием сервиса «Мой Арбитр». При этом автоматически рассылаются сведения о любом изменении в деле (подача какого-либо документа стороной, поступление документов по запросу/определению суда об истребовании доказательств, размещение судебного акта, направление дела в суд вышестоящей инстанции, возвращение дела в суд первой инстанции из суда вышестоящей инстанции). Но для лиц, не имеющих свободного доступа к сайту арбитражного суда, или к системе «Мой арбитр», не реализовано никаких решений, что указывает на грубое нарушение принципа процессуального равноправия сторон. В связи с чем, предлагаем реализовать подписку на уведомления об изменениях в деле с использованием средств электронной почты, к которым доступ имеют заметно большее число граждан.

К тому же не смотря на установленную законодательно обязанность арбитражных судов в достоверном уведомлении участников процесса о ходе судебного разбирательства, на практике имеется пренебрежение данным обязательством, в связи, с чем предлагается ввести ответственность для работников Арбитражного суда за нарушение данных норм.

Таким образом, все вышеперечисленные предложения в области развития информационных и телекоммуникационных технологий арбитражных судов, мы считаем наиболее актуальными, и решение проблем описанных в данной работе, качественно отразится на их деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 4. Ст. 445.

2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 №1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 6. Ст. 549.

3. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 №1-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) «Об арбитражных судах Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 50. Ст. 7334.

4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом № 1» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // СПС «КонсультантПлюс».

5. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. 2014. № 11.

6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.05.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 22. Ст. 3070.

7. Налоговый кодекс Российской Федерации от 05.08.2000 № 117. Часть 1 Редакция от 03.07.2016 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) //

Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 6. Ст. 920.

8. Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" от 09.02.2009 № 8-ФЗ // Российская газета. 2011. № 153.

9. Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. от 2016). // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 1. Ст. 64.

10. Федеральный закон «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 25 ноября 2009г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27. Ст. 4164.

11. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (действующая редакция, 2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.

12. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 8, ст.609

13. Постановление IX Всероссийского съезда судей от 08.12.2016 № 1 «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе»././Материалы IX всероссийского съезда судей. Российская юстиция. 2017. №2. С. 3-56.

14. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)» / КонсультантПлюс [Электронный ресурс] // Режим доступа или URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=159645#0> (Дата обращения: 28.03.2017).

15. Постановление Правительства России от 27 декабря 2012 года № 1406 О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 — 2020 годы» / Интернет портал Право.Ру. [Электронный ресурс] // Режим доступа или URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/29598777> (Дата обращения: 16.03.2017).

16. Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 08 ноября 2016 года. / Интернет портал Право.Ру. [Электронный ресурс] // Режим доступа или URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/89078770> (Дата обращения: 05.02.2017).

Научная и учебная литература

17. Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве// Диссертация доктора юридических наук. – М., 2015. 409с.

18. Ефимова Ю.В. Специализация гражданско-процессуальной деятельности дис.канд.юрид.наук. - Саратов, 2005. в науч. 199с.

19. Информационная безопасность и защита информации. Учебное пособие – М.: 2014. 80с.

20. Клеандров М.И. Арбитражный процесс: учебник. - М., 2003. 595с.

21. Клеандров М.И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. Рос.акад.наук, Ин-т гос. и права. М., 2006. 600с.

22. Колоколов Н.А. Судебная власть: о сущем феномена в логосе, М.: Изд. группа «Юрист», 2005. 560с.

23. Комментарий к АПК РФ / под ред. М.С.Шакарян. – М.: ТК «Велби».Изд-во «Проспект», 2003. 322с.

24. Оптимизация гражданского правосудия России.// Под ред. В.В.Яркова.- М.: ВолтерсКлувер, 2007. 192с.

25. Организация деятельности судов: Курс лекций для вузов // Отв. ред. проф. Н.А. Петухов – М.: Норма, 2005. 448с.

26. Смирнов А.В. Транспарентность судебной власти: политико-правовой анализ // Проблемы транспарентности правосудия: (монография) /

под ред. Е.Б.Абросимовой, С.Л.Чижкова., М., ЛексЭст, 2005. 328с

27. Судебная власть // Под ред. И.Л.Петрухина. – М., 2003. 720с.

28. Яковлев В.Ф. Экономика, право, суд., М., 2003. 127с.

Публикации в научных журналах и сборниках СМИ

29. Абова Т.Е. Арбитражное процессуальное право в системе права России// Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика: Сб. научн. статей. – Краснодар – СПб. 2014. С.56-59.

30. Акимова Т.И. Проблемы юридической силы официального документа в условиях применения информационных технологий// Вестник НГТУ им. Р.Е. Алексеева. Серия: Управление в социальных системах. Коммуникативные технологии. 2013. № 3. С. 25-34.

31. Алексеев А.А. Электронное судопроизводство в российском гражданском процессе// Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 2. С. 12-16.

32. Алексеева Н.В. Концепция оптимизации судебной юрисдикции и нагрузки на судебную систему: гражданско-процессуальный аспект// Российское правосудие. 2016. № 2 (118). С. 13-72.

33. Андрианова В.В. Внедрение современных информационных технологий в деятельность судебной системы.// Системный анализ в науке и образовании. 2015. № 4 (30). С. 1-5.

34. Балашов А.Н., Балашова И.Н. Электронные доказательства в системе правосудия по гражданским делам // Администратор суда. 2015. № 3. С. 23-29.

35. Басаев Д.В. Системы автоматизации судебного делопроизводства в арбитражных судах // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 7. С. 32-34.

36. Березуцкая Л.А. Современные правовые информационные системы и их применение в экономической деятельности (на примере

справочно-правовой системы «Гарант») // Международный студенческий научный вестник. 2015. № 4-1. С. 20-21.

37. Боровков И.В. Использование электронных документов в российском судопроизводстве // Научное мнение. 2015. № 4-2. С. 170-173.

38. Боровков И.В. Правовое регулирование электронного документооборота.// Научное мнение. 2015. № 1-2. С. 45-48.

39. Будылин С.Л. Электронное сообщение как документ и доказательство.// Закон. 2014. № 10. С. 45-61.

40. Бурдина Е.В. Аудиопrotocol: понятие, отличительные признаки и роль в механизме судебной защиты // Администратор суда. 2016. № 4. С. 19-24.

41. Бурдуковский С.О. Приложение, осуществляющее электронную подпись // В сборнике: Роль науки в развитии общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. 2015. С. 19-20.

42. Бурякова О.С. Информация и знание: Взаимосвязь понятий // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2010. № 4. С. 11-14.

43. Варламова З.Н. Исследование соотношения понятий «Знание» и «Информация» // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 7. С. 7-14.

44. Вершинин А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде // Диссертация доктора юридических наук. М., 2011.

45. Власихин В.А.. США: виртуальная экскурсия по прозрачному судебному делу// Проблемы транспарентности правосудия: (монография) /ред.-сост. Е.Б.Абросимова, С.Л.Чижков.- М.:ЛексЭст, 2005.,С.295-296.

46. Волчинская Е.К. О некоторых проблемах электронного взаимодействия (по результатам анализа судебной практики) // Нотариальный вестник. 2015. № 9. С. 41-54.

47. Гаджиева Ф.Р. Использование электронных документов в качестве

доказательств в рамках арбитражного процесса.// НаукаПарк. 2015. № 10 (40). С. 83-86.

48. Гаевская Н.Б. «Интернетификация» арбитражных судов.// Современное общество: наука, техника, образование материалы Всероссийской научной конференции с международным участием в 4-х томах. 2016. С. 67-69.

49. Галушкин А.А. К вопросу о значении понятий «национальная безопасность», «информационная безопасность», «национальная информационная безопасность» // Правозащитник. 2015. № 2. С. 8.

50. Гапураева Э.Н. Электронное правосудие в России.// Международный научный альманах. 2016. № 1 (1). С. 93-100.

51. Голиков В., Долгопятова Т., Кузнецов Б., Симачев Ю. Спрос на право в области корпоративного управления: эмпирические свидетельства.// Развитие спроса на правовое регулирование корпоративного управления в частном секторе. Научные доклады. Вып.148. М.: МОНФ, М., 2003.

52. Даурова Т.Г. Судебная реформа в российской федерации: «концепция» и реальность.// Юридическая техника. 2015. № 9. С. 228-235.

53. Денежко О. Нормативное регулирование деятельности администраторов судов общей юрисдикции // Администратор суда, 2006, № 1. С.

54. Дикусар В. Земельные суды – в России? // Российская юстиция. 2000. № 11. С.

55. Евсеева Н.В. Значение современных компьютерных технологий при реализации принципов доступности и открытости правосудия в Арбитражных судах // Альманах современной науки и образования. 2015. № 8 (98). С. 52-54.

56. Егорова О.В. Ситуационный анализ документооборота в арбитражных судах.// Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 7. С. 8-13.

57. Еляков А.Д. К понятию «информация». // Социологические исследования. 2008. № 4. С. 144-146.

58. Еременко М.С. Стандарты Совета Европы в области гражданского судопроизводства и проблема доступа к правосудию // Проблемы доступности и эффективности арбитражного и гражданского судопроизводства. М., 2001. С.370-384

59. Ефремов А.В. Гражданско – правовое регулирование электронной подписи: Проблемы передачи права использования электронной подписи // В сборнике: Современный взгляд на будущее науки сборник статей международной научно-практической конференции: в 3 частях. 2017. С. 157-164.

60. Журиха Д.А., Денисов И.С. Электронное правосудие как элемент электронного государства // Современные тенденции развития правовой науки Международная научно-практическая конференция. 2016. С. 87-89.

61. Иванов А.А. О путях повышения эффективности правосудия// Журнал российского права. 2005, № 12. С.53-65

62. Исаков В.Б. Применение информационных правовых технологий в сфере правосудия, арбитража и нотариата // Использование новых информационных технологий в арбитражном процессе и при осуществлении нотариальной деятельности. Материалы международного семинара 7-8 сентября 2006 г., г. Екатеринбург-М.: ФРПК, 2007. С.78-81

63. Каширин А. Заседатель в процессе // ЭЖ-Юрист. 2003. № 36. С.

64. Канцер Ю.А. О проблемах реализации электронного правосудия в арбитражных судах российской федерации // Советник юриста. 2016. № 2. С. 72-82.

65. Косачева С.В. Современные инфокоммуникации в практике

арбитражного суда Краснодарского края // Экономические, правовые, социально-политические и психологические проблемы развития современного общества отв. ред. Н.Г. Казимилова. Ростов-на-Дону, 2015. С. 221-228.

66. Крайнев Д.А. Основные доказательства по делу оказались в электронном виде. Как готовиться к процессу // Арбитражная практика для юристов. 2016. № 9. С. 50-57.

67. Кружалова А.В. Аудиопrotocol судебного заседания как элемент гласности и открытости арбитражного судопроизводства России // Наука и современность. 2016. № 49. С. 128-133.

68. Кушиев К.С. Правовая информация как фундамент для принятия НПА // Вопросы гуманитарных наук. 2008. № 6 (39). С. 160-167.

69. Лаптев В.А. Электронные доказательства в арбитражном процессе // Российская юстиция. 2017. № 2. С. 56-59.

70. Лафитский В.И. К вопросу о проектах централизации судебной власти // Судебная реформа в России: пределы и возможности. М., Никитский клуб, 2001, вып. 5. С.87-89

71. Лустало-Форе М.С. Адаптация французского права к стремительному развитию использования письменных документов и электронной подписи // Использование новых информационных технологий в арбитражном процессе и при осуществлении нотариальной деятельности. Материалы международного семинара 7-8 сентября 2006 г., г. Екатеринбург-М.: ФРПК, 2007. С.9-20.

72. Ловцов Д.А., Ниесов В.А. Модернизация информационной инфраструктуры судопроизводства: принципы, задачи, мероприятия // Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее (Кутафинские чтения) Сборник докладов VII Международной научно-практической конференции. 2015. С. 262-271.

73. Макаров В.О. Проблемы опубликования решений судов в сети

интернет // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2016. № 1 (30). С. 31-34.

74. Небаева К.А. Роль электронных цифровых подписей в электронном документообороте // В сборнике: Актуальные проблемы инфотелекоммуникаций в науке и образовании IV Международная научно-техническая и научно-методическая конференция: сборник научных статей в 2 томах. 2015. С. 377-379.

75. Нельсон Р.М. «Мировые достижения в области разрешения конфликтов» // Материалы международной конференции «Альтернативные методы разрешения споров: посредничество и арбитраж», М., 2000. С. 43-80

76. Новикова М.М. К вопросу о доказательственной силе электронной переписки по делам, рассматриваемым арбитражными судами. // Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы Сборник научных статей (по материалам II Международного форума магистрантов, аспирантов и молодых ученых). 2017. С. 43-48.

77. Овчаренко А.В. Реализация права на устное судебное разбирательство с позиции Европейского суда по правам человека // Вестник гражданского процесса. 2013. № 5. С. 218–228.

78. Опалева Ю.К. Документы, полученные по электронной связи, как доказательства в арбитражном процессе // Актуальные проблемы корпоративного права и арбитражного процесса. Материалы ежегодной научно-практической конференции молодых ученых. Ответственные редакторы – Д.Н. Латыпов, В.Г. Голубцов. 2015. С. 108-112.

79. Орлов А.В. Обеспечение информационной безопасности судебной деятельности арбитражных судов российской федерации // Администратор суда. 2015. № 3. С. 6-10.

80. Оробец В.М. Трудовая юстиция в зарубежных странах и проблемы ее становления в Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2014. № 1. С. 208–210.

81. Петрова В.В. Роль и место помощника судьи в арбитражном процессе // СПС «КонсультантПлюс».

82. Поляков И.Н. Доступность и эффективность гражданского судопроизводства: насущные проблемы и пути их решения // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве: Материалы Всероссийской научно-практической конференции.-М. - 31 января-1 февраля .-2001. С. 308-322.

83. Пономаренко В.А. К вопросу о модернизации судебно-арбитражной процессуальной формы в свете изменений АПК РФ и концепции электронного правосудия // Российский юридический журнал. 2013. № 2. С. 146–152.

84. Пономаренко В.А. Новое упрощенное производство: эра электронного правосудия наступила? // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 3. С. 25–30.

85. Попов В.А. Особенности исследования электронных документов и их применению в качестве доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Научно-информационный журнал Армия и общество. 2013. № 5 (37). С. 29-34.

86. Рассахатская Н.А. Проблемы специализации гражданско-процессуальной деятельности // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. - М. 31 января-1 февраля. 2001. С.

87. Решетникова И.В. Первая международная конференция по судебному администрированию // Вестник ВАС РФ. 2004. № 12. С.

88. Решетникова И.В. Упрощенное производство. Концептуальный подход // Закон. 2013. № 4. С. 93–98.

89. Решетняк В.И. Электронные средства доказывания в гражданском судопроизводстве // Российское правосудие. 2016. № 5 (121). С. 31-38.

90. Рожнова Л.В. Актуальные вопросы деятельности администраторов районных судов // Администратор суда. 2006. № 1.
91. Рыжов В.П. О понятии «информация» // Известия высших учебных заведений России. 2011. № 1. С. 3-8.
92. Свистунова А.А. Вопросы эффективной работы юриста с правовой информацией // Высшая школа. 2016. Т. 2. № 23. С. 6-8.
93. Скачкова О.С., Чуракова Е.Н. Информатизация судебного процесса // Вопросы экономики и права. 2015. № 87. С. 14-17.
94. Скуратовский М.Л. Моделирование оптимальной специализации судей, рассматривающих гражданские дела // Вестник ВАС РФ. 2004. № 10.
95. Слотюк А.А. Контрольно-ревизионная деятельность в системе судов общей юрисдикции и роль администраторов судов в ее осуществлении // Администратор суда. 2006. № 2.
96. Соломон П. История и роль администраторов суда в Канаде // Администратор суда. 2006. № 1. С.
97. Сысоева А.А. Использование информационных технологий в арбитражных судах // Законность и правопорядок в современном обществе. 2015. № 27. С. 45-49.
98. Тарасов А.М. Информатизация судебной системы и электронное правосудие // Вестник Академии права и управления. 2010. № 18. С. 5-41.
99. Тарасов А.М. «электронное правительство» как эффективный механизм государственного управления // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 9. С. 8-21.
100. Трахтенберг А.Д. Электронное правительство и электронные услуги // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2016. Т. 16. № 2. С. 63-79.
101. Тихонова Е.В. Электронные документы как средства доказывания в арбитражном процессе // Интеграция наук. 2016. № 2 (2). С. 34-35.

102. Утепкалиева К.Х. Особенности обеспечения электронных доказательств в арбитражном процессе // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2016. № 16-3. С. 178-180.

103. Хиетанен А. «Электронный суд» и электронные правовые коммуникации в Финляндии // Использование новых информационных технологий в арбитражном процессе и при осуществлении нотариальной деятельности. Материалы международного семинара 7-8 сентября 2006 г., г. Екатеринбург-М.:ФРПК, 2007. С.33-45.

104. Христофоров А. России нужен патентный суд // Советская юстиция. 1993. № 23. С. 6-7.

105. Чвиров В.В., Чижов М.В. Перспективы внедрения в судебную деятельность информационных и коммуникационных технологий // Российское правосудие. 2015. № 7 (111). С. 32-40.

106. Чижов М. В. Теоретические аспекты применения видеоконференц-связи в судебной деятельности // Российское правосудие. 2013. № 10. С.73-78.

107. Чижов М. В. Организационные предпосылки применения видеоконференц-связи в судебной деятельности арбитражных судов и судов общей юрисдикции // Гражданский и арбитражный процесс. 2013. № 6. С.17-22.

108. Чижов М. В., Чвиров В. В. Использование электронного правосудия в организации судебной деятельности // Российское правосудие. 2011. № 1. С.97-106.

109. Швецова Т.В. Информация. Информационная безопасность, безопасность информации // Вестник Московского университета МВД России. 2007. № 2. С. 43-45.

110. Шароватова С.С. Электронные сообщения как доказательства в арбитражном процессе // Актуальные проблемы современной науки в 21

веке. Материалы XII Международной научно-практической конференции. 2016. С. 117-119.

111. Шерстюк В.М. Совершенствование арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства: АПК РФ и Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы» // Законодательство. № 3. 2007. С.58-66.

112. Шилов А.В. О некоторых направлениях совершенствования работы помощника судьи арбитражного суда // Справочная система «Гарант».

113. Щукин А.Е. Право граждан на информацию о деятельности государственных органов // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации сборник статей победителей V Международной научно-практической конференции: в 4 частях. 2017. С. 135-137.

114. Ярков В.В. Будущее системы гражданской юрисдикции: попытка прогноза в начале XXI века // Правоведение. 2001. № 1. С.

115. Ярков В.В. Использование информационных технологий в арбитражном процессе и нотариальной деятельности // Использование новых информационных технологий в арбитражном процессе и при осуществлении нотариальной деятельности. Материалы международного семинара 7-8 сентября 2006г., г. Екатеринбург-М.: ФРПК, 2007. С.

Иностранная литература

116. Закон от 31 декабря 1971 г. «О судебных и юридических профессиях» с поправками Закона от 11.02.2004 «О внесении изменений в положение о судебных и юридических профессиях» (Loidu 11 fevrier 2004 № 2004-130 // JournalOfficieldelaRepublique 12 fevrier 2004.P. 2847).

Источники на электронных носителях

117. Изменения, которые вносятся в федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России на 2013 — 2020 годы» / Интернет портал

Право.Ру. [Электронный ресурс] // Режим доступа или URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/83707864> (Дата обращения: 17.03.2017)

118. Верховный суд выступил против видеопротоколов по арбитражным и уголовным делам / Новости интернет портала Право.Ру. [Электронный ресурс] // Режим доступа или URL: <https://pravo.ru/news/view/138242/> (Дата обращения: 07.03.2017).

119. Цыганова Е.В. Информационные грани арбитражной судебной системы / Информационный правовой портал PPT [Электронный ресурс] // Режим доступа или URL: <http://ppt.ru/news/74729> (Дата обращения: 28.03.2017).

120. Информация по вопросам электронного документооборота (наиболее актуальные вопросы для участников арбитражного процесса)/ Информационный правовой портал Арбитр [Электронный ресурс] // Режим доступа или URL: http://16aas.arbitr.ru/process/electronic_document (Дата обращения: 29.03.2017).

121. Правовые информационные системы. / Портал studfiles.ru [Электронный ресурс] // Режим доступа или URL: <http://www.studfiles.ru/preview/2042332/page:7/> (Дата обращения: 29.03.2017).

122. Разработка концепции информационной безопасности Единой автоматизированной информационно-коммуникационной системы арбитражных судов РФ / Портал arbitr.ru [Электронный ресурс] // Режим доступа или URL: <http://www.arbitr.ru/zakupki/2786> (Дата обращения: 29.04.2017).