МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03
«Специальное (дефектологическое) образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

Заочная форма обучения

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

НАГЛЯДНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДЛОЖНО-ПАДЕЖНЫХ КОНСТРУКЦИЙ НА ЛОГОПЕДИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЯХ

Студент _____ 14.02.22 Дмитриева Татьяна Николаевна
(подпись, дата)

Научный руководитель _____ 14.02.22 к.п.н., доцент Карпушкина Е.А..
(подпись, дата)

Нормоконтролер _____ 14.02.22 Е.А. Карпушкина
(подпись, дата)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 11.02.22 № 5)

Заведующий кафедрой _____ Л.Н. Корчагина
(подпись)

Работа защищена с отметкой 5 (отлично) (протокол заседания ГЭК от 28.02.22 № 7)

Секретарь ГЭК _____ Н.А. Мали
(подпись)

Пенза, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ..... 3

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДЛОЖНО-ПАДЕЖНЫХ КОНСТРУКЦИЙ

1.1. Предложно-падежные конструкции в грамматическом строе речи..... 6

1.2. Особенности формирования предложно-падежных конструкций в дошкольном возрасте..... 9

1.3. Метод наглядного моделирования в коррекционно-развивающем обучении дошкольников 16

ГЛАВА II. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРЕДЛОЖНО-ПАДЕЖНЫХ КОНСТРУКЦИЙ ДОШКОЛЬНИКАМИ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ (КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ)

2.1. Цель, задачи и описание экспериментального исследования 20

2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента 31

ГЛАВА III. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПРЕДЛОЖНО-ПАДЕЖНЫХ КОНСТРУКЦИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕТОДА НАГЛЯДНОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ

3.1. Цель, задачи и основные принципы коррекционной работы над предложно-падежными конструкциями 38

3.2. Этапы логопедической работы по формированию предложно-падежных конструкций..... 40

3.3. Анализ результатов контрольного эксперимента..... 52

ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... 60

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ..... 62

ПРИЛОЖЕНИЕ..... 72

ВВЕДЕНИЕ

В речевом развитии ребенка важное место занимает формирование грамматического строя речи. Для правильного построения высказывания ребенку необходимо оперировать различными грамматическими категориями. Одними из наиболее сложных грамматических категорий являются предложно-падежные конструкции.

В практике логопедической работы отмечается, что в старшем дошкольном возрасте дети с нормальным речевым развитием достаточно грамотно и корректно формулируют не только простые, но и сложные предложения. Относительно низкий уровень усвоения предложно-падежных конструкций наблюдается у детей с общим недоразвитием речи (далее ОНР).

Дети с ОНР испытывают значительные трудности с пониманием и использованием предложно-падежных конструкций. Своеобразие употребления предложных конструкций проявляется в виде пропусков, замен и смешений предлогов, так усвоенный предлог может использоваться только для конкретной ситуации, а в аналогичных случаях пропускаться. Наблюдаются ошибки в употреблении падежных окончаний, в несоответствии предлога и падежного окончания в процессе построения предложений. Нарушения являются стойкими и могут сохраняться у школьников на этапе начального обучения.

Закономерности освоения предложных конструкций родного языка раскрыты в работах А.Н. Гвоздева, В.А. Ковшикова, Р.И. Лалаевой, Н.П. Рудаковой, Н.В. Серебряковой.

Методики формирования значения грамматических форм и понимания синтаксических конструкций представлены в исследованиях Т.П. Бессоновой, О.Е. Грибовой, Л.Н. Ефименковой, И.И. Кашириной, Л.Д. Парамоновой, О.С. Яцель.

Несмотря на то, что данная проблема довольно детально изучена, для повышения эффективности логопедической работы существует

необходимость совершенствования используемых средств формирования предложно-падежных конструкций в речи дошкольников с ОНР. Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности выбранной темы исследования.

Объект исследования – предложно-падежные конструкции в речи детей дошкольного возраста с ОНР.

Предмет исследования – наглядное моделирование как средство формирования предложно-падежных конструкций у детей дошкольного возраста с ОНР.

Цель исследования – изучить эффективность использования наглядного моделирования в логопедической работе, направленной на формирование предложно-падежных конструкций в речи детей дошкольного возраста с ОНР.

В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи:

1. Изучить теоретические основы проблемы и проанализировать специальную методическую литературу, связанную с темой исследования;
2. Подобрать методику для диагностики уровня сформированности предложно-падежных конструкций у детей дошкольного возраста с ОНР;
3. Организовать и провести констатирующий эксперимент с целью выявления особенностей понимания и употребления предложно-падежных конструкций детьми дошкольного возраста с ОНР;
4. Апробировать комплекс игр и упражнений по формированию предложно-падежных конструкций, разработанный с использованием метода наглядного моделирования;
5. Провести контрольный эксперимент с целью выявления эффективности использования наглядного моделирования в логопедической работе, направленной на развитие предложно-падежных конструкций.

В основу исследования положена гипотеза о том, что использование наглядного моделирования повышает эффективность логопедической работы

по формированию предложно-падежных конструкций в речи детей дошкольного возраста с ОНР.

Для решения поставленных задач были использованы следующие методы: анализ литературы по теме исследования, эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный), количественный и качественный анализ данных.

База исследования: данное исследование проводилось на базе МБДОУ Детский сад № 88 г. Пензы.

Структура работы: исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДЛОЖНО-ПАДЕЖНЫХ КОНСТРУКЦИЙ

1.1. Предложно-падежные конструкции в грамматическом строе речи

Предложно-падежные конструкции являются наиболее употребительными грамматическими конструкциями в русском языке и в то же время наиболее сложными для освоения дошкольниками логико-грамматическими структурами.

Предлог – служебная часть речи, выражающая синтаксическую зависимость имен существительных, местоимений, числительных от других слов в словосочетаниях и предложениях. Предлоги не могут употребляться самостоятельно и всегда относятся к существительному (или слову, употребляемому в функции существительного). Предлоги не изменяются и не являются членами предложения, но входят в состав членов предложения, к которым относятся [32].

По морфологическим признакам предлоги делятся на три вида:

– простые предлоги – предлоги, которые состоят из одного слова и имеют одну основу: на, в, по, к, с, из, над, около, после, до, благодаря и др.;

– сложные предлоги – предлоги, которые состоят из одного слова, но включают в себя два корня и пишутся через дефис: из-под, из-за, по-над;

– составные предлоги – предлоги, которые состоят из двух или более слов: в течение, в продолжение, в отличие от, несмотря на и др. [6].

По происхождению предлоги делятся на две группы:

– непроизводные предлоги – предлоги, которые не образованы от какой-либо части речи и не имеющие конкретного значения: от, на, в, при, к, по, из, за; к данной категории предлогов также относятся сложные предлоги;

– производные предлоги – предлоги, образованные путем трансформации разных частей речи из самостоятельных в служебные, что сопровождается потерей ими морфологических признаков и лексического значения: в течение, в продолжение, несмотря на, ввиду, вроде [6].

По значению предлоги классифицируются на следующие группы:

1. Предлоги, выражающие пространственные отношения:

– местонахождение предмета, его положение по отношению к другому предмету, например, дом в лесу, у реки, около обрыва;

– положение по отношению к предмету, до которого совершается перемещение, например, поставь на стол, под стол, у стола;

– пространство, по которому совершается передвижение, например, ехали черезлес, по степи, между домами;

2. Предлоги, обозначающие время, образуются при сочетании с существительными, отражающими промежутки времени или процессы: сделал за один день, приедет через год, уехал до мая;

3. Предлоги, обозначающие образ действия, как правило, представлены фразеологическими оборотами: шел с усилием,поднимался с трудом, сидел в раздумье;

4. Предлоги, указывающие на причину: дрожа от холода, потрескались от мороза;

5. Предлоги, указывающие на цель, например, сделали остановку для отдыха, готовимся к празднику;

6. Предлоги, отражающие отношение к предметам:

– обозначение материала, используемого для производства, например, строить из камня, сшить из ситца;

– обозначение орудия действия, например, работать с пилой [42].

Предлоги с одинаковым смысловым значением являются синонимами, например, близ реки, у реки.

Предлоги с противоположным значением являются антонимами, для примера: в игре – вне игры, перед стеной – за стеной [8].

«Собственное значение предлога, – писал В.В. Виноградов, – не может проявиться вне связи с падежной формой какого-нибудь предмета» [24, С. 10].

Следовательно, значение предлога определяется его минимальным

словесным окружением. Таким окружением для предлога служат или соединяемые предлогом члены словосочетания, или форма конкретного слова, которая образует вместе с предлогом предложно-падежную конструкцию. В обоих случаях для определения значения предлога первостепенную роль одновременно играют два фактора: во-первых, падежная форма присоединяемого предлогом имени, во-вторых, лексическое значение слова [32].

Падеж – это способность именных частей речи изменять свою начальную форму в соответствии с требованиями других слов и грамматически и по смыслу соединяться с ними в словосочетании или в предложении [6].

На уровне морфологии русский язык насчитывает шесть падежей. Первый их них именительный падеж является прямым, все остальные падежи косвенные.

Падеж помогает понять, кто совершает действие, когда, где, каким образом, по какой причине, с какой целью и тому подобное. Именительный падеж – называет лицо, предмет, вещь, состояние; родительный отражает принадлежность; дательный определяет адресат действия; винительный обозначает прямой объект воздействия, творительный определяет инструмент действия, предложный падеж представляет косвенный объект, на который направлено действие [24].

Предлог не только поддерживает, усиливает значение падежей, но и дополняет, специализирует их, осложняет их в том или другом направлении.

Между значениями предлога и падежа наблюдаются семантические корреляции. За каждым падежом закрепляется свой круг предлогов.

Именительный падеж никогда не употребляется с предлогами, а предложный падеж всегда выступает в сочетании с предлогами. Все прочие падежи могут употребляться как с предлогами, так и без них.

В форме родительного падежа используются как непроизводные предлоги (без, для, до, из, из-за, из-под, между, от, с, у, около, меж), так и

производные предлоги (ввиду, в отличие от, в порядке, в результате, в свете, под видом, по причине и др.).

Грамматическую форму дательного падежа существительных вместе с окончанием создают предлоги: к, по, благодаря, вопреки, согласно, вслед, навстречу, наперекор и др.

В форме винительного падежа используются следующие предлоги: в, во, на, за, по, про, с, через, в ответ на, включая, несмотря на, сквозь и др.

В форме творительного падежа употребляются предлоги: за, между, меж, над, перед, под, с, вместе с, наряду с, следом за, рядом с и др.

Предложный падеж, как говорит само название, всегда образуется с помощью предлогов: в, на, о, об, при [42].

Один и тот же предлог может сочетаться с одним или большим количеством падежей, меняя при этом свои значения. При этом падежное окончание определяется предлогом. Связь предлога с падежной формой настолько тесна, что в настоящее время предлог не рассматривают отдельно от падежного слова. По сути, образуется абсолютно новая конструкция, которая представляет собой целостную смысловую единицу.

Следовательно, предложно-падежная конструкция – это единый функциональный комплекс предлога и падежа. Поэтому правильнее говорить не о значениях предлога, а о значениях предложно-падежных конструкций выражающих определенные языковые смыслы (пространственные, временные, причинные) [25].

1.2. Особенности формирования предложно-падежных конструкций в дошкольном возрасте

Как известно, речь ребенка не является врожденной способностью, а развивается в процессе онтогенеза и зависит от речевого окружения, достаточной речевой практики, а также от систем воспитания и обучения.

При нормальном уровне развития предлоги появляются в речи ребенка

позже всех знаменательных частей речи. На начальных этапах речевого развития в детской речи предлоги отсутствуют, а взаимосвязь между словами выражается флексиями (окончаниями). Первыми появляются предлоги, обозначающие пространственные отношения, затем времени, образа действия и совместности действия, цели, причины и принадлежности [15].

Согласно наблюдениям А.Н. Гвоздева, последовательность усвоения предлогов в онтогенезе следующая: в, на, у, из, от, с, под, о, к, с, за, по, без, про, около, после, через, между, для, до. Как правило, к четырем годам дети грамотно употребляют простые предлоги: у, в, на, под, с, из, к, за, по, после. В шесть-семь лет добавляются предлоги над, около, со, между, перед, через, а также сложные предлоги из-под, из-за [8].

Из категории наиболее часто встречающихся в речи детей предлогов активно употребляются четыре: у, в, на, с. Предлоги, указывающие на точное местонахождение предмета или направления движения, например, над, между, через, до используются достаточно редко. Предлогами – под, перед, о, около – дети практически не пользуются [38].

М.П. Феофанов отмечает, что в процессе усвоения предлогов ребенок использует не все предлоги, которые он слышит в речи взрослых, а те, которые отличаются наибольшей многозначностью и чаще встречаются в русском языке. При этом дошкольник употребляет предлоги для выражения тех отношений, которые он может осмыслить на основе наглядного восприятия [40].

С появлением предлогов структура формулируемых ребенком предложений усложняется, появляется навык подчинения слов и постепенно ребенок осваивает основные падежные окончания. После трех лет овладение различными падежными формами совершается особенно интенсивно.

В соответствии с исследованиями А.Н. Гвоздева порядок формирования падежных форм следующий:

– от 1,10 – 2 лет для обозначения места ребенок начинает осваивать винительный падеж, при этом в речи предлог пропускается;

– от 2 – 2,2 лет ребенок начинает использовать в речи дательный, творительный и предложные падежи, но предлоги пропускаются;

– от 2,2 – 2,4 лет ребенок начинает употреблять предлог у, что свидетельствует об усвоении формы родительного падежа;

– с 2,4 – 2,6 лет с формой винительного падежа ребенок употребляет предлоги в, на; с формой родительного падежа – предлоги от, с, из, у. Также ребенок использует предлог к и форму дательного падежа. Творительный падеж с предлогами с и за предложный падеж с предлогами в и на;

– от 2,6 – 2,8 лет ребенок употребляет винительный падеж с предлогом под, родительный падеж с предлогом без, творительный падеж с предлогом под;

– с 2,8 – 2,10 лет у детей увеличивается употребление конструкций в форме родительного падежа с предлогами из, от, о;

– с 2,10 – 3 лет ребенок активно использует винительный падеж с предлогами за и через, родительный падеж с предлогом для;

– с 3 – 3,3 лет с формой винительного падежа ребенок начинает использовать предлог на. Родительный падеж – предлоги до и с, дательный падеж – предлог по;

– от 3,3 – 3,6 лет ребенок употребляет винительный падеж с предлогом про, родительный падеж с предлогами от и вместо, дательный падеж с предлогом по;

– после 3,6 лет происходит более четкое усвоение падежных конфигураций [8].

Из сорока семи различных падежных форм, употребление которых отмечено за период от двух до семи лет, к трем годам дети используют в речи тридцать девять [26].

Однако у детей дошкольного возраста, имеющих нарушения в развитии речи, уровень сформированности предложно-падежных конструкций может значительно отличаться от нормы.

Общее недоразвитие речи (ОНР) определяется как различные сложные

речевые расстройства, при которых у детей нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к звуковой (фонетика) и смысловой стороне (лексика, грамматика) при нормальном слухе и интеллекте [37].

Согласно исследованиям В.К. Воробьевой, Р.И. Лалаевой, Л.Г. Парамоновой, Н.В. Серебряковой, Т.В. Тумановой, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной у детей с ОНР отмечается нарушение звукопроизношения, недоразвитие фонематического слуха, выраженное отставание в формировании словарного запаса и грамматического строя. О нарушении формирования морфологической системы языка свидетельствуют исследования Н.С. Жуковой, Е.М. Мастюковой, Е.Ф. Соботович, Т.Б. Филичевой, С.Н. Шаховской [36].

По степени тяжести общее недоразвитие речи может быть выражено в трех уровнях (по Р.Е Левиной) и в четырех уровнях (по Т.Б. Филичевой).

ОНР I уровня характеризуется полным или почти полным отсутствием словесных средств общения. Дети не понимают предложно-падежных конструкций.

В самостоятельной речи детей с ОНР II уровня иногда появляются простые предлоги или их лепетные варианты («*тидита туе*» – «сидит на стуле», «*щит а той*» – «лежит на столе»), сложные предлоги отсутствуют. Отмечаются грубые ошибки в употреблении падежных форм существительных.

При ОНР III уровня речь детей характеризуется наличием развернутой фразовой речи с элементами лексико-грамматического недоразвития. В самостоятельной речи дети используют простые предложения. При построении сложных предложений отмечаются пропуски и замены предлогов, ошибки согласования существительных в роде, числе, падеже.

Выделение Т.Б. Филичевой ОНР IV уровня было обусловлено тем, что отдельные недостатки выбора лексических средств и грамматического конструирования предложений продолжают оставаться в речи старших

дошкольников и младших школьников даже при целенаправленной логопедической коррекции в дошкольном возрасте [37].

Согласно исследованиям Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой, овладение грамматикой детьми с ОНР происходит в том же порядке, что и при нормальном речевом развитии. Дети с ОНР отличаются своеобразием овладения грамматическим строем речи, которое проявляется в «более медленном темпе усвоения, в дисгармонии развития морфологической и синтаксической системы языка, семантических и формально-языковых компонентов, в искажении общей картины речевого развития». При этом стоит отметить, что степень выраженности нарушения зависит от тяжести проявления недоразвития речи [26, 35].

Дети могут смешивать между собой как окончания, так и предлоги, понимание зависимости окончания имени существительного от используемого предлога им недоступно. В большинстве случаев ребенок упрощает предложно-падежную конструкцию, отдавая предпочтение лексической основе имени существительного в именительном падеже, сочетая его с неким аморфным элементом. Так вместо предлогов часто произносятся гласные [а], [и]. Использование указанных гласных на месте предлога может быть частично объяснено произносительными возможностями детей, которые опускают согласный звук предлога и сохраняют только его «вокальную» часть: «а» (вместо «на»), «и» (вместо «из»). Однако, в большинстве случаев «вокальным» заместителем на месте предлога является аморфный предлог, общий для многих предложных конструкций, в которых ребенок как бы оставляет место для будущего вспомогательного слова (предлога), например, «*акамани*» («из кармана»), «*атуи*» («на стуле») [19].

У детей дошкольного возраста с ОНР отмечаются сложности в усвоении смыслового значения сложных предлогов или предлогов с противоположным значением, что приводит к длительному употреблению в речи простых предлогов.

Можно отметить, что если возникает потребность в употреблении предлогов, дети часто предпринимают упорные поиски правильного применения того или иного предлога («*Я взял книжку у…в…из шкафа*»). В активной речи длительное время правильно употребляются лишь простые и хорошо отработанные ранее предлоги (в, на, под) [12].

Наиболее характерные ошибки в употреблении предлогов дошкольниками с ОНР следующие:

1. Пропуск предлога («*рыбы плавают пруду*»; «*мяч перелетает забор*»);

2. Замена требуемого предлога:

– аморфными предлогами, используя при этом верное окончание имени существительного: «*а столом»* (под столом);

– семантически близким предлогом – синонимом (около – возле, к – на) или предлогом-антонимом (над – под, за – на);

– на пространственное наречие (*«собака прыгает сверху»; «грибы растут снизу»*) [29].

Замены и смешения предлогов свидетельствуют о сложности их дифференциации для детей с ОНР. Как правило, в своей речи дошкольники используют предлоги, характеризующие пространственные отношения. Предлоги, характеризующие время, образ действия, причину используются существенно реже. Особенно редко дети с ОНР используются предлоги, характеризующие обстоятельства, способ действия, свойства предметов [13].

Согласно исследованиям Н.П. Рудаковой несформированность пространственного анализа и синтеза у дошкольников обуславливает сложность понимания ими грамматических конструкций, характеризующих пространственные отношения [33].

При выраженном недоразвитии речи употребление детьми падежных форм существительных отражает основные закономерности более ранних периодов речевого онтогенеза, что проявляется в использовании существительных в именительном падеже вместо форм косвенных падежей.

При более высоких уровнях речевого развития замены падежных форм сохраняются, но в качестве формы-заменителя выбираются формы другого косвенного падежа [5].

В своих работах С.Н. Шаховская выделяет затруднения детей при соотнесении падежной формы с вопросом этого падежа, с построением предложно-падежных конструкций в экспрессивной речи [10].

Можно выделить ряд типичных ошибок дошкольников с ОНР в использовании предложно-падежных конструкций:

– пропуск предлога, но при этом падежное окончание употреблено верное, например, *мяч – столе* (мяч на столе);

– правильное употребление флексии, но искажение предлога, чаще всего произносятся а, и, у, например, *мяч у стулом* (мяч под стулом);

– ошибки в употреблении флексий, но при этом правильно подбирается простой предлог; например, *мяч лежит на пол* (мяч лежит на полу);

– неправильное употребление как предлога, так и падежного окончания, например, *собака ест у миска* (из миски).

– грамматически верно конструируется предложно-падежная форма, но она не подходит по смыслу, например, *на полке* (достала с полки) [2].

Можно сказать, что ошибки в использовании предложно-падежных конструкций многочисленны и специфичны и, как правило, они являются стойкими и могут проявляться не только в дошкольном, но и в младшем школьном возрасте в письменной речи – исследования О.Б. Иншаковой, А.М. Колесниковой, О.А. Подольской, И.Н. Садовниковой, Т.Б. Филичевой.

С целью профилактики нарушений употребления предложно-падежных конструкций у детей младшего школьного возраста с ОНР работу по формированию предложно-падежных конструкций следует начинать в дошкольном возрасте.

В настоящее время существует большое количество методов коррекции как грамматических нарушений в целом, так и предложно-падежных конструкций в частности.

1.3. Метод наглядного моделирования в коррекционно-развивающем обучении дошкольников

Использование метода наглядного моделирования является перспективным направлением совершенствования процесса коррекционно-развивающего обучения детей дошкольного возраста с ОНР.

В ходе использования данного метода дети знакомятся с графическим способом предоставления информации – моделью. В качестве условных заместителей (элементов модели) выступают различные символы:

– геометрические фигуры,

– символические изображения предметов (условные обозначения, силуэты, контуры, пиктограммы),

– условные обозначения,

– контрастная рамка (прием фрагментарного рассказывания) [20].

Эффективность использования моделей зависит от следующих условий:

– модель должна отражать основные свойства объекта и быть по структуре аналогичной ему,

– модель должна быть доступной для восприятия ребенком данного возраста,

– модель должна облегчать процесс овладения знаниями, навыками и умениями [5].

Доступность метода наглядного моделирования для дошкольников отмечается в исследованиях Л.А. Венгера, П.Я. Гальперина, Д.Б. Эльконина, именно моделирование позволяет эффективно сочетать речевое и умственное развитие ребенка и способствует формированию его словесно-логического мышления и познавательной деятельности. Согласно проведенным исследованиям эффективность слухового восприятия информации составляет 15%, зрительного восприятия 25%, а одновременное включение в процесс обучения различных способов подачи информации повышает эффективность

усвоения до 65%. На ранних этапах развития ребенок больше мыслит образами, чем понятиями [28].

Метод наглядного моделирования помогает ребенку зрительно представить абстрактные понятия (звук, слово, предложение, текст), научиться работать с ними. Дошкольник лишен возможности записать, оформить таблицу и отметить в ней самое существенное, поэтому опорные схемы – это возможность задействовать для решения познавательных задач зрительную, двигательную, ассоциативную память ребенка [27].

Формирование навыков наглядного моделирования происходит в определенной последовательности с постоянным повышением доли самостоятельного участия дошкольников. Данный процесс включает решение следующего комплекса дидактических задач: знакомство с графическим способом представления информации, развитие умения дешифровки модели, формирование умений и навыков самостоятельного моделирования [17].

Именно наглядные модели наиболее применимы и для занятий с детьми дошкольного возраста, потому что ребенку намного легче представить предмет, выявить отношения между предметами, их связями, видя их зрительно, и принимая участие в их создании [31].

Целесообразность применения метода наглядного моделирования в процессе обучения дошкольников с ОНР продиктована следующими обстоятельствами:

– детям дошкольного возраста довольно сложно сохранять высокий уровень концентрации в течение длительного промежутка времени, что обуславливает снижение интереса к обучающему материалу – использование наглядного моделирования способно решить данную задачу и удержать внимание ребенка к применяемому материалу и к занятию в целом;

– использование символической аналогии облегчает и ускоряет процесс запоминания и усвоения нового материала для дошкольников. Известно, что в зависимости от характера действий различают моторную, зрительную,

вербальную виды памяти. Все эти виды памяти органично сочетаются друг с другом именно в наглядном моделировании. На примере работы с предложно-падежными конструкциями сначала дети знакомятся с графической схемой предлога, затем воспроизводят манипуляции с предметами в соответствии с отрабатываемым значением предлога, проговаривают словосочетания с предлогом, и как следствие, усваивают логику построения предложения в целом [34].

В коррекционно-развивающем обучении элементы метода наглядного моделирования используются в различных авторских методиках, например сенсорно-графические схемы при обучении составлению рассказов-описаний (автор В.К. Воробьёва); предметно-схематические модели для развития речи старших дошкольников (автор Т.А. Ткаченко); блоки-квадраты для развития связных высказываний у дошкольников с ОНР (автор В.П. Глухов), методика «Коллаж» для развития мышления ребенка (автор Т.В. Большева), схемы составления рассказа как смысловой алгоритм последовательности слов для развития связной речи (автор Л.Н. Ефименкова) [1].

Графические планы, мнемотаблицы и мнемодорожки позволяют дошкольнику сконцентрироваться на отрабатываемом звуке, что широко применяется на этапе автоматизации звуков [28].

При осуществлении коррекции нарушений слоговой структуры слова применяется метод наглядного моделирования, позволяющий дошкольникам представлять структуру слов в виде образов, при этом они могут использовать заместители слогов, из которых они состоят, учатся оценивать число слогов в слове, сопоставлять слоговые схемы и слова. В результате у дошкольников формируются навыки послогового чтения [1].

Знакомство дошкольников с понятием «слово» и количеством его слогов происходит на этапе подготовки к обучению грамоте и метод наглядного моделирования позволяет обучить детей находить позицию звука в слове и соотносить со схемой слова (авторы Л.Е. Журова и Д.Б. Эльконин). Также у детей формируются навыки отображения гласных и согласных

звуков с помощью зрительных символов, умения вычленения словесного ударения, различения безударных и ударных гласных, анализа и синтеза предложений, слов, подбора слов к звуковой модели, графическому изображению предложений путем обозначения количества слов, начала и конца предложения [1].

При формировании лексико-грамматического строя речи использование метода наглядного моделирования предполагает формирование умений анализировать текстовый материал и систематизировать языковые единицы в соответствии с законами и нормами языка. В соответствии со схемой дети учатся подбирать к словам «маленькие слова» (предлоги), придумывают предложения [3].

Систему предметно-смысловых отношений в тексте также можно смоделировать, т.е. представить в виде наглядного графического плана, который будет отражать последовательность формирования целого рассказа.

Таким образом, метод наглядного моделирования открывает перед специалистами дошкольных образовательных организаций ряд дополнительных возможностей: использование символической аналогии облегчает и ускоряет процесс запоминания и усвоения материала, а применение графической аналогии способствует развитию у дошкольников мыслительных операций (анализа и синтеза, сравнения, классификации, обобщения и систематизации).

ГЛАВА II. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРЕДЛОЖНО-ПАДЕЖНЫХ КОНСТРУКЦИЙ ДОШКОЛЬНИКАМИ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ (КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ)

2.1. Цель, задачи и описание экспериментального исследования

Цель исследования: изучение навыков понимания и использования в речи предложно-падежных конструкций детьми дошкольного возраста с ОНР.

В ходе организации и проведения констатирующего эксперимента были решены следующие задачи:

– подобран и сгруппирован диагностический материал;

– разработаны критерии оценки выполнения каждого задания представленной диагностики;

– проведено диагностическое исследование индивидуально с каждым воспитанником;

– проанализированы и наглядно проиллюстрированы результаты проведенного эксперимента;

– дана оценка уровню сформированности предложно-падежных конструкций в речи детей.

Констатирующий эксперимент проводился в сентябре 2021 г. на базе МБДОУ Детский сад № 88 «Светлячок» г. Пензы.

В эксперименте приняли участие 16 детей в возрасте 5-6 лет с ОНР, посещающих логопедическую группу дошкольного образовательного учреждения.

Следует обратить внимание, что диагностика нарушений использования предложно-падежных конструкций является лишь частью диагностики речевых нарушений, свойственных данным категориям детей, поскольку другие нарушения, например лексические, могут обусловить нарушения морфосинтаксические. В свою очередь диагностика речевых нарушений

необходимо включать в целостную всестороннюю диагностику дошкольников (психологическую, медицинскую и другого характера).

С учетом ранее изученного теоретического материала была подобрана методика оценки уровня сформированности предложно-падежных конструкций у детей дошкольного возраста с ОНР, состоящая из двух серий заданий:

– серия №1 «Изучение навыков понимания и использования в речи пространственных предлогов»;

– серия №2 «Изучение навыков построения предложно-падежных конструкций во фразовой речи».

При подборе комплекса заданий первой серии использовались методики, разработанные Н.П. Рудаковой (задание 1 и 2), Р.И. Лалаевой и Н.В. Серебряковой (задание 3) [33, 26].

Вторая серия заданий составлена на основе материалов, представленных в работах Т. П. Бессоновой и О.Е. Грибовой (задания 1 и 3), и В.А. Ковшикова (задание 2) [11, 23].

Диагностический материал предполагает использование наглядного материала в виде ситуационных и сюжетных картинок.

Серия №1 «Изучение навыков понимания и использования в речи пространственных предлогов».

Цель: оценить навык понимания детьми лексического значения предлогов и умения их дифференцировать.

Задание 1.

Цель: оценить навыки дошкольников с ОНР понимать значение предлогов, выражающих пространственные отношения.

Оборудование и материалы: карандаши, книга, коробка, кубик, мячик.

Инструкция: положи карандаш на книгу, под книгу, за книгу, перед книгой, около книги; подержи карандаш над книгой; возьми кубик из коробки, положи кубик в коробку; отойди от стола; пройди и встань у окна;

пройди по линии; подойди к столу; возьми книгу с полки; достань мячик из-под стола; выйди из кабинета и выгляни из-за двери; встань между стульями.

Задание 2.

Цель: оценить умение дошкольников с ОНР называть предлоги.

Оборудование и материалы: карандаши, книга, коробка, кубик, мячик.

Инструкция: опиши мои действия, используя при этом соответствующие предлоги.

Логопед воспроизводит действия, совершаемые дошкольником в рамках первого задания. Задача дошкольника – ответить на вопросы по демонстрируемым действиям, используя в ответе пространственные предлоги. Вопросы могут быть следующие: «Куда я положила карандаш?», «Откуда я достала кубик?».

Задание 3.

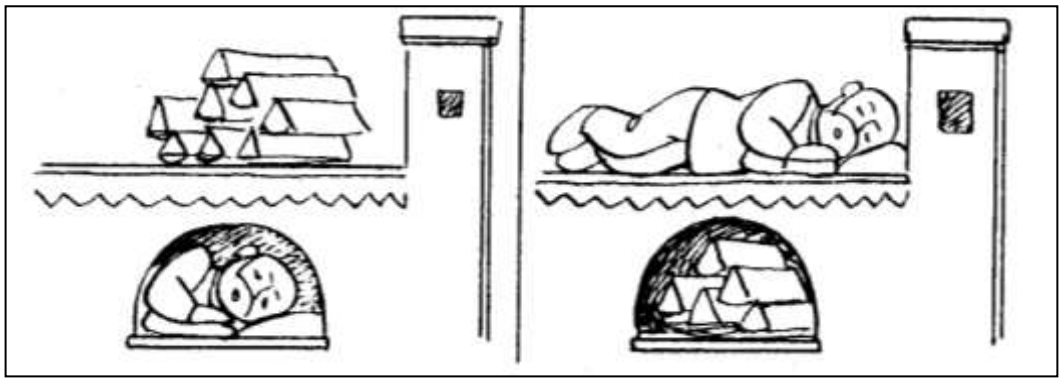
Цель: оценить навыки дошкольников дифференцировать предлоги с опорой на ситуационную картинку и на слух.

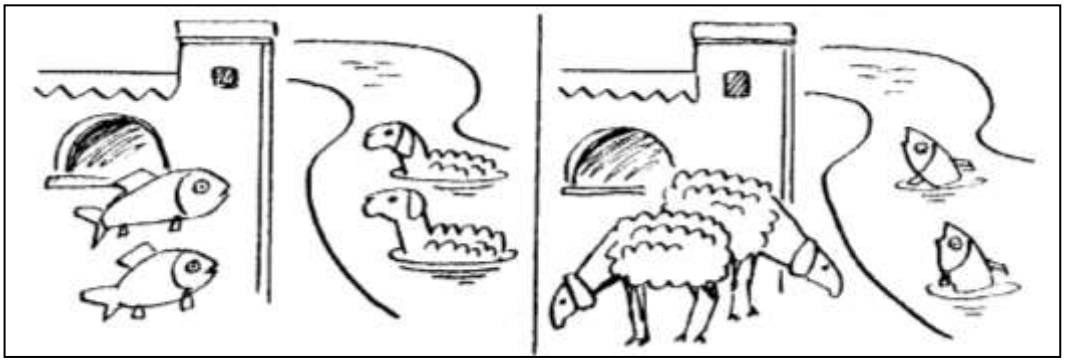
Оборудование: сюжетные картинки.

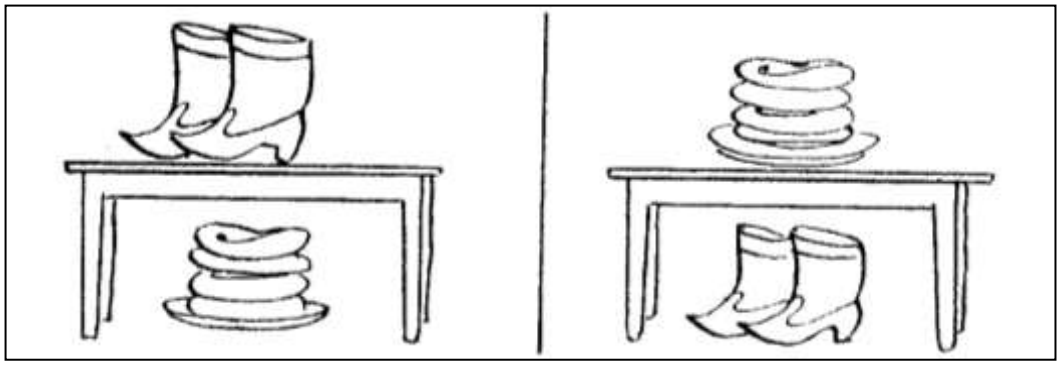
Инструкция: найди ошибку в предложениях, которые я прочту, и исправь её («ошибочные» и верные предложения проиллюстрированы на сюжетных картинках).

В процессе выполнения данного задания сначала дошкольникам предлагается исправить ошибки в предложении на слух. Если возникают сложности, демонстрируется левая часть сюжетной картинки, и ребенку задаются наводящие вопросы «Что не так изображено на этой картинке?», «Может ли такое быть?», «А как должно быть?». Правая часть сюжетной картинки демонстрируется либо в качестве подтверждения правильности рассуждений дошкольника, либо если возникают значительные трудности с выполнением данного задания с целью объяснения материала обучения.

Дифференциация предлогов: в – на; в – у; на – под; над – под; по – через.







Оценка результатов выполнения заданий данной серии проводится по балльной системе с учетом ряда критериев:

– способность ребенка выполнить задания без помощи логопеда;

– скорость выполнения задания;

– успешность выполнения задания (понимание и соответствующее ситуации употребление предлогов).

Количественная оценка результатов выполнения заданий:

– дошкольник получает три балла, если быстро и успешно справляется с заданиями без помощи логопеда, не испытывает затруднений с пониманием, употреблением и дифференциацией предлогов, выражающих пространственные отношения;

– дошкольник получает два балла, если успешно справляется с заданиями, но в более медленном темпе, помощь логопеда ему не требуется. Испытывает незначительные сложности с пониманием, употреблением и дифференциацией предлогов;

– дошкольник получает один балл, если выполняет задание в медленном темпе и только с помощью логопеда. Допускает многочисленные ошибки при употреблении предлогов;

– дошкольник не получает оценку в баллах, если не смог выполнить задание, даже при условии дополнительной помощи логопеда.

Максимальное количество баллов, которое может набрать дошкольник при выполнении данной серии заданий, равно 126. По количеству набранных баллов определяется уровень понимания, использования и дифференциации предлогов, выражающих пространственные отношения.

Высокий уровень (от 95 до 126 баллов) – что дошкольник быстро, самостоятельно выполняет все предложенные задания; не испытывает затруднений с пониманием, подбором и дифференциацией предлогов.

Средний уровень (от 63 до 94 баллов) – дошкольник выполняет задания в медленном темпе, без помощи логопеда, допускает ошибки в назывании и дифференциации пространственных предлогов, но допущенные ошибки исправляет самостоятельно.

Уровень ниже среднего (от 32 до 62 баллов) – дошкольник выполняет задания в медленном темпе, с помощью логопеда, испытывает сложности с пониманием предлогов, допускает ошибки в процессе их употребления в речи.

Низкий уровень (менее 31 балла) – дошкольник не может выполнить задания даже с учетом дополнительных пояснений логопеда, ошибается при выполнении инструкций, не понимает значения пространственных предлогов, не может их назвать и дифференцировать.

Серия №2 «Изучение навыков построения предложно-падежных конструкций во фразовой речи».

Цель: оценить способность ребенка составлять предложения, используя подходящий изображенному сюжету предлог и правильное падежное окончание имени существительного.

Задание 1.

Цель: оценить умение дошкольника подобрать соответствующий изображенному сюжету предлог и использовать верное окончание для имени существительного, взаимосвязанного с предлогом.

Оборудование: сюжетные картинки.

Инструкция: рассмотри картинку и закончи предложение, которое я произнесу, подумай какое «маленькое слово» необходимо использовать.

Девочка прыгает … через скакалку.

Мальчик стоит … под зонтом.

Используемые предлоги и падежи:

– родительный падеж с предлогами: от, с, около, из-за, из-под;

– дательный падеж с предлогами: по и к;

– винительный падеж с предлогами: через и на;

– творительный падеж с предлогами: над, под, за, с;

– предложный падеж с предлогами: на, в.

Задание 2.

Цель: оценить навык употребления падежных окончаний существительных.

Оборудование: сюжетные картинки.

Инструкция: рассмотри картинку и закончи предложение, которое я произнесу (произнеси последние слова, подумай какой предлог необходимо использовать для каждой картинки).

Родительный падеж

Длинный хобот … у слона.

Красивый хвост … у петуха.

Длинные усы … у жука.

Большие глаза … у совы.

Пушистый хвост … у лисы.

Дательный падеж

Дети пришли … к врачу.

Мальчик подошел … к слону.

Курица идет … к петуху.

Орел летит … к сове.

Собака бежит … к мальчику.

Винительный падеж

Девочка наливает воду … в стакан.

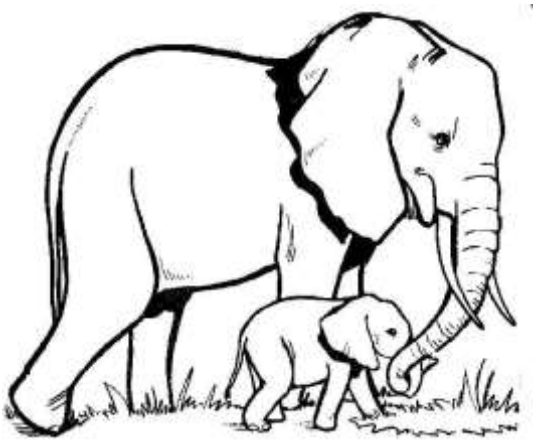
Мяч попал … в окно.

Птица летит … в гнездо.

Кот лезет … в трубу.

Мяч закатился… в траву.

Творительный падеж



Собака гуляет … со щенком.

Слоненок гуляет … со слоном.

Бабочка летает … с пчелой.

Медведь гуляет … с лисой.

Курица идет … с петухом.

Предложный падеж

Кубик лежит … на столе.

Люстра висит … на потолке.

Чайник стоит … на плите.

Мальчик катается … на слоне.

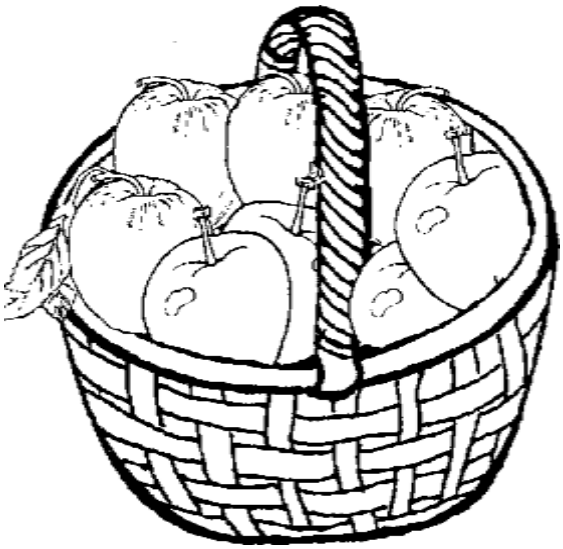
Часы … на руке.

Задание 3.

Цель: оценить умение ребенка составлять предложения, используя предложно-падежную конструкцию.

Оборудование: сюжетные картинки.

Инструкция: составь предложение по картинке.



Яблоки лежат в корзине.

Корабль плывет по морю.

В рамках данного задания дошкольнику необходимо составить десять предложений, используя предложно-падежные конструкции.

Оценка результатов выполнения второй серии заданий проводится по балльной системе с учетом ряда критериев:

– способность ребенка выполнить задания без помощи логопеда;

– скорость выполнения задания;

– успешность выполнения задания (умение подбирать предлог по смыслу и использовать соответствующее падежное окончание; составлять предложения по сюжетным картинкам, верно используя предложно-падежную конструкцию).

Количественная оценка результатов выполнения заданий:

– дошкольник получает три балла, если быстро и самостоятельно составляет предложения, используя правильную предложно-падежную конструкцию;

– дошкольник получает два балла, если достаточно успешно выполняет задания, ему не требуется дополнительная помощь, но темп выполнения

задания медленный, так как в ряде случаев затрудняется с подбором верной предложно-падежной конструкции;

– дошкольник получает один балл, если выполняет задание в медленном темпе и только с помощью логопеда, допуская многочисленные ошибки в употреблении предложно-падежных конструкций;

– дошкольник не получает оценку в баллах, если не смог выполнить задание, даже при условии дополнительной помощи логопеда.

Максимальное количество баллов, которое может набрать дошкольник при выполнении данной серии заданий также равно 126. Исходя из набранной суммы баллов, определяется уровень сформированности предложно-падежных форм во фразовой речи.

Высокий уровень (от 95 до 126 баллов) – дошкольник быстро и самостоятельно выполняет задания, использует верные предложно-падежные конструкции (подбирает соответствующие ситуации предлоги, использует правильные падежные окончания существительных), составляет предложения, не допуская ошибок.

Средний уровень (от 63 до 94 баллов) – дошкольник выполняет задания без дополнительной помощи, но в медленном темпе, затрудняется с выбором соответствующего изображенному сюжету предлога и взаимосвязанного с ним падежного окончания существительного, при изменении окончания имени существительного допускает ряд ошибок, испытывает сложности с формулировкой предложений.

Уровень ниже среднего (от 32 до 62 баллов) – дошкольник выполняет задания в медленном темпе, с помощью логопеда, затрудняется в подборе подходящего ситуации предлога и верного падежного окончания, при изменении падежной формы имени существительного допускает большое количество ошибок и испытывает значительные трудности в процессе составления предложений по сюжетным картинкам.

Низкий уровень (менее 31 балла) – дошкольник не справляется с заданиями самостоятельно, требуется дополнительная помощь логопеда,

повтор инструкций к каждому заданию; ошибается с выбором соответствующего изображенному сюжету предлога, допускает многочисленные ошибки при употреблении падежного окончания существительных, испытывает значительные сложности в процессе построения предложений.

Наивысшее количество баллов, которое может набрать ребенок при выполнении всех заданий по данной методике – 252 балла.

Отношение количества набранных баллов к максимально возможному количеству баллов по сериям заданий будет являться показателем уровня сформированности предложно-падежных конструкций в речи дошкольника с ОНР.

Дошкольники, не испытывающие значительных сложностей в процессе выполнения заданий, и показывающие от 75% результативности демонстрируют высокий уровень сформированности навыков употребления предложно-падежных конструкций в речи.

Дошкольники, допускающие ошибки и показывающие от 50% до 75% результативности демонстрируют средний уровень сформированности навыков построения предложно-падежных конструкций в речи.

Дошкольники, допускающие большое количество ошибок в процессе выполнения заданий и демонстрирующие от 25 % до 50% показывают уровень сформированности навыков построения предложно-падежных конструкций в речи ниже среднего.

Дошкольники, допускающие стойкие ошибки в процессе выполнения заданий и показывающие менее 25% результативности в итоге демонстрируют низкий уровень сформированности навыков употребления предложно-падежных конструкций в речи.

Представленная методика позволяет определить основные направления логопедического воздействия по коррекции выявленных нарушений в употреблении предложно-падежных конструкций.

2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента

По итогам проведенного обследования были получены следующие качественные и количественные результаты.

Задания на понимание и употребление в речи пространственных предлогов (серия № 1) были выполнены дошкольниками с ОНР с разной степенью успешности.

Дети испытывали следующие сложности при выполнении первого задания (не понимают значения предлогов):

– «на» – кладут карандаш в книгу;

– «под» – кладут карандаш на книгу, при этом уточняя «Под – это как?»;

– «за» – кладут карандаш сбоку, либо на книгу;

– «перед» кладут карандаш сбоку;

– «около» кладут карандаш на книгу;

– «над» – кладут карандаш на книгу, либо рядом;

– «в» – кладут кубик на коробку;

– «по» – задают уточняющие вопросы «По – это прямо?»

– «из-под» берут мяч со стола;

– «из-за» – встают около двери;

– «между» – встают около стульев или впереди.

Обследование показало, что большинство дошкольников испытывают затруднения в понимании не только сложных предлогов (из-за, из-под), но и простых предлогов (на, под, за, около).

В процессе выполнения второго задания дети также допускали ошибки (затруднялись с подбором предлога):

– «Куда я положила карандаш?» вместо предлога «на» отвечают «в», либо «внутрь»; вместо предлога «под» употребляют предлоги «на» и «в»; «за» – отвечают рядом с книгой, «перед» – боком к книге;

– «Откуда я взяла книгу?» – вместо ответа взяла книгу с полки, дети говорят – *взяла книгу из полки*.

С заданием на дифференциацию предлогов дети смогли справиться, только используя сюжетные картинки и с помощью наводящих вопросов. Исправить ошибки в предлагаемых предложениях на слух дошкольники не смогли.

Количественные результаты выполнения дошкольниками первой серии заданий представлены в таблице 1 (см. приложение 1).

Наблюдение за детьми в процессе выполнения первой серии заданий выявило сложности в определении пространственных отношений с помощью предлогов. Дети не понимали инструкций и действовали методом проб и ошибок или не совершали никаких манипуляций с предлагаемым оборудованием. Дошкольникам требовалась дополнительная помощь, принятие которой не всегда давало положительные результаты.

Согласно методике исследования по количеству набранных баллов были определены уровни понимания и использования предлогов в речи детей дошкольного возраста с ОНР – рис. 1.

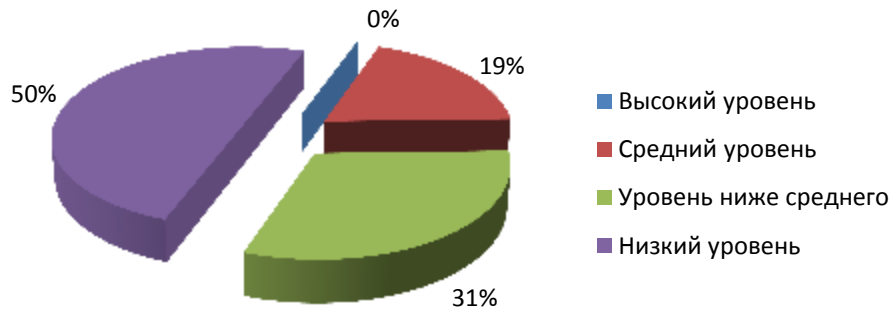


Рис. 1. Процентное соотношение уровней понимания и использования предлогов в речи по группе дошкольников с ОНР

Дети, набравшие от 63 до 88 баллов, показали средний уровень понимания, использования и дифференциации пространственных предлогов. 19% детей справились с заданиями без помощи логопеда, допускали ошибки

в назывании и дифференциации пространственных предлогов, но допущенные ошибки исправляли самостоятельно.

Дети, набравшие от 35 баллов до 51, продемонстрировали уровень понимания, использования и дифференциации предлогов ниже среднего. Данный уровень можно охарактеризовать следующим образом – 31% дошкольников смогли выполнить задания лишь с помощью логопеда, испытывая при этом затруднения в понимании смыслового значения пространственных предлогов, и допуская ошибки в процессе их дифференциации.

Дети, получившие в процессе выполнения заданий менее 29 баллов, продемонстрировали низкий уровень понимания, использования и дифференциации предлогов в речи. 50% детей не смогли выполнить задания, даже учитывая дополнительную помощь логопеда, испытывали значительные трудности в процессе называния пространственных предлогов, их употребления и дифференциации.

По результатам констатирующего эксперимента высокий уровень понимания, использования и дифференциации предлогов в группе дошкольников с ОНР зафиксирован не был.

Таким образом, можно сделать вывод, что навык понимания, использования и дифференциации пространственных предлогов в речи у дошкольников исследуемой группы сформирован недостаточно.

Выполняя вторую серию заданий по оценке навыков построения предложно-падежных конструкций, дошкольники с ОНР также не избежали ошибок и затруднений.

В процессе выполнения первого задания дети допускали следующие ошибки:

– заменяли одни предлоги на другие: над – на, с – из, за – под или около, из-за – из, от – около, по – на, из-под– из или от, через – на;

– пропускали предлоги: над, под, от, по, через;

– неправильно согласовали предлоги с существительными (падежная форма).

Например, в предложении «Лампа висит над столом», часть детей вместо предлога «над» использовали предлог «на» – *Лампа висит на столом*. Другая часть детей не поняли необходимости употребления предлога в данном предложении и ответили – *Лампа висит столом*.

Дошкольники произносили предложения соответствующие изображенному на картинке сюжету, но соответствующие ситуации предлоги пропускали, например – *Машину загнали гараж, Мальчик идет дорога*.

В некоторых случаях неправильно употребляли окончание существительного «*Мышка убегает от кошка*».

Ошибки, допущенные дошкольниками при выполнении второго задания можно классифицировать следующим образом:

– замены окончаниями других падежей: красивый хвост у петуха – *у петуху*; орел летит к сове – *к совом*;

– замены окончаниями, относящимися к разным падежам: дети пришли к врачу – *к врача* (данное окончание соотносится как с родительным, так и винительным падежами). Например, флексии родительного падежа, заменялись окончаниями дательного падежа. Но чаще замены наблюдались замены на окончания именительного падежа;

– замены несуществующими окончаниями – *петухим*.

Анализ ошибок у детей с ОНР позволил выявить следующий характерный момент – это непостоянство дошкольников в маркировке падежных окончаний. При употреблении предложно-падежных конструкций с одним и тем же предлогом и в одном и том же падеже ребенок один раз использует правильное окончание, в другом предложении – уже неправильное окончании, например: *длинный хобот у слона, но красивый хвост у петухи*.

Родительный падеж: *длинные усы у жука, но длинный хобот у слоном, пушистый хвост у лисы, но глаза у сово*.

Дательный падеж: *курица идет к петуху, но дети пришли к врач, собака идет к лисе, но летит к совом*.

При выполнении третьего задания дети допускали многочисленные ошибки:

– использовали неверный предлог: самолёт летит над лесом – *на лесом*, собака выглядывает из-за забора – *из забора*,

– допускали смысловые ошибки: *корабль отплыл от моря, дерево растет с грибами, самолёт летит по лесам*;

– использовали неверное падежное окончание имени существительного при верно выбранном предлоге.

Результаты, полученные по итогам выполнения второй серии заданий, представлены в таблице 2 (см. приложение 1).

Абсолютное количество детей, испытывающих трудности при выполнении второй серии заданий, увеличилось, что связано с большей сложностью материала. Уровневая характеристика группы детей представлена на рис. 2.

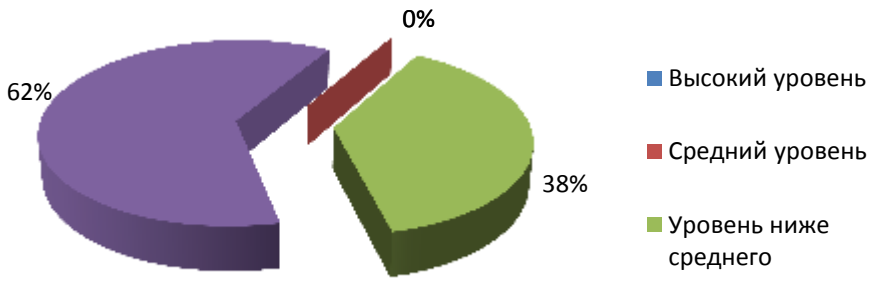


Рис. 2. Процентное соотношение оценки навыков построения предложно-падежных конструкций в группе дошкольников с ОНР

Достаточно низкие показатели успешности выполнения второй серии заданий свидетельствуют о несформированности навыков построения предложно-падежных конструкций у детей дошкольного возраста с ОНР.

Дети, набравшие в результате выполнения заданий от 33 до 54 баллов, продемонстрировали уровень формирования навыков построения предложно-падежных конструкций ниже среднего – 38% дошкольников с

ОНР выполняли задания в достаточно медленном темпе, с помощью логопеда, испытывали значительные трудности в процессе составления предложений по сюжетным картинкам, затруднялись с подбором подходящего предлога и верного падежного окончания.

Дети, получившие менее 30 баллов, показали низкий уровень сформированности навыков построения предложно-падежных конструкций. 62% дошкольников с ОНР допускали большое количество ошибок при построении предложений по сюжетным картинкам: затруднялись с выбором подходящего по смыслу предлога и правильного падежного окончания имени существительного. В процессе выполнения заданий им требовалось неоднократное повторение инструкций и помощь логопеда.

Итоговые результаты констатирующего эксперимента представлены в таблице 3.

Таблица 3

Результаты констатирующего эксперимента

Дети	Кол-во баллов за первую серию заданий	Кол-во баллов за вторую серию заданий	Общее кол-во баллов	Уровень
1	**2**	**3**	**4**	**5**
1	28	26	54	низкий
2	63	39	102	ниже среднего
3	25	17	42	низкий
4	26	13	39	низкий
5	51	46	97	ниже среднего
6	43	40	83	ниже среднего
7	23	13	36	низкий
8	16	12	28	низкий
9	20	12	32	низкий
10	74	54	128	средний
11	27	24	51	низкий
12	41	33	74	ниже среднего
13	35	21	56	низкий
14	29	18	47	низкий
15	88	46	134	средний
16	35	30	65	ниже среднего

На основании результатов полученных на данном этапе исследования группу дошкольников с ОНР по уровню сформированности навыков

употребления в речи предложно-падежных конструкций можно распределить следующим образом:

– 13% детей продемонстрировали средний уровень – это означает, что дети выполняли задания в достаточно медленном темпе; и не всегда использовали подходящую по смыслу предложную конструкцию в процессе составления предложений; испытывали сложности в употреблении верных падежных окончаний имен существительных, взаимосвязанных с предлогами;

– 31% дошкольников продемонстрировали уровень ниже среднего, что можно охарактеризовать следующим образом: при выполнении заданий дети нуждались в помощи логопеда; допускали большое количество ошибок при построении предложно-падежных конструкций; затруднялись с подбором и дифференциацией как простых, так и сложных предлогов; чаще употребляли неправильную падежную форму имен существительных.

– 56% детей показали низкий уровень сформированности навыков, т.е. не смогли выполнить предложенные задания в полном объеме, испытывали затруднения с пониманием пространственных предлогов, и, как следствие, с их дифференциацией; использовали неправильную падежную форму имен существительных при построении предложений по сюжетным картинкам.

Для преодоления описанных выше сложностей детям необходима коррекционная помощь, направленная на формирование предложно-падежных конструкций и основанная на использовании наиболее эффективных методов логопедического воздействия.

ГЛАВА III. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПРЕДЛОЖНО-ПАДЕЖНЫХ КОНСТРУКЦИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕТОДА НАГЛЯДНОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ

3.1. Цель, задачи и основные принципы коррекционной работы над предложно-падежными конструкциями

После анализа результатов констатирующего эксперимента необходимо определить направления логопедической работы по коррекции выявленных нарушений у детей дошкольного возраста с ОНР.

Цель экспериментального обучения: формирование предложно-падежных конструкций с использованием метода наглядного моделирования.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

– определены основные этапы логопедической работы по формированию предложно-падежных конструкций у детей дошкольного возраста с ОНР;

– разработан комплекс игр и упражнений по работе над предложно-падежными конструкциями с использованием метода наглядного моделирования;

– представлены результаты контрольного эксперимента для доказательства эффективности проведенной работы.

Логопедическая работа по формированию предложно-падежных конструкций у дошкольников с ОНР проводилась на базе МБДОУ Детский сад № 88 г. Пензы в период с сентября по декабрь 2021 года.

Работа над использованием предложно-падежных конструкций в речи строилась с учетом выявленных нарушений употребления предложно-падежных конструкций.

Дидактический материал, использующийся для формирования навыка употребления предложно-падежных конструкций в речи, апробировался на занятиях с детьми дошкольного возраста с ОНР в логопедической группе.

Задачи коррекционной работы, отражающие последовательность

работы над предложно-падежными конструкциями:

– формирование представлений о семантическом значении предлогов с опорой на их графический образ;

– обогащение словаря дошкольников пространственными понятиями;

– формирование представлений о предлоге как об отдельном слове (маленькие слова);

– дифференциация значений предлогов с использованием сюжетных картинок;

– закрепление навыков использования предлогов в речи;

– формирование практического навыка употребления правильной падежной формы имени существительного в зависимости от используемого предлога, т.е. формирование навыка предложного управления;

– создание предложно-падежных конструкций с опорой на графические схемы;

– формирование умения составлять предложения с предлогом по демонстрируемому действию и сюжетным картинкам;

– включение предложно-падежных форм в активную речевую практику.

Определяющим условием успешного решения поставленных задач по формированию предложно-падежных конструкций в речи детей с ОНР является дидактическое обеспечение. В данном случае, это комплекс развивающих игр и упражнений, разработанных на основе наглядного моделирования.

Работа над предложно-падежными конструкциями подчиняется общим принципам построения образовательного процесса:

– принцип комплексности;

– принцип максимальной опоры на большее количество функциональных систем и различные анализаторы, так при осмыслении дошкольниками пространственных отношений большое значение имеет наглядная основа;

– принцип учета зоны ближайшего развития;

– принцип постепенного усложнения заданий;

– принцип системности;

– принцип учета симптоматики и степени выраженности дефекта;

– онтогенетический принцип;

– принцип ведущей деятельности [14, 18].

3.2. Этапы логопедической работы по формированию предложно-падежных конструкций

В рамках данного исследования на формирующем этапе эксперимента были проведены занятия по формированию предложно-падежной конструкций в речи детей дошкольного возраста с ОНР с использованием наглядного моделирования.

Занятия строились с учетом поэтапной работы над формированием навыка понимания и использования предложно-падежных конструкций:

– формирование смыслового значения предложно-падежной конструкции (работа по формированию навыка понимания предложно-падежных конструкций используемых в речи);

– самостоятельное построение предложно-падежных конструкций (работа по формированию навыков употребления предложно-падежных конструкций во фразовой речи).

Основная задача первого этапа логопедической работы – развитие понимания зависимости падежной формы имени существительного от предлога.

Для решения поставленной задачи осуществлялась одновременная работа по двум направлениям – это предлоги и падежи.

В рамках работы над предложными конструкциями можно выделить следующие этапы:

– уточнение понимания смыслового значения предлогов в речи;

– дифференциация значений предлогов.

На занятиях вместо термина «предлог» логопед использует термин «маленькое слово».

В соответствии с онтогенетическим принципом ознакомление детей с предлогами, рекомендуется проводить в следующей последовательности:

– предлоги, отражающие местоположение предмета (в, на, у, под, над, перед, за, около, между);

– предлоги, определяющие направление движения (из, к, от, по, с (со), до, через);

– сложные предлоги (из-за, из-под).

На первом этапе работы необходимо, чтобы дети как можно лучше закрепили представление о предлогах не только с помощью слухоречевой памяти, но и зрительно. С этой целью значение предлогов уточняется с помощью графической схемы (рис. 3).

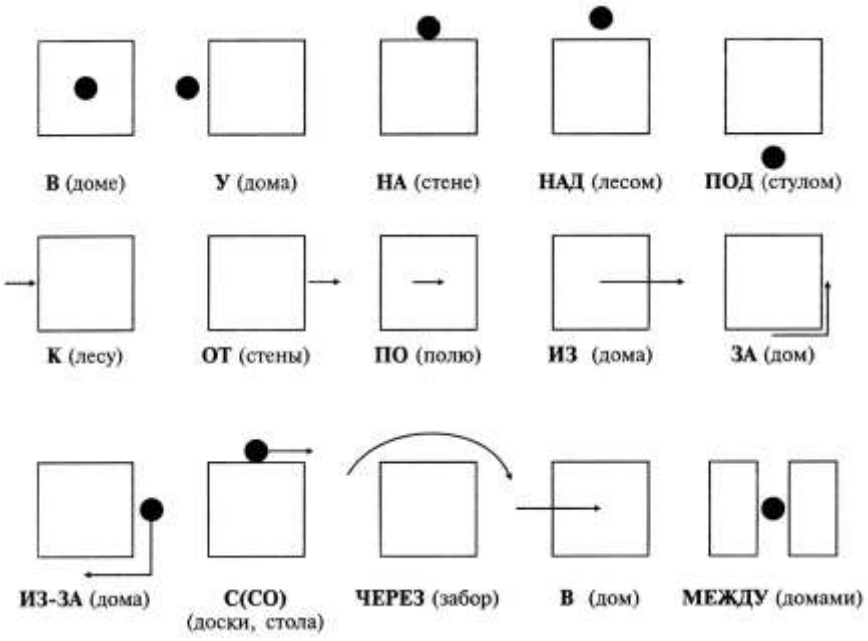


Рис. 3. Графическая схема предлогов

С помощью графических схем дошкольники наглядно представляют объект (в данном случае, конкретный предлог). На дальнейших этапах работы они легко вспоминают картинку, а затем «маленькое слово». Таким

образом, использование графического образа предлога способствует более быстрому пониманию значения предлога и его запоминанию.

Прежде всего, важно помочь ребенку усвоить смысловое значение каждого предлога. Для этого детям последовательно объясняется понятие каждого предлога, например:

– в – ситуация, когда предмет находится внутри чего-либо (ложка в стакане);

– за – ситуация, когда предмет находится позади чего-либо (ложка за стаканом);

– перед – ситуация, когда предмет находится впереди чего-то (ложка перед стаканом).

Для закрепления смыслового значения предлога рекомендуется использовать игры с предметами. В процессе игры дошкольнику даются следующие инструкции («Положи ложку в стакан»; «Около стакана»; «На стакан») и фиксируют его внимание на различном расположении предмета в пространстве.

Совершаемые действия можно представить наглядно – с помощью опорных картинок. Преобладающим видом мышления в дошкольном возрасте является наглядно-образное мышление, поэтому при работе с детьми целесообразно использовать метод наглядного моделирования.

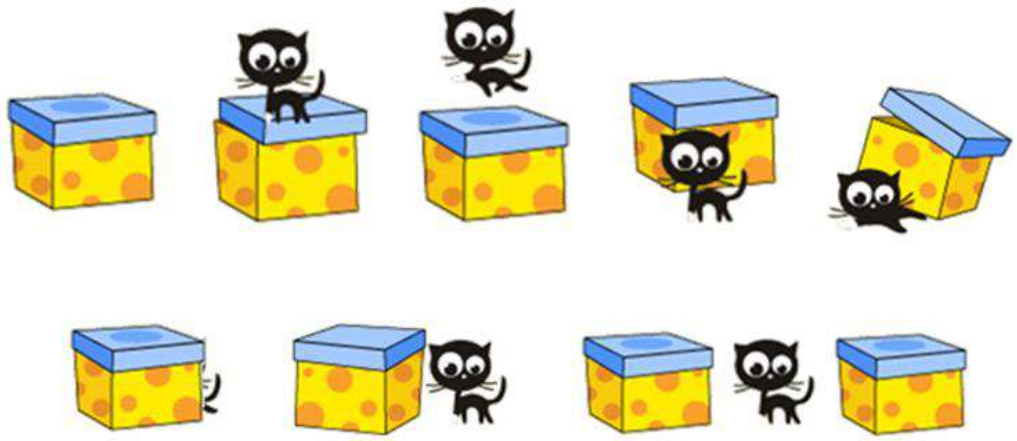
Первоначально отрабатываются лексические значения предлогов, указывающих на место нахождения объекта или предмета (используются словосочетания с вопросом «Где?»).

Упражнение «Где Шустрик?»

Цель: закрепление понимания и употребления предлогов в словосочетаниях, указывающих на место нахождения объекта с вопросом «Где?».

Это котенок Шустрик. Он веселый, любознательный и непослушный, любит играть в прятки.

Инструкция: Посмотри внимательно на картинку и ответь на вопрос: «Где Шустрик?» (Шустрик в коробке, на коробке, над коробкой, перед коробкой, под коробкой, за коробкой, около коробки, между коробками).



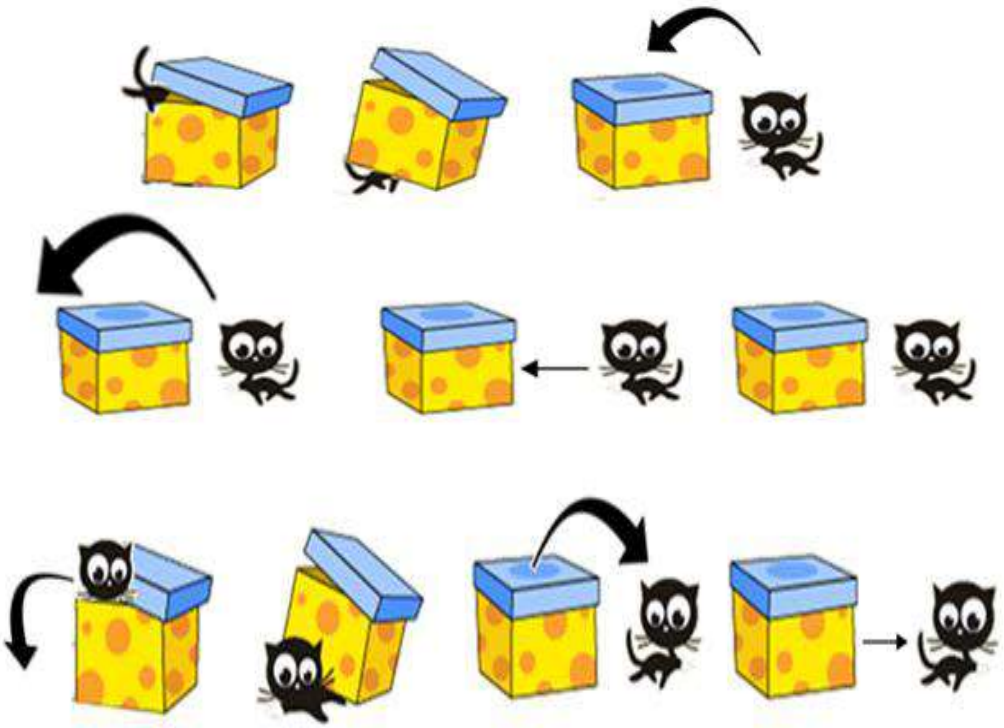
Затем отрабатываются предлоги, указывающие направление движения (используются словосочетания с вопросом «Куда?»).

Упражнение «Куда движется Шустрик?»

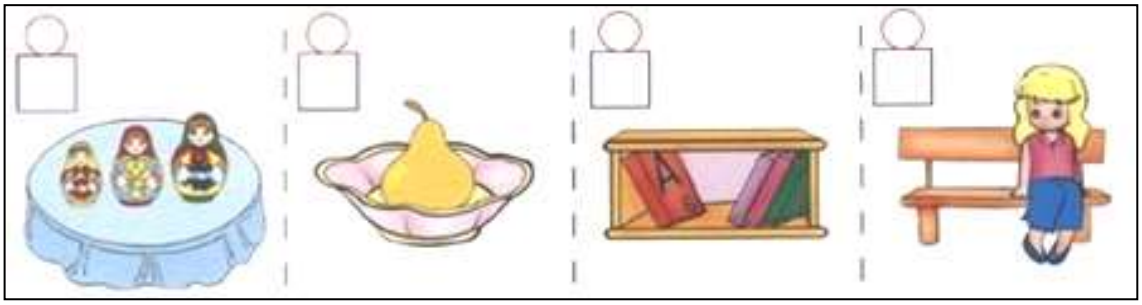
Цель: закрепление понимания и употребления предлогов в словосочетаниях, определяющих направление движения (вопросы «Куда?» и «Откуда?»).

Инструкция: Посмотри внимательно на картинки и ответь на вопросы: «Куда спрятался Шустрик?» (Шустрик спрятался в коробку, под коробку); «Куда хочет забраться Шустрик?» (на коробку); «Куда идет Шустрик?» (к коробке); «Откуда выбрался Шустрик?» (из коробки, из-под коробки);

«Откуда спрыгнул Шустрик?» (с коробки); «Откуда движется Шустрик?» (от коробки).



Закрепить правильное употребление предлогов следует путем многократного повторения однотипных синтаксических конструкций с использованием одного предлога, например «Где стоят матрешки?», «Где лежит груша?», «Где лежит книга?», Где сидит девочка?» (на столе, на тарелке, на полке, на скамейке)».



На этапе дифференциации предлогов используются дидактические игры с игрушками. Например, игра «Разложи игрушки по местам», в ходе которой ребенок выполняет действия с игрушками в соответствии с инструкцией логопеда: «Посади куклу на стул, а медвежонка в тележку» и т.д. С помощью подобных игр дошкольники учатся внимательно слушать речевую инструкцию, удерживать в памяти её последовательность,

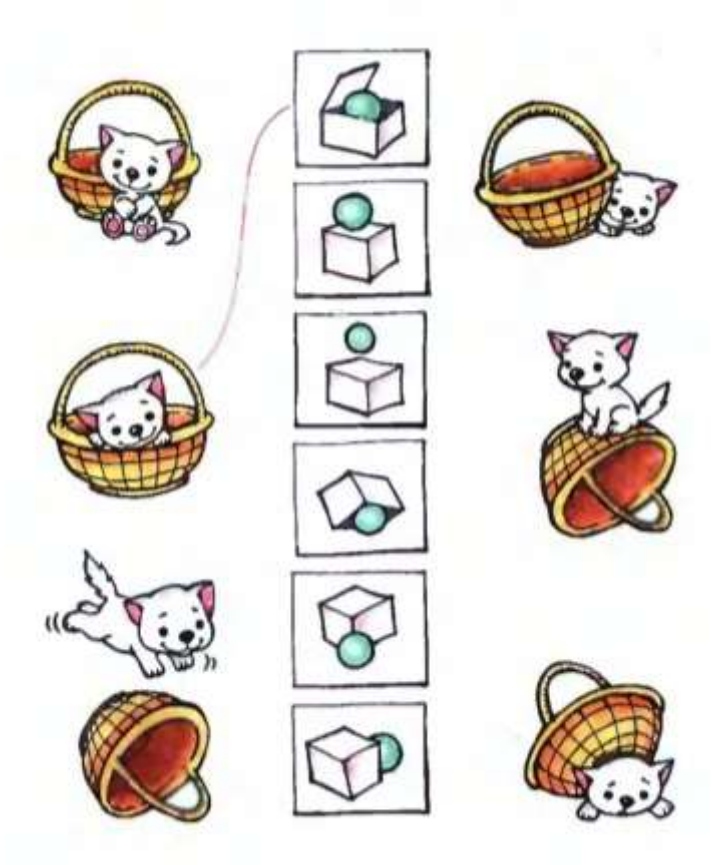
воспринимать пространственное значение предлогов на слух и с помощью действий, дифференцировать предлоги по смысловому значению.

Правильность усвоения навыка дифференциации предлогов контролируется заданиями на выбор предлога. На данном этапе работы с предлогами дошкольникам можно предложить упражнения сочетающие использование графического образа предлога и сюжетной картинки.

Упражнение «Котенок и корзина»

Цель: закрепление навыка дифференциации предлогов.

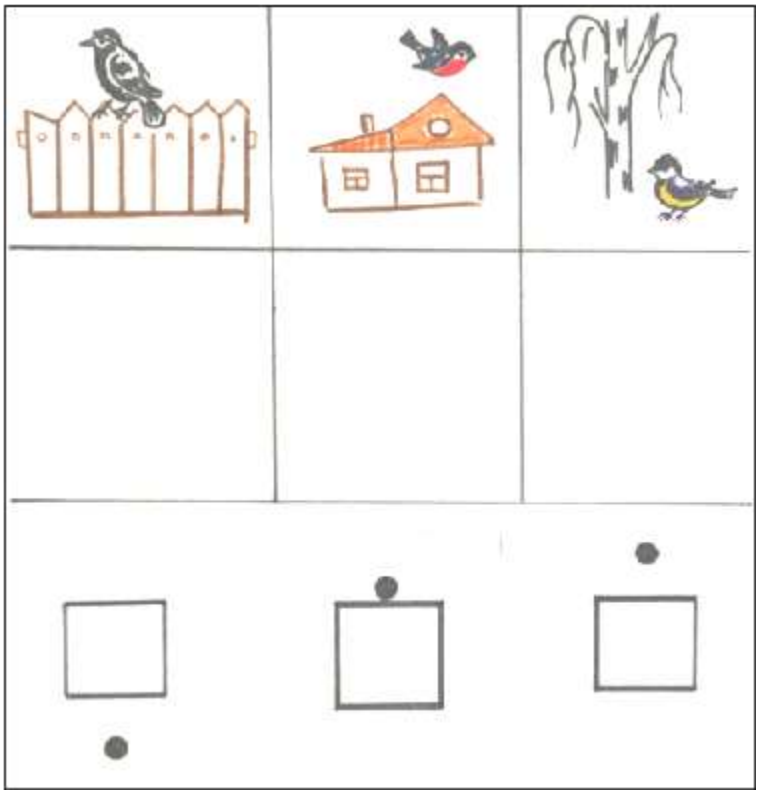
Инструкция: рассмотри картинки и схемы. Подбери пары «картинка – схема предлога» и соедини их линиями.



Упражнение «Птицы»

Цель: закрепление навыка дифференциации предлогов.

Инструкция: рассмотри картинки и схемы предлогов. Для каждой картинки нарисуй соответствующую схему предлога.



Как правило, нарушение употребления предложно-падежных конструкций проявляется и в неправильном употреблении падежных окончаний. В связи с этим проводится параллельная работа, как над усвоением значения предлогов, так и над правильным оформлением флексий в предложных конструкциях.

В процессе логопедической работы с падежными конструкциями также необходимо придерживаться определенной последовательности.

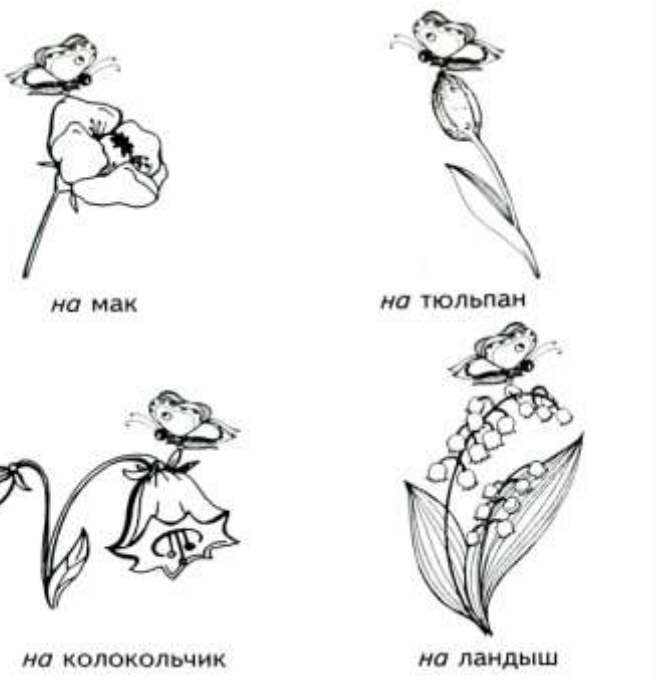
Порядок формирования падежных форм следующий: винительный падеж – родительный падеж – дательный падеж – предложный падеж – творительный падеж.

В начале обучения необходимо работать с окончаниями внутри определенного падежа.

Упражнение «Бабочка и цветок»

Цель: формирование навыка согласования существительных в винительном падеже с предлогом на.

Инструкция: рассмотри картинки и ответь на вопрос: «Куда села бабочка?».



Далее дошкольникам предлагаются упражнения на согласование окончаний с предлогами в родительном падеже.

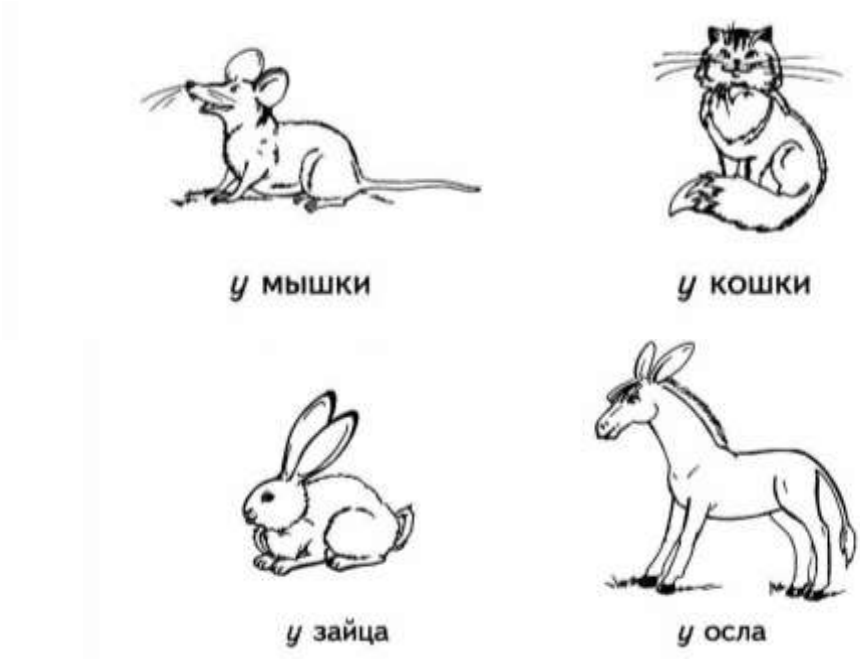
Упражнение «Уши и хвост»

Цель: формирование навыка согласования существительных в родительном падеже с предлогом у.

Инструкция: рассмотри картинки и ответь на вопросы:

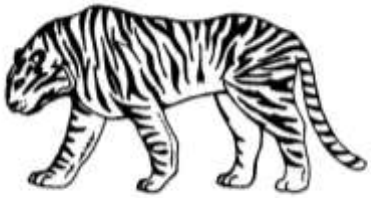
«У кого усы», «У кого длинные уши?», «У кого пушистый хвост?», «У кого полосатая шкура?».

Обрати внимание на окончание слов.



у лисы

у белки



у тигра

у зебры

После усвоения двух (и более) флексий, относящихся к определенному падежу, необходимо переходить к их дифференциации.

В игре с предметами можно дифференцировать флексии одного падежа, например, флексии винительного падежа: дай машину, дай слона, дай мел. Либо дифференцировать флексии одного слова по падежам.

Упражнение «Прятки»

Цель: формирование навыка употребления падежных окончаний имени существительного.

Инструкция: составь предложение по картинке.

Собака спряталась **ЗА** КУСТ.

Собака выглянула **ИЗ-ЗА** КУСТА.

На конкретных примерах и с использованием наглядных средств дети дошкольного возраста способны соотносить и сравнивать начальную и косвенную формы слова.

Одновременно можно работать с несколькими падежами, но на первых этапах следует работать не более чем с двумя падежами.

На начальных этапах коррекции следует брать для работы существительные, окончания которых обладают «перцептивной выпуклостью», т. е. стоят под ударением и поэтому звучат ясно. Не следует использовать слова окончания, которых звучат нечетко, это может усложнить их усвоение для дошкольника с ОНР [23].

Основная задача второго этапа логопедической работы – закрепление употребления предложно-падежных конструкций дошкольниками с ОНР в речи.

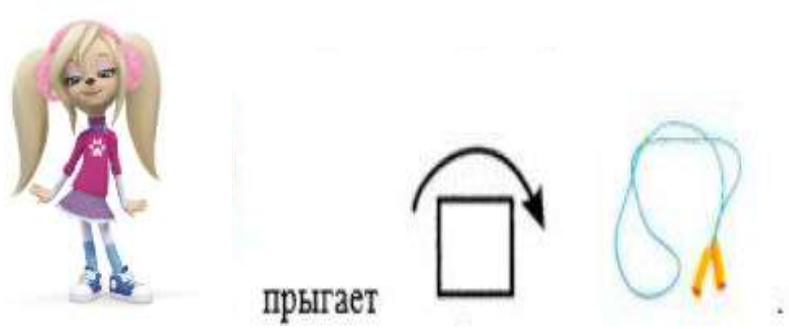
Число грамматических ошибок значительно возрастает, когда ребенок начинает пользоваться предложениями. Причина этих ошибок – отсутствие умения контролировать как содержание предложения, так и его форму.

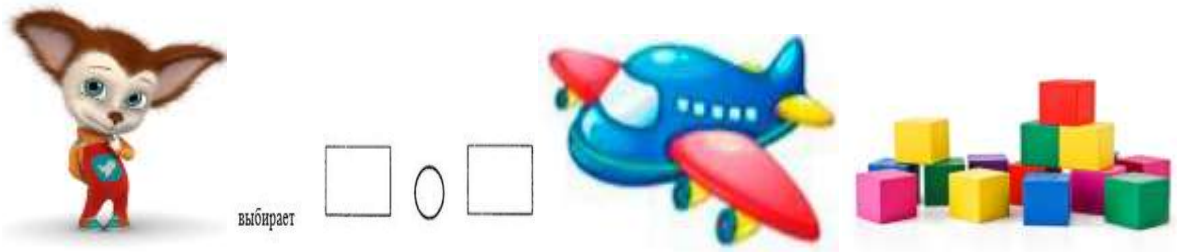
Наглядное моделирование становится средством преодоления страха ребенка перед составлением предложений. Использование схемы облегчает детям задачу использования предложно-падежных конструкций в предложениях.

Упражнение «Барбоскины»

Цель: закрепление навыка употребления предложно-падежных конструкций во фразовой речи.

Инструкция: составь предложения по картинкам. Подумай какое «маленькое слово» необходимо использовать.





С учетом принципа ведущей деятельности работа над формированием предложно-падежных конструкций осуществляется в игровой форме.

Коррекционно-развивающие игры и упражнения включаются во фронтальные и подгрупповые логопедические занятия, проводятся на занятиях по развитию речи, включаются в совместную деятельность при выполнении домашних заданий с родителями.

Упражнения, используемые для формирования навыков употребления предложно-падежных конструкций в речи дошкольников, разработанные с использованием метода наглядного моделирования, представлены в приложении 3.

С целью оптимизации процесса усвоения грамматических категорий можно использовать рифмованные игры, сказки и короткие истории в стихах. Это помогает детям дошкольного возраста с ОНР запомнить предлог в его лексическом и грамматическом значении.

Сказка «Репка»

Цель: закрепление навыка употребления существительных в творительном падеже с предлогом за.

В качестве элементов наглядного моделирования можно использовать картинки героев сказки или их силуэтные изображения.

Логопед читает детям сказку «Репка» и выставляет героев по мере их появления согласно сюжету сказки на магнитную доску. После чтения сказки логопед и дети вспоминают, кто за кем тянул репку: «Мышка за Мурку, Мурка за Жучку, Жучка за внучку и т.д.».

Когда дети запомнят последовательность появления героев, можно нарушить последовательность фигур и попросить детей расположить их так, как они должны следовать друг за другом по сюжету сказки.

Возможен другой вариант усложнения: фигурки на доске выставлены правильно, но логопед допускает ошибку в последовательности героев при рассказывании сказки.

На начальных этапах работы лучше использовать знакомые дошкольникам сказки, например «Колобок» (предлог от), «Теремок» (предлог в), или короткие рассказы, например, рассказ В.Г. Сутеева «Под грибом». Небольшие по содержанию сказки дети могут инсценировать, стараясь движениями и голосом подражать героям, что будет способствовать развитию речи дошкольников с ОНР.

Следует отметить, что данный раздел логопедической работы по формированию предложно-падежных конструкций должен включаться в общую систему работы по развитию речи у дошкольников с ОНР.

В результате системной работы по развитию речи у детей дошкольного возраста посредством метода наглядного моделирования повышается речевая активность, совершенствуются такие психические процессы, как память, внимание, мышление. Наглядный материал усваивается лучше и вызывает у детей интерес к познанию нового, неизвестного. Именно познавательный интерес способствует активной мыслительной деятельности, длительной и устойчивой сосредоточенности внимания. С помощью схем и моделей дети учатся преодолевать различные затруднения, а переживаемые при этом положительные эмоции – удивление, восторг, радость успеха – придают им уверенность в своих силах.

3.3. Анализ результатов контрольного эксперимента

Повторное обследование проводилось после проведения занятий направленных на формирование навыков употребления предложно-падежных конструкций в речи.

Цель контрольного эксперимента – определить уровень сформированности навыков построения предложно-падежных конструкций в речи дошкольников с ОНР после коррекционного воздействия с использованием метода наглядного моделирования.

На этапе контрольного эксперимента использовалась методика констатирующего эксперимента. При оценке результатов использовались критерии, обозначенные в рамках констатирующего эксперимента.

Количественные результаты выполнения дошкольниками первой серии заданий в рамках контрольного эксперимента представлены в таблице 4 (см. приложение 2).

Во время проведения контрольного эксперимента дети были активны, доброжелательны, заинтересованы в выполнении заданий, устойчивость внимания сохранялась на протяжении всего обследования.

При выполнении первой серии заданий дошкольники не испытывали затруднений с пониманием простых предлогов: в, на, из, над, под, около, от, у, к. Сложности возникали на этапе употребления предлогов в речи и процессе дифференциации сложных предлогов, например, предлоги из-за – из-под. Большинство детей справились с заданием по дифференциации предлогов только при условии использования сюжетных картинок иллюстрирующих ситуацию. Таким образом, на начальном этапе формирования навыка дифференциации предлогов дошкольникам необходима наглядная опора.

Согласно методике исследования по количеству набранных баллов были определены уровни понимания, и использования пространственных предлогов в речи дошкольников с ОНР – рис. 4.

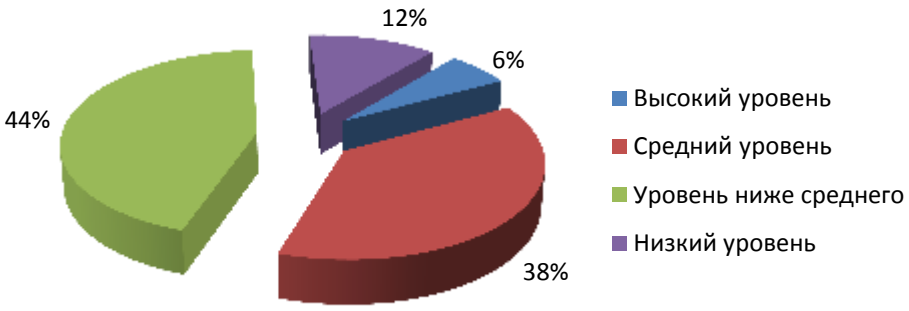


Рис. 4. Процентное соотношение уровней понимания и использования предлогов в речи дошкольников с ОНР (контрольный эксперимент)

Количественные результаты выполнения дошкольниками второй серии заданий в рамках контрольного эксперимента представлены в таблице 5 (см. приложение 2).

Меньшее количество баллов полученных дошкольниками с ОНР в результате выполнения второй серии заданий обусловлено большой сложностью используемого для диагностики материала.

На этапе контрольного эксперимента дети допустили меньшее количество ошибок при изменении существительных по падежам. В то же время, стоит отметить сложность усвоения для дошкольников с ОНР, таких предлогов как предложный падеж и творительный.

При формулировании предложно-падежных конструкций на этапе контрольного эксперимента, дети допускали ошибки:

– неверное употребление падежных окончаний существительного при верно выбранном предлоге;

– правильное употребление падежного окончания существительного при неверно выбранном предлоге.

Допущенные ошибки свидетельствуют о начальном этапе (первый год обучения) формирования предложно-падежных конструкций в речи дошкольников с ОНР.

Распределение группы детей по уровням сформированности навыка

построения предложно-падежных конструкций представлено на рис. 5.

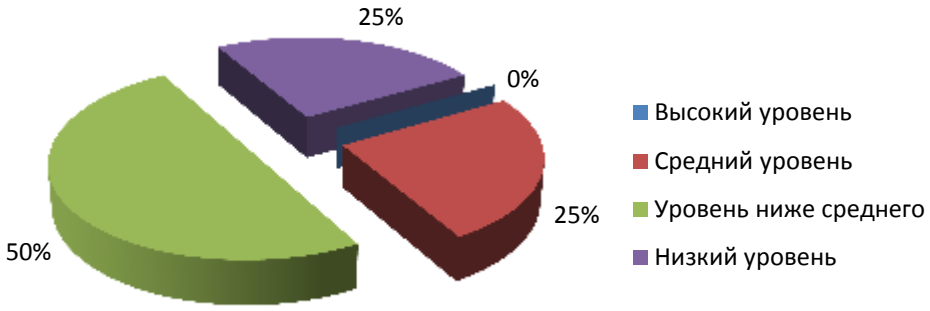


Рис. 5. Процентное соотношение уровневой характеристики навыков построения предложно-падежных конструкций (контрольный эксперимент)

Количественные результаты, полученные дошкольниками на этапах констатирующего и контрольного экспериментов, по сериям заданий представлены в таблице 6.

Таблица 6

Результаты констатирующего и контрольного экспериментов

Дети	Количество баллов					
	1 серия заданий			2 серия заданий		
	констат.	контрол.	абсолютный прирост	констат.	контрол.	абсолютный прирост
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**6**
1	28	52	24	26	49	23
2	63	92	29	39	69	30
3	25	43	18	17	42	25
4	26	44	18	13	29	16
5	51	82	31	46	69	23
6	43	75	32	40	69	29
7	23	41	18	13	27	14
8	16	30	14	12	22	10
9	20	39	19	12	19	7
10	74	98	24	54	75	21
11	27	49	22	24	48	24
12	41	73	32	33	55	22
13	35	65	30	21	42	21
14	29	51	22	18	43	25
15	88	106	18	46	86	40
16	35	74	39	30	53	23

Сравнительная характеристика динамики полученных результатов по каждой серии заданий представлена на рис. 6, 7.

Количественная оценка результатов выполнения первой серии заданий на этапе контрольного эксперимента превышает количественную оценку результатов выполнения заданий на этапе констатирующего эксперимента у всех дошкольников на величину от 14 до 39 баллов.

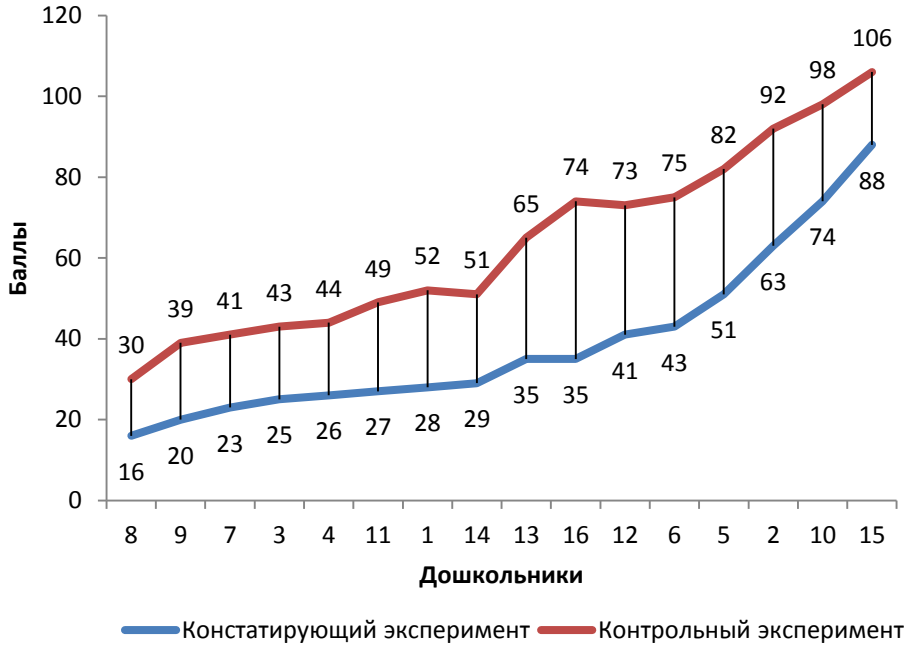


Рис. 6. Динамика результатов выполнения первой серии заданий

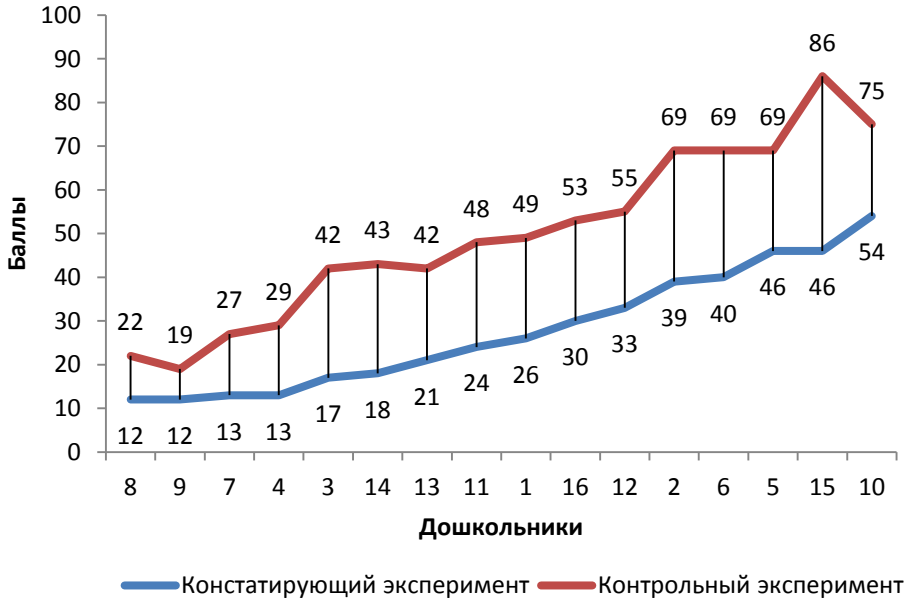


Рис.7. Динамика результатов выполнения второй серии заданий

Количественная оценка результатов выполнения второй серии заданий на этапе контрольного эксперимента превышает количественную оценку результатов выполнения заданий на этапе констатирующего эксперимента у всех дошкольников на величину от 7 до 40 баллов.

Итоговые результаты констатирующего и контрольного экспериментов представлены в таблице 7.

Таблица 7

Уровни сформированности предложно-падежных конструкций в речи дошкольников по итогам исследования

Дети	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	итоговое кол-во баллов	уровень	итоговое кол-во баллов	уровень
1	**2**	**3**	**4**	**5**
1	54	низкий	101	ниже среднего
2	102	ниже среднего	161	средний
3	42	низкий	85	ниже среднего
4	39	низкий	73	ниже среднего
5	97	ниже среднего	151	средний
6	83	ниже среднего	144	средний
7	36	низкий	68	ниже среднего
8	28	низкий	52	низкий
9	32	низкий	58	низкий
10	128	средний	173	средний
11	51	низкий	97	ниже среднего
12	74	ниже среднего	128	средний
13	56	низкий	107	ниже среднего
14	47	низкий	94	ниже среднего
15	134	средний	192	высокий
16	65	ниже среднего	127	средний

Сравнительная характеристика итоговых результатов дошкольников представлена на рис. 8.

Следует отметить, что все дети показали положительную динамику в оценке результатов выполнения заданий, минимальный прирост результатов составил 24 балла, максимальный прирост – 58 баллов.

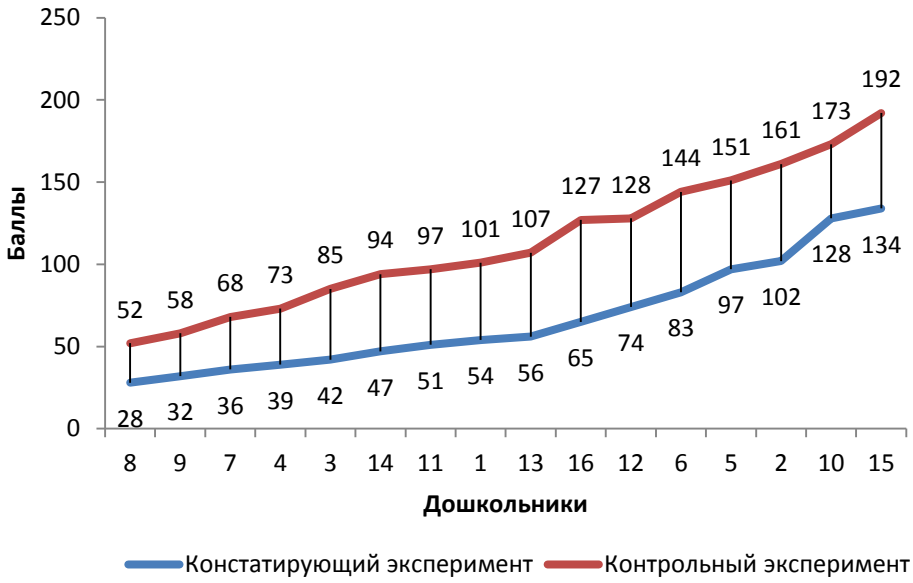


Рис. 8. Динамика итоговых результатов исследования

Анализ результатов контрольного эксперимента показал достаточную эффективность системы логопедической работы, направленной на формирование предложно-падежных конструкций у детей дошкольного возраста с ОНР посредством наглядного моделирования. Количество дошкольников с высоким уровнем сформированности предложно-падежных конструкций составило 6%, со средним уровнем – 38%, с уровнем ниже среднего – 44% и с низким уровнем – 12%.

Высокий уровень означает, что дошкольник быстро и самостоятельно выполнил все предложенные задания; не испытывал затруднений с пониманием, подбором и дифференциацией пространственных предлогов; допускал единичные ошибки при выборе падежного окончания имени существительного, но в целом успешно справился с задачей построения предложений по сюжетным картинкам.

Дошкольники, набравшие от 127 до 173 баллов, продемонстрировали средний уровень сформированности навыков построения предложно-падежных конструкций. Это свидетельствует о том, что дети выполняли задания самостоятельно, но в медленном темпе; допустили ряд ошибок при подборе предлога и падежного окончания имени существительного,

связанного с предлогом; испытывали незначительные затруднения при составлении предложений по сюжетным картинкам.

Уровень ниже среднего продемонстрировали дошкольники, получившие от 68 баллов до 101. Дети справились с заданиями только с помощью логопеда и в достаточно медленном темпе; испытывали сложности в выборе подходящего ситуации предлога и правильного падежного окончания и, как следствие, составленные предложения не всегда были корректны.

Дошкольники, получившие по итогам выполнения заданий менее 58 баллов, показали низкий уровень сформированности навыков построения предложно-падежных конструкций. Это означает, что дети в процессе выполнения заданий допустили большое количество ошибок; испытывали сложности на этапе дифференциации предлогов, ошибались с использованием падежных окончаний существительных и испытывали затруднения в процессе составления предложений.

Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного экспериментов представлен на рис. 9.

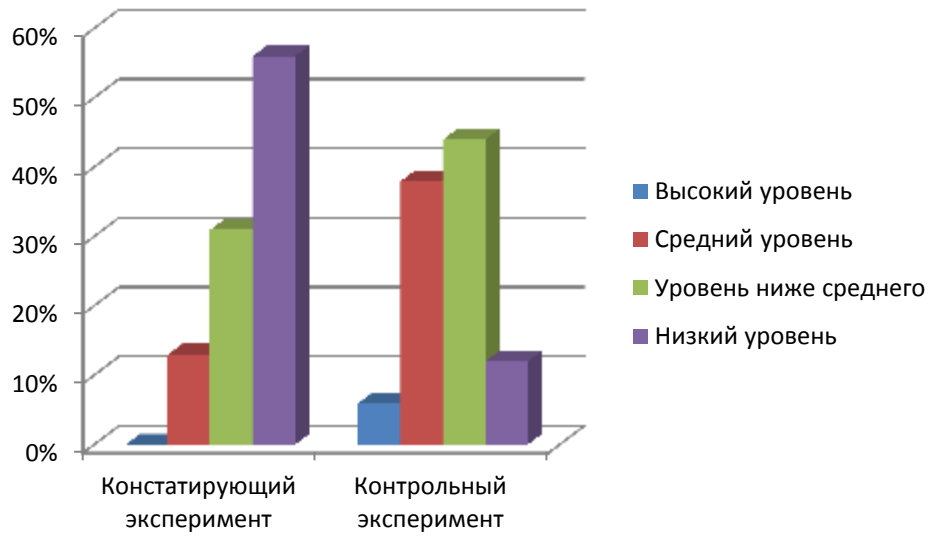


Рис. 9. Сравнительный анализ уровней сформированности предложно-падежных конструкций до и после логопедической работы

Следует отметить не только качественное повышение уровня сформированности предложно-падежных конструкций в речи дошкольников, но и рост полученных результатов внутри однородной группы.

Сравнительный анализ показал общую положительную динамику всей группы детей, которая не так высока, как хотелось бы, вследствие особенностей детей с ОНР и непродолжительным периодом работы, но в целом группа дошкольником справилась с заданиями на среднем уровне, что важно на первом году обучения. Это позволяет судить об эффективности проведенной логопедической работы по формированию навыка употребления предложно-падежных конструкций во фразовой речи средствами наглядного моделирования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Своевременное формирование грамматических компонентов языковой системы является важнейшим условием полноценного речевого и общего психического развития ребенка.

Многообразие предлогов в сочетании с различными падежами позволяет передавать большое количество всевозможных значений. При анализе предложно-падежных конструкций раскрываются разнообразие семантических и стилистических оттенков речи. В русском языке более ста предлогов, и часть из них изменяют свое значение в зависимости от контекста, поэтому важно научить ребенка правильно употреблять предложно-падежные конструкции уже в дошкольном возрасте.

У дошкольников с ОНР отмечается замедленный темп усвоения грамматических категорий, и как следствие значительные трудности в понимании и употреблении предложно-падежных конструкций. Актуальность коррекции нарушений предложно-падежных конструкций у детей дошкольного возраста с ОНР определяется необходимостью их своевременной и полноценной подготовки к обучению в школе.

Для оценки уровня сформированности предложно-падежных конструкций в речи детей дошкольного возраста с ОНР использовались задания, объединенные в две серии.

На этапе констатирующего эксперимента были получены следующие результаты: 13% детей продемонстрировали средний уровень сформированности навыков использования предложно-падежных конструкций во фразовой речи, 31% дошкольников – уровень ниже среднего и 56% детей – низкий уровень. По результатам констатирующего эксперимента высокий уровень владения навыками построения предложно-падежных конструкций зафиксирован не был.

Качественный анализ полученных ответов выявил ряд ошибок, допускаемых дошкольниками на первоначальном этапе исследования:

нарушение понимания смыслового значения предлогов и, как следствие, их замена и смешение при построении предложений; неверное употребление падежных окончаний существительных. И, как следствие, сложности с использованием предложно-падежных конструкций в процессе построения предложений.

С целью преодоления выявленных у дошкольников затруднений были определены основные этапы логопедической работы направленной на уточнение смыслового значения предлогов, их использование с падежной формой существительных при построении предложений. На этапе формирующего эксперимента был разработан комплекс игр и упражнений по работе над предложно-падежными конструкциями с использованием метода наглядного моделирования. Например, значения предлогов уточнялись с помощью графических схем, демонстраций действий с предметами и иллюстративного материала.

Эффективность коррекционно-развивающей работы была подвержена на этапе контрольного эксперимента. В ходе анализа была выявлена положительная динамика в процессе выполнения заданий: дети допускали меньшее количество ошибок при подборе предлога и падежного окончания имени существительного, использовали верную предложно-падежную конструкцию при составлении предложений по сюжетным картинкам.

В результате 6% детей показали высокий уровень сформированности навыков использования предложно-падежных конструкций в речи, 38% детей продемонстрировали средний уровень, 44% – уровень ниже среднего и 12% – низкий уровень. Следует отметить не только качественное повышение уровней сформированности предложно-падежных конструкций в речи дошкольников с ОНР, но и рост результатов внутри однородной группы.

Таким образом, использование метода наглядного моделирования позволило интенсифицировать процесс обучения, а логопедическая работа по формированию предложно-падежных конструкций способствовала речевому развитию дошкольников с ОНР.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баранова, Г. А. Использование метода наглядного моделирования в коррекционно-развивающем обучении детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи / Г.А. Баранова, А.В. Маркова // Вестник ГОУ ДПО ТО «ИПК и ППРО ТО» Тульское образовательное пространство. – 2017. – № 2. – С. 180-184.

2. Барулина, Н. В. Формирование предложных конструкций в речевой практике у детей с общим недоразвитием речи / Н.В. Барулина // Обучение и воспитание: методика и практика. – 2013. – № 9. – С. 60-65.

3. Брагина, Е. С. Система работы учителя-логопеда по усвоению предлогов детьми с тяжелыми нарушениями речи / Е.С. Брагина // Поволжский педагогический вестник. – 2020. – Т. 8, № 4 (29). – С. 12-18.

4. Брюховских Л. А. Объективизация пространственных отношений при формировании предложных конструкций у младших школьников с задержкой психического развития / Л.А. Брюховских // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. – 2015. – № 3 (33). – С. 150-154.

5. Бузинова, А. С. Понятие, виды моделирования и возможности его использования для развития связной речи детей с ОНР / А.С. Бузинова, К.А. Бурцева, Ю.А. Дыкина // Педагогический вестник. – 2021. – № 18. – С. 5-8.

6. Валгина, Н. С. Современный русский язык: учебник для студентов высших учебных заведений / Н.С. Валгина, Д.Э. Розенталь, М.И. Фомина; под ред. Н.С. Валгиной – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Логос, 2008. – 527 с.

7. Веревкина, Г. И. Предлоги – это важно / Г.И. Веревкина // XV Бушелевские чтения: сборник материалов научно-практической конференции (23-25 марта 2016 г.). – Петропавловск-Камчатский: Камчатский государственный университет им. Витуса Беринга. – С. 115-118.

8. Гвоздев, А. Н. Вопросы изучения детской речи: учебник / А.Н. Гвоздев – СПб.: Детство-Пресс, 2007. – 470 с.

9. Галкина, И. А. Метод моделирования как средство развития описательного типа текста у старших дошкольников / И.А. Галкина, Е.А. Теплых // Балтийский гуманитарный журнал. – 2016. – Т. 5, № 3 (16). – С. 211-213.

10. Градова, Г. Н. К проблеме использования предложно-падежных конструкций детьми с общим недоразвитием речи / Г.Н. Градова, И.С. Маковецкая, Е.А. Попова // Студент года 2020: сборник статей Международного научно-исследовательского конкурса (17 декабря 2020 г.). – В 5 частях. Ч. 3. – Петрозаводск: МЦНП «Новая наука». – С. 15-25.

11. Грибова, О. Е. Технология организации логопедического обследования: методическое пособие / О.Е. Грибова. – 2-е изд. – М.: Айрис-пресс, 2007. – 90 с.

12. Дудочкина, О. А. Недостатки формирования предложно-падежных конструкций у дошкольников с общим недоразвитием речи / О.А. Дудочкина, Н.Ю. Борякова // Логопедия. – 2015. – № 4 (10). – С. 24-27.

13. Дьяконова, А. В. Специфика овладения грамматической категорией предлога детьми с ОНР / А.В. Дьяконова, А.А. Карушкина // Научный альманах. – 2016. – № 6-1 (19). – С. 293-295.

14. Жулина, Е. В. Авторская методика коррекции нарушений предложно-падежных конструкций у дошкольников с ОНР / Е.В. Жулина, И.В. Алаева // Проблемы современного педагогического образования. – 2019. – № 65-1. – С. 121-123.

15. Жулина, Е. В. Логопедическая коррекция нарушений предложно-падежных форм существительных у дошкольников с ОНР / Е.В. Жулина, И.В. Алаева // Проблемы современного педагогического образования. – 2019. – № 63-2. – С. 166-168.

16. Зеленцова, Н. А. Состояние предложно-падежных конструкций у дошкольников с интеллектуальным недоразвитием / Н.А. Зеленцова,

Е.А. Карпушкина // Академическая публицистика. – 2017. – № 3. – С. 188-191.

17. Зотова, И. В. Особенности развития связной речи детей старшего дошкольного возраста средствами наглядного моделирования / И.В. Зотова, С.Л. Литвиненко // Наука и образование сегодня. – 2017. – № 5 (6). – С. 49-52.

18. Иващенко, О. Ю. Обучение детей с нарушениями речи предложным конструкциям / О.Ю. Иващенко, Т.Г. Юнакова // Приоритетные направления развития образования и науки: сборник материалов IV Международной научно-практической конференции (24 декабря 2017 г.). – Чебоксары: ООО «Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс». – С. 101-103.

19. Игнатьева, С. А. Особенности использования предложно-падежных конструкций старшими дошкольниками с общим недоразвитием речи / С.А. Игнатьева, И.В. Никифорова // Интегративные тенденции в медицине и образовании. – 2015. – Т. 4. – С. 58-64.

20. Карагодина, А. А. Формирование предложно-падежных конструкций у старших дошкольников с общим недоразвитием речи посредством наглядного моделирования / А.А. Карагодина, О.А. Подольская // Молодежная наука: тенденции развития. – 2019. – №. 2. – С. 53-59.

21. Каширина, И. И. Предлоги: с, из, у, за, над. Развивающая игра-лото для детей 5-8 лет. / И.И. Каширина, Т.М. Парамонова. – М.: Издательство «Сфера», 2020. – 16 с.

22. Каширина, И. И. Предлоги: в, на, под, к, от. Развивающая игра-лото для детей 5-8 лет / И.И. Каширина, Т.М. Парамонова. – М.: Издательство «Сфера», 2020. – 16 с.

23. Ковшиков, В. А. Методика диагностики и коррекции нарушений употребления падежных окончаний существительных / В.А. Ковшиков. – СПб.: КАРО, 2006. – 29 с.

24. Крючкова, Л.С. Преподавателю РКИ: падежная и предложно-падежная система русского языка: функционально-семантический аспект: монография / Л.С. Крючкова. – М.: ИИУ МГОУ, 2015. – 158 с.

25. Ладейко, В. Д. Подходы к исследованию проблемы формирования предложно-падежных конструкций у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи / В.Д. Ладейко // Вестник БДПУ.– 2018. – №. 4 (98). – С. 33-38.

26. Лалаева, Р.И. Формирование правильной разговорной речи у дошкольников. / Р.И. Лалаева [и др.] – М.: Издательство «Феникс», 2004. – 224 с.

27. Лизунова, М. П. Развитие связной речи детей старшего дошкольного возраста с использованием метода наглядного моделирования / М.П. Лизунова, Г.М. Мартынчик // Педагогическое призвание: сборник статей III международного профессионально-методического конкурса. В 6-ти частях, Петрозаводск, 2021. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая наука». – С. 273-278.

28. Медведева, Е. Ю. Использование наглядного моделирования в коррекции связной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи / Е.Ю. Медведева, Д.С. Егорова // Проблемы современного педагогического образования. – 2016. – № 52 (6). – С. 118-126.

29. Непреенко, А. А. Развитие навыков понимания и правильного употребления предлогов детьми с ОНР старшего дошкольного возраста / А.А. Непреенко, А.В. Соловьёва // Современная педагогика: теория, методология, практика: сборник статей II Международной научно-практической конференции, 2019. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая наука».– С. 286-294.

30. Новикова, Е. В. Секреты предлогов и падежей: учебно-практическое пособие / Е.В. Новикова. – М.: Издательство «ГНОМ и Д», 2001. – 128 с.

31. Нуриева, Д. Р. Формирование связной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи средствами наглядного моделирования / Д.Р. Нуриева, А.И. Ахметзянова // Современные научные исследования: теория, методология, практика: сборник научных статей по материалам V

Международной научно-практической конференции, Уфа, 2021. – Уфа: Научно-издательский центр «Вестник науки». – С. 105-109.

32. Розенталь, Д. Э. Современный русский язык / Д.Э. Розенталь, И.Б. Голуб, М.А. Теленкова. – 13-е изд. – М.: АЙРИС-пресс, 2014. – 448 с.

33. Рудакова, Н. П. Формирование предложно-падежных конструкций в системе коррекционно-логопедической работы с детьми старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи: специальность 13.00.03 «Коррекционная педагогика (сурдопедагогика и тифлопедагогика, олигофренопедагогика и логопедия)»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Рудакова Наталья Павловна; Московский педагогический государственный университет – М.: 2005. – 20 с.

34. Сергеева, Е. Е. Использование метода наглядного моделирования для формирования связной речи дошкольников с ОНР / Е.Е. Сергеева // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. – 2013. – № 29. – С. 157-161.

35. Серебрякова, Н. В. Формирование предложно-падежных конструкций в логопедической работе с детьми старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи / Н.В. Серебрякова, Г.Р. Шашкина // Проблемы современного педагогического образования. – 2020. – № 66-1. – С. 195-199.

36. Филичева, Т. Б. Методика преодоления недостатков речи у детей дошкольного возраста: учебно-методическое пособие / Т.Б. Филичева, А.В. Соболева, Т.В. Туманова. – М.: Издательство В. Секачев, 2016. – 196 с.

37. Филичева, Т. Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста: монография / Т.Б. Филичева. – М., 2000. – 314 с.

38. Цейтлин, С. Н. Язык и ребенок. Освоение ребенком родного языка: учебное пособие для вузов / С.Н. Цейтлин. – М.: Владос, 2021. – 240 с.

39. Шабалина, С. В. Применение метода наглядного моделирования в коррекционно-развивающем обучении детей дошкольного возраста с общим

недоразвитием речи / С.В. Шабалина // Новая наука: от идеи к результату. – 2017. – Т.1, № 2. – С. 69-71.

40. Шашкина, Г. Р. Современные технологии диагностики речевой деятельности дошкольников с нарушениями речи / Г.Р. Шашкина // Мир специальной педагогики и психологии, 2016. – С. 384-395.

41. Яцель, О. С. Учимся правильно употреблять предлоги в речи: конспекты занятий по обучению детей с ОНР в старшей и подготовительной группах / О.С. Яцель. – М.: Гном и Д, 2005. – 48 с.

42. Яшина, В.И. Теория и методика развития речи детей: учебник для студентов высших учебных заведений / В.И. Яшина, М.М. Алексеева; под общ. ред. В.И. Яшиной – 8-е изд., стер.. – М.: Академия, 2018. – 445 с.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и дефектологическое образование»

Направление подготовки: Специальное «дефектологическое» образование»
Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав.кафедрой
«2» 04 2021 года
Протокол № 14
_____Л.Н. Корчагина

Задание

По выпускной квалификационной работе Дмитриевой Татьяны Николаевны

1. Тема работы «Наглядное моделирование как средство формирования предложно-падежных конструкций на логопедических занятиях»

Утверждена приказом по Университету «16» июля 2021 г. № 626/о

2. Срок сдачи студентом законченной работы «11» мая 2021 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель исследования: использование наглядного моделирования в логопедической работе, направленной на формирование предложно-падежных конструкций у детей дошкольного возраста с ОНР

Объект исследования: предложно-падежные конструкции в речи дошкольников с ОНР

Предмет исследования: метод наглядного моделирования как средство коррекции грамматического недоразвития (предложно-падежных конструкций) у дошкольников с ОНР.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Изучить теоретические основы проблемы и проанализировать специальную методическую литературу, связанную с темой исследования;

2. Выявить особенности понимания и употребления предложно-падежных конструкций детьми дошкольного возраста с ОНР;

3. Подобрать и адаптировать методику для диагностики уровня сформированности предложно-падежных конструкций у дошкольников 5-6 лет с ОНР;

4. Организовать и провести констатирующий эксперимент;

5. Провести формирующий эксперимент с целью выявления эффективности использования наглядного моделирования в логопедической работе, направленной на развитие предложно-падежных конструкций.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов ВКР	Сроки выполнения этапов	Примечания
1.	Провести анализ литературы по проблеме развития грамматического строя речи дошкольников с ОНР	сентябрь 2021	
2.	Провести изучение предложно-падежных конструкций в речи дошкольников с ОНР в ходе констатирующего эксперимента.	Сентябрь 2021	
3.	Апробировать составленную систему упражнений, направленных на формирование предложно-падежных конструкций у дошкольников с ОНР	Сентябрь 2021 – декабрь 2021	
4.	Провести контрольный эксперимент и проверить эффективность проведенной работы.	декабрь 2021	

6. Дата выдачи задания «1» июля 2021 г.

Руководитель _____
(подпись)

Задание принял к исполнению _____
(подпись)

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу Дмитриевой Татьяны Николаевны «Наглядное моделирование как средство формирования предложно-падежных конструкций на логопедических занятиях»

Выпускная квалификационная работа Дмитриевой Т.Н. посвящена одной из актуальных проблем современной коррекционной педагогики – формирование грамматического строя речи дошкольников с ОНР с использованием метода наглядного моделирования

Студентка изучила современную логопедическую, психологическую и педагогическую литературу, обобщила и систематизировала данные разных исследователей о становлении предложно-падежных конструкций в речи дошкольников с ОРН.

Студенткой проведено изучение преложно-падежных конструкций и представлен анализ полученных ребульатов.

Работа завершается методической частью: разработкой системы упражнений и заданий, направленных на коррекцию выявленных недостатков с использованием метода наглядного моделирования.

Система работы была апробирована студенткой на базе образовательной организации, подтвердила свою эффективность и показала важность применения предложенных занятий в комплексной работе по оказанию логопедической помощи дошкольникам с общим недоразвитием речи.

Выпускная квалификационная работа Дмитриевой Т.Н. выполнена в соответствии с требованиями ГЭК и может быть допущена к защите.

Руководитель ВКР:
к.п.н., доцент кафедры
«Дошкольное и
дефектологическое образование» Карпушкина Е.А.

АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ

СПРАВКА

Пензенский государственный университет

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

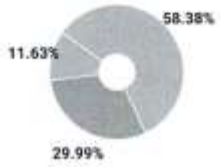
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Дмитриева Татьяна Николаевна
Самоцитирование рассчитано для: Дмитриева Татьяна Николаевна
Название работы: Дмитриева Т.Н. Наглядное моделирование как средство формирования предложно-падежных конструкций на логопедических занятиях
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Кафедра "Дошкольное и дефектологическое образование"

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	29.99%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	58.38%
ЦИТИРОВАНИЯ	11.63%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 14.02.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Медицина; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Модуль поиска "ПГУ"; СМИ России и СНГ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley; Переводные заимствования

Работу проверил: Карпушкина Елена Александровна

ФИО проверяющего

Дата подписи: 14.02.22

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться в подлинности справки, используйте QR-код, который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица 1

Результаты обследования понимания и использования пространственных предлогов в речи (констатирующий эксперимент)

Задания	**Количество баллов**															
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**	**15**	**16**
Задание 1 (понимание предлогов)																
на	1	3	1	1	3	1	2	2	1	3	2	2	2	1	3	2
под	0	1	0	1	3	2	1	0	0	3	2	2	1	1	3	2
за	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
перед	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1	2	2	1
около	1	3	2	1	2	1	0	0	1	2	0	0	1	1	3	1
над	1	2	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	3	0
из	1	2	0	0	3	2	1	0	1	3	2	3	2	1	3	1
в	1	2	1	1	3	2	1	0	2	3	2	3	2	0	3	1
от	2	1	1	0	2	3	1	0	0	2	2	1	1	1	3	2
у	1	2	1	1	1	1	0	0	1	2	2	0	0	0	2	2
по	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	2	2	1	2	1
к	1	1	2	1	1	2	1	1	1	3	0	0	1	2	2	1
с	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	2	1
из-под	2	3	0	1	1	2	1	0	0	3	0	1	2	0	2	0
из-за	0	2	0	0	0	1	0	1	0	2	1	2	0	1	2	1
между	2	1	1	1	2	2	2	1	0	3	0	1	1	0	3	0
Задание 2 (употребление предлогов)																
на	1	3	2	2	1	3	1	0	1	3	2	1	1	0	3	2
под	1	2	1	1	1	1	2	0	0	3	1	1	0	1	3	2
за	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0
перед	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	2	1
около	0	0	0	1	2	2	1	0	0	3	0	2	0	1	3	0
над	0	3	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	2	2
из	0	2	1	2	2	0	1	1	1	3	0	2	1	2	3	1
в	1	2	1	1	2	1	1	1	1	3	1	0	2	2	3	1
от	0	3	0	1	3	0	1	1	1	1	0	0	2	2	2	0
у	2	3	0	1	1	1	1	1	2	2	1	2	0	1	1	0
по	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1
к	2	0	3	1	1	1	1	0	2	1	1	1	0	0	2	0
с	2	2	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	1	0
из-под	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	1	1	1	2	2	1
из-за	0	3	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	3	0
между	0	3	2	2	3	2	0	0	1	3	1	1	2	2	3	2
Задание 3 (дифференциация предлогов)																
в/на	1	3	2	0	2	2	2	2	0	3	2	2	0	1	3	2
над/под	1	2	2	0	0	2	0	0	0	2	2	1	1	1	3	0
в/у	0	1	0	2	2	2	1	0	0	3	0	2	2	2	3	2
на/под	1	1	0	1	2	2	0	0	0	3	0	2	2	1	3	2
по/через	0	1	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0
Итого:	28	63	25	26	51	43	23	16	20	74	27	41	35	29	88	35

Таблица 2

Результаты обследования навыков построения предложно-падежных конструкций во фразовой речи (констатирующий эксперимент)

Задания	Количество баллов															
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**	**15**	**16**
Задание 1 (предлог + падежная форма им. сущ.)																
над (т.п.)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	2	0
под (т.п.)	1	2	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	2	0
с (р.п.)	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0
на (п.п.)	1	2	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	2	0
в (п.п.)	1	1	1	0	2	2	0	0	1	3	1	0	1	1	2	0
за (т.п.)	0	1	0	0	2	2	1	0	1	0	0	1	2	0	2	1
от (р.п.)	0	2	1	1	3	0	0	1	0	3	1	2	0	0	1	1
по (д.п.)	2	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0
из-под (р.п.)	0	0	0	0	2	2	0	0	1	1	0	2	0	0	1	0
из-за (р.п.)	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2
через (в.п.)	1	1	0	0	1	2	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0
около (р.п.)	1	0	0	0	2	0	0	1	0	2	0	1	0	0	1	0
к (д.п.)	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0
на (в.п.)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0
под (т.п.)	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
с (т.п.)	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0
на (п.п.)	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0
Задание 2 (падежные окончания)																
Родительный падеж																
… у слона	2	2	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0
...у петуха	2	1	0	0	1	2	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1
… у жука	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	2	0	0	0	1
… у совы	0	2	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	2	0
… у лисы	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0
Дательный падеж																
… к врачу	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1
… к слону	0	0	1	0	1	2	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0
...к петуху	0	2	1	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	2
… к сове	1	0	0	1	2	0	0	0	0	1	0	1	0	0	2	1
… к лисе	0	1	0	0	1	1	0	0	0	2	1	0	0	0	1	0
Винительный падеж																
...в стакан	0	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
… в окно	1	1	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	3
...в гнездо	0	1	0	1	1	2	0	1	0	1	1	3	0	1	1	1
… в трубу	2	3	1	1	1	2	1	0	1	1	0	1	1	1	1	3
… в траву	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	2	0	0	0	1

Продолжение таблицы 2

Задания	**Количество баллов**															
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**	**15**	**16**
Творительный падеж																
… со щенком	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0
... со слоном	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0
… с пчелой	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0
… с лисой	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1
… с петухом	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	2	0	0	1
Предложный падеж																
...на столе	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	2	0	0	0	0	0
...на плите	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0
… на потолке	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0
… на слоне	0	0	1	0	2	0	1	0	1	1	0	1	0	0	2	0
… на руке	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3
Задание 3 (предложно-падежные конструкции)																
ваза…	1	1	1	0	1	0	1	0	0	2	0	1	0	1	1	2
яблоки…	3	1	1	1	2	3	0	0	1	2	0	3	0	1	2	0
грибы…	0	0	0	0	2	1	0	0	0	1	1	0	2	0	1	0
корабль...	1	2	0	0	1	1	0	0	0	2	0	0	1	1	1	1
колобок…	0	2	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	2
дом…	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	1	0	0	0
лиса…	0	1	0	1	0	1	0	0	0	2	2	0	0	1	1	1
самолет…	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1
собака…	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
сад…	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0
Итого:	26	39	17	13	46	40	13	12	12	54	24	33	21	18	46	30

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Таблица 4

Результаты обследования понимания и использования пространственных предлогов в речи (контрольный эксперимент)

Задания	**Количество баллов**															
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**	**15**	**16**
Задание 1 (понимание предлогов)																
на	2	3	2	1	3	3	2	2	1	3	2	2	2	2	3	3
под	2	3	2	2	3	2	2	1	1	3	2	2	2	2	3	3
за	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	2	1	3	1
перед	1	3	0	1	2	3	1	2	1	3	1	2	2	2	3	2
около	2	3	2	1	3	3	2	1	1	3	2	1	2	2	3	2
над	1	3	1	2	3	2	2	1	1	3	2	1	1	1	3	3
из	2	3	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	3	3
в	2	3	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	3	3
от	1	3	1	1	2	3	2	1	1	3	2	2	2	1	3	3
у	1	2	1	1	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	3	2
по	1	3	1	1	2	2	2	1	1	3	2	2	2	1	3	3
к	1	3	1	1	2	2	2	1	1	3	2	2	2	2	3	2
с	0	1	1	0	1	1	1	1	0	2	2	2	1	1	3	2
из-под	2	3	1	1	2	2	2	0	2	3	2	3	3	1	3	2
из-за	1	2	1	0	2	3	0	1	0	2	1	3	1	1	3	1
между	1	3	1	1	3	3	2	2	1	3	2	3	3	2	3	2
Задание 2 (употребление предлогов)																
на	2	3	2	2	2	3	1	1	2	3	2	3	3	2	3	2
под	2	2	2	2	2	3	1	1	1	3	2	3	3	2	3	2
за	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	2	1
перед	1	2	1	1	2	1	1	0	1	3	1	1	1	1	3	1
около	2	3	2	2	3	2	2	0	1	3	1	3	3	1	3	2
над	1	2	1	2	2	1	1	0	1	3	1	1	1	1	3	2
из	2	3	2	3	2	2	2	1	2	3	2	3	3	2	3	1
в	2	3	2	2	3	2	2	1	2	3	1	3	3	2	3	2
от	0	3	1	1	3	0	1	1	1	3	0	1	2	2	3	1
у	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	2	1
по	1	2	1	1	2	2	0	0	1	2	0	2	1	1	3	2
к	2	1	1	1	2	2	1	0	2	2	1	1	1	1	3	2
с	2	1	1	0	1	0	0	1	1	2	0	1	1	1	1	2
из-под	1	3	1	1	3	2	0	1	1	3	1	1	1	2	3	1
из-за	1	2	0	0	1	1	0	0	0	2	1	2	0	0	3	1
между	2	3	2	2	3	3	0	1	1	3	1	2	2	2	3	2
Задание 3 (дифференциация предлогов)																
в/на	2	3	1	1	3	3	1	1	1	3	1	2	1	2	3	3
над/под	2	3	1	1	2	2	0	0	1	3	1	2	1	2	3	3
в/у	1	3	1	2	2	2	1	0	0	3	1	2	2	1	3	2
на/под	2	3	1	2	3	3	1	0	1	3	1	2	2	1	3	3
по/через	1	2	0	0	2	1	0	0	0	2	0	1	0	0	2	1
Итого:	52	92	43	44	82	75	41	30	39	98	49	73	65	51	106	74

Таблица 5

Результаты обследования навыков построения предложно-падежных конструкций во фразовой речи (контрольный эксперимент)

Задания	**Количество баллов**															
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**	**15**	**16**
Задание 1 (предлог + падежная форма им. сущ.)																
над (т.п.)	1	2	1	1	1	0	1	0	0	1	2	1	1	1	2	1
под (т.п.)	1	2	1	1	1	1	1	0	0	0	2	1	0	2	2	1
с (р.п.)	0	1	0	1	1	1	2	0	1	2	1	1	0	0	1	0
на (п.п.)	2	2	2	1	3	1	2	1	0	1	2	1	1	2	2	0
в (п.п.)	2	2	2	1	3	2	2	0	1	2	2	0	1	2	2	0
за (т.п.)	1	2	1	1	2	2	1	0	1	1	1	1	2	2	2	1
от (р.п.)	2	2	1	1	3	1	1	1	0	2	2	2	0	2	3	1
по (д.п.)	2	2	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	2	1
из-под (р.п.)	1	2	0	0	2	2	0	0	1	1	0	2	0	0	0	0
из-за (р.п.)	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
через (в.п.)	1	1	1	1	2	2	0	0	0	2	1	0	1	1	1	0
около (р.п.)	1	2	1	1	2	0	0	1	0	2	1	1	1	1	3	1
к (д.п.)	1	1	2	0	1	2	0	0	0	2	2	1	0	1	3	1
на (в.п.)	0	1	2	1	1	2	1	0	0	2	2	2	1	2	2	0
под (т.п.)	0	2	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0
с (т.п.)	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1
на (п.п.)	1	2	2	1	2	2	0	0	0	2	1	1	0	1	3	1
Задание 2 (падежные окончания)																
Родительный падеж																
… у слона	2	2	1	1	1	0	0	1	1	1	0	2	1	1	2	1
...у петуха	2	1	1	1	1	2	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1
… у жука	2	2	1	1	1	2	0	1	0	1	1	1	2	1	2	1
… у совы	1	2	1	1	1	2	0	1	1	0	0	1	1	1	2	1
… у лисы	1	2	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	2	1
Дательный падеж																
… к врачу	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1
… к слону	0	0	1	0	1	2	0	1	0	1	0	2	0	1	2	1
...к петуху	1	2	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	2	2
… к сове	1	1	1	1	2	1	0	1	0	1	1	1	1	1	2	1
… к лисе	0	1	1	0	2	1	0	1	1	2	1	1	0	1	1	1
Винительный падеж																
...в стакан	1	2	2	1	1	2	0	0	0	2	1	1	1	2	3	1
… в окно	1	2	1	1	1	2	0	0	0	2	1	0	0	0	1	2
...в гнездо	1	2	1	0	1	2	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1
… в трубу	2	2	1	1	2	2	1	1	1	2	2	1	1	2	2	2
… в траву	0	2	0	0	2	2	0	1	1	2	1	2	1	1	2	1

Продолжение таблицы 5

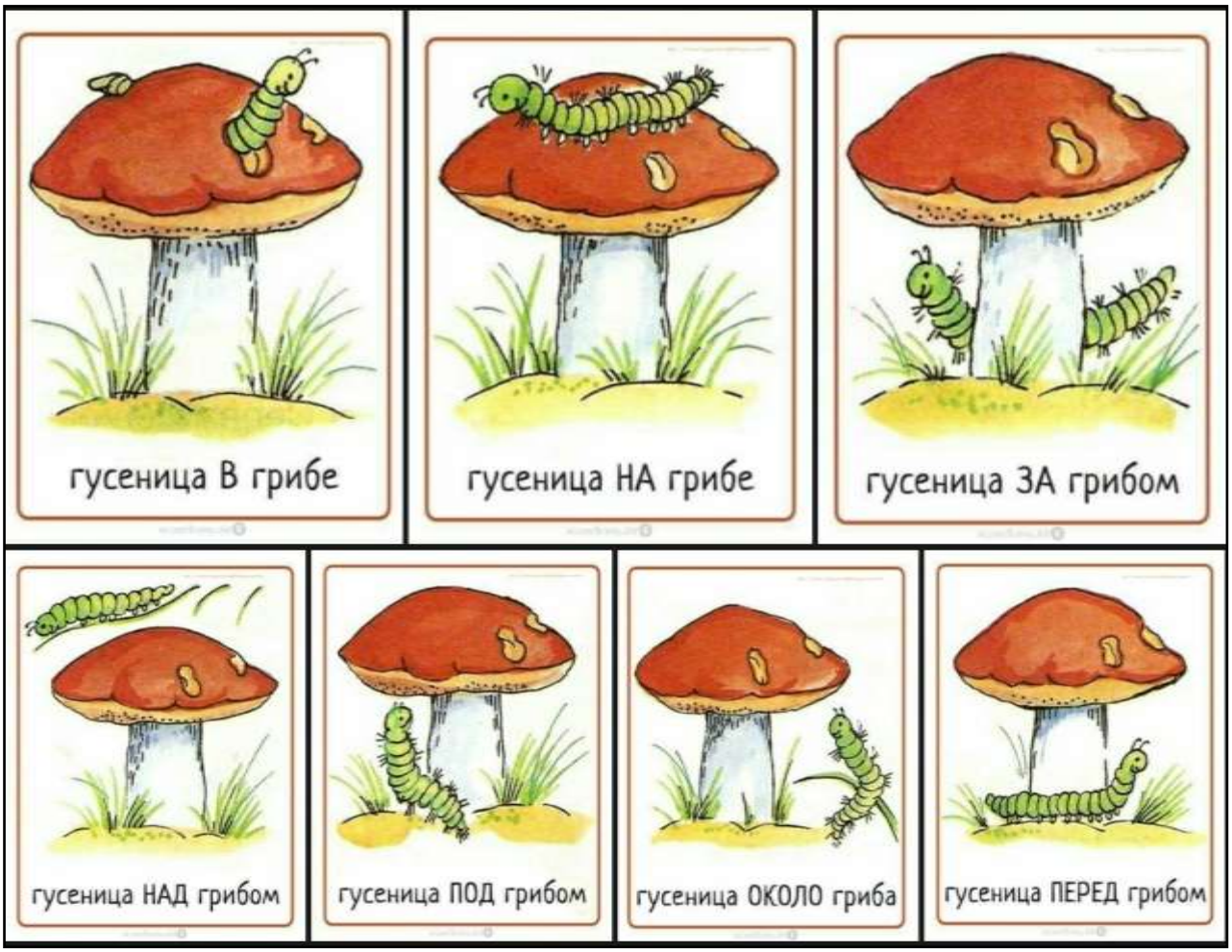
Задания	**Количество баллов**															
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**	**15**	**16**
Творительный падеж																
... со щенком	1	0	0	0	2	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1
... со слоном	0	0	0	0	1	2	0	0	0	1	2	1	1	0	1	1
… с пчелой	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1
… с лисой	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1
… с петухом	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	2	0	2	1
Предложный падеж																
...на столе	0	1	2	1	2	2	1	1	1	2	1	2	1	1	2	1
… на потолке	1	1	1	1	2	2	1	1	0	2	1	2	1	1	2	1
...на плите	2	1	1	0	1	1	2	1	0	2	0	2	1	1	2	1
… на слоне	0	0	1	0	2	1	1	0	1	2	0	1	1	0	2	1
… на руке	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	2
Задание 3 (предложно-падежные конструкции)																
ваза…	1	1	1	0	1	2	1	1	1	2	0	1	1	1	2	2
яблоки…	3	1	1	1	2	3	2	1	1	2	0	3	1	1	2	2
грибы…	0	2	0	0	2	3	2	0	1	2	1	2	2	0	1	2
корабль...	1	2	0	0	1	1	0	0	0	2	0	0	1	1	1	1
колобок…	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1
дом…	1	1	0	0	1	1	1	1	0	2	1	1	1	0	1	2
лиса…	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1
самолет…	1	2	1	0	1	2	1	1	0	2	1	1	1	1	2	2
собака…	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1
сад…	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	2	0	1	1
Итого:	49	69	42	29	69	69	27	22	19	75	48	55	42	43	86	53

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Упражнения для формирования навыков употребления предложно-падежных конструкций в речи

Упражнение «Где гусеница?»

Цель: уточнение пространственных отношений, выраженных предлогами В, НА, ЗА, НАД, ПОД, ОКОЛО, ПЕРЕД.



Упражнение «Кто, откуда?»

Цель: закрепление понимания предлогов С, ИЗ.

Упражнение «Кто, где спрятался?»

Цель: закрепление понимания предлога ПОД и предлога ИЗ-ПОД.

Рассмотри внимательно картинку и ответь на вопросы: «Куда спрятались насекомые от паука в сказке К.И. «Муха-цокотуха»? «Откуда выбрались насекомые?».

Упражнение «Что без чего?»

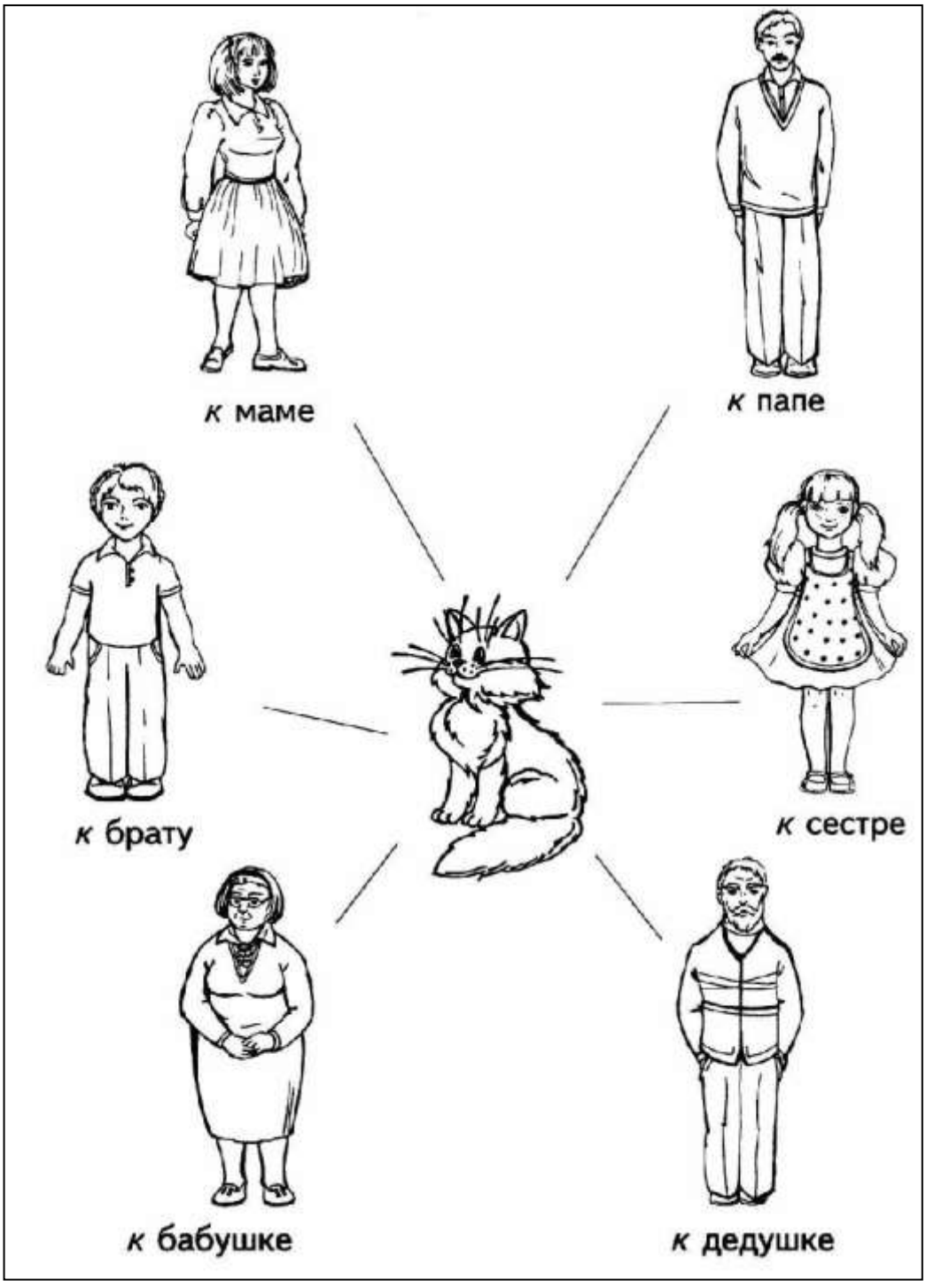
Цель: закрепление навыка употребления формы родительного падежа существительных с предлогом БЕЗ.

Рассмотри внимательно предметы на картинке. И ответь на вопрос: «Без чего изображены предметы на картинке?».

Упражнение «Семья»

Цель: закрепление навыка употребления формы дательного падежа существительных с предлогом К.

Рассмотри картинку. И ответь на вопрос: «К кому подбежит котенок?».



Упражнение «Посуда»

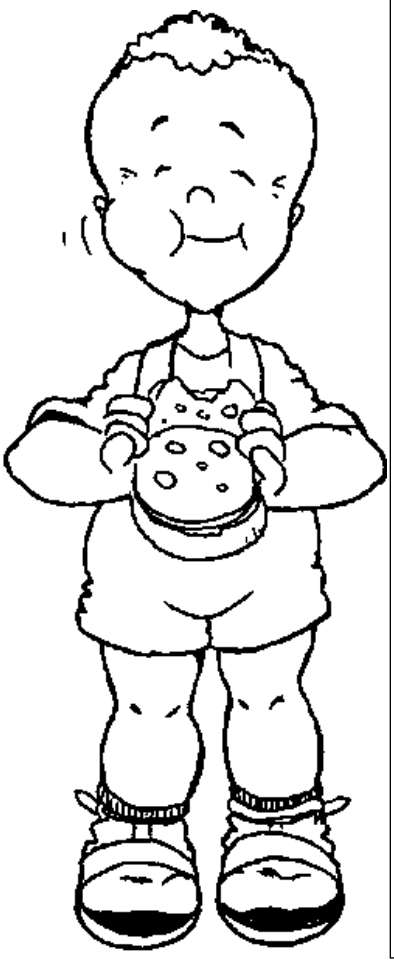
Цель: закрепление навыка употребления формы винительного падежа существительных с предлогом В.

Посмотри на картинки. Ответь на вопрос: «Куда наливают кофе, молоко, сок, чай, суп?».

Упражнение «Бутерброды»

Цель: закрепление навыка употребления формы творительного падежа существительных с предлогом С.

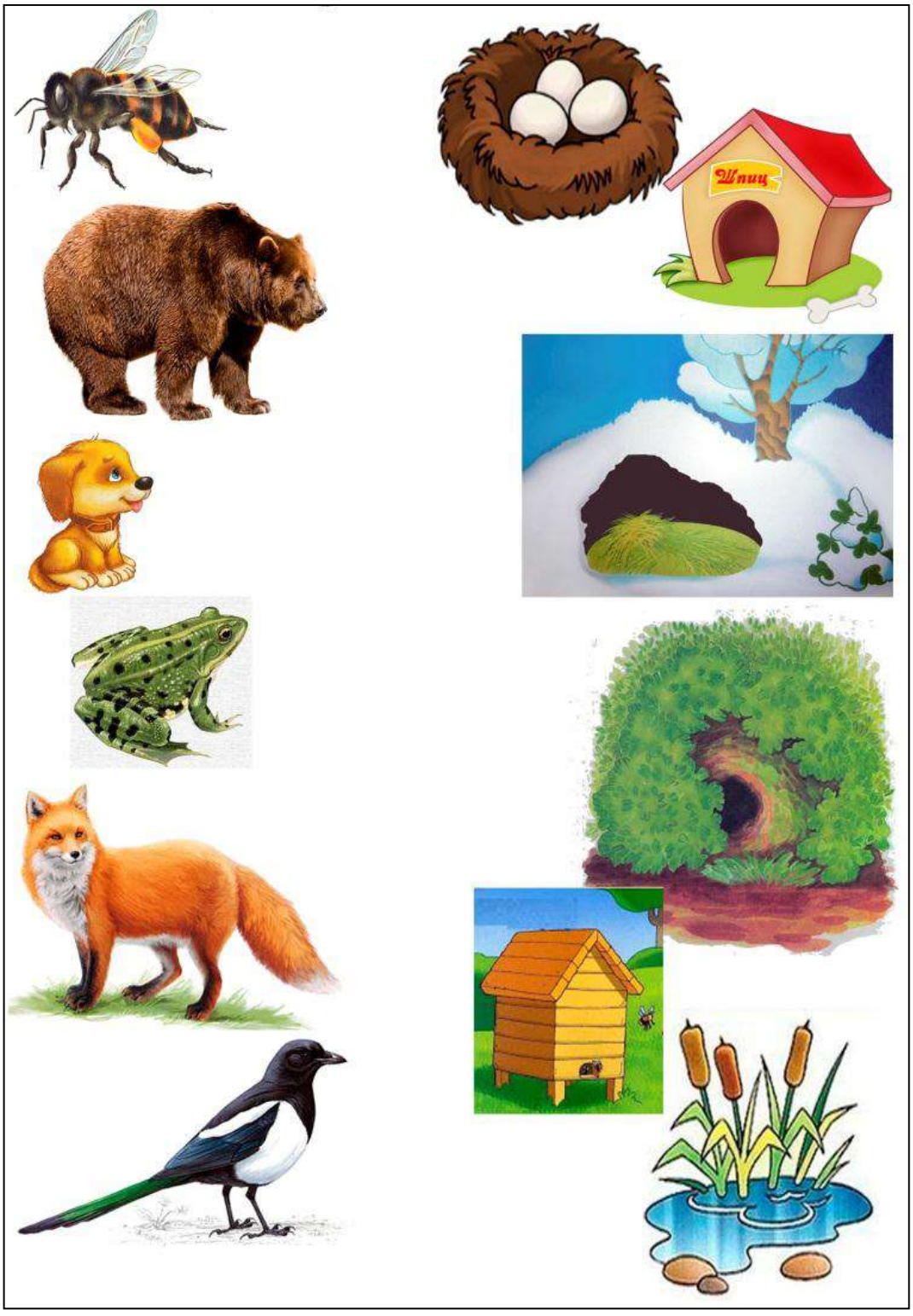
Посмотри на картинки. Ответь на вопрос: «С чем может быть бутерброд?»



Упражнение «Кто, где живёт?»

Цель: закрепление навыка употребления формы предложного падежа существительных с предлогом В.

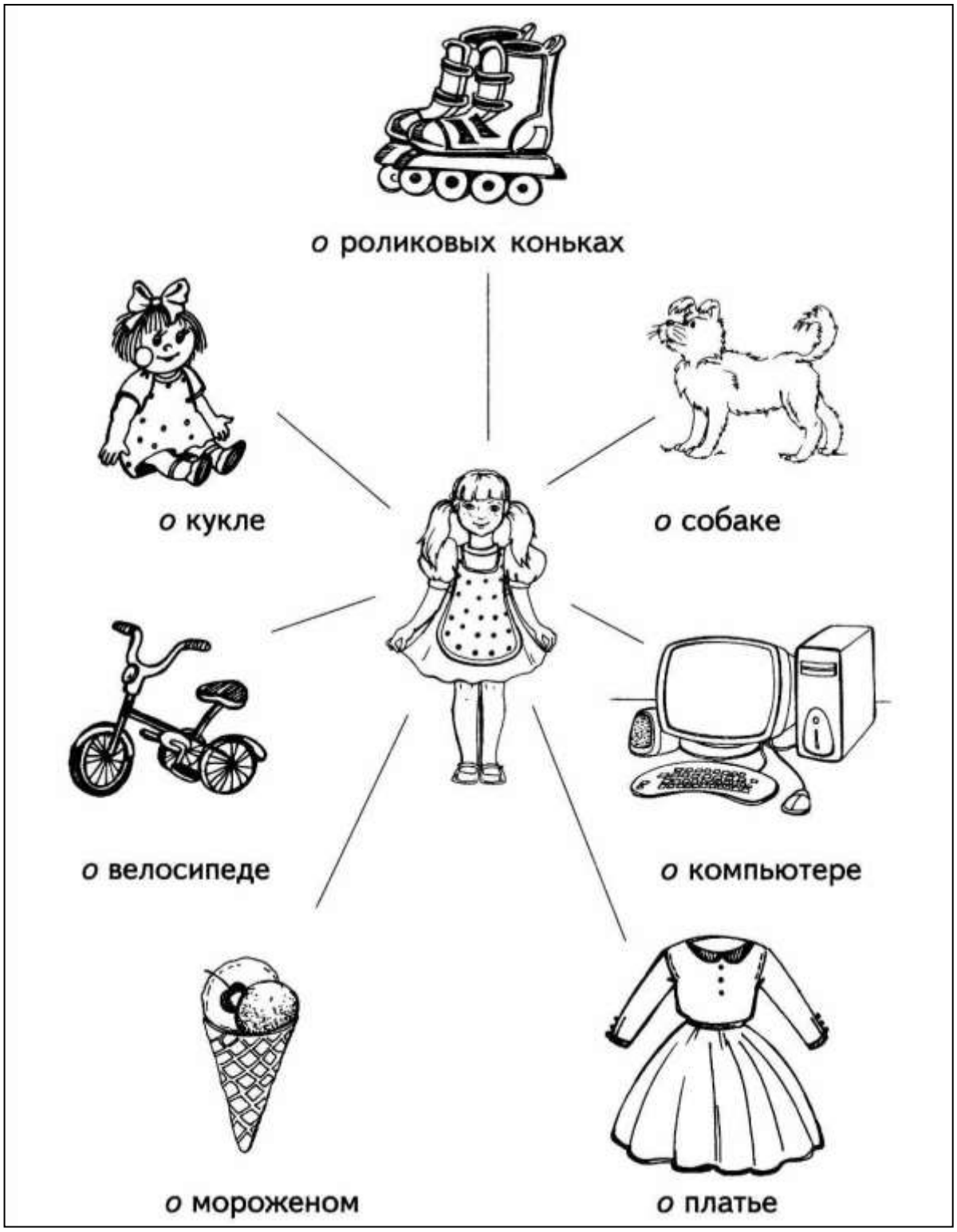
Дошкольникам необходимо ответить на вопрос: «Кто где живёт?».



Упражнение «Мечта»

Цель: закрепление навыка употребления формы предложного падежа существительных с предлогом О.

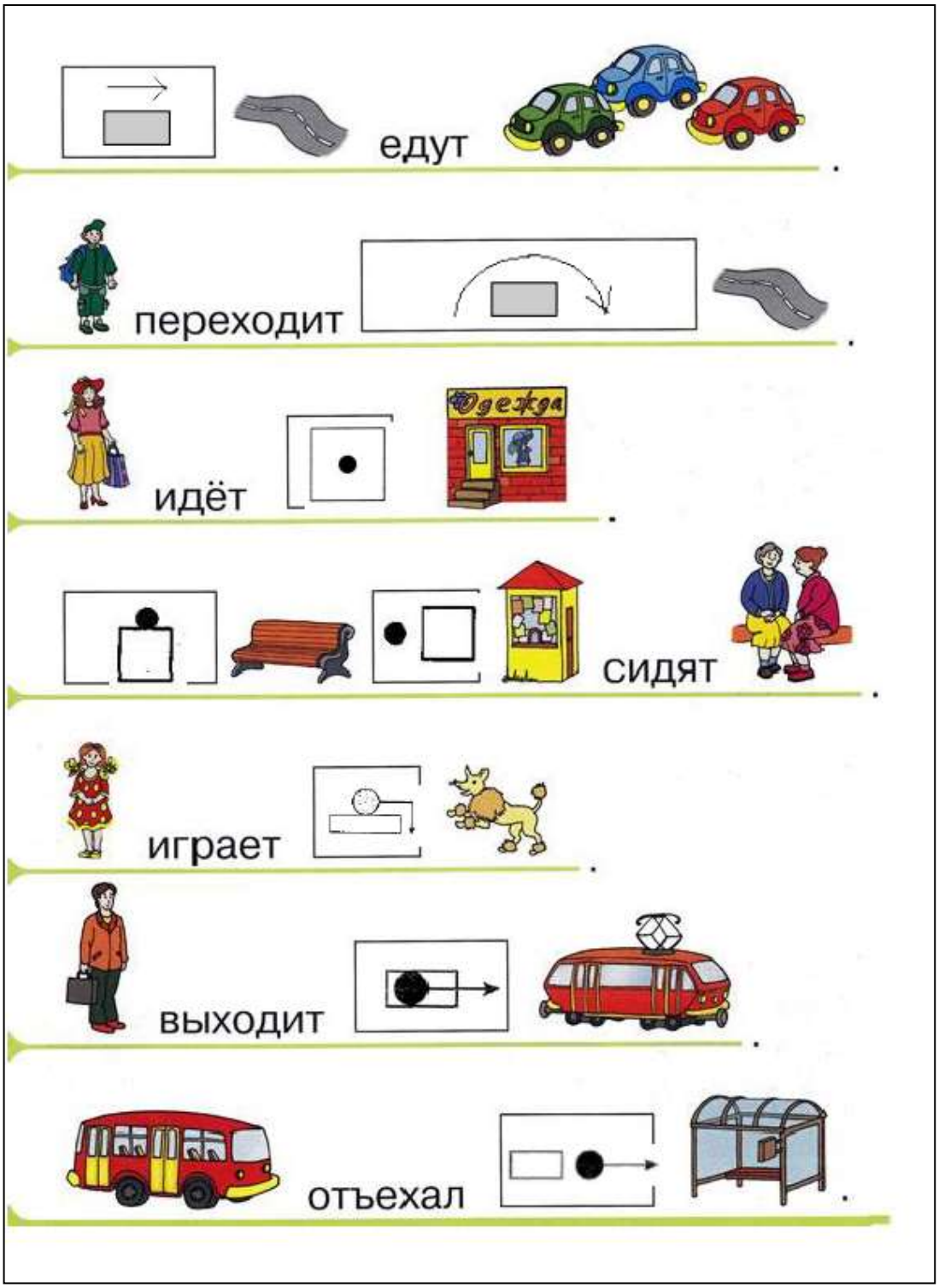
Посмотри на картинку. Ответь на вопрос: «О чем мечтает девочка?».



Упражнение «Что происходит на улице?»

Цель: закрепление навыка составления предложения с заданным предлогом.

Составь предложения, используя «маленькое слово».



Упражнение «Под дубом»

Цель: закрепление навыка употребления предложно-падежных конструкций.

Посмотри на картинку и составь предложения, используя «маленькое слово».

Желуди растут на дубе.

Ёжик прячется за деревом.

Мышка сидит на пеньке.

Бабочка летает над мышкой.

Около пенька растет гриб.