

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «История России, краеведение и методика преподавания истории»

Направление подготовки
Профиль

44.03.01 – Педагогическое образование
История

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
на тему:
АНГЛО-РОССИЙСКОЕ СОПЕРНИЧЕСТВО В СРЕДНЕЙ АЗИИ В XIX
– НАЧАЛЕ XX ВВ.

Студент

(подпись, дата)

**Огородник Анастасия
Германовна**

Научный руководитель

(подпись, дата)

Комплеев А. В.

Нормоконтролёр

(подпись, дата)

Комплеев А. В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____)

Заведующий кафедрой

(подпись, дата)

Кондрашин В. В.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ____)

Секретарь ГЭК

(подпись, дата)

Кузьмина Т. Н.

Пенза, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Англо-русское противостояние в Средней Азии в первой половине XIX в.....	14
§ 1. Предпосылки «Большой игры» и первые столкновения сторон в регионе.....	14
§ 2. Начало присоединения Средней Азии к России.....	20
§ 3. Первая англо-афганская война 1838-1842 гг.....	23
Глава II. Англо-русское противостояние в Средней Азии во второй половине XIX – начале XX вв.....	31
§ 1. Присоединение Коканда, Бухары и Хивы к Российской империи.....	31
§ 2. Вторая англо-афганская война 1878-1880 гг.....	36
§ 3. Афганский кризис. Установление демаркационных линий между Россией, Англией и Афганистаном.....	41
§ 4. «Большая игра» в конце XIX – начале XX вв. Конвенция 1907 года...	46
Глава III. Применение результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях.....	53
§ 1. Тематическое планирование.....	53
§ 2. Конспект урока.....	54
§ 3. Методические рекомендации.....	69
Заключение.....	72
Список источников и литературы.....	75

ВВЕДЕНИЕ

Выпускная квалификационная работа посвящена анализу проблемы англо-русского противостояния в Средней Азии в XIX – нач. XX веков. Рассматриваются основные этапы этого противостояния, причины, ключевые события и результаты, оценивается его место в рамках общей геополитической ситуации в мире, анализируются конкретные проблемы, которые привлекли внимание научного сообщества.

Актуальность данной темы исследования обусловлена рядом обстоятельств.

Во-первых, в изучении отечественной истории в средней школе недооценивается значимость этого противостояния, которое получило название «Большой игры», для истории последнего столетия Российской империи. Между тем многие внешнеполитические события были обусловлены воздействием Англии, которая старалась не допустить расширения влияния России на юг и восток. Великобритания была обязана своими успехами в промышленном перевороте и военно-политическом могуществе в Европе и мире эксплуатацией Индии. Превращение целого субконтинента в колонию стало залогом богатства Туманного Альбиона. Поэтому правящие круги Англии были готовы на любые меры, чтобы защитить свою «собственность». В школьных дисциплинах по истории России уделяется недостаточно внимания этому факту, делается упор на европоцентристскую концепцию внешней политики.

Во-вторых, регион Средней Азии является одним из центров прикладной политики ведущих держав мира и в настоящее время. «Большая игра» была возобновлена в советское время. А в наши дни этот регион заслуживает пристального внимания по нескольким причинам. Прежде всего, Средняя Азия остаётся кладёзю различных ресурсов, за которые идёт постоянная борьба не только новых независимых государств, но и их соседей, а также других крупных геополитических игроков. Во вторых, подавляющее боль-

шинство населяющих регион народов исповедуют мусульманство. А их соседство с нестабильными и опасными странами Центральной Азии и Ближнего Востока делает эти территории возможным плацдармом для экспансии радикального исламизма и терроризма. Эта проблема непосредственно затрагивает интересы России, которая имеет общие границы с Казахстаном. Поэтому весьма полезным будет ещё раз обратиться к истории региона, местной национальной и религиозной специфики при выстраивании взаимоотношения со странами Средней Азии.

Все это подчеркивает актуальность выбранной нами темы.

Объектом нашего исследования является взаимоотношения между Россией и Великобританией, а **предметом** – англо-русское противостояние в Средней Азии в XIX – начале XX века.

Исходя из актуальности темы, объекта и предмета исследования, автор ставит своей **целью** проанализировать развитие взаимоотношений Англии и России в рассматриваемый период.

Данная цель предполагает решение следующих **задач**:

- выявить предпосылки столкновения двух держав в регионе;
- рассмотреть процесс присоединения среднеазиатских территорий к Российской империи;
- изучить ответные реакции Великобритании, которые применялись ею в отношении соседнего с Индией Афганистана;
- выявить ключевые проблемы между противоборствующими державами в момент их непосредственного столкновения и их решение;
- изучить трансформацию соперничества Англии и России в кон. XIX – нач. XX века, а также её особенности;
- разработать методический аспект педагогической стороны преподавания исследуемого материала в средних общеобразовательных учреждениях.

Историография проблемы.

Тема англо-русских отношений в Средней Азии в XIX – начале XX ве-

ка стала популярной с возникновением противостояния и остаётся таковой до настоящего времени. Отечественная и зарубежная историография насчитывает довольно большое количество работ, посвящённых политической, дипломатической, военной, экономической и прочим сторонам соперничества.

Развернувшееся в XIX века противостояние Британской и Российской империй в Средней Азии вызвало интерес историков, являвшихся современниками событий. Исследователи уделяли внимание поиску причин соперничества держав, оценивали происходившие события, определяли позиции Великобритании и России и перспективы развития англо-русских взаимоотношений, выявляли мотивы движения империй в Среднюю Азию. Исследователи последней трети XIX века не могли обойти стороной тезис о «русской угрозе» Индии, который рассматривается практически в каждой работе, посвящённой англо-русскому соперничеству в центрально-азиатском регионе. Особое место в отечественной историографии принадлежит трудам А.Е. Снесарева. В работе «Индия как главный фактор в среднеазиатском вопросе» он первым из отечественных исследователей даёт развёрнутое определение «среднеазиатскому вопросу» и довольно подробно рассматривает его содержание. Анализируя поступательное движение русских в Среднюю Азию и его причины, исследователь приходит к выводу о его естественном характере, опровергает миф британских идеологов о «русской угрозе» Индии, заключая, что Россия никогда не имела в виду её завоевание. Вслед за подписанием англо-русской конвенции 1907 года, Снесарев публикует брошюру «Англо-русское соглашение 1907 года», в которой одним из первых анализирует соглашение империй по спорным вопросам в Персии, Афганистане и Тибете.

С завершением англо-русского соперничества расширяются хронологические рамки исследований. К тематике работ последней трети XIX века добавляются новые аспекты. М.Р. Грулёв рассматривал отношения России и Великобритании в Азии. Не отрицая существования в России планов диверсии на Индию, он утверждает, что это были чисто тактические соображения

для оказания давления на британскую дипломатию.

Противостояние Великобритании и России в центрально-азиатском регионе стимулировало интерес исследователей в самых различных областях. Появилось довольно большое количество трудов по географии, о населении, культуре стран центрально-азиатского региона, работ общего характера. Исследования русских дореволюционных востоковедов содержат довольно богатый и ценный материал по вопросам истории, международных отношений, географии, этнографии, торговле. Всё же в период с 1800 по 1919 гг. изучение Афганистана и ряда других государств Центральной Азии, над внешней политикой которых Великобритания установила свой контроль, было в значительной степени затруднено. Ситуация изменилась после Великой Октябрьской революции 1917 года в России и восстановления Афганистаном своей независимости в 1919 году. Советская Россия одна из первых признала новый статус Афганистана. Между СССР и Афганистаном были установлены дипломатические контакты. Укрепление дружеских отношений и развитие разнообразных связей между соседями стимулировали новые научные исследования в различных областях.

Появляются труды об Афганистане общего характера. Книга А.Е. Снесарева «Афганистан» стала первой работой об Афганистане и англо-русских противоречиях на Среднем Востоке, выпущенной в СССР. В книге представлены сведения о географии, населении, хозяйстве, законодательстве Афганского государства. Центральное место занимает очерк политического положения и исторических событий XIX века, в частности англо-афганские войны и англо-русские отношения. Снесарев также выделил основные периоды англо-русского противостояния и обозначил их основное содержание, положив в основу цели Великобритании и России. Новые данные по истории Афганистана были изучены и систематизированы И.М. Рейснером. Большое внимание историк уделил описанию и анализу исторических событий конца XIX — начала XX века, которые он охарактеризовал на основе многочисленных документальных источников. Одна из статей И.М. Рейснера посвящена

детальному анализу англо-русской конвенции 1907 года. Историк приходит к выводу, что соглашение не привносило ничего нового, а лишь придавало «юридическую стройность и полноту» уступкам, сделанным русским МИД в течение XIX века.

После второй мировой войны тезис о «русской угрозе» Индии обретает новое дыхание. Угроза Индии, якобы исходившая от царской России в XIX веке, теперь приписывается СССР. В работах 50-80-х годов XX века отечественные историки опровергли миф о «русской угрозе» Индии и «оборонительную» концепцию британской историографии. В монографиях и статьях, посвященных политике Великобритании и России в Центральной Азии, они довольно убедительно доказали нереальность существовавших в России планов похода в Индию и вскрыли истинные причины появления мифа о «русской угрозе».

Особое место в отечественной литературе занимают труды Н.А. Халфина, в которых получили разработку проблемы политики Великобритании в центрально-азиатском регионе, присоединения Средней Азии к России, национально-освободительной борьбы афганского народа против британской экспансии. В монографии «Провал британской агрессии в Афганистане (XIX — начало XX века)» Халфин впервые в советской исторической литературе наиболее полно освещает вопрос о британской 1-й агрессии в Афганистане. На основе обширного документального материала автор разоблачает провокации и дипломатические интриги британских агентов, стремившихся ухудшить отношения Афганского государства с Россией. Из факторов, побуждавших Россию проникать в Среднюю Азию, исследователь ставит на первое место экономические.

Проблемы присоединения Средней Азии к России в период англо-русского соперничества рассмотрены в монографии М.И. Тихомирова, коллективной статье И.С. Брагинского, С. Раджабова и В.А. Ромодина. Исследованием политики Великобритании в Центральной Азии в последней трети XIX - начала XX века занимались Е.Л. Штейнберг, Ф.Х. Юлдашбаев, Л.Х.

Баазова. Анализируя методы и средства британской политики в регионе, историки акцентируют внимание на её агрессивном характере. Исследования Б.И. Искандарова, Т.Г. Абасовой посвящены истории Памира, Восточного Туркестана и Бухарского эмирата в период англо-русского соперничества. Проблемы русско-афганских отношений в обозначенные хронологические рамки исследования, рассмотрены в работах Г.А. Ахмеджанова, П.С. Котляра. А.Ф. Остальцева, А.В. Игнатьев уделяют внимание проблемам внешней политики России, в частности, англо-русскому сближению в начале XX века и подписанной в результате конвенции 1907 года.

Следует отметить сборники, в которых освещаются актуальные и малоизученные проблемы истории, экономической и культурной жизни Афганистана и других стран Востока. Особый интерес представляют статьи, посвящённые анализу отечественной и зарубежной исторической литературы англо-русского соперничества в Центральной Азии. О.И. Жигалина довольно обстоятельно рассматривает основные концепции британской историографии в период наивысшего обострения англо-русских противоречий в Центральной Азии. В одной из монографий значительное место историк уделила мифу о «русской угрозе» Индии, его происхождению и роли во внешнеполитических концепциях Великобритании. Жигалина констатирует, что даже во время серьёзных противоречий между Британской и Российской империями, объективно для Индии никогда не существовало непосредственной угрозы русского нашествия. При этом обе империи успешно использовали этот миф: Россия не отказывалась от давления на Великобританию в виде различных демонстраций, последняя использовала его для прикрытия своей агрессивной восточной политики. Статья Н.А. Халфина посвящена анализу советской исторической литературы об Афганистане, опубликованной в 1980-х годах. Исследование зарубежной, в частности британской и американской, историографии англо-русского противостояния в Центральной Азии представлено в диссертации, а впоследствии и монографическом исследовании М.Т. Кожекиной.

Трудами советских историков накоплен довольно обширный и ценный материал по истории международных отношений в Центральной Азии в новое время в целом и разным аспектам англо-русского противостояния в частности. При всех достоинствах существенным недостатком трудов советского периода являлась опосредованность марксистско-ленинской теорией анализа событий.

90-е годы XX - начало XXI века — исторически краткий, но чрезвычайно насыщенный период фундаментальных сдвигов в основах мироустройства. Глобальные изменения в это время произошли и на Евразийском субконтиненте, что стало катализатором новых исследований. В последние годы появилось довольно много работ, авторы которых обращаются к истории стран центрально-азиатского региона и истории международных отношений XIX - начала XX века, чтобы правильно оценить глубину произошедших сдвигов. В 90-е годы XX века вышел ряд работ, в которых впервые в отечественной историографии предпринимаются попытки дать систематизированный анализ складывания границ России, а затем и СССР с Афганистаном. В монографии М.Р. Аруновой в соавторстве с О.М. Шумиловым анализируются проблемы демаркации российско-афганской и советско-афганской границы, представлены дипломатические документы о разграничении. В следующей совместной работе «Граница России с Афганистаном (исторический очерк)» авторы воссоздают картину англо-русского соперничества и борьбы царской России за свои интересы в Центральной Азии, документально исследуют оформление рубежей России и СССР. Проблема складывания границ России с Афганистаном затрагивается в совместной монографии Л.М. Кулагиной и Е.В. Дунаевой.

Памирский регион, Восточный Туркестан и Бухарский эмират в англо-русском соперничестве довольно обстоятельно изучен в работах М.К. Басханова, О.Б. Бокиева, А.В. Постникова. Значительный интерес и ценность для исследования представляет монография «Схватка на «Крыше Мира»: политики, разведчики, географы в борьбе за Памир в XIX веке» А.В. Постникова,

написанная на основе обширного корпуса источников из архивов России и Великобритании. Историк рассматривает кульминационную стадию «Большой игры» – соперничество Российской и Британской империй за Памир. Автор констатирует, что ведущими факторами при демаркации линии границы на Памире были не «исторические права» соседних государств или местного населения, а эгоистические геополитические интересы двух империй. Вопросы колониального развития Великобритании и России в рамках их противостояния в Центральной Азии освещены в работах И.Д. Парфёнова, С.В. Лурье.

Среди общих работ по теме англо-русского соперничества в Центральной Азии следует отметить монографию Л.Н. Харюкова. По его мнению, правительства соперничавших стран при возникновении кризисных ситуаций в Центральной Азии «всегда решали возникавшие противоречия путём переговоров, компромиссов, не доводя дело до вооружённых конфликтов». А.Б. Широкоград рассматривает историю военного, дипломатического и экономического соперничества Великобритании и России в период 1857-1907 годов, уделяя значительное внимание военным действиям сторон. В монографии описываются события англо-русского противостояния, но не представлен их анализ и оценка. Автор обходит стороной решение «афганского вопроса» в англо-русской конвенции 1907 года. При этом значительное внимание уделяется созданию Тройственного союза и в целом международным отношениям начала XX века. В своём исследовании А.Б. Широкоград опирается на историческую литературу отечественных и ряда британских исследователей. Работа имеет в большей степени популярный характер, претендуя на доступность широкому кругу читателей. В 2003 году вышла в свет книга «Афганские уроки: Выводы для будущего в свете идейного наследия А.Е. Снесарева», составители которой знакомят читателей с наследием учёного, генерала А.Е. Снесарева и предпринимают попытку проанализировать его труды применительно к современности. В сборник включены работы по Афганистану, Китаю и Индии, направлениям внешней политики России.

За последние пятнадцать лет появилось немало диссертационных исследований по ряду вопросов англо-русского соперничества в Центральной Азии, что свидетельствует об актуальности данной темы, вызывающей у историков значительный интерес. Г. Ахмеджанов проанализировал работы советских исследователей, посвящённых завоеванию Россией Туркестана. И.Р. Игамбердиев детально анализирует переговорный процесс 1869-1873 гг. между Великобританией и Россией по вопросу о первом разграничении сфер влияния в Центральной Азии. Он отмечает трудности, связанные с определением северной границы Афганистана и указывает на её приблизительное определение. Ряд диссертационных исследований посвящён определению места Афганского государства в политике ведущих держав во второй половине XIX – начале XX века. Авторы констатируют актуальность и остроту «афганского вопроса». Диссертация Л.М. Смирновой посвящена англо-русскому соперничеству в Центральной Азии в 1870-1890-х гг. Автор сознательно не включает в хронологические рамки конвенцию 1907 года, утверждая, что «это событие, хотя и подводит итог длительному периоду англо-русского соперничества на Среднем Востоке, но является скорее частью нового этапа международных отношений, а именно так называемого империалистического этапа». Л.М. Смирнова, описывая межгосударственные отношения в Центральной Азии, выделяет два уровня: центрально-правительственный и местный административный. Автор акцентирует внимание на роли местных администраций в решении вопросов о разграничении сфер влияния между Великобританией и Россией. В диссертации А.Е. Плеханова, посвящённой англо-русским политическим отношениям 1907-1914 гг., анализируется конвенция 1907 года, но основной акцент сделан на её значении в атмосфере нарастающего конфликта двух военно-политических блоков.

Анализируя место и роль центрально-азиатского региона в военной политике России в XVIII — начале XX века, В.В. Корнеев отмечает, что он «представлял интерес с точки зрения одного из возможных способов отвле-

чения сил и средств Великобритании в случае войны». При этом острое англо-русское противостояние определяла антироссийская позиция британского кабинета, основанная на возникшем в конце XVIII века «индийском вопросе». Т.Н. Загородникова уделяет значительное внимание подготовке и осуществлению «индийского похода» русской армии в 1878 году. Она указывает на значимость похода и миссии Н.Г. Столетова в Кабул в обстановке европейского кризиса и напряжённости на среднеазиатской границе России в то время. Историк отмечает, что «индийский поход» был изначально задуман как демонстрация и средство давления на Лондон.

Таким образом, отечественная историческая литература об англо-русском соперничестве в Центральной Азии в обозначенный период представлена значительным количеством монографий, сборников, коллективных трудов, статей, диссертационных исследований, работ общего характера, справочной литературой. В работах содержится богатый материал, освещающий разнообразные аспекты англо-русского соперничества в центрально-азиатском регионе в последней трети XIX — начале XX века.

Источниковая база исследования включает в себя опубликованные документы соглашений Англии и России, как между собой, так и с центрально-азиатскими государствами. Основными для ВКР стали Лондонский протокол 1885 года, Петербургское соглашение 1895 года, англо-русская конвенция 1907 года, а также договоры России с Кокандом, Бухарой и Хивой, «Устав о сибирских киргизах», хотя последний документ относится к внутреннему законодательству в отношении управления присоединёнными территориями. Эти источники доступны в сборниках документов по истории Большой игры, а также в Своде законов Российской империи.

Кроме того, привлекаются личные мемуары и воспоминания участников тех событий. Особенно интересна автобиография афганского Абдуррахман-хана, на чьё правление пришёлся пик конфликта.

Теоретическая основа работы. В исследовании в качестве основополагающего инструмента познания используется диалектический метод. Ос-

нову исследования составляет принцип историзма, который является универсальной базой для изучения данной проблемы. Нами использовался и сравнительно-исторический метод, который позволил определить, охарактеризовать и сравнить основные этапы англо-русского противостояния, выделить причины и предпосылки, а также его последствия.

Научная новизна исследования. Дипломная выпускная квалификационная работа представляет собой опыт системного комплексного анализа проблемы англо-русского противостояния в Средней Азии, авторской интерпретации этих событий как ключевого фактора российской внешней политики в XIX – нач. XX веков, методического аспекта преподавания исследуемого материала в средних общеобразовательных учреждениях.

Актуализация этих аспектов выбранной проблемы, на основе имеющихся в свободном доступе источников и литературы и применительно к уровню выпускной квалификационной работы, по-прежнему представляет интерес.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее материалы и выводы могут быть использованы в преподавании школьного курса всеобщей истории и истории России, при написании докладов, рефератов, курсовых работ студентами и школьниками, подготовке к семинарским занятиям и к участию в студенческих конференциях.

Кроме того, работа может привлекаться для углубленного изучения отдельных тем в курсе других гуманитарных дисциплин самого широкого профиля.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа включает введение, три главы, заключение и список использованных источников и литературы.

ГЛАВА I. АНГЛО-РУССКОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ В СРЕДНЕЙ АЗИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

Первая глава посвящена анализу возникновения и развития противостояния России и Англии в Средней Азии. Рассматривается проблема причин и предпосылок столкновения держав, развитие конфликта, проникновение России в Среднюю Азию, первая англо-афганская война.

§ 1. ПРЕДПОСЫЛКИ «БОЛЬШОЙ ИГРЫ» И ПЕРВЫЕ СТОЛКНОВЕНИЯ В РЕГИОНЕ

К началу XIX века созрели предпосылки столкновения интересов двух самых больших империй планеты: Британской и Российской. Точкой соприкосновения стала Средняя Азия.

К началу XIX века англичане уже прочно обосновались в Индии, сделав её жемчужиной своих владений. Главную роль играла Британская Ост-Индская компания, политическая власть которой сначала была определена статутом 1773 года. Позднее губернатора Бенгалии превратили в генерал-губернатора Индии. В его полномочия входил контроль над всеми английскими административными единицами региона. Колониальная эксплуатация Индии стала одной из причин промышленного переворота в метрополии. Могущество Британской империи зависело от безопасности в регионе, что послужило причиной противостояния с Россией.

Российская империя традиционно проводила свою экспансию на юг и восток от своих рубежей. Огромные степные и пустынные просторы служили местом кочевий недружелюбных племён и государственных образований. Включение этих территорий в орбиту интересов России позволяло защитить внутренние регионы от опустошающих набегов. К концу XVIII века усилились экономические мотивы продвижения в регионе. Прежде всего, существовала заинтересованность в получении стратегического товара – хлопка.

Перспективы нападения на Британскую Индию были слишком далеки и чрезвычайно трудновыполнимы.

Однако всё изменилось благодаря перипетиям европейской политики. Великая Французская революция обновила борьбу Англии и Франции. После смерти Екатерины II, при которой Россия и Англия находились в торговом сотрудничестве, на российский престол вступил её сын Павел I. Традиционно считается, что его нелюбовь к матери стала причиной противоположным политикой императрицы действиям нового императора. Факт в том, что Россия покинула Вторую коалицию против революционной Франции. Последней каплей, послужившей внешнеполитическому повороту, стала оккупацию Мальты британскими войсками, что очень задело честолюбие Павла, носившего титул Великого магистра Мальтийского ордена. Поэтому Павел I заключает союз с Наполеоном Бонапартом и в 1801 году ввязывается в совместную русско-французскую агрессию против Индии. Он даёт приказание отряду в 20 тыс. казаков из войска Донского отправиться в поход для завоевания Хивинского и Бухарского государств¹.

Эта операция была неизвестна общественности до 1840 года, когда во Франции опубликовали «Памятную записку Лейбница Людовику XIV о завоевании Индии с предисловием и замечаниями Гоффмана, с приложением проекта сухопутной экспедиции в Индию по договорённости между первым консулом и императором Павлом I в начале этого века». Хотя документ может казаться фальсификацией, а планы, которые там описаны, носят явно утопический характер, русский император, будучи очень эксцентричным человеком, вполне мог отдать подобные приказания.

Предусматривался совместный поход русско-французской армии в Индию. Экспедиция должна была состоять из двух пехотных корпусов (русского и французского) общей численностью 70000 солдат. К ним добавлялись казацкие и артиллерийские части. Войска должны были встретиться в

¹ Искандаров Б.И. Из истории Бухарского эмирата. (Восточная Бухара и Западный Памир в конце XIX века) / Б.И. Искандаров. – М.: Издательство восточной литературы, 1958. – С. 131.

дельте Волги после того, как французы преодолеют Центральную Европу, Чёрное море, путь от Таганрога до Астрахани. После этого соединённые войска должны были двинуться через Каспий к побережью юго-западного Туркестана. На это отводилось почти три месяца, в следующие два месяца планировалось пересечь Афганистан через регионы Кандагар и Герат, а в начале сентября 1801 года достичь северных окраин Индии. Данный план выглядит нереалистично, что вместе с отсутствием подтверждений из русских архивов делает сомнительным весь документ.

Тем не менее атаман донских казаков Василий Орлов получил приказание вести отряд в 20 тысяч копий к границам Индии. 28 февраля войска двинулись в направлении Оренбурга, в марте достигли берегов Волги в Саратовской губернии, где получили приказ вернуться. Данное предприятие окончилось после последнего дворцового переворота в России и начала царствования Александра I. Английское правительство спонсировало заговор против Павла I через дипломата Уитворта, который наладил связь с оппозиционными русскими кругами в Копенгагене. И хотя были восстановлены относительно дружественные отношения с Британией, сам факт возможности такого нападения на Индию отныне постоянно тревожил верхи английского общества. Многие аспекты международной политики XIX века, в которой были задействованы Россия и Англия, теперь были если не обусловлены противостоянием в Средней Азии, то, по крайней мере, оно воспринималось как важный фактор. Началась «Большая игра», как охарактеризовал этот конфликт интересов двух империй английский офицер Артур Конолли².

Первое вооруженное столкновение произошло в 1812 году в битве при Асландузе в ходе русско-персидской войны. Подстрекателем конфликта стала Британия, которая находилась в состоянии войны с Россией из-за Континентальной блокады, была недовольна успехами русского продвижения на Кавказ, а также обеспокоенная предстоящим нападением Наполеона на Рос-

² Загородникова, Т. Н. «Индийский поход» русской армии / Т.Н. Загородникова//Восток. – М.: Наука, 2004. № 3. – С. 138.

сию, который мог окончиться победой последнего и получением сухопутного пути в Индию для французов. В 1801 году Грузия стала российской губернией, а к осени 1812 года завершилось длившееся с конца XVIII века присоединение Дагестана. В марте 1812 года британский посол Гор Оусли склоняет Персию к договору, по которому Англия весьма деятельно присоединялась к войне шаха с Россией, обещая возврат грузинских и дагестанских территорий. С июня того же года начала поступать финансовая помощь и вооружение, а также в шахскую армию прибыли британские инструкторы. Попытки кавказского генерал-губернатора Н.Ф. Ртищева наладить переговорный процесс с Персией не принесли успеха, столкнувшись с контролем британских советников во внешней политике шаха. Армия Аббас-Мирзы вторглась в Закавказье, разгоняя малочисленные русские силы. Хотя осенью 1812 года политика Великобритании изменилась в связи с очевидной неудачей Великой армии, и значительная часть инструкторов была отозвана из ставки персидского принца, а Оусли стал настаивать на переговорах, но генерального сражения избежать не удалось. 19-20 октября генерал-майор П. Котляревский разбил персидскую армию, захватив английские орудия и выведя из игры британских инструкторов.

Впоследствии Персия потеряла значительную часть силы и влияния в регионе, постепенно утрачивая свой суверенитет и становясь разменной фишкой в Большой игре. 1813 год ознаменовался заключением Гюлистанского мира, по которому к России отходил Дагестан, Грузия и значительная часть Азербайджана. Однако Британия не отказалась от своих планов в использовании Ирана для противодействия распространению русского влияния в регионе. Формально в 1814 году был заключен договор, по которому Персия обязывалась не пропускать чьи-либо войска в Британскую Индию через свои территории. За такую охранную меру шах потребовал от Англии участия в пересмотре Гюлистанского договора, а также помощь в случае войны с Россией. При этом Англия пыталась прекратить турецко-иранский конфликт, чтобы направить силы этих двух держав против России. Декабрист-

ский кризис 1825 года был воспринят как удобный момент для нападения. В 1826 году началась русско-иранская война, которая закончилась поражением Персии и заключением Туркманчайского мирного договора. Помимо территориальных приобретений в Восточной Армении Россия получала с Ирана контрибуцию в размере 20 млн. рублей серебром, благоприятные условия для переселения армян на русскую территорию и выгодный торговый трактат, включавший в себя положения о свободном плавании в Каспии и исключительное право России на военный флот в данной акватории. В целом начался политический упадок Персии³.

Следить за выполнением условий Туркманчайского договора в Тегеран был назначен послом А.С. Грибоедов. Британские агенты влияния использовали унижительный и тяжелый характер условий договора, чтобы сорвать их выполнение. Контрибуция тяжело ударила по всем социальным слоям Персии, что не могло не вызвать недовольства. Плачевную роль сыграла позиция Грибоедова в отношении помощи просившим убежища и возврата на родину армянам, среди которых были лица из гаремов. Всё это дало повод исламским фанатикам, которые были близки к «английской» партии при дворе шаха, начать антирусскую пропаганду. Зазвучали обвинения в нарушении этикета шахского двора сотрудниками русского посольства. Конфликт достиг своего пика 30 января 1829 года, когда была устроена резня в русском посольстве. Грибоедов погиб в ней, возникла опасность возобновления войны. Шах для урегулирования этого вопроса послал с извинениями в Петербург своего внука Хозрев-мирзу, который добился положительных результатов своей миссии.

Не только Персией ограничивалось противостояние России и Англии на данном этапе. В 1836 году произошёл конфликт, получивший название «дело «Виксена». Успехи русского оружия в русско-турецкой войне 1828-29 гг. были закреплены в Адрианопольском договоре, по которому Россия полу-

³ Казем-Заде, Ф. Борьба за влияние в Персии. Дипломатическое противостояние России и Англии / Ф. Казем-Заде. – М.: ЗАО «Центрполиграф», 2004. – С. 544.

чала Черноморское побережье. Таким образом, внутренние районы Северокавказского хребта оказывались окружены российскими владениями. Населявших эти места горцев использовали внешнеполитические противники России, в т.ч. Англия. Чтобы не допустить поставки вооружения и припасов для черноморских крейсеров была выпущена инструкция, по которой иностранные корабли могли входить только в порты Анапы и Редут-Кале. Инструкция позволила Англии придаться к ней, как к нарушению принципа свободы торговли. Первый секретарь британского посольства в Стамбуле Д. Уркварт организовал провокацию с привлечением польской эмиграции (Адам Чарторыйский). Командира шхуны «Виксен», агента Дж.С. Белла отправили в Суджук-Куле, где обязательно корабль должен был быть перехвачен русским крейсером. В ноябре 1836 года русский бриг «Аякс» задержал «Виксен», который уже выгрузил значительную часть груза из артиллерии, пороха и прочего оружия. В Британии только и ждали этого. Через парламент пытались вмешаться во внутренние дела России, ведя разговоры о законности контроля Черноморского побережья Россией. Дело шло к войне и введению британских кораблей в Черное море. Черноморский флот и армия России после подобных заявлений были приведены в состояние повышенной боеготовности, а шхуна конфискована. Лишь отсутствие желания воевать с Россией у её соседей на тот момент смогло отсрочить войну. Эти события не только стали одним из самых острых эпизодов разворачивания англо-русского противостояния в Средней Азии, но и прологом Крымской (она же Восточная) войны.

Таким образом, в первой трети XIX века соприкоснулись интересы Британской и Российской империи в Центральной Азии. Россия расширяла свои границы и влияние, постоянно воюя с региональными державами – Персией и Турцией. Англия же наоборот использовала их для своих целей, оказывая поддержку финансами, вооружением и пр. помощью.

§ 2. НАЧАЛО ПРИСОЕДИНЕНИЯ СРЕДНЕЙ АЗИИ К РОССИИ

Присоединение Средней Азии к России началось с территорий, на которых кочевали казахи. Последние с начала XVII века проживали в составе трёх хозяйственно-территориальных объединений – жузов. Они были установлены Есим ханом вместо старой улусной системы. К началу XIX века сложилась следующая ситуация.

Младший и Средний жузы находились в сфере влияния России ещё с первой половины XVIII века. Формально это были вассальные отношения, которые позволяли казахам выстоять в их борьбе против джунгаров и прочих врагов. Старший жуз, находящийся на юго-востоке современного Казахстана, попал в сферу влияния Кокандского ханства. Хива пыталась расширить своё влияние на север, угрожая Младшему жузу.

Первое серьёзное вмешательство России в XIX веке в дела казахов имело начало в 1787 году, когда произошла междоусобица в борьбе за ханский титул. Один из младших султанов Букей решил отделиться от Младшего жуза. По рекомендации командира астраханского казачьего полка Попова тот в 1799 году обратился к русскому правительству с просьбой разрешить перекочевать через Урал в Заволжье. Эти степи пустовали после 1771 года, когда кочевавшие здесь калмыки бежали в Китай. Поэтому для Букея представилась замечательная возможность основать собственное ханство. В 1801 году император Павел дал официальное разрешение, и 5-7 тысяч кибиток переселилось на эти земли и образовали Букеевскую Орду. В качестве ханства она просуществовала до 1845 года⁴.

С 1818 года начинается переход под российское влияние Старшего жуза. Началось всё с объявления несколькими родами о своём вступлении под российскую защиту. До середины XIX века Россия, применяя различные методы, взяла под свой контроль весь Старший жуз.

⁴ Попов, А.Л. Из истории завоевания Средней Азии / А.Л. Попов // Исторические записки: сб. науч. ст. – М.: Издательство АН СССР, 1940. – С. 213.

Ещё до окончательного присоединения всех казахских земель к России начались мероприятия по инкорпорированию Казахстана в русское государство. Прежде всего, необходимо было устранить институт власти ханов, чтобы избежать сепаратистских тенденций. М.М. Сперанский разрабатывает «Устав о сибирских киргизах», который предусматривал включение казахских территорий в административные границы Западной Сибири. Данные земли были разделены на внешние и внутренние округа, которых с 1828 года образовалось семь. Во главе округов стояли органы под названием «дуан», включавшие в себя исполнительную и судебную власти, а также полицию. «Дуаны» возглавляли ага-султаны, которым помогали 4 советника. Двое из советников назначалось губернатором и были русскими, два других выдвигались казахской верхушкой. Округа в свою очередь делились на волости, во главе которых стояли волостные султаны. В состав волости входили 10-12 аулов или 50-70 юрт. Суд отдавался в руки старейшин и биев с правом оспаривания в вышестоящей инстанции. Неординарные происшествия, связанные с политикой, не рассматривались на местном уровне. Также стоит отметить, что был установлен ясак размером в 1 % от имущества. Налогом не облагались верблюды как стратегический фактор развития караванной торговли. Существовала налоговая амнистия в течении первых пяти лет после принятия устава. Хотя император Александр I утвердил данный устав в 1822 году, процесс присоединения был затяжным, о чём свидетельствует сношение с казахскими территориями посредством Министерства Иностранных дел⁵.

Для закрепления на новых территориях начинается строительство русских укреплённых пунктов. В 1824 году основывается казачья станица Кокчетав (ныне Кокшетау). В 1830 году для защиты от кокандской угрозы на пересечении караванных путей основывается Акмолинское укрепление, которое сейчас известно как столица Казахстана – Астана. В 1846 году основаны три крупных пункта: Новопетровское, Уральское и Оренбургское укрепле-

⁵ Халфин, Н.А. Россия и ханства Средней Азии. (Первая половина XIX века) / Н.А. Халфин. – М.: Наука, 1974. – С. 377.

ния. В 1847 году - Раимское, и в 1848 году – Капальское укрепления.

Также в первой половине XIX века усиливается интерес России к государствам, лежащим к югу от казахских степей, особенно Хивинское ханство. В 1819 году была организована экспедиция капитана Н.Н. Муравьева в Хиву. Отправившись из Баку к восточным берегам Каспия, он провёл разведку в этом регионе. Затем оставив часть команды, Муравьев отправился в Хиву. Попав на территорию ханства, он пробыл месяц «в карантине» прежде, чем про него вспомнили ханские чиновники. Тем не менее, контакт был налажен, и обратно Муравьев отправился уже с хивинскими посланниками, которые на Кавказе договорились о торговле с Россией.

По мере подчинения казахов Российской империи нарастали противоречия с Хивой. Торговые войны, нападения на «киргизов» ставили под сомнение российское подданство и создавали угрозу русским интересам в регионе. В марте 1839 года прошло заседание особого комитета Азиатского департамента. Было решено совершить поход в Хиву с целью прекратить набеги хивинцев, обезопасить торговлю, а также провести научные изыскания. Эти задачи возлагались на Особый Оренбургский корпус под командованием В.А. Перовского, оренбургского военного губернатора. Он был сторонником активной политики России в регионе. Идти планировалось в конце осени – зимой. Была проведена тщательная подготовка, отправлены вперед отряды для устройства баз снабжения. 24 ноября войскам было объявлено о походе, 26-28 числа выступили все 4 отряда корпуса, 6 декабря была пересечена граница с казахскими землями – поход начался. С середины декабря ухудшились погодные условия. 30 декабря наконец объявились хивинцы. Они напали на Акбулакское укрепление, но приступы были отбиты при превосходстве артиллерии. Затем хивинцы двинулись против идущего на подкрепление Акбулаку русского отряда, но тоже не достигли успеха. Однако вторая атака обнаружила серьёзные проблемы в корпусе Перовского. Казахи-погонщики отказывались дальше сопровождать войска, так что пришлось даже казнить на месте пару зачинщиков. Вскрылось бесчеловечное отношение командира

одной из колонн, генерал-майора Циолковского к сопровождавшим отряд «киргизам». Дальнейшие события принесли только деморализацию корпуса, физическое истощение людей и животных, воровство и вредительство. Перовский продолжал ещё некоторое время движение вперед, но уже 1 февраля 1840 года приказал войскам двигаться обратно в Оренбург, справедливо полагая более полезным сохранить лицо перед обстоятельствами. Хотя поход был откровенно провальным, хивинский хан всё же издал ферман о запрете пленения русских либо покупки их в качестве рабов. В целом это предприятие обозначило дальнейший вектор русской политики в Средней Азии – подчинение Хивинского и Кокандского ханств⁶.

В первой половине XIX века Россия получила значительную часть Туркестана, где проживали кочевые племена казахов. Так как они сохранили остатки родоплеменного строя, то были раздроблены, не имея единого государства. Их присоединение к большому и сильному соседу в условиях угрозы внешнего вторжения и внутренних междуусобиц было вопросом времени. Россия грамотно провела политику присоединения, устранив ханскую власть и сделав ставку на лояльность казахской верхушки через включение в систему местного управления. Также в данный период была проведена разведка по вопросу расширения влияния в южном Туркестане и даже Афганистане.

§ 3. ПЕРВАЯ АНГЛО-АФГАНСКАЯ ВОЙНА 1838-1842 ГГ.

Британия не ограничивала свою политику против России только лишь ведением войн чужими руками. На границе с английскими владениями находился Афганистан, который являлся северными воротами в Индию, а также самой лучшей территорией для контроля всего региона в силу своего географического положения⁷.

⁶ Халфин, Н.А. О движущих мотивах политики России в Средней Азии (60-70-е годы XIX века) / Н.А. Халфин // История СССР. – М.: Наука, 1972. № 4. – С. 132.

⁷ Арунова, М.Р. Очерки истории формирования государственных границ между Россией, СССР и Афганистаном / М.Р. Арунова, О.М. Шумилов. – М.: Российский центр стратеги-

Правда, первое столкновение с Афганистаном произошло у англичан в противостоянии не с Россией, а с Францией. Наполеон Бонапарт видел нападение на Индию панацеей в его борьбе с Англией. Если не получилось для этих целей привлечь Россию (речь об упомянутом Индийском походе Павла I), то необходимо найти другого союзника, который имеет вес в регионе. Этим союзником стал Иран. Между Персией и Францией в 1807 году заключается альянс, согласно которому Франция могла через персидские земли провести войска для войны в Индии. Ост-Индская компания вынуждена была предпринять ответные действия, и отправила в 1808 году посольство в соседний Афганистан. Английские посланники под руководством Эльфинстона установили дружеские сношения с Шах-Шуджей. Однако, Наполеон решил для верности подчинить Россию прежде, чем идти в Индию. Афганистан после разгрома Франции выпал из поля зрения Британии почти на три десятилетия⁸.

В это время в этой горной стране происходила междоусобица, главным мотивом которой становилась борьба двух ветвей правящей династии Дуррани. На одной стороне были Садозаи, из которых происходил уже знакомый Шах-Шуджа Дуррани. На другой – Баракзаи, главный представитель которых Дост-Мухаммед к 1830-м годам добился преимущества, удерживая Кабул и Газни – центральные провинции. Остальные провинции держали другие представители Баракзаев. Только Герат находился под управлением Камрана Садозая, племянника Шах-Шуджи. Последний вообще жил в Индии на деньги англичан. К этому времени страна была крайне ослаблена внутренними неурядицами, так что соседи стали заглядываться на пограничные Пешавар и Герат в качестве объекта завоевания. Совсем усугубили ситуацию англичане, которые хотели вернуть контроль над страной дружественному Шах-Шуджи. Под их науськивания Шах-Шуджа заключает в 1833 году соглашение с сик-

ческих и международных исследований, институт востоковедения РАН, 1994. – С. 71.

⁸ Терентьева, Н.В. Советская историография англо-русского соперничества в Средней Азии в первой половине XIX века: автореферат дис. . канд. ист. наук: 07.00.03 / Н.В. Терентьева. – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2003. – С. 11.

хами и вторгается в Синд, откуда хочет идти и на Кабул, и на Кандагар.

Последнее обстоятельство побудило Дост-Мухаммеда обратиться к России. В 1834 году было отправлено посольство, которое лишь через два года достигло Оренбурга. Через уже знакомого военного губернатора Перовского посланник Хусейн Али-хан договорился об отправке ответного посольства. В 1837 году в Кабул прибывает поручик И.В. Виткевич. Помимо этого под российским влиянием персы двинулись к Герату, который находился под властью Камрана Садозая. Перед Британией встал факт, что ключевым элементом в обороне Индии стал Афганистан. Встала необходимость войны с Дост-Мухаммедом. Началась подготовка к вторжению в Афганистан. Были сформированы экспедиционный корпус (Бенгальская армия), Бомбейская армия под руководством генерала Кина. Также в кампании должны были принять участия силы Шах-Шуджа, сикхские полки Ранджит Сингха и смешанный отряд Теймур Мирзы, сын Шах-Шуджа, под контролем капитана Вада. К сентябрю 1838 года ситуация в Афганистане изменилась: посольство Виткевича покинуло Кабул, а персы не смогли взять Герат и вернулись восвояси. Тем не менее, англичане посчитали, что нельзя на этот раз спустить вопрос с Афганистаном на тормозах. Правда, была снижена численность экспедиционного корпуса до 21 тыс. человек личного состава. Его сопровождала значительная масса обоза – 30 000 верблюдов и 38 000 сопровождающих. Наконец, 1 октября 1838 года генерал-губернатор Индии Дж. Иден издаёт манифест с объявлением войны⁹.

План кампании заключался в следующем. Бенгальские войска (9,5 тыс солдат) отправлялись из точки сбора в Фироспуре на юго-запад, чтобы переправиться через Инд у Суккура, оттуда повернуть на северо-запад и маршрутом Шикарпур-Баг-начало Боланского прохода-проход к Кветте-Коджакский перевал выйти к Кандагару.

Британским силам противостояли войска Дост-Мухаммеда из двух с

⁹ Массон, В.М. История Афганистана: в 2-х т. / В.М. Массон, В.А.Ромодин. – М.: Наука, 1964-1965. – Т.1. – С. 562.

половиной тысяч пехотинцев, двенадцати-тринадцати тысяч всадников и порядка пятидесяти пушек. Это не считая ополчения, которое могло дать несколько десятков тысяч низкокачественных солдат. В планы Дост-Мухаммеда входило следующее: отборные части под командованием сына Акбар-хана отправить в Пешавар, чтобы разбить войска Сингха. После этого необходимо было сосредоточить силы уже на Индской армии (так назывались объединенные бенгальские и бомбейские отряды). Однако развитие событий заставило Дост-Мухаммеда изменить планы.

Англичане бескровно продвигались по территории Афганистана. Единственное, что доставляло им неприятности – недостаток продовольствия и падёж тягловой силы, которая почти на две трети погибла до Кандагара. В сам город соединённые силы британцев и индусов вошли 25 апреля 1839 года. Далее необходимо было взять под контроль город Газни. Здесь англичане наконец встретили сопротивление – город оборонял другой сын Дост-Мухаммеда Гайдер-хан. Сапёры взорвали крепостную стену миной, быстрый бой закончился несоизмеримыми потерями со стороны афганцев. Гайдер-хан и ещё 1600 человек попали в плен к британцам¹⁰.

Тогда эмир двинулся вместе с отрядом в 6000 человек навстречу Индской армии. Достигнув селения Арганды эти войска большей частью были деморализованы стремительным падением Газни. Тогда эмир принимает решение 2 августа позволить людям покориться Шах-Шаджи, а сам с небольшим отрядом бежит в сторону Бамиана, где располагались главные перевалы через Гиндукуш. Англичане бросились в погоню уже на следующий день, но время было потеряно: Дост-Мухаммед достиг Афганского Туркестана. А уже 7 августа в Кабул вступил Шах-Шуджа.

Англичане посадили на афганский престол своего ставленника, однако уходить из страны полностью они не спешили. Почти 25 тыс. солдат, которые были в составе экспедиционных и индусских войск, располагались по

¹⁰ Массон, В.М. История Афганистана: в 2-х т. / В.М. Массон, В.А.Ромодин. – М.: Наука, 1964-1965. – Т.1. – С. 571.

ключевым позициям. Основная часть войск располагалась в столице, также значительный отряд был в Джелалабаде. Также англичане не покинули Кандагар, Газни и Бамиани.

Подобная оккупация привела к вливанию в местную экономику серебра из Индии, что сначала оживило афганскую торговлю и производство. Но затем началась инфляция и подорожание товаров, прежде всего первой необходимости. После этого явное вмешательство иностранцев в дела Афганистана стало занимать больше внимания у населения. А вошедшее у англичан в правило издевательство над образом жизни афганцев только подстёгивало рост недовольства.

Прежде всего, выступили против властей и иностранных войск племена, не входившие в правящий клан Дуррани. Второе по численности пуштунское племя гильзаев не подчинялось Кабулу и Шах-Шуджи. Они контролировали территории по маршруту Кандагар-Газни-Кабул, что позволяло им прерывать сообщения по этому направлению. В сентябре 1839 года против гильзаев направляется экспедиция майора Утрама, которая усмирила племена, правда лишь до весны. На следующий год гильзаи подняли ещё более крупное восстание так, что генералу Ноту отправленному на их усмирение еле удалось покорить их. Также осенью 1839 года восстали жители Хаберского прохода, который соединяет Афганистан и Пешавар, то есть Центральную и Южную Азию. А весной 1840 года подняли мятеж хазарейцы, контролирующие перевалы через Гиндукуш.

Тем временем Дост-Мухаммед скрывался сначала в Хульме, потом у бухарского эмира Насруллы. В середине 1840 года англичане предприняли попытку взять под контроль либо договориться с афганскими узбеками и отправили к северу от Бамиани небольшой отряд к Байгаку. С помощью хульмского хана Дост-Мухаммед решил напасть на него. 30 августа был разбит английский пост, британцы начали отходить обратно к перевалу. Преследование их закончилось разгромом хульмских войск 18 сентября. Бывший эмир уходит через перевал в Кугистан к северу от столицы. Там поднимается оче-

редное восстание. Повстанцы 2 ноября наносят поражение англичанам в бою в Перванской долине. После этого происходит довольно знаменитое событие. Через три дня Дост-Мухаммед сдаётся в Кабуле, его отправляют в Индию.

Однако ни сдача в плен главного претендента на афганский престол, ни дошедшие сведения о провале Хивинского похода Перовского не заставили англичан покинуть страну. Росло напряжение, всё чаще и всё масштабнее вспыхивали мятежи и восстания между многочисленными племенами, населяющими Афганистан. На их успокоение уходили все ресурсы экспедиционного корпуса, а они со временем не становились больше. Созрели предпосылки к общему восстанию, поводом к которому стало прекращение финансирования вождей племён. Эмир ясно дал понять челобитчикам, что во всём виноваты иноземцы и хорошо бы их уже выгнать из страны. Поэтому в конце сентября 1841 года созрел заговор, начали вспыхивать отдельные очаги восстания. Однако англичане не хотели или уже не могли что-либо предпринять.

Сначала гильзаи перекрыли перевалы на пути в Пешавар и Джелалабад. Бригада генерала Сэля, которая и так уже направлялась обратно в Индию, была вынуждена заняться усмирением племён. До Гандамака она добралась 30 октября весьма потрепанной.

За востоком вспыхнули восстанием земли к северу и юго-западу от Кабула. 2 ноября огонь мятежа проник в столицу, был убит неофициальный советник эмира Бёрнс. Британская дипломатическая миссия была разгромлена, разграблена и перебита. А 6000 британских солдат находились в укрепленном лагере и не предпринимали ответных действий. Во многом этому был обязан Эльфинстон, который командовал кабульской группой войск. Его бесхребетность в данной ситуации показала слабость британцев, что было непозволительной роскошью в Афганистане. Столица наполнилась фанатиками, которые избрали нового эмира из Садозаев, племянника Дост-Мухаммеда. Шах-Шуджа отпускает ситуацию на самотёк и запирается в кабульской крепости. Английские склады подвергаются конфискации. Экспедиционные отряды, а также британские инструкторы и офицеры подвергаются

ся уничтожению. Лишь немногим удалось спастись и вернуться в Индию.

Тем временем Эльфинстон решил выйти из ситуации, вступив в переговоры с афганцами. Это было неадекватным ситуацией решением, потому что войска англичан с каждым днём теряли боеспособность. Афганцы понимали это, а так как договариваться не намеревались, то переговоры только затягивали. 23 декабря был убит представитель Макнактен, который прибыл на встречу с Акбар-ханом. Над его телом надругались на Кабульском базаре. После убийства британского посланника афганцы поставили перед Эльфинстоном ещё более позорные для англичан условия. 1 января 1842 года договор «ратифицировали», поставив под ним 18 печатей сердарей. Англичане лишались всех денег (на тот момент почти полтора миллиона рупий), артиллерии, большей части вооружения, боеприпасов. Они должны были также оставить в заложниках раненых и 6 офицеров. На пути в Индию британцев должен был сопровождать конвой, которого они не получили. Эвакуация началась без прикрытия 6 января. Кабул покинуло 4,5 тысячи военных, а также обслуга, женщины и дети. Они двинулись в направлении Хурд-Кабульского ущелья. Практически сразу же начались нападения афганцев, которые истребили отряд Эльфинстона ещё до Джелалабада. Из 16 тыс. человек выжил только доктор Брайден, добравшийся 14 января до города. Основные силы англичан в Афганистане были истреблены.

Остальные отряды держались более успешно, отбивая атаки местных жителей. Лишь гарнизон Газни поверил афганцам, за что поплатился практически полным уничтожением.

Когда новости из Афганистана дошли до Бенгалии, то английская администрация в Индии предприняла попытки вернуть оставшиеся в соседней стране отряды. После ряда успешных наступательных операций, которые проводились свежими силами, осаждённые части соединились с основными войсками. Теперь было необходимо решать дальнейшую участь войны. Англичане выбрали окончательную эвакуацию, но круглым путём через сердце страны – Кабул. В столице после ухода англичан началась старая междо-

усобная борьба кланов и племён, что значительно снижало обороноспособность афганцев. Поэтому 15 сентября 1842 года Кабул был взят командующим Поллоком. Через месяц англичане отступили, достигнув к концу года Индии. Дост-Мухаммед вернулся в Афганистан и занял трон, пустовавший после смерти Шах-Шуджи.

Так завершилась первая англо-афганская война 1838-1842 годов. И хотя для англичан это была не слишком успешная кампания, которая потребовала жизни более 18 тыс. человек, 25 млн. фунтов стерлингов, военное присутствие Англии в регионе было усилено. Был получен опыт войны с афганцами, что будет позднее использовано на следующих витках Большой Игры¹¹.

К началу XIX века сложились предпосылки столкновения Российской и Британской империй. Точкой соприкосновения служила Центральная Азия, где находились сухопутные пути в жемчужину британских владений – Индию. Русскую экспансию на территории, по которым пролегали эти пути, Англия пыталась остановить путём вмешательства в политические процессы региона. Британцы использовали противоречия России, Персии и Турции на Кавказе. В Средней Азии шёл постепенный процесс освоения данных территорий русскими, что заставило англичан обратить особое внимание на Афганистан, который служил буфером между Туркестаном и Индией. Были совершены в первой половине девятнадцатого столетия не очень успешные с обеих сторон попытки завоевания интересующих территорий, однако они были пустыми. Тем не менее противоречия между двумя империями нарастали, что привело к эскалации противостояния уже во второй половине XIX века¹².

¹¹ Ахмеджанов, Г.А. К русско-афганским отношениям на рубеже XIX– XX веков / Г.А. Ахмеджанов // Взаимоотношения народов Средней Азии и сопредельных стран Востока в XVIII – начале XX века: сб. науч. ст. – Ташкент: АН УзССР, 1963. – С. 239.

¹² Баазова, Л.Х. Захватническая политика Англии в Афганистане во второй половине XIX века (1860-1880): автореферат дис. . канд. ист. наук: 07.00.03 / Л.Х. Баазова. – Тбилиси: Тбилисский государственный университет, 1986. – С. 20.

ГЛАВА II. АНГЛО-РУССКОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ В СРЕДНЕЙ АЗИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧ. XX ВЕКА

Во второй главе дано описание самого острого этапа соперничества двух держав в регионе. Рассматривается присоединение Средней Азии к России, вторая англо-афганская война, появление общей границы и последовавших за этим кризисов. Завершается глава анализом трансформации противостояния в союз против Германии.

§ 1. ПРИСОЕДИНЕНИЕ КОКАНДА, БУХАРЫ И ХИВЫ К РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

К середине XIX века стало ясно, что без решения проблемы туркестанских государств невозможно нормальное освоение этих территорий. Поэтому перед русской администрацией в этом регионе стояла задача установить контроль над Кокандским и Хивинским ханствами и Бухарским эмиратом.

Прежде всего, Россия нацелилась на Коканд. 50-60-е гг. XIX века были отмечены целым рядом столкновений с этим ханством, которые в итоге привели к потере самостоятельности не только Коканда, но и Бухары.

Для укрепления границы на данном направлении новый оренбургский военный губернатор Обручев близ устья Сырдарьи основал крепость Раим. Это был опорный пункт для дальнейшего продвижения, в частности на Ак-Мечеть. В 1850 году была направлена экспедиция для разрушения опорной кокандской крепости Тойчубек. Цель была захвачена в 1851 году. На следующий год Перовский, ставший оренбургским гражданским губернатором, отправил 500 солдат в сторону Ак-Мечеть. Отряд разрушил пару укреплений на пути и даже штурмовал крепость, но был отбит. На следующий год Перовский лично возглавил 2767 человек для взятия Ак-Мечеть. 27 июля штурм завершился успехом, а крепость переименовали после этого в честь Перовского. В 1854 году на р. Алматы русские основали укрепление Верное, буду-

щая Алма-Ата. Продвижение осуществлялось проверенной методикой строительства оборонительных линий.

В начале 1860-х гг. конфликт стал намного острее. Кокандское ханство практически постоянно находилось в состоянии газавата с Россией. В результате ряда походов русской армии были взяты под контроль земли, на которых была создана Туркестанская область. На пост военного губернатора её поставили отличившегося своей жёсткостью в борьбе с кокандцами полковник Черняев¹³.

Эта борьба ослабила Коканд, так что на его территории стала засматриваться Бухара, которая имела территориальные претензии к соседу. Спорными были области вокруг Джизака и Ташкента. Поступили сведения, что бухарский эмир нацелился на Ташкент. Чтобы не допустить это, Черняев в конце апреля 1865 года вышел из Чикмента и занял контролирующей воды Ташкента плацдарм Ниязбек. После этого почти две тысячи солдат при 12 пушках встали в 8 верстах от города на холме Сарытюбе. На помощь гарнизону поспешили основные силы Коканда численностью 40 тыс. человек под руководством правителя муллы Алимкула. 9 мая произошло нападение на русские позиции, эта вылазка закончилась смертельным ранением Алимкулы. В стане кокандцев началась деморализация и разногласия. Однако в этой междоусобной схватке победили сторонники Бухары, которые отправили приглашение эмиру. К середине июня поступили сведения, что бухарские силы собираются со всего эмирата и скоро из Самарканда прибудет помощь Ташкенту. Тогда было принято решение о штурме города. 15-17 июня шли бои за город. Черняев при незначительных потерях со своей стороны ухитрился занять город с населением более 100 тыс. человек. Однако сделано это было в нарушение приказа, так что вскоре генерал был отозван в Россию.

Эта победа русского оружия привела к столкновению с Бухарским эмиратом. Следующие года Россия будет занята этой проблемой. Прежде

¹³ Ахмеджанов, Г.А. Советская историография присоединения Средней Азии к России / Г.А. Ахмеджанов. – Ташкент: Фан, 1989. – С. 117.

всего бухарский эмир потребовал от России освобождение занятых территорий, затем конфисковал имущество русских торговцев. Попытки урегулировать ситуацию дипломатическим путём закончились оскорблением русских послов. После этого первым серьёзным военным столкновением стала Ирджарская битва 8 мая 1866 года. Разгром бухарцев был полный, эмир еле убежал в Джизак, который в том же году был взят наряду с Ходжендом. Тем самым Коканд и Бухара потеряли общую границу. Поэтому в 1868 году новым правитель Коканда Худояр-хан вынужден был принять договор с Россией, который умирал своеволие кокандцев в торговле с Россией¹⁴.

Ирджарское поражение привело к активизации пропаганды мулл против власти эмира. Моззафар-Хан обвинялся в трусости и предательстве. Чтобы сохранить власть эмиру пришлось выбрать войну с Россией до последнего. Тем временем пали Ура-Тюбе и Джизак. Новый туркестанский генерал-губернатор Кауфман, предложил эмиру завершить войну. Последний тянул время, чтобы собрать больше сил для ответного удара. Бухарцы постоянно тревожили территории, контролируемые русскими. А под Джизаком было совершено нападение на русский лагерь.

Чтобы прекратить подобное безобразие русское командование собирает 3500 солдат и 1 мая 1868 года отправляет войска на Самарканд. В Зарявшанской долине отряд сталкивается с бухарской армией, которая превосходила по численности более чем в 10 раз русскую. Она занимала возвышенность, охраняя переправу через Зарявшан. Однако русские войска в штыковой атаке смогли обратить в бегство все 50 тысяч бухарцев. Самарканд сдался без боя. Однако малочисленность оставленного гарнизона спровоцировала восстание в городе и возврат бухарских частей. Гарнизон, укрывшийся в крепости, со 2 по 8 июня 1868 года сдерживал натиск врага. Город отстояли, а в наказание за мятеж был сожжен городской базар, на котором муллы подстрекали жителей к восстанию.

¹⁴ Замятин, Д.Н. Русские в Центральной Азии во второй половине XIX века: стратегии репрезентации и интерпретации историко-географических образов границ / Д.Н. Замятин // Восток. – М.: Наука, 2002. № 1. – С. 52.

2 июня эмир терпит окончательное поражение на Зерабулакских высотах, и после этого сам начинает искать мира с Россией. 23 июня 1868 года заключается мирный договор, по которому Россия приобретала четыре бухарских бекства, получала 500 тысяч рублей контрибуции, а также заключало выгодный торговый договор с Бухарой. Эмират попал в вассальную зависимость от России с этих пор.

Теперь последним независимым крупным игроком в регионе оставалась Хива. Особую опасность ханство теперь представляло связи с событиями в Афганистане, где Шир-Али-хан под воздействием англичан будет строить козни России. Так или иначе, хивинцы сосредоточили на русской границе значительные силы. В преддверии конфликта в 1869 году основывается форт Красноводск на востоке Каспия. Таким образом, предполагалось окружить ханство с нескольких сторон.

В 1873 году четыре отряда из разных точек двинулись в Хивинское ханство. Общая численность войск составляла 13000 солдат. Они выступили в конце февраля и начале марта, путь был завершён в конце мая. 28 мая войска под руководством генерала Верёвкина подошли к столице ханства и открыли огонь по городской стене. Хивинский хан видимо под впечатлением от примеров Ташкента и Самарканда решил не испытывать судьбу и послал делегацию к генералу Кауфману. Тем не менее, Верёвкину пришлось брать участок стены, который охраняли несогласные с капитуляцией хивинцы. Хан бежит к туркменам, но не найдя у них помощи, возвращается 2 июня и сдаётся в плен. Хивинское ханство, как и Бухара, были оставлены в вассальной зависимости. Внешнеполитический суверенитет хана был под контролем от России, в стране установлено постоянное военное присутствие русских войск¹⁵.

Однако только два среднеазиатских государства оставили себе малую часть независимости. Судьбу Коканда предрешило восстание против русско-

¹⁵ Искандаров Б.И. Из истории Бухарского эмирата. (Восточная Бухара и Западный Памир в конце XIX века) / Б.И. Искандаров. – М.: Издательство восточной литературы, 1958. – С. 102.

го господства и Худояр-хана. Мятежники в июле 1875 года захватили Коканд, против хана восстали даже сыновья. Сам он бежит в Ходжент, который подвергся с 8 августа осаде. Крепость отстояли – подоспела подмога. 22 августа Кауфман разгромил силы Абдурахман Автобачи, лидера восстания, попутно заняв крепость Махрам. 29 августа был занят Коканд, 8 сентября – Маргелан, куда бежал Автобачи. Но тот продолжил своё бегство, поэтому за ним направили отряд Скобелева¹⁶.

22 сентября был заключен договор со сдавшимся сыном Худояр-хана Насиром уд-Дин-ханом. Этот документ был сделан по образцу соглашений с Бухарой и Хивой. Однако оказалось, что поддерживать порядок можно было лишь военной диктатурой. Лишь только войска были выведены, как восстание вспыхнуло с ещё большей силой. Лишь в конце января следующего года удалось пленить Абдурахмана Автобачи, которого сослали в Россию. Однако положение не улучшилось, чтобы удержать власть хану Насиру пришлось бы поддержать мятежников. История завершилась 19 февраля, когда было выпущено Высочайшее повеление о присоединении Кокандского ханства. На его месте была образована Ферганская область, во главе которой поставили Михаила Скобелева. Ему пришлось подавлять сопротивление киргизов вплоть до конца года¹⁷.

Россия получила контроль над практически всей Средней Азией. В официальной пропаганде продвижение на восток оправдывалось занятием «естественных границ» империи. С присоединением Кокандского ханства и подчинением Хивы и Бухары Россия упиралась в цепь самых высоких гор на планете, «крышу мира». Естественные границы были достигнуты. За ними лежал Афганистан, Тибет и Монголия. Такая близость к Индии не могла не нервировать британскую верхушку, которая не знала, насколько далеко зай-

¹⁶ Попов, А.Л. Из истории завоевания Средней Азии / А.Л. Попов // Исторические записки: сб. науч. ст. – М.: Издательство АН СССР, 1940. – С. 227.

¹⁷ Киняпина, Н.С. Дипломаты и военные. Генерал Д.А. Милютин и присоединение Средней Азии / Н.С. Киняпина // В кн.: Российская дипломатия в портретах. – М.: Международные отношения, 1992. – С. 228.

дёт русская экспансия.

§ 2. ВТОРАЯ АНГЛО-АФГАНСКАЯ ВОЙНА 1878-1880 ГГ.

Британцы после первой англо-афганской войны придерживались принципа «закрытой границы» на северо-востоке Индии. Усилившиеся после войны военное присутствие англичан позволяло проводить активную оборону от афганских горцев. С 1862 года по отношению к ним была объявлена «политика мясника и палача», как выразился вице-короля Индии Каннинга.

На рубеже 60-70-х гг. XIX века Великобритания стала готова для продолжения экспансии в Центральной Азии. Началась подготовка к войне с Афганистаном, которая ускорила с приходом к власти правительства Дизраэли в 1874 году. В Европе стали популярны информационные вбросы на тему «русской угрозы Индии», чем обосновывали агрессивную внешнюю политику¹⁸.

Россия в лице министра иностранных дел Горчакова предложила сделать нейтральную зону между империями в Афганистане. Англия и Россия должны были стать гарантом безопасности и независимости страны. Естественно, что Великобритания не могла дать таких гарантий в преддверии войны. В 1873 году Англией и Россией была установлена северная граница Афганистана по берегу Амударьи. Этим подтверждалось заявление о том, что афганские земли не рассматривались русскими как зона влияния¹⁹.

Однако сами афганцы не могли так просто сдаться на волю англичан. Эмир Шир-Али был недоволен беспардонным вмешательством англичан в дела своей страны и искал дружбы на стороне России. Чем та и не преминула воспользоваться, как только представился подходящий момент.

Успех России в последней русско-турецкой войне 1877-1878 гг. поста-

¹⁸ Смирнова, Л.М. Англо-русское соперничество в Центральной Азии в 70-90-е годы XIX века: дис. . канд. ист. наук: 07.00.03 / Л.М. Смирнова. – СПб., 2004. – С. 174.

¹⁹ Снесарев А.Е. Афганистан. – М., 1921; Изд. 2-е. М., 2002. – С. 303.

вил под удар всю британскую восточную политику сдерживания России в Европе и Азии, которая проводилась в XIX веке. Недовольство успехами русского оружия нашло себя практически во всех значимых европейских странах. Берлинский конгресс стал показательной поркой России²⁰.

Чтобы хоть как-то повлиять на Англию император Александр II решил надавить на больное место – Индию. Теперь с завоеванием Россией Средней Азии вторжение в Индию становилось весьма реальной угрозой для Британской империи. Поэтому для шантажа летом 1878 года русские отряды в 20 тыс. человек были расквартированы в городе Туркестане, откуда готовились двинуться через перевалы Гиндукуша к Кабулу. К эмиру Шир-Али отправлялась делегация Николая Столетова для заключения союза. Через Афганистан русские войска должны были вторгнуться в Кашмир и Читрал²¹.

Британцы потребовали от эмира принять свою делегацию, на что получили отказ. В ответ на это в ноябре 1878 года англо-индийские войска отправились на вторую англо-афганскую войну.

В начале января 1879 года британцы взяли под свой контроль Джелалабад и Кандагар. Тактика по отношению к местному населению не изменилась со времен первой войны – проводилась политика кнута и пряника. Внутри пуштунской знати созрел заговор с целью лишить Шир-Али хана власти, чтобы посадить удобного оккупантам сына эмира Якуба. Эмир понимал к чему идёт дело, и вместе с российскими послами покинул Кабул ещё в середине декабря и отправился в Мазари-Шариф. В его планы входила апелляция к международному общественному мнению. Однако эмир заболел и 20 февраля умер.

Новый эмир Якуб пошёл на соглашение с англичанами, заключив Гандамакский договор. Этот документ фактически превращал Афганистан в вас-

²⁰ Баазова, Л.Х. Захватническая политика Англии в Афганистане во второй половине XIX века (1860-1880): автореферат дис. . канд. ист. наук: 07.00.03 / Л.Х. Баазова. – Тбилиси: Тбилисский государственный университет, 1986. – С. 15.

²¹ Каримов, В.Р. Дипломатическая миссия Н.Г. Столетова в Кабул (1878-1879) / В.Р. Каримов // История взаимоотношений России и стран Востока. Материалы IV международной научной конференции. – Владимир: ВГПУ, 1995. – С. 13.

сала Британии. Эмир лишался внешнеполитической свободы, его должна была контролировать специальная комиссия прямо в Кабуле. Под непосредственное управление иностранцев попадал ряд областей и стратегических перевалов. Дизраэли даже бессовестно заявил по этому поводу, что договор «обеспечил научную... границу для... Индийской империи»²².

Но этим планам не суждено было свершиться. Англичане забыли ошибки сорокалетней давности и снова стали вызывающе вести себя по отношению к местному населению. В сентябре 1879 года произошла резня в Кабуле, что привело к восстаниям по всей стране.

Войска снова были введены в Афганистан. Эмир Якуб сдался в плен к британцам, и приказал сдать оружие. Но его приказы больше не исполнялись афганцами. Англичане в отместку за мятеж провели карательную операцию в столице, что не добавило им популярности. Более того местное население враждебно стало относиться к собственным феодалам, которые подкупались на посулы захватчиков²³.

Осенью 1879 года мятежные афганцы стекались под руководство генерала Мухаммад Джан-хана Вардака в район Газни. В конце ноября эти силы двинулись в сторону Кабула. 15 декабря столица была взята. Однако после этого удача изменила афганцам. Британцы получили дополнительные подкрепления. Генерал Вардак был вынужден отступить обратно в Газни.

Тем не менее, зимой 1879-80 годов развернулась масштабная партизанская война. Английское командование ещё раз убедилось в невозможности превратить Афганистан в новую колонию с помощью завоевания. Очевидной была необходимость выводить войска и заканчивать войну. Стоял лишь вопрос, как выгоднее это сделать. Можно было ограничиться традиционным становлением на эмирский трон своего человека, которого бы поддерживал британские гарнизоны в важнейших пунктах. С другой стороны, появилась

²² Трухановский, В.Г. Бенджамин Дизраэли или История одной невероятной карьеры / В.Г. Трухановский. – М.: Наука, 1993. – С. 151.

²³ Хидоятов, Г.А. Из истории англо-русских отношений в Средней Азии в конце XIX века (60-70-х годах) / Г.А. Хидоятов. – Ташкент: Фан, 1969. – С. 338.

идея расчленить страну, что обеспечило бы лучшую управляемость зависимыми территориями²⁴.

На этом этапе войны на политической карте Афганистана появился новый игрок – эмигрировавший наследник престола Абдуррахман-хан, которого изгнал в своё время Шир-Али хан. В 1870 году тот нашёл пристанище в русском Самарканде. Пока полыхала партизанская война, России было невыгодно использовать фактор Абдуррахмана, потому что это могло разделить противоборствующие англичанам силы. Однако, как только ситуация показала, что англичане могут поставить под свой контроль весь Афганистан, то царские власти дали разрешение наследнику престола «бежать» домой. Это было сделано, чтобы отвести подозрения англичан в русском влиянии на Абдуррахмана.

Расчёт российских властей был довольно прост. В качестве соседа намного спокойнее было иметь независимое горское государство, чем вероломную колониальную империю. Абдуррахман был способен взять под контроль Афганский Туркестан и не допустить его превращения в английскую колонию. В случае более масштабного успеха он мог стать эмиром всего Афганистана. А так как в изгнании его поддерживали русские, то на престоле оказывался человек, к которому можно было найти подход²⁵.

Только попав на территорию Бадахшана, Абдуррахман начал активную деятельность по завоеванию авторитета среди местной верхушки, что ему прекрасно удавалось. В итоге войска главного соперника генерала Гулам Хайдар-хан Вардака перешли на сторону Абдуррахмана. При этом он начал переговоры с англичанами.

Те в свою очередь разрабатывали планы по урегулированию ситуации в стране. Главным условием они ставили отделение Кандагарской области от Афганистана и переход её под управление британской администрации. Ситу-

²⁴ Халфин, Н.А. Английская колониальная политика на Среднем Востоке. (70-е годы XIX века) / Н.А. Халфин. – Ташкент: Издательство Среднеазиатского государственного университета, 1957. – С. 219.

²⁵ Халфин, Н.А. О движущих мотивах политики России в Средней Азии (60-70-е годы XIX века) / Н.А. Халфин // История СССР. – М.: Наука, 1972. № 4. – С. 132.

ация могла закончиться расчленением страны, если бы тыл не подвёл оккупантов. В Индии в эти годы обострилась антиколониальная борьба, т.к. именно за её счёт велась война на северо-западе. Среди индийского населения стали распространяться слухи о том, что англичане вот-вот столкнутся с Россией, и что, скорее всего, они не выйдут из этой стычки победителями²⁶.

В это время весной 1880 года к Кабулу с двух сторон продвигались отряды мятежных афганцев. С севера двигался Абдуррахман, со стороны Газни двигались ополченцы. К лету до англичан дошли сведения, что из Газнийской области движется 20 тыс. человек. Поэтому командование британцев сочло самым выгодным на данный момент сделать Абдуррахмана эмиром Афганистана. Ради такого новый правитель должен был обеспечить значительные преференции.

14 июня Абдуррахману был послан ультиматум, а уже 16 июля в Кабул пришли новости о его продвижении в сторону столицы. С учётом подавляющей поддержки населения ситуация для англичан становилась критической. 26 июня был получен ответ от наследника престола, где говорилось, что он станет эмиром только над всей страной целиком. Англичане были вынуждены согласиться с этим.

Характерно, что Абдуррахман умело маскировал, что получает власть из рук англичан. Для этого он 20 июля объявляет себя эмиром в Чарикаре. А лишь 22 числа состоялся дурбар (собрание представителей афганской знати) в Кабуле, где было объявлено о признании Абдуррахмана королевой Викторией. Главным условием договорённостей с англичанами была потеря свободы внешней политики²⁷.

В это время правитель Герата Аюб-хан решил захватить Кандагар и выгнать захватчиков из страны. Он не стал противодействовать Абдуррахману в захвате эмирского трона, потому что не мог на него самостоятельно пре-

²⁶ Снесарев А.Е. Индия как главный фактор в среднеазиатском вопросе. СПб., 1906. – С. 104.

²⁷ Трухановский, В.Г. Бенджамин Дизраэли и королева Виктория /В.Г. Трухановский // Новая и новейшая история. – М.: Наука, 1990. № 5. – С. 149.

тендовать. Зато в случае успеха его поход против англичан мог серьёзно укрепить его положение в стране. Туземные военачальник, который от имени британцев руководил Кандагарским районом, запросил помощи. По мере приближения Аюб-хана местное ополчение всё стремительнее переходило на его сторону. 27 июля 1880 года под Майвандом произошла битва, в которой афганцы одержали верх. Но новый эмир был вынужден отплатить за своё «назначение», поэтому при его поддержке англичане вытеснили Аюб-хана обратно в Герат. Этот эпизод, тем не менее, убедил захватчиков, что жители Кандагара не потерпят отторжения города и района от остального Афганистана, и не останутся под властью оккупантов. Это стало ускоряющим фактором при выводе войск из страны. Война закончилась в целом неудачно для англичан.

В итоге, можно отметить, что вторая англо-афганская война была во многом схожа с первой. Англичане совершенно не учитывали местные особенности, что делало их господство крайне шатким. Афганистан не удалось превратить в очередную колонию благодаря упорному сопротивлению многочисленных горских племён, которых нельзя было «по-цивилизованному» купить. Конечно, новый эмир утратил внешнеполитическую самостоятельность, но это не означало, что страна перешла под управление британцев²⁸.

§ 3. АФГАНСКИЙ КРИЗИС. УСТАНОВЛЕНИЕ ДЕМАРКАЦИОННЫХ ЛИНИЙ МЕЖДУ РОССИЕЙ, АНГЛИЕЙ И АФГАНИСТАНОМ

Непосредственное столкновение двух империй произошло в результате завершения русского завоевания Средней Азии. При подчинении Хивы возникла проблема с туркменами, которые были кочевым народом и слабо подчинялись власти хивинского хана. Поход русских отрядов в июле 1873 года заставил подчиниться хивинских туркменов. Был образован из приобретён-

²⁸ Ковалёв, А.В. Вторая англо-афганская война и британо-русские отношения А.В. Ковалёв. Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.mezhmagazin/105.html>

ных территорий Закаспийская область.

Следующей целью было подчинение текинцев из одноимённого оазиса. До 1880 года этого не удавалось сделать, пока командующим экспедиции не был назначен уже знакомый генерал Скобелев. В ходе Ахал-текинской экспедиции была захвачена в январе 1881 года крепость Геок-Тепе. После этого русские отряды разошлись по Туркмении, усмиряя этот край.

Начальником Закаспийской области был назначен генерал Комаров. Он стал инициатором похода на Мерв в конце 1883 года. Туда была отправлена делегация, которая склонила мервцев к принятию русского подданства. Они прислали в январе 1884 года соответствующее прошение Комарову и приняли присягу.

Присоединение Мерва очень беспокоила англичан, так как Россия вплотную подобралась к Афганистану. Для проведения демаркационных линий была образована англо-русская комиссия. Однако афганцы под руководство британцев занимают Пендинский оазис в Туркмении, который находится между Кушкой и Мургабом. Комаров выдвинул войска им навстречу. 4 и 5 марта стороны договариваются о замораживании конфликта. Но подгоняемые британскими инструкторами афганские отряды перешли Кушку. Целью англичан был захват большего количества спорных земель, которые можно было бы приписать себе в ходе переговоров о разграничении. Но 18 марта афганские отряды громит бригада генерала Комарова. Английские советники убегали в панике быстрее, чем афганские солдаты²⁹.

Великобритания отвечает на это поражение объявлением начала мобилизации. На службу призвали 70 тыс. резервистов и вооружались отряды милиции. Пока шли приготовления афганского эмира Абдуррахман-хана всячески склоняли к ввязыванию в войну с Россией. Однако он помнил о годах эмиграции в подконтрольных русским землях и не хотел портить отношения с северным соседом. Британцы традиционно хотели воевать чужими руками.

²⁹ Тихомиров, М.Н. Присоединение Мерва к России / М.Н. Тихомиров. – М.: Издательство восточной литературы, 1960. – С. 55.

Помимо Афганистана они планировали втянуть в войну Турцию для действий в Закавказье. Сама Англия планировала напасть на Россию флотом с Чёрного моря, чтобы высадить десант в районе Одессы. Также были планы нападения на Владивосток.

Тогда ещё партнёры России по «Союзу трёх императоров» Германия и Австро-Венгрия надавили на Турцию, чтобы был соблюден принцип закрытия проливов. Султан заявил о закрытии проливов для английских кораблей. С Балтики Россия обезопасила себя путём договорённостей со Швецией и Данией о нейтралитете.

В Уайтхолле подписывается Лондонский протокол о границах России и Афганистана 29 августа 1885 года. Пендинский оазис отошёл к России. Афганистан получал западный пункт на реке Гери-Руде. Таким образом линия демаркации была определена от этой реки на западе до Амударьи на востоке³⁰.

Афганский кризис 1885 года стал одним из самых острых моментов Большой игры. Обе противоборствующие стороны чуть не начали прямой конфликт. Дальнейшее развитие событий не привнесло значительных изменений в ситуацию в Средней Азии.

Демаркация северной Афганской границы после Лондонского протокола дополнилась Петербургским соглашением 10 июля 1887 года. Оставался ещё один участок, который не был разграничен. От озера Зоркуль на северо-восток в сторону Китайского Туркестана. Эти области находились в горах Памира. Отсюда англичане могли проникнуть на Памир, а русские в северо-западный Гиндукуш, а оттуда в области в бассейне верхнего Инда³¹.

Памирские ханства отличались непостоянством, подчиняясь то Бухаре и Коканду, то Афганистану, то борясь за независимость. Восточнее них кочевали киргизы в подданстве Китая.

³⁰ Арунова, М.Р. Граница России с Афганистаном (исторический очерк) / М.Р. Арунова, О.М. Шумилов. – М.: Институт востоковедения РАН, 1998. – С. 31.

³¹ Замятин, Д.Н. Русские в Центральной Азии во второй половине XIX века: стратегии репрезентации и интерпретации историко-географических образов границ / Д.Н. Замятин // Восток. – М.: Наука, 2002. № 1. – С. 60.

Ещё в начале 1880-х годов англичане начали проводить разведывательную деятельность в этом регионе. Россия ответила на это экспедицией Громбчевского в 1888 году. Тот достиг небольшого княжества Хунза, которое располагается на территории современного северного Пакистана. Правитель Сафдар-али-хан просил принять его в подданство Российской империи и помочь в борьбе против англичан. Однако уже в 1889 году британцы смогли его подчинить себе. В Большую игру на Памире включился также третий игрок – Китай. Его усилия закрепиться в регионе были отбиты силами афганцев. В 1890 году в город Кашгар прибыла английская делегация, чтобы договориться с китайцами о разделе Памира.

Для того, чтобы не допустить такого развития событий, Россия отправляет экспедицию под началом капитана Михаила Ионов. Её целью было установление контроля над Памиром. Из Маргелана его отряд дошёл до северного Гиндукуша в урочище Базаи-гумбаз. Здесь 14 и 17 августа произошло столкновение со встречной экспедицией англичан под руководством капитана Фрэнсиса Янгхазбенда. Его целью было ведение переговоров с китайцами, а также разведка ситуации. Янгхазбенда Ионов принудил покинуть Памир, взяв с того письменное обязательство. Это породило дипломатический конфликт. Английский посол в Санкт-Петербурге заявил протест, начались длительные переговоры. Тем временем в декабре 1891 года британцы захватили под свой контроль княжества Дардистана, чтобы не допустить сюда русских.

После встречи с британцами Ионов двинулся в обратный путь в город Ош. Однако после его ухода в районе снова активизировались афганцы и китайцы. В 1892 году была снаряжена экспедиция побольше. К 17 июня Ионов дошёл до озера Рангкуль, где прогнал китайский отряд. 27 числа был установлен лагерь близ урочища Шаджан, где были получены сведения об афганском poste в месте впадения реки Аличур в озеро Яшилькуль, а также о возможности нападения китайцев. Тогда Ионов разделил свой отряд, отправив капитана Скерского против китайцев. Сам он отправился в сторону афганцев,

чей пост он уничтожил 12 июля. Скерский выбил в свою очередь китайцев из укрепления Ак-Таш.

Вернувшись в лагерь, Ионов основал здесь укрепление. Скерский в это время проводил разведку в дальних районах Памира в поисках китайцев. 25 августа Ионов отправился в Фергану. В новом укреплении остался отряд из 200 человек под руководством капитана Кузнецова. Весной 1893 года ему на замену прибыли свежие силы капитана Зайцева.

В это время афганцы объявились в памирских ханствах для сбора дани. В этот район было отправлено 13 человек под началом штабс-капитана Ванновского. В августе он наткнулся на отряд афганцев, численностью более полусотни. В результате боя последние отступили.

В 1894 году Ионов уже с 550 человек отправился снова на Памир. В мае он получил вести о повторном появлении афганцев в ханствах. Навстречу им было отправлено три отряда: подполковника Юденича, капитана Скерского и казаки капитана Александровича. 22 июля Скерский достиг ханства Шигнан. Местные жители дружелюбно встретили русских. Но 28 июля отряд попал под огонь афганцев у крепости Рош-Кала. 31 июля русские двумя отрядами вернулись к крепости и афганцы отошли. К обеим сторонам подошло подкрепление, после чего 4-8 августа были небольшие стычки. 9 августа афганцы покинули район³².

Для того, чтобы успешно противостоять проискам англичан на Памире через перевал Талдык была тайно построена военная колёсная дорога. На высоте выше 3,5 км она соединила Ферганскую и Алайскую долину. Её строили сапёры под руководством Громбчевского. Эта дорога позволяла быстро перебрасывать необходимые войска в случае английского вторжения. Таким образом, защищалась Ферганская долина, куда удобнее всего было попасть из Алайской. Со строительством этой дороги Россия получала большое преимущество в регионе.

³² Бокиев, О.Б. Завоевание и присоединение Северного Таджикистана, Памира и горного Бадахшана к России / О.Б. Бокиев. – Душанбе: Ирфон, 1994. – С. 218.

Памирский кризис завершился 27 февраля 1895 года в Лондоне. Русский посол и министр иностранных дел Англии произвели обмен нотами. Были разделены сферы влияния на Памире. Их разделил Ваханский коридор, который отошёл к Афганистану. На этом завершилось продвижение Российской империи в Средней Азии. Вместе с ним закончилась активная фаза Большой игры. Россия достигла своих «естественных границ». Британия также установила контроль над соседними с Индией территориями. Кроме того геополитическая ситуация конца XIX века способствовала сближению двух соперников. Это не говорит о том, что противоречия были окончательно разрешены. Просто изменилась первоочередная повестка дня, а противостояние в Средней Азии ушло на второй план, стало более скрытым³³.

§ 4. «БОЛЬШАЯ ИГРА» В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА. КОНВЕНЦИЯ 1907 ГОДА.

Основные вехи англо-русского противостояния к началу XX века прошли. Империи установили границу своих зон влияния. Противник был известен, как и известно его местоположение. Однако борьба колониальных империй не прекратилась. Формально оставались независимыми Персия и Афганистан. Последний хотя и был лишён права самостоятельной внешней политики, но эту обязанность афганцы исполняли спустя рукава. Кроме того интерес двух держав двинулся дальше на Восток – в Тибет, оттуда уже на Дальний Восток.

Снижению накала борьбы способствовало восхождение новой империи – Германской. Молодой империалистический хищник был голоден до новых жизненных пространств, колоний и рынков. И первой под его удар ложилась тучная Британская империя, в которой никогда не заходило солнце. Английские правящие круги особенно приводил в панику проект «трех Б» – желез-

³³ Парфёнов, И.Д. Колониальная экспансия Великобритании в последней трети XIX века (Движущие силы, формы и методы) / И.Д. Парфёнов. – М.: Наука, 1991. – С. 29.

ной дороги Берлин-Бизантиум(Стамбул)-Багдад. Это было прямое покушение немцев на Ближний Восток, а оттуда рукой подать и до священной индийской коровы. Эта опасность была намного более грозной, чем гипотетические угрозы русских. Поэтому конец XIX века ознаменовался изменением геополитической карты Европы и мира³⁴.

Россия же была заиклена на проблеме черноморских проливов и контроля Балкан. Это направление внешней политики было сходным с Индией для Британии с отличием в том, что Балканы не были русскими. Эта карта стала приманкой, чтобы Россия сменила внешнеполитическую ориентировку с Германии и Австро-Венгрии, которые также имели интересы в этом регионе.

Что касается событий в Центральной Азии, то период конца XIX – начала XX века отмечен двумя крупными событиями. Первое – это британская экспедиция в Тибет в 1903-1904 гг. Второе – это заключение англо-русской конвенции 1907 года, которая была одним из составляющих пакет договорённостей Антанты документом и имела важное значение для региона. В остальном противостояние выливалось в дипломатические интриги и шпионскую деятельность. Также обе стороны противостояния усиленно изучали глубины Азии.

Именно эти научные изыскания стали одной из причин английского вторжения в Тибет. Британцев очень беспокоили экспедиции Пржевальского и Козлова на окраины Тибета, Цыбикова и Норзунова – в Лхасу, столицу Тибета. Кроме того министром финансов двора Далай-ламы XIII стал Агван Доржиев, который был выходцем из России, точнее из Бурятии. Этот виднейший деятель российского буддизма начала XX века был сторонником сближения Тибета и Российской империи³⁵.

³⁴ Хопкирк, П. Большая игра против России. Среднеазиатский синдром / П. Хопкирк. – М.: Рипол-Классик, 2004. – С. 449.

³⁵ Постников, А.В. «Памирский вопрос» и географические исследования (англо-русско-афганское разграничение 1894-1896 гг.) / А.В. Постников // Вопросы истории естествознания, науки и техники. – М.: Наука, 2001. № 2. – С. 34.

Когда в 1901 году вице-король Индии Керзон сделал неудачную попытку наладить переговоры с тибетцами, то началась подготовка к более серьёзному давлению на регион со стороны англичан. В 1903 году Янгхазбенд, столкнувшийся ранее на Памире с Ионовым, был отправлен с дипломатической миссией в Тибет, но вернулся ни с чем. Вторую делегацию уже сопровождали солдаты под руководством генерала Джеймса Мак-Дональда. Выступили они из северо-восточной Бенгалии 1 декабря 1903 года. Отряд продвинулся до поселения Пагри-дзонг, где тибетцы попросили англичан вернуться, иначе переговоров не состоится. Это немного откатило назад британские войска, которые решили основательные подготовиться к походу. В январе 1904 года английские отряды начали проникать на тибетское плато, к весне полностью перебравшись туда. Весной-летом 1904 года британцы и тибетцы находились в состоянии войны. Силы были неравными и 3 августа Янгхазбенд подошёл к Лхасе. Далай-лама бежал в Монголию, а китайский резидент и будущий король Бутана Тонгса-пенлопа вместе с англичанами заставили тибетцев подписать Лхасский договор 7 сентября 1904 года. Одним из главных его условий было установление английского контроля над проникновением в Тибет иностранных представителей. Россия не смогла вмешаться в эти события из-за войны с Японией.

В дальнейшем противоречия с Российской империей в этом регионе были урегулированы через конвенцию 1907 года. Это соглашение включало в себя три документа: по Тибету, по Афганистану и по Персии. Решение спорных вопросов по этим территориям были залогом успешного заключения союза Англии и России против Германии³⁶.

Наиболее безболезненными для сторон были переговоры о судьбе Тибета. Горную страну отдали во власть империи Цинь, хотя формального повода для этого не было. Расчёт был прост: Китай сам становился объектом колониальной делёжки, так что эта акция скорее просто консервировала лакомый тибетский кусок до лучших времен. Англии пришлось уступить лишь

³⁶ Снесарев А.Е. Англо-русская конвенция 1907 года. – СПб., 1908. – С. 288.

долину Чумбы, которую взяла под свой контроль на 75 лет – срок выплаты контрибуции Тибетом после успеха британской экспедиции. Также было разрешено паломничество русских буддистов.

Персия была поделена на три зоны: русскую, британскую и буферную. При этом английская сфера влияния закрывала от России подступы в Афганистан и Белуджистан. Был провозглашён принцип политики невмешательства в дела чужой зоны. Это касалось экономической деятельности, политики, а также контроля над доходами персидских властей. Буферная зона же стала полем конкурентной борьбы сторон.

Ещё сложнее шёл торг по Афганистану. Проблема заключалась в том, что эти территории так и не были подчинены за почти целое столетие. Более того, когда эмиром стал Абдуррахман-хан, тот стал осознанно играть на противоречиях соседей. Он прекрасно понимал, что принципиальной разницы кому подчиняться нет. Выступить против англичан эмир не мог, так как те были источником крупной ежегодной субсидии. Но, чтобы не предоставлять им больших возможностей по эксплуатации Афганистаном, Абдуррахман-хан постоянно заигрывал с русскими³⁷.

Англичане тоже прекрасно понимали, что имеют третьего игрока на северо-западе от индийских владений. Однако это было лишь половиной беды. Планы Германии на проникновение в Турцию и далее на Ближний Восток делало опасным пребывание представителей этих стран в Кабуле. К тому же в эти годы активизировалась контрабанда оружия с берегов Персидского залива через Белуджистан в Афганистан. Необходимо было уменьшить инициативное поле афганскому эмиру, для чего должна была помочь Россия.

Русская сторона со своей стороны подготавливала почву соглашения с Англией. Делались заявления о том, что Афганистан исключён из области русских интересов. Министром иностранных дел Извольским даже была высказана мысль, что никаких реальных замыслов в Индии Россия не имеет.

³⁷ Остальцева, А.Ф. Англо-русское соглашение 1907 г. / А.Ф. Остальцева. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1977. – С. 91.

Однако Англию теперь не устраивало подобное положение вещей. Необходимо было не только урегулировать вопрос по Афганистану, но и зажать афганского эмира в тиски. А для этого нужна была заинтересованность России³⁸.

Хотя конвенция 1907 года предусматривала сохранение протектората Англии над Афганистаном, 4-я статья провозглашала «принцип торгового равноправия» сторон в отношении страны на склонах Гиндукуша. Таким образом, делался задел для возможного включения в русские владения территорий Афганского Туркестана. Как видно, это была хитроумная дипломатическая игра со стороны британцев. Шёл очень жёсткий торг по среднеазиатским вопросам, но цель оправдывала средства.

Естественно, что формально независимые Тибет, Персия и Афганистан не участвовали в составлении и заключении данного соглашения между Россией и Англией. Власти Тибета не могли принять факт подчинения страны Китаю. Хабибулла-хан, эмир Афганистана, также отказался соглашаться с конвенцией и подписывать её. От этого шага проваливались уступки российской стороне. Персия ответила на подобный раздел ростом национального самосознания и угрозой освободительного движения.

Подписание конвенции вызвало в России очень много критики деятельности министра Извольского. Среднеазиатское направление было до сих пор самым успешным в экспансионистской политике Российской империи. Многие в военных кругах недоумевали, как можно было так легко отказаться от собственных интересов в этом регионе да ещё в чью пользу – извечного противника, Англии. Русский исследователь Центральной Азии А.Е. Снесарев публично выступил с критикой союза с Британией. Он прямо заявлял, что таким образом Туманный Альбион совместно с Францией втягивал Россию в европейскую войну.

³⁸ Емец, В.А. А.П. Извольский и перестройка внешней политики России (соглашение 1907 года) / В.А. Емец // В кн.: Российская дипломатия в портретах. – М.: Международные отношения, 1992. – С. 347.

Тем не менее, политика англо-русского сближения продолжалась. Далее были планы противопоставить Багдадской железной дороге свои трансевразийские сухопутные пути в Индию. Затем Россия разрешила пересмотреть ситуацию по Тибету, что привело к началу трехсторонних переговоров между последним, Англией и Китаем. В обмен на уступки в этом регионе русская дипломатия пыталась добиться реальных изменений положения в Афганистане. Однако все эти игры прервала Первая Мировая война, а затем революции 1917 года похоронили русский империализм. Большая игра закончилась³⁹.

Во второй половине XIX века англо-русское противостояние достигло своего пика. Произошло непосредственное соприкосновение «кита и слона», «льва и медведя». Продвижение России на юг сравнивали с «ледником, надвигающимся на Индию»⁴⁰. Британцы до безумия трепетно относились к основе своего могущества – индийским владениям. Видя в России главную угрозу для них, Британия на протяжении всего XIX века проводила антиросийскую внешнюю политику, где только могла. Даже мотивы собственной колониальной экспансии и сдерживания противника на иных направлениях оставались на втором месте. Любая страна, любые союзы и договорённости могли быть положены на алтарь безопасности Британской Индии. Об этом свидетельствует высказывание Рэндольфа Черчилля, министра по делам колоний времён Афганского кризиса 1885 года: «Я бы отдал России Константинополь с проливами, лишь бы они отодвинули границу в Туркестане на 300 миль к северу». Безопасность Индии была идефикс для британских правящих кругов, чем в свою очередь пользовались сановники из Петербурга, когда нужно было в очередной раз надавить на англичан. Однако, для России тоже существовала подобная проблема, которая заставляла порой идти против собственных интересов. Это была Восточный вопрос черноморских проливов

³⁹ Ахмеджанов, Г.А. Советская историография присоединения Средней Азии к России / Г.А. Ахмеджанов. – Ташкент: Фан, 1989. – С. 109.

⁴⁰ Михайлов, А. А. Первый бросок на юг / А.А. Михайлов. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – С. 194.

и судьбы балканских народов. Когда появилась третья сила, способная изменить геополитическую карту мира, Англия с успехом смогла поймать Россию на балканский крючок, чтобы снизить накал страстей в Азии. Свою роль сыграла и поддержка Японии на Дальнем Востоке, которая смогла осадить русскую экспансию на восток⁴¹.

«Большая игра», которую также называют «холодной войной XIX века», не привела к прямому столкновению противников. Напротив, произошло их сближение в преддверии Первой Мировой войны. Позднее мир сотрясли такие социальные и политические катаклизмы, что один из соперников – Российская империя, перестала существовать, а другой – Британская империя, стал стремительно терять свою силу, уступив первенство другим игрокам на мировой арене. Тем не менее, интерес к Средней Азии остался, были лишь заменены действующие лица «Игры». И существует она до сих пор, но уже в другом формате и с другими проблемами.

⁴¹ Попов, А.И. Из истории завоевания Средней Азии / А.И. Попов // Исторические записки: сб. науч. ст. – М.: Издательство АН СССР, 1940. – С. 223.

ГЛАВА III. ПРИМЕНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ В ПРЕПОДАВАНИИ ИСТОРИИ В СРЕДНИХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

В третьей главе представлены материалы исследования применительно к средним общеобразовательным учреждениям, расписаны цели изучения данной темы в школе на уроках по «Истории России в XIX веке» и «Истории России в XX веке», составлен конспект урока с подробным описанием его организационной структуры, а также разработаны методические рекомендации по использованию материалов исследования в учебной работе.

§ 1. ТЕМАТИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ

Материалы данной работы могут быть использованы в учебном процессе средней школы. Данная тема затрагивается при изучении отечественной истории в 8-11 классах. В 8 классе события англо-русского противостояния в Средней Азии непосредственно и косвенно изучаются в дисциплине «История России в XIX веке» в рамках уроков 1 «Россия на рубеже XVIII – XIX вв. », 3 «Внешняя политика России в 1801-1811 гг.», 6 «Внешняя политика Александра I в 1813-1825 гг.», 13 «Внешняя политика Николая I в 1826-1849 гг.», 27 «Внешняя политика Александра II», 28 «Русско-турецкая война 1877-1878 гг.», 35 «Внешняя политика Александра III». В 9 классе проблема затрагивается в разделе 1 «Россия в кон. XIX – нач. XX вв.» курса «Истории России в XX в.» в теме «Внешняя политика России в 1894 – 1914 гг.». Для 10 класса повторение данных событий проходит при изучении дисциплины «История России с древнейших времен до кон. XIX века» в рамках разделов 8 «История России в первой половине XIX в.» и 9 «История России во второй половине XIX в.». В 11 классе повторяется тема при изучении 1-го раздела «Россия в нач. XX в. » дисциплины «История России в XX – нач. XXI вв.»

Изучение данной темы имеет следующие цели:

– формировать целевые установки учебной деятельности;

- выстраивать алгоритм действий, объяснять исторические явления, процессы, связи и отношения, выявляемые в ходе исследования темы урока;
- формировать навыки учебного сотрудничества в ходе индивидуальной и групповой работы.
- анализировать и обобщать информацию о геополитическом противостоянии, делать выводы о его характерных чертах;
- образно реконструировать основные причины, этапы, результаты и следствия англо-русского противостояния в Средней Азии, сравнивать их;

Ниже представлена технологическая карта урока по данной теме.

Данный урок относится к разделу «Россия во второй половине XIX века. Александр II» курса Отечественной истории в 8 классе, к параграфу 27 «Внешняя политика Александра II», в котором рассматривается присоединение Средней Азии к России.

Знакомство с внешней политикой во время правления Александра II происходит после изучения Великих реформ и внутривластного положения России. Поэтому данная тема нуждается в актуализации полученных ранее знаний по внешней политике России, особенно по теме Крымской войны. Материал данного урока позволяет расширить представление учащихся о геополитической обстановке в мире, а также положением России в ней.

§ 2. КОНСПЕКТ УРОКА

Учебный предмет: «История России».

Класс: 8.

Тема урока: «Внешняя политика Александра II».

Цель: познакомить учащихся внешнеполитическими мероприятиями Российской империи в эпоху правления Александра II.

Задачи:

1) образовательные:

- выяснить причины и ход действий российской дипломатии во главе с Горчаковым А.М. по отмене нейтрализации Черного моря;

- изучить основные этапы завоевания Средней Азии и вклад в этот процесс генерала Черняева М.Г.;

- изучить новые даты: Лондонская конференция 1871 г.; отмена нейтрализации Черного моря; 60-80-е гг. – присоединение Средней Азии к России; 1875 г. – Петербургский договор с Японией о передаче ей Курильских островов, а России - о. Сахалин; 1858 г. – Айгунский договор, 1860 г. – Пекинский договор России с Китаем о разграничении территории.

2) развивающие:

- продолжить развитие навыков работы с дополнительной информацией, с историческими картами, в т.ч. и контурными;
- развитие умения анализировать исторические источники;
- провести работу по формированию умения выделения и осознания учащимися того, что уже усвоено;
- укрепление навыков сотрудничества с учителем и группой;
- формирование умения абстрагировать информацию, а также проводить иные логические операции.

3) воспитывающие:

- воспитание чувства сопричастности судьбам своей Родины и всего человечества;
- освоение толерантного мировоззрения для жизни в мультикультурном обществе.

Тип и вид урока: урок изучения нового материала

Личностные результаты: воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, уважения к Отечеству, прошлое и настоящее многонационального народа России.

Планируемые предметные результаты: формирование представления о месте и роли России в мировой истории, способности применять приемы исторического анализа для раскрытия сущности и значения событий и явлений прошлого и современности, умения изучать и систематизировать информацию из различных видов исторических и современных источников.

Метапредметные результаты: овладение способностью принимать и сохранять цели и задачи учебной деятельности, поиска средств ее осуществления; овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах; овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям; овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений исторической действительности.

Основное содержание темы:

А.М. Горчаков. Европейская политика России. Завершение Кавказской войны. Политика России в Средней Азии. Дальневосточная политика.

Основные понятия и термины:

Союз трёх императоров, «священная война», нейтрализация.

Образовательные ресурсы:

– учебник: Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России. XIX век. 8 класс: учебник для общеобразоват. учреждений / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. – М.: Просвещение, 2012. – 287 с.

– атлас «История России. XIX век» 8 класс. – 2013;

Формируемые УУД

<i>Личностные УУД</i>	<i>Познавательные УУД</i>	<i>Коммуникативные УУД</i>	<i>Регулятивные УУД</i>
Формирование гражданской идентичности и патриотизма	самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели	планирование и осуществле- ние сотрудничества с учите- лем и классом	ставить учебные цели с по- мощью учителя и самостоя- тельно
	поиск и выделение необходимой информации	умение с достаточной полно- той выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации	планировать свои действия в соответствии с поставлен- ной задачей и условиями ее решения
	умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание	формирование умения рабо- тать в малых группах	осуществлять контроль, со- относить выполненное за- дание с образцом, с учетом работы других групп

Ожидаемые результаты

<i>Личностные УУД</i>	<i>Познавательные УУД</i>	<i>Коммуникативные УУД</i>	<i>Регулятивные УУД</i>
внутренняя позиция школьника	развитие готовности решать учебные и познавательные задачи	организовывать и осуществлять сотрудничество и кооперацию с учителем и сверстниками	способность понимать учебные цели и задачи, планировать их реализацию
		адекватно передавать информацию	контролировать и оценивать свои действия

Организационная структура урока

<i>Этапы урока</i>	<i>Формы, методы, методические приемы</i>	<i>Деятельность учителя</i>	<i>Деятельность учащихся</i>		<i>Форма контроля</i>
			<i>Характеристика основных видов деятельности</i>	<i>Формируемые УУД</i>	
<i>I. Мотивация к учебной деятельности.</i>	Фронтальная беседа, слово учителя (1 мин.)	Приветствует учащихся. Проверяет готовность к уроку, отсутствующих. – Ребята, сегодня мы	Приветствуют учителя. Организуют свое рабочее место, доклад дежурного	Быстрое включение в деловой ритм	

		<p><i>будем рассматривать очень важную тему, которая является ключом к пониманию ситуации в мире в XIX в.</i></p> <p><i>– Как вы думаете, кто являлся главным соперником России?</i></p> <p><i>– Сегодня нам с вами удастся это узнать.</i></p>			
<i>II. Актуализация.</i>	<p>Фронтальная беседа, словесный, слово учителя (5 минут)</p>	<p><i>– Вспомните, о каких войнах при Николае I вы знаете?</i></p> <p><i>– Кто поддерживал кавказских горцев в их борьбе против Российской империи?</i></p> <p><i>– Ребята, вспомните</i></p>	<p>Вспоминают про начало продвижения России на Кавказ. Отмечают самый главный вопрос внешней политики России - черноморские проливы. Актуализируют основную информацию по причинам, ходу и</p>	<p>Коммуникативные:</p> <p>оформляют свои мысли в устной форме (на уровне небольшого текста); слушают и</p>	<p>Рассказ, беседа по вопросам</p>

		<p>какая война завершила царствование Николая I?</p> <p>– Кто принимал в ней участие? Чем она закончилась?</p> <p>– Что обязана была сделать Россия по итогам Крымской войны</p> <p>Итак, о чем мы сегодня будем говорить на уроке?</p>	результатам Крымской войны.	понимают речь других.	
<p>III. Формулирование темы и составление плана ее изучения</p>	<p>Фронтальная беседа, словесный, слово учителя (3 мин.)</p>	<p>– Тема нашего урока «Внешняя политика Александра II»</p> <p>– Подумайте, как мы будем работать на уроке?</p>	<p>Учащиеся предлагают план изучения темы и с помощью учителя формулируют основные вопросы:</p> <p>Как Россия вышла из условий Парижского мирного</p>	<p>Регулятивные:</p> <p>вместе с учителем формулируют и принимают учебную задачу</p>	<p>Рассказ, беседа по вопросам</p>

			<p>договора?</p> <p>Как продолжилось продвижение на юг?</p> <p>Какие направления внешней политики были активны в это время?</p> <p>Как взаимосвязаны эти события?</p>	<p>Познавательные: проявляют познавательную инициативу.</p> <p><i>Главное</i> - осознание возникшего интеллектуального затруднения, противоречия, дефицита знаний, формулировка эвристических вопросов, заданий.</p> <p>Осознание цели предстоящей деятельности</p>	
--	--	--	---	--	--

				Коммуника- тивные: пла- нируют учеб- ное сотрудни- чество с учите- лем и сверст- никами; слу- шают и пони- мают речь учи- теля	
<i>IV. Построение проекта выхода из затруднения</i>	Фронтальная беседа, сло- весный, рабо- та с текстом (5мин.)	Создает для учеников проблемную ситуа- цию – противоречия, порождающего удив- ление. <i>– Ребята, как выду- маете, почему Ан- глия была противни- цей России во время</i>	Отвечают на вопросы учи- теля, формируют представ- ления о взаимосвязанности происходящих во внешней политике событий.	Коммуника- тивные: всту- пая в диалог с учителем (вы- полняя зада- ния) выявляют противоречие – проговаривают и осознают его.	Беседа по во- просам

		<p><i>Крымской войны?</i></p> <p><i>Как Россия могла угрожать Англии? В каком направлении Россия приобретала территории со времен Ивана Грозного?</i></p>			
<p><i>IV. Реализация построенного проекта.</i></p>	<p>Групповая, словесный, наглядный.</p> <p>Работа с текстом, картинной, схемой, беседа, рассказ (10 минут)</p>	<p>Организует работу в группах с текстом учебника и источников, картинками, вопросами.</p> <p>– <i>Сегодня мы будем работать в группах.</i></p> <p><i>Каждая группа получает задание по темам:</i></p> <p>1. Ситуация России на международной</p>	<p>Группы получают задания:</p> <p><u>1 группа:</u></p> <p>Изучите п. 1 параграфа 27, дополнительный материал и иллюстрации составьте опорный конспект и выступите с рассказом «Положение России после Крымской войны». Каковы были основные цели внешней политики?</p> <p><u>2 группа:</u></p>	<p>Регулятивные:</p> <p>принимают способы деятельности; планируют способы достижения поставленной цели</p> <p>Познавательные: овладение навыками смыслового</p>	<p>Задания на листочках, беседа</p>

		<p>арене после смерти Николая I</p> <p>2. Европейская политика Александра II</p> <p>3. Окончание Кавказской войны</p> <p>4. Присоединение Средней Азии</p>	<p>Изучите п. 2 параграфа 27, дополнительный материал и иллюстрации составьте опорный конспект и выступите с рассказом «Западное направление внешней политики Александра II?» Какие основные задачи лежали перед Россией? Как добивались отмены самых тяжелых условий Парижского мира? Какова роль А.М. Горчакова в этих событиях?</p> <p><u>3 группа:</u></p> <p>Изучите п. 3 параграфа 27, дополнительный материал и иллюстрации составьте опорный конспект и выступите с рассказом «Заверше-</p>	<p>чения; определяют основную и второстепенную информацию; используют знаково-символические средства</p> <p>Коммуникативные: умеют работать в группе, контролируют действия партнеров</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>ние Кавказской войны». Почему горцы так долго и упорно сопротивлялись России? Кто помогал им в этом?</p> <p><u>4 группа:</u></p> <p>Изучите п. 4 параграфа 27, дополнительный материал и иллюстрации, составьте опорный конспект и выступите с рассказом «Присоединение Средней Азии». Какие территории были присоединены? Как происходило продвижение в Средней Азии? С кем в итоге столкнулась Россия?</p>		
V. Первичная проверка понимания	Фронтальная, групповая.	Учитель предоставляет слово представителю группы.	Рассказывают, опираясь на наглядно-	Коммуникативные:	Рассказ, задания

	Словесный, наглядный рассказ, беседа (12 минут)	вителям от групп, предлагает оценить выступление каждого оратора.	демонстрационный материал, владеют терминами, слушают и понимают ответы других учащихся, записывают новые термины	оформляют свои мысли в устной форме (на уровне небольшого текста); слушают и понимают речь других.	на личностях
<i>VI. Самостоятельная работа с исторической картой</i>	Фронтальная беседа. Словесный. Беседа, работа с исторической картой (4 минут)	– <i>Ребята, отметьте на контурной карте новые приобретения России в Средней Азии. Скажите, почему русские войска встретили англичан в Туркмении? Покажите на карте, где располагались ази-</i>	Работа с картой.	Регулятивные: принимают способы деятельности. Познавательные: овладение навыками работы с картой; Коммуникативные: оформляют	Беседа

		<i>атские владения Англии. Какой можно сделать вывод?</i>		свои мысли в устной форме (на уровне небольшого текста); слушают и понимают речь других.	
<i>VII. Рефлексия</i>	Групповая (3 минуты)	<i>-Как мы можем ответить на вопросы нашего урока?</i>	Говорят о взаимосвязанности событий, которые происходили на рубежах России в этот период времени. Делают выводы по рассмотренным направлениям внешней политики. Оценивают свою работу, эмоциональное состояние, общее впечатление	Регулятивные: самооценка	Беседа
<i>VIII. Информация</i>	Фронтальная.	Комментирует зада-	Воспринимают задание,	Регулятив-	Задания

о д/з	Словесный. Сообщение учителя (2 минуты)	ние. § 27 – читать, пункты 1-4 пересказ, задание: - на вопросы 1-3 по- сле параграфа сде- лать письменный от- вет ; - изучить документ 1 после параграфа, от- ветить на вопросы 1- 3 к документам – со- ставьте рассказ	уточняют, задают вопросы	ные: прини- мают цель, со- держание и способы вы- полнения д/з	в тетра- ди, пе- ресказ
-------	--	--	--------------------------	---	-------------------------------

§ 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Материалы работы можно использовать при реализации ученических проектов как средства реализации основной образовательной программы.

Цель данных проектов: повышение заинтересованности учащихся в самостоятельной познавательной деятельности, стимулирование преподавателей к переходу на партнерские отношения с учениками в образовательном процессе, создание условий для максимальной самореализации учащихся и преподавателей.

Подготовка к выполнению проектной работе включает в себя ряд последовательных шагов:

- выбор проблемной области;
- анализ источников в выбранной области с целью обозначения перспективной темы;
- рассмотрение различных точек зрения по теме исследования, получивших свое отражение в публикациях;
- аргументированный выбор наиболее перспективных позиций и утверждение темы;
- формулировка проблемы и подбор соответствующих ей методов исследования.

При планировании темы проекта должны учитываться следующие требования к его реализации:

- проект или учебное исследование должны быть выполнимыми и соответствовать возрасту, способностям и возможностям обучающегося;
- для выполнения проекта должны быть созданы необходимые условия
- информационные ресурсы, мастерские, школьное научное общество;
- обучающиеся должны быть подготовлены к выполнению проектов и учебных исследований как в части ориентации при выборе темы проекта или учебного исследования, так и в части конкретных приёмов, технологий и методов, необходимых для успешной реализации выбранного вида проекта;

– необходимо обеспечить педагогическое сопровождение проекта как в отношении выбора темы и содержания (научное руководство), так и в отношении собственно работы и используемых методов (методическое руководство);

– учащимся, впервые выполняющим проект, по возможности, нужно вести дневник самоконтроля, в котором отражаются элементы самоанализа в ходе работы и который используется при составлении отчётов и во время собеседований с руководителями проекта;

– необходимо наличие простой и обоснованной критериальной системы оценки итогового результата работы по проекту и индивидуального вклада (в случае группового характера проекта или исследования) каждого участника;

– результаты и продукты проектной работы должны быть презентованы, получить оценку.

Материалы ВКР могут быть реализованы в информационных и исследовательских проектах.

Под информационными проектами понимается деятельность обучающихся, результатом которой сбор информации о каком-либо объекте, явлении; предполагается ознакомление участников проекта с этой информацией, ее анализ и обобщение фактов, предназначенных для широкой аудитории. Такие проекты, так же как и исследовательские, требуют хорошо придуманной структуры, возможности систематической коррекции по ходу работы.

Структура подобного проекта может быть обозначена следующим образом: цель проекта, его актуальность, источники информации, проведение «мозговой атаки», обработка информации (анализ, обобщение, сопоставление с известными фактами, аргументированные выводы), результат (статья, реферат, доклад, видео и прочее). Презентация. Такие проекты часто интегрируются с исследовательскими проектами и становятся их органичной частью, модулем.

Исследовательские проекты требуют хорошо продуманной структуры, обозначенных целей, актуальности предмета исследования для всех участников, социальной значимости, соответствующих методов, в том числе экспериментальных и опытных работ, методов обработки результатов. Эти проекты полностью подчинены логике исследования и имеют структуру, приближенную или полностью совпадающую с подлинным научным исследованием. Этот тип проектов предполагает аргументацию актуальности взятой для исследования темы, формулирование проблемы исследования, его предмета и объекта, обозначение задач исследования в последовательности принятой логики, определение методов исследования, выдвижение гипотез решения обозначенной проблемы, разработку путей ее решения, в том числе экспериментальных, опытных, обсуждение полученных результатов, выводы, оформление результатов исследования, обозначение новых проблем для дальнейшего развития исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Истоки противостояния России и Англии кроются ещё в XVIII в. Британия получила в ходе колониальной экспансии подарок судьбы – Индию, эксплуатация и угнетение которой привело к процветанию метрополии. И на все угрозы этому источнику благосостояния мог быть только один ответ, одна реакция. Так как на морях Англии не было равных, то бояться приходилось только сильных сухопутных держав, из которых ближе всего к Индии была Россия. Более того, она стремилась расширить свои территории именно в этом направлении. Вот здесь и кроется начало конфликта. Свою роль сыграл безусловно и субъективный фактор. Авантюра Павла I создала прецедент, который заставил раз и навсегда в России увидеть потенциальную угрозу.

Противостояние держав имело несколько фронтов. Первоначально Англия использовала инструменты европейской политики, а также влияла на ситуацию в Черноморском и Кавказском регионах. Здесь для этой цели на Россию науськивались то Турция, то Иран, то кавказские горцы. Однако главная арена находилась в Центральной Азии. Через среднеазиатские степи была кратчайшая сухопутная дорога из России в Индию. И эти территории в первой половине XIX века стали активно осваиваться русскими, которые приняли в подданство казахов.

Апогей конфликта всё же пришёлся на вторую половину века. Россия в это время заканчивает завоевание Средней Азии, оставляя несколько сопредельных государств в вассальной зависимости. Хотя Индия была слишком далека, а планы по вторжению туда – невыполнимыми, царские власти осознали, что выгодно быть пугалом в этом регионе, чтобы играть на нервах англичан. Как выразился Рейснер в своей статье по конвенции 1907 года: «появление в головах петербургских сановников именно навязчивой идеи похода на Индию вряд ли имело бы место, если бы по ту сторону Гинду-Куша весь вице-королевский двор не страдал периодическими припадками мании пре-

следования». Это заставляет британцев активнее заняться северо-западными рубежами своих владений в колонии. Однако две попытки покорить Афганистан оказались чуть ли не полностью провальными. Даже установленный протекторат не дал гарантии чувствовать себя в регионе спокойно. Афганцы быстро сориентировались, как можно выиграть больше в борьбе двух соседей, и скоро стали самостоятельной, пусть и небольшой, силой в регионе.

После достижения пределов расширения обе империи оказались друг перед другом. Вторая половина XIX века отмечена несколькими кризисами, самым горячим из которых стала борьба за Пендинский оазис в 1885 году. Эта пограничная стычка чуть было не вылилась в полноценную войну между Англией и Россией, но была остановлена перипетиями европейских политических раскладов. После этого начинается эпоха установления северных границ Афганистана, своеобразная маленькая гонка на восток. Сначала разделили территории по линии к северу от Герата и Афганского Туркестана, затем начали борьбу за Памир, а в начале XX в. – за Тибет.

Политику России в регионе, до развития в ней монополистического капитализма, вряд ли можно назвать слишком агрессивной и активной. Всё-таки главная задача перед страной стояла в овладении черноморскими проливами. Поэтому Британия так и не испытала мощь русского оружия на склонах Гиндукуша. Но в последней трети XIX века в Европе появилась страна, которая вполне могла сделать то, что могли сделать русские казаки, но просто не захотели. Этим потенциальным агрессором была Германия, которая также вступила на путь империализма и чрезвычайно нуждалась в колониях. Но мир был почти поделен к этому времени, так что оставалось лишь планировать его передел. Британия как самая крупная колониальная империя становилась первой жертвой. А Индия – первой целью. Поэтому характер взаимоотношений старых врагов начал стремительно меняться в этот период.

Для заключения союза необходимо было снять противоречия по азиатским вопросам. На это была направлена политика обеих стран до 1914 года. Посулы в виде контроля над Мраморным морем заставили Россию пойти на

ряд уступок в регионе. Этому способствовало и поражение в русско-японской войне. Характерным рубежом Большой игры стала конвенция 1907 года, в которой были разделены сферы влияния в трёх точках соприкосновения России и Англии – в Персии, в Афганистане и Тибете.

Данное исследование представляет собой попытку показать историю Большой игры на всём протяжении её существования. Автор делится своим представлением, что малоизвестные события в глубинах Азии влияли на очень масштабные пласты международной политики в XIX веке. В отношении России можно даже заявить, что большинство крупных событий было так или иначе завязано на её экспансии на восток. Такое понимание истории международных отношений отличается целостностью, а также хорошим представлением причинно-следственных связей, что полезно с методической точки зрения для изучения данной темы в образовательных учреждениях.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Сборники документов и источники личного происхождения

1. Россия и Туркмения в XIX веке. К вхождению Туркмении в состав России. – Ашхабад, 1946. – 560 с.
2. Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. – М., 1952. – 416 с.
3. «Большая игра» в Центральной Азии: «Индийский поход» русской армии. – М., 2005. – 620 с.
4. Щербак А.В. Ахал-Тэкинская экспедиция генерала Скобелева в 1880-1881 гг. Из воспоминаний доктора А.В. Щербака. – СПб., 1900. – 127 с.
5. Автобиография Абдуррахман-хана, эмира Афганистана: в 2-х т. – СПб., 1901

II. Монографии и статьи по теме ВКР

1. Абаева, Т.Г. Памиро-Гиндукушский регион Афганистана в конце XIX начале XX века: (Очерк истории) / Т.Г. Абаева. – Ташкент: Фан, 1987. – 119 с.
2. Агаев, С.Л. Иран в прошлом и настоящем. Пути и формы революционного процесса / С.Л. Агаев. – М.: Наука, 1981. – 271 с.
3. Арунова, М.Р. Граница России с Афганистаном (исторический очерк) / М.Р. Арунова, О.М. Шумилов. – М.: Институт востоковедения РАН, 1998. – 108 с.
4. Арунова, М.Р. Очерки истории формирования государственных границ между Россией, СССР и Афганистаном / М.Р. Арунова, О.М. Шумилов. – М.: Российский центр стратегических и международных исследований, институт востоковедения РАН, 1994. – 115 с.
5. Ахмеджанов, Г.А. Гератский вопрос в XIX веке / Г.А. Ахмеджанов. – Ташкент: Фан, 1971. – 131 с.
6. Ахмеджанов, Г.А. К русско-афганским отношениям на рубеже XIX– XX веков / Г.А. Ахмеджанов // Взаимоотношения народов Средней

Азии и сопредельных стран Востока в XVIII – начале XX века: сб. науч. ст. – Ташкент: АН УзССР, 1963. – С. 231-241.

7. Ахмеджанов, Г. Советская историография завоевания Туркестана и установления господства России в Средней Азии: автореферат дис. . канд. ист. наук: 07.00.03 / Г. Ахмеджанов. – Ташкент, 1991. – 43 с.

8. Ахмеджанов, Г.А. Советская историография присоединения Средней Азии к России / Г.А. Ахмеджанов. – Ташкент: Фан, 1989. – 156 с.

9. Афганские уроки: Выводы для будущего в свете идейного наследия А.С. Снесарева. – М., 2003.

10. Баазова, Л.Х. Захватническая политика Англии в Афганистане во второй половине XIX века (1860-1880): автореферат дис. . канд. ист. наук: 07.00.03 / Л.Х. Баазова. – Тбилиси: Тбилисский государственный университет, 1986. – 27 с.

11. Басханов, М.К. Политика Англии в отношении государства Якуббека / М.К. Басханов // Из истории международных отношений в Центральной Азии: (средние века и новое время). – Алма-Ата: Гылым, 1990. – С.100-132.

12. Бокиев, О.Б. Завоевание и присоединение Северного Таджикистана, Памира и горного Бадахшана к России / О.Б. Бокиев. – Душанбе: Ирфон, 1994. – 270 с.

13. Бовыкин, В.И. Очерки истории внешней политики России. Конец XIX- 1917 / В.И. Бовыкин. – М.: Учпедгиз, 1960. – 215 с.

14. Брагинский, И.С. К вопросу о значении присоединения Средней Азии к России / И.С. Брагинский, С. Раджабов, В.А. Ромодин // Вопросы истории. – М.: Правда, 1953. № 8. – С. 21-40.

15. Вигасин, А.А. И.П. Минаев и русская политика на востоке в 80-е годы XIX века / А.А. Вигасин // Восток. – М.: Наука, 1993. № 3. – С. 108-124.

16. Виноградов, К.Б. Мировая политика 60-80-х гг. XIX века: события и люди / К.Б. Виноградов. – Л.: Издательство ЛГУ, 1991. – 168 с.

17. Гелла, Т.Н. Колониальная политика Англии и либерал-империалисты в конце XIX века / Т.Н. Гелла // Европа, США и колониальный мир: сб. науч. ст. – М.: Наука, 1988. – С. 5-25.
18. Гусева, А.Ю. А.П. Извольский (министр иностранных дел России 1906-1910 гг.) / А.Ю. Гусева // Дипломатический вестник. 2001. № 10. Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.ln.mid.ru/dipvest.nsf>
19. Дубовицкий, В.В. Усмотрения корпусных командиров (или о мотивах и характере присоединения Средней Азии к России) / В.В. Дубовицкий. Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.cac.org/datarus/dubovicki.shtml>
20. Емец, В.А. А.П. Извольский и перестройка внешней политики России (соглашение 1907 года) / В.А. Емец // В кн.: Российская дипломатия в портретах. – М.: Международные отношения, 1992. – С. 336-355.
21. Емец, В.А. А.П. Извольский: министр-неудачник или реформатор? (1856-1919) / В.А. Емец // Новая и новейшая история. – М.: Наука, 1993. № 1. – С. 131-152.
22. Ерофеев, Н.А. Английский колониализм в середине XIX века: Очерки / Н.А. Ерофеев. – М.: Наука, 1977. – 256 с.
23. Ерофеев, Н.А. Очерки истории Англии (1815-1917) / Н.А. Ерофеев. – М.: Изд-во ИМО, 1959. – 263 с.
24. Жигалина, О.И. Английская историография конца XIX века о политике Великобритании в Иране и Афганистане / О.И. Жигалина // Ближний и Средний Восток: экономика и история: сб. науч. ст. – М.: Наука, 1983. – С. 226-245.
25. Жигалина, О.И. Великобритания на Среднем Востоке (XIX — начало XX века.). Анализ внешнеполитических концепций / О.И. Жигалина. – М.: Наука, 1990. – 166 с.
26. Жигалина, О.И. «Среднеазиатский вопрос» в английской историографии 60-90-х годов XIX века: автореферат дис. . канд. ист. наук:

07.00.03 / О.И. Жигалина. – М.: АН СССР, Институт востоковедения, 1973. – 23 с.

27. Загородникова, Т. Н. «Индийский поход» Александра II и его последствия / Т.Н. Загородникова // Азия и Африка сегодня. – М.: Наука, 2005. № 11. – С. 51-53.

28. Загородникова, Т. Н. «Индийский поход» русской армии / Т.Н. Загородникова//Восток. – М.: Наука, 2004. № 3. – С. 134-142.

29. Загородникова, Т. Н. «Индийский поход» русской армии и миссия генерала Н.Г. Столетова в Кабул / Т.Н. Загородникова // Восток. – М.: Наука, 2006. № 4. – С. 21-36.

30. Замятин, Д.Н. Русские в Центральной Азии во второй половине XIX века: стратегии репрезентации и интерпретации историко-географических образов границ / Д.Н. Замятин // Восток. – М.: Наука, 2002. № 1. – С. 43-63.

31. Игамбердиев, И.Р. Англо-русские соглашения 1872-1873 гг. и проблемы афганского разграничения: автореф. дис. . канд. ист. наук/ И.Р. Игамбердиев. – Ташкент, 1995. – 37 с.

32. Игнатъев, А.В. Внешняя политика России в 1905-1907 / А.В. Игнатъев. – М.: Наука, 1986. – 301 с.

33. Игнатъев, А.В. С.Ю. Витте — дипломат / А.В. Игнатъев. — М.: Международные отношения, 1989. 336 с. Искандаров, Б.И. Гиндукуш во второй половине XIX века / Б.И. Искандаров. – М.: Наука, 1968. – 93 с.

34. Искандаров Б.И. Из истории Бухарского эмирата. (Восточная Бухара и Западный Памир в конце XIX века) / Б.И. Искандаров. – М.: Издательство восточной литературы, 1958. – 131 с.

35. История внешней политики России. Вторая половина XIX века. – М.: Международные отношения, 1997. – 384 с. – История XIX века / под ред. Э. Лависса, А. Рамбо: в 8 т.

36. Казем-Заде, Ф. Борьба за влияние в Персии. Дипломатическое противостояние России и Англии / Ф. Казем-Заде. – М.: ЗАО «Центрполиграф», 2004. – 544 с.
37. Карамов, Я.А. Граница с Афганистаном в конце XIX начале XX века в военно-стратегических планах России / Я.А. Карамов // Вестник Московского университета. Серия 8. История. – М.: Издательство Московского университета, 1999. № 5. – С. 50-59.
38. Каримов, В.Р. Дипломатическая миссия Н.Г. Столетова в Кабул (1878-1879) / В.Р. Каримов // История взаимоотношений России и стран Востока. Материалы IV международной научной конференции. – Владимир: ВГПУ, 1995. – С. 12-15.
39. Киняпина, Н.С. Внешняя политика России. Вторая половина XIX века / Н.С. Киняпина. – М.: Высшая школа, 1974. – 291 с.
40. Киняпина, Н.С. Дипломаты и военные. Генерал Д.А. Милютин и присоединение Средней Азии / Н.С. Киняпина // В кн.: Российская дипломатия в портретах. – М.: Международные отношения, 1992. – С. 221-238.
41. Киняпина, Н.С. Кавказ и Средняя Азия во внешней политике России. Вторая половина XVIII 80-е годы XIX века / Н.С. Киняпина, М.М. Блиев, В.В. Дегоев. – М.: Издательство МГУ, 1984. – 328 с.
42. Киняпина, Н.С. Средняя Азия во внешнеполитических планах царизма (50-80-е годы 19 века) / Н.С. Киняпина // Вопросы истории. – М.: Правда, 1974. №2. – С. 36-51.
43. Ковалёв, А.В. Вторая англо-афганская война и британо-русские отношения А.В. Ковалёв. Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.mezhmagazin/105.html>
44. Кожекина, М.Т. Политика Великобритании и США на Среднем Востоке в английской и американской историографии / М.Т. Кожекина, И.Е. Фёдорова. – М.: Наука, 1989. – 176 с.

45. Корнеев, В.В. Центральнo-азиатский регион в военной политике России (XVIII начало XX в.) / В.В. Корнеев // Восток. – М.: Наука, 2004. №4. – С. 5-16.
46. Котляр, П.С. Некоторые проблемы русско-афганских отношений в освещении русской историографии / П.С. Котляр, И.П. Котляр // Узбекистан в системе международных отношений СССР. – Ташкент: Фан, 1984. – С. 83-93.
47. Кожекина, М.Т. Британская агрессия в Афганистане и англо-русское соперничество в английской буржуазной историографии: автореферат дис. . канд. ист. наук: 07.00.03 / М.Т. Кожекина. – М.: АН СССР, Институт востоковедения, 1982. – 17 с.
48. Кулагина, Л.М. Граница России с Ираном (история формирования) / Л.М. Кулагина, Е.В. Дунаева. – М.: Институт востоковедения РАН, 1998. – 119 с.
49. Кулагина, Л.М. Экспансия иностранного империализма в Иран и превращение его в полуколонию (70-е годы XIX — начало XX века) / Л.М. Кулагина // Очерки новой истории Ирана (XIX начало XX века). – М.: Наука, 1978. – С. 121-175.
50. Лурье, С.В. Русские в Средней Азии и англичане в Индии: доминанты имперского сознания и способы их реализации / С.В. Лурье // Цивилизации и культуры. Вып. 2. – М., 1995. – С. 252-272.
51. Мамедова, Н.М. Взаимные интересы России и Ирана и их эволюция / Н.М. Мамедова // Восток. – М.: Наука, 2007. № 4. – С. 129-135.
52. Массон, В.М. История Афганистана: в 2-х т. / В.М. Массон, В.А.Ромодин. – М.: Наука, 1964-1965.
53. Мартиросов, З.С. Англо-русские противоречия в Средней Азии в дореволюционной и советской исторической литературе / З.С. Мартиросов. – Чарджоу: Марыйская областная типография, 1962. – 72 с.
54. Михайлов, А. А. Первый бросок на юг / А.А. Михайлов. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 429 с.

55. Мортон, А.Л. История Англии / А.Л. Мортон. – М.: Издательство иностранной литературы, 1950. – 462 с.
56. Орлов, Е.А. Вопрос «об обороне» Индии от «русской угрозы» в историографии / Е.А. Орлов // Против колониализма и неоколониализма: сб. науч. ст. – М.: Наука, 1976. – С. 38-59.
57. Остальцева, А.Ф. Англо-русское соглашение 1907 г. / А.Ф. Остальцева. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1977. – 277 с.
58. Парфёнов, И.Д. Колониальная экспансия Великобритании в последней трети XIX века (Движущие силы, формы и методы) / И.Д. Парфёнов. – М.: Наука, 1991. – 190 с.
59. Плеханов, А.Е. Англо-русские политические отношения в 1907-1914 гг.: автореферат дис. . канд. ист. наук. 07.00.03 / А.Е. Плеханов. – Владимир: ВГПУ, 2006. – 21 с.
60. Попов, А.Л. Из истории завоевания Средней Азии / А.Л. Попов // Исторические записки: сб. науч. ст. – М.: Издательство АН СССР, 1940. – С. 198-242.
61. Постников, А.В. «Памирский вопрос» и географические исследования (англо-русско-афганское разграничение 1894-1896 гг.) / А.В. Постников // Вопросы истории естествознания, науки и техники. – М.: Наука, 2001. № 2. – С. 24-50.
62. Постников, А.В. Схватка на «Крыше мира»: Политики, разведчики, географы в борьбе за Памир в конце XIX века / А.В. Постников. – М.: Рипол-Классик, 2005. – 512 с.
63. Рейснер И.М. Англо-русская конвенция 1907 года и раздел Афганистана. // Красный архив. 1925. № 10. – С. 54-66.
64. Сергеев, Е.Ю. Англо-русская Антанта 1907 года. Новые аспекты / Е.Ю. Сергеев // Новая и новейшая история. – М.: Наука, 2007. № 5. – С. 50-65.

65. Сказкин, С.Д. Дипломатия А.М. Горчакова в последние годы его канцлерства / С.Д. Сказкин // Международные отношения. Политика. Дипломатия. XVI-XX вв. – М.: Наука, 1964. – С. 413-429.
66. Смирнова, Л.М. Англо-русское соперничество в Центральной Азии в 70-90-е годы XIX века: дис. . канд. ист. наук: 07.00.03 / Л.М. Смирнова. – СПб., 2004. – 216 с.
67. Снесарев А.Е. Афганистан. – М., 1921; Изд. 2-е. М., 2002. – 420 с.
68. Снесарев А.Е. Англо-русская конвенция 1907 года. – СПб., 1908. – 382 с.
69. Снесарев А.Е. Индия как главный фактор в среднеазиатском вопросе. СПб., 1906. – 152 с.
70. Соловьев, О.Ф. К вопросу об отношении царской России к Индии в XIX-XX в.в. / О.Ф. Соловьёв // Вопросы истории. – М.: Правда, 1958. №6. – С. 96-109.
71. Сулейменов, Р.Б. Ч. Валиханов как исследователь Центральной Азии / Р.Б. Сулейменов, В.А. Моисеев // Народы Азии и Африки. – М.: Наука, 1985. № 6. – С. 62-67.
72. Терентьева, Н.В. Советская историография англо-русского соперничества в Средней Азии в первой половине XIX века: автореферат дис. . канд. ист. наук: 07.00.03 / Н.В. Терентьева. – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2003. – 24 с.
73. Тихомиров, М.Н. Присоединение Мерва к России / М.Н. Тихомиров. – М.: Издательство восточной литературы, 1960. – 239 с.
74. Трухановский, В.Г. Бенджамин Дизраэли / В.Г. Трухановский // Вопросы истории. – М.: Наука, 1990. № 2. – С. 109-134.
75. Трухановский, В.Г. Бенджамин Дизраэли и королева Виктория / В.Г. Трухановский // Новая и новейшая история. – М.: Наука, 1990. № 5. – С. 145-155.
76. Трухановский, В.Г. Бенджамин Дизраэли или История одной невероятной карьеры / В.Г. Трухановский. – М.: Наука, 1993. – 368 с.

77. Туполев, Б.М. Происхождение первой мировой войны / Б.М. Туполев // Новая и новейшая история. – М.: Наука, 2002. № 4. – С. 27-46; – № 5. – С. 19-62.
78. Халфин, Н.А. Английская колониальная политика на Среднем Востоке. (70-е годы XIX века) / Н.А. Халфин. – Ташкент: Издательство Среднеазиатского государственного университета, 1957. – 251 с.
79. Халфин, Н.А. О движущих мотивах политики России в Средней Азии (60-70-е годы XIX века) / Н.А. Халфин // История СССР. – М.: Наука, 1972. № 4. – С. 128-135.
80. Халфин, Н.А. Политика России в Средней Азии (1857-1868 гг.) / Н.А. Халфин. – М.: Издательство восточной литературы, 1960. – 270 с.
81. Халфин, Н.А. Присоединение Средней Азии к России (60-70-е годы XIX века) / Н.А. Халфин. – М.: Наука, 1965. – 468 с.
82. Халфин, Н.А. Провал британской агрессии в Афганистане (XIX начало XX в.в.) / Н.А. Халфин. – М.: Соцэкгиз, 1959. – 210 с.
83. Халфин, Н.А. Россия и ханства Средней Азии. (Первая половина XIX века) / Н.А. Халфин. – М.: Наука, 1974. – 406 с.
84. Халфин, Н.А. Советская историография Афганистана (80-е годы) / Н.А. Халфин // Афганистан: история, экономика, культура: сб. ст. – М.: Наука, 1989. – С. 82-91.
85. Харюков, Л.Н. Англо-русское соперничество в Центральной Азии и исмаилизм / Л.Н. Харюков. – М.: Издательство Московского университета, 1995. – 240 с.
86. Хвостов, В.М. Проблемы истории внешней политики России и международные отношения в конце XIX — начале XX века / В.М. Хвостов. – М.: Наука, 1977. – 403 с.
87. Хевролина, В.М. Власть и общество. Борьба в России по вопросам внешней политики. 1878-1894 гг. / Хевролина В.М. – М.: Институт российской истории РАН, 1999. – 316 с.

88. Хевролина, В.М. Внешнеполитические концепции российского либерализма в конце XIX века / В.М. Хевролина // Вопросы истории. – М.: Красный пролетарий, 1997. № 10. – С. 34-50.
89. Хевролина, В.М. История внешней политики России. Вторая половина XIX века / В.М. Хевролина. – М.: Международные отношения, 1999. – 385 с.
90. Хевролина, В.М. Российский дипломат граф Н.П. Игнатьев / В.М. Хевролина // Новая и новейшая история. – М.: Наука, 1992. № 1. – С. 136-153.
91. Хидоятов, Г.А. Из истории англо-русских отношений в Средней Азии в конце XIX века (60-70-х годах) / Г.А. Хидоятов. – Ташкент: Фан, 1969. – 456 с.
92. Хидоятов, Г.А. Британская экспансия в Средней Азии. (Пенде, март 1885 г.) / Г.А. Хидоятов. – Ташкент: Фан, 1981. – 213 с.
93. Хитрова, Н.И. Триумф А.М. Горчакова. Отмена нейтрализации Чёрного моря / Н.И. Хитрова // В кн.: Российская дипломатия в портретах. – М.: Международные отношения, 1992. – С. 208-221.
94. Хопкирк, П. Большая игра против России. Среднеазиатский синдром / П. Хопкирк. – М.: Рипол-Классик, 2004. – 640 с.
95. Шаститко, П.М. К вопросу о мифической «русской угрозе» Индии / П.М. Шаститко // Против фальсификации истории колониализма: сб. науч. ст. – М.: Издательство восточной литературы, 1962. – С. 182-196.
96. Широкоград, А.Б. Россия-Англия: неизвестная война, 1857-1907 / А.Б. Широкоград. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 512 с.
97. Штейнберг, ЕЛ. Английская версия о «русской угрозе» Индии в XIX XX в.в. / Е.Л. Штейнберг // Исторические записки: сб. науч. ст. – М.: Издательство АН СССР, 1950. № 33. – С. 47-66.
98. Штейнберг, ЕЛ. История британской агрессии на Среднем Востоке / Е.Л. Штейнберг. – М.: Воениздат, 1951. – 212 с.

99. Юлдашбаева, Ф.Х. Из истории английской колониальной политики в Афганистане и Средней Азии (70-80-е гг. XIX века) / Ф.Х. Юлдашбаева. – Ташкент: Государственное издательство УзССР, 1963. – 191 с.