

УДК 330.322

МОДЕЛЬ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ РЕГИОНОВ НА ОСНОВЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

© А. Ю. АВЕРИН

Пензенский государственный педагогический университет им. В. Г. Белинского,
кафедра финансов и кредита
e-mail: prosto-anton@list.ru

Аверин А. Ю. – Модель рейтинговой оценки регионов на основе социально-экономического потенциала // Известия ПГПУ им. В. Г. Белинского. 2012. № 28. С. 176–178. – Назревшая необходимость развития системы рейтингов для субъектов России требует разработки многофакторных моделей оценки регионов по различным социально-экономическим и иным критериям.

Ключевые слова: регион, рейтинг, инвестиции.

Averin A. Yu. – Model ratings of regions on the basis of the socio-economic potential // Izv. Penz. gos. pedagog. univ. im. V. G. Belinskogo. 2012. № 28. P. 176–178. – The urgent need to develop rating systems for the subjects of Russia requires the development of multifactor pricing models for different regions of the socio-economic and other criteria.

Keywords: region, rating, investment.

В каждый период времени регионы России находятся на разных уровнях социально-экономического развития. Это выражается в различиях их реальных потенциалов и возможностей развития, степени конкурентоспособности на рынках товаров и услуг, способности к восприятию мировых и лучших отечественных достижений в технологиях и управлении, в степени участия в решении общегосударственных проблем и т. д. Поэтому вполне очевидно, что и отклики регионов на угрозы времени, на установки тех или иных сценариев социально-экономического развития России будут неодинаковыми и в конечном счете повлекут изменения территориальных пропорций.

При анализе параметров различных сценариев социально-экономического развития на перспективу возникает задача выявления за период, предшествующий расчетному, устойчивых территориальных сдвигов, часто определяемых термином «пространственные трансформации». Под пространственными трансформациями экономики будем понимать процесс изменения долговременно устойчивых показателей развития многорегиональной системы РФ, «очищенный» от национальных трендов. Измеримыми характеристиками этого процесса могут служить динамические ряды сводных региональных индексов, обобщающих многообразие частных индикаторов социально-экономического положения отдельных регионов. Трансформации экономического пространства РФ можно рассматривать как в рамках нормативного подхода (движение к заданной территориальной структуре эко-

номики), так и в позитивистских традициях, изучая эволюцию пространственного распределения экономической активности и выявляя ее причины, факторы и ограничения. Их реальные ограничения выражаются при этом в стабильности обобщающих характеристик (сводных индексов) развития регионов [1].

За последние годы появилось значительное количество отечественных или специально адаптированных к российским реалиям зарубежных методик оценки инвестиционной ситуации, складывающейся в различных регионах России. Сравнительный анализ новых методик и результатов их применения показал, что, несмотря на определенные позитивные сдвиги, достигнутые за последние годы в изучении и оценке инвестиционной ситуации в регионах РФ, в области оценки конкурентоспособности сдвиги происходят только в направлении оценки положения организаций и отдельных товаров. Оценка сравнительного положения регионов осуществляется по показателю инвестиционной привлекательности что совершенно недостаточно для определения перспектив развития регионов, выделения тех из них, которые имеют высокий неиспользованный потенциал, а также «незаслуженно забытых» инвесторами, экспортерами товаров, людьми. Другими словами, в «рейтингах инвестиционной привлекательности» учитывается только привлекательность для инвесторов, что совершенно недостаточно, ибо «мигрируют» не только капиталы, но и другие ресурсы – товарные и трудовые, информационные и технологические [4].

При анализе методических подходов к оценке рейтинга регионов выделены следующие:

- формирование системы разноплановых показателей, всесторонне отражающих конкурентные преимущества региона, объединяемых в общий итоговый индекс конкурентоспособности путем ранжирования и экспертных оценок;

- выделение ключевых показателей конкурентоспособности (качества и цены продукции, инвестиционной привлекательности и уровня жизни населения) и расчет комплексного индекса на основе логического их объединения по характеру влияния на конкурентоспособность;

- выявление характерных позиций регионов в зависимости от их положения в матрицах оценки по характерным для конкурентоспособности показателям.

Как отмечают специалисты, во многих методиках предпочтение отдается балльным, преимущественно экспертным оценкам каждого из учитываемых факторов. Но, как показывает практика, экспертные балльные оценки неизбежно являются в значительной мере субъективными и обычно сглаживают реальный разброс региональных характеристик, т. к. эксперты остерегаются крайних оценок. Другой метод, получивший большое распространение, – статистические (а не экспертные) балльные оценки. Он часто применяется с использованием приведения числовых значений статистических показателей к балльным оценкам по какой-либо шкале и также не может в полной мере отразить степень дифференциации статистических показателей по регионам из-за неизбежно ограниченного числа применяемых интервалов «разбивки» данных или заранее заданного диапазона балльных оценок. По существу, оба метода недоучитывают реальный разброс соответствующих фактических объективных характеристик.

Для построения рейтинговой оценки было выбрано два показателя: социально-экономический потенциал (СЭП) и социально-экономическое развитие (СЭР). При формировании информационной базы в ходе построения эконометрической модели были сгенерированы и проанализированы следующие группы показателей.

1. Для оценки СЭП:

- а) абсолютные показатели количества и качества наличных и используемых ресурсов регионов Приволжского федерального округа (ПФО). Результаты проведенного корреляционного анализа показали, что эти данные имеют высокий уровень взаимозависимости, что в свою очередь могло привести к неэффективной оценке, поэтому они были исключены из анализа;

- б) среднедушевые показатели – это относительные показатели количества и качества наличных и используемых ресурсов регионов ПФО. Однако СЭП региона невозможно полноценно оценить без сравнения его текущего состояния со средними показателями по федеральному округу, поэтому для построения модели была выбрана группа сравнительных индексов СЭП, рассчитанных на основе среднедушевых показателей;

- с) сравнительные индексы СЭП регионов – это относительные показатели, отражающие отклонения среднедушевых показателей СЭП региона от среднедушевых показателей СЭП в целом по ПФО.

2. Для оценки СЭР были выбраны и рассчитаны динамические индексы.

Это относительные показатели, отражающие динамику использования ресурсов, развития территории.

Источниками информации для проведения оценки послужили годовые статистические отчеты, разрабатываемые Федеральной службой Государственной статистики России и территориальным органом Федеральной службы Государственной статистики.

На основе выбранных показателей был проведен факторный анализ, позволивший выделить и систематизировать основные факторы и показатели, имеющие существенное влияние на темпы роста социально-экономического потенциала.

Определение размера весов факторов в социально-экономическом потенциале региона было осуществлено с помощью построения регрессионной модели в стандартизованном масштабе, где в качестве зависимой переменной был взят показатель «Валовый региональный продукт на душу населения». Выбор данной переменной объясняется тем, что в отечественной экономической науке наиболее распространенным показателем, по которому проводят оценку СЭП, СЭР регионов, является величина производимого валового регионального продукта на душу населения, потому что именно от его величины во многом зависят уровень, качество и продолжительность жизни населения, состояние его здоровья, качество питания, уровень образования, финансовые возможности региона и общества по обеспечению социальной защиты нетрудоспособных, достижению необходимой степени обороноспособности страны, развитию науки, искусства, культуры [6].

Достоинство этого типа регрессионной модели заключается в том, что коэффициенты при переменных сравнимы между собой, так как все переменные центрированы и нормированы. Сравнивая коэффициенты между собой, можно ранжировать факторы по силе их воздействия на результат. Анализ качества построенной модели на основе расчета коэффициента детерминации (R^2 0, 98) показал, что связь между зависимой и независимыми переменными существует и является значимой.

Лидерами по величине социально-экономического потенциала в этот период являются Самарская, Нижегородская, Пермская области и Республика Татарстан. Они занимают лидирующие позиции по большинству факторов, составляющих социально-экономический потенциал. В последнюю тройку вошли Пензенская область, республики Чувашия и Марий Эл. Вклад данных регионов в показатели социально-экономического потенциала ПФО незначителен. Это небольшие по территории и численности населения районы, что обуславливает лишь экстенсивность распространения объектов хозяйственной деятельности на их территории.

Замеченная закономерность была проверена проведенным корреляционным анализом между рейтинговыми оценками СЭП и СЭР. Если в 2008 г. коэффициент корреляции Спирмена составлял 0,8, то в последующие годы он равен -0,39 (2009); -0,28 (2010); -0,62 (2011). Близость полученного коэффициента к -1 показывает обратную зависимость анализируемых переменных.

Таким образом, можно считать подтверждение гипотезы о выравнивании социально-экономических потенциалов регионов ПФО, проявляющимся в обратно пропорциональной зависимости между СЭП и СЭР регионов.

Пока не все регионы готовы получать классические кредитные рейтинги. Тому есть различные причины – от нежелания раскрывать информацию о состоянии региона до непонимания того, в чем заключается практическая польза от рейтинга. Немаловажную роль играет и отсутствие законом установленной необходимости в получении кредитных рейтингов в России, по сравнению, например, с США, где отсутствие рейтинга обрекает ценные бумаги эмитента на получение статуса «мусорных», что, безусловно, приводит к высокой процентной ставке. Но в то же время и в России спрос на рейтинговые услуги как со стороны эмитентов, так и со стороны инвесторов постепенно возрастает. Сразу оговоримся, что принцип оценки относительной кредитоспособности не исключает и не заменяет классического подхода. Он предусматривает составление списочных рейтингов на основе агрегирования частных формальных показателей, характеризующих различные аспекты финансовой и экономической сферы регионов. Преимущество этого метода заключается в возможности проводить сравнительный анализ регионов с точки зрения инвестиционных предпочтений и определять приоритеты.

Конечно, списочные рейтинги не позволяют получать абсолютные оценки рисков из-за ограниченности набора показателей, используемых для анализа, и невнимания к множеству неформализуемых факторов. Но в то же время они дают возможность сделать экспресс-анализ относительных способностей регионов расплачиваться по своим долгам. Кроме того, такие оценки могут быть положены в основу более детального анализа, результатом которого является классический рейтинг. В целом суть методологии получения списочных рейтингов кредитоспособности заключается в расчете линейной шкалы показателей с определенными весами и последующем ранжировании результатов [5].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Семенкова Е. В. Ценные бумаги в системе финансовых потоков. М.: Издательство Российской экономической академии, 2008. С. 74–76.
2. Винс Р. Математика управления капиталом. Методы анализа риска для трейдеров и портфельных менеджеров. М.: Альпина Паблишер, 2009. 402 с.
3. Миркин Я. М., Лосев С. В., Рубцов Б. Б. Руководство по организации эмиссии и обращения корпоративных облигаций Альбина Паблишер, 2004. 256 с.
4. Рубцов Б. Б. Мировые фондовые рынки: современное состояние и закономерности развития. М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, 2009. 312 с.
5. Редькин В. Кредитные качества российских регионов в ситуации окончания периода восстановительного роста // Рынок ценных бумаг. 2011. № 11. С. 28–31.
6. Копейкин Б. Кредитное качество региональных и местных органов власти РФ // Рынок ценных бумаг. 2009. № 15. С. 18–20.