МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
**«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

| | |
|---|---|
| Историко-филологический факультет ПИ им. В. Г. Белинского | Кафедра «История России, краеведение и методика преподавания истории» |
| Направление подготовки | 44.03.01 – Педагогическое образование |
| Профиль | История |

# БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

**на тему:**

## Система государственного управления в СССР в условиях Перестройки

**Студент** _____ (подпись, дата) **Кабунин Алексей Александрович**

**Научный руководитель** _____ (подпись, дата) **Комплеев А.В.**

**Нормоконтролёр** _____ (подпись, дата) **Комплеев А.В.**

*Работа допущена к защите* (протокол заседания кафедры ВИиО от _____№ ___ )

**Заведующий кафедрой** _____ (подпись, дата) **Кондрашин В. В.**

*Работа защищена с отметкой* _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ___ )

**Секретарь ГЭК** _____ (подпись, дата) **Кузьмина Т. Н.**

**Пенза, 2017**

# СОДЕРЖАНИЕ

Введение……..…3
Глава I. Предпосылки и проблемы выбора пути политической модернизации……9
§ 1. Истоки и причины «перестройки»……..9
§2. Проблемы идеологической модернизации во второй половине 1980-х – начале 1990 гг. ……..……13
Глава II. Политические реформы в СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг……..23
§1. XIX Всесоюзная конференция КПСС и ее решения……...23
§2. Съезды народных депутатов…….……32
§3. Введение поста Президента в СССР…….……41
Глава III. Применение результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях…..…….....48
§ 1. Тематическое планирование.....48
§ 2. Конспект урока (технологическая карта) .....49
Заключение……59
Список литературы……..63

## Введение

**Актуальность темы.** Социалистический реформизм в КПСС положил начало образованию новой независимой России. На современном этапе необходимо объективно проанализировать реализацию реформ М.С. Горбачева и их роль и значение для советского государства. Не зная прошлого, невозможно разобраться в сегодняшнем дне и заглянуть в день завтрашний.

По мере того как перестройка уходит в прошлое, она из сфер политических дискуссий и борьбы перемещается в область научного исследования. За несколько лет своего существования политика перестройки была и объектом всеобщего восхищения за необычность и неожиданность выдвинутых ею лозунгов, и испытала жесткую критику широких общественных кругов за свою непоследовательность и противоречивость. В настоящее время возникает необходимость проанализировать ее результаты.

В работе рассматриваются взаимосвязи и взаимное влияние экономических, политических и идеологических проблем перестройки. Именно на стыке экономике и политики происходили наиболее важные события того времени, которые положили конец СССР и послужили основой для образования нового государства – России.

Анализ этапов перестройки и выявление закономерностей последующего развития российской внутренней политики приобретает значимость не только для государственных структур. События недавнего прошлого, становясь предметом исследования, имеют шанс быть наиболее близкими к истине в глазах потомков, суждения, поступки и в целом жизнь которых в настоящем и будущем определены этими событиями.

**Объектом исследования** данной работы является деятельность политических и государственных органов СССР в условиях перестройки.

**Предметом исследования** выступает реформистский курс коммунистической партии в контексте политических и идеологических преобразований в СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг.

**Хронологические рамки** исследования охватывают относительно самостоятельный период с начала перестройки (1985 г.) и до 1990 г. Точкой от-

счета начала коренных преобразований в СССР следует считать апрель 1985 г. (апрельский Пленум ЦК КПСС). Процесс реформ в СССР по инициативе и при непосредственном участии коммунистической партии происходил до 1990 г., когда начались общественные преобразования, вышедшие из-под контроля КПСС и вызвавшие кризис и партии, и государства.

**Научная новизна** исследования состоит в попытке построения логически обоснованной концепции изучения реформизма как внутриполитического курса КПСС во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. в контексте современных изменений в сфере методологии истории.

**Историография проблемы.** За последнее время на Западе появилось немало работ, посвященных истории перестройки. Однако этого нельзя сказать о российских ученых, для которых годы перестройки и поныне остаются слишком близким прошлым, слишком связанным с сегодняшними проблемами. Научно-теоретические разработки историков, политологов, экономистов, политических деятелей, появившиеся в канун известных событий конца 1980-х-начала 1990-х гг. XX в., основанные на анализе политически процессов в обществе, были большей степени субъективны, поскольку, являясь продуктом своего времени, несли некоторую эмоциональную окраску. Вместе с тем, будучи непосредственной проекцией интересующих нас исторических явлений, они и сами по себе представляют известный исследовательский интерес.

В 1990-е гг. появился комплекс работ, в которых анализировались политические и экономические реформы. Так, в работе М.Геллера анализируются отдельные эпизоды реформ периода перестройки, которые вплетаются в сложную мозаичную картину единого исторического процесса[1].

Значительный вклад в разработку проблемы внес В.В.Согрин. Его работы отличаются глубоким и объективным историческим анализом происходивших в стране преобразований. Они до сих пор представляют реальный интерес при изучении проблем, связанных с исследуемым переходным пери-

[1] Геллер М. Утопия у власти. Т. 3. Седьмой секретарь. Блеск и нищета Михаила Горбачева. – М., 1996. – 420 с.

одом в истории страны. При исследовании преобразований В.В. Согрин опирается на теорию модернизации, которая в настоящее время широко распространена в исторической науке[1]. Также к теории модернизации обратились Алексеев В.В., Алексеева Е.В. при объяснении гибели советской империи. Авторы считают, что причины распада следует искать в теоретической плоскости, координаты которой заданы имперским и модернизационным векторами[2].

Продолжая анализировать реформы М.С. Горбачева, В. Мау рассматривает теоретические, идеологические и политические предпосылки политики перестройки, формы и механизмы ее практической реализации во второй половине 80-х годов, т.к., по мнению автора, этот курс явился естественным следствием развития экономической теории и конкретной практики «социалистического хозяйствования», а баланс сил в советском руководстве обусловил ту последовательность решений и действий, которые стали теперь нашей недавней историей. Автор заканчивает свое исследование 1991 годом, связывая его с крахом «попытки консервативной стабилизации»[3].

На рубеже 1990-2000-х гг. в историографии появились серьезные исследования экономического развития страны в 1985-1991 гг. В книге Е.Г.Ясина раскрываются самые животрепещущие проблемы российской экономики и общества. Раскрывается неизбежность рыночных реформ, их логика, показано, как и почему действительность отличалась от теоретических схем, проводятся исторические параллели, сопоставления с опытом зарубежных стран. Как непосредственный участник многих из описанных событий автор рассказывает о малоизвестных фактах, предлагает нетрадиционные трактовки и комментарии, делает интересные выводы[4].

---

[1] Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985-1994: От Горбачева до Ельцина. – М., 2001. – 120 с.

[2] Алексеев В.В., Алексеева Е.В. Распад СССР в контексте теории модернизации и имперской эволюции // Отечественная история. – 2003. – №5. – с. 25-37.

[3] Мау В. Перестройка: теоретические и политические проблемы экономических реформ // Вопросы экономики. – 1995. – №2. – с. 45-78.

[4] Ясин Е.Г. Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ. – М., 2002. – 157 с.

В конце 1990-х гг. появляются исследования, дающие системный исторический анализ властных отношений в нашей стране. Значительный вклад в разработку проблем истории властных отношений в СССР во второй половине XX в. внес Р.Г. Пихоя. В своей книге он вскрыл ранее неизвестные стороны политической истории советского государства с 1945 по 1991 гг., что позволяет проследить преемственность в развитии властных отношений до начала преобразований в стране и после[1].

Серьезное исследование кризиса политической системы Советского Союза было проведено З.А. Станкевичем[2]. В своей работе он рассматривает процесс реформирования и попытки воссоздания Союза на договорной основе, исследует причины разрушения федеральной системы, проводит системный анализ факторов, обусловивших трансформацию государства.

Смену идеологических парадигм, лежащих в основе различных подходов к реформированию экономики, рассматривает В. Радаев[3]. Он подчеркивает, что мы живем отнюдь не в идеологическом вакууме, но вращаемся в своего рода «идеологическом калейдоскопе», он выделяет четыре последовательно сменяющих друг друга идеологические системы (социалистическая, демократическая, либеральная и консервативная), которые оказывали или оказывают доминирующее влияние на характер и направленность экономических преобразований в стране.

Большой интерес представляют труды, которые отличаются глубоким комплексным подходом к исследованию проблемы. К ним можно отнести монографию известного исследователя А.Н. Медушевского, в которой дан анализ всего конституционного процесса России, показаны роль и место представительных органов власти в политической системе страны[4]. Ю.И. Иг-

---

[1] Пихоя Р.Г. Советский Союз: История власти. 1945-1991. – М., 1998. – 215 с.

[2] Станкевич З.А. История крушения СССР: Политико-правовые аспекты. – М., 2001. – 314 с.

[3] Радаев В. Хозяйственная система России сквозь призму идеологических систем // Вопросы экономики. – 1995. – №2. – С.42-51.

[4] Медушевский А.Н. Демократия и авторитаризм: Российский конституционализм в современной перспективе. – М., 1998. – 295 с.

рицкий одним из первых систематизировал взгляды и концепции на процесс общественно-политической трансформации в нашей стране после 1985 года[1].

Проблемам политического строя в СССР посвящены работы Х. Арендта, М.Капустина и К. Гаджиева[2]. Всесторонние исследования в контексте проблем становления нового общества позволили исследователям очертить круг проблем, обусловленных становлением демократического общества.

Анализируя характер и причины распада Советского Союза, Р.А.Медведев также затрагивает вопросы идеологии. Он подчеркивает, что государство скреплялось не общностью национальных судеб и традиций, общностью идеологи, и поэтому крушение КПСС дало толчок к распаду СССР[3].

В это же время появляются серьезные исследования общественного движения СССР в годы перестройки. К этим исследованиям можно отнести работы В.В. Согрина[4]. Данные работы посвящены анализу перипетий развития современного российского либерализма. Автор отмечает, что одним из наиболее сенсационных явлений России конца XX века стало возвращение в нее либерализма, принадлежащих к числу ведущих мировых идеологий. Воспринятый российским обществом сначала – в 1987-1988 гг. – в качестве своего рода дополнения к социализму, либерализм затем стремительно обретает самостоятельность и в течение трех лет одерживает триумфальную победу над коммунистическим режимом. В своих трудах В.В. Согрин попытался соединить исторический и политические подходы.

В работе В.Н. Дахина анализируются те исторические традиции, которые, по его мнению, повлияли на процессы модернизации в стране, а именно

---

[1] Игрицкий Ю. Концепция тоталитаризма // История СССР. – 1991. № 2. – С. 39-43.

[2] Арендт Х. Вирус тоталитаризма // Новое время. – 1991. – №11. – 67-89.; Гаджиев К. Тталитаризм как феномен XX века // Вопросы философии. – 1992. – №2. – 112-123; Капустин М. Конец утопии? (Прошлое и будущее социализма). – М., 1990. – 218 с.

[3] Медведев Р.А. Почему распался Советский Союз? // Отечественная история. – 2003. – №4. – С110-130.

[4] Согрин В.В. Второе пришествие либерализма в России // Отечественная история. – 1997. – №1. – С. 11-17; Он же. Либерализм в России: перипетии и перспективы. – М., 1997. – С. 89-92.

дуализм общественно-политической жизни и фактическое отчуждение общества от процесса формирования реальной политики[1].

Параллельно с попытками научного осмысления происходящих в стране изменений публиковались воспоминания и размышления политических деятелей, непосредственным образом принимавших участие в реформах конца 1980-х-начала 1990-х гг. и формировании высших представительных органов[2]. Несмотря на субъективность в отображении политическими деятелями исследуемой эпохи, данные материалы позволяют глубже понять процессы происходившие внутри политических структур, определяющих вектор развития общества. С этой точки зрения показательно, что часть исследователей полагает, что перестройка была задумана как реформирование и модернизация партократической элиты СССР, а не политической системы в целом. Так, А. Кольев в своем исследовании указывал на то, что главной движущей силой всех происходящих в стране преобразований была номенклатура, впитавшая в себя идеи демократических публицистов, целью которой было перераспределение властных полномочий в верхних эшелонах государственного управления[3].

Анализ литературы по исследуемой теме показывает, что проявлявшиеся в обществе проблемы находили отражение в публикациях того времени, но запоздалое теоретическое осмысление идеологии реформ привело к углублению кризиса в стране. Вместе с тем, хронологическая близость периода, значимость для современного общества происходивших в данную эпоху перемен препятствовали объективному осмыслению исторического процесса,

---

[1] Дахин В.Н. Дуализм общественно-политической жизни России (к вопросу о влиянии исторической традиции) // Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития. – М., 1994. – С. 37-55.

[2] Горбачев М.С. Жизнь и реформы. – М., 1995. – 391 с.; Черняев А.С. Шесть лет с Горбачевым. – М., 1993. – 250 с.; Шахназаров Г.Х. С вождями и без них. – М., 2001. – 347 с.; Орлов Б. Политический процесс в России в оценке социал-демократа. 1991-1993. – М., 1993. – 198 с.; Сидоренко Ю.С. От потрясенного Кремля до… (записки председателя счетной комиссии). – Ростов н/Д, 1990. – 211 с.; Собчак А.А. Хождение во власть. Рассказ о рождении парламента.– М., 1991. – 325 с.; Яковлев А.Н. Омут памяти. – М., 2000. – 502 с.; Смолин О.Н. Излом: иное было дано. Проблема революции, демократии и образовательной политики в социально-историческом процессе 90-х гг. – М., 2001. – 318 с.

[3] Кольев А. Мятеж номенклатуры (Москва 1990–1993). – М., 1995. – 289 с.

что вызывает необходимость дальнейшего изучения имеющегося комплекса источников и литературы, создания взвешенной и аргументированной концепции.

**Целью** написания работы является исследование изменения системы государственного управления в СССР в условиях «перестройки».

Исходя из поставленной цели, для более полного раскрытия темы в работе последовательно решаются следующие **задачи**:

– проанализировать истоки и причины «перестройки»;

– раскрыть проблемы идеологической модернизации во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг.;

– рассмотреть решения XIX Всесоюзной конференции КПСС;

– изучить деятельность съездов народных депутатов;

– рассмотреть создание института «президентства» в СССР;

– показать возможность применения результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях.

**Источники.** Важным источником для изучения реформ периода перестройки являются материалы Пленумов Центрального Комитета КПСС, Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза, Материалы XXVIII съезда Коммунистической партии Советского Союза, речи, доклады и выступления генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева[1].

**Практическая значимость** работы заключается в возможности использования представленного материала в процессе преподавания истории в школе, в ходе подготовки к семинарским занятиям, для написания учебных и учебно-методических пособий в ВУЗе.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

---

[1] Горбачев М.С. Избранные речи и статьи. ТТ. 1-4. – М., 1987.; Горбачев М.С. Революционной перестройке – идеологию обновления: Речь на Пленуме ЦК КПСС 18 февр. 1988. – 46 с.; Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – Т. 15. 1985-1988. – М., 1989. – 670 с.; Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза, 28 июля – 1 июля 1988 г. – М., 1988. – 160 с.

# ГЛАВА I. Предпосылки и проблемы выбора пути политической модернизации

## § 1. Истоки и причины «перестройки»

К началу 80-х годов советская система хозяйствования исчерпала возможности к развитию, вышла за границы своего исторического времени. Осуществив индустриализацию и урбанизацию, командная экономика не смогла далее провести модернизацию, т. е. глубокие преобразования, охватывающие все стороны жизни общества. Прежде всего она оказалась неспособной в кардинально изменившихся условиях обеспечить должное развитие производительных сил, защитить права человека, поддерживать международный авторитет страны. СССР с его гигантскими запасами сырья, трудолюбивым и самоотверженным населением все больше отставал от Запада. Советской экономике оказались не по плечу возрастающие требования к разнообразию и качеству потребительских товаров. Промышленные предприятия, не заинтересованные в научно-техническом прогрессе, отвергали до 80% новых технических решений и изобретений. Растущая неэффективность экономики отрицательно сказывалась на обороноспособности страны. В начале 80-х годов СССР начал утрачивать конкурентоспособность в единственной отрасли, в которой он успешно соперничал с Западом в сфере военных технологий.

Экономическая база страны перестала соответствовать положению великой мировой державы и нуждалась в срочном обновлении.

Одновременно громадный рост образованности и информированности народа за послевоенный период, появление поколения, не знающего голода и репрессий, сформировали более высокий уровень материальных и духовных потребностей людей, поставили под сомнение сами принципы, положенные в основу советской тоталитарной системы. Потерпела крах сама идея плановой экономики. Все чаще государственные планы не выполнялись и непрерывно перекраивались, пропорции в отраслях народного хозяйства нарушались. Достижения в области здравоохранения, образования, культуры утрачивались.

Стихийное перерождение системы изменило весь жизненный уклад советского общества: перераспределились права руководителей и предприятий, усилилась ведомственность, социальное неравенство.

Изменился характер производственных отношений внутри предприятий, начала падать трудовая дисциплина, массовыми стали апатия и безразличие, воровство, неуважение к честному труду, зависть к тем, кто больше зарабатывает. В то же время в стране сохранялось внеэкономическое принуждение к труду. Советский человек, отчужденный от распределения произведенного продукта, превратился в исполнителя, работающего не по совести, а по принуждению. Выработанная в послереволюционные годы идейная мотивация труда слабела вместе с верой в близкое торжество коммунистических идеалов.

В начале 80-х годов все без исключения слои советского общества испытывали психологический дискомфорт. В общественном сознании зрело понимание необходимости глубоких перемен, но заинтересованность в них была различной. Числено выросшей и более информированной советской интеллигенции все труднее было мириться с подавлением свободного развития культуры, изолированностью страны от внешнего цивилизованного мира. Она остро ощущала на себе пагубность ядерной конфронтации с Западом и последствия афганской войны.

Интеллигенция хотела подлинной демократии и индивидуальной свободы.

Большинство рабочих и служащих необходимость перемен связывали с лучшей организацией и оплатой труда, более справедливым распределением общественного богатства. Часть крестьянства рассчитывала стать подлинными хозяевами своей земли и своего труда[1].

Однако в конечном счете совсем другие силы определили направление и характер реформирования советской системы. Их предопределили эконо-

[1] Медведев Р. А. Почему распался Советский Союз? // Отечественная История – 2003. - №4. – С. 112-122.

мические интересы номенклатуры – советского правящего класса. Его эволюция к началу 80-х годов завершается. Номенклатура тяготится коммунистическими условностями, зависимостью личного благополучия от служебного положения. Чтобы обезопасить себя, узаконить свое господство, она стремится изменить общественный строй в своих интересах. Чтобы стать независимой от власти, стать настоящим собственником, номенклатуре необходимо было уничтожить общественную социалистическую собственность и соответствующую ей государственную надстройку, которые в течение десятилетий являлись основой ее господства и благополучия. Этот шаг расколол единый правящий класс. По одну сторону «баррикад» оказались так называемые партократы, привыкшие рассматривать государственные должности всего лишь как кормушку и ни за что не отвечать. В узко-эгоистических интересах «партократы» стремились во что бы то ни стало сохранить отжившую систему. Другая, большая часть правящего класса, объективно действуя в интересах всего общества, неосознанно поддерживала радикально-оппозиционные силы, требовавшие обновления и реформ.

Таким образом, к началу 80-х годов советская тоталитарная система фактически лишается поддержки значительной части обществе.

В условиях монопольного господства в обществе одной партии – КПСС, наличия мощного репрессивного аппарата перемены могли начаться только «сверху». Высшие руководители страны отчетливо сознавали, что экономика нуждается в реформировании, но никто из консервативного большинства Политбюро ЦК КПСС не хотел брать на себя ответственность за осуществление этих перемен.

Своевременно не решались даже самые назревшие проблемы. Вместо принятия каких-либо мер по оздоровлению экономики в качестве панацеи предлагались все новые трудовые почины, новые формы «социалистического соревнования». Громадные средства отвлекались на многочисленные «стройки века», подобные Байкало-Амурской магистрали. С каждым днем станови-

лось очевидным: для перемен необходимо обновление руководства страны[1].

Избранием в марте 1985 г. М. С. Горбачева на пост Генерального секретаря ЦК КПСС была наконец прервана порочная традиция последних лет. Общество хотело, чтобы во главе партии и страны встал, наконец, молодой, энергичный человек. М. С. Горбачев был избран потому, что правящая элита не могла не считаться с общественным мнением, не признаваемым официально, но реально существующим. Перемен ждал мощный слой партийно-государственных чиновников, военных, обеспокоенных развалом государства.

По-своему в реформировании советской системы были заинтересованы технократы, интеллигенция. Совпадение во времени внутренних и внешних факторов требовало коренным образом изменить условия производства и методы управления.

Родившийся в 1931 г., М. С. Горбачев принадлежал к поколению, которое называло себя «детьми XX съезда». Образованный человек и опытный партийный работник, Горбачев продолжил начатый Андроповым анализ состояния страны и поиск путей выхода из создавшейся ситуации. Идеи глубоких реформ родились не на пустом месте. Из-за закрытости советского общества, статистических подтасовок для большинства советских людей кризисные явления были малозаметны. Однако у экономистов, политологов, хозяйственников большое беспокойство вызывало увеличивающееся технологическое отставание Советского Союза. На единицу конечного продукта в СССР тратилось почти вдвое больше природных ресурсов, энергии, человеческого труда, чем в передовых странах. СССР являлся крупнейшим в мире производителем стали, станков, обуви, но большинство товаров было неконкурентоспособно на международных рынках. Страна резко отставала от современных требований в области компьютеризации народного хозяйства, по внедрению других достижений НТР. К середине 80-х годов и для такой огромной и бога-

[1] Медведев Р. А. Почему распался Советский Союз? (продолжение) // Отечественная История – 2003. - №5. – С. 119-120.

той ресурсами страны возможности экстенсивного развития были исчерпаны. В 1984 г. впервые за послевоенное время упала годовая добыча нефти, долгие годы бывшая главной статьей экспорта, а следовательно, важнейшей опорой советской экономики[1].

Различные варианты реформы обсуждались и в научных кругах, и в недрах партийного аппарата. Однако целостной концепции перестройки экономики к 1985 г. еще не сложилось. Большинство ученых и политиков искали выход в рамках сложившейся системы: в переводе народного хозяйства на путь интенсификации, создании условий для внедрения достижений НТР. Этой точки зрения придерживался в то время и М. С. Горбачев. Для укрепления позиций страны на международной арене, улучшения условий жизни населения страна действительно нуждалась в интенсивной высокоразвитой экономике.

Уже первые выступления нового Генерального секретаря ЦК КПСС показали его решимость приступить к обновлению страны.

## §2. Проблемы идеологической модернизации во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг.

В Советском Союзе идеология была одной из главных опор общества и государства, что вызывало необходимость теоретического обоснования любых нововведений. Однако в процессе анализа перестроечных процессов исследователь неизбежно приходит к выводу о том, что надежной идеологической основы у курса реформ не было.

До середины 1987 г. руководство идеологическими подразделениями ЦК КПСС осуществлял Егор Лигачев. Во второй половине 1987 г. Лигачеву как члену Политбюро было поручено руководство сельским хозяйством, а решение идеологических проблем было разделено между ним и Александром

[1]Акопов С.Г. История России. 1953-1996. Личности и эпохи. - М.: «Наука», 1997. – С.403.; Остапкович Г. О социально-экономическом развитии СССР на рубеже 80-90-х гг. // Вопросы экономики – 1998. - №7. – С. 153-159.

Яковлевым. Но это были разные люди с разными взглядами, и между ними постоянно возникали конфликты. В конце 1988 г. Горбачев почти полностью переключил А.Н. Яковлева на международные дела. Главным партийным идеологом оказался Вадим Медведев, который в сентябре 1988 г. стал и членом Политбюро[1].

Курс на перестройку, согласно идеологическому клише генерального секретаря, являлся свидетельством того, что «потенциальные возможности социализма использовались недостаточно». Сама необходимость перестройки в соответствии с «основным экономическим законом социализма» мотивировалась важностью повышения благосостояния, удовлетворения растущих потребностей советского человека: «Перестройка, если взять ее духовные измерения, – это одна из решающих попыток в полной мере восстановить в глазах всех огромное значение социалистических ценностей, главная из которых – ориентация на человека труда»[2]. Горбачев не раз заявлял, что Советский Союз развивался до 1985 г. где-то в стороне от основных направлений мировой цивилизации. Летом 1986 г. на встрече с активом в Хабаровске Горбачев прямо заявил; «Я бы поставил знак равенства между словами перестройка и революция». Слово «революция» имело пропагандистское значение: приравняв провозглашенную им перестройку по исторической значимости к Октябрю 1917 г., Горбачев рассчитывал мобилизовать широкую поддержку масс.

Вначале «перестройку» поддержали все слои общества, однако целостного поникания курса не сложилось. Люди, прошедшие сталинскую школу индокринации, оказались неспособными высвободиться из оков догматического мышления. В 1988 г. один из партийных патриархов, Андрей Громыко уже был готов признать, что с Ахматовой, Цветаевой, Мандельштамом поступили «жестковато», но его тревожило то, что их теперь «превращают в

---

[1] Медведев Р.А. Почему распался Советский Союз? // Отечественная история. – 2003. №5. – С.119.

[2] Горбачев М.С. Революционной перестройке – идеологию обновления: Речь на Пленуме ЦК КПСС 18 февр. 1988г.; Постановление Пленума ЦК КПСС. – М., 1988. – С. 12

иконы». Кондратьев, Чаянов в его глазах – по-прежнему «махровые защитники кулачества», «буржуазные лжеученые». Других членов политбюро, оснащенных аналогичным культурным багажом, беспокоили появившиеся разоблачении сталинских преступлений, «подкапывание под коллективизацию», ослабление цензуры, «перехлесты» в освещении советской истории.

С тех же позиций настойчиво выступают и чекисты, целые поколения которых привыкли к тому, что не только охрана идеологической стерильности публичной жизни, но и контроль над мыслями советских людей – важнейшая из функций их ведомства.

Одним из основных недостатков политической системы СССР, осознанных и озвученных в конце 80-х годов было отсутствие гласности в деятельности как системы в целом, так и ее отдельных звеньев, в частности.

Гласность понималась как источник сознательности масс, а сознательность – силы государства. В.И. Ленин считал, что «государство сильно сознательностью масс». Гласность – показатель демократичности политического строя. Она выражалась в открытом характере деятельности государственных и общественных органов и в системе распространения информации об этой деятельности и в целом о положении дел в стране.

Проблемы гласности весьма остро обсуждались на XIX Всесоюзной конференции КПСС в июне 1988 г., одна из резолюций которой была непосредственно посвящена проблемам контроля за информацией («О гласности»). В ней говорилось: «Конференция видит неотложную задачу партии в том, чтобы всемерно способствовать утверждению и развитию основных принципов гласности: неотъемлемого права каждого гражданина на получение по любому вопросу общественной жизни полной и достоверной информации, не составляющей государственной и военной тайны; права на открытое и свободное обсуждение любого общественно значимого вопроса»[1].

[1] Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 15: 1985-1988. – М., 1989. – С.648.

Процесс «организации» «гласности» начался с выбора «маяков» кампании – журналов-моделей и их редакторов. Организационный характер операции проявился, в частности, в том, что ведущими журналами – еженедельниками были «назначены» «Московские новости» и «Огонек». Для их превращения в глашатаев «гласности», «перестройки», «демократизации» было достаточно изменения линии партии и назначения новых редакторов. «Огонек» возглавил украинский поэт и журналист Виталий Коротич, «Московские новости» – историк, многолетний работник аппарата ЦК Егор Яковлев.

Несколько новых главных редакторов в литературно-политических ежемесячниках – и был авангард политики «гласности». Введение для органов печати «хозрасчета», самоокупаемости побудило редакторов начать поиски читателей, публикуя сенсационные разоблачения пороков советской жизни, рассказы о таинственном советском прошлом. В конце 1988 г. была сделана попытка ограничить влияние «маяков гласности», лимитируя на них подписку. Протесты не помогли, ограничения с подписки были сняты: «Огонек», «Московские новости», «Новый мир», «Знамя» вышли на первое место по числу подписчиков. Одновременно были продемонстрированы хрупкость «гласности» и ограниченность возможностей власти. Об отношении к гласности, как к оружию партии, может свидетельствовать правительственное постановление, принятое 23 октября 1987 г., о запрещении создания издательских кооперативов. Главная цель постановления – «оградить общество от социальной, идеологической и нравственной опасности, которую таят в себе кооперативы»[1].

Авангардом «гласности» становится публицистика, в первую очередь экономическая. Статистические данные, факты, приводимые в печати не оставляют сомнения: положение в стране критическое. Назревает кризис – экономический, социальный, экологический, моральный. Единственным спасением признавался курс реформ Горбачева, «Перестройка».

---

[1] Геллер М. Утопия у власти. В 4 т. Т. 3. Седьмой секретарь. Блеск и нищета Михаила Горбачева. – М. – С.149.

Горбачев пошел на риск «гласности», ибо риск свободы слова несравненно больше. «Гласность», как политика «управляемой цезуры» – наименьшее зло в условиях революционной ситуации для лидера, понявшего, что отсидеть в «бастионах лжи» невозможно. Эта политика позволила генеральному секретарю нанести тяжелые удары по аппарату. «Гласность» стала способом единения Лидера с народом, от которого ожидалась благодарность за благодеянии. «Гласность» позволила представить миру «новый», «демократический» Советский Союз.

В исключительно тесной взаимосвязи с гласностью во второй половины 1980-х годов стало переосмысление советского исторического опыта. Поэтому можно сказать, что на историческом поле развернулась настоящая битва за будущее советского социализма. Основная дискуссия сводилась к проблемам сталинизма, репрессий и, в более широком смысле, советской политической истории. От природы сталинизма перестроечные публицисты выстраивали мостик к созданной Сталиным системе власти, возникновению в экономике административно-командной системы. Логическим следствием и порождением всего этого становилась эпоха «застоя», ее кризис, предопределивший необходимость «коренной перестройки». Фигура Сталина постепенно стала вбирать в себя вообще все советское. Таким образом, в общественном сознании формировалась четкая зависимость между глубиной перестроечных процессов и радикальным отказом от советского прошлого. Событием в этих исторических баталиях стала публикация 13 марта 1988 г. в газете «Правда» статьи Н. Андреевой «Не могу поступиться принципами». Преподавательница из Ленинграда гневно разоблачала тех публицистов и литераторов, которые призывали к пересмотру истории партии и советского общества. За спиной публикации статьи стоял Е.К. Лигачев, который все сильнее ассоциировался с консервативной частью высшего руководства страны[1]. Через 16 дней, 29 марта ТАСС известил местные газеты, что вопрос о публикации статьи

[1] Соколов А.К., Тяжельникова В.С. Курс советской истории 1941-1991/ Под ред. А.К. Соколова. – М. – 350 с.

Н. Андреевой «необходимо решать по согласованию с местными партийными органами». Это значило – публикация не носит директивный характер, ее перепечатка не санкционирована[1]. Ответом стала директивная редакционная статья «Правды» от 5 апреля, через три недели после появления «письма» Н. Андреевой, в которой на основе исключительно исторических фактов доказывалось, что защита Сталина и его взглядов является крайне реакционной, нацелена на прекращение перестроечных процессов. Таким образом, антисталинизм стал идеологическим курсом Горбачева, окончательно вытеснив хрущевскую оценку Сталина типа «с одной стороны, с другой стороны», названную в литературе «концепцией золотой середины».

Наряду с этой волной политизированных исторических баталий, новые возможности получили также историки, пытавшиеся разобраться в действительной логике событий, профессионально переосмыслить советский опыт. В прессе, в сборниках статей «Иного не дано», «Историки спорят» появились дискуссионные оценки не только Сталина и его эпохи, но также и Октябрьской революции, роли Ленина и партии большевиков в первые годы советской власти. Было снято табу на упоминание репрессированных деятелей оппозиции. В сентябре 1987 г. была образована Комиссия Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями 1930-40-х – начала 1950-годов. В результате ее работы были реабилитированы около миллиона репрессированных граждан. «Надо выпустить из тюрем политзаключенных, – говорит Горбачев. – Сидят ведь за сказанные слова, которые я сам, теперь генсек, публично говорю».

Таким образом, гласность оказалась для писателей приятным глотком воздуха, а для простых людей, которые стоят в очередях, слишком давящим.

Реализация плановых установок началась с внедрения программы ускорения развития социализма, которая представляла собой попытка с помощью идеологических призывов к «каждому на своем рабочем месте» заставить хозяйственный механизм крутиться быстрее. Исключительно напря-

[1] Геллер М. Утопия у власти…. – С.259.

женные задания по ускорению экономического развития были невозможны без материальной заинтересованности людей в результатах работы. Поэтому одной из составляющих ускорения было поднятие уровня народного благосостояния. В Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии говорилось: «В предстоящем пятнадцатилетии объем ресурсов, направленных на улучшение условий жизни, предполагается удвоить. Реальные доходы, в расчете на душу населения, повысить в 1,6-1,8 раза»[1]. На этом же съезде был поддержан закон о трудовых коллективах. Этим законом он хотел завоевать поддержку широких масс. Марксизм-ленинизм всегда рассматривал классовое сознание трудящихся как подчиненное неизменно коллективистским интересам и способное служить исключительно интересам всего общества. XXVII съезд КПСС провозгласив, что утверждение и расширение «непосредственной демократии» на производстве резко повысит «социалистическую взаимопомощь и требовательность», «высокую ответственность за выполнение обязанностей перед обществом». Но трудовые коллективы обнаружили склонность к «коллективному эгоизму».

Весь первый период перестройки опирался на возможности модернизации общества на традиционной социалистической основе. Но идеология данного периода показала, что народ перестал верить в идеалы социализма. В обществе назревал идеологический кризис.

Второй период, начало которому положил январский 1987 г. Пленум ЦК КПСС, означал коренное изменение в стратегии реформ и в области идеологии: «В стране складывается новая морально-нравственная атмосфера. Идет переоценка ценностей, их творческое переосмысление, развернулись дискуссии о путях преобразований в экономике, социальной и духовной сферах, расширяется поиск новых методов организаторской и идеологической работы. В качестве активно действующих принципов жизни все больше

[1] Горбачев М.С. Политический доклад центрального комитета КПСС XXVII съезд Коммунистической Партии Советского Союза. – М.: Политиздат, 1986. – С. 57.

утверждается гласность, правдивость в оценке явлений и событий, непримиримость к недостаткам, желание улучшать дело»[1].

Неудачи преобразований Горбачев и его сторонники пытались компенсировать идеологической активностью и политическими реформами. В идеологической сфере происходил постепенный пересмотр с либерально-демократических позиций советской марксистской ортодоксии. Теоретической платформой пересмотра стала концепция общечеловеческих ценностей, претерпевшая в 1987-1988 гг. серьезную трансформацию. До того Горбачев и его окружение отвергали наличие в реформаторском курсе каких-либо «буржуазных» ценностей, доказывая, что провозглашенная ими демократическая модель социализма восходит к идеалам Маркса и Ленина[2]. Но в действительности новая идеология и стратегия означали либерально-демократическую ревизию «марксизма-ленинизма», ибо многие из включенные в них ценностей, в первую очередь гражданское общество, парламентаризм, разделение властей, естественные и неотъемлемые права человека, характеризовались Марксом и Лениным как буржуазные и резко осуждались. Постепенно Горбачев и его окружение стали называть эти ценности «общечеловеческими» и «универсальными». На демократическом этапе перестройки концепция данных ценностей может быть охарактеризована как российский вариант теории конвергенции капитализма и социализма. Эта теория провозглашала, что в перспективе капитализм усвоит лучшие черты социализма, а социализм – капитализма и в результате обе системы трансформируются в «новое индустриальное общество» – образец для мировой цивилизации.

Эволюционируя в направлении восприятия либерально-демократических принципов, Горбачев добился успехов во внесении их в массовое сознание, и в их практической реализации, вехами в которой стали XIX Всесоюзная конференция КПСС в июне-июле 1988 г., III съезд народных

---

[1] Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 27-28 января 1987 г. – М. – С17.
[2] Согрин В.В. Второе пришествие либерализма в Россию // Отечественная история. – 1997. – №1. – С. 108.

депутатов СССР в марте 1990 г., законы, создавшие условия для введения рыночных отношений, конкуренции, частной собственности.

С 1989 г. началась серьезная пропаганда идей рыночной экономики. Идеологическими выразителями этих идей стало политическое движение – радикализм. Радикалы перехватили у Горбачева лидерство в выдвижении новых и более смелых либерально-демократических требований: ускорение «перестройки»; ликвидация некоторых основ СССР; твердая ориентация на западную модель общественного развития при сохраняющейся (до определенного времени) приверженности «истинному» социализму.

Эти требования соответствовали первому «социалистическому» этапу российского радикального движения. Но на смену ему пришел новый – антикоммунистический.

На втором этапе радикалы отвергли социализм в любом его виде и твердо присягнули идеалу «чистого либерализма». Понятие «либерализм» было теперь воспринято радикальным движением как основополагающее в его идеологии. Соединение радикализма с «чистым либерализмом» означало утверждение в качестве господствующего в России идейно-политического течения радикал-либерализма.

Фактический провал реформ Горбачева, обозначившиеся как социалистические, явился причиной массового разочарования в социализме разных социальных слоев. КПСС обнаружила неспособность перестроиться сама, а тем более воплотить провозглашенные «общечеловеческие ценности» в жизнь. Доверие к ней стремительно падало. В обществе широко распространилось убеждение, что серьезные экономические реформы на социалистической основе и под руководством КПСС вообще невозможны и что надежды должны быть возложены на «чистые» либеральные образцы экономического и политического развития. В 1989-1990 гг. произошел взрыв прозападных и пролиберальных настроений в обществе. Радикалы чутко отреагировали на «глас» народа.

В 1990-1991 гг. либерализм достиг наибольшего распространения и влияния в России. Но в нем отсутствовало философско-теоретическое и идеологическое вызревание. Максимой современного российского либерализма стало утверждение о том, что модернизация в России может копировать только западный опыт. Но они игнорировали реальные возможности России рубежа 1980-1990-х гг. в деле воплощения западных образцов.

Вслед за М. Горбачевым радикал-либералы главным в своей идеологии сделали положение о единой мировой цивилизации, неотъемлемая часть которой – Россия – могла и должна была быть обустроена в соответствии с «универсальными ценностями». При этом игнорировались факты серьезного отставания от западного идеала по основным экономическим показателям.. Одним из наиболее популярных положений либеральной идеологии провозглашалась необходимость и возможность быстрого создания в России «среднего класса», который являлся прочной основой демократии. Упускалось из виду, что материальные основы формирования такого класса в стране, где производство валового национального продукта на душу населения было в 3-5 раз меньше, чем в странах Запада, отсутствовали.

Другой популярной идеей был перевод сельского хозяйства на фермерский путь, который позволил бы не только быстро накормить Россию, но и начать экспорт зерна. Но не были приведены экономические и иные расчеты и выкладки.

Для либерально-радикальной идеологии было характерно утверждение о возможности быстрого и без ухудшения положения народа перевода всей экономики на рыночные рельсы.

Утопические черты идеологии и конкретных обещаний радикал-либерализма выявились уже в первые месяцы их практической деятельности в 1991 г., а в полной мере раскрылись к концу 1992 г., когда стали ясны результаты реформ, связанных с именем Е. Гайдара.

# Глава II. Политические реформы в СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг.

## §1. XIX Всесоюзная конференция и ее решения

Весной 1988 г. в одном из центральных журналов появились «размышления» Г. Попова по поводу повести Д. Гранина «Зубр». Характеризуя политическую систему страны, сформировавшуюся при И.В. Сталине, он назвал ее «административной». Вскоре понятие «административно – командная система» появилось в лексиконе Генерального секретаря ЦК КПСС. Им он характеризовал действующую политическую систему, сравнивая ее со «смирительной рубашкой», сковавшей творческий потенциал общества. М. Горбачев призвал «взорвать» ее.

Первая концепция такого «взрыва» была озвучена Генеральным секретарем летом 1988 г. на XIX Всесоюзной партийной конференции. С этого времени перестройка политической системы стала главной составной частью тотальной перестройки в СССР.

Подготовка к XIX Всесоюзной партийной конференции шла долго, выборы делегатов стали репетицией нового типа выборов: с несколькими кандидатами, «демократическими», но организованными. От конференции ожидали очень много. 23 мая ЦК одобрил 10 тезисов к XIX партконференции – десять заповедей перестройки.

Первые тезисы были посвящены оценки сделанного: «И тем не менее положительные сдвиги происходят. Главное состоит в том, что удалось приостановить нарастание негативных тенденций, грозивших перерасти в кризисную ситуацию, переломить эти тенденции, создать определенные предпосылки для дальнейшего устойчивого продвижения вперед»[1]. Проблемы власти посвящены 5-й и 6-й тезисы: «При однопартийной системе, которая исторически сложилась и утвердилась в нашей стране и органически сочетается

[1] Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 15: 1985-1988. – М. – С.599.

сегодня с процессами демократизации, – это вопрос жизненного значения»[1]. Утвердив неприкосновенность однопартийной системы, легко было перейти в пятом тезисе к роли единственной, правящей партии. Тезис начинается с утверждения: «В свете перестройки по-новому предстает роль КПСС как руководящей и организующей силы в советском обществе». А затем почти буквально цитирует знаменитую статью 6-ю советской конституции: Партия, основываясь на марксистско-ленинском учении, призвана разрабатывать теорию и стратегию общественного развития, внутреннюю и внешнюю политику, формировать идеологию социалистического обновления, вести политическую и организаторскую работу в массах, воспитание и расстановку кадров». Авторы тезиса №5 не забывают напомнить о необходимости «в полной мере восстановить ленинское понимание демократического централизма, согласно которому должны обеспечиваться свобода дискуссии на стадии обсуждения вопросов и единство действий после принятия решения большинством». Шестой тезис провозглашал необходимость «восстановления в полном объеме роли и полномочий советов народных депутатов, как полновластных органов народного представительства». Впоследствии появился и соответствующий лозунг: «Вся власть советам!».

Конференция начала свою работу 28 июня 1988 г. На ней было принято важное решение о серьезном реформировании государственно–политической системы, так как в ней были сокрыты многие корни «механизма торможения» преобразований. В соответствии с 6 тезисом была провозглашена «политическая цель перестройки»: передача реальных властных полномочий народу в лице его представительных органов – советов народных депутатов всех уровней. Они должны были стать основными носителями государственных функций. Партийные органы, от низов до высших, «освобождались от несвойственных им функций» и фактически лишались полномочий на осуществление государственной и хозяйственной управленческой деятельности и должны были нести только политико-идеологическую нагрузку.

[1] Геллер М. Утопия у власти… – С.260.

Высшим органом власти в стране становился вновь образуемый Съезд народных депутатов СССР. Ему, в соответствии с решением конференции, принадлежит вся полнота власти в пределах компетенции СССР. Съезд будет решать «самые важные конституционные, политические и социально-экономические вопросы жизни страны»[1]. Целесообразно отнести к ним в первую очередь: принятие Конституции СССР, внесение в нее изменений и дополнений; создание новых центральных государственных органов СССР и упразднение их; окончательное решение вопросов войны и мира; избрание Председателя Верховного Совета СССР, его первого заместителя, главы Правительства СССР, председателей Комитета народного контроля и Верховного Суда СССР, образование Комитета конституционного надзора, назначение Генерального прокурора СССР; принятие пятилетних планов, долгосрочных программ развития СССР, рассмотрение и утверждение отчетов о их выполнении; заслушивание отчетов Председателя Верховного Совета СССР о деятельности Верховного Совета СССР и его Председателя, заслушивание отчетов о деятельности Комитета конституционного надзора.

Съезд народных депутатов состоял из 2250 депутатов. Они избирались следующим образом: 750 депутатов – от территориальных избирательных округов с равной численностью населения; 750 депутатов – от национально-территориальных округов по нормам: 32 депутата от каждой союзной республики, 11 – от каждой автономной республики, по 5 депутатов от автономных областей и по одному – от автономных округов; 750 депутатов избирались от общесоюзных общественных организаций, в том числе: от КПСС (100 депутатов), профессиональных союзов (100 депутатов), ВЛКСМ (75 депутатов), Комитета советских женщин, организации ветеранов войны и труда, от объединений научных работников, от творческих союзов (архитекторов, журналистов, кинематографистов, композиторов, писателей, театральных деятелей, художников) и т.д., вплоть до союза собирателей почтовых

[1] Материалы XIX Всесоюзного съезда Коммунистической партии Советского Союза. – М., 1988. – С. 44.

марок. Заседания съезда должны были проводиться один раз в год. На съезде из числа его делегатов формировался постоянно действующий законодательный, распорядительный и контрольный орган – двухпалатный Верховный Совет СССР в количестве 400-450 человек. Он состоял из двух палат: Совета Союза и Совета Национальности. Основные принципы формирования палат: территориальный – в Совете Союза и национально-территориальный – в Совете Национальностей. Они были равны по своему численному составу и равноправны. Съезд народных депутатов ежегодно должен был обновлять пятую часть Верховного Совета.

Верховный Совет СССР — коллегиальный орган Съезда народных депутатов СССР, осуществляющий в период между его заседаниями функции высшего органа государственной власти СССР. Он мог издавать Основы законодательства СССР и союзных республик, иные конституционные законы и обычные законы, вносить изменения в состав образуемых съездом высших государственных органов, осуществлять верховное руководство и верховный контроль за государственными органами и должностными лицами.

Президиум Верховного Совета СССР – совершенно новый орган, который сохранит лишь прежнее название. В соответствии с материалами конференции предполагается формировать его только по должностному принципу. В его состав войдут: Председатель Верховного Совета СССР, два его первых заместителя, один из которых одновременно будет возглавлять Комитет народного контроля СССР, 15 заместителей Председателя (по числу союзных республик), председатели палат, постоянных комиссий и комитетов Верховного Совета СССР[1].

Конференция по-новому трактует представительную природу Советов. Общенародный характер государства означает, что Советы, не теряя классовых корней, все более становятся народными. В их организации и деятельности на один уровень с классовыми интересами поднимаются интересы других

[1] Колюшин Е.Н. Советы и реформа политической системы // Правоведение. – 1988. – №5. – С. 38.

социальных групп, наций и народностей, территорий и коллективов, общественных организаций, индивидов. Задача состоит в том, чтобы обеспечить переход от приоритета классовых интересов к плюрализму интересов. Поэтому Советы должны стоять в центре механизма свободного формирования и выявления плюрализма интересов.

Важнейшая деталь политической реформы, сформулированная Горбачевым в докладе на партконференции, в тезисах не числилась. Горбачев начал с утверждения о необходимости «четко разграничить функции партийных и государственных органов в соответствии с ленинской концепцией роли Коммунистической партии как политического авангарда общества и роли Советского государства как орудия власти народа»[1]. А затем – неожиданно для всех предложил избрать председателями Советов первых секретарей соответствующих партийных комитетов. Горбачев аргументировал свое предложение желанием «поднимать авторитет Совета»: первый секретарь-председатель Совета – должен, с одной стороны, усилить контроль партии над советами, с другой, – освободить партию от выполнения некоторых функций, которые можно передать советам. В докладе на конференции Горбачев излагает «всю суть» своей политической реконструкции: «Нужно полностью освободить партийный аппарат от административно-хозяйственных функций, сосредоточить его работу на ключевых направлениях внутренней и внешней политики, перенести центр тяжести на политические методы руководства».

Осуществить разграничение функций советских и партийных органов чрезвычайно сложно, так как объект руководства у них один и тот же. По итогам конференции функции Советов видятся в том, чтобы с помощью государственных средств реализовать предусмотренную правящей партией стратегию общественного развития. В выступлении на конференции М.С.Горбачев сказал, что Советы получают огромную исполнительную власть.

---

[1] Там же.

Разграничение функций советских и партийных органов в условиях правового государства не может базироваться на одной статье Конституции СССР и небольшом количестве разрозненных правовых норм других актов. Практическое отсутствие правового регулирования взаимоотношений советских и партийных органов создает почву для произвольного подхода к решению этого вопроса, как в центре, так и на местах. Партия могла бы показать пример разумного самоограничения своего вмешательства в дела Советов. Ее функции и полномочия во взаимоотношениях с Советами целесообразно закрепить в законодательстве по принципу: разрешено то, что разрешено. Функции и полномочия Советов, напротив, могли бы быть сформулированы на другой основе: разрешено все, что не запрещено. Разумеется, такой подход касается системы Советов в целом, а применительно к отдельным ее ступеням нужны разные варианты.

В материалах конференции Советы не определяются как политическая основа государства. В резолюции конференции «О демократизации советского общества и реформе политической системы» говорится о Советах как основе социалистической государственности и самоуправлении в стране. Следует учесть, что Советы – основа государственности в смысле организации, но этим их роль не ограничивается. Развитие государства – это, в первую очередь, развитие Советов. В докладе М. С. Горбачева подчеркивалось: «….ни один государственный, хозяйственный или социальный вопрос не может решаться помимо Советов»[1]. Наконец, в резолюции конференции «О демократизации советского общества и реформе политической системы» укрепление Советов связано с передачей «на их рассмотрение и решение всех важных вопросов государственной, хозяйственной и социально-культурной жизни» [2]. Первые две формулировки не оставляют место для других государственных органов.

---

[1] Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза, 28 июля – 1 июля 1988 г. – М., 1988. – С. 44.

[2] Тезисы Центрального Комитета КПСС к XIX Всесоюзной партийной конференции. – М., 1988. – С. 19.

На начальном этапе реформ политической системы особенно необходимо правовое регулирование взаимоотношений партии с Советами, иными государственными органами, хозяйственными организациями для укрепления последующих изменений их взаимодействия. Поддерживая в принципе идею подкрепления роли Советов авторитетом партии, которая получила обоснование на конференции, нужно обратить внимание на то, что сама она внутренне противоречива, а потому на практике может превратиться в свою противоположность — продолжение иждивенчества Советов под крылом сильной партии. Стратегическим задачам реформы соответствует вариант, при котором тесно взаимодействуют и сильная партия, и сильные Советы. Последние должны апеллировать, прежде всего, не к авторитету партии, а к народу, который их порождает, наделяет властью, контролирует.

На партийной конференции впервые после 1920-х годов Генеральный секретарь столкнулся с неприятием и критикой собственных инициатив. Возражения касались идеи съезда и прямого представительства общественных организаций, подобные предложения выглядели отступлением от основных принципов демократической избирательной системы — прямых и равных выборов. Спустя несколько лет А.Собчак признал, что недемократические предложения генсека позволили многим демократам «войти во власть». Но больше всего возражений было против совмещения постов. Все понимали желание М. Горбачева соединить в своих руках посты руководителя партии и главы государства. Но совмещение постов по всей вертикали от ЦК до горкома и райкома противоречило заявленному курсу на разделение функций партии и Советов. Наоборот, подобное совмещение подводило юридическую основу под фактическую подмену партией Советов. Более того, оно вело к чрезмерной концентрации власти в руках М. Горбачева. Ведь кадровая политика ЦК партии с 1987 г. строилась по принципу подбора кадров в зависимости от их преданности «идеям перестройки». Поскольку эти идеи озвучивал лишь один человек, то подбор партийных руководителей велся фактически по их преданности Генеральному секретарю, его «идеям». Тем не менее, по-

сле принятия партконференцией предложения генерального секретаря по разделению функций партийных и советских государственных органов, XIX Всесоюзная партконференция в целом одобрила мнение Политбюро ЦК КПСС о необходимости совмещения должности Генерального секретаря ЦК КПСС с должностью главы государства, полномочия которого предлагалось расширить и назвать Председателем Верховного Совета СССР[1]. Конференция приняла политическое решение об учреждении нового высшего государственного поста – Председателя Верховного Совета СССР, который будет иметь двух первых и 15 (по числу республик) заместителей. Председателем Верховного Совета СССР стал М.С.Горбачев. Он стал главой государства, оставаясь лидером партии.

В заключение работы конференции 1 июля 1988 г. были приняты расширенные резолюции. Их название говорило само за себя: «О некоторых неотложных мерах по практическому осуществлению реформы политической системы страны», «О ходе реализации решений XXVII съезда КПСС и задачах по углублению перестройки», «О демократизации советского общества и реформе политической системы», «О борьбе с бюрократизмом», «О межнациональных отношениях», «О гласности», «О правовой реформе». Главным итогом конференции было начало политической реформы Советов[2]. Это возрождение возможно было через новую избирательную систему, через полновластие Совета в своем регионе[3]. На основании решений конференции Пленум ЦК в сентябре 1988 г. утвердил постановление о реформе партийных структур в соответствии с проводимой политической реформой.

В жизни «размежевание», которое Горбачев представляет как ядро своей политической реформы, организуется наспех, без подготовки. Партийный аппарат зовут передать часть функций Советам. А Советы еще ждут закона, который определил бы их функции, их власти, их экономику. Было

---

[1] Печенев В. Горбачев: к вершинам власти. – М. – С.99.
[2] Долганов А.В. Патология власти. – Пенза. – С. 44.
[3] Обратного хода нет: Перестройка в народном хозяйстве: общие проблемы, практика, стоки. \ Под общ. ред. Г.Х. Попова. – М., 1989. – С. 25.

осуществлено совмещение функций. Лидер занял два важных поста. Положение его стало достаточно прочным. С изменением политической структуры назревала необходимость нового подхода к содержанию избирательной системы. Демократизация ее должна идти не только вглубь, но и вширь. Это означает, что основные принципы формирования органов народного представительства следует распространить и на все другие выборы в партийных органах и общественных организациях, на предприятиях с учетом их особенностей. В противном случае будут разные подходы к содержанию и организации выборов внутри государства и за его пределами. 1 декабря 1988 г. 12-я внеочередная сессия Верховного Совета СССР приняла Закон «О выборе народных депутатов», по которому изменялись действующая избирательная система и принципы функционирования высших государственных органов.

Конференция обосновала принцип несовместимости депутатского мандата с занятием определенных должностей в государственном аппарате. Это касается членов правительств всех уровней, исполкомов местных Советов, руководителей отделов и управлений исполкомов местных Советов, судей, прокуроров, государственных арбитров. Территориальное представительство дополняется прямым представительством общественных организаций в высших коллегиальных органах власти СССР.

Обретает силу принцип состязательности кандидатов в выборные органы при превышении числа кандидатов по сравнению с числом подлежащих замещению мест. Возрастает роль окружных предвыборных собраний, полномочия которых рекомендовано расширить.

Летом 1989 г. завершился первый этап политический реформы Горбачева. Предстоит второй этап политических преобразований.

## §2. Съезды народных депутатов

В 1989 г. развернулась подготовка к выборам народных депутатов СССР. Новый закон определял порядок выборов народных депутатов СССР. Но он имел целый ряд серьезных недостатков. Противоречило принципам

демократии избрание одной трети народных депутатов от общественных организаций. Этим нарушалось положение: «один избиратель – один голос». Теперь руководители и активисты общественных организаций могли иметь несколько голосов на выборах, т.е. голосовать как граждане-избиратели, а также как члены общественных организаций и творческих союзов. Депутаты оказались в неравном положении: одни проходили всенародные выборы в упорной борьбе со своими соперниками, другие получали мандаты депутата от тех или иных организаций.

Начавшаяся в стране предвыборная кампания послужила мощным толчком для активизации всей общественно-политической жизни. Значительная часть населения включилась в различные виды общественно-политической деятельности. Стали возникать разнообразные неформальные общественные организации, инициативные группы. Новый импульс и широкий общественный резонанс получила критика консервативного партийного аппарата, номенклатурных льгот и привилегий, а отчасти и всей партии и ее политики. В обществе обозначилась поляризация сторонников «демократов» и «партократов», начала расти социально-политическая напряженность.

Общественно-политическая тематика заняла центральное место в общественном сознании. Состоявшиеся в марте 1989 г. выборы народных депутатов СССР проходили в обстановке высокой общественной активности. В апреле 1989 г., сразу после выборов, используя их результаты, Горбачев выбрасывает 110 человек из ЦК. Апрельский пленум стал местом бунта первых секретарей. Они упрекали Горбачева в том, что его политика ослабляет партию, которая «теряет авангардную роль», авторитет, кредит доверия народа, которая «превращается в дискуссионный клуб». Для первых секретарей было очевидно, что борьба с бюрократизмом превращается в борьбу с партией. Под ярлык бюрократа попадали все без разбору[1].

[1] Геллер М. Утопия у власти. В 4 т. Т. 3. Седьмой секретарь. Блеск и нищета Михаила Горбачева. – М. – С.270.

Во второй половине 1989 г. существенно активизировалась деятельность неформальных и оппозиционных организаций; формировались целые общественно-политические движения. Каждое из этих объединений, естественно, преследовало свои политические цели. В то же время они во все возраставшем масштабе оказывали постоянно усиливавшееся воздействие на общее внутриполитическое положение. Их деятельность значительно обостряла и радикализировала происходившие в стране внутренние процессы.

Возникновение неформальных либеральных оппозиционных организаций было обусловлено прежде всего начавшейся политикой гласности и значительной демократизации общественной жизни. На политическую авансцену выходят вначале небольшие группы, затем клубы и движения в поддержку перестройки, и, наконец, первые легальные политические объединения, придерживающиеся антикоммунистических и антисоциалистических взглядов и отрицающие государственный строй СССР в целом (Демократический союз).

25 мая 1989 г. в Москве открылся I Съезд народных депутатов СССР. На нем были избраны члены нового Верховного Совета Союза ССР. Председателем Президиума Верховного Совета СССР избрали М.С.Горбачева, его заместителем А.И.Лукьянова. Депутаты утвердили высших должностных лиц государства: Председателя Совета Министров СССР Н.И.Рыжкова, Председателя Верховного Суда СССР Е.А.Смоленцева, Председателя Комитета народного контроля СССР В.Г.Колбина, Генерального прокурора СССР А.Я.Сухарева, Главного государственного арбитра СССР Ю.Г.Матвеева. Несмотря на большое преобладание среди участников съезда представителей партийно-государственных структур и их сторонников, в ходе его работы буквально сразу же обозначился раскол и началось открытое противостояние депутатов, придерживавшихся различных общественно-политических воззрений и соответствующих политических позиций. Так, сторонники радикальных идей, называвшие себя «демократы», в последний день работы съезда объявили о создании «Межрегиональной депутатской группы» (Г.Х. Попов,

А.А. Собчак, Ю.Н. Афанасьев). Ее члены выступили с резкой критикой недостаточных, по их мнению, масштабов и глубины реформ, деятельности правительства, призвали к радикальным преобразованиям в общественно-политической сфере и скорейшему переходу к рыночным экономическим отношениям.

На повестку дня I Съезда народных депутатов СССР был включен вопрос об избрании Комитета конституционного надзора, однако избрать его на Съезде не удалось. Вопрос обсуждался 8 июня 1989 г., а 9 июня съезд создал Комиссию по подготовке Закона СССР о конституционном надзоре. В комиссию были включены 23 человека, 14 из которых представляли союзные республики, а остальные считались представителями союзного «Центра». Созданная Съездом Комиссия избрала своим председателем Д.А.Керимова.

В декабре 1989 г. состоялся II Съезд народных депутатов СССР. На нем были законодательно закреплены изменения в Конституции СССР относительно деятельности съезда, преобразований в избирательной системе и конституционном надзоре.

21-23 декабря 1989 г. II Съезд народных депутатов обсудил и принял Закон СССР «О конституционном надзоре в СССР» и новую редакцию статьи 125 Конституции. Закон вводился в действие с 1 января 1990 г. Поправкой к Конституции полномочия ККН были несколько сокращены. Установлено, что ККН не может приостанавливать действие конституций союзных республик; законов, принятых Съездом народных депутатов СССР и их отдельных положений. Съезду народных депутатов СССР было предоставлено право отклонять заключения ККН двумя третями голосов.

Численность ККН увеличена до 27 человек в ответ на требование автономий предоставить им 4 места в Комитете. С целью поэтапной ротации состава Комитета было предусмотрено непосредственно после избрания членов ККН провести жеребьевку и определить 13 членов Комитета, полномочия которых прекратятся не через 10, а через 5 лет.

Съезд избрал председателем ККН СССР С.С. Алексеева, а заместителем Председателя – Б.М. Лазарева. Комитет конституционного надзора СССР начал свою работу.

Согласно законодательству Комитет имел право проверять на предмет соответствия Конституции СССР проекты союзных законов и уже действующие акты, принятые Съездом народных депутатов СССР, Верховным Советом СССР и его палатами, акты Генерального прокурора СССР, Главного государственного арбитра СССР, нормативные акты других государственных органов и общественных организаций. Комитет мог рассматривать разногласия между Союзом ССР и союзными республиками, а также между самими республиками и другими национально-территориальными образованиями по инициативе любой из спорящих сторон. Комитет имел право надзора за законодательной инициативой. При введении в марте 1990 года должности Президента СССР в Конституции было записано, что для смещения Президента с должности в случае нарушения им Конституции и законов СССР требуется заключение Комитета конституционного надзора.

Во всех случаях Комитет направлял свои заключения органу, издавшему акт, органу, ставшему инициатором рассмотрения вопроса, и Президиуму Верховного Совета СССР.

Заключение о несоответствии Конституции всего акта или его отдельных частей приостанавливало действие этого акта или его частей до устранения несоответствия. Приостановление действия не распространялось на акты, принятые Съездом народных депутатов СССР, конституции союзных республик и отдельные их положения. Орган, издавший акт, должен был устранить отмеченное несоответствие в течение трех месяцев. Если срок истек, а несоответствие не устранено, Комитет мог войти на Съезд народных депутатов, в Верховный Совет или в Совет Министров с представлением об отмене не соответствующего Конституции акта или его отдельных положений.

В случае отклонения заключения Комитета Верховным Советом вопрос должен был выноситься на рассмотрение Съезда народных депутатов СССР,

решение которого являлось окончательным. Съезд народных депутатов мог отклонить заключение Комитета конституционного надзора двумя третями голосов от общего числа народных депутатов СССР. Если предложение об отмене заключения не получало на Съезде необходимого числа голосов народных депутатов, не соответствующие Конституции акт или его отдельные положения утрачивали силу.

Субъектами, имевшими право инициировать рассмотрение вопросов в Комитете конституционного надзора СССР, выступали Съезд, Верховный Совет или 1/5 народных депутатов СССР, Президент СССР, высшие органы государственной власти союзных республик, общесоюзные органы общественных организаций и Академии наук СССР.

По собственной инициативе Комитет мог рассматривать вопросы о соответствии Конституции и законам СССР актов высших органов государственной власти и управления СССР, образуемых Съездом народных депутатов и Верховным Советом СССР. Вопрос мог быть внесен Председателем, заместителем Председателя или членом ККН и принимался к рассмотрению большинством голосов членов Комитета, участвующих в заседании.

Граждане СССР, обнаружившие несоответствие Конституции СССР того или иного акта, могли обращаться не непосредственно в Комитет, а лишь в орган, уполномоченный передать вопрос на рассмотрение ККН.

Первое заседание ККН прошло 16 мая 1990 г.

За время свой деятельности Комитет конституционного надзора СССР принял более 40 актов. Помимо заключений это были также решения (о принятии вопросов к рассмотрению), постановления (носящие рекомендательный характер) и заявления.

В «Ведомостях Верховного Совета СССР» за 1990 и 1991 годы опубликованы итоговые акты по 23 вопросам, рассмотренным Комитетом. В их числе решения о необходимости замены разрешительного порядка прописки регистрационным; о недопустимости применения неопубликованных актов, затрагивающих права и свободы граждан; об освобождении граждан, направ-

ленных на принудительное лечение по мотивам, не связанным с нарушением ими общественного порядка или прав других лиц.

В 18 случаях Комитет конституционного надзора СССР констатировал несоответствие рассмотренных актов Конституции, международным актам и международным обязательствам СССР, в 12 случаях признал не соответствующие Конституции акты утратившими силу, в двух случаях приостанавливал действие актов, в двух – обязал прокурорские органы принести протесты на правовые акты.

В конце декабря 1991 г. Комитет конституционного надзора СССР молча прекратил свое существование. При этом в «Ведомостях Верховного Совета СССР» не зафиксировано никаких решений о роспуске ККН или отставке его членов. Таким образом, юридически ККН СССР может считаться существующим до сих пор.

На II Съезде народных Депутатов СССР члены «Межрегиональной депутатской группы» выступили с требованием отмены 6-й и редактирования 7-й статей Конституции СССР, законодательно закреплявших монополию КПСС на осуществление высшей политической власти в стране. 6-я статья Конституции СССР гласила: «КПСС является ядром политической системы СССР, руководящей и направляющей силой советского общества». Межрегиональная депутатская группа также настаивали на значительном углублении и ускорении реформ, полной деидеологизации управления, переходе к рынку, борьбе с бюрократией, под которой подразумевали, прежде всего, существовавшие государственно-политические институты.

Другая, гораздо более значительная часть депутатов, придерживавшихся коммунистических, консервативных и отчасти умеренных взглядов, объединенная в депутатской группе «Союз», заявляла о нарастании дестабилизации в стране, усилении процессов децентрализации и настаивала на усилении и более решительных действиях союзных органов власти. Серьезные реформационные процессы начались и внутри КПСС. В 1990 году в КПСС боролись между собой три течения. На правом фланге была так называемая

«Демократическая платформа в КПСС», открыто выступавшая за капитализм. Сторонники «Демократической платформы» изначально не имели коммунистических убеждений. На левом фланге были силы, выступавшие против горбачевщины. Это были: Движение коммунистической инициативы (действовавшее также под названиями «Ленинградский инициативный Съезд РКП» и «Объединенный фронт трудящихся»), Марксистская платформа и движение «Единство – за ленинизм и коммунистические идеалы». Они выступали против буржуазного перерождения и против «лечения социализма капитализмом». Опорой их были сознательные рабочие, которые начинали понимать порочность перестройщиков. Третьей силой была так называемая «платформа ЦК КПСС» во главе с Горбачевым. В опубликованном ими программном документе они выступили за создание «регулируемой рыночной экономики», то есть за тот же капитализм, что и «Демплатформа». Единственное отличие «Платформы ЦК КПСС» от «Демплатформы» состояло в том, что если «Демплатформа» выступала за свободную распродажу общенародной собственности, то активисты «Платформы ЦК КПСС» хотели, чтобы общенародная собственность во время приватизации досталась не «кому попало», а деятелям партийной номенклатуры. Усиливавшиеся внутрипартийные разногласия еще больше подрывали и без того ставшие уже довольно шаткими политические позиции КПСС. В марте 1990 г. по предложению М.С. Горбачева Пленум ЦК КПСС согласился на изъятие 6-й статьи из Конституции СССР.

Созванный в марте 1990 г. внеочередной, III Съезд народных Депутатов СССР утвердил решения о дальнейших изменениях в политической системе. Из Конституции СССР была изъята 6-я и кардинально отредактирована 7-я статья. Юридически закрепилась многопартийность, ставшая уже реальной в стране.

Весной 1990 г. по всей стране прошли выборы в республиканские и местные советы. В мае – июне 1990 г. проходил I Съезд народных депутатов РСФСР. На нем развернулось открытое противоборство «коммунистов» и

«демократов». На пост Председателя Верховного Совета РСФСР первые выдвинули приверженца ортодоксальных коммунистических взглядов И.К.Полозкова, а вторые – своего лидера Б.Н.Ельцина, бывшего руководителя московской парторганизации. После напряженной политической борьбы, что нашло отражение в нескольких турах выборов, Председателем Верховного Совета РСФСР стал Ельцин. Съезд принял решение о разработке программы выхода республики из социально-экономического кризиса, ориентированной, прежде всего, на республиканские, а не на союзные интересы. 12 июня 1990 г. делегаты съезда приняли «Декларацию о государственном суверенитете РСФСР».

В июле 1990 г. проходил XXVIII съезд КПСС, большинство делегатов которого поддержало дальнейшее продолжение реформ в стране и развитие «внутрипартийной демократии». Однако в это время сама КПСС переживала серьезнейший внутренний кризис: «Вот мы говорим: кризис партии. И корни его уходят как раз в неумение, в ряде случае – нежелание до конца понять, что мы живем и работаем уже в новом обществе, небывало политизированном, в обществе с широкой и практически неограниченной гласностью, невиданной за всю историю свободой[1]. Утверждалось, что «КПСС решительно отказывается от политического и идеологического монополизма…Динамика перемен диктует ускорение преобразования КПСС в подлинно политическую партию…»[2]. Организационно оформленные в ней фракции, такие как «Демократическая платформа в КПСС» и противостоящая ей «Марксистская платформа в КПСС», по сути дела, являлись уже отдельными самостоятельными партиями. КПСС практически полностью утрачивала авторитет в обществе; члены партии в массовом порядке покидали ее ряды. Возникшие новые политические партии, такие как Либерально-демократическая, Республиканская, Конституционно-демократическая, Демократическая, Социал-демократическая и множество других, насчитывали крайне незначительное число членов и не

[1] XXVIII съезда Коммунистической партии Советского Союза. – М., 1990. – С. 56.
[2] Наше Отечество: Опыт политической истории. Т.2. – М. – 594 с.

играли сколько-нибудь весомой политической роли. В то же время на политическую арену в 1990 г. вышли мощные массовые общественно-политические движения ярко выраженной радикально-демократической направленности («народные фронты» в прибалтийских и закавказских республиках, движение «Демократическая Россия», аналогичные объединения в Молдавии, Украине)[1].

Программное заявление съезда «К гуманному, демократическому социализму» фиксировало кризисное состояние советского общества и глубинные истоки его связывало с деформациями идей социализма в прошлом: «глубинные истоки кризиса не в ущербности самой идеи социализма, а в деформациях, которым она подверглась в прошлом»[2]. Съезд наметил программу действий КПСС, включающей как меры экстренного порядка, так и стратегические установки: «Реализация программных целей КПСС требует осуществления, как экстренных антикризисных мер, так и долговременной политики по всестороннему преобразованию общества»[3]. Они включали необходимость формирования и развития многообразных и равноправных форм собственности, в том числе и «трудовой частной собственности». Допускалась свобода предпринимательства и индивидуальное хозяйство на земле. Предполагалась отделить функции государственного управления от непосредственной хозяйственной деятельности, осуществить демонополизацию производства, банковского и страхового дела.

Единственным реальным результатом XXVIII съезда партии стало изменение функции Политбюро. «XXVIII съезд КПСС считает, что деятельность Центрального Комитета КПСС, его Политбюро и Секретариата ЦК требует коренного совершенствования, а кадровая политика – обновления»[4]. Теперь оно не имело функций Высшей инстанции. В новое Политбюро вошли: 15 первых секретарей республиканских компартий, которых дополняют 7 членов, избран-

[1] Отечественная история (1917-2001)/ Отв. ред. И.М. Узнародов. – М. – С.421.
[2] Материалы XXVIII съезда Коммунистической партии Советского Союза. – М., 1990. – С.77.
[3] Материалы XXVIII съезда Коммунистической партии Советского Союза. – М., 1990. – С. 82.
[4] Там же. – С. 73.

ных ЦК, и два руководителя: генеральный секретарь Горбачев и заместитель генерального секретаря Владимир Ивашко. Поскольку вряд ли первые секретари республик будут присутствовать на всех заседаниях, текущую работу будут делать москвичи совместно с неизменным секретариатом ЦК, состоящим из 18 членов. Здесь также есть некоторое нововведение: имеется группа секретарей, которые будут заниматься различными отраслями, и группа декоративных членов секретариата: колхозник, рабочий и т.д.

Особенность нынешнего Политбюро – отсутствие в нем тех, кто ранее считался опорой высшего центра власти: например, А. Яковлев, Э. Шеварнадзе. Выбросив из Политбюро ненужных ему лидеров (Е. Лигачева и др.), Михаил Горбачев забрал своих соратников в президентский совет.

XXVIII съезд партии завершил второй этап политической реформы, так как это было задумано Горбачевым. К этому времени он стал Президентом СССР, заняв пост, которого советская система не знала.

## §3. Введение поста Президента СССР

В марте 1990 г. Михаил Горбачев достиг высшей власти: был избран на никогда не существовавший пост Президента СССР. Создание поста Президента – важная реформа политической структуры.

До декабря 1989 г. противник президентской системы правления в СССР, Горбачев после встречи с американским президентом Д. Бушем на Мальте стал ее горячим сторонником.

В начале 1990 г. М. Горбачев выдвинул новую концепцию перестройки политической системы, целью которой отныне стало не укрепление народовластия, а правовое государство. Лишь оно, по его мнению, могло обеспечить достижение новой цели экономической реформы — переход к рынку. В марте 1990 г. новые «идеи перестройки» были вынесены на обсуждение III съезда народных депутатов СССР. На этом съезде были приняты дополнения к Конституции СССР, в соответствии с которыми вводился новый выс-

ший государственный пост Президента СССР с расширенными властными полномочиями. На фоне кризиса доверия в обществе лично к Горбачеву, к партии, единственным средством для него «удержаться на плаву» становиться получение президентского поста.

Наиболее острым на III съезде стал вопрос: как избирать президента — на съезде или всенародным голосованием. Депутаты раскололись практически пополам – половина зала настаивала на первом варианте, обосновывая его сложным положением в стране, другие отстаивали второй вариант, считая его подлинно демократическим. Положение в стране действительно было сложным. В 1989 г. произошел обвал экономики, национальный доход сократился по сравнению с 1988 г. почти на 10 %, дефицитом стало все, республики, регионы, города отгораживались друг от друга всевозможными мерами (пропиской, талонами, списками и т.п.) лишь бы сохранить мгновенно тающий товарный запас, росли возмущенные политикой союзного руководства очереди, впервые за многие годы по стране прокатились забастовки. СССР погрузился в социально-экономический кризис. Одновременно в странах Восточной и Центральной Европы после посещения их М. Горбачевым произошли политические перевороты, просоветские режимы были свергнуты, к власти пришли силы прозападной ориентации. В этих условиях всенародное голосование ничего хорошего «главному архитектору» перестройки не сулило именно вследствие своей демократичности.

М.С. Горбачев, председательствовавший на этом ответственейшем заседании советского форума, находился в крайне сложном положении, ему нужен был аргумент, способный переломить настроения депутатов в пользу немедленного избрания Президента СССР. И он нашелся. Игнорируя толпы у микрофонов, М.Горбачев предложил предоставить слово сидящему в зале Д.С.Лихачеву и на этом подвести черту под прениями. Дмитрия Сергеевича все хорошо знали. После смерти Андрея Дмитриевича Сахарова Дмитрий Сергеевич был признан Интеллигентом № 1 в СССР.

На Д.С.Лихачева смотрела как минимум вся страна (шла прямая трансляция исторического заседания съезда). Это был звездный политический час уважаемого академика. Как он им распорядился? Д.С. Лихачев напомнил депутатам, что он, пожалуй, самый старший в этом зале, он помнит 17-й год и знает, что такое народные эмоции. Сейчас страна объята народными эмоциями и всенародное избрание Президента СССР в этих условиях приведет к гражданской войне. «Поверьте мне, поверьте моему опыту». Зал дрогнул перед пророчеством, вопрос был решен.

Избрание первого Президента СССР произошло непосредственно на съезде 15 марта 1990 г. Горбачев был единственным кандидатом и получил 60% голосов народных депутатов. Вместе с тем, с точки зрения легитимности, избрание Президента на съезде, а не всенародным голосованием, делало положение Горбачева не вполне прочным[1]. Таким образом, М.С. Горбачев сосредоточил в своих руках посты первого Президента СССР и первого Генсека, подотчетного теперь уже даже и не ЦК, а лишь одному партийному съезду (для этого в Устав КПСС были внесены необходимые изменения)[2].

В числе самых первых законов, которые были приняты после введения нового поста был закон «О защите чести и достоинстве Президента СССР». За публичное оскорбление Президента или клеветы – наказание – до 2 лет лишения свободы или штраф до 3 тыс. руб. Те же действия, но с использованием печати караются 6 годами тюрьмы и 25 тыс. руб. Были опубликованы законы о резиденции Президента (Кремль), о его зарплате (2 тыс. руб.), о его даче и т. д.[3]

Важные функции получил Президентский совет, орган, предусмотренный конституцией, состав которого предоставлен воле Президента. Горбачев подобрал в Совет 16 человек. Из них – 10 членов ЦК (в т.ч. – 7 членов и кандидатов в члены политбюро), 7 – функционеры партийного и комсомольского

---

[1] Соколов А.К., Тяжельникова В.С. Курс советской истории 1941-1991/ Под ред. А.К. Соколова. – М. – С.350.
[2] Печенев В. Горбачев: к вершинам власти. – М. – С.132.
[3] Геллер М. Утопия у власти. В 4 т. Т. 3. Седьмой секретарь. Блеск и нищета Михаила Горбачева. – М. – С.393.

аппаратов, 6 – членов правительства (многие из них занимают по нескольку постов), 15 из членов Совета – члены КПСС, 11 – русские. В Совет вошли – трое ученых, два представителя рабочего класса, два писателя – Чингиз Айтматов и Валентин Распутин.

Президент включил в совет свое ядро Политбюро. Он умышленно разделяет функции, поручает их одновременно нескольким исполнителям. Политбюро теряет свое значение, но и Президентский совет его не приобретает, о его функционировании известно меньше, чем о процедуре деятельности Политбюро. После XXVIII съезда КПСС Горбачев перевел в Президентский совет из Политбюро Александра Яковлева, Председателя КГБ Владимира Крючкова, председателя Госплана Юрия Маслюкова, председателя Совета министров Рыжкова, бывшего главного идеолога Вадима Медведева, бывших кандидатов в члены Политбюро Евгения Примакова и министра обороны Дмитрия Язова. По должности в Президентский совет входили председатели Верховных советов 15 республик. Бывшие члены Политбюро, вошедшие в Совет Горбачева, стали его личными избранниками. В Политбюро формально они были избраны Центральной комитетом партии.

Значение Президентского совета связано и с тем, что партия согласилась отказаться от монополии на власть, обеспеченную ей прежней редакцией статьи 6-й конституции СССР, но наделила руководящую группу вокруг Президента единственной политической властью в стране.

До 1990 г. М.С. Горбачев, по данным опросов, был неизменно политическим деятелем №1, хотя рейтинги доверия к нему неизменно снижались. В 1990 г. на первую позицию выдвинулся Б.Н. Ельцин. Парадоксальным образом авторитет М.С. Горбачева стал стремительно падать после избрания его в марте 1990 г. на съезде народных депутатов СССР Президентом страны.

На IV Съезде народных депутатов СССР М.С. Горбачев внес предложение об увеличении своих властных полномочий. Это было связано с серьезными ослаблениями реальных властных функций союзных структур. Данная проблема являлась одной из центральных на состоявшемся в декабре

1990 г. Съезде. Его участники удовлетворили просьбу Президента СССР Горбачева о предоставлении ему дополнительных властных полномочий и утвердили другие конституционные изменения, призванные увеличить роль высших союзных органов власти. В частности, вводился пост вице-президента, на который на съезде был избран Г.И.Янаев. Совет Министров СССР фактически переподчинялся (ранее Верховному Совету СССР) непосредственно Президенту СССР. Сохранившиеся нормы утверждения премьер-министра Верховным Советом СССР, его отчетов этому законодательному органу приобретали во многом формальный характер. Но все эти решения, призванные расширить полномочия и укрепить союзную исполнительную власть, оказались во многом безрезультатными. Серьезное ослабление союзных органов власти, децентрализация государственного управления, падение авторитета и утрата многих реальных властных функций президента и правительства при одновременном значительном усилении республиканских властных структур были очевидны и приобрели уже необратимый характер. Ситуация серьезно осложнялась и неуклонно нараставшими негативными процессами в области межнациональных отношений и национально-государственного устройства страны, в социальной и экономической сферах.

Таки образом, с учётом изложенного выявляются следующие причины введения поста президента СССР в нашей стране:

1) демократизация процессов руководства страной довольно быстро продемонстрировала, что увлекающийся дискуссиями Парламент и Правительство оказались реально не в состоянии принимать оперативных решений и быстро их осуществлять, поэтому потребовалось иметь одного руководителя государства, который бы отвечал ежечасно за текущие дела;

2) в условиях становления системы разделения властей, на данном историческом отрезке Съезд народных депутатов СССР и особенно Верховный Совет СССР, работавший на началах постоянства, брали на себя огромное количество дел и присваивали чуть ли не безапелляционное право решать

любые вопросы. Президентство СССР в этом случае, стал бы противовесам крайностей отечественного парламентаризма;

3) при отсутствии парламентского большинства одной партии, либо альянса нескольких партий в Парламенте (или в его нижней палате), Президент объективно будет вынужден брать на себя функцию формирования Правительства и руководство его работой, поскольку конфликтующие партии могли бы попросту парализовать функционирование высшего органа исполнительной власти;

4) в процессе складывания идеологического плюрализма и отказа от политического монизма пост Генерального Секретаря КПСС мало что значил, а руководство КПСС не желало ограничения своих полномочий, введение же должности Президента СССР рассматривалось значительной частью партийных функционеров как способ сохранения влияния партии в изменившихся общественно-политических и социально-экономических условиях жизни страны;

5) очевидно объективное стремление самого М.С. Горбачёва освободиться от опеки «родной партии». Так как, нацеленный на реформы лидер должен был каждый свой шаг сверять с Политбюро и при этом опасаться того, что его не только свергнут с партийного олимпа, но и с должности Председателя Верховного Совета СССР, поскольку члены КПСС среди других народных депутатов СССР составляли подавляющее большинство. Таким образом, президентство представляло возможность бывшим партийным лидерам на уровне Союза и союзных (а также реально и в автономных республиках) республик не только сохранить себя у власти, но и бороться с всесилием партии, а там где они видели в коммунистической партии постоянную угрозу своей власти, как, например, в РСФСР, вообще запретить её.

Итак, основные задачи реформы политической системы страны были:

1. Преобразование системы Советов, создав новый, высший орган государственной власти – Съезд Народных Депутатов и превращение Верховного Совета в постоянно действующий орган.

2. Изменение избирательного закона, введя двухступенчатые выборы. Гарантировались принципы всеобщности, свободы, равенства, тайны и альтернативности выборов. Из общего числа делегатов Съезда Советов (2250 чел.) две трети избиралось по избирательным округам на альтернативной основе, а одна треть (750 чел) избиралась от общественных организаций.
3. Совмещение в одних руках постов партийного и советского руководителя, одновременно введя пост Председателя Совета (вместо Председателя Президиума и Председателя исполкома).
4. Создание Комитета Конституционного Надзора как шаг к будущему Конституционному Суду, символизирующему разделение трех ветвей власти законодательной, исполнительной и судебной.
5. Отказ от неоправданной засекреченности деятельности политической системы, перейдя к гласности.

# Глава III. Применение результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях

## § 1. Тематическое планирование

Материалы дипломной работы могут быть использованы в учебном процессе старшей школы. Изучение соответствующей темы осуществляется в 11 классе в рамках дисциплины «История России». Представленный материал может быть использован при проведении урока по теме «Перестройка».

*При изучение данной темы планируется реализация следующих целей*: Подвести учащихся к пониманию причин нарастания экономического и политического кризиса в стране, познакомить с основными переменами, произошедшими в СССР; обобщить понимание термина «перестройка» в истории СССР; подвести учащихся к пониманию причины, сущности, основных мероприятий «перестройки».

Ниже представлена технологическая карта урока по данной теме.

## § 2. Конспект урока (технологическая карта)

### ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА УРОКА

| | |
|---|---|
| **Тема** | **«Перестройка»** |
| **Тип урока** | Лабораторно –практический |
| **Образовательные ресурсы** | • Учебник: История Отечества XX- начало XXI века, Н.В. Загладин, С.И. Козленко, С.Т. Минаков, Ю.А. Петров.<br>• Таблицы: «Итоги экономического, социального и политического развития страны к середине 80-хгг.»; «Основные события 1985-1991гг.»; «Экономическое развитие СССР».<br>• Документы: статьи Н. Андреевой « Не могу поступаться принципами», А.Д.Сахаров «Из выступления на 1 съезде народных депутатов»; Из выступления М.С.Горбачева, 25 декабря 1991 г.,<br>• проектор, ноутбук. |
| **План** | 1) Перестройка-объективная необходимость.<br>2) Первый этап перестроечных процессов.<br>3) Второй этап перестроечных процессов.<br>4) Результаты перестройки. |
| **Цель урока** | Подвести учащихся к пониманию причин нарастания экономического кризиса в стране, с основными переменами, произошедшими в СССР; обобщить понимание термина «перестройка» в истории СССР; подвести учащихся к пониманию причины, сущности, основных мероприятий «перестройки». |
| **Формы и методы обучения** | Форма: групповая, фронтальная<br>Методы: наглядный, частично-поисковый, практический |
| **Основные понятия** | Перестройка, гласность, ускорение, плюрализм, радикальное реформирование и т.п. |

| **Планируемые образовательные результаты** | |
|---|---|
| **Объем освоения и уровень владения компетенциями** | **Компоненты культурно-компетентностного опыта / приобретенная компетентность** |
| Научатся: определять, что такое «Перестройка»;<br>Формировать знания об изменениях политической системы 1985-1991гг;<br>Получить возможность научиться: самостоятельно извлекать, систематизировать | **Предметные:** уметь работать с историческим текстом; выделять главную мысль; отвечать на вопросы; развивать навыки анализа исторических версий и событий; мотивы поступков исторических деятелей, научить обосновывать |

| | |
|---|---|
| зировать, анализировать, отбирать необходимую информацию;Формулировать собственную точку зрения; аргументированно высказывать свое мнение;<br>Давать нравственную и правовую оценку конкретных ситуаций.<br><br>Получат возможность понимать причины успеха в учебе, выделять главное ;Способствовать развитию познавательной деятельности;<br>Формирование навыков сопоставления сравнительных таблиц. | свою нравственную оценку событий; давать оценку с позиции гражданина России.<br>**Метапредметные:**<br>***Регулятивные*:** планировать вместе с учителем деятельность по изучению темы урока;<br>***Познавательные*:** уметь находить нужную информацию в различных источниках ;грамотно представлять имеющуюся информацию;<br>***Коммуникативные*:** уметь участвовать в диспуте; формулировать вопросы; выступать с устными сообщениями, взаимодействовать с окружающими<br>**Личностные**:формировать положительную мотивацию к обучению. |

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА УРОКА

| **Этапы урока** | Время (мин) | **Обучающие и развивающие компоненты, задания и упражнения** | **Деятельность учителя** | **Деятельность учащихся** | **Формы организации совзаимодействия на уроке** | **Универсальные учебные действия (УУД)** | **Формы контроля** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| **I. Мотивация к учебной деятельности** | 4 | Подготовка класса к уроку. | Проверка готовности учащихся к уроку.<br>Учитель озвучивает план и тему урока.<br>Подводит учащихся к формулированию цели урока.<br>Делит класс на три группы. | Группы «социологов», «политиков» и «экономистов» рассаживаются по рабочим местам. Записывают тему и план урока в тетрадь. | Фронтальная работа | **Личностные:** понимают значение знаний для человека и принимают его.<br><br>**Регулятивные:** принимают учебную задачу. | Записи в тетради |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **II. Актуализация знаний** | 7 | Беседа по теме: Дайте оценку положению СССР к сер. 80-х г.? | Проверка опережающего задания.<br>***Вопросы:***<br>-В экономической области?<br>- В социальной области?<br>- Во внутриполитической области?<br>***Вывод: Нарастание застойных, кризисных явлений наблюдались во всех сферах жизни советского общества.***<br><br>Завершение изучения вопроса заданием: - Объясните, почему обновление в нашей стране началось «сверху»? | «Экономисты», «Социологи», «Политологи» заполняют таблицу: «Итоги экономического, социального и политического развития страны к сер. 80-х гг.».<br>См. приложение №1 | Групповая работа | **Коммуникативные**: применяют правила делового сотрудничества; сравнивают различные точки зрения.<br><br>**Познавательные:**<br>Общеучебные: формулируют ответы на вопросы учителя;<br><br>**Логические:** осуществляют поиск необходимой информации. | Устный опрос<br><br>Записи в тетрадях |
| **III. Изучение нового материала** | 17 | Работа по таблице № 2<br><br>Работа по тексту учебника. | Учитель предлагает работу по таблице: « Основные события 1985-1991гг.», на основании которой составляется характеристика 1 этапа перестройки.<br>***Вопросы:***<br>-Хронологические рамки периода:<br>апрель 1985 г.(Пленум ЦК КПСС) – лето 1988 г.( 19 партийная конференция);<br>- *Главная идея:*<br>«Построение социализма с | Выступают «политики»- определяют внутриполитические достижения.<br>1)Идеи ускорения, перестройки,гласности «разбудили» народ, была преодолена социальная политика.<br>2) Выдвинулись новые лидеры.<br>3)Утвердилась гласность как свобода | Групповая работа | **Познавательные:**<br>Общеучебные-строят логические цепочки рассуждений; осуществляют поиск необходимой информаци.<br><br>**Коммуникативные:**<br>Согласовывают действия с партнером; вступают в коллективное | Устный опрос<br><br>Записи в рабочих тетрадях. |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Работа с документами<br><br>Работа с учебником | человеческим лицом»;<br>- *Главная задача:*<br>Остановить разложение социалистической системы;<br>-*Средства:*<br>Реформирование при отсутствии целостной концепции реформ.<br>Учитель создает условия для свободного выражения собственного мнения.<br>Задание классу:<br>-Борьба идей на данном этапе( раскрыть используя работу с документами)<br>См. приложение.<br><br>Работа по таблице № 2<br>« основные события 1985-1991гг.», на основании которой составляется характеристика 2 этапа перестройки.<br>-Хронологические рамки периода:<br>Лето 1988-1991гг.<br>-Главная идея:<br>Радикальное реформирование, смена курса общественного развития.<br>-Главная задача:<br>Преобразование социали- | слова.<br>4)Начались процессы демократизации общества.<br>*Проблемы этапа:*<br>1)Продолжение экономического спада.<br>2)Рост межнациональных проблем.<br>***Вывод:***<br>Перестройка объективно подводила общество к радикальным преобразованиям которые не предусматривались реформаторами.<br>Выступают «экономисты», «социологи» и «политики».<br>Достижения:<br>1)Повышение экономической самостоятельности гос.предприятий.<br>2)Развитие частной инициативы и предпринимательства<br>3)Привлечение иностранных инвестиций путем создания совместных пред- | Групповая работа | учебное сотрудничество.<br><br>**Регулятивные:**<br>Удерживают цель деятельности до получения ее результата; | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | стической системы.<br>-Средства:<br>Смена экономического курса.<br><br>Вывод: Вместо ускорения социально-экономического развития непоследовательная и непродуманная экономическая политика привела к падению производства, снижению уровня жизни населения и его массовому недовольству руководством партии. Административные методы уже не срабатывали. | приятий.<br>4)Приоритетные-продовольственная и жилищная программы.<br>5)Гласность привела к политическому и идеологическому плюрализму.<br>Проблемы этапа:<br>1)Спад экономики.<br>2)Снижение жизненного уровня населения.<br>3)Нарастают противоречия во всех властных структурах.<br>4)Обостряется идейно-политическая борьба КПСС. | | **Целостно-смысловая компетенция.**<br>Определяют понятия, работают с учебником, вступают в речевое общение. | |
| **IV. Первичное осмысление и закрепление изученного** | 5 | Работа по таблице № 3 | ***Задание:***<br>***_Сопоставить преобразования,необходимые для вывода страны из кризиса, и результаты перестройки***<br><br>***Задание:***<br>***-Каковы причины неудач экономических реформ*** | Учащиеся формулируют вывод о соотношении замыслов ,надежд и ее реальных итогов.<br><br>**Учащиеся записывают причины:**<br>**-Отсутствие четкой программы;**<br>**-Сопротивление** | Групповая работа. | **Коммуникативные:** участвуют в коллективном обсуждении вопросов: обмениваются мнениями,слушают друг друга. | Задание в рабочей тетради |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ***М.С.Горбачева?*** | **чиновников, партийной верхушки; -Неготовность населения к Резким переменам.** | | | |
| **V. Итоги урока. Рефлексия** | 5 | Обобщающая беседа | **Вывод: Итогом перестройки стало осознание обществом и властью, невозможности дальнейшего реанимированы социализма. Выход был найден в переходе к рыночной экономике и либеральной демократии.** | Учащиеся отвечают на вопросы, высказывают свою точку зрения. | Фронтальная | **Личностные:** оценивают собственною учебную деятельность. **Регулятивные:** умеют оценивать свою работу на уроке. | Оценивание учащихся за работу на уроке |
| **VI. Домашнее задание** | 2 | §39, вопросы для самопроверки, стр.419 | Конкретизирует домашнее задание. | Учащиеся записывают задание. | Индивидуальная | | |

*Таблица 1*

| **ИТОГИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО, СОЦИАЛЬНОГО И ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ К СЕРЕДИНЕ 80-Х ГГ** | | |
|---|---|---|
| **Кризисные явления в различных сферах** | | |
| **Экономическая сфера** | **Социальная сфера** | **Политическая сфера** |
| Кризис командной экономики: снижение темпов экономического роста, нарастающее отставание | Проблемы, связанные с понижением уровня жизни. | Кризис тоталитарной системы: геронтократия, бюрократия, коррупция, неспособность государ- |

| | | |
|---|---|---|
| от передовых стран, экстенсивное развитие, нарастание диспропорции в экономике, проблема дефицита, устаревшие методы управления, начало инфляции, развитие теневой экономики, рост преступности в экономической сфере и т.д. | Проблемы, связанные с психологическим состоянием общества: неверие в возможность перемен, недоверие к власти, нежелание работать в общественном секторе, привычка жить по двойным стандартам, социальная апатия. | ственных органов к решению общественных проблем и т.д.<br>Монополия партии на власть – ее ответственность за углубление кризиса.<br>Национальные проблемы.<br>Внешнеполитические проблемы. |

*Таблица 2*

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СССР**

| **СРЕДНЕГОДОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ (ПРЦЕНТЫ)** | **1981-1985** | **1986** | **1987** | **1988** | **1989** | **1990** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **ТЕМПЫ ПРИРОСТО НАЦИОНОЛЬНОГО ДОХОДА** | 3,5 | 2,3 | 1,6 | 4,4 | 2,5 | -4 |
| **ТЕМПЫ ПРИРОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА** | 3 | 2,1 | 1,6 | 4,8 | 2,2 | -3 |

*Таблица 3*

**ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ 1985- 1991 ГГ.**

| Важнейшие политические мероприятия | Национальные проблемы СССР | Внешнеполитическая деятельность |
|---|---|---|
| Генеральным секретарем ЦК КПСС в **марте 1985 г.** избран М.С. Горбачев.<br>**Апрель 1985 г. –** Пленум ЦК: обсуждение социально-экономического положения в стране, провозглашение курса на ускорение социально-экономического развития, ликвидацию механизма торможения; предшествующий период охарактеризован как застойный. | | **Лето 1985 г. –** XII Всемирный фестиваль молодежи и студентов в Москве.<br>СССР вводит мораторий на испытания ядерного оружия (до 1987 г.)<br>**Ноябрь 1985 г. –** советско-американская встреча на высшем уровне в Женеве |
| **Февраль – март 1986 г. –** XXVII съезд КПСС. Приняты директивы XII пятилетки (1986-1990). В отчетном докладе содержались идеи реформирования экономики в направлении рынка, политической системы – в направлении правового государства; гласность как важнейшее условие демократизации общества и элемент обновляющейся официальной идеологии. | **26 апреля 1986 г. –** авария на Чернобыльской АЭС<br>Апрель – обострение национальных проблем (выступление в Алма-Ате, Казахстан). | **Январь 1986 г. –** заявление Горбачева о программе полного ядерного разоружения (до 2000 года).<br>**Октябрь 1986 г. –** встреча Горбачева с Рейганом в Рейкьявике. |
| **Январь 1987 г. –** Пленум ЦК. Рассмотрен кадровый вопрос (омоложение в руководстве партией). Формулируется новое понимание гласности (открытость и правдивость в освещении прошлого и настоящего страны, свобода слова).<br>**Июнь 1987 г. –** Пленум ЦК – начало эко- | | **Декабрь 1987 г.** – визит Горбачева в США, договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности. |

| | | |
|---|---|---|
| номических реформ.<br>Создание комиссии Политбюро по реабилитации жертв политических репрессий во главе с А.Н. Яковлевым. | | |
| **Март 1988 г.** – публикация в «Советской России» письма Н. Андреевой, направленного против преобразований в обществе. Консолидация «антиперестроечных» сил.<br>**Июнь 1988 г.** – XIX партийная конференция; решение о начале реформы политической системы, дальнейшей демократии общества. | **Весна 1988 г. –** обострение национальных проблем: начало войны между Арменией и Азербайджаном, погромы в Сумгаите.<br>**Декабрь 1998 г.-** землетрясение в Армении. | **Апрель 1988 г.** – в Женеве подписан меморандум о выводе войск из Афганистана (начало – 15 мая 1988 г.)<br>**Конец мая – начало июня 1988 г. –** визит Рейгана в Москву. |
| **Март 1989 г.** – выборы в Верховный Совет народных депутатов на основании нового закона о выборах.<br>**25 марта – 9 июня** – I съезд народных депутатов СССР.<br>**Декабрь 1989 г. –** II второй съезд народных депутатов СССР. | Дальнейшее обострение национальных проблем.<br>**Апрель 1989 г.** – разгон демонстрации в Тбилиси. Погромы в Фергане. | Нормализация советско-китайских отношений.<br>**15 февраля 1989 г.** – завершен вывод войск из Афганистана.<br>**Декабрь 1989 г. –** встреча Горбачева и Буша в районе о. Мальта. |
| **Март 1990 г. –** III внеочередной съезд народных депутатов, переход к президентскому правлению. Президент СССР М.С. Горбачев. Отмена 6-й статьи Конституции СССР.<br>**Май 1990 г. -** третья сессия ВС СССР. Выступление председателя Совета министров Н.И. Рыжикова «Об экономическом положении страны и концепции перехода к рыночной экономике».<br>**Июль 1990 г. –** XXVIII съезд КПСС. Генеральным секретарем избран М.С. Горбачев. Раскол в КПСС. | «Парад суверенитетов» союзных республик.<br>**Февраль 1990 г. –** лидеры Литвы провозгласили независимость Литовского государства.<br>Выборы в Верховный совет РСФСР.<br>**12 июня 1990 г.** – I первый съезд народных депутатов России принимает Декларацию о государственном суверенитете России. | **Конец мая – начало июня 1990 г.** – визит Горбачева в США.<br>**Ноябрь 1990 г.** – визит Горбачева в ФРГ, подписание договора о добрососедстве, партнерстве и сотрудничестве. |
| **Январь 1991 г. –** начало официальной ре- | **Январь 1991 г. –** события в Вильнюсе (13) | **Апрель 1991 г. -** роспуск ОВД. |

| | | |
|---|---|---|
| гистрации политических партий.<br>**19-21 августа 1991 г.** – выступление ГКЧП.<br>**24 августа 1991 г. –** М.С. Горбачев сложил с себя полномочия Генерального секретаря ЦК КПСС.<br>**26 августа 1991 г. -** приостановлена деятельность КПСС на территории СССР.<br>**6 сентября 1991 г. –** признание Верховным Советом СССР независимости республик Прибалтики.<br>**25 декабря 1991 г. -** официальное заявление об отставке М.С. Горбачева. | и в Риге (20), связанные с попыткой сохранить республики Прибалтики в составе СССР.<br>**17 марта 1991 г. –** референдум о судьбе СССР (76,4% принявших участие высказались «за» сохранение Союза).<br>**Апрель 1991 г. -** начало «новоогаревского процесса» - подготовка нового Союзного договора, его подписание намечено на 20 августа.<br>**12 июня 1991 г. -** выборы Президента РФ (победа Б.Н. Ельцина).<br>**7 декабря 1991 г. -** руководителями России, Белоруссии и Украины подписано Беловежское соглашение – договор об образовании СНГ.<br>**21 декабря 1991 г. –** встреча в Алма-Ате. Декларация о прекращении существования СССР. | **Конец июля – начало августа 1991 г.** – вихит Буша в СССР. Подписан договор об ограничении и сокращении стратегических вооружений<br>**19 августа 1991 г. –** США заявили о непризнании власти ГКЧП.<br>**24 декабря 1991 г. –** прекращение членства СССР в ООН. Права постоянного члена Совета Безопасности переданы России. |

## Заключение

Ушла в прошлое «Перестройка», охватившая шесть лет отечественной истории и повлиявшая на развитие всемирно-исторического процесса[1]. Предпринятые реформы, помимо их истинных целей, подтолкнули к распаду СССР.

В курсе социалистического реформизма в КПСС можно выделить три периода: первый 1985-1987 гг. проходил под лозунгом «больше социализма»; второй 1988-1990 гг., имел новый лейтмотив – «больше демократии»; третий этап 1990 г. стал периодом раскола в лагере перестройки.

Этап «больше социализма» – это период иллюзий и коммунистического утопизма. Никакой программы радикальных социально-экономических и политических преобразований у руководства КПСС не было. Ни одной из трех столпов социалистической системы – руководящая роль КПСС, государственная собственность на средства производства, политическое господство трудящихся – ни разу не ставился под сомнение. Поэтому лозунг «больше социализма» означал больше руководящей роли КПСС, больше государственной собственности, больше политического господства рабочего класса.

Реальным движущим мотивом Горбачева и его окружения было желание сократить технологическое отставание от развитых индустриальных стран, запустить механизм научно-технической революции и тем самым реанимировать «реальный социализм». Этого хотели добиться без изменения социально-политических основ СССР. Меры, предложенные для осуществления модернизации не только на апрельском (1985 г.) пленуме ЦК, но и на XXVII съезде КПСС, состоящем в начале 1986 г., были далеки от реальности.

Политика гласности привела к смене идеологии и разочарованию народа в идеалах социализма, к деятельности неформальных общественных организаций, требовавших дальнейшей радикализации политических и экономических преобразований в стране.

---

[1] Согрин В. Перестройка: итоги и уроки // Общественные науки. – 1992. – №1. – С. 133.

Ошибки первого этапа перестройки завершились кадровыми перестановками. Но реформы все равно шли, командно-административная система стояла незыблемо. И к концу 1986 г. у Горбачева и его окружения возникла новая концепция перестройки.

На втором этапе перестройки была сформулированная реформаторская концепция и осуществлены реальные политические реформы. Единоличным политическим лидером перестройки оставался Горбачев.

М.С. Горбачев на втором этапе сделал упор на радикальную политическую реформу, провозгласил введение альтернативных выборов в советы всех уровней и выдвинул задачу перемещения властных полномочий из партии в советы (эти реформы были одобрены в середине 1988 г. XIX партконференцией) было вполне логичным. Первый период перестройки показал, что без ломки бюрократической командно-административной системы, основу которой составляла партократия, с мертвой точки сдвинуться не удается.

Позитивный вклад второго периода перестройки в развитие концепции и практики политической демократии невозможно недооценить. Доктрина политической демократизации претерпела в течение буквально одного года радикальные изменения. Прогрессивная идея общечеловеческих демократических ценностей вытесняла жесткий классовый подход к политической демократии.

Теоретическая эволюция перестройки подкреплялась практическими мерами. После XIX партконференции были приняты законы, открывшие возможность альтернативных политических выборов.

Проведение курса на политическую демократизацию должно быть поставлено в заслугу архитекторам перестройки. Но нельзя не сказать о том, что на данном этапе было пренебрежение проблемой экономических преобразований. Возникло отставание экономических реформ от политических.

На волне политических реформ в большинстве республик оформились народные фронты и движения, которые перешли в оппозицию Горбачева.

Они заключали в себе смертельную опасность для Горбачева. Но в полной мере это проявилось на третьем этапе перестройки.

Радикальные последствия демократических политических реформ раскрылись на мартовских выборах народных депутатов СССР в 1989 г. Первые свободные выборы нанесли удар по кандидатам от аппарата КПСС и выдвинули, во-первых, кандидатов, противостоящих аппарату, а, во-вторых, представителей народных фронтов. Ростки радикально-демократической оппозиции проявились уже на I съезде народных депутатов СССР.

Раскол единого в 1985-1988 гг. лагеря перестройки, поляризация политических сил в обществе породило в умах паническое настроение. Но остановить процесс размывания политического центра было невозможно. Это оказалось неожиданностью для Горбачева, но это было закономерно в условиях легализации политических свобод.

В конце 1989-начале 1990 г. радикальная оппозиция реализовала требование о ревизии 6-й статьи Конституции, что сокрушило политическую монополию КПСС. Уже через 2-3 месяца после этого возникли социал-демократическая, демократическая и другие партии. Сама КПСС раскололась, из нее вышли герои политических кампаний 1989-1990 гг. Компартия обнаружила полную неспособность вести борьбу в условиях плюрализма.

Третий период перестройки засвидетельствовал, что она вступила в серьезный кризис. На этом этапе развивались концепции общественных преобразований, вышедшие из «социалистических берегов». Сторонники преобразований разделились на приверженцев социализма «с человеческим лицом», либералов и социал-демократов. Обнаружилось, что перестройка на основе социалистического выбора зашла в тупик. Провозглашенная в 1985-1986 гг. перестройка социализма окончательно исчерпала себя.

За 3 года перестройки было сделано мало для реального реформирования хозяйственного механизма. Принятые союзным руководством законы расширяли права предприятий, разрешали мелкое частное и кооперативное предпринимательство, но не затрагивали принципиальных основ командно-

распределительной экономики. Паралич центральной власти и, как следствие, ослабление государственного контроля за народным хозяйством, прогрессировавший распад производственных связей между предприятиями, возросшее самовластие директоров, недальновидная политика искусственного, за счет дополнительной денежной эмиссий, роста доходов населения, как и другие популистские меры в экономике – все это привело к нарастанию в течение 1990-1991 гг. экономического кризиса в стране. Разрушение старой экономической системы не сопровождалось появлением на ее месте новой.

Период постепенного качественного преобразования социалистической системы длился неполные четыре года, приблизительно с начала 1987 до середины 1990 г. Разумеется, такого срока было заведомо недостаточно для создания действительно обновленной системы. Вопрос о том, могла ли подобная система быть сформирована и функционировать, остается и, по-видимому, еще долго будет оставаться предметом идеологических споров.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

**Источники:**

1. Горбачев М.С. Избранные речи и статьи. ТТ. 1-4. – М., 1987.

2. Горбачев М.С. Революционной перестройке – идеологию обновления: Речь на Пленуме ЦК КПСС 18 февр. 1988. – 46 с.;

3. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – Т. 15. 1985-1988. – М., 1989. – 670 с.

4. Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза, 28 июля – 1 июля 1988 г. – М., 1988. – 160 с.

**Литература:**

1. Акопов С.Г. История России. 1953-1996. Личности и эпохи. - М.: «Наука», 1997. – 450 с.

2. Алексеев В.В., Алексеева Е.В. Распад СССР в контексте теории модернизации и имперской эволюции // Отечественная история. – 2003. – №5. – С. 25-37.

3. Арендт Х. Вирус тоталитаризма // Новое время. – 1991. – №11. – С. 67-89.;

4. Гаджиев К. Тоталитаризм как феномен XX века // Вопросы философии. – 1992. – №2. – С. 112-123;

5. Геллер М. Утопия у власти. В 4 т. Т. 3. Седьмой секретарь. Блеск и нищета Михаила Горбачева. – М., 1996. – 420 с.

6. Горбачев М.С. Жизнь и реформы. – М., 1995. – 391 с.;

7. Дахин В.Н. Дуализм общественно-политической жизни России (к вопросу о влиянии исторической традиции) // Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития. – М., 1994. – С. 37-55.

8. Долганов А.В. Патология власти. – Пенза, 1998. – 376 с.

9. Игрицкий Ю. Концепция тоталитаризма // История СССР. – 1991. № 2. – С. 39-43.

10. Капустин М. Конец утопии? (Прошлое и будущее социализма). – М., 1990. – 218 с.

11. Кольев А. Мятеж номенклатуры (Москва 1990–1993). – М., 1995. – 289 с.

12. Колюшин Е.Н. Советы и реформа политической системы // Правоведение. №5, 1988. –С. 31-45.

13. Мау В. Перестройка: теоретические и политические проблемы экономических реформ // Вопросы экономики. – 1995. – № 2. – 45-78.

14. Медведев Р. А. Почему распался Советский Союз? // Отечественная История – 2003. – №4.

15. Медведев Р.А. Почему распался Советский Союз? (продолжение) // Отечественная история. – 2003. – № 5.

16. Медведев Р.А. Почему распался Советский Союз? // Отечественная история. – 2003. – №4. – С.110-130.

17. Медушевский А.Н. Демократия и авторитаризм: Российский конституционализм в современной перспективе. – М., 1998. – 295 с.

18. Наше Отечество: Опыт политической истории. Т.2. – М., 1991. – 594 с.

19. Обратного хода нет: Перестройка в народном хозяйстве: общие проблемы, практика, истоки / Под общ. ред. Г.Х. Попова. – М., 1989. – 301 с.

20. Орлов Б. Политический процесс в России в оценке социал-демократа. 1991-1993. – М., 1993. – 198 с.;

21. Остапкович Г. О социально-экономическом развитии СССР на рубеже 80-90-х гг. // Вопросы экономики – 1998. – №7.- С.153-159.

22. Печенев В. Горбачев: к вершинам власти. – М., 1991.- 464 с.

23. Пихоя Р.Г. Советский Союз: История власти. 1945-1991. – М., 1998. – 215 с.

24. Радаев В. Хозяйственная система России сквозь призму идеологических систем // Вопросы экономики. – 1995. – №2. – С. 42-51.

25. Сидоренко Ю.С. От потрясенного Кремля до… (записки председателя счетной комиссии). – Ростов н/Д, 1990. – 211 с.;

26. Смолин О.Н. Излом: иное было дано. Проблема революции, демократии и образо-вательной политики в социально-историческом процессе 90-х гг. – М., 2001. – 318 с.

27. Собчак А.А. Хождение во власть. Рассказ о рождении парламента.– М., 1991. – 325 с.;

28. Советское общество сегодня: Вопросы и ответы. – М., 1987. – 115 с.

29. Согрин В. В. Перестройка: итоги и уроки // Общественные науки. – 1992. – №1. – С.101-137.

30. Согрин В.В. Второе пришествие либерализма в России // Отечественная история. – 1997. – №1. – С. 11-17;

31. Согрин В.В. Политическая история современной России. – М., 2001. – 120 с.

32. Согрин В.В.. Либерализм в России: перипетии и перспективы. – М., 1997. – С. 89-92.

33. Соколов А.К., Тяжельникова В.С. Курс советской истории 1941-1991/ Под ред. А.К. Соколова. – М., 1999.- 350 с.

34. Станкевич З.А. История крушения СССР: Политико-правовые аспекты. – М., 2001. – 314 с.

35. Чаплыгин Ю.П. Интенсивная экономика: Двенадцать бесед на актуальную тему. – М., 1989. – 156 с.

36. Черняев А.С. Шесть лет с Горбачевым. – М., 1993. – 250 с.;

37. Шахназаров Г.Х. С вождями и без них. – М., 2001. – 347 с.;

38. Шейнис В. Семь лет, которые изменили страну. Кто и как творил перестройку // Свободная мысль №11-12, 2006. – С. 57-81.

39. Яковлев А.Н. Омут памяти. – М., 2000. – 502 с.;

40. Ясин Е.Г. Российская экономика. Источники и панорама рыночных реформ. – М., 2002. – 157 с.