

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

Пензенский государственный университет  
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и  
социальных наук

Кафедра «Дошкольное и  
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.04.03 «Специальное (дефектологическое) образование»

Магистерская программа «Логопедическая работа в системе комплексного  
сопровождения лиц с ограниченными возможностями здоровья»

Заочная форма обучения

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

**на тему:**

**«Логопедическое сопровождение детей с речевыми расстройствами в  
различных видах деятельности»**

Студент

Мелехова Яна Сергеевна  
(подпись, дата)

Мелехова Яна Сергеевна

Научный руководитель

Гордеева В.В.  
(подпись, дата)

к. п. н., доцент В.В. Гордеева

Нормоконтролёр

Карпушкина Е.А.  
(подпись, дата)

Е.А. Карпушкина

Рецензент  
учитель-логопед МБОУ  
СОШ им.  
М.Ю. Лермонтова

Дворянинова Е.Ю.  
(подпись, дата)

Е.Ю. Дворянинова

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 26.01.26 № 6 )

Заведующий кафедрой

Л.Н. Корчагина  
(подпись)

Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 4/2026 (протокол заседания ГЭК от 18.04.26 № 14 )

Секретарь ГЭК

Мали Н.А.  
(подпись)

Н.А. Мали

Пенза, 2026

## **СОДЕРЖАНИЕ**

|                                                                                                                                                                                                               |           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>                                                                                                                                                                                         | <b>4</b>  |
| <b>ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЛОГОПЕДИЧЕСКОГО<br/>СОПРОВОЖДЕНИЯ ДЕТЕЙ С РЕЧЕВЫМИ РАССТРОЙСТВАМИ В<br/>РАЗЛИЧНЫХ ВИДАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b>                                                                     |           |
| 1.1. Психолого-педагогическая характеристика детей дошкольного<br>возраста с речевыми расстройствами в виде ОНР.....                                                                                          | 8         |
| 1.2. Особенности логопедического сопровождения по развитию словаря<br>детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами в виде ОНР.....                                                                    | 19        |
| 1.3. Характеристика различных видов деятельности детей дошкольного<br>возраста с речевыми расстройствами в виде ОНР.....                                                                                      | 28        |
| <b>ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ СЛОВАРЯ<br/>У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С РЕЧЕВЫМИ<br/>РАССТРОЙСТВАМИ</b>                                                                                        |           |
| 2.1. Содержание диагностического обследования сформированности<br>словаря у детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами на<br>примере общего недоразвития речи.....                                  | 37        |
| 2.2. Анализ результатов диагностики словаря у детей дошкольного<br>возраста с общим недоразвитием речи.....                                                                                                   | 43        |
| <b>ГЛАВА III. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ<br/>ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ<br/>ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЛОГОПЕДИЧЕСКОМ СОПРОВОЖДЕНИИ<br/>ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С РЕЧЕВЫМИ<br/>РАССТРОЙСТВАМИ</b> |           |
| 3.1. Содержание работы по использованию различных видов<br>деятельности в логопедическом сопровождении детей дошкольного возраста<br>с речевыми расстройствами на примере ОНР.....                            | 51        |
| 3.2. Анализ эффективности использования различных видов<br>деятельности в логопедическом сопровождении детей дошкольного возраста<br>с речевыми расстройствами.....                                           | 70        |
| <b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>                                                                                                                                                                                        | <b>77</b> |
| <b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>                                                                                                                                                                                 | <b>79</b> |

## ВВЕДЕНИЕ

Проблема развития речи у детей хорошо известна широкому кругу педагогических работников: воспитателям, узким специалистам, психологам, логопедам.

Овладение родным языком, развитие речи является одним из самых важных приобретений ребенка в дошкольном детстве и рассматривается в современном дошкольном образовании как общая основа воспитания и обучения детей.

Давно установлено, что к старшему дошкольному возрасту проявляются существенные различия в уровне развития речи детей. Главной задачей речевого развития ребенка в данном возрасте является совершенствование монологической речи. Эта задача решается через различные виды речевой деятельности: пересказ литературных произведений, составление описательных рассказов о предметах, объектах и явлениях природы, создание разных видов творческих рассказов, освоение форм речи – рассуждения (объяснительная речь, речь-доказательство, речь-планирование), а также сочинение рассказов по картине и серии сюжетных картинок.

Все вышеназванные виды речевой деятельности актуальны при работе над развитием связной речи детей с речевыми расстройствами в виде общего недоразвития речи.

Общее недоразвитие речи (ОНР) – это различные сложные речевые расстройства, при которых у детей нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к ее звуковой и смысловой стороне, при нормальном слухе и интеллекте [22].

К числу важнейших задач логопедического сопровождения дошкольников, имеющих общее недоразвитие речи, относится формирование у них связной монологической речи. Это необходимо как для наиболее полного преодоления системного речевого недоразвития, так и для

подготовки детей к предстоящему школьному обучению. Поскольку адекватное восприятие и воспроизведение текстовых учебных материалов, умение давать развернутые ответы на вопросы, самостоятельно излагать свои суждения – все эти и другие учебные действия требуют достаточного уровня развития связной монологической речи.

Работу по развитию речи надо начинать в дошкольном возрасте. При этом, чем раньше она будет начата, тем скорее получится обучить ребенка речи и тем больше шансов у него своевременно пойти в школу [16].

Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности выбранной темы исследования.

**Объект исследования** – развитие речи детей с речевыми расстройствами.

**Предмет исследования** – логопедическое сопровождение процесса развития словаря дошкольников с общим недоразвитием речи, основанное на использовании различных видов деятельности.

**Цель исследования** заключается в выявлении эффективности использования различных видов деятельности в логопедическом сопровождении по развитию словаря дошкольников с общим недоразвитием речи.

Поставленная цель предполагает решение в работе ряда взаимосвязанных **задач**:

- 1) изучение и анализ литературы по теме исследования;
- 2) охарактеризовать особенности психолого-педагогического развития детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами в виде общего недоразвития речи, а также различные виды деятельности дошкольников данной группы и специфику логопедического сопровождения по развитию словаря у них;
- 3) подбор диагностического материала для исследования словаря дошкольников с общим недоразвитием речи;

4) выявление особенностей развития словаря детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи;

5) разработка серии логопедических занятий по развитию словаря дошкольников с общим недоразвитием речи, основанных на использовании различных видов деятельности;

6) выявление эффективности использования различных видов деятельности в логопедическом сопровождении по развитию словаря дошкольников с общим недоразвитием речи;

7) интерпретация выводов и анализ результатов.

**Гипотезой** исследования выступило предположение о том, что использование различных видов деятельности в логопедическом сопровождении детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами в виде общего недоразвития речи способствует наиболее эффективному его осуществлению.

**Теоретическими основами** исследования являются работы Н.С. Жуковой, Р.И. Лалаевой, Р.Е. Левиной, Е.М. Мастюковой, Н.А. Никашиной, Т.А. Ткаченко, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной и др., в которых раскрываются вопросы формирования речи и проблемы ее развития у детей с речевыми расстройствами в виде общего недоразвития речи.

Для решения задач использовались **методы**:

1) теоретические: анализ психологической, педагогической, лингвистической и методической литературы;

2) экспериментальные: осуществление и последующая обработка результатов констатирующего, формирующего и контрольного этапов эксперимента;

3) статистические: количественный и качественный анализ полученных результатов.

Исследование проводилось **на базе** МБДОУ д/с «Сурская сказка» с. Засечное, Пензенской области.

Исследование проводилось с 2023 по 2026 год в **три этапа**.

На первом этапе (2023-2024 гг.) были проведены изучение и анализ литературы по теме исследования. Также на данном этапе было осуществлено описание теоретических основ исследования; уточнение понятийного аппарата, конкретизировались гипотеза, цель и задачи, проводился констатирующий эксперимент. Применялись следующие методы исследования: аналитическая оценка педагогического опыта, теоретический анализ научной литературы, наблюдение, изучение продуктов деятельности детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами в виде общего недоразвития речи.

На втором этапе (2024-2025 гг.) осуществлялось проведение формирующего эксперимента, направленного на разработку и апробацию серии логопедических занятий по коррекции словаря у дошкольников с речевыми расстройствами в виде общего недоразвития речи на основе использования различных видов деятельности. Были использованы такие методы исследования, как: формирующий эксперимент, наблюдение.

На третьем этапе (2025-2026 гг.) была проведена повторная диагностика и определение динамики в сформированности словаря у детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами в виде общего недоразвития речи. Методы исследования: сравнительный анализ экспериментальных данных, систематизация, обобщение, оценка и интерпретация результатов. Также на данном этапе осуществлялось оформление текста магистерской диссертации.

**Новизна исследования** заключается в том, что логопедическое сопровождение детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами в виде общего недоразвития речи возможно, несмотря на их специфические потребности и ограничения. Отыскав подходящие методы и стратегии, основанные на использовании различных видов деятельности, исследование продемонстрировало повышение способностей данных дошкольников в области лексической системы.

**Теоретическая значимость исследования:** логопедическое сопровождение детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами в

виде общего недоразвития речи требует специального подхода и индивидуального планирования. Исследование выявило необходимость наличия обученных специалистов, которые могут использовать в работе нестандартные подходы, в том числе и различные виды деятельности дошкольников.

**Практическая значимость** работы заключается в том, что разработанные материалы могут быть использованы логопедами ДОО в работе по формированию и развитию словаря дошкольников с речевыми расстройствами в виде общего недоразвития речи.

**Положения, выносимые на защиту:**

1) характеристика различных видов деятельности, используемой в логопедическом сопровождении детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами;

2) результаты исходной диагностики словаря детей старшего дошкольного возраста с речевыми расстройствами;

3) научное обоснование и результаты внедрения в образовательную практику содержания логопедического сопровождения по развитию словаря детей старшего дошкольного возраста с речевыми расстройствами посредством использования различных видов деятельности.

**Структура и объем диссертации.** Научная работа объемом 82 страницы включает в себя введение, три главы, заключение, список литературы. Диссертация проиллюстрирована 13 таблицами, 3 диаграммами. Список литературы состоит из 40 источников.

# **ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЛОГОПЕДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ДЕТЕЙ С РЕЧЕВЫМИ РАССТРОЙСТВАМИ В РАЗЛИЧНЫХ ВИДАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

## **1.1. Психолого-педагогическая характеристика детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами в виде ОНР**

Общее недоразвитие речи (ОНР) – это различные сложные речевые расстройства, при которых у детей нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к ее звуковой и смысловой стороне, при нормальном слухе и интеллекте [22].

Впервые теоретическое обоснование общего недоразвития речи было сформулировано в результате многоаспектных исследований различных форм речевой патологии у детей дошкольного и школьного возраста, проведенных Р.Е. Левиной и коллективом научных сотрудников НИИ дефектологии (Г.И. Жаренкова, Г.А. Каше, Н.А. Никашина, Л.Ф. Спирова и др.), в 50-60-х годах XX в. Отклонения в формировании речи стали рассматриваться как нарушения развития, протекающие по законам иерархического строения высших психических функций. С позиций системного подхода был решен вопрос о структуре различных форм патологии речи в зависимости от состояния компонентов речевой системы.

Несмотря на различную природу дефектов, у этих детей имеются типичные проявления, указывающие на системное нарушение речевой деятельности. Одним из ведущих признаков является более позднее начало речи: первые слова появляются к 3-4, а иногда и к 5 годам. Речь аграмматична и недостаточно фонетически оформлена. Наиболее выразительным показателем является отставание экспрессивной речи при относительно благополучном, на первый взгляд, понимании обращенной речи. Речь этих детей малопонятна. Наблюдается недостаточная речевая активность, которая с возрастом, без специального обучения, резко падает. Однако дети достаточно критичны к своему дефекту.

Неполноценная речевая деятельность накладывает отпечаток на формирование у детей сенсорной, интеллектуальной и аффективно-волевой сферы. Отмечается недостаточная устойчивость внимания, ограниченные возможности его распределения. При относительно сохранной смысловой и логической памяти у детей снижена вербальная, страдает продуктивность запоминания. Они забывают сложные инструкции, элементы и последовательность заданий.

У наиболее слабых детей низкая активность припоминания может сочетаться с ограниченными возможностями развития познавательной деятельности [18].

Связь между речевыми нарушениями и другими сторонами психического развития обуславливает специфические особенности мышления. Обладая в целом полноценными предпосылками для овладения мыслительными операциями, доступными их возрасту, дети отстают в развитии словесно-логического мышления, без специального обучения с трудом овладевают анализом и синтезом, сравнением и обобщением.

Наряду с общей соматической ослабленностью детям с ОНР присуще и некоторое отставание в развитии двигательной сферы, которая характеризуется плохой координацией движений, неуверенностью в выполнении дозированных движений, снижением скорости и ловкости их выполнения. Наибольшие трудности выявляются при выполнении движений по словесной инструкции [1].

Дети с общим недоразвитием речи отстают от нормально развивающихся сверстников в воспроизведении двигательного задания по пространственно-временным параметрам, нарушают последовательность элементов действия, опускают его составные части. Например, перекачивание мяча с руки на руку, передача его с небольшого расстояния, удары об пол с попеременным чередованием; прыжки на правой и левой ноге, ритмические движения под музыку.

Отмечается также недостаточная координация пальцев кистей рук, недоразвитие мелкой моторики. Обнаруживается замедленность и застревание на одной позе [6].

Р.Е. Левиной и сотрудниками разработана периодизация проявлений общего недоразвития речи: от полного отсутствия речевых средств общения до развернутых форм связной речи с элементами фонетико-фонематического и лексико-грамматического недоразвития.

Выдвинутый Р.Е. Левиной подход позволил отойти от описания лишь отдельных проявлений речевой недостаточности и представить картину аномального развития ребенка по ряду параметров, отражающих состояние языковых средств и коммуникативных процессов. На основе поэтапного структурно-динамического изучения аномального речевого развития раскрыты также специфические закономерности, определяющие переход от низкого уровня сформированности к более высокому [20].

Каждый уровень характеризуется определенным соотношением первичного дефекта и вторичных проявлений, задерживающих формирование зависящих от него речевых компонентов. Переход с одного уровня на другой определяется появлением новых языковых возможностей, повышением речевой активности, изменением мотивационной основы речи и ее предметно-смыслового содержания, мобилизацией компенсаторного фона.

Индивидуальный темп продвижения ребенка определяется тяжестью первичного дефекта и его формой.

Наиболее типичные и стойкие проявления ОНР наблюдаются при алалии, дизартрии и реже – при ринолалии и заикании.

Выделяют три уровня речевого развития, отражающие типичное состояние компонентов языка у детей дошкольного и школьного возраста с общим недоразвитием речи.

Первый уровень речевого развития характеризуется тем, что речевые средства общения крайне ограничены. Активный словарь детей состоит из небольшого количества нечетко произносимых обиходных слов,

звукоподражаний и звуковых комплексов. Широко используются указательные жесты, мимика. Дети пользуются одним и тем же комплексом для обозначения предметов, действий, качеств, интонацией и жестами, обозначая разницу значений. Лепетные образования в зависимости от ситуации можно расценить как однословные предложения.

Дифференцированное обозначение предметов и действий почти отсутствует. Названия действий заменяются названиями предметов (открывать – «древ» (дверь), и наоборот – названия предметов заменяются названиями действий (кровать – «пат»)). Характерна многозначность употребляемых слов. Небольшой запас слов отражает непосредственно воспринимаемые предметы и явления.

Дети не используют морфологические элементы для передачи грамматических отношений. В их речи преобладают корневые слова, лишенные флексий. «Фраза» состоит из лепетных элементов, которые последовательно воспроизводят обозначаемую ими ситуацию с привлечением поясняющих жестов. Каждое используемое в такой «фразе» слово имеет многообразную соотнесенность и вне конкретной ситуации понято быть не может.

Пассивный словарь детей шире активного. Однако исследованием Г.И. Жаренковой показана ограниченность импрессивной стороны речи детей, находящихся на низком уровне речевого развития.

Отсутствует или имеется лишь в зачаточном состоянии понимание значений грамматических изменений слова. Если исключить ситуационно ориентирующие признаки, дети оказываются не в состоянии различить формы единственного и множественного числа существительных, прошедшего времени глагола, формы мужского и женского рода, не понимают значения предлогов. При восприятии обращенной речи доминирующим оказывается лексическое значение [24].

Звуковая сторона речи характеризуется фонетической неопределенностью. Отмечается нестойкое фонетическое оформление.

Произношение звуков носит диффузный характер, обусловленный неустойчивой артикуляцией и низкими возможностями их слухового распознавания. Число дефектных звуков может быть значительно большим, чем правильно произносимых. В произношении имеются противопоставления лишь гласных – согласных, ротовых – носовых, некоторых взрывных – фрикативных. Фонематическое развитие находится в зачаточном состоянии.

Задача выделения отдельных звуков для ребенка с лепетной речью в мотивационном и познавательном отношении непонятна и невыполнима.

Отличительной чертой речевого развития этого уровня является ограниченная способность восприятия и воспроизведения слоговой структуры слова [20].

Второй уровень речевого развития, переход к которому характеризуется возросшей речевой активностью ребенка. Общение осуществляется посредством использования постоянного, хотя все еще искаженного и ограниченного запаса общеупотребительных слов.

Дифференцированно обозначаются названия предметов, действий, отдельных признаков. На этом уровне возможно пользование местоимениями, а иногда союзами, простыми предлогами в элементарных значениях. Дети могут ответить на вопросы по картине, связанные с семьей, знакомыми событиями окружающей жизни.

Речевая недостаточность отчетливо проявляется во всех компонентах. Дети пользуются только простыми предложениями, состоящими из 2-3, редко 4 слов. Словарный запас значительно отстает от возрастной нормы: выявляется незнание многих слов, обозначающих части тела, животных и их детенышей, одежды, мебели, профессий.

Отмечаются ограниченные возможности использования предметного словаря, словаря действий и признаков. Дети не знают названий цвета предмета, его формы, размера, заменяют слова близкими по смыслу.

Отмечаются грубые ошибки в употреблении грамматических конструкций:

- смешение падежных форм («едет машину» вместо «на машине»);
- нередко употребление существительных в именительном падеже, а глаголов в инфинитиве или форме 3-го лица единственного и множественного числа настоящего времени;
- в употреблении числа и рода глаголов, при изменении существительных по числам («два каси» – два карандаша, «де тун» – два стула);
- отсутствие согласования прилагательных с существительными, числительных с существительными.

Много трудностей испытывают дети с этим уровнем ОНР при пользовании предложными конструкциями: часто предлоги опускаются вообще, а существительное при этом употребляется в исходной форме («книга идет то» – книга лежит на столе); возможна и замена предлога («гриб лятет на далевим» – гриб растет под деревом). Союзы и частицы употребляются редко.

Понимание обращенной речи на втором уровне значительно развивается за счет различения некоторых грамматических форм (в отличие от первого уровня), дети могут ориентироваться на морфологические элементы, которые приобретают для них смыслоразличительное значение.

Это относится к различению и пониманию форм единственного и множественного числа существительных и глаголов (особенно с ударными окончаниями), форм мужского и женского рода глаголов прошедшего времени. Затруднения остаются при понимании форм числа и рода прилагательных.

Значения предлогов различаются только в хорошо знакомой ситуации. Усвоение грамматических закономерностей в большей степени относится к тем словам, которые рано вошли в активную речь детей.

Фонетическая сторона речи характеризуется наличием многочисленных искажений звуков, замен и смещений. Нарушено произношение мягких и твердых звуков, шипящих, свистящих, аффрикат, звонких и глухих («пат книга» – пять книг; «папутка» – бабушка; «дупа» – рука). Проявляется диссоциация между способностью правильно произносить звуки в изолированном положении и их употреблением в спонтанной речи.

Типичными остаются и затруднения в усвоении звуко-слоговой структуры. Нередко при правильном воспроизведении контура слов нарушается звуконаполняемость: перестановка слогов, звуков, замена и уподобление слогов («морашки» – ромашки, «кукика» – клубника). Многосложные слова редуцируются.

У детей выявляется недостаточность фонематического восприятия, их неподготовленность к овладению звуковым анализом и синтезом [2].

Третий уровень речевого развития характеризуется наличием развернутой фразовой речи с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития.

Характерным является недифференцированное произнесение звуков (в основном это свистящие, шипящие, аффрикаты и соноры), когда один звук заменяет одновременно два или несколько фонем данной или близкой фонетической группы.

Отмечаются нестойкие замены, когда звук в разных словах произносится по-разному; смещения звуков, когда изолированно ребенок произносит определенные звуки верно, а в словах и предложениях их взаимозаменяет.

Правильно повторяя вслед за логопедом трех-четырёхсложные слова, дети нередко искажают их в речи, сокращая количество слогов (Дети слепили снеговика. – «Дети сипили новика»). Множество ошибок наблюдается при передаче звуконаполняемости слов: перестановки и замены звуков и слогов, сокращения при стечении согласных в слове.

На фоне относительно развернутой речи наблюдается неточное употребление многих лексических значений. В активном словаре преобладают существительные и глаголы. Недостаточно слов, обозначающих качества, признаки, состояния предметов и действий. Неумение пользоваться способами словообразования создает трудности в использовании вариантов слов: детям не всегда удается подбор однокоренных слов, образование новых слов с помощью суффиксов и приставок. Нередко они заменяют название части предмета названием целого предмета, нужное слово другим, сходным по значению.

В свободных высказываниях преобладают простые распространенные предложения, почти не употребляются сложные конструкции.

Отмечается аграмматизм: ошибки в согласовании числительных с существительными, прилагательных с существительными в роде, числе, падеже. Большое количество ошибок наблюдается в использовании как простых, так и сложных предлогов.

Понимание обращенной речи значительно развивается и приближается к норме. Отмечается недостаточное понимание изменений значения слов, выражаемых приставками и суффиксами. Наблюдаются трудности в различении морфологических элементов, выражающих значение числа и рода, понимание логико-грамматических структур, выражающих причинно-следственные, временные и пространственные отношения.

Описанные пробелы в развитии фонетики, лексики и грамматического строя у детей проявляются более отчетливо при обучении в школе, создавая большие трудности в овладении письмом, чтением и учебным материалом [22].

В настоящее время описание такого сложного речевого дефекта, как общее недоразвитие речи, было бы неполным без характеристики дополнительного четвертого уровня речевого развития. К нему относятся дети с нерезко выраженными остаточными проявлениями лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития речи.

Незначительные нарушения всех компонентов языка у таких детей выявляются в процессе детального обследования при выполнении специально подобранных заданий.

В речи детей этого уровня встречаются отдельные нарушения слоговой структуры слов и звуконаполняемости. Преобладают элизии, причем в основном в сокращении звуков, только в единичных случаях – пропуски слогов. Также отмечаются парафазии, чаще – перестановки звуков, реже – слогов; незначительный процент – персеверации и добавления слогов и звуков.

Недостаточная внятность, выразительность, несколько вялая артикуляция и нечеткая дикция оставляют впечатление общей смазанности речи. Незаконченность формирования звукослоговой структуры, смешение звуков характеризуют недостаточный уровень дифференцированного восприятия фонем. Эта особенность является важным показателем еще не закончившегося процесса формообразования. Наряду с недостатками фонетико-фонематического характера у этих детей обнаружены и отдельные нарушения смысловой стороны речи. Так, при достаточно разнообразном предметном словаре отсутствуют слова, обозначающие некоторых животных и птиц (пингвин, страус), растения (кактус, вьюн), людей разных профессий (фотограф, библиотекарь), части тела (подбородок, веки, ступня). При ответах смешиваются родовые и видовые понятия (ворона, гусь – птичка, деревья – елочки, лес – березки).

Стойкими остаются ошибки при употреблении:

- уменьшительно-ласкательных существительных («пальтовка» – пальтишко, «платенка» – платище, «скворчик, скоречник» – скворушка, «ременчик» – ремешок и т. д.);

- существительных с суффиксами единичности («горошка, гороховка» – горошинка; «пуховка, пушка» – пушинка; «изюм, изюмка» – изюминка; «песочка, песочница» – песчинка и т. д.);

– прилагательных, образованных от существительных, с различными значениями соотнесенности («пухой» – пуховый; «клюковый» – клюквенный; «сосный» – сосновый);

– прилагательных с суффиксами, характеризующими эмоционально-волевое и физическое состояние объектов («хвостовый» – хвастливый; «улыбкиный» – улыбчивый);

– притяжательных прилагательных («волкин» – волчий, «лисовый» – лисий) [39].

На фоне пользования многими сложными словами, которые часто встречаются в речевой практике (листопад, снегопад, самолет, вертолет и т. д.), отмечаются стойкие трудности в образовании малознакомых сложных слов (вместо книголюб – «книжник», ледокол – «легопад, леготник, далекол»; пчеловод – «пчелы, пчельник, пчеловик»; сталевар – «сталь, столица»).

Значительное количество ошибок встречается при образовании существительных с суффиксами эмоциональной оценки, единичности, деятеля. Обнаруживаются стойкие трудности в образовании отыменных прилагательных (со значениями соотнесенности с продуктами питания, материалами), отглагольных, относительных прилагательных (-чив, -лив), а также сложных слов.

Указанные проявления объясняются тем, что в силу ограниченности речевой практики дети даже в пассивном плане не имеют возможности усваивать перечисленные категории.

Недостаточный уровень лексических средств языка особенно ярко проступает у этих детей в понимании и употреблении слов, фраз, пословиц с переносным значением. Например: «румяный, как яблоко» трактуется ребенком, как «много съел яблок»; «столкнулись нос к носу» – «ударились носами».

Анализ особенностей грамматического оформления речи детей с этим уровнем ОНР позволяет выявить ошибки в употреблении существительных

родительного и винительного падежей множественного числа, сложных предлогов («в зоопарке кормили белков, лисов, собаков»); в использовании некоторых предлогов («выглянул из двери» – выглянул из-за двери, «упал из стола» – упал со стола, «мяч лежит около стола и стула» вместо «между столом и стулом»). Кроме того, в отдельных случаях отмечаются нарушения согласования прилагательных с существительными, когда в одном предложении находятся существительные мужского и женского рода («я раскрашиваю шарик красным фломастером и красным ручкой»), единственного и множественного числа («я раскладываю книги на большом столах и маленьким стулах»), сохраняются нарушения в согласовании числительных с существительными («собачка увидела две кошки и побежала за двумя кошками») [11].

Недостаточная сформированность лексико-грамматических форм языка неоднородна. У части детей выявляется незначительное количество ошибок и они носят непостоянный характер, причем, если детям предлагается сравнить правильный и неправильный варианты ответа, выбор осуществляется верно.

Это свидетельствует о том, что в данном случае становление грамматического строя находится на уровне, приближающемся к норме.

У других детей затруднения носят более устойчивый характер. Даже при выборе правильного образца спустя некоторое время в самостоятельной речи они по-прежнему пользуются ошибочными формулировками. Своеобразие речи этих детей тормозит темп их интеллектуального развития.

Таким образом, для детей с общим недоразвитием речи наряду с указанными речевыми особенностями характерна и недостаточная сформированность процессов, тесно связанных с речевой деятельностью, а именно: внимания и памяти; пальцевой и артикуляционной моторики; словесно-логического мышления.

Речевое развитие ребенка с общим недоразвитием речи протекает замедленно и своеобразно, вследствие чего различные звенья речевой системы долгое время остаются несформированными. Замедление речевого

развития, трудности в овладении словарным запасом и грамматическим строем в совокупности с особенностями восприятия обращенной речи ограничивают речевые контакты ребенка с взрослыми и сверстниками, препятствуют осуществлению полноценной деятельности общения.

## **1.2. Особенности логопедического сопровождения по развитию словаря детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами в виде ОНР**

У детей с ОНР на разных уровнях отмечается ограниченный словарный запас, характерны значительные индивидуальные различия, которые во многом обусловлены различным патогенезом. Также дошкольникам с ОНР характерно расхождение объема пассивного и активного словаря, однако они понимают значение многих слов, поэтому их пассивный словарь близок к норме. Актуализация словаря и употребление слов в экспрессивной речи, вызывает большие затруднения.

Бедность словаря проявляется, например, в том, что дошкольники с ОНР даже 6-летнего возраста не знают многих слов: названий овощей, птиц, цвета, диких и домашних животных, посуды, профессий, многих геометрических фигур, частей тела и т. д.

У детей с ОНР нарушение в развитии словаря проявляется в более позднем формировании лексической системности, организации семантических полей, качественном своеобразии этих процессов.

Охарактеризуем сформированность словаря детей с ОНР в зависимости от уровня речевого недоразвития.

1-й уровень – активный словарь детей находится в зачаточном состоянии. Он состоит из звукоподражаний, лепетных и небольшого количества общеупотребительных слов. Значения слов неустойчивы и недифференцированы. Звуковые комплексы непонятны для окружающих, часто сопровождаются жестами. Дети могут пользоваться отдельными

общеупотребительными словами, но эти слова недостаточно сформированы по структуре и звуковому составу, а также употребляются в неточных значениях.

Дифференцированное обозначение предметов и действий почти отсутствует. Объединение предметов по тем или иным названиям определяется сходством отдельных, частных признаков. Ориентируясь на внешнее сходство, дети один и тот же предмет в один и тот же момент называют по-разному. Названия действий часто обозначают названием предмета. Слова, обозначающие отвлеченные значения, не используются.

Пассивный словарь шире активного, но понимание речи вне ситуации ограничено. Отсутствует понимание значений, грамматических изменений слова (единственных и множественных чисел, женских и мужских родов прилагательных, прошедшего времени глаголов). Существенную роль играет лексическое значение слов, а грамматические формы дошкольниками не учитываются. Также отмечается смешение значения слов, имеющих сходное звучание [15].

2-й уровень – активный словарь расширяется за счет некоторых прилагательных (особенно качественных). В речи используются личные местоимения, изредка простые предлоги и союзы в элементарных значениях. Пояснение слов иногда сопровождается жестами. Нередко одно название заменяется другим – сходным, с добавлением частицы «не» (например: «помидор» – «яблоко не»). Отсутствует навык словотворчества и словообразования.

Используются отдельные формы словоизменения. Наблюдаются попытки изменить слова по родам, числам и падежам, глаголы по временам, но часто эти попытки оказываются неудачными. Дети со 2-м уровнем ОНР могут не соотнести имена существительные в числе, роде и падеже; они употребляются в основном в именительном падеже, а употребление их в косвенном падеже носит случайный характер. Детям свойственно незнание частей предметов и их размеров, форм, цветов.

3-й уровень – в активном словаре преобладают существительные и глаголы, реже прилагательные. Наблюдается большое количество ошибок в использовании простых предлогов, а сложные почти не употребляются. Отмечается незнание и неточное употребление некоторых слов (кресло – диван), а также близких по звучанию слов (смола – зола); замена названий частей предметов названиями целых предметов. Даже знакомые глаголы дети часто недостаточно дифференцируют по значению (поить – кормить).

Замены слов происходят как по звуковому, так и по смысловому признаку. Прилагательные употребляются преимущественно качественные, обозначающие признаки предметов: величина, цвет, форма. Относительные и притяжательные имена прилагательные используются для выражения хорошо знакомых отношений. Наречия используются редко.

В речи используются местоимения различных разрядов, а также простые предлоги для выражения пространственных отношений: в, к, над, под и др., а временные, причинные, разделительные отношения с помощью предлогов выражаются реже. Редко используются предлоги около, между, сквозь. Они могут опускаться или заменяться.

Пассивный словарь близок к норме, но, все же, ограничен, так как часто отмечается неточный выбор слов [18].

У детей с 4-ым уровнем недоразвития речи, несмотря на разнообразный предметный словарь, отсутствуют слова, обозначающие названия некоторых животных, растений (кактус), профессий людей (пианист), частей тела (локти, ноздри). Отвечая на вопросы, дети смешивают родовые и видовые понятия (елки – лес). При обозначении действий, признаков предметов используются типовые, исходные названия (прямоугольник – квадрат). Лексические ошибки проявляются в замене слов, близких по значению.

Дети с 4-ым уровнем достаточно легко справляются с подбором общеупотребительных антонимов, указывают на размер предметов, на пространственную противоположность (далеко – близко) и оценочную

характеристику (плохой – хороший). Недостаточный уровень сформированности лексических средств, особо ярко проявляются в понимании и употреблении фраз, пословиц с переносным значением [24].

Особенно большие различия между детьми с нормальным и нарушенным речевым развитием наблюдается при актуализации предикативного словаря. В глагольном словаре детей с ОНР преобладают слова, обозначающие действия, которые ребенок ежедневно выполняет или наблюдает. У дошкольников с ОНР выявляются трудности в назывании многих прилагательных, употребляющихся в речи их нормально развивающихся сверстников. Большие затруднения вызывают слова обобщенного значения, слова, обозначающие оценку, качества, признаки и др.

Характерной особенностью лексики детей с ОНР является неточность употребления слов, выраженная в вербальных парафразиях. Иногда дети используют слова в слишком широком значении, в других случаях появляется наоборот, слишком узкое понимание значения слова. Детям с общим недоразвитием речи свойственно употребление определенного слова лишь в конкретной ситуации, однако оно не вводится в контекст другой ситуации. Поэтому, понимание и употребление слова носит еще и ситуативный характер, что объясняет большое количество вербальных ошибок, проявляющихся в заменах слов, относящихся к единому семантическому полю [7].

Замены прилагательных говорят о том, что детям трудно выделить признаки и качества предметов, дифференцировать признаки высоты, величины, толщины, ширины (например: высокий – большой, широкий – большой, маленький – низкий, узкий – тонкий) [29].

По мнению Р.И. Лалаевой, организация семантических полей у детей с ОНР имеет специфические особенности, основными из которых являются следующие:

– ассоциации у детей с ОНР, в отличие от детей с нормальным речевым развитием, в большей степени носят немотивированный, случайный характер;

– наиболее трудным звеном формирования семантических полей у детей с ОНР является выделение центра семантического поля и его структурная организация;

– у детей с нарушениями речи наблюдается малый объем семантического поля, что проявляется в ограниченном количестве смысловых связей;

– период реакции на слово-стимул у детей с ОНР сравнительно длительнее, чем в норме [17].

Задания на подбор противоположных слов (антонимов) и слов близких по значению (синонимов), требует достаточного объема словаря, сформированности семантического поля, сопоставления слова по признаку принадлежности. Для дошкольников с ОНР эти задания оказываются сложными к преобладающему количеству слов, в отличие от детей с нормой [15].

Итак, для детей с разными уровнями ОНР характерным является преобладание в активном словаре имен существительных и глаголов, затруднения при использовании обобщающей и абстрактной лексики, в понимании и употреблении слов с переносным значением, трудности использования синонимов и антонимов.

Дети с ОНР не могут самостоятельно выйти на онтогенетический путь речевого развития, поэтому они нуждаются в эффективной логопедической помощи.

Процесс логопедического сопровождения можно осуществлять лишь на основе хороших знаний возрастных и индивидуальных психофизиологических особенностей каждого ребенка.

Логопед должен располагать сведениями о жизни ребенка, домашней обстановке, отношении к нему со стороны окружающих. Необходимо

выявить интересы ребенка, его склонности, отношение к другим детям, к своему дефекту. Эти данные помогут педагогу глубже изучить психические особенности ребенка, эффективно построить коррекционно-воспитательное воздействие, предупредить появление нежелательных отклонений в его поведении [16].

Логопедическое сопровождение по развитию лексики тесно связано с формированием представлений об окружающей действительности и познавательной деятельностью ребенка.

Планомерное расширение словаря идет за счет незнакомых и сложных слов вместе с ознакомлением с окружающим миром.

Логопедическое сопровождение по обогащению и активизации словаря строится с учетом следующих принципов:

1) работа над развитием словаря должна проводиться на активной познавательной деятельности;

2) тесная связь развития словаря с совершенствованием мыслительной деятельности, логических операций классификации, сериации, анализа, синтеза, сравнения;

3) все задания даются в определенной последовательности [12].

Основными задачами словарной работы являются:

– обогащение словаря – накопление слов необходимых для речевого общения с окружающими – идет за счет существительных, прилагательных, глаголов, наречий;

– уточнение словаря – помощь в усвоении слов и их запоминании;

– активизация словаря – использование слов, понимание которых не вызывает затруднения;

– устранение не литературных слов [23].

Среди многочисленных приемов словарной работы, которые могут быть использованы в ходе логопедического сопровождения дошкольников с ОНР, можно выделить следующие.

1. Показ и называние нового предмета и его признаков или действий. Показ должен сопровождаться пояснением, которое помогает понять сущность предмета.

Новое слово обязательно проговаривается хором и индивидуально. Для лучшего понимания и запоминания данное слово включается в знакомый ребенку контекст. Далее проводятся различные упражнения на закрепления его правильного произношения и употребления.

2. Объяснение происхождения данного слова (хлеб – хлебница – посуда, в которой хранят хлеб; кофейник – посуда, в которой варят кофе; чайник – посуда, в которой кипятят чай и т. д.).

3. Употребление расширенного значения уже известного словосочетания (громадный дом – очень большой дом, тот, который выше всех других домов).

4. Постановка разных по форме вопросов, которые сначала носят характер подсказывающих («Это забор высокий или низкий?»), а затем требуют самостоятельных ответов. Вопросы должны быть краткими, точными, доступными по содержанию. Необходимо также обучать детей и самостоятельной постановке вопросов.

5. Подбор названий предметов к действиям и названий действий к предметам; наречий к названиям различных действий; эпитетов к предмету; однокоренных слов.

6. Распространение предложений путем введения обстоятельств причины, следствия, условия, цели.

7. Сопоставление предложений по опорным словам [8].

Выделение этих направлений во многом является условным, так как в едином процессе формирования лексики они часто переплетаются, взаимодействуют. Однако выделение этих направлений важно для осознания тех языковых процессов, которые необходимо развивать у детей.

Развитие лексики проводится в следующих направлениях: обогащение словарного запаса, уточнение значения слова, расширение семантики слова.

Особенно важной является работа по усвоению слов обобщающего значения, поскольку введение в речь обобщающих слов значительно ее обогащает.

Работа над уточнением значения слова тесно связана с формированием представлений детей об окружающих предметах и явлениях, с овладением классификацией предметов, с работой по становлению лексической системы. Классификация предметов может проводиться как в неречевом плане (например, разложить картинки на две группы), так и с использованием речи (например, отобрать только те картинки, на которых нарисованы овощи, назвать их одним словом). Рекомендуется использовать записи, рисунки, помогающие детям овладеть различными категориями предметов, усвоить и соотнести обобщенное название и названия конкретных предметов, овладеть родовидовыми отношениями. В логопедическом сопровождении по обогащению словарного запаса особое внимание требует предикативный словарь. При формировании словаря учитывается последовательность появления существительных и прилагательных, фонетические особенности образования прилагательных.

Логопедическое сопровождение по обогащению словаря предполагает и уточнение значений слов-синонимов. Важное место отводится усвоению семантике слова с постепенным переходом от конкретного значения к пониманию грамматического значения в словосочетании, предложении [24].

Актуализации словаря способствует и работа по звуковому анализу слова, закреплению его слухового и кинестетического образа.

Выделяют следующие направления логопедического сопровождения при коррекции лексического строя речи у дошкольников с речевыми расстройствами:

- 1 направление – развитие атрибутивного словаря;
- 2 направление – развитие номинативного словаря;
- 3 направление – обогащение словаря синонимов;
- 4 направление – развитие словаря обобщающих слов;
- 5 направление – развитие предикативного словаря;

– 6 направление – обогащение словаря антонимов.

Каждое направление осуществляется в два этапа: сначала обогащается пассивный словарь детей, затем идет активизация и закрепление лексикона [29].

В логопедическом сопровождении над словарем дошкольников с ОНР в качестве основного средства воздействия используются дидактические игры и упражнения, разработанные Н.С. Жуковой, В.В. Коноваленко, Р.И. Лалаевой, Е.М. Мастюковой, Н.В. Серебряковой, О.С. Ушаковой, Т.Б. Филичевой, Г.С. Швайко и др.

Следует отметить, что коррекционная и профилактическая работа должна проходить в условиях организованного комплексного логопедического и педагогического воздействия с учетом общих дидактических принципов (доступности, наглядности, индивидуального подхода, конкретности, сознательности, постепенного усложнения заданий и речевого материала).

В настоящее время одной из основных задач логопеда является поиск и разработка новых, более эффективных методов и приемов работы с детьми с речевыми расстройствами. Проведение на подгрупповых и индивидуальных логопедических занятиях специально подобранных игр создает максимально благоприятные условия для развития детей и позволяет решить педагогические и коррекционные задачи в естественных для ребенка условиях — игровой деятельности. Современная действительность добавила нам еще одно средство для успешной работы – это информационно-коммуникационные технологии (ИКТ).

Систематическое и целенаправленное внедрение в логопедическое сопровождение ИКТ позволяет развивать фонематические процессы, мелкую моторику, способствуют активизации у детей концентрации внимания, памяти, мышления, расширяет словарный запас и кругозор детей, увеличивает речевую активность, формирует навыки правильной речи [13].

Практика показывает, что использование в логопедическом сопровождении по развитию словаря у дошкольников с ОНР разнообразных, средств, методов и технологий дает возможность посмотреть на работу с новых позиций, переосмыслить методические приемы, обогатить знания и умения, активизировать динамику развития навыков правильной речи у детей и всего коррекционно-образовательного процесса в целом.

### **1.3. Характеристика различных видов деятельности детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами в виде ОНР**

В дошкольном возрасте развиваются сразу несколько видов деятельности: игра, труд, общение, художественная деятельность. Ведущим видом деятельности в этот период считается игровая, однако важное значение имеют и другие виды деятельности.

У детей с ОНР предметная деятельность, предшествующая игровой, формируется со значительным опозданием. Известно, что действия с предметами формируются по мере совершенствования общей моторики. Так, нормально развивающийся ребенок начинает активно манипулировать предметами, когда уже хорошо держит голову, сидит. По мере совершенствования действий с предметами у него развивается активное осязание, появляется возможность узнавания предметов на ощупь. Все это имеет важное значение для развития познавательной деятельности ребенка. У детей с речевым недоразвитием предметные действия затруднены вследствие имеющихся недостатков в развитии мелкой моторики, о которых мы говорили ранее. Это приводит к задержке формирования целостного представления о предмете, к недостаточному запасу знаний и представлений об окружающем мире.

Для развития предметной деятельности важное значение также имеет сформированность зрительно-моторной координации. Дети с ОНР часто не могут следить глазами за движениями и действиями рук, что препятствует

формированию предметной деятельности. Эти и некоторые другие особенности формирования предметной деятельности негативно сказываются на развитии игры у данной категории детей [14].

Для детей, страдающих различными речевыми расстройствами, игровая деятельность сохраняет свое значение и служит необходимым условием всестороннего развития их личности и интеллекта. Но как справедливо отмечает В.И. Селиверстов, дошкольники с нарушениями речи нередко и отличаются от ровесников. Это отличие может выражаться со стороны физического развития в нарушениях моторики, в наличии общей скованности, дискоординации и слабости движений, двигательной расторможенности.

В работах многих авторов, таких, как В.К. Воробьева, Б.М. Гриншпун, В.А. Ковшикова, Н.С. Жуковой, Е.М. Мастюковой, Н.В. Серебряковой, Т.Б.Филичевой и др., подчеркивается, что у детей с общим недоразвитием речи различного генеза отмечается ограниченный словарный запас, недостаточно четкое восприятие звукового образа слов, полное или частичное отсутствие грамматических форм, а также изменение темпа речи, ее плавности – все это в разной степени влияет на их игровую деятельность, порождая у них особенности поведения в игре. То есть дети с нарушениями речи отстают от нормально развивающихся сверстников в точном воспроизведении действий с предметами, нарушают последовательность игровых действий, опускают их основные части.

Психологические исследования игры детей с тяжелыми нарушениями речи 4-5 лет, проведенные А.Н. Усановой, свидетельствуют, что в играх чаще всего наблюдается ситуационное манипулирование игрушками и предметами. В самостоятельной игре дошкольник с ОНР почти не применяет предметов в игровом смысле.

Дети с ОНР нередко теряют возможность совместной деятельности со сверстниками в игре, чаще всего из-за неправильного звукопроизношения,

неумения выразить свою мысль, боязни показаться смешными, хотя правила и содержание игр им доступны.

Ослабленность условно-рефлекторной деятельности, модельное образование дифференцировок, несостоятельность памяти затрудняют включение этих детей в коллективные игры.

Нарушения общей речевой моторики вызывают быстрое утомление ребенка в игре. У детей с речевым недоразвитием возникают трудности при необходимости быстрой переделки динамического стереотипа, поэтому в играх они не могут сразу переключиться с одного вида деятельности на другой.

Сравнительный анализ игровой деятельности дошкольников с ОНР и детей с нормальным развитием, по данным С.Л. Новоселовой и Ф.И. Фрадкиной, свидетельствует, что уровень игры дошкольников 4-6 лет по содержанию и способам действия с игрушками подобен детям с нормальным развитием более раннего возраста.

Дети с ОНР стремятся контактировать со сверстниками, однако в игровой деятельности взаимодействие происходит или в виде совместной двигательной активности (дети вместе бегают, прыгают и т. п.), или наблюдают за игрой ровесника и копируют его действия с игрушкой. Действуя таким образом, ребенок, как правило, не понимает замысла его игры и передает только внешний аспект действия.

По развитию умения выполнять предметно-содержательную сторону игры и налаживать взаимодействие со сверстниками дети с ОНР, по мнению А.П. Усовой, составляют неоднородную группу. Некоторые дети не могут самостоятельно организовать целенаправленную игру. Они бегают, часто отвлекаются, не способны к длительной игре с игрушками. Интерес к одной игрушке неустойчив: ребенок выполняет отдельные, несвязанные действия. Другую группу составляют дети, которые могут организовать игру с игрушками. Такая игра характеризуется определенной устойчивостью и сосредоточенностью ребенка [9].

Для детей с ОНР, у которых нередко наблюдается и значительная задержка интеллектуального развития, содержание многих игр и их правила долгое время остаются недоступными. Игры таких детей носят однообразный характер. Чаще они переключаются игрушку из рук в руки, вертят ее, рассматривают, не производя с ней игрового действия. Ребенок, лишенный речи, воспринимает окружающую действительность поверхностно, поэтому его игра не имеет замысла и целенаправленных действий.

Итак, по данным исследователей, проведенных отечественными специалистами, у детей с ОНР игровая деятельность затруднена. Это проявляется в несовершенстве игровых действий, трудности сосредоточения на игре, недостатке творческого подхода к сюжету, а также в сложности установления контакта с партнерами по игровой деятельности.

Игровая деятельность детей с речевой патологией складывается только при непосредственном воздействии направляющего слова взрослого и обязательного повседневного руководства. Возможность и необходимость совершенствования игровой деятельности, а через нее – речи, познавательных процессов и поведения детей с ОНР была экспериментально доказана многими исследователями, в частности, Е.А. Пожиленко. Без специально организованного обучения игра, направленная на расширение словаря и жизненного опыта детей с речевым недоразвитием самостоятельно не возникает. Основные свои знания и впечатления дети с ОНР получают только в процессе целенаправленной игровой деятельности. В игре у детей возникает потребность в словесном общении и закрепляются речевые навыки, полученные на логопедических занятиях [4].

В процессе сюжетно-ролевой игры дети дошкольного возраста с ОНР зачастую предпочитают выбор бытовой примитивной тематики, стереотипный характер игры, недостаточно обогащенные сюжеты. Нередко замысел игры оказывается нестойким, что в последствие приводит к ее быстрому распаду. Также на игровую деятельность дошкольников с

нарушениями речи напрямую влияет ограниченные в силу особенностей развития возможности общения.

У детей с ОНР отмечаются стойкие нарушения общения, сопровождающиеся незрелостью отдельных психических функций, эмоциональной неустойчивостью, тугоподвижностью когнитивных процессов. Несмотря на постоянный интерес исследователей к проблемам оптимизации логопедической работы с данной категорией детей, в настоящее время отсутствует целостное представление о закономерностях становления у них навыков общения, и в первую очередь это касается особенностей раннего речевого развития.

Специфика протекания коммуникативной деятельности детей с ОНР проявляется не только особенностями поведения, но и связана с наличием трудностей мотивационного плана, в соответствии с которыми потребность в общении не является ведущей [6].

Недостаточность коммуникативной сферы наиболее ярко проявляется в случае общения ребенка со сверстниками. При этом процесс коммуникации изобилует многочисленными конфликтами, т. к. отсутствие адекватных форм вербального общения провоцирует широкое применение более примитивных форм, а именно, демонстративных действий.

Дети с речевым недоразвитием значительно отстают от дошкольников с нормальным речевым развитием в умении вести диалогическое общение. Диалогическая речь детей с ОНР имеет особенности, которые заключаются в недостаточной информативности, неадекватности высказываний, в нарушении их смысловой и логической организации, в наличии аграмматизмов в высказываниях, в неумении использовать вопросительные предложения. Выявлено, что факторами, способствующими возникновению особенностей диалога детей с ОНР, является недостаточное развитие речемыслительной деятельности, дефицит знаний и несовершенство умения использовать языковые средства, а также ограниченные коммуникативные потребности и познавательные возможности дошкольников [26].

Известный исследователь детской речи Л.В. Кузнецова отмечает: «...Сначала развиваются движения пальцев рук, затем появляется артикуляция слогов, все последующее совершенствование речевых реакций стоит в прямой зависимости от степени тренировки движений пальцев. Есть все основания рассматривать кисть руки как орган речи, такой же, как артикуляционный аппарат. С этой точки зрения проекция руки есть еще одна речевая зона мозга» [14].

Для развития тонкой ручной координации важно, чтобы ребенок систематически занимался разнообразными видами ручной деятельности.

Уровень развития речи детей находится в прямой зависимости от сформированности у них тонких движений пальцев рук. Тренировка движений пальцев и кистей рук является важнейшим фактором, стимулирующим речевое развитие ребенка, способствующим улучшению артикуляционных движений.

В младших группах дошкольникам с ОНР педагог показывает способы выполнения действий. Показ должен быть поэтапным, с объяснением. На первых порах взрослый помогает на каждом этапе, а со временем постепенно уменьшает долю своей помощи, поддержки и подсказки. Труд всегда должен быть для малыша радостью достижений, а не обязанностью и выполнением воли взрослого.

При обучении самообслуживающему труду дошкольников с ОНР педагог использует рассматривание картинок, специальные пособия, помогающие обучать детей застегиванию пуговиц, зашнуровыванию ботинок и пр.

Детей с ОНР младших групп обучают протирать мебель, расставлять игрушки, стирать мелкие предметы, украшать участок и т. д. В процессе такого труда педагог формирует у детей с ОНР умение сосредоточивать внимание на одном занятии, доводить с помощью взрослого дело до конца.

Дети старшего дошкольного возраста с ОНР способны к более разнообразному хозяйственно-бытовому труду и меньше нуждаются в

помощи взрослого. Педагог в трудовой деятельности с детьми этой группы использует методы показа, объяснения, обсуждения процесса труда и его результатов, оценки, обучения отдельным способам выполнения трудовых операций.

В процессе трудовой деятельности в природе педагог помогает детям с ОНР узнать об особенностях некоторых растений и животных, экспериментировать, познавать неживую природу, при этом дошкольники сопровождают данную деятельность речью, тем самым накапливают словарный запас и тренируются в употреблении лексически правильно составленных предложений.

Ручной труд способствует развитию у дошкольников с ОНР фантазии, творческих способностей, развивает мелкие мышцы рук, способствует воспитанию выдержки, настойчивости, умению доводить начатое до конца.

Особенности изобразительной деятельности детей с ОНР еще не получили систематического отражения в научной литературе. В имеющихся литературных источниках можно найти лишь отдельные указания, на своеобразие рисунков детей этой группы и на дефектность большинства сенсомоторных компонентов процесса рисования [33].

В возрасте пяти-шести лет начинается новый этап в развитии детского рисунка. У ребенка формируется ориентировка на собственные зрительные впечатления, начинается бурное развитие сюжетного рисования, в котором с наибольшей полнотой проявляется уровень сформированности изобразительных навыков дошкольника.

У детей с ОНР интерес к изобразительной деятельности несколько снижен. Наблюдая и анализируя особенности творческого воображения оказалось, что для детей с ОНР характерен низкий уровень развития творческого воображения, имеются трудности создания воображаемой ситуации, низкий уровень развития комбинаторных навыков, гибкости и

оригинальности. Одной из причин этому может являться низкий уровень развития речи.

Уже на этапе восприятия у дошкольников с ОНР появляются специфические затруднения, которые неизбежно приводят к относительной бедности и недостаточной дифференцированности зрительных образов-представлений. Данные, полученные С.К. Спиволаповым, свидетельствуют о том, что у детей этой категории недостаточно сформированы не только предметные образы-представления, но и вся образная сфера в целом, что проявляется в непрочности связей вербальной и невербальной сфер, в слабости произвольной регуляции образной сферы.

На фоне недостаточной сформированности образной сферы отчетливо проявляется слабость развития образных компонентов мышления. Как показывают результаты исследований Т.В. Егоровой, К. Новаковой, В.И. Лубовского, дети изучаемой категории отстают от своих нормально развивающихся сверстников по уровню развития всех сторон наглядно-образного мышления на 2-3 года [11].

Дети с ОНР зачастую обладают неполными и неточными представлениями об окружающем мире, их практический опыт имеет недостаточное обобщение и закрепление в речевой деятельности. В связи с этим к особенностям изобразительной деятельности детей с ОНР относятся такие, как бедность содержания, затруднения в выполнении рисунка по замыслу, трудности в создании новых образов.

Анализ отечественных и зарубежных исследований творческих способностей дошкольников с ОНР показал, что данная категория детей обладает затруднениями в произведении зрительного анализа формы предмета, определении его пропорций и величины, положения в пространстве. Также данная категория детей испытывает трудности в передаче цвета, формы и строения предмета в соответствии с натурой, расположении предмета в центре листа, правильного соотношения его частей и т. д.

Многим детям, обладающим речевыми нарушениями, остаются недоступными такие виды творческой активности, как рассказ из личного опыта, понимание языковых конструкций, метафор.

Таким образом, у детей с ОНР имеются специфические особенности в развитии всех видов деятельности, характерных для дошкольного возраста. Это связано с речевой патологией, а также с вторичными отклонениями в познавательной и двигательной сферах.

## **ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ СЛОВАРЯ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С РЕЧЕВЫМИ РАССТРОЙСТВАМИ**

### **2.1. Содержание диагностического обследования сформированности словаря у детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами на примере ОНР**

В рамках данного исследования нами был проведен констатирующий эксперимент. Цель констатирующего эксперимента – изучить словарный запас дошкольников с речевыми расстройствами в виде ОНР и установить уровень его сформированности у данной категории детей.

Для реализации цели констатирующего эксперимента были решены следующие задачи:

- определить особенности словарного запаса детей с ОНР;
- выявить уровень владения словарем.

Для того, чтобы реализовать цель и задачи констатирующего эксперимента, нами было организовано и проведено обследование словарного запаса у дошкольников с ОНР. Эксперимент проводился на базе МБДОУ д/с «Сурская сказка» с. Засечное Пензенской области. В эксперименте принимали участие 10 детей в возрасте 5-6 лет.

Дети были поделены на две группы: 5 детей вошло в экспериментальную группу (ЭГ) и 5 в контрольную группу (КГ).

Для исследования особенностей словарного запаса детей дошкольного возраста с ОНР необходимо было познакомиться с имеющейся документацией, установить первоначальный контакт.

В характеристиках большинства детей отмечалась быстрая утомляемость, низкая работоспособность, нарушение внимания и памяти, неумение регулировать свою эмоциональную деятельность, слабо развитая общая и мелкая моторика.

На основании анализа имеющейся документации детей старшего дошкольного возраста были выявлены следующие логопедические заключения на каждого ребенка:

1) ЭГ:

- Юля Е. – ОНР III уровень, дизартрия;
- Надя П. – ОНР III уровень, дизартрия;
- Полина Б. – ОНР III уровень, дизартрия;
- Кирилл С. – ОНР III уровень, дизартрия;
- Сергей Л. – ОНР III уровень, ЗПР;

2) КГ:

- Данил С. – ОНР III уровень, дизартрия;
- Аня М. – ОНР III уровень, дизартрия;
- Тимофей К. – ОНР III уровень, ЗПР;
- Данил М. – ОНР III уровень, аутизм;
- Лена И. – ОНР III уровень, дизартрия.

При исследовании словарного запаса старших дошкольников с ОНР нами была использована методика, разработанная Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной [40], а также наглядный материал из пособия О.Б. Иншаковой [10].

Учитывая особенности развития детей речевыми расстройствами, данная методика была адаптирована для дошкольников старшего возраста с ОНР: было произведено сокращение объема и наполняемости заданий. В список были включены слова, без знания и использования которых нормальное речевое общение ребенка с окружающими затруднено.

Методика исследования словарного запаса детей с ОНР включала в себя следующие задания.

## **I. Исследование пассивного словаря.**

В ходе диагностики ребенку предъявлялись картинки. По названию ребенок должен был показать соответствующие картинки. Давалась инструкция: «Покажи картинку, которую я назову».

Детям предъявлялись картинки с изображениями:

- 1) овощей: морковь, репа, огурец, капуста, свекла;
- 2) одежды: брюки, рубашка, пальто, платье, пиджак, носки;
- 3) обуви: ботинки, сапоги, туфли;
- 4) предметов домашнего обихода: лейка, утюг, стиральная машина, холодильник, телевизор;
- 5) транспорт: автобус, троллейбус, самолет, теплоход, вертолет, поезд;
- 6) людей различных профессий: учитель, шофер, продавец, повар, маляр, парикмахер;
- 7) логических групп: овощи, одежда, обувь, транспорт;
- 8) эмоциональных состояний: веселая, грустная, сердитая;
- 9) величины: маленький, большой, одинаковые (грибы), узкая, широкая (полоски);
- 10) качеств: грязные, чистые;
- 11) конфигурации: прямая, кривая;
- 12) занятий и движений: рисует, читает, пишет, играет, едет, несет;
- 13) бытовых действий: поливает, стирает, шьет, гладит, подметает, варит, жарит;
- 14) профессиональных действий: строит, продает, лечит, стрижет, учит.

Критерии оценки:

- 16 баллов – все задание выполнено правильно;
- 12 баллов – задание выполнено в пределах 75%;
- 8 баллов – задание выполнено в пределах 50%;
- 4 балла – задание выполнено правильно в пределах 25%;
- 0 баллов – задание выполнено в пределах 10% или не выполнено, отказ от выполнения задания.

## **II. Исследование активного словаря.**

Для выявления объема активного словаря и умения адекватно употреблять слова в соответствии с их лексическими значениями использовалось название картинок.

Материалом являлся тот же набор картинок, что и в задании 1. В ходе диагностики ребенку поочередно предъявлялись картинки, предлагалось рассмотреть их и назвать, что на них изображено. В соответствии с содержанием картинок и ожидаемым ответом задавался вопрос: «Что это?», «Кто это?», «Что делает, -ют?», «Какая, -ой, -ие?».

Критерии оценки:

- 16 баллов – все задание выполнено правильно;
- 12 баллов – задание выполнено в пределах 75%;
- 8 баллов – задание выполнено в пределах 50%;
- 4 балла – задание выполнено правильно в пределах 25%;
- 0 баллов – задание выполнено в пределах 10% или не выполнено, отказ от выполнения задания.

## **III. Исследование словаря антонимов.**

Третье задание было направлено на выявление степени сформированности способности подбирать антонимы к предъявленным словам.

Инструкция: «Я буду говорить слово, а ты называй противоположное слово – «наоборот». Например: «плохо», а наоборот?». Если ребенок не давал правильного ответа, то его спрашивали: «Какие бывают мальчики? Один плохой, а другой, наоборот – ...?». Если и в этом случае ребенок не подбирал антоним, логопед называл правильный ответ и объяснял, почему этот ответ правильный. Если же ребенок называл правильный ответ, то на этом акцентировалось внимание. После этого ребенку предъявлялись слова-стимулы в указанном ниже порядке.

Слова-стимулы:

- 1) существительные: горе, день, друг, смелость;

2) прилагательные: большой, узкий, длинный, толстый, острый, старый, мягкий, пустой, слабый, легкий;

3) глаголы: брать, закрывать, входить, плакать, поднимать, молчать, прощаться;

Критерии оценки:

- 4 балла – задание выполнено правильно самостоятельно;
- 3 балла – задание выполнено в пределах 75%;
- 2 балла – задание выполнено в пределах 50% после стимулирующей помощи;
- 1 балл – задание выполнено в пределах 25% с помощью логопеда;
- 0 баллов – задание не выполнено.

#### **IV. Исследование словаря синонимов.**

Это задание было направлено на выявление особенностей подбора синонимов к предъявленным словам.

Ребенку давалась инструкция: «Я назову слово, а ты скажи, каким другим словом его можно заменить. Я шагаю – как по-другому можно сказать?». Если ребенок не давал правильного ответа, ему предлагалось: «Шагай к двери. Скажи, что ты делаешь?». Если ребенок после этого отвечал правильно, ему подчеркивалось, что можно разными словами выразить одно и то же. Если ребенок и в этом случае не давал правильного ответа, то логопед называл ответ и разъяснял, почему ответ должен быть таким. После этого ребенку предъявлялись слова-стимулы в том порядке, который указан ниже.

Слова-стимулы:

1) существительные: доктор, здание, пища, рукавицы, автомобиль, ложь, пламя, животные;

2) прилагательные: смелый, огромный, рваный, радостный, нарядный, неспелый;

3) глаголы: шагать, глядеть, торопиться, кушать, танцевать, прыгать, бросить, трудиться;

Критерии оценки:

- 4 балла – задание выполнено правильно самостоятельно;
- 3 балла – задание выполнено в пределах 75%;
- 2 балла – задание выполнено в пределах 50% после стимулирующей помощи;
- 1 балл – задание выполнено в пределах 25% с помощью логопеда;
- 0 баллов – задание не выполнено.

Максимальная оценка, набранная за выполнение всех заданий диагностической методики – 40 баллов.

На основании выделенных критериев оценки выполнения всех заданий были определены следующие уровни развития словаря у детей с ОНР:

- высокий (количество баллов от 40 до 28) – большинство заданий выполнено правильно; объем пассивного и активного словарей соответствуют уровню речевого развития ребенка; ребенок самостоятельно подбирает синонимы, антонимы;
- средний (количество баллов от 27 до 15) – часть заданий выполнено правильно; объем пассивного и активного словарей соответствуют уровню речевого развития ребенка; ребенок с помощью логопеда подбирает синонимы, антонимы;
- низкий (количество баллов меньше 15) – большинство заданий не выполнено; объем пассивного и активного словарей мал; ребенок с помощью логопеда с трудом подбирает синонимы, антонимы или вообще не может этого делать.

Таким образом, проведенная диагностика была направлена на комплексное изучение сформированности словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с речевыми расстройствами в виде ОНР.

## 2.2. Анализ результатов диагностики словаря у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

В результате анализа данных, полученных при обследовании словарного запаса старших дошкольников с ОНР, было выявлено, что не один из испытуемых не смог справиться правильно со всеми заданиями диагностики без ошибок. Результаты, полученные в ходе исходной диагностики, представлены в таблицах 1-4.

**Таблица 1**

### Результаты диагностики сформированности пассивного словаря у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (констатирующий эксперимент)

| Экспериментальная группа |                      | Контрольная группа |                      |
|--------------------------|----------------------|--------------------|----------------------|
| ФИ<br>ребенка            | Количество<br>баллов | ФИ<br>ребенка      | Количество<br>баллов |
| Юля Е.                   | 8                    | Данил С.           | 8                    |
| Надя П.                  | 12                   | Аня М.             | 8                    |
| Полина Б.                | 12                   | Тимофей К.         | 12                   |
| Кирилл С.                | 8                    | Данил М.           | 8                    |
| Сергей Л.                | 8                    | Лена И.            | 12                   |

**Таблица 2**

### Результаты диагностики сформированности активного словаря у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (констатирующий эксперимент)

| Экспериментальная группа |                      | Контрольная группа |                      |
|--------------------------|----------------------|--------------------|----------------------|
| ФИ<br>ребенка            | Количество<br>баллов | ФИ<br>ребенка      | Количество<br>баллов |
| Юля Е.                   | 4                    | Данил С.           | 4                    |

|           |   |            |   |
|-----------|---|------------|---|
| Надя П.   | 8 | Аня М.     | 4 |
| Полина Б. | 8 | Тимофей К. | 8 |
| Кирилл С. | 8 | Данил М.   | 4 |
| Сергей Л. | 8 | Лена И.    | 8 |

**Таблица 3**

**Результаты диагностики сформированности словаря антонимов у  
детей старшего дошкольного возраста с ОНР  
(констатирующий эксперимент)**

| Экспериментальная группа |                              | Контрольная группа    |                              |
|--------------------------|------------------------------|-----------------------|------------------------------|
| <b>ФИ<br/>ребенка</b>    | <b>Количество<br/>баллов</b> | <b>ФИ<br/>ребенка</b> | <b>Количество<br/>баллов</b> |
| Юля Е.                   | 1                            | Данил С.              | 1                            |
| Надя П.                  | 3                            | Аня М.                | 2                            |
| Полина Б.                | 1                            | Тимофей К.            | 1                            |
| Кирилл С.                | 1                            | Данил М.              | 0                            |
| Сергей Л.                | 1                            | Лена И.               | 3                            |

**Таблица 4**

**Результаты диагностики сформированности словаря синонимов у  
детей старшего дошкольного возраста с ОНР  
(констатирующий эксперимент)**

| Экспериментальная группа |                              | Контрольная группа    |                              |
|--------------------------|------------------------------|-----------------------|------------------------------|
| <b>ФИ<br/>ребенка</b>    | <b>Количество<br/>баллов</b> | <b>ФИ<br/>ребенка</b> | <b>Количество<br/>баллов</b> |
| Юля Е.                   | 0                            | Данил С.              | 1                            |
| Надя П.                  | 2                            | Аня М.                | 1                            |
| Полина Б.                | 1                            | Тимофей К.            | 2                            |
| Кирилл С.                | 1                            | Данил М.              | 0                            |
| Сергей Л.                | 0                            | Лена И.               | 1                            |

По результатам выполнения всех заданий нами был сделан качественный анализ сформированности словарного запаса у детей с ОНР. В ЭГ были выявлены следующие качественные характеристики сформированности лексического строя.

Юля Е. Задания выполняла быстро, совсем не думая. Активный словарь намного лучше пассивного. В исследовании пассивного словаря были допущены систематические ошибки. Девочка частично справилась с подбором антонимов, в большинстве случаев просто подставляя частицу «не» к словам. Ко многим из них она не смогла подобрать правильного ответа: горе – веселье (радость), плакать – не веселиться (смеяться), узкий – толстый (широкий), мягкий – гладкий (твердый) и т. д. Задания, направленные на исследование словаря синонимов, не выполнила.

Надя П. Многие задания выполнила только с одной-двумя ошибками. Особых затруднений не наблюдалось. В подборе антонимов допустила три ошибки в словах острый – гладкий, подниматься – низко и прощаться – приходить. При выполнении четвертого задания не смогла найти пары к словам: здание, ложь, животные, рваный, прыгать и др.

Полина Б. Была излишне стеснительна, часто ждала подсказки или одобрения логопеда. Пассивный словарь развит на хорошем уровне. Активный хуже: несколько раз путала слова, забыла название транспорта, плохо определяла занятия и бытовые действия. Неправильный подбор синонимов заключался в следующих ответах: здание – этажи, автомобиль – техника, радостный – хороший, неспелый – кислый и т. д. В подборе антонимов часто употребляла частицу «не» (острый – не острый).

Кирилл С. В исследовании пассивного словаря допустил много ошибок: вместо изображения пальто указал на пиджак; не знал, как выглядит репа; путал туфли и сапоги; не смог отличить картинки, где девочка рисует, читает и пишет. При исследовании активного словаря ошибался в назывании одежды и овощей, носки называл «сапогами», репу – яблоком, троллейбус и поезд – автобусом. Не различил понятия «варить и жарить», называл

«готовить». Не знал названия многих изображений. В подборе синонимов и антонимов допускал многочисленные ошибки. Без помощи логопеда не мог ответить на вопросы. Употреблял частицу «не» в словах (быстрый – не быстрый), осуществлял неправильный выбор слов (прыгать – напрыгивать, рукавицы – перчатки, трудиться – уставать).

Сергей Л. Задания выполнял очень медленно, в ответах был неуверен. В заданиях на исследование активного и пассивного словаря он допустил многочисленные ошибки: пальто и пиджак назвал «курткой», все виды обуви – ботинками. Не знал такие профессии, как моляр и парикмахер. Не различал действия: шьет и гладит, варит и жарит. Каждый ответ он долго обдумывал и, несмотря на это, допускал ошибки. В исследовании словаря антонимов Сережа давал множество неверных ответов: друг – не друг, длинный – маленький, мягкий – пушистый, брать – класть, плакать – радость и др. Задание на подбор синонимов оказалось для мальчика недоступным.

Количественный анализ полученных результатов в ЭГ представлен в таблице 5.

**Таблица 5**

**Уровни сформированности словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с ОНР на констатирующем этапе эксперимента (ЭГ)**

| <b>ФИ ребенка</b> | <b>Количество баллов</b> | <b>Уровень</b> |
|-------------------|--------------------------|----------------|
| Юля Е.            | 13                       | низкий         |
| Надя П.           | 25                       | средний        |
| Полина Б.         | 22                       | средний        |
| Кирилл С.         | 14                       | низкий         |
| Сергей Л.         | 13                       | низкий         |

В КГ были получены следующие результаты.

Данил С. В заданиях на исследование пассивного словаря допускал много ошибок: путал картинки с изображением профессий, осуществлял не правильный показ картинок с величинами, движениями и бытовыми действиями. Активный словарь также имел много недочетов: пальто назвал курткой, пиджак – кофтой, троллейбус – автобусом. Не знал такие профессии как шофер, маляр и парикмахер. Не точно обозначал бытовые действия (стирает – моет, жарит – готовит). Допускал ошибки в задании на подбор антонимов (плакать – прекратить, поднимать – не поднимать, прощаться – уезжать). Ошибки в подборе синонимов: рукавицы – перчатки, животное – зоопарк, нарядный – яркий, торопиться – торопит, бросить – брать.

Тимофей К. С заданием на исследование пассивного словаря он справился с незначительными ошибками. Немного больше стал ошибаться при проверке активного словаря, особенно в перечислении занятий и бытовых действий (рисует, пишет, стирает, шьет, жарит). По сравнению с подбором синонимов, найти подходящие антонимы для Тимофея оказалось трудней: молчать – не говорить, друг – плохой, узкий – длинный, плакать – хорошо.

Данил М. На контакт шел плохо, долго молчал. Речь не разборчивая, тихая. Задания на исследование пассивного и активного словаря выполнил, ошибаясь в большинстве случаев. Никак не мог понять смысла, поэтому давал нелепые ответы: в подборе антонимов (горе – обида, поднимать – краном, молчать – тихо) и синонимов (огромный – толстый, пища – есть). Ни один ответ при исследовании словаря синонимов не был правильным.

Лена И. В исследовании пассивного и активного словаря допустила ошибки в назывании картинок с профессиями, бытовыми действиями и занятиями. Хорошо подбирала антонимы к словам, не справилась всего лишь с двумя словами (слабый – крепкий, прощаться – встреча). В подборе

синонимов была близка к правильным ответам (нарядный – праздничная, радостный – смешливый).

Аня М. Ее ответы были слабыми и нерешительными. В исследовании активного словаря Аня допустила больше ошибок, чем пассивного. Очень плохо называла картинки с транспортом, величинами, бытовыми и профессиональными действиями. Подбор синонимов и антонимов для нее оказался сложными (плакать – не веселиться, мягкий – гладкий, прощаться – не прощаться, плакать – веселье, животные – домашние, ложь – скрывать, торопиться – уходить, поднимать – высоко и т.д.).

Количественный анализ полученных результатов диагностики в данной группе представлен в таблице 6.

**Таблица 6**

**Уровни сформированности словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с ОНР на констатирующем этапе эксперимента (КГ)**

| <b>ФИ ребенка</b> | <b>Количество баллов</b> | <b>Уровень</b> |
|-------------------|--------------------------|----------------|
| Данил С.          | 14                       | низкий         |
| Тимофей К.        | 23                       | средний        |
| Данил М.          | 12                       | низкий         |
| Лена И.           | 24                       | средний        |
| Аня М.            | 15                       | низкий         |

При количественном анализе полученных в ходе констатирующего исследования данных выявлено, что дошкольники обеих групп практически одинаково справились с заданиями. Так, в ЭГ и в КГ 40% обследуемых дошкольников на момент начала эксперимента имели средний уровень сформированности словарного запаса, 60% – низкий. Высокий уровень сформированности словаря не был выявлен среди обследуемых дошкольников с ОНР обеих групп.

Наглядно полученные данные представлены в диаграмме на рисунке 1.

Наглядно полученные данные представлены в диаграмме на рисунке 1.

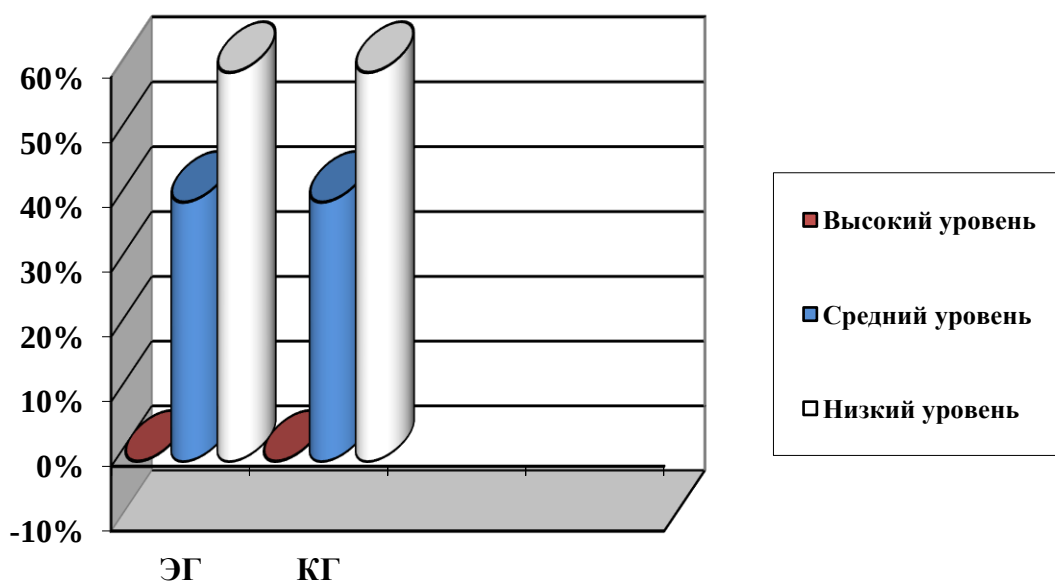


**Рис. 1. Процентное соотношение уровней сформированности словарного запаса у детей с ОНР ЭГ и КГ (констатирующий эксперимент)**

Подводя итоги констатирующего эксперимента, направленного на изучение исходного уровня сформированности словарного запаса у детей дошкольного возраста с ОНР, мы сделали следующие выводы:

- 1) у старших дошкольников с ОНР выявлено расхождение в объеме активного и пассивного словаря: активный словарь у некоторых детей развит намного хуже пассивного;
- 2) в активном словаре детей преобладают существительные и глаголы, недостаточно развито употребление слов, обозначающих качества, признаки, состояния предметов и действий;
- 3) в результате исследования выявлены многочисленные специфические ошибки в установлении синонимических и антонимических отношений;
- 4) результаты исследования показали, что особенности овладения дошкольниками с ОНР лексической системой тесно связаны и вызывают

нарушения процессов анализа, синтеза и обобщения отдельных языковых единиц.

На основании сделанных выводов можно сказать, что процесс формирования лексической системы у старших дошкольников с ОНР, не может развиваться самостоятельно, для этого требуется систематическая поэтапная коррекционная работа, основанная на применении разнообразных средств, методов и приемов, показавших свою эффективность.

# **ГЛАВА III. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЛОГОПЕДИЧЕСКОМ СОПРОВОЖДЕНИИ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С РЕЧЕВЫМИ РАССТРОЙСТВАМИ**

## **3.1. Содержание работы по использованию различных видов деятельности в логопедическом сопровождении детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами на примере ОНР**

После завершения констатирующего этапа эксперимента мы начали работу с детьми экспериментальной группы. Нами были подобраны возможные варианты использования различных видов деятельности детей в логопедическом сопровождении по коррекции выявленных нарушений словарного запаса.

Цель работы на данном этапе – развитие словаря детей дошкольного возраста, имеющих ОНР, в различных видах деятельности.

Для достижения поставленной цели нами были решены следующие задачи:

1) разработать серию логопедических занятий с использованием различных видов деятельности, направленных на развитие словаря детей дошкольного возраста с ОНР;

2) провести коррекционную логопедическую работу, направленную на развитие словаря дошкольников с ОНР;

Для решения поставленных задач мы разработали цикл из логопедических занятий в соответствии с основными лексическими темами, которые реализовывались в соответствии с нижеизложенным календарно-тематическим планом.

Таблица 7

**Календарно-тематический план логопедического сопровождения по  
коррекции и обогащению словаря старших дошкольников с ОНР с  
использованием различных видов деятельности**

| Месяц    | Тема                        | Виды деятельности                                                                                                                                                                                                                                    | Коррекционная направленность                                                                                                |
|----------|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Сентябрь | Осень<br>(приметы, периоды) | Игровая: д/и «С какого дерева листок?», подвижная игра «Листопад».<br>Творческая: коллаж из природных материалов «Осенний ковер».<br>Трудовая: сбор красивых листьев для гербария, подметание дорожек на участке.                                    | Подбор прилагательных к слову «осень» (золотая, дождливая), глаголов (шуршат, опадают).                                     |
|          | Овощи<br>(огород)           | Игровая: сюжетно-ролевая игра «Магазин семян», д/и «Узнай на вкус».<br>Творческая: лепка из пластилина «Корзина с урожаем».<br>Трудовая: посильная помощь в сборе урожая на огороде или имитация (сортировка муляжей по ящикам), приготовление пищи. | Образование относительных прилагательных (морковный, свекольный), существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами. |
| Октябрь  | Фрукты<br>(сад)             | Игровая: д/и «Вершки-корешки», «Повар и компот».                                                                                                                                                                                                     | Антонимы (кислый –                                                                                                          |

|        |                                                       |                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                 |
|--------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        | фруктового салата: мытье, нарезка (безопасным ножом). | Творческая: рисование в технике печати (яблоком) «Натюрморт».<br>Трудовая: приготовление (совместно с взрослым)                                                                                                                 | сладкий, мягкий – твердый и др.), многозначность слов (косточка плода – косточка для собаки).                   |
|        | Перелетные птицы                                      | Игровая: п/и «Птицы и дедушка Мазай», д/и «Улетит – не улетит».<br>Творческая: оригами «Журавлик» или «Ласточка».<br>Трудовая: очистка участка от веток для облегчения поиска корма птицам перед отлетом.                       | Названия частей тела птиц (клюв, крыло, пух), глаголы движения (курлычут, парят, выются).                       |
| Ноябрь | Посуда                                                | Игровая: с/р игра «Чаепитие у куклы», д/и «Чего не стало на столе?».<br>Творческая: роспись бумажных тарелок «Гжельские узоры».<br>Трудовая: дежурство по столовой (правильная сервировка стола, протирание игрушечной посуды). | Классификация (чайная, столовая, кухонная), образование названий вместилищ (сахар – сахарница, соль – солонка). |
|        | Дикие животные                                        | Игровая: театрализация этюдов «Медведь в берлоге», «Лиса охотится».<br>Творческая: конструирование из конусов «Лесные жители».<br>Трудовая: изготовление                                                                        | Притяжательные прилагательные (волчье логово, лисья нора), названия детенышей в                                 |

|         |                    |                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                             |
|---------|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         |                    | «запасов» для белки из шишек и желудей (сортировка по коробкам).                                                                                                                                                     | множественном числе.                                                                                        |
| Декабрь | Зима               | Игровая: д/и «Собери снежинку» (составление целого из частей).<br>Творческая: опыты со льдом и снегом (замораживание цветной воды).<br>Трудовая: сгребание снега к стволам деревьев для защиты от мороза.            | Подбор родственных слов (снег – снежок – снеговик – подснежник), подбор определений к слову «зима».         |
|         | Зимние развлечения | Игровая: спортивная эстафета «Хоккеисты», игра в снежки.<br>Творческая: постройка крепости из снега или коллективная аппликация «Мы катаемся на санках».<br>Трудовая: расчистка дорожек от снега детскими лопатками. | Глаголы действия (скользить, мчаться, лепить, съезжать), предложно-падежные конструкции (с горы, на лыжах). |
| Январь  | Зимующие птицы     | Игровая: д/и «Чей голос?», «Птичья столовая».<br>Творческая: рисование снегирей на ветке рябины.<br>Трудовая: Ежедневное наполнение кормушек зерном и семечками.                                                     | Сложные слова (красногрудый, длиннохвостый), понимание переносного смысла (воробьиный шаг).                 |
|         | Игрушки            | Игровая: с/р игра «Магазин                                                                                                                                                                                           | Материалы                                                                                                   |

|         |                               |                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                     |
|---------|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         |                               | <p>игрушек», д/и «Опиши, я отгадаю».</p> <p>Творческая: дизайн собственной игрушки из бросового материала, рисование нетрадиционным способом.</p> <p>Трудовая: генеральная уборка в игровом уголке: мытье кубиков, стирка кукольного белья.</p> | <p>(пластмассовая, резиновая, меховая), детали игрушек.</p>                                         |
| Февраль | Одежда, обувь, головные уборы | <p>Игровая: д/и «Одень куклу по сезону», «Ателье».</p> <p>Творческая: конструирование из бумаги «Шапка для Незнайки».</p> <p>Трудовая: уход за своей одеждой (обучение чистке обуви щеткой, аккуратное складывание вещей в шкафчике).</p>       | <p>Части одежды (воротник, манжет, петля), глаголы (застегнуть, зашнуровать, пришить).</p>          |
|         | Семья                         | <p>Игровая: с/р игра «Семья: ждем гостей», д/и «Кто кем приходится?».</p> <p>Творческая: рисование генеалогического древа «Моя семья».</p> <p>Трудовая: изготовление подарков для пап и дедушек к</p>                                           | <p>Слова-названия степеней родства, эпитеты (заботливая, мужественный), глаголы помощи по дому.</p> |

|        |            |                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                          |
|--------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        |            | 23 февраля.                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                          |
| Март   | Профессии  | Игровая: д/и «Кому что нужно для работы?», с/р игра «Больница» или «Парикмахерская». Творческая: составление коллажа «Кем я хочу стать». Трудовая: «Хозяйственно-бытовой дежурный» (помощь младшему воспитателю). | Названия современных профессий, инструментов, глаголы-действия (лечит, строит, воспитывает).                             |
|        | Весна      | Игровая: п/и «Ручеек», д/и «Когда это бывает?». Творческая: изготовление первоцветов из гофрированной бумаги. Трудовая: посадка «огорода на окне» (лук, овес, рассада цветов).                                    | Подбор синонимов (весна ранняя, юная, долгожданная), активизация словаря по теме «Пробуждение природы».                  |
| Апрель | Транспорт  | Игровая: с/р игра «Автобус», д/и «Угадай по звуку», «Светофор». Творческая: конструирование из коробок «Город будущего и его машины». Трудовая: мытье машин-игрушек в игровом уголке.                             | Классификация транспорта (наземный, водный, воздушный, специальный), профессии на транспорте (пилот, водитель, капитан). |
|        | Повторение | Викторины: «Всезнайки», «В                                                                                                                                                                                        | Работа над                                                                                                               |

|  |                |                                                                                                                                                                    |                                                                                                  |
|--|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | и<br>обобщение | мире слов».<br>Творческая деятельность:<br>проект «Книга наших рассказов<br>за год».<br>Трудовая: благоустройство<br>территории детского сада<br>(посадка цветов). | связным<br>рассказом по<br>всем пройденным<br>темам,<br>использование<br>сложных<br>предложений. |
|--|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|

Этот календарно-тематический план разработан с целью осуществления логопедического сопровождения по коррекции и обогащению словаря старших дошкольников с ОНР. Каждая тема включала в себя 2 занятия и была проработана через призму разных видов деятельности, что позволяет дошкольникам «прожить» лексический материал и закрепить его в активной речи.

Методические пояснения:

- 1) основной упор делается на перевод слов из пассивного в активный запас;
- 2) трудовая деятельность позволяет дошкольникам вербализировать свои действия («Я беру щетку и чищу сапоги»), что закрепляет глагольный словарь;
- 3) творческая деятельность развивает мелкую моторику, которая напрямую связана с речевыми центрами мозга;
- 4) каждая неделя заканчивается творческим рассказом или игрой-драматизацией по текущей лексической теме.

При использовании различных видов деятельности в логопедическом сопровождении в первую очередь нами учитывался возраст и структура речевого нарушения дошкольников с ОНР. На каждом этапе проводимых занятий, работа была направлена на совершенствование объема активного и пассивного словаря. Также учитывались умения и навыки деятельности каждого ребенка.

Все составленные конспекты включали игровую, трудовую и изобразительную деятельность, а также общение детей между собой.

Для большей эффективности при организации занятий нами были выделены несколько направлений работы:

- учить детей правильно употреблять прилагательные в речи;
- пополнять глагольный словарь детей;
- учить детей правильно образовывать слова различных частей речи с использованием словообразовательных аффиксов;
- расширять словарь антонимов и синонимов;
- уточнять употребление слов в речи детей.

С учетом данных направлений были подобраны игры, творческие упражнения и коллективные трудовые задания. У детей воспитывались организационные навыки, позволяющие осуществлять коллективную речевую деятельность. В процессе трудовой деятельности детям давалась возможность свободного размещения во время занятий (в круг, полукругом, около логопеда) так, чтобы им было комфортно изучать новые предметы, смотреть друг на друга, обеспечивая тем самым полноту восприятия речи логопеда.

На протяжении занятий поддерживалась стимуляция общения. В занятия включались разнообразные коммуникативные конструкции (сообщение, поручение, вопрос), в состав которых входят разные грамматические категории в зависимости от ситуации общения.

Коллективная работа на участке или в группе способствовала возникновению здоровой конкуренции, каждый стремился внести в коллективное дело как можно больший вклад, быстрее научиться новому. Поэтому мы подбирали для детей такие виды деятельности, в которой речь раскрывалась и усваивалась в большей мере.

Воодушевляя детей различными видами деятельности, мы добивались того, что изучение и запоминание нового материала становилось для каждого ребенка лишь одной, и при этом совсем не заметной, стороной дела.

Главное преимущество нашей работы, заключается в том, что знакомство с новым словом, введение его в разные коммуникативные конструкции совершалось одновременно с выполнением действий, изучением конкретных предметов, которыми дошкольники постоянно пользуются, тем самым узнавая их свойства и сферу использования.

Степень усвоения слов в различных видах деятельности зависит от следующих условий:

- не нужно добиваться полного усвоения слов и выражений сразу;
- регулярное употребление одинаковых слов и фраз в схожих ситуациях способствует лучшему запоминанию их детьми, помогает понять эти слова в различных структурах высказывания;
- уровень усвоения нового материала будет улучшаться за счет его применения на занятиях по разным видам деятельности.

Речевой материал, используемый нами в процессе организации различных видов деятельности, можно условно разделить на три группы.

К первой группе принадлежат слова и фразы, специфические для данной деятельности, так называемый «терминологический» речевой материал.

Во вторую группу входит речевой материал отражающий тематику различных игр, трудовой деятельности и творчества. Часть этого речевого материала может быть знакома дошкольникам по различным бытовым ситуациям.

В третью группу входят слова и фразы связанные с организацией общения детей с логопедом и между собой.

При работе с детьми объектом нашего внимания были как речевые средства, так и предметы действительности. В процессе игровых, трудовых и творческих действий мы старались не только развивать лексику детей, но и формировать интерес к действительности, стремление к действиям с различными объектами.

Приведем примеры разработанных нами логопедических занятий, в основе которых лежит использование различных видов деятельности детей.

Тема: «Овощи»

Цель: уточнять и расширять словарь детей по теме «Овощи».

Задачи:

- учить детей образовывать уменьшительно-ласкательную форму существительных;
- использовать в речи прилагательные, правильно согласовывать их с существительными;
- упражнять в образовании формы родительного падежа единственного числа;
- расширять словарь антонимов;
- обогащать словарь в процессе трудовой деятельности.

Оборудование: муляжи овощей, предметные картинки, отварные овощи, фартуки, посуда.

Ход занятия:

I. Организационный момент и сообщение темы занятия.

Логопед. Ребята, мне сегодня прислали посылку. А вы хотите узнать, что там внутри? Тогда по очереди опустите руку в мешочек и достаньте то, что там спрятано. Положите на стол то, что вы достали. Назовите, что это?

Дети. Морковь, свекла, огурец, картошка, помидор, капуста, перец, лук, редис.

Логопед. Как можно назвать эти предметы одним словом?

Дети: Овощи.

Логопед. Где растут овощи?

Дети. Овощи растут в огороде.

Логопед. Сегодня мы с вами поговорим об овощах, поиграем и научимся готовить салат из овощей.

II. Игровая деятельность детей.

Д/и «Какой, какая?».

На магнитной доске прикреплена картинка кролика.

Логопед. Кролик собирается убирать урожай у себя в огороде и зовет нас на помощь. Давайте мы поможем!

На столе разложены предметные картинки с изображениями овощей.

Логопед. Вы должны взять картинку, рассказать о том, какой это овощ, и закрепить картинку рядом с кроликом.

Дети.

– Помидор – круглый, красный, сочный.

– Лук – горький, желтый.

– Морковь – длинная, оранжевая, сладкая.

– Капуста – зеленая, большая, хрустящая.

– Редиска – красная, сочная.

Логопед. Молодцы. Подумайте, какие еще овощи могут расти в огороде у Кролика.

Дети. Картошка, чеснок, кабачок, репа, перец, петрушка.

Логопед. Вот какой богатый урожай вырастил Кролик. Он благодарит вас за помощь, а я могу похвалить вас за то, что вы знаете так много названий овощей и так хорошо рассказали, какие они.

Д/и «В гостях у гномов».

Логопед. Сегодня к нам в гости пришел гномик Мартин. Гномики тоже собирают свой урожай. Только овощи у них не большие, как у нас, а маленькие. Например, у нас чеснок, а у гномиков – чесночок.

– Если у нас огурец, то у гномиков ...

Дети. Огурчик.

– Если у нас лук, то у гномиков ...

Дети. Лучок.

– Если у нас картошка, то у гномиков...

Дети. Картошечка.

– Молодцы! Теперь мы узнали, как называют овощи маленькие гномы.

Д/и «Чего не стало?».

Логопед. Я положила на стол 6 овощей. Назовите, какие овощи лежат на столе.

Дети. Огурец, капуста, редис, свекла, лук, перец.

Логопед. Посмотрите на них и запомните. Сейчас вы закроете глаза, я уберу один овощ, а вы скажете, чего не стало.

– Чего нет на столе?

Дети. Капусты, редиски, свеклы, лука, перца, огурца.

Д/и «Скажи наоборот».

Логопед. В следующей игре нужно быть очень внимательными. На заданное свойство овоща нужно, подобрать слово наоборот. Например, помидор мягкий, а редис твердый.

Логопед. Лук горький, а морковь ...

Дети. Сладкая.

Логопед. Капуста большая, а помидорчик...

Дети. Маленький.

Логопед. Огурец длинный, а картошка ...

Дети. Короткая

Логопед. Свекла темная, а капуста ...

Дети. Светлая.

III. Трудовая деятельность детей.

Логопед. Мы узнали много нового о наших овощах. Овощи очень полезные, в них много витаминов, которые помогают нам не заболеть. Что можно приготовить из овощей?

Дети. Суп, салат, сок.

Логопед. Хотите, мы с вами научимся делать салат из овощей? Сегодня мы с вами будем готовить вкусное и очень полезное блюдо – винегрет. Для этого нам понадобятся сырые и вареные овощи, кто знает какие?

Дети. Капуста, свекла, картофель, огурец, морковь, лук.

Логопед. Как мы будем делать винегрет?

Дети. Нарежем наши овощи в тарелку.

Логопед. Какой опасный предмет нам пригодиться для этого?

Дети. Нож.

Логопед. Работать с ножом очень опасно, поэтому пользоваться им буду только я, ну а вы мне будете во всем помогать. Ребята, что еще необходимо сделать перед тем, как начать готовить салат?

Дети. Вымыть руки, надеть фартук и косынку.

Логопед. Вот у нас все готово для работы. Подходите к столу. Сейчас мы все займемся работой. Юля с Полиной попробуйте почистить капусту. Девочки, что вы делаете с капустой?

Дети. Чистим.

Логопед. Надя с Сережей достанут из банки на тарелочку огурцы. Ребята, а вы что делаете?

Дети. Выкладываем огурцы.

Логопед. Кирилл почистит лук. Кирилл, а ты что делаешь?

Дети. Очищаю лук.

Логопед. Я начинаю нарезать кубиками картошку. Что я делаю?

Дети. Режу.

Логопед. Как я нарезаю нашу картошку?

Дети. Кубиками.

Логопед. Складываем картошку в тарелку. Ее у нас очень много получилось. Что мы сделали с картошкой?

Дети. Сложили в тарелку.

Логопед. А что же случилось с вашими руками?

Дети. Они испачкались.

Логопед. Вытирайте ваши ручки. Будем резать следующий овощ.

(Нарезают все овощи и аналогично обсуждаем наши действия.)

Логопед. Мы нарезали все овощи, что мы будем делать дальше?

Дети. Все сложим в салатницу, перемешаем, посолим.

Логопед. Ребята, а что нужно сделать, когда мы приготовим салат?

Дети. Вымыть руки, посуду, убрать рабочее место.

(Дети помогают посолить винегрет, заправить растительным маслом, перемешивают.)

Логопед. Вот мы и приготовили овощной салат, который называется «Винегрет». Все очень старались. Молодцы!

IV. Итог занятия.

Логопед. Вспомните, о чем мы сегодня говорили на занятии?

Дети. Об овощах.

Логопед. А чем мы сегодня занимались?

Дети. Играли, учились готовить.

Логопед. Спасибо всем за занятие. До свидания, ребята!

Тема: «Игрушки»

Цель: уточнять и расширять словарь детей по теме «Игрушки».

Задачи:

- учить детей правильно соотносить действия с определенным предметом и называть их соответствующим глаголом;
- упражнять в подборе антонимов к словам;
- учить образовывать относительные прилагательные;
- использовать в речи прилагательные, правильно согласовывать их с существительными;
- развивать речь в различных видах деятельности.

Оборудование: игрушки, клубки, клоун, краски, листы бумаги.

Ход занятия:

I. Организационный момент и сообщение темы занятия.

Логопед. Ребята, какой большой грузовик приехал к нам на занятие. Посмотрите, что он нам привез?

Дети. Это игрушки.

Логопед. Правильно. Узнаем, какие игрушки он привез. Я буду показывать игрушки по одной, а вы – называть.

Дети. Самолет, мячик, кукла, зайчик, машина, кубик, уточка, матрешка.

Логопед. Молодцы! Все это игрушки и их много в нашем детском саду. Вы все любите игрушки, играете с ними. Пойдемте с вами в наш уголок игрушек.

## II. Трудовая деятельность детей.

Логопед. Вот наш уголок с игрушками. Посмотрите, какой тут беспорядок! Я предлагаю всем дружно убрать наши игрушки на места. Юля, возьми куклу и посади ее на диван. Куда Юля посадила куклу?

Дети. На диван.

Логопед. Сережа, возьми машинку и поставь ее в коробку. Куда Сережа поставил машинку?

Дети. В коробку.

Логопед. Полина, возьми самолет и положи его на полку. Куда Полина положила самолет?

Дети. На полку.

Логопед. Кирилл, возьми мяч и положи его в корзину. Куда Кирилл положил мяч?

Дети. В корзину.

Логопед. Какие вы молодцы! Мы убрались в нашем уголке. Теперь в нем все на своих местах.

## III. Игровая деятельность.

Д/и «Подбери словечко».

Логопед. Ребята, посмотрите внимательно на наши игрушки. С любой игрушкой можно играть по-разному. Подумайте и скажите, что можно делать с каждой из них. Мячик можно ...

Дети. Катать, бросать, подбрасывать.

Логопед. Машинку можно...

Дети. Катать, нагружать, разгружать.

Логопед. Из кубиков можно ...

Дети. Строить.

Логопед. Куклу можно ...

Дети. Кормить, одевать, купать, причесывать, укладывать спать.

Логопед. Пирамидку можно ...

Дети. Собирать, разбирать.

Логопед. Юлу можно ...

Дети. Крутить, вращать.

Д/и «Скажи наоборот».

Логопед. Давайте подумаем, какими могут быть наши игрушки.  
Например, если воздушный шарик легкий, то железная машинка тяжелая.

Логопед. Деревянный кубик твердый, а меховой слоник ...

Дети. Мягкий.

Логопед. Глиняная игрушка хрупкая, а железная игрушка ...

Дети. Прочная.

Логопед. У лошадки хвост длинный, а у зайчика хвост ...

Дети. Короткий.

Логопед. Железная игрушка на ощупь холодная, а меховая игрушка на  
ощупь ...

Дети. Теплая.

Логопед. Самолетик летает высоко, а вертолетик летает ...

Дети. Низко.

Д/и «Какой, какая, какие».

Логопед. Наши игрушки могут быть разными. Попробуем рассказать  
про некоторые из них. Игрушки какие?

Дети. Маленькие, большие, красивые, разноцветные, мягкие.

Логопед. Кукла какая?

Дети. Нарядная, красивая, большая, говорящая.

Логопед. Машина какая?

Дети. Красивая, большая, легковая, грузовая.

Логопед. Мяч какой?

Дети. Красивый, разноцветный, маленький.

Логопед. Самолет какой?

Дети. Красивый, игрушечный, пластмассовый.

Д/и «Из чего – какой?».

Логопед. Посмотрите, все игрушки очень разные. Каждая из них сделана из какого-то материала. Наш самолет сделан из бумаги, значит он – бумажный.

– Если домик сделан из картона, значит он какой?

Дети. Картонный.

Логопед. Робот из железа какой?

Дети. Железный.

Логопед. Лошадка из дерева какая?

Дети. Деревянная.

Логопед. Мишка из плюша какой?

Дети. Плюшевый.

Логопед. Кораблик из пластмассы какой?

Дети. Пластмассовый.

Логопед. Лягушка из резины какая?

Дети. Резиновая.

IV. Изобразительная деятельность детей.

Логопед. Дети, сейчас мы с вами будем играть и рисовать. Ой, а кто это плачет? Давайте поищем.

(Находят игрушку-клоуна Клепу.)

Логопед. Кто это?

Дети. Клоун.

Логопед. Он плачет, значит какое у него настроение?

Дети. Грустное.

Логопед. Клепа, что случилось, почему тебе опять невесело?

(Клепа «шепчет» что-то на ухо логопеду.)

Логопед. Клепа потерял любимую игрушку, поэтому он такой грустный. Поможем Клепе найти игрушку. Пойдемте со мной. Может она в этой необычной коробочке.

(Дети подходят к коробке. Из коробки тянется ниточка.)

Логопед. Ой, а это что? Ниточка.

(Логопед тянет за ниточку, дети помогают. Из коробочки достают клубок.)

Логопед. Ребята, какого цвета клубок?

Дети. Красного.

Логопед. Какой по форме?

Дети. Круглый.

(Еще несколько детей по очереди достают клубочки и описывают их.)

Логопед. Ребята, ой, а кто там сидит в уголке игрушек?

Дети. Невалюшка.

(Достают невалюшку. Смех Клепы.)

Логопед. Клепа, нашлась твоя любимая игрушка. Посмотрите, ребята, на Клепу. Он был грустный, а теперь какой?

Дети. Веселый.

Логопед. Ребята, посмотрите, я возьму два клубка: большой клубок внизу, а сверху положу маленький, что у меня получилось? Похоже на невалюшку?

Дети. Да.

Логопед. А давайте в подарок Клепе нарисуем невалюшек, чтобы у него всегда было хорошее настроение. Рисовать невалюшку мы будем клубочками. Какие части есть у невалюшки?

Дети. У невалюшки есть голова, туловище, ручки.

Логопед. Дети, а как вы думаете, каким клубочком мы будем рисовать туловище невалюшки?

Дети. Большим.

Логопед. Правильно. Покажите большой клубок. Хорошо. А каким клубком мы нарисуем голову?

Дети. Маленьким.

Логопед. Я сейчас вам покажу, как мы будем рисовать. А вы посмотрите. Сначала я нарисую неваляшке туловище. Начну рисовать снизу. Я возьму большой клубок опущу его в краску. Потом прижму клубочек к листку бумаги, сильно надавлю, чтобы остался отпечаток. Большим клубочком получается большой кружок. Положу клубок в тарелку. Потом я беру маленький клубок, опускаю его в краску, прижимаю к листу сверху, над большим кружочком. Какой кружок получается?

Дети. Маленький.

Логопед. Получилась голова. Положу клубок в тарелку. Чего не хватает у моей неваляшки?

Дети. Ручек.

Логопед. Я дорисую ручки пальчиком. Когда неваляшка высохнет, дорисую глазки, ротик. А теперь вы нарисуйте своих неваляшек. А мы с Клепой посмотрим, как вы рисуете. Дети, каким клубочком начнете рисовать неваляшку?

Дети. Большим.

Логопед. Начнете рисовать снизу или сверху?

Дети. Снизу.

Логопед. Каких замечательных неваляшек вы нарисовали, Клепе тоже понравились неваляшки. Чем вы их нарисовали?

Дети. Клубочками, пальчиками.

Логопед. Клепе у вас очень понравилось.

V. Итог занятия.

Логопед. Вспомните, о чем мы сегодня говорили на занятии?

Дети. Об игрушках.

Логопед. А чем мы сегодня занимались?

Дети. Играли, учились рисовать клубочками.

Логопед. Спасибо всем за занятие. До свидания, ребята!

В заключение следует отметить, что такое построение коррекционной работы не только всесторонне развивает детей, но и во много раз

увеличивает эффективность занятий за счет включения различных видов деятельности в процесс логопедического сопровождения.

### **3.2. Анализ эффективности использования различных видов деятельности в логопедическом сопровождении детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами**

Контрольный эксперимент проводился с целью оценки эффективности применения различных видов деятельности в логопедическом сопровождении по формированию и развитию словаря детей с ОНР.

Вторичное обследование проводилось с детьми ЭГ и КГ после проведения цикла описанных выше занятий. Методика контрольного этапа выстраивалась по аналогии с методикой констатирующего эксперимента.

Исследование состояния словарного запаса детей с ОНР проводилось в индивидуальной форме. Оценка результатов контрольного эксперимента проходила по тем же критериям, что и в констатирующем.

При качественном анализе результатов диагностики пассивного словаря дошкольников обеих групп были получены следующие результаты.

**Таблица 8**

#### **Результаты диагностики сформированности пассивного словаря у детей старшего дошкольного возраста с ОНР до и после формирующего эксперимента**

| Экспериментальная группа |                   |       | Контрольная группа |                   |       |
|--------------------------|-------------------|-------|--------------------|-------------------|-------|
| ФИ ребенка               | Количество баллов |       | ФИ ребенка         | Количество баллов |       |
|                          | до                | после |                    | до                | после |
| Юля Е.                   | 8                 | 12    | Данил С.           | 8                 | 8     |
| Надя П.                  | 12                | 16    | Аня М.             | 8                 | 12    |
| Полина Б.                | 12                | 16    | Тимофей К.         | 12                | 12    |

|           |   |    |          |    |    |
|-----------|---|----|----------|----|----|
| Кирилл С. | 8 | 8  | Данил М. | 8  | 8  |
| Сергей Л. | 8 | 12 | Лена И.  | 12 | 12 |

Надя П. и Полина Б. набрали максимальное количество баллов в этом задании, гораздо меньше ошибались и другие дети экспериментальной группы.

В контрольной группе улучшение результатов было отмечено только у одного ребенка, в то время как остальные дошкольники показали прежний результат.

При качественном анализе результатов диагностики активного словаря дошкольников обеих групп были получены следующие результаты.

**Таблица 9**

**Результаты диагностики сформированности активного словаря у детей старшего дошкольного возраста с ОНР до и после формирующего эксперимента**

| Экспериментальная группа |                   |       | Контрольная группа |                   |       |
|--------------------------|-------------------|-------|--------------------|-------------------|-------|
| ФИ ребенка               | Количество баллов |       | ФИ ребенка         | Количество баллов |       |
|                          | до                | после |                    | до                | после |
| Юля Е.                   | 4                 | 8     | Данил С.           | 4                 | 4     |
| Надя П.                  | 8                 | 12    | Аня М.             | 4                 | 4     |
| Полина Б.                | 8                 | 16    | Тимофей К.         | 8                 | 8     |
| Кирилл С.                | 8                 | 12    | Данил М.           | 4                 | 4     |
| Сергей Л.                | 8                 | 12    | Лена И.            | 8                 | 8     |

Результаты контрольного эксперимента показывают, что активный словарь детей ЭГ после проведения серии занятий значительно расширился, в то время как результаты КГ остались неизменными.

При качественном анализе результатов диагностики словаря антонимов дошкольников обеих групп были получены следующие результаты.

**Таблица 10**

**Результаты диагностики сформированности словаря антонимов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР до и после формирующего эксперимента**

| Экспериментальная группа |                   |       | Контрольная группа |                   |       |
|--------------------------|-------------------|-------|--------------------|-------------------|-------|
| ФИ ребенка               | Количество баллов |       | ФИ ребенка         | Количество баллов |       |
|                          | до                | после |                    | до                | после |
| Юля Е.                   | 1                 | 2     | Данил С.           | 1                 | 2     |
| Надя П.                  | 3                 | 4     | Аня М.             | 2                 | 2     |
| Полина Б.                | 1                 | 3     | Тимофей К.         | 1                 | 2     |
| Кирилл С.                | 1                 | 2     | Данил М.           | 0                 | 0     |
| Сергей Л.                | 1                 | 2     | Лена И.            | 3                 | 2     |

При качественном анализе результатов диагностики словаря синонимов дошкольников обеих групп были получены следующие результаты.

**Таблица 11**

**Результаты диагностики сформированности словаря синонимов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР до и после формирующего эксперимента**

| Экспериментальная группа |                   |       | Контрольная группа |                   |       |
|--------------------------|-------------------|-------|--------------------|-------------------|-------|
| ФИ ребенка               | Количество баллов |       | ФИ ребенка         | Количество баллов |       |
|                          | до                | после |                    | до                | после |
| Юля Е.                   | 0                 | 2     | Данил С.           | 1                 | 0     |
| Надя П.                  | 2                 | 3     | Аня М.             | 1                 | 1     |

|           |   |   |            |   |   |
|-----------|---|---|------------|---|---|
| Полина Б. | 1 | 2 | Тимофей К. | 2 | 2 |
| Кирилл С. | 1 | 3 | Данил М.   | 0 | 0 |
| Сергей Л. | 0 | 1 | Лена И.    | 1 | 1 |

Следует отметить, что при подборе синонимов и антонимов к словам все дети экспериментальной группы показали улучшение результатов, в то время как в контрольной группе наблюдалось не только отсутствие улучшений, но и ухудшение показателей у двоих детей (Данила С., Лена И.).

По результатам выполнения всех заданий на контрольном этапе эксперимента был сделан количественный анализ сформированности словарного запаса у детей с ОНР.

В ЭГ были получены следующие уровни сформированности словарного запаса у дошкольников с ОНР.

**Таблица 12**

**Уровни сформированности словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с ОНР до и после формирующего эксперимента (ЭГ)**

| ФИ ребенка | Количество баллов |       | Уровень |         |
|------------|-------------------|-------|---------|---------|
|            | до                | после | до      | после   |
| Юля Е.     | 13                | 24    | низкий  | средний |
| Надя П.    | 25                | 35    | средний | высокий |
| Полина Б.  | 22                | 37    | средний | высокий |
| Кирилл С.  | 14                | 25    | низкий  | средний |
| Сергей Л.  | 13                | 27    | низкий  | средний |

В КГ по результатам выполнения всех заданий были получены следующие результаты.

Таблица 13

**Уровни сформированности словарного запаса у детей старшего  
дошкольного возраста с ОНР до и после  
формирующего эксперимента (КГ)**

| ФИ ребенка | Количество баллов |       | Уровень |         |
|------------|-------------------|-------|---------|---------|
|            | до                | после | до      | после   |
| Данил С.   | 14                | 14    | низкий  | низкий  |
| Тимофей К  | 23                | 24    | средний | средний |
| Данил М.   | 12                | 12    | низкий  | низкий  |
| Лена И.    | 24                | 12    | средний | средний |
| Аня М.     | 15                | 19    | низкий  | средний |

При количественном анализе полученных в ходе итогового исследования данных нами было выявлено, что в ЭГ 40% обследуемых дошкольников на момент окончания эксперимента имеют высокий уровень сформированности словарного запаса, у 60% – средний.

В КГ – 60% детей имеют средний и 40% – низкий уровни сформированности словаря. Высокий уровень сформированности словаря не был выявлен среди обследуемых дошкольников с ОНР контрольной группы.

Как следует из представленных в таблицах данных, дети ЭГ после проведенной коррекционной работы более успешно выполнили предложенные задания, что свидетельствует о том, что уровень развития словаря дошкольников с ОНР данной группы увеличился, по сравнению с результатами констатирующего этапа эксперимента.

Наглядно полученные данные представлены в диаграмме на рисунке 2.

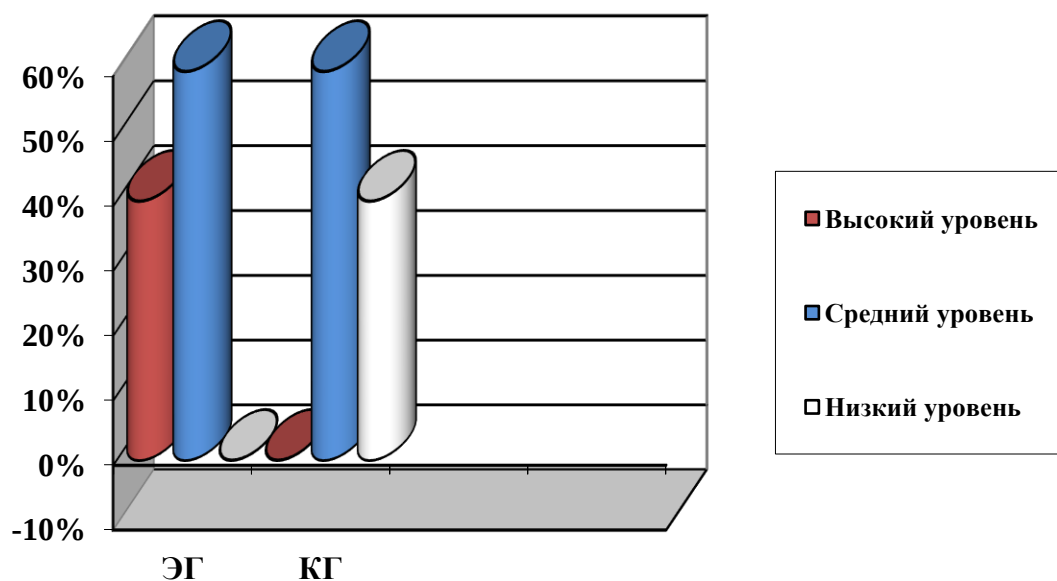


**Рис. 2. Процентное соотношение уровней сформированности словарного запаса у детей с ОНР ЭГ и КГ (контрольный эксперимент)**

Наглядно динамика в развитии словарного запаса дошкольников с ОНР представлена в диаграмме на рисунке 3.

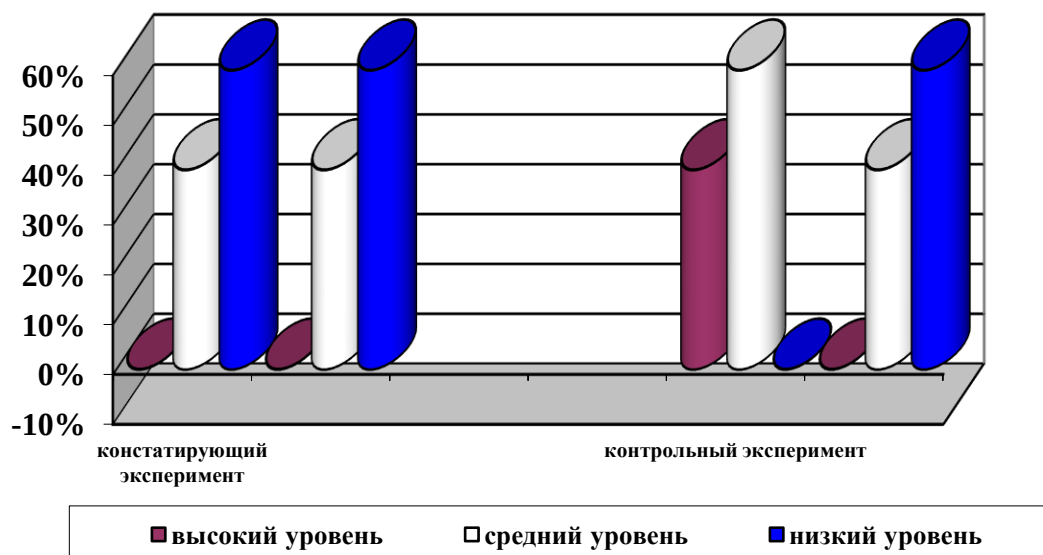


**Рис. 3. Сравнительные результаты процентного соотношения уровней сформированности словарного запаса у дошкольников с ОНР ЭГ и КГ на констатирующем и контрольном этапах эксперимента**

Таким образом, по результатам контрольного эксперимента, можно сделать вывод о том, что после коррекционной работы у дошкольников с ОНР, составивших экспериментальную группу, произошли значительные улучшения в развитии словаря. Данные дети стали допускать меньше ошибок в подборе слов и использовании их в собственной речи.

Следовательно, можно сказать, что предложенная методика логопедического сопровождения по расширению словарного запаса дошкольников с ОНР в различных видах деятельности эффективна, так как она способствует не только увеличению активного и пассивного словаря, но и формированию смысловых связей между словами, а также развитию связной речи.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Речь является основным средством человеческого общения. Овладение словарным запасом составляет основу речевого развития, поскольку слово является важнейшей единицей языка. У нормально развивающегося ребенка становление речи проходит ряд этапов, в результате которых формируется фонематический слух, произношение фонем родного языка, происходит овладение словарным запасом и правилами синтаксиса, лексическими и синтаксическими правилами в устной речи, освоение семантики языка. Нормально развивающийся ребенок, овладевая речью, приобретает способность к высшим формам анализа и синтеза, к обобщенному отражению действительности, к осознанию и регуляции своих намерений и действий, что позволяет ему быстро и безболезненно адаптироваться в окружающем мире.

Научные исследования подтверждают, что структурные компоненты личности ребенка с речевыми нарушениями те же, что и у нормальных детей.

Кроме того, у детей с речевыми нарушениями психическое развитие характеризуется недостатками формирования познавательной деятельности, эмоционально-волевой сферы и личности.

Наше исследование доказало, что у таких детей беден словарный запас, наблюдаются неточности в употреблении и понимании слов, часто происходит лишь механическое накопление слов, обнаруживается резкое расхождение между активным и пассивным словарем.

В связи с этим для обогащения словарного запаса детей с речевыми нарушениями необходимо осуществлять специальное логопедическое сопровождение.

На формирующем этапе исследовательская работа проводилась с детьми ЭГ. На данном этапе нами была поставлена цель – развитие словаря детей старшего дошкольного возраста с ОНР в различных видах деятельности. Реализация задач осуществлялась на основе включения в

логопедические занятия игровой, трудовой и творческой деятельности, направленных на обогащение словаря детей. Количественное обогащение словаря, необходимого для полноценного общения, происходило за счет усвоения новых слов, которые встречались детям при ознакомлении с постоянно увеличивающимся кругом предметов и явлений окружающей действительности, углублении и систематизации знаний о них.

Таким образом, проводилась работа по развитию активного словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР, формировалось умение работы с предметами, называнием их признаков и действий.

Контрольный срез проводился с теми же группами детей. Целью контрольного среза выступало определение эффективности проведенной работы по развитию словаря детей старшего дошкольного возраста с ОНР. Анализируя показатели, мы сделали выводы о том, что под влиянием целенаправленного логопедического сопровождения в различных видах деятельности словарь детей старшего дошкольного возраста с ОНР, составивших экспериментальную группу, значительно улучшился.

Таким образом, можно сделать вывод, что наша работа достигла определенных положительных результатов и подобранная методика помогла в расширении словаря детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баева, А.И. Изучение состояния речевых процессов у 5-6 летних детей с общим недоразвитием речи / А.И. Баева // Логопед. – 2004. – № 2. – С. 43-46.
2. Волкова, Г.А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи / Г.А. Волкова. – СПб.: Детство-Пресс, 2007. – 144 с.
3. Волковская, Т.Н., Юсупова, Г.Х. Психологическая помощь дошкольникам с общим недоразвитием речи / Т.Н. Волковская, Г.Х. Юсупова. – М.: Книголюб, 2004. – 104 с.
4. Воспитание и обучение детей с нарушениями речи / под ред. С.С. Ляпидевского, В.И. Селиверстова. – М.: Просвещение, 2000. – 325 с.
5. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи / А.Н. Гвоздев. – СПб.: Детство-Пресс, 2007. – 472 с.
6. Дмитриевских, Л.С. Обучение дошкольников речевому общению / Л.С. Дмитриевских. – М.: Сфера, 2011. – 64 с.
7. Жукова, Н.С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников / Н.С. Жукова. – М.: Книгомир, 2000. – 320 с.
8. Жукова, Н.С. Преодоление ОНР у детей / Н.С. Жукова. – М.: Союз, 2008. – 142 с.
9. Зайцева, Н.В. Игровая деятельность как средство повышения речевой активности у детей с общим недоразвитием речи / Н.В. Зайцева, Л.М. Пугачева // Вопросы дошкольной педагогики. – 2022. – № 1 (49). – С. 9-12.
10. Иншакова, О.Б. Альбом для логопеда. 2-е изд. испр. и дополн / О.Б. Иншакова. – М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2013. – 129 с.

11. Кондратенко, И.Ю. Формирование эмоциональной лексики у дошкольников с общим недоразвитием речи. Монография / И.Ю. Кондратенко. – СПб.: КАРО, 2006. – 240 с.
12. Короткова, А.В., Дроздова, Е.Н. Особенности формирования лексико-грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня / А.В. Короткова, Е.Н. Дроздова // Логопед. – 2004. – № 1. – С. 26-29.
13. Крупенчук, О.И. Научите меня говорить правильно / О.И. Крупенчук. – СПб.: Литера, 2006. – 208 с.
14. Кузнецова, Л.В. Основы специальной психологии / Л.В. Кузнецова. – М.: Академия, 2007. – 425 с.
15. Лалаева, Р.И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников / Р.И. Лалаева. – СПб.: КАРО, 2004. – 160 с.
16. Лалаева, Р.И., Серебрякова, Н.В. Коррекция ОНР у дошкольников / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – СПб.: КАРО, 1999. – 210 с.
17. Лалаева, Р.И., Серебрякова, Н.В. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с ОНР / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – СПб.: Союз, 2003. – 160 с.
18. Лалаева, Р.И., Серебрякова, Н.В. Формирование правильной разговорной речи у дошкольников / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – СПб.: Союз, 2004. – 176 с.
19. Лебедева, Н.Г. Формирование связной речи у детей с общим недоразвитием речи / Н.Г. Лебедева. – М.: ТЦ «Сфера», 2003. – 68 с.
20. Левина, Р.Е. Характеристика ОНР у детей / Р.Е. Левина. – М.: Просвещение, 2009. – 159 с.
21. Леонтьев, А.А. Язык, речь, речевая деятельность / А.А. Леонтьев. – М.: Просвещение, 1995. – 214 с.
22. Логопедия: учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / под ред. Л.С. Волковой, С.Н. Шаховской. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. – 423 с.

23. Лопатина, Л.В. Логопедическая работа с детьми дошкольного возраста с минимальными дизартрическими расстройствами / Л.В. Лопатина. – СПб.: Союз, 2005 – 286 с.
24. Лопатина, Л.В., Серебрякова, Н.В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников / Л.В. Лопатина, Н.В. Серебрякова. – СПб.: Союз, 2006. – 192 с.
25. Мазанова, Е.В. Обследование речи детей 5-6 лет с ОНР. Методические указания и картинный материал / Е.В. Мазанова. – М.: Гном, 2014. – 64 с.
26. Майорова, А.С. Учись правильно говорить / А.С. Майорова. – М.: Центрполиграф, 2003. – 111 с. .
27. Макарова, Н.В. Речь ребенка от рождения до 5 лет / Н.В. Макарова. – СПб.: КАРО, 2004. – 319 с.
28. Маркова, А.К. Психология усвоения языка как средства общения / Н.В. Макарова. – М.: Педагогика, 2004. – 300 с.
29. Микляева, Н.В. Развитие языковой способности у детей 5-6 лет с ОНР / Н.В. Микляева. – М.: Сфера, 2012. – 64 с.
30. Нищева, Н.В. Комплексная образовательная программа дошкольного образования для детей с тяжелыми нарушениями речи (общим недоразвитием речи) с 3 до 7 лет / Н.В. Нищева. – СПб.: Детство-Пресс, 2016. – 240 с.
31. Нищева, Н.В. Система коррекционной работы в логопедической группе для детей с ОНР / Н.В. Нищева. – СПб.: Детство-Пресс, 2004. – 128 с.
32. Парамонова, Л.Г. Развитие словарного запаса у детей / Л.Г. Парамонова. – СПб.: Детство-Пресс, 2010. – 80 с.
33. Пирогова, К.В. Особенности формирования творческих способностей детей дошкольного возраста с нарушениями речи / К.В. Пирогова // Молодой ученый. – 2021. – № 4 (346). – С. 135-137.

34. Сазонова, С.Н. Развитие речи дошкольников с общим недоразвитием речи: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / С.Н. Сазонова. – М.: Издательский центр «Академия», 2003. – 144 с.
35. Ткаченко, Т.А. Если дошкольник плохо говорит / Т.А. Ткаченко. – М.: Эксмодетство, 2017. – 103 с.
36. Ушакова, О.С. Придумай слово / О.С. Ушакова. – М.: Сфера, 2009. – 93 с.
37. Филимонова, О.Ю. Развитие словаря дошкольников в играх / О.Ю. Филимонова. – СПб.: Детство-Пресс, 2012. – 128 с.
38. Филичева, Т.Б. Дети с ОНР. Воспитание и обучение / Т.Б. Филичева. – М.: ГНОМ и Д, 2000. – 128 с.
39. Филичева, Т.Б. Соболева, А.В. Развитие речи дошкольника: методическое пособие с иллюстрациями / Т.Б. Филичева, А.В. Соболева. – Екатеринбург: Изд-во «Арго», 1997. – 80 с.
40. Филичева, Т.Б., Чевелева, Н.А., Чиркина, Г.В. Нарушения речи у детей: пособие для воспитателей дошкольных учреждений / Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелева, Г.В. Чиркина. – М.: Профессиональное образование, 1993. – 232 с.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и  
социальных наук

Кафедра «Дошкольное и  
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.04.03  
«Специальное (дефектологическое)  
образование»  
Магистерская программа  
«Логопедическая работа в системе  
комплексного сопровождения лиц с  
ограниченными возможностями  
здоровья»

Утверждаю: зав. кафедрой  
« 15 » 11 2023 г.

Корчагина Л. Н. 

Задание

По выпускной квалификационной работе студентки Мелеховой Яны Сергеевны

1. Тема работы «Логопедическое сопровождение детей с речевыми расстройствами в различных видах деятельности»

Утверждена приказом по Университету « 16 » 11 2023 г. № 1144/10

2. Срок сдачи студентом законченной работы «25» января 2026 г.

3. Исходные данные к работе:

**Объект исследования** – развитие речи детей с речевыми расстройствами.

**Предмет исследования** – логопедическое сопровождение процесса развития словаря дошкольников с общим недоразвитием речи, основанное на использовании различных видов деятельности.

**Цель исследования** заключается в выявлении эффективности использования различных видов деятельности в логопедическом сопровождении по развитию словаря дошкольников с общим недоразвитием речи.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1) изучение и анализ литературы по теме исследования;

2) охарактеризовать особенности психолого-педагогического развития детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами в виде общего недоразвития речи, а также различные виды деятельности дошкольников данной группы и специфику логопедического сопровождения по развитию словаря у них;

3) подбор диагностического материала для исследования словаря дошкольников с общим недоразвитием речи;

4) выявление особенностей развития словаря детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи;

5) разработка серии логопедических занятий по развитию словаря дошкольников с общим недоразвитием речи, основанных на использовании различных видов деятельности;

6) выявление эффективности использования различных видов деятельности в логопедическом сопровождении по развитию словаря дошкольников с общим недоразвитием речи;

7) интерпретация выводов и анализ результатов.

#### 5. Календарный план

| № п/п | Наименование этапов дипломной работы                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Сроки выполнения этапов | Примечания |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|------------|
| 1.    | На первом этапе были проведены изучение и анализ литературы по теме исследования. Также на данном этапе было осуществлено описание теоретических основ исследования; уточнение понятийного аппарата, конкретизировались гипотеза, цель и задачи, проводился констатирующий эксперимент. Применялись следующие методы исследования: аналитическая оценка педагогического опыта, теоретический анализ научной литературы, наблюдение, изучение продуктов деятельности детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами в виде общего недоразвития речи. | 2023-2024 гг.           |            |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |               |  |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--|
| 2. | <p>На втором этапе осуществлялось проведение формирующего эксперимента, направленного на разработку и апробацию серии логопедических занятий по коррекции словаря у дошкольников с речевыми расстройствами в виде общего недоразвития речи на основе использования различных видов деятельности. Были использованы такие методы исследования, как: формирующий эксперимент, наблюдение.</p>                                | 2024-2024 гг. |  |
| 3. | <p>На третьем этапе была проведена повторная диагностика и определение динамики в сформированности словаря у детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами в виде общего недоразвития речи. Методы исследования: сравнительный анализ экспериментальных данных, систематизация, обобщение, оценка и интерпретация результатов. Также на данном этапе осуществлялось оформление текста магистерской диссертации.</p> | 2025-2026 гг. |  |

6. Дата выдачи задания «20» ноября 2023 г.

Руководитель   
(подпись)

Задание принял к исполнению   
(подпись)

## Отзыв

### на магистерскую диссертацию Я.С. Мелеховой «Логопедическое сопровождение детей с речевыми расстройствами в различных видах деятельности»

Работа Я.С. Мелеховой актуальна в работе с детьми старшего дошкольного возраста с речевыми расстройствами. Ее актуальность обусловлена недостаточным количеством современных методических разработок по коррекции речевых навыков у дошкольников данной группы, в том числе с использованием с этой целью различных видов деятельности детей.

Работа Я.С. Мелеховой имеет хорошее теоретическое обоснование. С целью разработки содержания коррекционной работы и оценки ее эффективности проводился констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты. Исследовав сформированность словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с ОНР, студентка пришла к выводу о том, что у данных дошкольников исследуемый компонент находится на низком и среднем уровнях. Это явилось основанием для разработки специального содержания логопедического сопровождения старших дошкольников с ОНР посредством организации и реализации различных видов деятельности детей.

Студенткой определено содержание логопедического сопровождения, направленного на развитие словаря у детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством использования различных видов детской деятельности (игровой, трудовой, творческой и др.).

Анализ результатов итогового эксперимента продемонстрировал положительную динамику и значительные сдвиги в развитии словаря у детей старшего дошкольного возраста, участвующих в эксперименте, что подтвердило эффективность проведенной работы.

Исследование Я.С. Мелеховой имеет теоретическую и практическую значимость, соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого вида, и заслуживает быть допущенным к защите.

Научный руководитель:

к. п. н., доцент кафедры

«Дошкольное

и дефектологическое образование»



В.В. Гордеева

**Рецензия**  
**на магистерскую диссертацию Я.С. Мелеховой на тему:**  
**«Логопедическое сопровождение детей с речевыми расстройствами**  
**в различных видах деятельности», выполненную на кафедре**  
**«Дошкольное и дефектологическое образование»**

В данной работе рассмотрена актуальная проблема помощи детям, имеющим речевые расстройства, в коррекции у них речевых процессов.

Представленная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении обосновывается актуальность исследования. Также ставятся цель и задачи, обосновывается рабочая гипотеза, определяются предмет и объект исследования, описывается научный аппарат.

В первой главе дается психолого-педагогическая характеристика детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами в виде общего недоразвития речи, описываются особенности их логопедического сопровождения, а также специфика различных видов деятельности.

Во второй главе описывается методика и результаты исследования особенностей связной речи у дошкольников, имеющих ОНР.

Третья глава посвящена определению и апробации содержания работы, направленной на осуществление логопедического сопровождения дошкольников с общим недоразвитием речи в процессе организации различных видов детской деятельности. Проводится анализ результатов и делаются соответствующие выводы.

Проведенное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям, оценивается положительно и рекомендуется к защите.

Учитель-логопед МБОУ СОШ  
им. М.Ю. Лермонтова



  
Е.Ю. Дворянинова

## СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа  
на наличие заимствований

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования "Пензенский государственный  
университет"

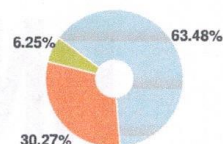
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

**Автор работы:** Мелехова Яна Сергеевна  
**Самоцитирование**  
**рассчитано для:** Мелехова Яна Сергеевна  
**Название работы:** Мелехова Я.С. Логопедическое сопровождение детей с речевыми расстройствами в различных видах деятельности  
**Тип работы:** Не указано  
**Подразделение:**

### РЕЗУЛЬТАТЫ

|                 |        |
|-----------------|--------|
| СОВПАДЕНИЯ      | 30.27% |
| ОРИГИНАЛЬНОСТЬ  | 63.48% |
| ЦИТИРОВАНИЯ     | 6.25%  |
| САМОЦИТИРОВАНИЯ | 0%     |
| ИИ-КОНТЕНТ      | 0%     |

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 22.01.2026



**Структура документа:** Проверенные разделы: основная часть с.8-74, титульный лист с.1, содержание с.2, введение с.3-7, выводы с.75-76  
**Модули поиска:** СПС ГАРАНТ: аналитика; Переводные заимствования по Коллекции открытых публикаций международных издательств; Перефразирования по Коллекции открытых публикаций международных издательств; Перефразирования по коллекции IEEEE; Переводные заимствования IEEEE; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Переводные заимствования по базе публикаций открытого доступа PubMed; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Переводные заимствования; PubMed; Медицина; Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Коллекция открытых публикаций международных издательств; IEEEE; Перефразирования по базе публикаций открытого доступа PubMed; Переводные заимствования по коллекции Интернет в ан...

**Работу проверил:** Гордеева Вероника Викторовна

ФИО проверяющего

**Дата подписи:**

22.01.26



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться в подлинности справки, используйте QR-код, который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.