

**Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»**

Юридический факультет

Кафедра «Уголовное право»
(наименование)

Направление подготовки

40.04.01

«Юриспруденция»

(код

и наименование)

Магистерская программа

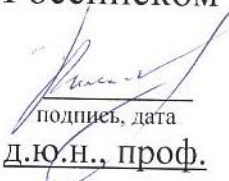
Уголовное право
(наименование)

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему:

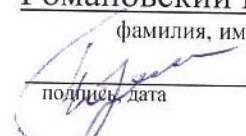
«Получение взятки в Российском и зарубежном уголовном праве»

Студент 15ююм3
номер группы


подпись, дата

Романовский Владислав Георгиевич
фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель д.ю.н., проф.


подпись, дата

Подольный Н.А.
фамилия, инициалы

Консультанты:

по _____

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

по _____

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

Нормоконтролер: к.ю.н., доцент
должность


подпись, дата

Безрукова О.В.
фамилия, инициалы

Рецензент: следователь ОВД СУ СК РФ
по Пензенской области
должность


подпись, дата

Вавилкин А.В.
фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от 06.06.2017 г. № 11)

Заведующий кафедрой «Уголовное право»
название


подпись, дата

Романовский Г.Б.
фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой отлично (Протокол от 17 июня 2017 г. № 38)

Секретарь ГЭК


подпись, дата

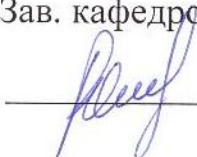
фамилия, инициалы

Пенза 2017 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Юридический факультет
Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право»


Г.Б. Романовский
(инициалы и фамилия)

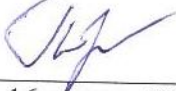
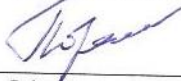
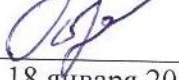
_____ 2017 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента группы № 15ююм3
Романовского Владислава Георгиевича
(фамилия, имя, отчество)

1. **Тема работы:** «Получение взятки в Российском и зарубежном уголовном праве»
2. **Научный руководитель:** проф., д.ю.н. Н.А. Подольный
3. **Дата выдачи задания:** 25 ноября 2015 года
4. **Срок сдачи студентом законченной работы:** 29 мая 2017 года
5. **Перечень подлежащих разработке вопросов:**
 - 5.1 Эволюция уголовной ответственности за получение взятки.
 - 5.2 Ответственность за получение взятки в истории русского уголовного права.
 - 5.3 Ответственность за получение взятки в истории советского права.
 - 5.4 Уголовно-правовая характеристика получения взятки: проблемные вопросы.
 - 5.5 Объективная сторона получения взятки: проблемы квалификации.
 - 5.6 Субъект преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ.
 - 5.7 Получение взятки: проблемы квалификации в зарубежном праве.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		3 декабря 2015 г. Подольный Н.А. 	16 января 2016 г. Подольный Н.А. 
Эволюция уголовной ответственности за получение взятки		16 января 2016 г. Подольный Н.А. 	24 марта 2016 г. Подольный Н.А. 
Уголовно-правовая характеристика получения взятки		24 марта 2016 г. Подольный Н.А. 	30 июня 2016 г. Подольный Н.А. 
Получение взятки: проблемы квалификации в зарубежном праве		30 июня 2016 г. Подольный Н.А. 	18 января 2017 г. Подольный Н.А. 
Заключение		18 января 2017 Подольный Н.А. 	5 мая 2017 г. Подольный Н.А. 

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ЭВОЛЮЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ.....	8
1.1 Ответственность за получение взятки в истории русского уголовного права.....	8
1.2 Ответственность за получение взятки в истории советского права.....	12
2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ.....	20
2.1 Объективная сторона получения взятки: проблемы квалификации.....	20
2.2 Субъект преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ.....	35
3 ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ В ЗАРУБЕЖНОМ ПРАВЕ.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Вопросам противодействия коррупции уделяется серьезное внимание на всех уровнях российской государственной власти. В настоящее время приняты и действуют основные базовые нормативные акты, посвященные регулированию проблем в указанной сфере. Это: Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Указ Президента РФ от 02.04.2013 г. № 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции», Указ Президента РФ от 01.04.2016 г. № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы», Указ Президента РФ от 15.07.2015 г. № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции и др.

Указом Президента РФ от 13.04.2010 г. № 460 утверждена Национальная стратегия противодействия коррупции, в которой подчеркивается: «Однако, несмотря на предпринимаемые государством и обществом меры, коррупция по-прежнему серьезно затрудняет нормальное функционирование всех общественных механизмов, препятствует проведению социальных преобразований и модернизации национальной экономики, вызывает в российском обществе серьезную тревогу и недоверие к государственным институтам, создает негативный имидж России на международной арене и правомерно рассматривается как одна из угроз безопасности Российской Федерации».

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» к коррупции относится получение взятки, уголовная ответственность за которую предусмотрена статьей 290 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ).

Актуальность рассмотрения основных проблем квалификации данного преступления подчеркивается даже теми громкими делами, которые активно развиваются в отношении некоторых представителей органов государственной власти. Так, 4 апреля 2017 г. на сайте Следственного комитета России размещена информация, что в отношении Главы

Удмуртской Республики Александра Соловьева возбуждено уголовное дело по части 6 статьи 290 УК РФ (получение взятки должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, в особо крупном размере). По версии следствия, в течение двух предшествующих лет Глава Республики получил от строительных компаний взятки в общей сумме 139 млн рублей. Взятки обуславливали обеспечение внеочередной и незамедлительной оплаты строительных работ из бюджетов различного уровня, а также выделение лицензий на некоторые виды деятельности, связанные с основным профилем организаций.

В марте 2017 г. по факту получения взятки возбуждено уголовное дело в отношении экс-губернатора Челябинской области Михаила Юревича. Ему инкриминируется получение 26 миллионов рублей от министра здравоохранения региона Виталия Тесленко.

6 октября 2016 г. предъявлено обвинение бывшему главе Республики Коми Владимиру Торлопову в создании преступного сообщества и мошенничестве в особо крупном размере с использованием служебного положения (факты получения взяток также фигурируют в деле). По данным следствия, в результате преступных действий В. Торлопова государству причинен ущерб не менее чем на 2,5 миллиарда рублей. Бывший чиновник признал вину по все пунктам обвинения.

В июне 2016 г. взят с поличным при получении взятки в размере 400 тысяч евро губернатор Кировской области Никита Белых. 29 марта 2017 г. следственные действия в отношении Н. Белых завершены.

В то же время при квалификации преступления – получение взятки – имеется немало количество проблем. Назовем только некоторые из них: будет ли взяткой получение некоторыми лицами, не являющимися государственными служащими, но выполняющими действия от имени Российской Федерации? Таковыми, в частности, являются частнопрактикующие нотариусы. До сих пор остается неразрешенной проблема квалификации некоторых действий, связанных с получением вознаграждений работниками медицинских и образовательных организаций. В настоящее время создаются публично-правовые компании, а также

управляющие компании, которым делегируется ряд государственно-властных полномочий (например, Фонд «Сколково»). Управленческий аппарат указанных организаций по сути выступает в статусе должностных лиц, но несет ответственности по главе 30 УК РФ. Подобные проблемы уже неоднократно выявлялись российскими учеными-криминологами, но пока УК РФ не усовершенствован в этой части.

Все это указывает на актуальность исследования, направленного на выявление прикладных проблем квалификации получения взятки в российском и зарубежном уголовном праве.

Степень разработанности темы выпускной квалификационной работы. В российском уголовном праве проблемы квалификации коррупционных преступлений и получения взятки рассматривались следующими учеными: Б.В. Волженкин, А.В. Грошев, Б.В. Здравомыслов, И.Я. Козаченко, О.Х. Кочмазов, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунов, П.Н. Панченко, П.С. Яни и др. Анализ работ указанных авторов позволил сформулировать общие выводы, связанные с характеристикой состава преступления – Получение взятки.

Цель магистерской диссертации заключается в определении уголовно-правовой характеристики получения взятки, а также практики его применения в следственных органах Пензенской области.

Поставленная цель обусловила следующие **задачи**:

- исследовать развитие ответственности за получение взятки в историческом аспекте
- дать исчерпывающие характеристики ответственности за получение взятки в современном отечественном праве;
- проанализировать основные элементы состава преступления – получения взятки (объекта и объективной стороны, субъекта и субъективной стороны);
- выделить особенности уголовной ответственности за получение взятки в зарубежном уголовном праве;
- представить общие рекомендации по совершенствованию механизма борьбы с получением взятки;

– провести юридический анализ деятельности следственных органов Пензенской области по рассматриваемой тематике.

Объектом магистерской диссертации выступают общественные отношения, возникающие в сфере борьбы с наиболее опасным видом коррупционной деятельностью – получении взятки.

Предметом выпускной квалификационной работы выступили применимые к объекту исследования уголовно-правовые нормы российского и зарубежного права.

Методология. В процессе написания выпускной квалификационной работы автором использовались общенаучные и частно-научные методы познания. Так, применен системный подход к изучению уголовной ответственности за взяточничество, в рамках которого использовался инструментарий современной диалектики (анализ, синтез, интеграция и др.). Кроме того, активно использовался исторический метод, а также социологический (в части исследования общих оценок в состоянии уровня преступности в указанной сфере), статистический (в части представления общих данных по группе совершаемых преступлений, размещенных на официальных сайтах органов государственной власти и правоохранительных органов), сравнительно-правовой (в части изучения зарубежного опыта борьбы со взяточничеством).

Теоретическая и нормативная база магистерской диссертации. Теоретической основой настоящего исследования выступили научные труды в области уголовного права, криминологии. Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, законы и подзаконные нормативные акты, решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР). Использовалось также уголовное законодательство в исторической ретроспективе.

Эмпирическая база заключается в анализе материалов следственных органов г. Пензы (Следственного управления Следственного комитета РФ по Пензенской области), которые были изучены в ходе прохождения практики в

данных органах, проведения научно-исследовательской работы, предусмотренной учебным планом программы обучения в магистратуре.

1 ЭВОЛЮЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ

1.1 Ответственность за получение взятки в истории русского уголовного права

Из числа должностных преступлений получение взятки является самым ранним. Российский законодатель на раннем этапе предусматривал уголовную ответственность за получение так называемой «мзды». Использовался также такой термин как «тайный посул», который упоминался в Псковской и Новгородской судных грамотах.

В то же время четкой системы наказаний за мздоимство в уголовном праве не существовало, поскольку оно фактически легализовывалось благодаря официальному явлению «кормление», под которым понимался «институт направления князем своих воевод, наместников в провинцию без денежного вознаграждения, с тем чтобы они «кормились» (содержались) населением соответствующей территории. Воеводы ведали всеми делами в подвластном ему уезде: управляли войском, судили и назначали наказания, наблюдали за сбором налогов и т.п.»¹. Однако уже в Судебнике 1497 г. речь шла уже о запрете принимать мзду, а в Судебнике 1550 г. закреплялась ответственность за мздоимство, отграничивающее его от лихоимства². В статье 1 Судебника 1550 г. предусматривалось: «Всякому судье посулов в суде не имати». Статьи 3 – 5 устанавливали ответственность должностных лиц за получение взятки (мздоимстов) в зависимости от занимаемой должности в суде. Однако наказание за мздоимство не отличалось особой суровостью (только штраф). Лихоимство же трактовалось как получение должностным лицом разрешенных пошлин свыше нормы, установленной законом. Лихоимство считалось более опасным преступлением.

Иван Грозный, первый русский государь, который ввел смертную казнь за чрезмерность во взятках: «А учнут излюбленные суды судити не прямо, по

¹ Торопов А. История законодательства об ответственности за взяточничество в Российской империи // Адвокат. - 2008. - № 9. - С. 14.

² Исаев И.А. История государства и права России. - М.: Юристъ, 1996. - С. 32.

посулам, а доведут на них то, и излюбленных судей в том казнити смертною казнью, а животы их велети имати да отдавати тем людям, кто на них донесет»¹.

Соборное уложение 1649 г. пошло по пути дальнейшего наращивания устрашающего начала наказания и процесса его исполнения. Ведущим видом наказания стала смертная казнь. Более пятидесяти разновидностей преступных деяний могли быть наказаны по Соборному уложению смертной казнью. Причем в случае применения наказания в Соборном уложении действовал принцип неопределенности наказания. Например, если бояре и воеводы без государева указа за взятку отпустят со службы ратных людей (ст. 11 гл. 7), то их ожидает «жестокое наказание, что государь укажет» (выбор видов наказания не ограничен). Такой принцип неопределенности наказания открывал широкие возможности судебному произволу².

Петр I был в ужасе от масштабов взяточничества и пытался бороться с ним привычными репрессивными мерами вплоть до смертной казни, которая была отражена в его Указах от 23 августа 1713 г., 5 февраля 1724 г., но они не возымели своего действия. Коррупция расцветала. Свояк Петра князь Б. Куракин в записках о первых годах его царствования рассказывает, что после семилетнего правления царевны Софьи, веденного «во всяком порядке и правосудии», наступило «непорядочное» правление царицы Натальи Кирилловны, и тогда началось «мздоимство великое и кража государственная, что доныне (написано это было в 1727 г.) продолжается с умножением, а вывести сию язву трудно»³.

Многие из видных сподвижников Петра находились по обвинению во взяточничестве под судом и были наказаны денежными взысканиями, а некоторые - казнены. Сибирский губернатор князь М.П. Гагарин в 1721 г. за служебные злоупотребления был повешен (прямо напротив Сената, труп для устрашения не снимался с виселицы несколько дней); петербургский вице-

¹ Развитие русского права в XV - второй половине XVII в.- М., 1986. - С. 201.

² Торопов А. История законодательства об ответственности за взяточничество в Российской империи // Адвокат. - 2008. - № 9. - С. 17.

³ Ключевский В.О. Исторические портреты. - М., 1990. - С. 200.

губернатор Корсаков пытан и публично высечен кнутом; два сенатора подверглись публичному наказанию; вице-канцлер барон П.П. Шафиров снят с плахи и отправлен в ссылку; А.А. Курбатов, будучи в 1711 – 1714 гг. вице-губернатором Архангельска, был обвинен во взятках и казнокрадстве и предан суду; один следователь по делам о казнокрадстве расстрелян. Про самого князя Я.Ф. Долгорукова, сенатора и президента Ревизион-коллегии, считавшегося примером неподкупности, Петр говорил, что и он «не без причины».

Для борьбы со взяточничеством с 1711 г. были введены должности фискалов в центре (обер-фискал Сената, фискалы центральных учреждений) и на местах (губернские, городовые фискалы). Они осуществляли контроль за деятельностью всей администрации, выявляли факты несоблюдения, нарушения указов, казнокрадства, взяточничества, доносили о них Сенату и царю. В 1722 г. была создана прокуратура. Первым генерал-прокурором стал Павел Иванович Ягужинский.

Рассмотрение в исторической ретроспективе норм русского уголовного законодательства XIX - начала XX в. об ответственности за должностные и служебные преступления говорит об исключительном внимании законодателя к криминализации способов взяточничества (как преступления против государственной и общественной службы) и служебного подкупа (как преступления против порядка управления), в том числе их предложения и обещания. Например, в силу положений ст. ст. 372 - 382 гл. VI «О мздоимстве и лихоимстве» Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. юридическая природа взяточничества не изменялась и тяжесть преступления не смягчалась:

1) когда деньги, вещи и иные блага были только обещаны чиновнику как посулы, однако в таком случае учитывалось, «последовало ли в деле послабление закона» именно в результате взятки либо она не являлась «побуждением к тому»;

2) когда сумма подаренных или обещанных денег, вещей и иных благ была незначительной;

3) когда взятки переданы чиновнику не прямо, а через посредника под предлогом какой-либо мнимозаконной и благовидной сделки (под предлогом проигрыша, продажи, мены и проч.)¹.

Таким образом, Уложение о наказаниях 1845 г. признавало преступлением принятие подарка или только обещание его в целях послабления силы закона в будущем, независимо от размера и свойства подарка, от принятия его непосредственно или через посредников (содействующих и подставных лиц), открыто либо в скрытой форме (под прикрытием законной сделки).

Одним из значимых дореволюционных исследований взяточничества в уголовно-правовом аспекте следует признать монографию В.Н. Ширяева «Взяточничество и лиходеительство в связи с общим учением о должностных преступлениях (уголовно-юридическое исследование)», изданную в 1916 году². Автор систематизировал все известные проблемы, обратив внимание на зарубежный опыт борьбы с указанным злом. Автор подчеркнул в актуальности своего исследования, что в тот момент Российская Империя находилась в состоянии войны, что придает еще большую востребованность работе, посвященную борьбе со взяточничеством. В.Н. Ширяев представляет собственное определение взяточничества, считая, что это – «одно из должностных преступлений, заключающееся или в изъявлении согласия на принятие подарка или иной материальной выгоды, или в принятии их, или даже в требовании их должностным лицом за учинение или опущение (взяточничество-вознаграждение) или ради учинения или опущения (взяточничество-подкуп) какого-либо действия по службе»³.

¹ Семькина О.И. Историческая обусловленность института предложения и обещания взятки // Журнал российского права. - 2016. - № 4. - С. 94.

² Ширяев В.Н. Взяточничество и лиходеительство в связи с общим учением о должностных преступлениях (уголовно-юридическое исследование). - Ярославль, 1916. – С. 68.

³ Там же. – С. 488.

Автор подчеркивает, что взяточничество нарушает принцип безвозмездности служебных действий, одновременно является имущественным посягательством. В.Н. Ширяев указывает на зарубежный опыт, в рамках которого в ряде стран отдельным составом преступления выступает вымогательство взятки (итальянский, португальский, голландский уголовные кодексы). В указанной работе подробно анализируются признаки состава преступления. Так, отмечается на особый статус субъекта преступления – «виновником его может быть только тот, кто вообще способен быть субъектом должностного преступления». Автор продолжает: «Таковыми мы признаем лиц, которые в силу лежащих на них особых полномочий публично-правового характера находятся к государственным, общественным и частным интересам в таком положении, которое дает им возможность причинять вред или ставить эти интересы в опасность»¹.

Под указанное определение подпадают, в первую очередь, «чиновники», но В.Н. Ширяев, используя зарубежный опыт, указывает на такую формулировку как «лица, облеченные общественным доверием» (венгерское, испанское, французское законодательство).

Объектом взяточничества, по мнению В.Н. Ширяева, выступают «блага, охраняемые нормой права», а именно «начала безвозмездности служебных действий». Внешняя сторона взяточничества наиболее разнообразна: «Действия взяточника с внешней стороны характеризуется то как заявление требования дара, то как согласие на принятие дара предложенного, то как принятие дара и, наконец, как учинение служебного действия с целью получить дар или за дар уже полученный. Под требованием следует понимать определенно или с помощью каких-либо действий заявленное притязание на получение дара.

¹ Ширяев В.Н. Взяточничество и лиходейство в связи с общим учением о должностных преступлениях (уголовно-юридическое исследование). - Ярославль, 1916. – С. 518.

Согласие на принятие дара также может быть выражено определенно или с помощью каких-либо действий и относится обыкновенно, к дару обещанному»¹.

1.2 Ответственность за получение взятки в истории советского права

Одним из первых документов советской власти стал Декрет СНК РСФСР от 08.05.1918 г. «О взяточничестве»², согласно которому устанавливалось: «Лица, состоящие на государственной или общественной службе в Российской Социалистической Федеративной Советской Республике (как то: должностные лица Советского Правительства, члены фабрично-заводских комитетов, домовых комитетов, правлений кооперативов и профессиональных союзов и т.п. учреждений и организаций, или служащие в таковых), виновные в принятии взяток за выполнение действия, входящего в круг их обязанностей или за содействие в выполнении действия, составляющего обязанность должностного лица другого ведомства, наказываются лишением свободы на срок не менее пяти лет, соединенным с принудительными работами на тот же срок». Уголовная ответственность по данному Декрету наступала с 14 лет. Субъектом преступления, как видно, выступали не только должностные лица органов государственной власти, но и лица, находящиеся на общественной службе в самом широком смысле этого слова. Под понятие субъекта взятки попадали практически любые руководящие работники любой организации того времени. Декрет «О взяточничестве» имел обратную силу, но статья 6 от уголовного преследования освобождала тех, кто дал взятку до издания декрета, но в течение трех месяцев со дня его издания заявил судебным властям об этом

¹ Взяточничество и лиходеительство в связи с общим учением о должностных преступлениях (уголовно-юридическое исследование). - Ярославль, 1916. – С. 529.

² Декрет СНК РСФСР от 08.05.1918 г. «О взяточничестве» // Известия ВЦИК. - 1918. - № 93. - 12 мая.

преступлении. Данное положение было одной из первых поощрительных норм в советском уголовном праве¹.

В последующем был принят Декрет СНК РСФСР от 16.08.1921 г. «О борьбе со взяточничеством»², в котором данный состав был уточнен:

«1. Караются лишением свободы с конфискацией имущества или без таковой лица, которые, состоя на государственной, союзной или общественной службе, лично или через посредника получили или пытались получить в каком бы то ни было виде взятку за выполнение в интересах дающего взятку какого-либо действия, входящего в круг их служебных обязанностей.

2. Усиливающими меру наказания за взятку обстоятельствами являются: а) особые полномочия должностного лица, б) нарушение служащими обязанностей службы, в) вымогательство взятки».

Устанавливалась ответственность за укрывательство взятки. Одновременно вводилась поощрительная норма – от ответственности освобождалось лицо, заявившее о взятке.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. практически вобрал в себя опыт применения указанных декретов и установил ответственность за получение взятки – статья 114 УК РСФСР 1922 года: «Получение лицом, состоящим на государственной, союзной или общественной службе лично или через посредников в каком-бы то ни было виде взятки за выполнение или невыполнение в интересах дающего какого-либо действия, входящего в круг служебных обязанностей этого лица, карается лишением свободы на срок не ниже одного года с конфискацией имущества или без таковой.

Получение взятки, совершенное при отягчающих обстоятельствах, как-то: а) ответственном положении должностного лица, принявшего взятку, б) если в результате взятки был нанесен государству или мог быть нанесен материальный ущерб, г) при наличии прежней судимости за взятку или

¹ Ромашина Е.В. Правовой механизм противодействия коррупции в Советской России // История государства и права. - 2010. - № 17. - С. 42 - 44.

² Декрет СНК РСФСР от 16.08.1921 г. «О борьбе со взяточничеством» // Известия ВЦИК. - 1921. - № 184. - 21 августа.

неоднократности получения взятки и д) если при этом со стороны принявшего взятку было допущено вымогательство, таковое карается лишением свободы со строгой изоляцией на срок не ниже 3-х лет и в особо отягчающих обстоятельствах высшей мерой наказания с конфискацией имущества».

Следует особо подчеркнуть, что статье 114 была придана обратная сила – Декрет ВЦИК от 19.10.1922 г. «О придании обратной силы статьям 114 и 114-а Уголовного Кодекса»¹.

Нетрудно увидеть, что язык закона был несколько примитивным. Пренебрежение к азам законодательной техники, которое присутствовало на ранних стадиях советского строительства сказывалось на общем содержании казалось бы устоявшихся уголовно-правовых институтов. Проводилась и политика широкого усмотрения при определении наказания. Общий срок ответственности в виде лишения свободы был относительно небольшим – 1 год, причем как с конфискацией, так и без таковой. Вводило емкое понятие «особо отягчающие обстоятельства», которые позволяли уже выносить такую меру ответственности – как высшая мера наказания. Кроме того, Постановлением ВЦИК от 10.07.1923 г. «Об изменениях и дополнениях Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.»² изменялась статья 110 УК РСФСР, согласно которому злоупотребление должностным положением дополнялась отягчающим обстоятельством – «взяточничеством», караемым расстрелом.

Произвольным выглядело и понимание субъекта должностного преступления, которое распространялось и на представителей общественных формирований (в широком смысле этого слова). «Следовательно, для признания должностным лицом служащего государственного предприятия или учреждения было достаточно формального критерия – занятия должности. При отнесении к должностным лицам субъекта, работающего в

¹ Декрет ВЦИК от 19.10.1922 г. «О придании обратной силы статьям 114 и 114-а Уголовного Кодекса» // Известия ВЦИК. - 1922. - № 238. - 21 октября.

² Постановление ВЦИК от 10.07.1923 г. «Об изменениях и дополнениях Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. - 1923. - № 48. - Ст. 479.

общественной организации или объединении, закон требовал выполнения им «функций общегосударственного значения»¹.

Циркуляр Наркомюста РСФСР от 09.10.1922 г. № 97 «Об объеме понятия взятки» на этот счет уточнял:

«1. Получение должностным лицом, несущим какие-либо контрольные и ревизионные функции в данном учреждении или предприятии, каких-либо видов материального довольствия, не предусмотренных законом, от подотчетных ему учреждений единовременно или периодически (пайковое довольствие, наградные и т.д.).

2. Получение по незаконному совместительству (декрет от 22 сентября 1921 г.) службы в двух государственных учреждениях или хотя бы в одном государственном и другом частном - в денежном или ином виде вознаграждения или довольствия (квартирное довольствие, транспорт и т.д.), если установлено, что оба эти учреждения находятся между собою в отношениях товарообменных или торговых операций или хотя бы в отношениях взаимных услуг, и если установлено, что данное лицо принимало лично или через посредников участие в выполнении этих операций или услуг.

3. Получение теми же лицами и в тех же случаях «комиссионных», «наградных», «организационных» или за «содействие», хотя бы постоянного жалования при этом не выдавалось».

Советская государственность стала хорошей почвой для коррупционных преступлений в силу еще того обстоятельства, что его отличительной чертой стал расцвет бюрократии и чиновничества. Так, итоговые данные по росту главного рассадника коррупции – чиновничества – в Российской империи таковы: на 1000 жителей страны чиновников было: в конце XVII в. – 0,39; XVIII – 0,57; в 1857 г. – 2; в 1880 – 1,4; в 1897 – 1,24; в 1913 – 1,63. В СССР чиновников стало больше по сравнению с дореволюционными временами во

¹ Басова Т.Б., Лешунов Ф.С., Харченко А.Н. Становление понятия должностного лица в советском уголовном законодательстве // История государства и права. - 2010. - № 14. - С. 29 - 32.

много раз, с самого начала образования СССР: на 1000 жителей в 1922 г. их было 5,2; в 1928 г. – 6,9; в 1940 г. – 9,5; в 1950 г. – 10,2; в 1985 г. – 8,1¹. Только с 1913 по 1922 гг. (за 10 лет) определился рост в 4 раза.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 года ввел статью 111, устанавливающую ответственность за получение взятки, допустив расстрел как вид наказания за взятку при наличии особо отягчающих обстоятельств. Уже через год ответственность была минимизирована. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 31.10.1927 г. «Об изменениях Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. во исполнение Манифеста 2 сессии Центрального Исполнительного Комитета Союза С.С.Р. IV созыва» отменило расстрел за взяточничество, изложив новый состав:

«117. Получение должностным лицом лично или через посредников в каком бы то ни было виде взятки за выполнение или невыполнение в интересах дающего какого-либо действия, которое должностное лицо могло или должно было совершить исключительно вследствие своего служебного положения, - лишение свободы на срок до двух лет.

Если получение взятки совершено при отягчающих обстоятельствах, как то: а) ответственном положении должностного лица, принявшего взятку, б) при наличии прежней судимости за взятку или неоднократности получения взятки, в) с применением со стороны принявшего взятку вымогательства, – лишение свободы со строгой изоляцией на срок не ниже двух лет с конфискацией имущества».

Наиболее суровая мера ответственности появилась за получение взятки согласно статье 173 УК РСФСР 1960 г. Получение взятки трактовалось как «Получение должностным лицом лично или через посредников в каком бы то ни было виде взятки за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку какого-либо действия, которое должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своего служебного положения».

¹ Крюкова Н.И. Возникновение и история развития коррупции в России // Государственная власть и местное самоуправление. - 2013. - № 12. - С. 25 - 30.

Конфискация имущества предусматривалась для любого преступления. И она назначалась вне усмотрения суда. Часть 3 которая вводила повышенную ответственность для взяточполучателей в особо крупном размере, либо занимающих «ответственное положение» – «при особо отягчающих обстоятельствах» – смертную казнь с конфискацией имущества. Данная мера была введена Указом Президиума Верховного Совета СССР от 20.02.1962 г. «Об усилении уголовной ответственности за взяточничество»¹. Как ни странно взяточничество в данном Указе названо «одним из позорных и отвратительных пережитков прошлого, оставленных капитализмом в наследство нашему обществу». Указ не избежал определенных идеологизмов: «Это уродливое явление чуждо и совершенно нетерпимо для Советского государства, вступившего в период развернутого строительства коммунизма».

В развитие норм Уголовного кодекса РФ было принято Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 23.09.1977 г. № 16 «О судебной практике по делам о взяточничестве»². В нем широко трактовалось понятие субъекта получения взятки, поскольку указывалось: «Субъектом преступления – получения взятки следует признавать и тех работников государственных, кооперативных и общественных учреждений, предприятий и организаций, которые в силу своего служебного положения и выполняемых ими обязанностей могли за взятку принять меры к совершению другими должностными лицами действий, желательных для взяткодателей». П.С. Яни кстати отмечает: «Подобное понимание, не содержащее той оговорки, что у должностного лица в этом случае нет в принципе полномочий по совершению нужных взяткодателю действий, представляется правильным»³.

¹ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 20.02.1962 г. «Об усилении уголовной ответственности за взяточничество» // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1962. - № 8. - Ст. 85.

² Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 23.09.1977 г. № 16 «О судебной практике по делам о взяточничестве» // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР (1924 - 1986). - М., 1987. – С. 123.

³ Яни П.С. Взятка за содействие совершению действий другим должностным лицом // Законность. - 2012. - № 3. - С. 7 - 12.

В последующем было принято Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 07.04.1984 г. № 1 «О практике применения судами РСФСР законодательства и выполнении Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 сентября 1977 г. № 16 «О судебной практике по делам о взяточничестве»¹. Завершающим в истории советского государства стало Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 3 «О судебной практике по делам о взяточничестве»², в котором был подчеркнут материальный характер предмета взятки, им «могут быть деньги, ценные бумаги, материальные ценности, а также оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате услуги».

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 07.04.1984 г. № 1 «О практике применения судами РСФСР законодательства и выполнении Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 сентября 1977 г. № 16 «О судебной практике по делам о взяточничестве» // СПС Консультант Плюс. – 2017.

² Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 № 3 «О судебной практике по делам о взяточничестве. Документ опубликован не был // СПС Консультант Плюс. - 2017.

2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

2.1 Объективная сторона получения взятки: проблемы квалификации

В соответствии со статье 290 УК РФ получение взятки характеризуется следующим образом: «Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе, когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе».

Таким образом, объективная сторона получения взятки предполагает альтернативно возможные варианты: а) принятие взятки лично должностным лицом; б) принятие взятки родными или близкими должностного лица с его согласия или если оно не возражало против этого; в) принятие взятки посредником с последующей передачей взятки должностному лицу, его родным или близким; г) принятие взятки любым иным физическим или юридическим лицом по указанию должностного лица.

При этом взятка получается либо за совершение конкретных действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), либо за содействие совершению указанных

действий (бездействия), либо за общее покровительство или попустительство по службе.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» раскрывает ряд основных терминов. Так, общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам. К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяточдателем нарушения.

Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку, следует понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать (п. 6 Постановления Пленума).

Большое значение в ходе следственных действий и последующем составлении обвинительного заключения имеет подробное описание конкретных действий взяточполучателя. Приведем пример из обвинительного заключения в отношении гражданки Е.: «В один из дней в период с 01 по 06 марта 2009 года, в рабочее время в период с 09 до 18 часов, действуя умышленно, из корыстных побуждений, желая обогатиться путем незаконного получения имущества за совершение заведомо незаконных

действий и бездействия в пользу взяткодателя, согласно ранее достигнутой договоренности с К., который приговором Вадинского районного суда Пензенской области от 16.10.2008 года по п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 139 УК РФ был осужден к 2 годам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ, условно, с испытательным сроком 2 года, а также в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на него была возложена обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, и состоявшим на учете в УИИ № 6 ФБУ МРУИИ № 1 УФСИН России по Пензенской области, находясь в своем рабочем кабинете, расположенном по адресу: Пензенская область, Вадинский район, с. Вадинск, ул. П., д. -, лично получила от К. имущество – комнатное растение, стоимостью 100 рублей, за совершение заведомо незаконных действий в пользу взяткодателя – К., заключающихся в том, что Е., составила справку о проведении профилактической беседы от 20 марта 2009 года с К., находившимся на работе в г. Москва, то есть в период его фактического отсутствия по месту жительства, а также за совершение заведомо незаконного бездействия в пользу взяткодателя – К., выражающегося в том, что Е. не принимала мер к Кузнецову Д.В. в соответствии с п.п. 126-130 «Инструкции о порядке исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества», утвержденной приказом Министерства юстиции РФ № 38 от 12.04.2005 года.

Следует учитывать, что в обвинительном заключении должен быть описан каждый эпизод. Применительно к упомянутой гражданке Е. выделен также следующий эпизод: «21 сентября 2009 года, в рабочее время в период с 9 до 18 часов, действуя умышленно, из корыстных побуждений, желая обогатиться путем незаконного получения имущества и денег за совершение заведомо незаконных действий и бездействия в пользу взяткодателя, согласно достигнутой договоренности с П., которая приговором Вадинского районного суда Пензенской области от 05.02.2009 года по ч. 2 ст. 330 УК РФ была осуждена к 2 годам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ,

условно, с испытательным сроком 2 года, а также в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на нее возложена обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, и регулярно являться для регистрации в этот орган, и состоящей на учете в УИИ № 6 ФБУ МРУИИ № 1 УФСИН России по Пензенской области, находясь в своем рабочем кабинете, расположенном по адресу: Пензенская область, Вадинский район, с. Вадинск, ул. Пугачевская, д. 16, лично получила от П. имущество – пакет с продуктами питания, а именно сыром, пресервами, томатным соком и пивом, на общую стоимость 300 рублей, а также деньги в сумме 200 рублей, а всего в сумме 500 рублей, за совершение заведомо незаконных действий в пользу взяткодателя – П., заключающихся в том, что Е. отмечала П., находившуюся на стационарном лечении в Пензенской областной клинической больнице им. Н.Н. Бурденко в период с 14.07.2009 года по 27.07.2009 года, а также пропускавшую дни регистрации в августе 2009 года, то есть в период ее отсутствия по месту жительства и неявки на регистрацию, в регистрационном листе, а также за совершение заведомо незаконного бездействия в пользу взяткодателя – П., выражающегося в том, что Е. не принимала мер к П. в соответствии с п.п. 121, 124, 125, 126, 128, 129 «Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества». Своими действиями Е. совершила преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 290 УК РФ, - получение должностным лицом взятки в виде денег и имущества за совершение действий и бездействия в пользу взяткодателя».

Приведенные данные показывают, что обязательными элементами доказывания являются: время, место совершения преступления, сумма взятки, действия (бездействия), за которые дается взятка. Необходимо также анализ должностных инструкций, которые определяют объем прав и обязанностей лица. Это требуется в целях установления, является ли обвиняемый гражданин именно должностным лицом и мог ли он в

действительности совершить требуемые от него действия, как от должностного лица. Приведем пример из обвинительного заключения.

«А., 06 декабря 1962 года рождения, уроженец с. Рустов Кубинского района республики Азербайджан совершил получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица при следующих обстоятельствах.

А., имеющий лицензию № ЛО-58-01-000928 от 23 мая 2011 года на осуществление медицинской деятельности, в соответствии с приказом о приеме на работу главного врача Муниципального учреждения здравоохранения г. Пензы «Г.» (далее МУЗ «Г.») от 2 августа 2011 года № 147-Л и трудового договора № 98 от 2 августа 2011, заключенного между МУЗ «Городская детская поликлиника» в лице главного врача А-а В.Г. и А. занимая должность врача – детского хирурга отделения консультативно-диагностической помощи МУЗ «Г.», являясь должностным лицом, наделенным организационно-распорядительными функциями в государственном учреждении здравоохранения, по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих юридические последствия, в должностные обязанности которого, согласно должностной инструкции врача – детского хирурга МУЗ «Г.», утвержденной главным врачом МУЗ «Г.» 4 апреля 2011 года входит:

– оказывать квалифицированную медицинскую помощь по своей специальности, используя современные методы профилактики, диагностики, лечения и реабилитации, разрешенные для применения в медицинской практике, определять тактику ведения больного в соответствии с установленными стандартами и требованиями, разрабатывать план обследования больного, уточнять объем и рациональные методы обследования пациента с целью получения в минимально короткие сроки полной и достоверной диагностической информации, на основании клинических наблюдений и обследования, сбора анамнеза, данных клинико-

лабораторных и инструментальных исследований устанавливать (или подтверждать) диагноз, в соответствии с установленными стандартами и правилами назначает и контролировать необходимое лечение, организовывать или самостоятельно проводить необходимые диагностические, лечебные, реабилитационные и профилактические процедуры и мероприятия, в стационаре ежедневно проводить осмотр больного, вносить изменения в план лечения в зависимости от состояния пациента и определять необходимость дополнительных методов обследования, оказывать консультативную помощь лечащим врачам других подразделений по своей специальности;

- руководить работой подчиненного ему среднего и младшего медицинского персонала (при его наличии), обеспечивать соблюдение им трудовой и исполнительской дисциплины и выполнение функциональных обязанностей, контролировать правильность проведения диагностических и лечебных процедур, эксплуатации инструментария, аппаратуры и оборудования, рационального использования реактивов и лекарственных препаратов, соблюдение правил техники безопасности и охраны труда средним и младшим медицинским персоналом, участвовать в проведении занятий по повышению среднего и младшего медицинского персонала;

- обеспечивать правильное и своевременное оформление медицинской и иной документации в соответствии с установленными правилами;

- соблюдать правила и принципы врачебной этики и деонтологии;

- участвовать в проведении экспертизы временной нетрудоспособности и готовить необходимые документы для медико-социальной экспертизы;

- добросовестно и своевременно исполнять приказы, распоряжения и поручения руководства, а также нормативно-правовые акты по своей профессиональной деятельности;

а также в соответствии с приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении порядка выдачи листов нетрудоспособности» от 29 июня 2011 года № 624н, наделенный правом

выдачи листков нетрудоспособности, то есть правом совершать юридически значимые действия, 29 сентября 2011 года в период времени примерно с 13 часов 30 минут до 15 часов 30 минут, находясь по месту работы в помещении Детской поликлиники №6 МБУЗ «Г.», расположенной по адресу: г. Пенза, 1-ый проезд Р-ва, 12, умышленно, действуя из корыстных побуждений, с целью получения взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, входящих в его служебные полномочия, внес в листок нетрудоспособности № -52, являющийся официальным документом, форма которого утверждена приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении формы бланка листка нетрудоспособности» № 347н от 26 апреля 2011 года, заведомо для него ложные сведения о том, что А-ва М.А. по причине ухода за больным членом семьи – сыном А-ым И.А. освобождена от работы с 29 сентября 2011 года. Затем, 3 октября 2011 года в период примерно с 10 часов 00 минут до 12 часов 00 минут, находясь по месту работы в помещении Детской поликлиники №6 МБУЗ «Г.», расположенной по адресу: г. Пенза, 1-ый проезд Р-ва, 12, умышленно, действуя из корыстных побуждений, с целью получения взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, входящих в его служебные полномочия, в рамках заранее достигнутой с А-ой М.А. договоренности о выдачи ей за денежное вознаграждение листка нетрудоспособности, получил лично от А-ой М.А. взятку в виде денег в сумме 1 000 рублей, за совершение действий в пользу взяткодателя, входящих в служебные полномочия должностного лица, а именно за выдачу А-ой М.А. листка нетрудоспособности. После этого, А., 3 октября 2011 года в период примерно с 10 часов 00 минут до 12 часов 00 минут, находясь по месту работы в помещении Детской поликлиники №6 МБУЗ «Г.», расположенной по адресу: г. Пенза, 1-ый проезд Р-ва, 12, из корыстных побуждений, в нарушение своих должностных обязанностей, выдал А-ой М.А. листок нетрудоспособности № 011300918852, являющийся официальным документом, в который, с целью получения взятки в виде

денег за совершение действий в пользу взяткодателя, входящих в его служебные полномочия, собственноручно внес заведомо ложные сведения о том, что А-ва М.А. по причине ухода за больным членом семьи – сыном А-ым И.А. освобождена от работы до 3 октября 2011 года.

Своими действиями А. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 290 УК РФ то есть, получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица».

В протоколе допроса также должны отражаться конкретные действия, определяющие объективную сторону преступления. В качестве примера можно привести выдержку из протокола допроса гражданина К., обвиняемого в получении взятки (дело касалось преподавателя одного из вузов г. Пензы):

«Сдача экзамена предусматривает письменную подготовку к ответу на экзаменационные билеты, в которых по 10 небольших вопросов, а также после проверки письменного ответа с целью проверки глубины знаний студентов К. обычно задает еще дополнительные вопросы, на которые студенты отвечают устно. Оценка за экзамен выставляется в зачетную книжку студента и экзаменационную ведомость. К. практикует постановку положительной оценки за экзамен автоматом в случае, если студент посещает все лекционные и практические занятия, имеет хороший результат по промежуточной аттестации, активно работает на семинарах. Если студент не посещал занятия и не имеет хороших оценок по промежуточной аттестации, то он в любом случае должен сдавать экзамен К. лично указанном выше способом, каких-либо иных форм сдачи экзамена не предусмотрено. В случае, если студент не успел или по иным причинам не смог сдать данный экзамен в текущую экзаменационную сессию, то на основании направления на аттестацию, которое выдается в деканате, экзамен им может быть принят в любое свободное время по согласованию со студентом. В конце февраля 2014 года, точную дату не помнит, к К.

обратился студент группы 10 ЭМ 1 Д. Он сказал, что ему надо сдать предмет К. Д. не посещал занятия К. по предмету «Л-а» в первом семестре 2013-2014 учебного года. Экзамен по расписанию у них был примерно в январе 2014 года, Д. его не сдавал, то есть в аттестационной ведомости у него было отмечено «не явился». Где К. встречался с этим студентом, на кафедре или в коридоре, точно не помнит. К. посмотрел по журналу посещаемости, который ведет сам, убедился, что Д. не посещал его занятия и не может получить оценку автоматом. После чего К. пояснил ему, что для того, чтобы получить положительную оценку по предмету за экзамен ему надо купить для К. жесткий диск-накопитель, который К. собирался использовать в домашнем компьютере для увеличения памяти, общий объем диска должен быть 128 гигабайт. Котов В.В. точно не помнит, как ему показал, какой диск надо купить, то ли показал на компьютере в интернете, то ли распечатал листок с названием и маркой диска. К. пояснил Д., что тот может заказать данный диск в магазине «К-й центр» через интернет, что так будет дешевле. Стоимость этого диска в Интернете была 3 600 рублей. Также К. ему сказал, что возместит стоимость диска в размере 2 000 рублей, то есть всего Д. должен был потратить 1 600 рублей. Студент Д. вернулся к К. через несколько дней. Он принес данный диск в упаковке из магазина. Д. пояснил, что купил этот диск не через интернет, а напрямую в магазине. Д. передал К. этот диск, после чего К. передал Д. сдачу – 1 000 рублей, К. забыл, что обещал отдать ему 2 000 рублей. За сколько Д. брал этот диск в магазине, К. не знает, но думает, что не дешевле 3 600 рублей, то есть всего он потратил 2 600 рублей. После этого Д. передал К. зачетную книжку и направление на аттестацию, выданное деканатом. К. поставил ему в зачетную книжку и направление оценку «удовлетворительно» по своему предмету «Л-ка» за экзамен и расписался напротив нее. Фактически знания его К. не проверял, экзамен Д. не сдавал. После этого К. вернул Д. зачетку, а направление на пересдачу положил к себе в ящик стола».

Остановимся теперь на общих проблемах, которые обозначены в юридической науке при квалификации преступления – получения взятки.

1. Правоприменитель нередко, останавливаясь на дополнительных критериях получения взятки и характеристики состава преступления, игнорирует основные (базовые) разъяснения, установленные Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24, в частности **общий** характер покровительства и попустительства, за которое должностное лицо получает взятку. Так, П.С. Яни указывает на различное понимание правоприменителями а) значения словосочетания «по службе» для определения отношений чиновника и лица, передавшего ценности (оказавшего услугу имущественного характера и т.д.), и б) степени вероятности совершения должностным лицом «оплачиваемых» взяткой действий (бездействия) по службе¹.

2. Включение действий, за которые должностным лицом получена взятка, в объективную сторону преступления, предусмотренного статьей 290 УК, влечет признание покушением на получение взятки тех действий (бездействия), которые должностное лицо совершает (законно либо незаконно) за обещанную ему взятку, тогда как на момент совершения этих действий ценности оно не получило и в дальнейшем также не смогло получить по независящим от него обстоятельствам².

3. Выявление фактов взятки при проведении прокурорских проверок по косвенным обстоятельствам. Так, прокурор А-ого района г. Н. Новгород при изучении материалов о продлении испытательного срока осужденному Б. выявил странное обстоятельство. В отношении данного гражданина 8 августа 2013 г. судьей было вынесено постановление о привлечении Б. к административной ответственности в виде административного ареста сроком на 5 суток (вменялась статья 20.21). При этом 9 августа 2013 г. Б. вместо отбытия наказания, явился в уголовно-исполнительную инспекцию для дачи

¹ Яни П.С. Новые вопросы квалификации взяточничества // Законность. - 2014. - № 9. С. 22 - 27.

² Яни П.С. Новые вопросы квалификации взяточничества // Законность. - 2014. - № 10. - С. 31 - 36.

объяснений. По выявленным фактам была проведена проверка исполнения административного законодательства. Были истребованы материалы административного дела из суда, документы из отдела полиции (относительно приведения постановления в виде ареста в исполнение), а также реестровые документы из спецприемника для лиц, отбывающих административный арест. Были также взяты объяснения сотрудников уголовно-исполнительной инспекции. Проверка показала многочисленные грубые нарушения административного и уголовно-исполнительного законодательства. Как оказалось, в Книге учета лиц, доставленных в дежурную часть отдела полиции, были внесены коррективы, согласно которым арест гражданина Б. превратился из 5 суток в одни сутки. Проведенные следственные мероприятия выявили, что данные действия были осуществлены на возмездной основе. В отношении сотрудников полиции было возбуждено уголовное дело, вина доказаны, приговор вступил в законную силу¹.

4. Необходимо отграничение получение взятки от провокации взятки. Пункт 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 24 предусматривает: «Ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа (статья 304 УК РФ) наступает лишь в случае, когда попытка передачи денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания услуг имущественного характера осуществлялась в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа и должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, заведомо для виновного не совершало действия, свидетельствующие о его согласии принять взятку либо предмет коммерческого подкупа, или отказалось их принять». На основании данных положений А.П. Рыжаков указывает: «Получения (принятия) взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав

¹ Говорков Н.М. Взятки выявлены прокурором // Законность. - 2014. - № 9. - С. 33 - 34.

за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе, как и незаконного получения лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно незаконного пользования услугами имущественного характера или другими имущественными правами за совершение действий (бездействие) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением не будет, если имела место провокация данных действий. Причем в этом случае безразлично, имеется ли в самой провокации состав преступления»¹. Автор задает риторический вопрос: Кому выгодна такая позиция Верховного Суда РФ?

5. Необходимо отграничение взятки от подарка. В юридической науке неоднократно поднимался вопрос об установлении минимальной суммы при квалификации по статье 290 УК РФ². В этой части происходит ссылка на статью 575 Гражданского кодекса РФ «Запрещение дарения»: «Не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей». Другие авторы предлагали отвечать на поставленный вопрос сложнее. Соглашаясь с тем, что статья 575 ГК РФ указывает на минимальную сумму взятки, они утверждали, что эти нормы не должны применяться в случаях, если происходило вымогательство вознаграждения, если вознаграждение (или соглашение о нем) имело характер подкупа или если вознаграждение передавалось должностному лицу за незаконные действия (бездействие)³. Однако базовое мнение заключается в том, что взятка и подарок – институты различных отраслей права. Первое

¹ Рыжаков А.П. Получение взятки не всегда преступление [Электронный документ] // СПС Консультант Плюс. - 2017.

² Борков В.Н. Верховный Суд Российской Федерации решил не путать взятку с подарком // Современное право. - 2014. - № 1. - С. 107 – 110; Уголовное право. Особенная часть / под ред. проф. В.Н. Петрашева. - М., 1999. - С. 481 - 483.

³ Волженкин Б. «Обычный подарок» или взятка? // Законность. - 1997. - № 4. - С. 27.

относится к уголовному праву, второе – к гражданскому. В УК РФ при характеристике состава преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ, ничего не указывает на подарок, как элемент освобождения от наказания. Нет каких-либо указаний на стыковку уголовного права с требованиями гражданского права. Из этого же критерия исходит и следственная практика. Большинство авторов также считают, что никакие требования об установлении минимальной суммы взятки не могут служить основанием для корректировки уголовно-правовой политики¹.

Подобные проблемы возникают и в зарубежном праве, в частности, при квалификации преступных действий американским судами. В этих целях составители Примерного уголовного кодекса США рекомендовали исключить ответственность в случаях, когда вознаграждение, полученное публичным служащим, связано с родством, дружескими отношениями, если служащий получает малозначительные блага, «не создающие серьезной опасности ущерба беспристрастности должностных лиц». Но опасаясь, что подобные исключения приведут к тому, что соответствующие уголовно-правовые нормы вообще не смогут применяться, составители Уголовного кодекса штата Нью-Йорк и некоторых других штатов не включили их в подготовительные тексты новых кодексов. При обосновании необходимости уголовного наказания за получение «чаевых» после выполнения вполне законных действий американские криминалисты обычно ссылаются на решение одного из федеральных судов по делу Ирвина (1965 год), в котором подчеркиваются «фатальные разрушительные последствия для системы управления государством», поскольку «чаевые», полученные от одного гражданина, укрепляют стремление получать их от всех, кто вынужден обращаться к этому публичному служащему. В общем, не отрицая превентивного значения уголовного преследования, необходимости «предупреждения совершения новых преступлений» (ч. 2 ст. 43 УК РФ),

¹ Качалов В.В. Терминология криминологии: проблемы и перспективы развития // Вестник Московского университета МВД России. - 2014. - № 10. - С. 82.

полагаем, что должна быть установлена общественная опасность каждого отдельного факта получения незаконного вознаграждения за совершение действий, входящих в круг служебных полномочий. Только в таком случае можно говорить об уголовной противоправности¹.

6. По настоящее время возникают трудности в определении предмета взятки. Классикой выступает передача конкретной суммы денежных средств. Однако взятки могут проявляться в различных формах. Пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 24 устанавливает «Предметом взяточничества (статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ) и коммерческого подкупа (статья 204 УК РФ), наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав. Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами)». В свое время применительно к ранее действовавшему Постановлению Пленума Верховного Суда РФ по делам о взяточничестве П.С. Яни указывал на возможность приглашения эстрадного певца на день рождения чиновника, где тот ему окажет концертные услуги: «Например, если должностное лицо за соответствующие действия попросит знаменитого оперного или эстрадного певца бесплатно спеть на его - чиновника - дне рождения, то, выполни певец эту просьбу, и чиновник получит выгоду имущественного характера в той сумме, которую этот певец берет за

¹ Борков В.Н. Верховный Суд Российской Федерации решил не путать взятку с подарком // Современное право. - 2014. - № 1. - С. 107 – 110; Келина С.Г. Некоторые вопросы квалификации взяточничества // Прокурорская и следственная практика. - 1999. - № 3-4. - С. 204.

подобное выступление. Если этот певец на банкетах и т.п. не выступает, то нужно руководствоваться расценками на подобного рода услуги, оказываемые артистами такого же уровня. В конце концов в обвинении можно указать минимальную сумму, за которую выступают работники искусства соответствующего жанра. Однако если должностное лицо попросит этого певца просто прийти на тот же день рождения (как «свадебного генерала») и лишь побыть некоторое время с гостями, а такая услуга знаменитостей на рынке никак не оценивается, посещение певцом дня рождения чиновника нельзя будет признать взятничеством. При неустраиваемых сомнениях в наличии у услуги или работы стоимости нельзя доказать именно имущественный характер выгоды, и состав взятничества в этом случае в содеянном усмотреть будет нельзя»¹. По настоящее время не решен вопрос с классификацией таких предметов взятки как оказание незаконных услуг (например, оплата проституток), товаров, запрещенных в обороте (подарок наркотиков, оружия).

2.2 Субъект преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ

Статья 290 УК РФ находится в главе 30 УК РФ – «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления». Данный вид преступлений нередко характеризуется в юридической науке как должностные преступления. Отличительным признаком данной группы является то, что субъектом преступления может быть только должностное лицо.

Понятие субъекта представлено в примечаниях к статье 285 УК РФ. Общее определение выглядит следующим образом (Примечание 1):

«Должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-

¹ Яни П.С. Выгоды имущественного характера как предмет взятки // Законность. - 2009. - № 1. – С.44.

распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации».

Отдельно представлено понятие лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации, а также лиц, занимающих государственные должности субъектов Российской Федерации.

Обращает внимание, что один из ключевых аспектов в понимании должностного лица – это осуществление полномочий «постоянно, временно или специально». Следственная практика показывает, что данный аспект является обязательным при доказывании такого состава преступления, как получение взятки. Проиллюстрируем примером.

Так, в получении взятки обвинялся гражданин К., являвшийся преподавателем одного из вузов г. Пензы. В обвинительном заключении специально отражены: приказ ректора о назначении на должность, трудовой договор, должностная инструкция. Специально отражены полномочия старшего преподавателя:

- соблюдение законодательства РФ, Устава ВУЗа, правил внутреннего распорядка, требований коллективного договора, локальные акты ВУЗа, письменные распоряжения руководства ВУЗа, декана факультета, заведующего кафедрой,

- добросовестное исполнение трудовых обязанностей, возложенных трудовым договором, должностной инструкцией, а также локальными актами ВУЗа,

– проведение всех видов учебных занятий, учебной работы, обеспечение выполнения учебных планов, разработка и выполнение учебных программ, разработка рабочих программ по преподаваемым дисциплинам, составление и ведение индивидуального плана научно-педагогического работника.

В обвинительном заключении отражается также выполняемая нагрузка преподавателя: индивидуальная карточка преподавателя (план работы на учебный год), учебная карточка, отражающая факт приема экзамена у студентов соответствующего потока (группы). Это позволило охарактеризовать гражданина К. как должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке в пределах своей компетенции при исполнении своих обязанностей организационно-распорядительными функциями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, имея полномочия по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия, поскольку в соответствии с п. 4.2.3.4 указанного Положения, а также с п. 3.16 Устава ФГБОУ ВО «...», принятого конференцией научно-педагогических работников, представителей других категорий работников и обучающихся (протокол № ____ от ____), утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ № ____ от ____, студенты, не аттестованные по дисциплинам учебного плана текущего учебного года, на следующий курс не переводятся, обучающиеся по основным профессиональным образовательным программам, не ликвидировавшие в установленные сроки академической задолженности, отчисляются из ВУЗа как не выполнившие обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана, «совершил получение должностным лицом взятки за незаконные действия при следующих обстоятельствах».

Кстати, О.В. Назаров считает, что возможность привлечения профессорско-преподавательского состава к ответственности за получение взятки входит в разрез с нормами Конституции РФ. При этом автор

ссылается, что таковые не являются государственными служащими, а также приводит мнение председателя Следственного комитета РФ А.Н. Бастрыкина: «Наряду с конституционной нормой из числа государственных служащих, а значит, и субъектов получения взятки преподаватели государственных вузов были выведены нормами федеральных законов иной отраслевой принадлежности. О правильности выводов в отношении профессоров и преподавателей как о негосударственных служащих, которые не являлись субъектами получения взятки, свидетельствуют не только указанные конституционные положения, но и принятые впоследствии и основанные на них федеральные законы, а также публичное заявление Председателя Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкина от 27 июля 2012 г. В контексте ответственности, которая могла возникнуть в 2000 г., он прямо указал: как профессор государственного вуза (Северо-Западного филиала Российской правовой академии), он не являлся государственным служащим. Интервью опубликовано на официальном сайте СК РФ»¹.

Общая позиция основана на том, что преподаватель учебного учреждения обладает организационно-распорядительной функцией и, как следствие, признается должностным лицом только при приеме экзаменов и выставлении оценок в качестве члена государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии². Авторы указывают: «По нашему мнению, в большинстве случаев преподаватели учебных заведений, получая вознаграждение, экзамены (зачеты) не принимают, а только фиксируют факт их сдачи в зачетных книжках учащихся (студентов) и ведомостях. Такие действия преподавателя нужно квалифицировать по ч. 3 ст. 290 УК РФ как получение взятки с использованием служебных полномочий в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации (п. 6 Постановления № 24).

¹ Назаров О.В. О нарушении Конституции РФ признанием преподавателей государственных вузов субъектами получения взятки // Законодательство и экономика. - 2013. - № 11. - С. 23.

² Яшков С.А., Быкова Е.Г. Уголовно-правовая оценка действий преподавателей, получающих взятки при приеме экзаменов (зачетов) // Российский юридический журнал. - 2015. - № 5. - С. 102 - 107.

Практике известны примеры¹, когда выставление преподавателями оценок за экзамен (отметок «зачтено» за зачет) без соответствующей проверки знаний учащихся (студентов) рассматривалось как незаконные действия, а связанное с получением вознаграждения - как взятка за незаконные действия»².

Сложность выявления статуса должностного лица можно определить исходя из обвинительного заключения в отношении сотрудника УФСИН по Пензенской области. Следующим образом выглядит указание на статус должностного лица: «Ф., _____ рождения, уроженец г. Пензы, занимая в соответствии с приказом начальника УФСИН России по Пензенской области № ---лс от 06 мая 20-- года должность начальника оперативного отдела Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № -- Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Пензенской области», имеющий специальный классный чин – капитан внутренней службы, руководствуясь в своей деятельности законодательными и нормативно-правовыми актами, иными актами, регламентирующими деятельность исправительных учреждений, в том числе и приказами, распоряжениями ФСИН России, указаниями, рекомендациями, информационными письмами и иной корреспонденцией директора ФСИН России, касающихся организации служебной деятельности УФСИН России по Пензенской области, должностной инструкцией начальника оперативного отдела ФКУ ИК- УФСИН России по Пензенской области, утвержденной начальником ФКУ ИК- УФСИН России по Пензенской области 24 мая 20-- года, в соответствии с которой в его должностные права и обязанности входит:

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13 марта 2014 г. № 36-АПУ14-1; Кассационные определения Верховного Суда РФ от 6 марта 2013 г. № 91-О13-2, от 29 января 2013 г. № 78-О13-2, от 17 января 2013 г. №16-О12-64 и др. // СПС Консультант рплюс. – 2017.

² Яшков С.А., Быкова Е.Г. Уголовно-правовая оценка действий преподавателей, получающих взятки при приеме экзаменов (зачетов) // Российский юридический журнал. - 2015. - № 5. - С.107.

- организация оперативно-розыскной деятельности оперативного отдела ФКУ ИК- УФСИН России по Пензенской области в соответствии с Положением, объявленного приказом начальника ФКУ ИК-;

- участие в мероприятиях, проводимых в масштабах ФКУ ИК-, УФСИН с подключением оперативных работников;

- выявление, пресечение и устранение конфликтных ситуаций, недозволенных связей осужденных с сотрудниками учреждения и иными лицами, фактов взяточничества, каналов проникновения запрещенных предметов в колонию;

- а также в соответствии с указанной инструкцией имея право беспрепятственно посещать объекты, здания, сооружения, служебные, технические бытовые и иные помещения ФКУ ИК-,

то есть являясь в связи с этим должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственном органе, совершил получение должностным лицом взятки за незаконные действия при следующих обстоятельствах.

Одновременно представлена обязательная характеристика незаконных действий, которые требовались от Ф. при получении взятки:

«Ф., являясь должностным лицом – сотрудником управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Пензенской области, занимая должность начальника оперативного отдела Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № -- Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Пензенской области», зная, что

в соответствии со ст. 82 Уголовно-исполнительного кодекса РФ от 08.01.1997 года № 1-ФЗ, с изменениями и дополнениями, перечень вещей и предметов, которые осужденным запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать, устанавливается Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений.

Обнаруженные у осужденных деньги, ценные бумаги и иные ценности изымаются и хранятся в соответствии с Правилами внутреннего распорядка,

в соответствии с Приложением № 1 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции РФ от 03.11.2005 № 205, с изменениями и дополнениями (далее - Правила), средства связи и комплектующие к ним, обеспечивающие работу, включены в Перечень вещей и предметов, продуктов питания, которые осужденным запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах и бандеролях либо приобретать,

в соответствии с п. 43 указанных Правил запрещенные вещи изымаются в момент обнаружения, о чем составляется рапорт или акт, затем проводится проверка и принимается решение начальника ИУ,

из чего следует, что перемещение и реализация сотовых телефонов и аксессуаров к ним среди осужденных на режимной территории исправительных учреждений запрещена, действуя умышленно, из корыстных побуждений, в целях личного обогащения, имея в силу своего должностного положения право беспрепятственного прохода на режимную территорию ФКУ ИК- УФСИН России по Пензенской области и возможность общения с осужденными, в один из дней в период с 20 по 30 мая 2012 года, более точно время следствием не установлено, решил получить от осужденного С. сотовый телефон марки «Nokia C5», стоимостью не менее 4 000 рублей, сообщив С., что за пронос им на режимную территорию ФКУ ИК- УФСИН России по Пензенской области и передачу С. сотового телефона марки «Nokia C6-01» последний в качестве вознаграждения за совершение указанных действий должен будет передать ему сотовый телефон марки «Nokia C5». С. согласился на предложение Ф.».

Проблемные вопросы, возникающие при квалификации получения взятки применительно к определению субъекта преступления.

1. В юридической науке неоднократно высказывалось мнение о выделении получении взятки иностранными должностными лицами в

самостоятельный состав преступления. З.А. Абдульманова отмечает: «Выделение должностных преступлений, совершаемых иностранными должностными лицами и должностными лицами публичных международных организаций, в отдельные составы, объединение их в отдельную главу в рамках другого раздела, название которого будет включать в себя круг объектов, к которому относятся эти преступления»¹.

2. Отсутствие в числе должностных лиц представителей управляющих компаний, выполняющих функции органов государственной власти и органов местного самоуправления. В настоящее время набирает популярность институт делегирования отдельных государственно-властных полномочий, в соответствии с которым создаются специальные субъекты права, созданные по канонам Гражданского кодекса РФ, но выполняющие функции представителя власти. Как правило, такие организации создаются в виде акционерного общества, либо в виде некоммерческой организации. В качестве наглядного примера можно привести Фонд «Сколково», статус которого определен Федеральным законом от 28 сентября 2010 г. № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково»».

Так, управляющая компания осуществляет следующие действия (приведем некоторые из установленных в законе):

- подготавливает документы, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом применяются вместо акта о переводе земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую, генерального плана поселения, правил землепользования и застройки, а также документацию по планировке территории на основании таких документов;

- присваивает наименования улицам, площадям и иным объектам на территории Центра, где проживают граждане, устанавливает нумерацию домов;

¹ Абдульманова З.А. О проблеме признания иностранного должностного лица субъектом получения взятки // Российский следователь. - 2015. - № 13. - С. 13 - 15.

- предоставляет разрешения на условно разрешенные виды использования земельных участков или объектов капитального строительства;

- утверждает форму градостроительного плана земельного участка;

- организует строительство и эксплуатацию автомобильных дорог;

- организует строительство жилых помещений и их содержание;

- предоставляет жилые помещения, определяет основания и порядок выселения из жилых помещений;

- предоставляет разрешения на осуществление образовательной и медицинской деятельности;

- утверждает правила осуществления образовательной и медицинской деятельности.

Большинство из указанных полномочий принадлежит органам государственной власти и органам местного самоуправления.

А.П. Анисимов и Г.Л. Землякова обращают внимание, что подобный отход от общих правил земельного законодательства представляет собой удивительный прецедент, когда на основании федерального закона некоммерческой организации предоставлены все существующие земельные и градостроительные полномочия в части землепользования и застройки на нескольких сотнях гектаров земли¹. Авторы дополняют, что на территории Центра не осуществляются и полномочия органов местного самоуправления, проводимые управляющей компанией: резервирование земель и изъятие земельных участков, в том числе путем выкупа, в границах поселения для муниципальных нужд, контроль использования земель поселения. При этом никакого механизма государственного или муниципального надзора над осуществлением вышеуказанных полномочий управляющей компанией Закон № 244-ФЗ не предусматривает. Следовательно, остается открытыми ряд вопросов, имеющих важное юридическое значение:

¹ Анисимов А.П., Землякова Г.Л. Правовой режим земель инновационного центра «Сколково»: вопросы теории // Современное право. - 2011. - № 2. - С. 44 - 49.

1) к какой категории земель относятся земли «Сколково»; вся ли территория Центра – это земли населенных пунктов;

2) по какой процедуре происходит передача юридическому лицу – управляющей компании – земельных участков в собственность?

3) каков механизм государственного контроля исполнения градостроительных требований, самостоятельно разрабатываемых управляющей компанией? Какие государственные органы и по какой процедуре должны оценивать качество предусмотренных в градостроительной документации параметров и видов застройки территории Центра?¹

Между тем должностные лица Фонда «Сколково» должностными лицами по смыслу УК РФ не являются, а значит, не могут быть субъектами преступления по статье 290 УК РФ.

Напомним о скандальной истории в отношении депутата-оппозиционера Ильи Пономорева, которому в течение 2011 – 2012 гг. осуществлялись выплаты из средств фонда «Сколково» в общем размере 750 000 долларов США за чтение десяти лекций и выполнение одной научно-исследовательской работы. У общественности невольно возникли вопросы о ценности научного вклада депутата Государственной Думы РФ, который на тот момент только-только получил высшее профессиональное образование. Уголовное дело было возбуждено в отношении старшего вице-президента фонда «Сколково» Алексея Бельтюкова по статье 160 Уголовного кодекса РФ.

В 2013 г. Главное следственное управление Следственного комитета России возбудило уголовное дело по факту хищения 23,8 млн. руб., выделенных на развитие «Сколково». Согласно сообщению пресс-службы СКР России подозреваемые – директор департамента финансов некоммерческой организации «Фонд развития Центра разработки и

¹ Анисимов А.П., Землякова Г.Л. Правовой режим земель инновационного центра «Сколково»: вопросы теории // Современное право. - 2011. - № 2. - С. 44.

коммерциализации новых технологий» Кирилл Луговцев и гендиректор таможенно-финансовой компании (ТФК) «Сколково» Владимир Хохлов. Дело было возбуждено по статье «Хищение вверенного чужого имущества путем растраты» (ч. 4 ст. 160 УК РФ) на основе материалов Счетной палаты и ФСБ. Представитель фонда «Сколково» подчеркнул, что фонд сам обнаружил эти нарушения, в сентябре прошлого года передал информацию в Счетную палату, а 8 февраля этого года – в СКР. Директор фонда по внутреннему аудиту Владимир Резников утверждает, что его служба обнаружила нарушения у Луговцева еще в феврале 2012 г. во время плановой проверки. Луговцев был уволен в начале лета, Хохлов – в конце лета, до прихода проверки палаты, говорит он, объясняя задержку с увольнением необходимостью забрать у директоров дела, не теряя управления их структурами. По его словам, до проверки удалось вернуть и незаконно потраченные средства – около 11 млн. руб., траты на 13 млн. руб. были обоснованными: вся эта информация с пояснениями была передана аудиторам палаты. Представитель СКР Владимир Маркин заявил обратное – фонд «Сколково» не помогал следствию: «Эти данные фонд скрывал. Никаких самостоятельных обращений и инициативы в передаче материалов со стороны фонда до вмешательства компетентных органов не было»¹. Чуть позже в апреле 2013 г. в СМИ появилась информация о результатах проверки Счетной палаты РФ, выявившей риски неэффективности использования бюджетных средств в общем объеме 1,6 млрд. рублей².

Однако уже в августе 2013 г. уголовные дела практически все были прекращены.

Хотя приведенные примеры не охватывают состав получения взятки, но они показывают значение пробельности не отнесения некоторых лиц «Сколково» к категории должностных лиц.

¹ URL: <http://sledcom.ru/press/smi/item/508487>

² URL: <http://izvestia.ru/news/548178>

В 2016 г. был опубликован Отчет, подготовленный Счетной палатой РФ совместно с ФСБ России о функционировании «Сколково» в 2013-2015 гг.¹ Данные, приведенные в нем, заставляют задуматься об эффективности расходования бюджетных средств. Так, за 2013-2015 годы Фондом израсходовано 65556,8 млн рублей, предоставленных из федерального бюджета в виде субсидий Минфином России и ФТС России. По расчетам, представленным Фондом в ходе контрольного мероприятия, выпадающие доходы бюджетов от применения налоговых льгот участниками проекта в 2014 году составили по налогу на прибыль организаций 909034,0 тыс. рублей, из которых 17983,0 тыс. рублей – за счет ЗАО «Сбербанк-Технологии», по налогу на имущество организаций – 43114,0 тыс. рублей, из которых 10624,3 тыс. рублей (24,6 %) – за счет ЗАО «Сбербанк-Технологии». В 2015 году выпадающие доходы по налогу на прибыль организаций составили 957992,0 тыс. рублей, по налогу на имущество организаций – 108929,0 тыс. рублей, по страховым взносам – 1793417,0 тыс. рублей. При этом соотнесены реальные затраты на Сколтех (позиционирует себя как университет будущего) и федеральные вузы страны. Например, в 2015 г. в Сколтехе обучалось 315 человек при численности ППС – 60 человек (средняя зарплата сотрудников Фонда составляла 468 тысяч рублей). Для примера: средняя зарплата ППС Казанского федерального университета (2015 г.) – 29 500 руб.

По аналогичной схеме управления приняты:

– Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 392-ФЗ «О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

– Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации»;

¹ Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования средств федерального бюджета, направленных на реализацию мероприятий, связанных с созданием и обеспечением функционирования инновационного центра «Сколково» в 2013–2015 годах» (совместно с Федеральной службой безопасности Российской Федерации) / URL: http://www.ach.gov.ru/activities/bulleten/882/28144/?sphrase_id=2575494

– Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 160-ФЗ «О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

– Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 212-ФЗ «О свободном порте Владивосток».

Таким образом появляется значительное число граждан, выполняющих публичные функции от имени государства, но не подпадающее под категорию должностных лиц в смысле главы 30 УК РФ.

3. Распространение статуса должностного лица на частнопрактикующих нотариусов. В соответствии со статьей 1 Основ законодательства РФ о нотариате: «Нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации». Нотариальные действия в Российской Федерации совершают как нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе, так и занимающиеся частной практикой. Однако и те и другие осуществляют действия от имени государства – Российской Федерации. Кроме нотариусов, правом осуществления действий от имени Российской Федерации обладают только судьи. Статья 8 Основ законодательства РФ о нотариате закрепляет: «Нотариус, занимающийся частной практикой, вправе иметь контору, открывать в любом банке расчетный и другие счета, в том числе валютный, иметь имущественные и личные неимущественные права и обязанности, нанимать и увольнять работников, распоряжаться поступившим доходом, выступать в суде, арбитражном суде от своего имени и совершать другие действия в соответствии с законодательством Российской Федерации и субъектов Российской Федерации». Одновременно он обладает распорядительными полномочиями по отношению к работникам

нотариальной конторы, имеет атрибуты должностного лица – имеет гербовую печать. Вправе взимать нотариальный тариф, равный размеру взимаемой государственной пошлины.

Ю. Филимонов настаивает на том, что нотариус – должностное лицо, поскольку нотариальная деятельность носит государственно-властный организующий характер, – «нотариальный акт - это процедурно оформленное, выражающее волю государства решение специального субъекта по применению норм права к конкретному лицу или лицам»¹. В настоящее время имеется специальный состав – Статья 202 УК РФ «Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами»:

«1. Использование частным нотариусом или частным аудитором своих полномочий вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет».

4. Необходимо расширить статус должностных лиц на управленческий персонал саморегулируемых организаций (СРО), членство в которых носит обязательный характер. Правовое положение СРО определяется Федеральным законом от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых

¹ Филимонов Ю. Нотариус - лицо должностное? // Российская юстиция. - 1996. - № 9. - С. 32.

организациях»¹. Данный закон лишь определяет общие параметры статуса СРО, детализация происходит в специальных актах, определяющих СРО в конкретной отрасли. Нередко такие специальные СРО устанавливаются с обязательным членством. Такой порядок происходит под условием, что государство «сбрасывает» с себя избыточные полномочия по регулированию отрасли, передавая функции регулирования, выдачи разрешения на профессиональную деятельность, осуществления контроля, принятия нормативных актов именно создаваемой СРО. Как отмечает В.В. Долинская, функции СРО в данной сфере можно классифицировать на: 1) нормотворческие; 2) организационно-обеспечительные; 3) контрольные; 4) пресекательные².

Происходит опять же делегирование государственно-властных полномочий, но при констатации полной безответственности по главе 30 УК РФ. Примеров же обязательного членства в СРО становится все больше. В соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года «О несостоятельности (банкротстве)»³ арбитражный управляющий обязан являться членом саморегулируемой организации. Аналогичные правила устанавливают:

– Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»⁴;

– Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»⁵;

– Федеральным законом от 22 июля 2008 г. № 148-ФЗ⁶ Градостроительный кодекс РФ дополнен главой 6.1 «Саморегулирование в

¹ Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» // Собрание законодательства РФ. – 15.12.2007. - № 49. - Ст. 6076.

² Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография. - М., 2006. – С. 102.

³ Федеральный закон от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)»// Собрание законодательства РФ. – 05.11.2002. - № 43. - Ст. 4190.

⁴ Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. – 14.08.1998. - № 31. - Ст. 3813.

⁵ Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»// Собрание законодательства РФ. – 14.01.2009. - № 1. - Ст. 15.

⁶ Федеральный закон от 22.07.2008 № 148-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Градостроительный кодекс РФ» // Собрание законодательства РФ. – 03.08.2008. - № 30 (ч. 1). - Ст. 3604.

области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства» и др.

5. В следственной практике происходит путаница при задержании должностного лица во время получения взятки, но в процессе расследования выясняется, что это лицо уволено из органа государственной власти, органа местного самоуправления, иной организации «задним числом». В этом случае следует выяснять, когда именно был подписан приказ об увольнении, ознакомился ли с этим приказом сам гражданин, который обвиняется в получении взятки. П.С. Яни приводит характерный пример: «Еще в одном решении, которым также «засилен» обвинительный приговор о получении взятки, сказано так: «Доводы стороны защиты о том, что на момент получения денег Быстров не являлся должностным лицом, поскольку был уволен, тщательно проверялись судом первой инстанции, получили оценку в приговоре и обоснованно отвергнуты. Так, из показаний свидетелей К. и Г. следует, что решение об увольнении Быстрова было принято 12.09.2007 после того, как они узнали о задержании Быстрова за получение взятки. Аналогично свидетель П. пояснил, что занять должность Быстрова ему предложили 12.09.2007 во второй половине дня, а с приказом о назначении он был ознакомлен 13 сентября. Судом исследованы и оценены также доказательства, свидетельствующие о том, что он не только занимал должность директора краевого государственного учреждения, но и реально выполнял свои должностные обязанности вплоть до получения взятки и задержания его после совершения этого преступления». Вопрос установления точного момента увольнения лица с должности нередко возникает, тщательно исследуется и правильно решается при разграничении получения взятки и мошенничества - если лицо с должности уволено до получения ценностей, Верховный Суд квалификацию содеянного по ст. 290 УК исключает»¹.

¹ Яни П.С. Получить взятку может только должностное лицо // Законность. - 2014. - № 7. - С. 20 - 24.

3 ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ В ЗАРУБЕЖНОМ ПРАВЕ

Коррупция – проблема интернациональная. Противодействие ей активно ведется на национальном и международном уровнях. В настоящее время в разработке и принятии антикоррупционных мер участвует ряд авторитетных международных организаций, среди которых Организация Объединенных Наций, Совет Европы и Евросоюза, СНГ, FATF, Организация экономического сотрудничества и развития, Международный валютный фонд, Международная организация высших контрольных органов и др.

Транснациональность коррупции послужила причиной принятия ряда правовых актов на международном уровне, а именно Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г., Антикоррупционного набора инструментов 2001 г., Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г., Конвенции Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию 1999 г., Единых правил против коррупции при финансировании политических партий и избирательных кампаний от 8 апреля 2003 г. и др.¹.

Одновременно опыт зарубежных стран может дать положительные примеры для осуществления борьбы со злом в Российской Федерации. Рассмотрим некоторые зарубежные модели борьбы со взяточничеством.

В 2010 г. в Великобритании принят специальный Закон о противодействии взяткам (Bribery Act 2010), вступивший в силу с 1 июля 2011 г. Он регулирует правовые основы борьбы со взяточничеством как в Великобритании, так и за пределами государства, распространяя свою юрисдикцию на совершение коррупционных преступлений в иных государствах. Данный акт был принят в силу того, что 10 годами ранее Акт о

¹ Международно-правовые основы борьбы с коррупцией и отмыванием преступных доходов: Сб. документов. - М., 2009. – С. 120.

борьбе с коррупцией так и не нашел своей поддержки в парламенте данной страны¹.

Великобритания определяется многими исследователями как страна, в которой уровень коррупции находится на низком уровне. Однако и в этой спокойной стране происходят громкие коррупционные скандалы. Особенностью указанных скандалов являлось то, что коррупция не касается «внутренних» отношений, не применима к деятельности государственного аппарата самой страны, а направлена извне, когда компании, зарегистрированные в Великобритании (как правило, принадлежащие не поданным Ее величества Королевы) выстраивают коррупционные отношения с государственными чиновниками иных стран.

Учитывая, что получение взятки давно закреплено в уголовном законодательстве Великобритании, официальная статистика показывает, что факты привлечения к уголовной ответственности физических лиц носят единичный характер. В Великобритании введена также уголовная ответственность юридических лиц за подкуп государственных чиновников, но и по данной статье (дача взятки юридическим лицом) привлечение к уголовной ответственности крайне редко. Подобные факты многими криминологами оцениваются как негативные. Считается, что коррупция все-таки не на таком низовом уровне, есть системные ошибки в уголовном законодательстве, которые необходимо устранить².

Основная цель Закона обозначена в установлении ответственности за получение взятки иностранными должностными лицами. Введены также меры уголовной ответственности для организаций (в том числе, иностранных) за отсутствие внутренних локальных актов, направленных на борьбу со взяточничеством.

В Великобритании также введена ответственность для руководителей негосударственных организаций, которые прямо или косвенно способствуют

¹ Буркова А.Ю. Закон о противодействии взяткам в Великобритании // Международное публичное и частное право. - 2012. - № 2. - С. 40 - 42.

² Клейменов И.М. Борьба с организованной преступностью в Великобритании // Российский следователь. - 2012. - № 6. - С. 46.

развитию коррупционного поведения. Закон вводит столь широкие формулировки, чтобы как можно больше действий могло попасть под его действие. В соответствии с частью 1 статьи 7 Закона о противодействиях взяткам компания «Л» виновна в преступлении, если гражданин «Т», связанное с «Л», дает взятку другому лицу, в целях (а) получения или сохранения профессиональной деятельности для «Л» или (б) получения или сохранения преимущества в ведении профессиональной деятельности для «Л». В части 3 статьи 7 Закона о противодействиях взяткам считается, что «Л» дает взятку другому лицу, тогда, и только тогда, когда «Л»:

(а) будет виновным в совершении преступления в соответствии со статьей 1 или статьей 6 (или «Л» не был привлечен к ответственности за такое преступление) или

(б) был бы виновен в таком преступлении, если бы положения 12 (2) (с) и (4) Закона о противодействиях взяткам не были бы приняты во внимание.

Таким образом, коммерческая компания может быть признана виновной в совершении преступления – получения взятки, если аффилированное лицо дает взятки представителям государственной власти в интересах своей компании. При расследовании подобных дел к ответственности будут привлекаться как физические, так и юридические лица¹. Дефиниция «аффилированного лица» включает в себя любых лиц, осуществляющие любую деятельность от имени организации или в ее интересах, статус лица в данной компании для квалификации преступления не имеет значения. Под это понятие таким образом подпадают: сами работники компании (дочерней, представительства), ее комиссионер, агент, представитель, дилер, посредник. Закон разрешает выявлять связь лица и компании в каждом конкретном случае. Доказательственная база будет строиться на сборе всех доказательств, имеющих для дела..

¹ Sullivan G. The Bribery Act 2010: Part One: a№ overview // Criminal Law Review. - 2011 (2). ISSN№ 0011 - 135X. - P. 92.

Особенностью данной категории преступления является еще и то, что они являются *strict liability*. Иными словами ответственность за него наступает в силу объективного вменения. Следствию не надо будет доказывать вину. При совокупности, когда к ответственности будут привлекаться и физическое и юридическое лицо, преступления обозначается как *vicarious liability* – преступление по принципу субсидиарности. Для квалификации преступления не будет иметь значения реальное местонахождение предприятия, а также место совершения преступления. Например, английская компания владеет заводом в Греции, а взятка от его имени (или в его интересах) будет даваться в Болгарии. Уголовное дело может быть возбуждено и расследовано в Великобритании¹.

Аналогичные меры могут применяться к компаниям Великобритании, которые ведут бизнес в Российской Федерации. Любые совместные предприятия, либо организации, вошедшие в российский бизнес на условиях государственно-частного партнерства, либо на условиях совместной деятельности, либо создавшие представительства на территории Российской Федерации, в случае дачи взяток государственным служащим Российской Федерации могут быть привлечены к уголовной ответственности по законам Великобритании. Точно также может возбуждаться уголовное дело в отношении российского государственного служащего по факту получения взятки от компании из Великобритании².

Одновременно цель закона заключается в том, чтобы организации не только воздерживались от ведения коррупционной деятельности на территории иностранных государств, но и вели внутреннюю профилактическую работу по недопущению коррупционного поведения. Соответственно ответственность возлагается не только за конкретные

¹ Александрова И.А. Взятничество по законодательству Великобритании и России. Статья № 1. Преступление одно, подходы к регламентации разные // Российский следователь. - 2011. - № 21. - С. 34 - 38.

² Суслов Е. Программы смягчения ответственности за картельные соглашения. Практика России, Великобритании и Европейского союза // Конкуренция и право. - 2011. - № 3. - С. 26 - 32.

действия, связанные с совершением активных противоправных действий, но и за отсутствие профилактических мероприятий внутри самой компании¹.

Кроме того к принятию соответствующего законодательства о взяточничестве Великобританию в том числе подталкивало ее членство в OECD, в Европейском совете и в ООН и требования этих организаций к своим членам.

Как было отмечено Министерством юстиции на его сайте (<http://www.justice.gov.uk/publications/draftbribery-bill.htm>), Закон должен:

- создать более эффективный правовой режим для борьбы со взяточничеством в частном и публичном секторах;
- показывать соблюдение Великобританией международных стандартов;
- заменить фрагментированные составы нарушений, разбросанные в судебной практике и указанные в Акте о предотвращении коррупции (Prevention of Corruption Acts 1889 - 1916);
- упростить законодательство путем регулирования двух правонарушений: предложение, обещание или предоставление преимуществ и требование, согласие получить или принять такое преимущество;
- создать состав правонарушения о взяточничестве иностранного должностного лица;
- создать состав правонарушения о небрежном поведении коммерческой организации, которая не смогла предотвратить взяточничество;
- поддерживать высокие этические стандарты для бизнеса Великобритании;
- остановить угрозы, которые взяточничество имеет для экономического прогресса и развития по всему миру².

¹ Александрова И.А. Взяточничество по законодательству Великобритании и России. Статья № 2. Уголовная ответственность за взяточничество: поиск оптимального регламента // Российский следователь. - 2011. - № 22. - С. 36 - 40.

² Колоколов Н.А., Мазаев Д.В. Bribery Act 2010: удар по взяточдателю // Уголовное судопроизводство. - 2012. - № 1. - С. 2 - 7.

Статьей 201 (b)(1) главы 11 титула 18 Свода законов США установлена уголовная ответственность за предложение, обещание и дачу взятки за совершение незаконных действий должностным лицом (кроме того, Акт об иностранной коррупционной практике (1977) также предусматривает ответственность за предложение, обещание, дачу взятки только за незаконные действия (бездействие)¹. Представляет интерес Закон США о борьбе с организованной преступностью и коррупцией (Закон РИКО), специально принятый для борьбы с мафией и другими организованными группировками. Закон РИКО предусматривает серьезные санкции, связанные с конфискацией имущества. Осужденные по Закону РИКО лишаются принадлежащих им долей имущества в соответствующем «предприятии», а также «любого имущества, нажитого прямо или косвенно» в результате получения взяток и иных незаконных вознаграждений². В США имеется также такой институт прикосновения к преступлению, которые в России нередко ассоциируют с институтом соучастия. Однако он несколько шире, позволяет привлекать также тех лиц, которые могли только догадываться о совершении иными лицами преступных деяний, но при этом оказывали им помощь, даже если она не связана с незаконной деятельностью. При этом часть денежных средств, вырученных при реализации конфискованного имущества, идет на поощрение сотрудников правоохранительных органов.

По Уголовному кодексу Китайской Народной Республики от 14 марта 1997 г. статьей 383 предусматривается уголовная ответственность за получение взятки. Дополняется, что наказание избирается в зависимости в зависимости от суммы взятки и сопутствующих обстоятельств. Вымогательство взятки наказывается максимально суровым наказанием из предусмотренных статьей 383 УК КНР.

В отличие от Российской Федерации ответственность за получение взятки в Китае более жесткая. Одним из видов наказаний за получение взятки

¹ Магуза А. Особенности криминализации обещания и предложения взятки в свете международных антикоррупционных обязательств // Уголовное право. - 2013. - № 5. - С. 91 - 93.

² Илюшин А.А. Оценка доказательств, полученных в результате ОРМ при выявлении взяточничества // Законность. - 2013. - № 7. - С. 59 - 61.

– высшая мера наказания – смертная казнь, которая нередко приводится в исполнение публично. Китай является мировым лидером по числу выносимых и приводимых в исполнение смертных приговоров, хотя любая информация, связанная с приведением смертных приговоров, является засекреченной.

Так, по данным правозащитных организаций, в 2009 г. в Китае планировалось казнить около 5 тыс. человек. По различным данным, ежегодно в КНР приводят в исполнение от 2 до 7 тыс. смертных приговоров. Это подтверждается, к примеру, фактом того, что 60-летний Ли Пейинг был признан виновным во взяточничестве, растрате и присвоении чужого имущества. По данным следствия, он получил взятку на 26,6 млн. юаней (\$3,9 млн.) и присвоил более 82 млн. юаней (\$12 млн.) государственных средств. Ли был осужден в феврале, его казнь состоялась после того, как Верховный суд Китая отклонил апелляцию осужденного 15 июля 2009 г.¹

Следует отметить, что подобный крайне репрессивный механизм имеет свои позитивные последствия. Даже заинтересованные наблюдатели отмечают, что ведение бизнеса в Китае не сопровождается тотальным вымогательством. Взятку не будет требовать ни инспектор пожарной или санитарной службы, ни государственный чиновник, выдающий разрешение. Главное требование – соблюдение законодательства.

¹ Макаров А.В., Жукова А.С. Уголовная ответственность за взяточничество по Уголовному кодексу Российской Федерации и Китайской Народной Республики (сравнительно-правовой анализ) // Юридический мир. - 2012. - № 2. - С. 73 - 75.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вопросам противодействия коррупции уделяется серьезное внимание на всех уровнях российской государственной власти. В то же время следует признать, что данная проблема является весьма актуальной в деятельности нашей страны.

В плане борьбы с коррупционными преступлениями ключевое место уделяется борьбе с получением взятки. В то же время имеются серьезные недочеты, которые хорошо видны при анализе статистических данных. Так, по данным судебного департамента при Верховном Суде РФ¹, в 2015 году 91,1 % осуждённых за преступления коррупционной направленности (по количеству составов преступлений) осуждены за дачу или получение взяток до 50 тысяч рублей. 7,6 % составляют дела с взятками от 50 тыс. до 1 млн руб. И только в 1,3 % дел взятки превысили 1 млн. руб. Более актуальные данные до сих пор не опубликованы, но в ЦАП ожидают, что с учётом статистики прошлых лет, положение в 2016 году существенно не изменилось.

По данным начальника ГУЭБиПК МВД России Андрей Курносенко средний размер взятки в первом квартале 2016 года составил 145,4 тысячи рублей. В 2015 году средний размер взятки в РФ, по данным МВД, составлял более 188 тысяч рублей. В 2015 году, отметил Курносенко, средний размер взятки в РФ вырос на 70 процентов по сравнению с 2014 годом². Однако данные, озвученные Генеральным прокурором РФ Ю. Чайкой на заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ, отличаются от данных МВД России: «По информации Генпрокуратуры, сумма средней взятки по статье 290 УК РФ увеличилась до 212 тысяч рублей в 2015 году, в то время как в 2014 года эта сумма составила 139,3 тысячи рублей»³.

По статистике Генеральной прокуратуры РФ (Аналитическая справка «О состоянии работы по выявлению коррупционных преступлений,

¹ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=150>

² URL: <https://meduza.io/news/2016/05/20/v-rossii-umenshilsya-sredniy-razmer-vzyatki>

³ URL: <https://ria.ru/society/20160426/1420574190.html>

следствия и прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью правоохранительных органов в сфере борьбы с коррупцией за первое полугодие 2016 года»), в январе □ июне 2016 года было выявлено 21 359 преступлений коррупционной направленности. Из них количество выявленных преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки) увеличилось на 19,7 % (с 3 884 до 5 027); предусмотренных ст. 291 УК РФ (дача взятки), – на 4,4 % (с 4 000 до 4 176)¹.

В 2015 году по этим составам преступления числятся 10 236 осуждённых по количеству составов преступления (7 057 по основной квалификации). Если суммировать эти сведения, с учётом размера взяток, то можно отметить только усиление борьбы с мелким взяточничеством. Нужно также учесть, что выявленные преступления не равны числу приговоров, поскольку уголовные дела могут прекращены или может быть вынесен оправдательный приговор. Главный фокус работы правоохранительных органов – бытовая коррупция, которая не представляет наибольшую угрозу для нашего государства.

Обобщим выводы, которые были сформулированы по ходу магистерской диссертации:

1. Исторический опыт показывает, что государства всегда вели активную борьбу, направленную против должностных преступлений. Дореволюционное российское законодательство включало в состав уголовных преступлений – получение взятки. Однако данный вид преступного деяния был не так характерен для нашей страны. Основные выводы о распространенности взяточничества на Руси стали формулироваться после прихода советской власти. Они имели исключительно идеологическую подоплеку. Подобные мифы были специально выделены в работе министра культуры Российской Федерации Владимира Медицинского.

¹ URL:<http://genproc.gov.ru/anticor/doks/document-1124023/>

2. Необходимо установить методические рекомендации по выявлению получения взятки при проведении общих прокурорских проверок поднадзорных организаций и учреждений.

4. Необходимо провести более четкое отграничение получения взятки от провокации взятки. К сожалению, пункт 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 24 до конца так и не решает данную проблему.

5. Обязательными элементами доказывания являются: время, место совершения преступления, сумма взятки, действия (бездействия), за которые дается взятка. Необходим также анализ должностных инструкций, которые определяют объем прав и обязанностей лица. Это требуется в целях установления, является ли обвиняемый гражданин именно должностным лицом, и мог ли он в действительности совершить требуемые от него действия, как от должностного лица.

6. Необходимо выделить отграничение взятки от подарка. По настоящее время не утихают научные дискуссии об установлении минимальной суммы при квалификации получения взятки. Предлагается установить ее в размере трех тысяч рублей.

7. По настоящее время возникают трудности в определении предмета взятки. Классикой выступает передача конкретной суммы денежных средств. Однако взятки могут проявляться в различных формах, в том числе, путем оказания незаконных услуг (например, проституция), либо путем передачи предметом, запрещенных к гражданскому обороту (например, наркотики).

8. В юридической науке неоднократно высказывалось мнение о выделении получения взятки иностранными должностными лицами в самостоятельный состав преступления.

9. Необходимо устранить пробел, согласно которому отсутствуют в числе должностных лиц представители управляющих компаний, выполняющих функции органов государственной власти и органов местного самоуправления. В настоящее время набирает популярность институт делегирования отдельных государственно-властных полномочий, в

соответствии с которым создаются специальные субъекты права, созданные по канонам Гражданского кодекса РФ, но выполняющие функции представителя власти. Как правило, такие организации создаются в виде акционерного общества, либо в виде некоммерческой организации. В качестве наглядного примера можно привести Фонд «Сколково», статус которого определен Федеральным законом от 28 сентября 2010 г. № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково»». По аналогичной схеме управления приняты:

- Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 392-ФЗ «О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

- Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации»;

- Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 160-ФЗ «О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

- Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 212-ФЗ «О свободном порте Владивосток».

Таким образом появляется значительное число граждан, выполняющих публичные функции от имени государства, но не подпадающее под категорию должностных лиц в смысле главы 30 УК РФ.

10. Следует распространить статус должностного лица на частнопрактикующих нотариусов. Нотариальные действия в Российской Федерации совершают как нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе, так и занимающиеся частной практикой. Однако и те и другие осуществляют действия от имени государства – Российской Федерации. Необходимо также расширить статус должностных лиц на управленческий персонал саморегулируемых организаций (СРО), членство в которых носит обязательный характер, правовое положение которых

определяется Федеральным законом от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

11. Необходимо использовать зарубежный опыт борьбы с получением взяток, который сочетает в себе установление общих механизмов противодействия коррупции и усиление карающей функции уголовного законодательства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Собрание законодательства РФ. - 10.12.2012. - № 50 (часть IV). - Ст. 6953.
4. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 22.12.2014) // Собрание законодательства РФ. - 29.12.2008. - № 52 (часть I). - Ст. 6228.
5. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 06.04.2015) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 02.08.2004. - № 31. - Ст. 3215.
6. Указ Президента РФ от 13.04.2010 № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы» (ред. от 13.03.2012) // Собрание законодательства РФ. - 11.04.2010. - № 16. - Ст. 1875.
7. Указ Президента РФ от 19.05.2008 № 815 (ред. от 14.02.2014) «О мерах по противодействию коррупции» // Собрание законодательства РФ. - 26.05.2008. - № 21. - Ст. 2429.
8. Указ Президента РФ от 24.11.2003 №1384 «О совете при Президенте РФ по борьбе с коррупцией» // Российская газета. - 05.12.2003. - № 240 (3354).
9. Положение о Совете при Президенте РФ по борьбе с коррупцией // Российская газета. - 12.04.2003. - № 240 (3354).
10. Уголовный кодекс РСФСР 1922 года // СПС Консультант Плюс.

Утратил силу.

11. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года // СПС Консультант Плюс.

Утратил силу.

12. Уголовный кодекс РСФСР 1960 года // СПС Консультант Плюс.

Утратил силу.

13. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 20.02.1962 г. «Об усилении уголовной ответственности за взяточничество» // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1962. - № 8. - Ст. 85. Утратил силу.

14. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 23.09.1977 № 16 «О судебной практике по делам о взяточничестве» // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР (1924 - 1986). - М., 1987.

Утратил силу.

15. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 07.04.1984 № 1 «О практике применения судами РСФСР законодательства и выполнении Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23.09.1977 № 16 «О судебной практике по делам о взяточничестве» // СПС Консультант Плюс. Утратил силу.

16. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 № 3 «О судебной практике по делам о взяточничестве» // СПС Консультант Плюс. Утратил силу.

17. Декрет СНК РСФСР от 08.05.1918 г. «О взяточничестве» // Известия ВЦИК. – 12.05.1918. - № 93. Утратил силу.

18. Декрет СНК РСФСР от 16.08.1921 г. «О борьбе со взяточничеством» // Известия ВЦИК. – 21.09.1921. - № 184. Утратил силу.

19. Декрет ВЦИК от 19.10.1922 г. «О придании обратной силы статьям 114 и 114-а Уголовного Кодекса» // Известия ВЦИК. – 21.10.1922. - № 238. Утратил силу.

20. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 г. «Об изменениях и дополнениях Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. - 1923. - № 48. - Ст. 479. Утратил силу.

21. Циркуляр Наркомюста РСФСР от 09.10.1922 г. № 97 «Об объеме понятия взятки» // СПС Консультант Плюс. Утратил силу.

22. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 31.10.1927 г. «Об изменениях Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. во исполнение Манифеста 2 сессии Центрального Исполнительного Комитета Союза С.С.Р. IV созыва» // СПС Консультант Плюс. Утратил силу.

23. Указ Президента РФ от 4 апреля 1992 года №361 «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы» // Российская газета. - 15.04.1992. - № 80. Утратил силу.

Научная и учебная литература

24. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография. - М., 2006. – 240 с.

25. Исаев И.А. История государства и права России. - М.: Юристъ, 1996. – 320 с.

26. Развитие русского права в XV - второй половине XVII в. - М., 1986. - 201 с.

27. Ширяев В.Н. Взятничество и лиходействие в связи с общим учением о должностных преступлениях (уголовно-юридическое исследование). - Ярославль, 1916. - 568 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

28. Абдульманова З.А. О проблеме признания иностранного должностного лица субъектом получения взятки // Российский следователь. - 2015. - № 13. - С. 13 - 15.

29. Александрова И.А. Взятничество по законодательству Великобритании и России. Статья № 1. Преступление одно, подходы к регламентации разные // Российский следователь. - 2011. - № 21. - С. 34 - 38.

30. Александрова И.А. Взятничество по законодательству Великобритании и России. Статья № 2. Уголовная ответственность за взятничество: поиск оптимального регламента // Российский следователь. - 2011. - № 22. - С. 36 - 40.

31. Анисимов А.П., Землякова Г.Л. Правовой режим земель инновационного центра «Сколково»: вопросы теории // Современное право. - 2011. - № 2. - С. 44 - 49.
32. Басова Т.Б., Лешунов Ф.С., Харченко А.Н. Становление понятия должностного лица в советском уголовном законодательстве // История государства и права. - 2010. - № 14. - С. 29 - 32.
33. Борков В.Н. Верховный Суд Российской Федерации решил не путать взятку с подарком // Современное право. - 2014. - № 1. - С. 107 – 110.
34. Буркова А.Ю. Закон о противодействии взяткам в Великобритании // Международное публичное и частное право. - 2012. - № 2. - С. 40 - 42.
35. Волженкин Б. «Обычный подарок» или взятка? // Законность. - 1997. - № 4. - С. 26–27.
36. Говорков Н.М. Взятки выявлены прокурором // Законность. - 2014. - № 9. - С. 33 - 34.
37. Илюшин А.А. Оценка доказательств, полученных в результате ОРМ при выявлении взяточничества // Законность. - 2013. - № 7. - С. 59 - 61.
38. Качалов В.В. Терминология криминологии: проблемы и перспективы развития // Вестник Московского университета МВД России. - 2014. - № 10. - С. 82.
39. Келина С.Г. Некоторые вопросы квалификации взяточничества // Прокурорская и следственная практика. - 1999. - № 3-4. - С. 204.
40. Клейменов И.М. Борьба с организованной преступностью в Великобритании // Российский следователь. - 2012. - № 6. - С. 40 – 46.
41. Колоколов Н.А., Мазаев Д.В. Bribery Act 2010: удар по взяткодателю // Уголовное судопроизводство. - 2012. - № 1. - С. 2 - 7.
42. Крюкова Н.И. Возникновение и история развития коррупции в России // Государственная власть и местное самоуправление. - 2013. - № 12. - С. 25 - 30.
43. Магуза А. Особенности криминализации обещания и

предложения взятки в свете международных антикоррупционных обязательств // Уголовное право. - 2013. - № 5. - С. 91 - 93.

44. Макаров А.В., Жукова А.С. Уголовная ответственность за взяточничество по Уголовному кодексу Российской Федерации и Китайской Народной Республики (сравнительно-правовой анализ) // Юридический мир. - 2012. - № 2. - С. 73 - 75.

45. Назаров О.В. О нарушении Конституции РФ признанием преподавателей государственных вузов субъектами получения взятки // Законодательство и экономика. - 2013. - № 11. – С. 17.

46. Ромашина Е.В. Правовой механизм противодействия коррупции в Советской России // История государства и права. - 2010. - № 17. - С. 42 - 44.

47. Рыжаков А.П. Получение взятки не всегда преступление [Электронный документ] // СПС КонсультантПлюс. - 2017.

48. Семыкина О.И. Историческая обусловленность института предложения и обещания взятки // Журнал российского права. - 2016. - № 4. - С. 94.

49. Суслов Е. Программы смягчения ответственности за картельные соглашения. Практика России, Великобритании и Европейского союза // Конкуренция и право. - 2011. - № 3. - С. 26 - 32.

50. Торопов А. История законодательства об ответственности за взяточничество в Российской империи // Адвокат. - 2008. - № 9. - С. 14.

51. Филимонов Ю. Нотариус - лицо должностное? // Российская юстиция. - 1996. - № 9. - С. 32.

52. Яни П.С. Взятка за содействие совершению действий другим должностным лицом // Законность. - 2012. - № 3. - С. 7 - 12.

53. Яни П.С. Выгоды имущественного характера как предмет взятки // Законность. - 2009. - № 1. - С. 18.

54. Яни П.С. Новые вопросы квалификации взяточничества // Законность. - 2014. - № 9. - С. 22 - 27.

55. Яни П.С. Новые вопросы квалификации взяточничества // Законность. - 2014. - № 10. - С. 31 - 36.

56. Яни П.С. Получить взятку может только должностное лицо // Законность. - 2014. - № 7. - С. 20 - 24.

57. Яшков С.А., Быкова Е.Г. Уголовно-правовая оценка действий преподавателей, получающих взятки при приеме экзаменов (зачетов) // Российский юридический журнал. - 2015. - № 5. - С. 102 - 107.

Источники на электронных носителях

58. Генеральная прокуратура РФ [Электронный документ] / URL: <http://genproc.gov.ru/anticor/doks/document-1124023/>

59. РИА Новости [Электронный документ] / URL: <https://ria.ru/society/20160426/1420574190.html>

60. Известия. [Электронный документ] / URL: <http://izvestia.ru/news/548178>

61. Следственный комитет РФ [Электронный документ] / URL: <http://sledcom.ru/press/smi/item/508487>

62. Судебный департамент при Верховном Суде РФ [Электронный документ] / URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=150>

63. Аналитическая справка [Электронный документ] / URL: <https://meduza.io/news/2016/05/20/v-rossii-umenshilsya-sredniy-razmer-vzyatki>

64. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования средств федерального бюджета, направленных на реализацию мероприятий, связанных с созданием и обеспечением функционирования инновационного центра «Сколково» в 2013–2015 годах» (совместно с Федеральной службой безопасности Российской Федерации) / URL: http://www.ach.gov.ru/activities/bulleten/882/28144/?sphrase_id=2575494