

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Факультет
«Экономика и управление»

Кафедра
«Государственное управление и
социология региона»

Направление подготовки

38.03.04
Государственное и муниципальное
управление

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему

**«Государственная образовательная политика (на примере
Пензенской области)»**

Студент гр.13ЭГ1

К.Б. Орлова

Руководитель
к.с.н., доцент

Э.В. Алехин

Нормоконтролер
к.с.н., доцент

И.А. Мурзина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой _____ С.И. Неделько

Работа защищена с оценкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК _____ И.А. Мурзина

ПЕНЗА 2017

Содержание

Введение	3
1 Теоретическо-методологические и нормативно-правовые основы политики в сфере образования Российской Федерации.....	7
1.1 Структурный анализ системы образования в Российской Федерации.....	7
1.2 Нормативно-правовая база системы образования Российской Федерации в сравнении с не принятыми НПА.....	28
1.3 История реформирования образовательной системы с советского до настоящего времени.....	35
2 Образовательная система и образовательная политика Пензенской области.....	41
2.1 Анализ результатов образовательной политики Пензенской области..	41
2.2 Анализ содержания образовательной системы, недостатков и последствий.....	54
3 Предложения по совершенствованию образовательной системы Российской Федерации.....	58
Заключение	62
Список использованных источников	65
Приложения	71

Введение

Актуальность данной темы выпускной квалификационной работы определяется необходимостью усилить экономические позиции современного российского государства, в целях достижения эффективного, устойчивого социально-экономического развития, для достижения данных результатов необходимо изучать, анализировать и правильно воздействовать на образовательную сферу.

На образование возложена важная общественная функция – формирование самосознания человека. Человек, будучи субъектом образовательного процесса и выступая производительной силой в общественном производстве, обязан соответствовать уровню социально-экономического развития своего государства. Уровень образования определяет качество трудовых ресурсов, а значит, и состояние экономики. Образование является одним из факторов воспроизводства социально-профессиональной структуры общества. Формируя гражданина, система образования воздействует на политическую сферу.

Проблема на данный момент стоит очень остро, так как наблюдается тенденция снижения качества образования, а значит, происходит негативное влияние на все сферы жизнедеятельности общества и государства.

Сложившаяся ситуация требует системного рассмотрения вопросов функционирования системы общего образования. Научная и практическая актуальность указанных проблем определила содержание и направленность данного исследования.

Научная новизна связана с тем, что в данной бакалаврской работе представлен альтернативный анализ процессов федеральной образовательной политики, **с иного ракурса, чем в подобных работах**, рассмотрены проблемы и последствия функционирующей системы.

Цель – изучить и проанализировать основные тенденции, проблемы и последствия федеральной образовательной политики, на примере Пензенской области.

Чтобы достигнуть цели, необходимо выполнить следующие задачи:

- произвести структурный анализ системы образования РФ;
- изучить нормативно-правовую базу образовательной системы, в сравнении с НПА, которые не были приняты;
- рассмотреть историю реформирования образовательной системы с советских времен до настоящего времени;
- проанализировать статистические данные, полученные при прохождении преддипломной практики в Министерстве образования Пензенской области;
- выявить основные тенденции, недостатки и последствия функционирования образовательной системы РФ в целом и Пензенской области;
- разработать рекомендации направленные на совершенствование образовательной системы.

Объектом исследования – выступают участники образовательной системы, т.е. обучающиеся, как социальная группа.

Предметом исследования – является образовательная система всех уровней (общего, среднего, высшего), как фактор социально-профессионального развития граждан и социально-экономического развития территории Пензенской области и РФ в целом.

В процессе написания работы применялись системный, институциональный и структурно-функциональный подходы, на основе которых проведен комплексный анализ социально-профессионального развития граждан и социально-экономического развития территории Пензенской области и Российской Федерации в целом.

При изучении поставленной проблемы были использованы законодательные и другие нормативно-правовые акты Российской Федерации и Пензенской области.

Теоретической и методологической основой исследования явились нормативно-правовые акты регулирующие данную область, как российские, так и международные. А также, опросы общественного мнения, касающиеся современных проблем общественной сферы и образования.

Конституция РФ – основополагающий НПА РФ, содержащий права и свободы граждан, в том числе и право на образование (ст.43,72).

ФЗ РФ от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в РФ». Федеральный закон устанавливает правовые, организационные и экономические основы образования в Российской Федерации, основные принципы государственной политики Российской Федерации в сфере образования, общие правила функционирования системы образования и осуществления образовательной деятельности, определяет правовое положение участников отношений в сфере образования.

Отчеты о проделанной работе Министерством образования Пензенской области за 2011-2016 годы, которые раскрывают фактический объем расходов на данную область, основные статистические данные, касающиеся количества образовательных учреждений Пензенской области, официальных результатов ЕГЭ. Эти данные использованы при написании второй главы выпускной квалификационной работы.

Социологическое исследование Аксио-4, посвященное проблемам образования, на основании которого, описан один из недостатков, в соответствующем параграфе работы.

Социологическое исследование Аксио-6, посвященное проблемам ценностной системы общества, на основании которого написана первая глава работы.

Онлайн лекции Иванова А.В., профессора Петрозаводского Государственного университета, касающиеся проблем ЕГЭ и образования в

целом. Данные лекции являются основой для анализа недостатков выпускной квалификационной работы.

Сетевая группа социальной сети «в контакте» под названием «За возрождение образования», которая раскрывает основные аспекты деятельности образовательной политики РФ, показывая с иного ракурса недостатки и проблемы данной области. Использовались, для анализа последствий преобразования образовательной сферы.

Бондаренко Е.В. и Бериус Г.А. в своем труде «Теория и практика личностно-ориентированного образования» описали теоритические основы данного подхода, которые впоследствии, были использованы для написания данной работы, а также обозначили его недостатки.

Веснина Л.В., Писаренко И.А., Нестеров В.В. в своих трудах изучали и анализировали проблемы современного образования, недостатки, последствия. Данные работы были использованы для анализа образовательной системы автором данной работы.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его можно использовать для корректировки ситуации в конкретных территориях, в том числе в Пензенской области, а также в данной области жизнедеятельности. Возможность использования результатов для составления определенных планов и программ, в условиях современного программного управления.

Бакалаврская работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к его оформлению, и состоит из введения, 3 глав, заключения, списка использованных источников и 4 приложений.

1 Теоретическо-методологические и нормативно-правовые основы политики в сфере образования Российской Федерации

1.1 Структурный анализ системы образования в РФ

Понятие «образование» - целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства, сопровождающийся констатацией достижений гражданином (обучающимся) установленных государством образовательных уровней (образовательных цензов).

В данной части выпускной квалификационной работы необходимо рассмотреть составляющие системы образования в современном российском обществе, чтобы систематизировать для последующего анализа данную систему, необходимо рассматривать ее с точки зрения ценностей общества, целей образовательной политики, ее содержания (т.е. тому, что несет в себе образование), а также методологии.

Рассмотрим систему ценностей современного российского общества на основе: «Опросы общественного мнения по вопросу направления изменения российского законодательства, связанного с проблемами семьи, детства и традиционных ценностей: Аксио-4» и «Всероссийского опроса общественного мнения по проблемам образования: Аксио-6».

Опросы проводили активисты «Сути времени», ВКСВ, «Родительского Всероссийского Сопротивления», а также многие люди, не состоящие ни в одной из этих организаций — просто граждане, обеспокоенные тем, в каком направлении в последнее время меняется российское законодательство, связанное с проблемами семьи, детства и традиционных ценностей.

Ценности — это одна из форм проявления моральных отношений общества. Под ценностями понимаются, во-первых, нравственное значение, достоинство личности и ее поступков или нравственные характеристики

общественных институтов. Во-вторых, ценностные представления, относящиеся к области морального сознания – моральные нормы, принципы, идеалы, понятия добра и зла, справедливости, счастья.

Но так как в данной работе ценности рассматриваются в системе, необходимо дать следующее определение.

Система ценностей – это совокупность нравственных характеристик общественных институтов и ценностных представлений, относящихся к области морального сознания, что индивидум ценит в окружающем его социуме и на их основе совершает социально-коллективные действия.

Аксио-4 акцентирует свое внимание на ценностях социальной сферы, так как она напрямую связана с процессом социализации человека и формированием нравственных ориентиров общества в целом.

Целью данного опроса является - выявление общественного мнения по вопросам семьи, детства и традиционных ценностей и донесение этого мнения до общественности и власти.

Ценностная система анализируется, путем анализа ответов на заданные вопросы, которые отражают основные социальные проблемы современного общества.

В самом деле, у российского общества есть причины веские для беспокойства. Потому что под давлением Запада — различных международных организаций: ООН, ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ, Совета Европы и т.д. и т.п.— в российское законодательство (а значит в систему ценностей) упорно продвигают законы, которые прямо противоречат и традициям нашей страны, и общественному мнению, и требованиям общественности.

Однако с упорством, достойным лучшего применения, Запад пытается чуть ли не силой внедрить у нас все те «наработки», с помощью которых уже почти разрушены общество и культура Запада. Это и ювенальные подходы в законодательстве о семье и детстве, против внедрения, которых в России борются «Родительское Всероссийское Сопротивление» и другие родительские организации. Это и требование разрешить гей-парады вместе с

требованием узаконить однополые браки, и секс просвет в школах и детских садах, уже введенную у нас Болонскую систему образования, а также привить России толерантность.

Толерантность – это термин, который в понимании современного общества означает проявление терпимости ко всем убеждениям и альтернативным точкам зрения, а также принятия их право на существование.

Необходимо сказать, что термин толерантность является неверным в понимании общества, и на самом деле, этимология этого слова происходит от значения приспособляемость (ловкость, хитрость, беспринципность).

Данный термин произошел от имени Шарль Морис де Талейран-Перигор — князь Беневентский, французский политик и дипломат, занимавший пост министра иностранных дел при трёх режимах, начиная с Директории и кончая правительством Луи-Филиппа. Имя *Талейран* стало едва ли не нарицательным для обозначения хитрости, ловкости и беспринципности.

В последнее время, со стороны многих стран в сторону России направлены высказывания о недостаточном проявлении толерантности или вовсе ее не проявление, но Россия — многонациональная и многоконфессиональная страна, веками существующая, в том числе, за счет проявления терпимости (то есть толерантности) всех народов к обычаям, мировоззрению и образу жизни других народов, которая априори не смогла бы существовать, не имея качества терпимости в менталитете.

Однако, возникает вопрос, если в современном понимании толерантность – терпимость, то проявляется ли терпимость к нашим ценностям и традициям, или только Россия не толерантна к альтернативным мнениям Запада. В данном случае, необходимо обратить внимание на легализацию однополых браков, узакониванию процесса смены пола (выбора своего пола, как взрослым, так и ребенком), проведение гей-парадов и других «сомнительных» идей преобразовавшихся в законы западных стран, которые,

по мнению автора работы, разлагают общества западных стран и лишают страны, в принципе, какой либо ценностной системы.

Также необходимо сказать, что западная толерантность требует терпимость ко всем альтернативным направлениям общественной жизни, однако, те, кто относят себя к таковым, терпимости проявлять не обязаны, и выставляют свою точку зрения, как правильный путь и, можно сказать, пропагандируют свою точку зрения. То есть толерантность в западном понимании (и в том виде, в котором ее навязывают нам) — это, весьма однобокая толерантность. И однонаправленная.

Аксио-4 анализирует общественную систему с множества сторон, что позволяет использовать данный опрос как основу для ценностной системы российского общества, но учитывая специфику данной выпускной квалификационной работы, данный опрос будет подвергнут анализу и обобщению и сделаны соответствующие выводы, касающиеся данной выпускной квалификационной работы.

Главной задачей опроса было исследование сферы ценностей современного российского народа. Большая часть вопросов включает в себя просьбу выразить свое отношение к несуществующим, гипотетическим «законам», которые поддерживают или вступают в конфликт (в основном) с традиционными ценностями россиян.

Таким образом, результаты данного опроса показывают, что ценности современного российского общества, представляют собой в первую очередь традиционную семью (многодетную), данный вывод следует из структуры ответов респондентов, где ярко отражена тенденция создания, сохранения и защиты семьи.

Пензенская область – регион РФ, который имеет в своей особенности большую привязанность населения к своей семье, что показывают различные исследования. Жители Пензенской области высоко ценят семейные узы, и это является одной из причин удерживающей население на данной территории.

Безусловно, на первое место в перечень ценностей Российского общества только берет свое начало, но по результатам данного опроса является основным.

Если говорить об прочих ценностях, то в данный перечень входят, в иерархии:

1. материальное благополучие;
2. индивидуализм;
3. самореализация;
4. стабильность;
5. уважение к старшим;
6. свобода;
7. вера в Бога;
8. патриотизм;
9. долг и честь.

Далее рассмотрим опрос Аксио-6, непосредственно касающийся проблем образования.

Как известно, последние 25 лет российское образование — и высшее, и среднее, и дошкольное, и профессиональное, и постдипломное — постоянно реформируется, причем в различных, часто непонятно куда ведущих направлениях. Одним из заметных итогов этой бурной деятельности стало падение России в мировом рейтинге качества образования с первых мест на десятки позиций вниз.

Вокруг реформ образования все 25 лет ведутся споры. Что думает о российском образовании и его проблемах общество (приложение А).

Анализируя данную информацию, можно сделать вывод, что почти половина опрошенных (48 %) полностью довольны полученным образованием, еще 29 % граждан довольны «в основном», таким образом, кажется, что все в соответствующей норме, но, необходимо рассмотреть также возрастную выборку.

Если взглянуть на то, как отвечают на этот вопрос представители разных возрастов, то становится ясно, что в ответах на вопрос об

удовлетворенности своим образованием граждане, получившие образование в годы реформ (14–35 лет), удовлетворены своим образованием почти в 2 раза меньше, чем люди, получившие образование еще в СССР. Которое, как известно, было одним из лучших в мире (Приложении Б).

Также важно отметить, что данный опрос включает в себя группу вопросов, о способности образования решать в современном обществе решать соответствующие задачи.

Таким образом, более 50% опрошенных респондентов считаю, что современное образование не способно решить все необходимые задачи (Приложение В).

Изучая и анализируя опрос Аксио-6, можно сделать вывод, что с точки зрения российского народа, хорошее образование – это: хорошие учителя + трудовое воспитание + опора на коллектив + индивидуальный подход к каждому учащемуся. Данная «формула» базируется на традициях (ценностях) советского образования.

Необходимо также отметить, что рассмотрение области ценностных ориентиров общества, с точки зрения данной работы, необходимо, для того чтобы, анализировать систему в целом, с учетом целей, содержания и т.д. и понимания взаимосвязанности данных процессов.

Далее рассмотрим цели образовательной системы Российской Федерации. Используются данные с сайта «Министерства образования и науки РФ», на котором представлены миссия и цели данной системы.

Главное отличие миссии от цели – это не коммерческая направленность (т.е. не подразумевается как средство зарабатывания денег), является, можно сказать, обще обобщённой, не всегда достижимой целью (то к чему необходимо стремиться), а также характеризуется отсутствием количественного выражения.

Миссия системы образования РФ - важность и необходимость удовлетворения потребностей населения в образовании, обеспечения доступности качественного образования, насыщения экономики

квалифицированными кадрами, интеграции образования и научно-технической деятельности, повышения эффективности использования научно-технических достижений, реформирования научной сферы и стимулирования инновационной деятельности, как ключевых источников устойчивого экономического роста и повышения благосостояния общества.

Если говорить о целях, то в данном случае их несколько, и они также не обладают количественными показателями, с той целью, что конкретизируются и раскрываются в Государственной программе об образовании, ФЦП в данной области и остальных.

Цели:

1. Обеспечение доступности качественного образования для всех слоев населения как основы социальной мобильности и снижения социально-экономической дифференциации в обществе;
2. Обеспечение текущих и перспективных потребностей экономики и социальной сферы в профессиональных кадрах необходимой квалификации, создание условий для развития непрерывного образования;
3. Создание условий для активного включения детей, обучающихся образовательных учреждений в экономическую, социально-политическую и культурную жизнь общества;
4. Создание условий для развития и эффективного использования научно-технического потенциала;
5. Создание условий для активизации инновационной деятельности.

Все вышесказанное, касающееся целей образовательной системы, необходимо рассматривать в контексте данной работы, для того чтобы понять, кого данная система подразумевает получить на выходе в соответствии с целями.

Таким образом, можно сделать вывод, что в соответствии с поставленными целями на выходе данная система предполагает получить - личность прошедшую основные процессы социализации, готовую для

полноценного ведения экономической, социально-политической и культурной жизни в обществе, разносторонне развитую и обладающую соответствующей квалификацией для обеспечения непрерывного развития области своей деятельности и страны в целом. Также, необходимо отметить, что таким образом достигается важнейшая цель государства – это обеспечение целостности и сохранения суверенитета, с помощью увеличения социальной мобильности населения и нивелирование различий между ним.

Но, если рассмотреть содержательную и методологическую часть данного вопроса, то становится ясно, что цели вышеизложенные не соответствуют используемым инструментам и соответственно не достигаются, что говорит либо о неправильном целеполагании, либо о подмене целей.

Рассмотрим подробнее содержательную сторону образовательной системы. Необходимо отметить, что в контексте данной работы особое внимание уделяется образовательному процессу общего (школьного) уровня, потому что законодательно установлено обязательность данного уровня.

Таким образом:

С 1 сентября 2013 г. в Российской Федерации устанавливаются следующие уровни общего образования:

- дошкольное образование;
- начальное общее образование;
- основное общее образование;
- среднее общее образование.

Профессиональное образование разделяется на следующие уровни:

- среднее профессиональное образование;
- высшее образование — бакалавриат;
- высшее образование — специалитет, магистратура;
- высшее образование — подготовка кадров высшей квалификации.

Остановимся подробнее на характеристике каждого из уровней.

Уровни общего образования:

Дошкольное образование - направлено на формирование общей культуры, развитие физических, интеллектуальных, нравственных, эстетических и личностных качеств, формирование предпосылок учебной деятельности, сохранение и укрепление здоровья детей дошкольного возраста.

Начальное общее образование (1-4 классы) - направлено на формирование личности обучающегося, развитие его индивидуальных способностей, положительной мотивации и умений в учебной деятельности (овладение чтением, письмом, счетом, основными навыками учебной деятельности, элементами теоретического мышления, простейшими навыками самоконтроля, культурой поведения и речи, основами личной гигиены и здорового образа жизни).

Основное общее образование (5-9 классы) - направлено на становление и формирование личности обучающегося (формирование нравственных убеждений, эстетического вкуса и здорового образа жизни, высокой культуры межличностного и межэтнического общения, овладение основами наук, русским языком, навыками умственного и физического труда, развитие склонностей, интересов, способности к социальному самоопределению).

Среднее общее образование (10-11 классы) - направлено на дальнейшее становление и формирование личности обучающегося, развитие интереса к познанию и творческих способностей обучающегося, формирование навыков самостоятельной учебной деятельности на основе индивидуализации и профессиональной ориентации содержания среднего общего образования, подготовку обучающегося к жизни в обществе, самостоятельному жизненному выбору, продолжению образования и началу профессиональной деятельности.

«Начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование являются обязательными уровнями образования. Дети, не справившиеся с программами одного из данных уровней, не допускаются к обучению на следующих уровнях общего образования» - данное положение представлено в ФЗ 273 от 29.12.2012 в ст. 66.

Но необходимо отметить, что данное положение является измененным, так как ранее обязательными уровнями образования в нашей стране являлись начальное общее образование и основное общее образование, т.е. 1-9 классы.

В настоящее время ФЗ 273 устанавливает - «Требование обязательности среднего общего образования применительно к конкретному обучающемуся сохраняет силу до достижения им возраста восемнадцати лет, если соответствующее образование не было получено обучающимся ранее». Т.е. данное утверждение необходимо трактовать следующим образом, на лиц имеющих только основное общее образование и достигших 18 лет данное положение не распространяется, чего нельзя сказать о лицах не достигших 18 лет.

Уровни профессионального образования:

Среднее профессиональное образование - направлено на решение задач интеллектуального, культурного и профессионального развития человека и имеет целью подготовку квалифицированных рабочих или служащих и специалистов среднего звена по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, а также удовлетворение потребностей личности в углублении и расширении образования.

К получению среднего профессионального образования допускаются лица, имеющие образование не ниже основного общего или среднего общего образования.

Среднее профессиональное образование можно получить в техникумах и колледжах. Типовым положением «Об образовательном учреждении

среднего профессионального образования (среднем специальном учебном заведении)» даются следующие определения:

а) техникум — среднее специальное учебное заведение, реализующее основные профессиональные образовательные программы среднего профессионального образования базовой подготовки;

б) колледж — среднее специальное учебное заведение, реализующее основные профессиональные образовательные программы среднего профессионального образования базовой подготовки и программы среднего профессионального образования углубленной подготовки.

Высшее образование - имеет целью обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, углублении и расширении образования, научно-педагогической квалификации. К освоению программ бакалавриата или программ специалитета допускаются лица, имеющие среднее общее образование. К освоению программ магистратуры допускаются лица, имеющие высшее образование любого уровня.

Бакалавриат — это уровень базового высшего образования, которое длится 4 года и имеет практико-ориентированный характер. По окончании данной программы выпускнику вуза выдается диплом о высшем профессиональном образовании с присвоением степени бакалавр.

Магистратура — это более высокий уровень высшего образования, которое приобретается за 2 дополнительных года после окончания бакалавриата и предполагает более глубокое освоение теоретических аспектов направления подготовки, ориентирует студента на научно-исследовательскую деятельность по данному направлению. По окончании данной программы выпускнику выдается диплом о высшем профессиональном образовании с присвоением степени магистр.

Наряду с новыми уровнями высшего образования существует традиционный вид — специалитет, программа которого предусматривает 5-летнее обучение в вузе, по окончании которого выпускнику выдается диплом о высшем профессиональном образовании и присваивается степень дипломированный специалист.

Таким образом, обоснованность вышеизложенного материала подтверждает правильность концепции рассмотренной в данной работе в основном общего (школьного с 1 - 11 классы) образования. Также необходимо отметить, что именно оно является основным этапом процесса социализации личности и как следствие формирования общества в целом.

Также, необходимо отметить, что для того чтобы регулировать содержательную сторону образовательной системы существуют образовательные стандарты, в которых содержится информация касательно того, чему должны учить и что получить.

В соответствии с Законом Российской Федерации «Об образовании» (ст. 7) в нашей стране вводятся образовательные стандарты (начальной, средней, высшей школы). Стандарт образования является федеральным нормативным документом, в обязательном порядке определяющим:

- минимум содержания основных образовательных программ;
- максимальный объем учебной нагрузки обучающихся;
- требования к уровню подготовки выпускников школы.

Стандарт образования призван обеспечить учащимся равные возможности для получения образования, стимулировать достижение каждым из них более высокого результата и на этой основе индивидуализировать обучение.

Стандарт предостерегает от ошибок, которые могут допустить школы, получившие в настоящее время право на автономность.

Но существуют определенные проблемы в функционировании образовательного стандарта.

Министр образования РФ Васильева О.Ю., в своем интервью говорит о таких: «Они (образовательные стандарты) сейчас пустые абсолютно. Произошла некая переоценка. Во ФГОС компетенция опережает содержание. То есть нельзя оценивать то, что ты сделал, по тому, что ребенок должен уметь. Сначала ты должен его научить, а потом спрашивать, что он должен уметь. Вот когда ты вложишь во ФГОС содержание – то, о чем я говорила, ядро, содержание – тогда ты можешь говорить, на какой результат ты выходишь. Это вовсе не исключает творчества. По всем предметам должна быть определенная база содержания, ядро содержания».

По словам Васильевой, сейчас, самое важное для чиновников от образования – наполнить содержанием Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС).

Помимо образовательного стандарта, в процессе разработки находятся ПООПСОО (примерная основная образовательная программа системы общего образования). Она включает в себя перечень изучаемых дисциплин и минимальную базу, который должен освоить каждый учащийся и на выходе из учебного заведения (школы), обладать определенными знаниями, навыками и умениями.

Также, процесс обучения осуществляется по специально составленному плану, структура которого является следующей.

Структура учебного плана

В структуре учебного плана выделяются:

- **инвариантная часть (ядро)**, обеспечивающая приобщение и к общекультурным, и к национально значимым ценностям, формирование личностных качеств, соответствующих общественным идеалам;
- **вариативная часть**, обеспечивающая также индивидуальный характер развития школьников, учитывающая их индивидуальные и личностные особенности.

Инвариантная и вариативная части не являются полностью независимыми. Они пересекаются. В результате в учебном плане любого общеобразовательного учреждения выделяются три основных вида учебных занятий:

- обязательные занятия, составляющие базовое ядро общего среднего образования;
- обязательные занятия по выбору учащихся;
- факультативные занятия.

Таким образом, учебный план должен вести к соответствию с образовательным стандартом, и служить инструментом его достижения.

Далее рассмотрим методологическую сторону системы образования. В данном случае речь идет о том, каким образом осуществляется процесс обучения.

Термин «метод» происходит от греческого слова «methodos», что означает путь, способ продвижения к истине, к ожидаемому результату.

Методы обучения — это способы совместной деятельности учителя и учащихся, направленные на решение задач обучения, т.е. дидактических задач.

Распространенной является классификация методов обучения по источнику получения знаний. В соответствии с таким подходом выделяют:

1. словесные методы (источником знания является устное или печатное слово);

Словесные методы подразделяются на следующие виды: рассказ, объяснение, беседа, дискуссия, лекция, работа с книгой.

2. наглядные методы (источником знаний являются наблюдаемые предметы, явления, наглядные пособия);

Наглядные методы обучения условно можно подразделить на две большие группы: метод иллюстраций и метод демонстраций.

Метод иллюстраций предполагает показ ученикам иллюстративных пособий, плакатов, таблиц, картин, карт, зарисовок на доске, плоских моделей и пр.

Метод демонстраций обычно связан с демонстрацией приборов, опытов, технических установок, кинофильмов, диафильмов и др.

3. практические методы (учащиеся получают знания и вырабатывают умения, выполняя практические действия).

Эти методы основаны на практической деятельности учащихся. К ним относятся упражнения, лабораторные и практические работы.

Вышеизложенные методы являются общими для системы образования всех уровней, но необходимо рассмотреть более подробно и жизне-применимо. Т.е. необходимо обратить особое внимание на методы обучения и одновременно оценки эффективности, как образовательного учреждения, так и образовательной политики в целом - ЕГЭ, ОГЭ, ВПР и на процесс сегрегации происходящий в настоящее время в системе образования РФ.

ВПР – новое явление для нашего образования, впервые было приотворено в жизнь 09.11.16 года, руководителем Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Сергеем Кравцовым.

Всероссийские проверочные работы (ВПР) – это итоговые контрольные работы, проводимые по отдельным учебным предметам для оценки уровня подготовки школьников с учетом требования ФГОС. Они не являются аналогом государственной итоговой аттестации, а проводятся на региональном или школьном уровне. Пишут данные проверочные работы ученики 4,5 и 11 классов.

Прежде всего, работы проводятся для самодиагностики школы, чтобы выделить проблемные зоны и организовать работу. Результаты ВПР могут также использоваться для формирования программ развития образования на уровне муниципалитетов, регионов и в целом по стране, для совершенствования методики преподавания предметов в конкретных школах,

а также для индивидуальной работы с учащимися по устранению имеющихся пробелов в знаниях.

Анализируя данные о сущности ВПР, результатах и т.п. следует вывод, что необходимы они лишь для того, чтобы показать какой то «промежуточный результат» на 11 летнем сроке обучения. Ученик учится 11 лет, получает определенные знания, а оценкой эффективности является лишь ЕГЭ, а все остальное время результата, как такового нет, а для оценки качества образования это нехорошо.

Далее рассмотрим вопрос, касающийся процесса сегрегации (профилизации) образования в РФ.

Лучшим примером будет являться фрагмент передачи первого канала «Время покажет» от 25 марта 2016 года, посвященной образованию. Говорит Е. Петрова, заслуженный учитель РФ, директор московской гимназии. С первых слов она утверждает, что «в десятом классе у нас уже практически по всей России введено профильное образование».

Профильное образование в старших классах уже введено в школах Москвы. Что касается «всей России», то там, об этом еще только идут разговоры. И «всю Россию» эта система никогда не охватит, поскольку никто еще не придумал, как осуществить «профильное обучение» в небольшой сельской школе.

Переходим к существу вопроса. Профильное обучение — это переформатирование нашего образования под ЕГЭ. Целью среднего образования для большинства детей и родителей стали баллы вступительных единых экзаменов, но подготовка к ЕГЭ реально ведется только в профильных классах и у репетиторов. Укрупнение школ и создание многочисленных «профилей» создает предпосылки для эффективного натаскивания на ЕГЭ в рамках обычной школы. Только школа при этом превращается в курсы по подготовке к ЕГЭ, среднего образования в прежнем его качестве у нас больше нет.

Понятно, что «процесс профилизации» не может ограничиваться только старшими классами, он неизбежно будет «опускаться вниз». И Петрова с большим апломбом и предельно четко говорит об этом: «с 8 класса у нас предпрофильное обучение».

Детей после седьмого класса делят на «гуманитариев» и «не гуманитариев» и учат соответственно. То есть определяют им границы «образовательной траектории», которые не позволяют выйти за ее пределы и однозначно определяют их дальнейший профильный выбор.

Так почему такое «профильное обучение» является образовательной сегрегацией? Ведь вполне естественно и правильно направлять детей, проявивших определенные способности, в профильный класс. (Кроме того, для развития одаренных детей можно использовать многие другие ресурсы: кружки, олимпиады, Интернет и т. д.)

Здесь стоит остановиться на причинах, по которым дети проявляют способности к определенным предметам в разное время. Большую роль в этом играют индивидуальные особенности. Именно поэтому эффективная система образования должна обеспечивать возможность развития этих способностей на всех этапах обучения.

Но одной из главных причин, по которым дети попадают в «категорию отстающих» по соответствующему предмету, является низкое качество обучения в школе, неумение и нежелание учителя работать с каждым.

И тут становится ясно, почему значительная часть «продвинутых учителей» поддерживают такое "профильное образование".

Во-первых, они получают возможность натаскивать своих учеников на ЕГЭ. В профильном классе все мотивированы, а «образовательные технологии» подготовки к ЕГЭ предельно конкретны и понятны. Как следствие — высокие баллы учеников, рейтинги учителя, школы и, соответственно, — зарплаты.

А во-вторых, свою неспособность и нежелание дойти до каждого ребенка они могут объяснять теперь его «индивидуальными особенностями»

(гуманитарий, дескать, или наоборот). И сплавлять его на «другой профиль» с глаз долой.

Обученные по такой технологии дети фактически лишены настоящего среднего образования, широкой базовой культуры, которая позволяет определяться в жизни в соответствии со своими наклонностями. Человек с современным «профильным» образованием будет не в состоянии ответить на многочисленные «почему» собственных детей.

Образовательная сегрегация, о которой шла речь выше — это основа разрушения национальной идентичности. Нашей главной образовательной традицией было учить всех, всему и всерьез. Чтобы не потерять каждый потенциальный талант. Так было в царской гимназии (для элиты), так было в советской школе (для всех).

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) — централизованно проводимый в Российской Федерации экзамен в средних учебных заведениях — школах, лицеях и гимназиях, форма проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования. Служит одновременно выпускным экзаменом из школы и вступительным экзаменом в вузы.

«ЕГЭ — выбор будущего»

При проведении экзамена на всей территории России применяются однотипные задания и единые методы оценки качества выполнения работ. После сдачи экзамена всем участникам выдаются свидетельства о результатах ЕГЭ, где указаны полученные баллы по предметам. ЕГЭ проводится по русскому языку, математике, иностранным языкам (английскому, немецкому, французскому, испанскому), физике, химии, биологии, географии, литературе, истории, обществознанию, информатике.

Для более детального изучения данного метода обучения и оценки эффективности, необходимо проанализировать плюсы и минусы данного метода.

Плюсы:

1. Антикоррупционный эффект; данный положительный момент фигурирует во всей информации в защиту ЕГЭ.

2. Демократизация: выросло число студентов из провинции, поступивших в элитные вузы Москвы и Санкт-Петербурга. Данный положительный момент является не чем иным, как дезинформацией, возможно, раньше это было так, но сейчас. Когда правила приема документов в высшие учебные заведения изменились, данный плюс исчерпал себя. А именно, с 2016 года по правилу работы приемной комиссии, в т.ч. и Пензенской области, для зачисления студента в вуз недостаточно баллов ЕГЭ, необходимо согласие на зачисление, которое будущий студент должен писать лично. К тому же, элитные вузы проводят в стенах свои учебных заведений дополнительные испытания помимо ЕГЭ. Например, Всероссийские олимпиады.

3. Упрощение процедуры приема. Несомненно, данный положительный момент присутствует, и количество абитуриентов выросло благодаря данному упрощению. Но значительно упало качество знаний, с которыми абитуриенты приходят в ВУЗ.

4. Уменьшение стрессов при проведении экзаменов. Действительно, ранее выпускник сдавал 6-7 экзаменов в школе, так еще и вступительные в университет. Но необходимо сказать, что: во-первых, экзамены сдавались в школе «родным» учителям, а не под камерами и с металлоискателями; во-вторых, статистика о количестве детских самоубийств возрастает с каждым годом ужесточения ЕГЭ (дети чувствуют себя априори преступниками и бояться экзамена).

Минусы:

1. С внедрением ЕГЭ создана система, развращающая российское общество. Поскольку всего 3-4 экзаменам ЕГЭ придан судьбоносный характер (ставка — поступление или не поступление в вуз), и ученики, и родители готовы на все, чтобы повысить результаты. Ущербность позиции

учителей и управленцев всех уровней в том, что оценка их труда и зарплата напрямую поставлены в зависимость от итогов ЕГЭ. Дополняют картину последние решения об оценке работы губернаторов: один из критериев — результаты региона по ЕГЭ. В итоге создана благоприятнейшая среда для массового мошенничества и конформизма.

2. Произошла радикальная подмена целей школы. Из важнейшего человекообразующего и народообразующего института она быстро превращается в институт натаскивания на ЕГЭ. В старшей школе главное внимание уделяется подготовке к ЕГЭ. Широко развиты экстернат и репетиторство — вплоть до массового непосещения уроков: ученики заняты подготовкой к ЕГЭ. С введением ГИА в 9-ых классах та же судьба ждет основную школу.

3. Деграция учеников и учителей. Это следствие резкого сокращения числа испытаний и их примитивизации. Следствие ЕГЭ, отказа от устных экзаменов и диалогов таково: вырастает поколение малограмотных ленивых начетчиков с калейдоскопичным бессистемным мышлением. Вынужденное сосредоточение учителей на проблеме подготовки к ЕГЭ резко ограничил рост их профессионального мастерства.

4. Заметное снижение уровня готовности к обучению в высшей школе. Причин этому много. Но вклад ЕГЭ велик. Из школы выходят слабые выпускники. При упрощении процедур поступления возможности строгого профессионального отбора резко ограничились.

5. в ходе т.н. модернизации образования растрочены весьма немалые деньги, а, главное, не возобновляемый ресурс — время. Мы полностью потеряли 10 лет для развития национальной системы образования. Но только ускорили процессы ее деграции.

Вывод: если учесть, что все положительные моменты ЕГЭ, были оспорены автором данной работы, то данный метод обучения является крайне неэффективным, разрушающим образовательную систему и тем самым, общество в целом.

Ошибки, введения данного метода обучения (ЕГЭ) и последствия:

— абсолютизация ЕГЭ (т.е. грубое нарушение границ его применимости), выразившаяся в придании ЕГЭ судьбоносного характера, поскольку всего от двух-трех экзаменов зависит судьба выпускника школы; установление прямой зависимости оценки качества работы в системе образования от итогов ЕГЭ;

— неоправданная и непродуманная полная ломка старой системы испытаний: соединение выпускных и вступительных экзаменов (несмотря на принципиальное различие целей), полный отказ от устных экзаменов, недоверие к учителю и т.д.;

— примитивизация и низкое качество КИМов (контрольно-измерительные материалы);

— неспособность организовать объективные и честные процедуры при проведении экзаменов.

Последствия, чтобы не повторяться, можно охарактеризовать пословицей: «Лес рубят — щепки летят». Т.е. для власти на пути достижения определенных целей, дети и все население – всего лишь, щепки.

Вывод: данный пункт дипломной работы представляет собой структурный анализ системы образования РФ в виде анализа ценностей, целей, содержательной стороны и методологии. Проведение данного анализа необходимо для выявления взаимосвязей между частями структуры. Т.е. если все части целого взаимосвязаны и не противоречат друг другу, значит, цели и пути их достижения являются истинными, но если наблюдаются противоречия, значит имеют место быть противоречия между заявленным и реальным.

Таким образом, по данному пункту выпускной квалификационной работы были сделаны следующие выводы:

1. Традиционные ценности и в первую очередь традиционная семья – это основа, фундамент российского общества.

Изучая и анализируя опрос Аксио-6, можно сделать вывод, что с точки зрения российского народа, хорошее образование – это: хорошие учителя + трудовое воспитание + опора на коллектив + индивидуальный подход к каждому учащемуся. Данная «формула» базируется на традициях (ценностях) советского образования.

2.Существующая и функционирующая образовательная система лишила школу, основной и фундаментальной ее функции образование и воспитания граждан. И теперь школа «дрейфует, как айсберг» в бескрайнем море образовательной системы, где ей нет определенной функции.

3.Безусловно, главным выводом данного пункта, является то, что представленные и придерживаемые обществом ценности не согласуются с тем, что фактически содержится в образовательной системе.

Цели образовательной системы, представленные на сайте Министерства образования и науки РФ, содержащие в себе развитие общества, подготовку разносторонних, квалифицированных кадров и т.п., являются, недостижимы, из-за несоответствия цели и методов ее достижения. Как уже было вышеизложено, либо процесс целеполагания неверный, либо произошла подмена целей.

1.2 Нормативно-правовая база системы образования Российской Федерации в сравнении с не принятыми НПА

В данном пункте выпускной квалификационной работы необходимо рассмотреть нормативно – правовую базу образовательной политики, а также произвести сравнительный анализ существующей базы с предложениями которые находятся в разработке или не получили одобрения.

Нормативно – правовая база - это основа любой политической деятельности, т.к. она в первую очередь предполагает законность.

В первую очередь рассмотрим структуру нормативно-правовой базы:

- система международного и российского законодательства об образовании;
- федеральные подзаконные нормативные акты;
- подзаконные акты субъектов РФ и органов местного самоуправления.

Необходимость разграничения полномочий между уровнями власти, обусловлена, в первую очередь, широтой функций и каждый соответствующий уровень имеет свои компетенции.

К международному законодательству об образовании относятся:

- всеобщая декларация прав человека – 10.12.1948

Генеральная Ассамблея провозглашает настоящую Всеобщую декларацию прав человека в качестве задачи, к выполнению которой должны стремиться все народы и все государства с тем, чтобы каждый человек и каждый орган общества, постоянно имея в виду настоящую Декларацию, стремились путем просвещения и образования содействовать уважению этих прав и свобод и обеспечению, путем национальных и международных прогрессивных мероприятий, всеобщего и эффективного признания и осуществления их как среди народов государств-членов Организации, так и среди народов территорий, находящихся под их юрисдикцией.

- международный пакт об экономических, социальных и культурных правах – 16.12.1966.

Данный документ направлен на обеспечение равными и неотъемлемыми правами население, ради всеобщего мира и справедливости.

- конвенция ООН о правах ребенка – 20.11.1989

признание присущего достоинства, равных и неотъемлемых прав всех членов общества является основой обеспечения свободы, справедливости и мира на земле.

- декларация о создании общеевропейского пространства высшего образования (Болонская система) – 19.06.1999

Данным документов установлено решение о введение Болонской системы образования.

Российское законодательство об образовании:

- Конституция РФ – 12.12.1993 (ст.43, ст.72)

Является фундаментальным и основополагающим документом РФ, регулирующая все сферы жизни общества, в том числе, и образовательную систему.

Статья 43 КРФ гласит: Каждый имеет право на образование.

Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях.

Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии.

Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования.

Российская Федерация устанавливает федеральные государственные образовательные стандарты, поддерживает различные формы образования и самообразования.

Статья 72 гласит: В совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся: общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта.

- Федеральный закон РФ от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»

Предметом регулирования данного нормативно-правового акта являются общественные отношения, возникающие в сфере образования в связи с

реализацией права на образование, обеспечением государственных гарантий прав и свобод человека в сфере образования и созданием условий для реализации права на образование.

Федеральный закон устанавливает правовые, организационные и экономические основы образования в Российской Федерации, основные принципы государственной политики Российской Федерации в сфере образования, общие правила функционирования системы образования и осуществления образовательной деятельности, определяет правовое положение участников отношений в сфере образования.

Данный Федеральный закон призван охватить все правовые и организационные вопросы в сфере образования, поэтому, он представляет собой, перечень определенных требований и рекомендаций, прав и обязанностей. Но даже в тезисной структуре, заметны тенденции коммерческой направленности данного процесса, так как основные принципы включают в себя пункт: **сочетание государственного и договорного регулирования отношений в сфере образования.**

Существует, даже, такое понятие и отдельная статья в НПА как - образовательное кредитование. Т.е. образование воспринимается и позиционируется Ф.З., как услуга, за которую взимается плата.

- Национальная доктрина образования в РФ на период до 2025 года

Национальная доктрина образования в РФ - основополагающий государственный документ, устанавливающий приоритет образования в государственной политике, стратегию и основные направления его развития.

Доктрина отражает интересы граждан многонационального Российского государства и призвана создать в стране условия для всеобщего образования населения, обеспечить реальное равенство прав граждан и возможность каждому повышать образовательный уровень в течение всей жизни.

Региональное законодательство об образовании, рассмотрим на примере Пензенской области:

- Закон "Об образовании в Пензенской области";

Закон устанавливает правовые, организационные и экономические основы функционирования системы образования в Пензенской области, определяет полномочия органов государственной власти Пензенской области в сфере образования. Основываясь при этом на НПА вышестоящего уровня, о которых, вышеизложена информация, в первую очередь это Конституция РФ и ФЗ №273.

Закон Пензенской области дает определения данного процесса и четкое распределение полномочий органов власти субъектов в сфере образования в соответствии с компетенциями.

- Положение о Министерстве образования Пензенской области;
- Распоряжение Правительства Пензенской области от 20.05.2014 № 255-рП "О внесении изменений в объемы контрольных цифр приема граждан по профессиям и специальностям для обучения по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего профессионального образования за счет бюджетных ассигнований бюджета Пензенской области на 2014 год, утвержденные распоряжением Правительства Пензенской области от 14.02.2014 № 68-рП";
- Закон Пензенской области от 26.12.2013 № 2510-ЗПО "О реализации государственной молодежной политики в Пензенской области";
- Закон Пензенской области от 26.12.2013 № 2508-ЗПО "Об установлении нормативов финансового обеспечения образовательной деятельности в Пензенской области на 2014 год";
- Концепция развития системы образования Пензенской области на 2012-2021 годы, утвержденная распоряжением Правительства Пензенской области от 28.08.2012 № 442-рП;

- Государственная программа Пензенской области «Развитие образования в Пензенской области на 2014-2020 годы» от 30.10.2013 № 804-пП.;
- Государственная программа Пензенской области «Молодежь Пензенской области на 2014- 2020 годы», утвержденная постановлением Правительства Пензенской области от 24.09.2013 № 712-пП;
- План мероприятий («дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования», утверждённый распоряжением Правительства Пензенской области от 26.04.2013 № 226-рП.

Далее рассмотрим предложения и законопроекты, которые по каким либо причинам официально не одобрены и не воплощены в жизнь, или действующие, но влекущие негативные последствия.

1.Закон «Об отделении школы от ЕГЭ», предложенный в 2016 году профессором Петрозаводского государственного университета, Республика Карелия. Сущность данного законопроекта заключается в отделении ЕГЭ (как вступительного экзамена) за рамки школы и отнесение его к вопросам деятельности ВУЗов.

2.Ф.3. «Контингент обучающихся», данный закон является отклоненным Президентом РФ, что, кстати, является всего третьим случаем за 12 лет данного поста. Сущность этого закона заключается в создании единой информационной системы, куда с рождения ребенка будут заноситься данные личного и не разглашаемого характера, и не указано, кто конкретно, когда и зачем будет иметь доступ к этим данным. Таким образом, данный закон напрямую отражает смысл своего названия, контингент, человек рассматривается, как ресурс, про который все нужно знать и использовать в определенных целях.

А также данный закон напрямую противоречит Конституции РФ и нарушает ее положения:

- Статья 23: Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

- Статья 24: Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

3. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. N 323-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" прозванный в народе «о шлепках».

Данный закон является действующим, и вызвал негативный отклик у общественности. Например, у РВС и совета по защите традиционных семейных ценностей.

Сущность его непосредственно связана с ювенальной юстицией, и представляет собой, законодательный запрет «близкими лицами» методов воспитания детей в виде телесных наказаний (шлепки, подзатыльники) и установления за это уголовной ответственности в виде 2 лет лишения свободы.

Однако, необходимо заметить, что для человека не входящего в критерий «близкое лицо», предусмотрена административная ответственность в виде штрафа. Таким образом, получается, что незнакомый человек, избивший ребенка, получает штраф, а мама «отвесившая подзатыльник» два года тюрьмы. Что есть абсурд – если не это?

Таким образом, можно сделать вывод, что нормативно-правовая база образовательной системы имеет большую часть заимствованных устоев и принципов у западных стран (болонская система), что негативно сказывается на функционировании системы, так как при реформировании не были учтены особенности российского общества и ценностной системы. Также необходимо сказать, что законы, не получившие одобрения (отделение школы от ЕГЭ) могут положительно влиять на сложившуюся систему. А

законы недавно принятые («о шлепках»), наоборот, в перспективе окажут остро отрицательный результат.

1.3 История реформирования образовательной системы с советского до настоящего времени

Система образования на протяжении всего времени своего существования постоянно подвергается изменениям, любые изменения **не всегда** влекут за собой больше положительных, чем отрицательных моментов. Однако, изменение системы образования объясняется – сменой власти, времени и эпохи.

Проще говоря, образовательная система, как и любая другая подстраивается (подстраивают), под текущее функционирование процессов и систем, заставляя работать на их обеспечение.

Рассмотрим этапы реформирования образовательной системы, начиная с советского периода развития нашей страны.

В советский период (1917-1991) реформы школы проходили под непосредственным руководством партии и правительства.

Начиная с 1917 года, Концепция новой школы, цели и задачи школьного образования были сформулированы в ряде документов: «Обращение народного комиссара по просвещению» (1917), «Основные принципы единой трудовой школы» (1918), «Положение о единой трудовой школе РСФСР» (1918).

На смену разнообразным типам школ дореволюционной России должна была прийти новая модель школьного образования - единая трудовая школа, которая предполагала две ступени: 5 лет и 4 года. Отмена большевиками учебных планов, упразднение классно-урочной системы и отметок (1918) не могли не привести к дестабилизации работы школы.

Изучение языков было сокращено до минимума, зато возросло время, отводимое на математику и естествознание.

Иными словами, стране с ее целью ускоренного индустриально развития требовались много и быстро рабочие кадры.

Также, необходимо отметить, что одной из задач данных преобразований было ликвидация неграмотности.

Начнем с того, что это образование было ярко идеологически окрашенным.

Основной целью школы объявлялось формирование нового человека; на практике же ставилась гораздо более узкая и ограниченная задача – обеспечить среднее и высшее профессиональное образование, необходимое в условиях ускоренной индустриализации страны. Отсюда резкое сокращение основного общего образования (преобладала семилетка) и распространение ФЗУ – фабрично-заводских училищ. Отсюда появление так называемых рабфаков, ускоренно готовивших детей рабочих и крестьян, не имевших законченного среднего образования, к поступлению в высшие учебные заведения (в основном технические). Вечернее обучение также можно отнести к данным положениям.

Учебный материал строился не по предметам, а концентрировался вокруг трех основных тем: природа, труд, общество.

Данные нововведения оказались неэффективными и не работающими.

Таким образом, можно сделать вывод, что с образованием «нового государства» была осуществлена попытка создания новой системы образования, но главным ее направлением было ускоренное индустриальное развитие государства, что не может не отражаться негативно на общем уровне образования.

30-е гг. в СССР проводится радикальная реорганизация системы школьного образования. Постановление ЦК ВКП (б) «О структуре начальной и средней школы в СССР» (1934) определило унифицированную структуру

школьного образования: начальная школа (4 года); неполная средняя школа(4+3); полная средняя школа(4+3+3).

1934 г. в школах вводится предметное обучение, стандартные программы и учебники, единый режим занятий, система отметок. Идет возврат к старым принципам, возрождаются консервативные традиции дореволюционной школы. Во главе школы вновь становится директор, а роль совещательного органа при нем выполняет педагогический совет. Согласно новому Положению о внутреннем распорядке, в школе разрешалось исключение учащихся из ее стен. Вновь становится обязательной единая школьная форма. Упорядочиваются правила внутреннего распорядка: продолжительность уроков и интервалы между ними, порядок проведения переводных и выпускных экзаменов.

Специалисты выделяют два основных периода в эволюции советской школы: подъем (середина 40 - конец 50-х гг.) и упадок (70-е - конец 80-х гг.).

Основной акцент в подготовке учащихся делался на трудовое обучение, объем которого увеличивался до 15,3% времени в восьмилетней школе. В старших классах (9-11) треть учебного времени отводилась на общетехнические учебные дисциплины и участие в производительном труде. Планировалось, что учащиеся дважды в неделю будут трудиться в учебных мастерских, на заводах, фабриках, сельскохозяйственных производствах и вместе с аттестатом зрелости получают свидетельства о рабочей квалификации.

Предусматривалось расширение сети дошкольного образования и воспитания, создание в сельской местности школ-интернатов, преодоление второгодничества.

К 1961/62 учебному году реорганизация 7-летних школ в 8-летние была завершена. Однако структурная трансформация не решила школьных проблем.

В начале, 60-х гг. стало очевидно, что задачи реформы нереальны и в тогдашних условиях невыполнимы: школа и общества не готовы к первичной

профессиональной подготовке учащихся. Летом 1964 г. было принято решение о возвращении с 1966/67 учебного года к школе-десятилетке. Вскоре было отменено профессиональное обучение в школе, а в школьном расписании вновь появилась учебная дисциплина «Труд».

Попытка реформировать систему образования в стране в отрыве от всего общественного организма, сложившейся системы производственных и общественных отношений, изначально обречена на провал.

В 70-е гг. XX в. начинается упадок советской школы.

В 80-е гг. XX в. Кризис достиг своего пика.

Командно-административный принцип управления школой, ее унификация и огосударствление привели к отрыву национальной школы от процессов, в русле которых развивалась мировая школьная система.

В 80-е гг. потенциал советской общеобразовательной системы был исчерпан. В 1983 г. на июньском 11 пленуме ЦК КПСС была высказана мысль о необходимости реформы школы.

В ходе реформы 1984 г. предлагалось осуществить комплекс мер:

- Изменение сроков обучения в школе (введение 11 летней школы) и структуры школьного образования (4+5+2).

- Предоставление учащимся 8-11 классов возможности специализации по таким дисциплинам как физика, математика, химия, биология, гуманитарные науки.

- Введение единого типа профессионального технического училища: СПТУ на базе слияния общеобразовательной и профессиональной подготовки.

- Упорядочение учебной нагрузки учащихся: 1 кл. - 20 часов; 2 кл. - 22; 3-4 кл.-24; 5-8кл.-31; 9-11 кл.-31 час.

- Снижение наполняемости классов до 30 учащихся (1-9 кл.) и до 25 (10-11 кл.).

- Улучшение положения и повышение оплаты труда учителей.

Таким образом, можно сделать вывод, что система образования советской эпохи имела как свои плюсы, так и минусы, но не смотря на это считалась одной из самых лучших в мире.

По мнению автора работы, причина этому – знание - ориентированный подход к образованию в советской школе. Иными словами, подход, который заставляет ученика учиться, а учителя учить. Наличие выпускных экзаменов по основным дисциплинам служили оценкой эффективности качества образования.

Нашей главной образовательной традицией было учить всех, всему и всерьез. Чтобы не потерять каждый потенциальный талант. Так было в царской гимназии (для элиты), так было в советской школе (для всех).

Далее рассмотрим современный этап развития системы образования, так как более подробно он описан в пункте 1.1, не имеет смысла повторяться дословно, стоит обратить внимание на некоторые особенности.

В последнее время российская система образования все больше тяготеет к американской образовательной модели, которая рассматривается в качестве образца для подражания.

Современная ситуация в России характеризуется проведением коренных реформ (ЕГЭ, ОГЭ, ВПР), которые затрагивают абсолютно все сферы жизнедеятельности общества – экономическую, политическую, социальную и другие.

Таким образом, необходимо сделать следующий вывод, что в настоящий момент система образования использует личностно-ориентированный подход, что является главным отличием от советской системы и одним из основных недостатков современной системы.

Личностно-ориентированный подход – это методологическая ориентация в педагогической деятельности, позволяющая посредством опоры на систему взаимосвязанных понятий, идей и способов действий обеспечивать и поддерживать процессы самопознания, самостроительства и

самореализации личности ребенка, развития его неповторимой индивидуальности.

Сущность данного подхода, как раз, включает в себя все вышеизложенные процессы, такие как: сегрегация (профилизация) образования; ювенальная юстиция – из-за учета обширных прав ребенка и не учета обязанностей вовсе; потери школой своей основополагающей функции; падение качества образования в целом.

2 Образовательная система и образовательная политика Пензенской области

2.1 Анализ результатов образовательной политики Пензенской области

Данная глава выпускной квалификационной работы является практической, а значит, основывается на данных и знаниях полученных при прохождении преддипломной практики. А именно, на данных полученных в Министерстве образования Пензенской области, где автором выпускной квалификационной работы была пройдена преддипломная практика.

Система образования Пензенской области представлена совокупностью функционирующих на ее территории образовательных организаций.

По состоянию на 01.01.2017 г. система образования области включала:

- 180 дошкольных образовательных организаций и 172 филиала;
- 327 дневных общеобразовательных организаций и 193 филиала;
- 1 общеобразовательную школу-интернат;
- 8 общеобразовательных организаций, реализующих адаптированные общеобразовательные программы;
- 67 организаций дополнительного образования детей;
- 1 организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- 2 вечерних (сменных) общеобразовательных организации;
- 16 профессиональных образовательных организаций;
- 1 государственную образовательную организацию дополнительного профессионального образования (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»);

- 4 организации высшего образования и 9 филиалов;
- 2 прочих организации системы образования.

Роль образования, для Пензенской области, состоит в следующем:

- в кадровом обеспечении экономики и социальной сферы, способствующем росту конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности Пензенской области;
- в создании условий для повышения конкурентоспособности личности, развития инновационной сферы и малого бизнеса;
- в формировании трудовых ресурсов, способных воспроизводить и развивать материальный и интеллектуальный потенциал региона;
- в развитии социальной и профессиональной мобильности;
- в формировании молодого человека как гражданина своей Родины.

Образовательная политика в Пензенской области основывается на принципах, определенных Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации». Главное внимание уделено признанию приоритетности образования и его гуманистическому характеру; обеспечению права каждого человека на образование и единства образовательного пространства на территории РФ, защиты и развития этнокультурных особенностей и традиций проживающих на территории Пензенской области народов.

Образование носит светский характер, предусматривает свободу выбора получения образования согласно склонностям и потребностям человека, создание условий для его самореализации, а также предоставление педагогическим работникам свободы в выборе форм обучения, методов обучения и воспитания. Приоритетом является обеспечение права на образование в течение всей жизни в соответствии с потребностями личности, адаптивность системы образования к уровню подготовки, особенностям развития, способностям и интересам человека. Недопустимы ограничение или устранение конкуренции в сфере образования. Предусматривается

информационная открытость и публичная отчетность образовательных организаций, демократический характер управления образованием, обеспечение прав участников образовательного процесса на участие в управлении образовательными организациями.

Стратегическая цель региональной образовательной политики определена в Стратегии социально-экономического развития Пензенской области на долгосрочную перспективу (до 2021 года), государственной программе «Развитие образования в Пензенской области на 2014-2020 годы».

Цель образовательной политики Пензенской области – повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина.

Основными задачами, направленными на достижение данной цели, являются:

- обеспечение доступности качественного образования;
- обеспечение инновационного характера образования в соответствии с требованиями экономики;
- усиление воспитательного потенциала образовательных организаций; формирование духовно богатой, физически здоровой, социально активной личности;
- создание современной системы подготовки, повышения квалификации и профессиональной переподготовки кадров, включая профессиональное совершенствование педагогических кадров;
- создание условий для развития и реализации потенциала молодежи в интересах Пензенской области;
- обеспечение защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- формирование механизмов оценки качества образовательной деятельности;

- совершенствование механизмов финансирования образовательных организаций.

Далее рассмотрим официальные результаты ЕГЭ по Пензенской области, в динамике за пять лет (таблица 1).

Таблица 1 - Официальные результаты ЕГЭ по Пензенской области []

Учебная дисциплина	2011		2012		2013		2015		2016	
	Мин. балл	Ср. балл	Мин. балл	Ср. балл	Мин. балл	Ср. балл	Мин. балл	Ср. балл	Мин. балл	Ср. балл
Русский язык	36	60,9	36	61,0	36	63,7	24	64,7	24	68,6
Математика	24	53,3	24	48,2	24	54,8	-	-	-	-
Математика базовая	-	-	-	-	-	-	3	3,9	3	4,2
Математика профильная	-	-	-	-	-	-	27	45,5	27	47,0
Биология	36	61,3	36	60,1	36	66,4	36	59,0	36	56,3
Информатика и ИКТ	40	57,1	40	60,1	40	62,4	40	51,0	40	55,7
Литература	32	59,8	32	61,7	32	62,2	32	57,5	32	54,6
География	35	63,4	37	54,7	37	55,6	37	54,8	37	53,5
Английский язык	20	64,6	20	67,2	20	79,0	22	68,5	22	73,6
Немецкий язык	20	44,2	20	47,3	20	55,9	22	56,1	22	61,4
Французский язык	20	58,5	20	68,6	20	62,6	22	71,1	22	84,8
Испанский язык	-	-	-	-	-	-	22	85,0	22	83,0
Физика	33	55,5	36	48,1	36	56,5	36	44,7	36	44,7
История	30	64,3	32	58,7	32	58,7	32	53,0	32	54,7
Обществознание	39	60,5	39	59,0	39	65,4	42	56,0	42	55,5
Химия	32	66,0	36	64,2	36	56,5	36	61,1	36	56,8

Обязательными ЕГЭ на 2017 год являются - русский язык и базовая математика.

Что касается ЕГЭ по математике, до 2014 года экзамен был общим и обязательным, но так как наблюдался большой процент не сдавших, было принято решение с 2014 разделить данный экзамен на базовый и профильный уровень.

Стоит отметить, что один из самых высоких значений среднего балла ЕГЭ – это результат экзамена русский язык (68,6).

Также, ЕГЭ по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский) занимает лидирующие места в значении среднего балла (от 60 до 85). Данный факт объясняется, тем, что экзамен сдается преимущественно только выпускниками, которые предполагают свою дальнейшую деятельность связывать с языкознанием, а соответственно имеют высокий уровень подготовки в данной области.

В Пензенской области в 2016 году произошло повышение среднего балла по сравнению с 2015 годом: - по русскому языку (на 3,9 балла), - по истории (на 1,8 балла), - по английскому языку (на 5,1 балла),

- по немецкому языку (на 5,3 балла), - по французскому языку (на 13,4 балла), - по математике профильного уровня (на 1,5 балла), - по информатике и ИКТ (на 4,7 балла), - по математике базового уровня (на 0,3 балла: средний балл составил 4,2, в 2015 году – 3,9 балла).

Средний балл по обществознанию и физике остался на уровне прошлого года. В 2016 году количество стобалльников составило 25 человек (в 2015 году – 20 человек).

ЕГЭ по русскому языку сдавали 5494 человека. На 100 баллов работу написали 12 участников (в 2015 году было 3 стобалльные работы по этому предмету, в 2014 году – 4). Средний тестовый балл в Пензенской области по русскому языку вырос до 68,6 (64,7 – в 2015 году, 60,9 – в 2014 году). 20 выпускников текущего года (0,4% от общего количества участников) не сумели преодолеть минимального порога по русскому языку, то есть получили за выполнение работы менее 24 баллов (в 2015 году – 49 человек (0,8 %); в 2014 году – 57 человек (0,9 %)).

ЕГЭ по математике базового уровня в 2016 году сдавали 4429 человек. Средний балл в Пензенской области составил 4,2. ЕГЭ по математике профильного уровня сдавали 4118 человек. Средний тестовый балл в Пензенской области составил 47 (45,5 – в 2015 году; 45,8 – в 2014 году). На 100 баллов работу написали 2 участника из ГБОУ ПО Губернский лицей-интернат для одаренных детей (в 2015 и 2014 годах стобалльных работ по этому предмету не было).

ЕГЭ по литературе в 2016 году сдавали 287 человек. Средний тестовый балл в Пензенской области по этому предмету составил 54,6 (57,5 – в 2016 году; 53,9 – в 2014 году). Количество не сдавших ЕГЭ по литературе: в 2016 году – 10 человек (3,5% от общего количества сдававших), в 2015 году – 2 человека (0,8%), в 2014 году – 17 человек (6,1%).

В ЕГЭ по географии приняли участие 49 человек. При этом средний тестовый балл составил 53,5 баллов (54,8 – в 2015 году; 49 баллов – в 2014 году). Количество не сдавших ЕГЭ по географии составило 8 человек (16,3% от общего количества сдававших); в 2015 году – 7 человек (9%); в 2014 году – 15 человек (15,5%).

ЕГЭ по обществознанию в 2016 году сдавали 3188 человек. На 100 баллов работу написал 1 участник из МБОУ гимназия № 44 г. Пензы (в 2015 и 2014 годах было по 2 стобалльные работы по этому предмету). Средний тестовый балл в Пензенской области по этому предмету остался на уровне 2015 года – 55,5 (56,6 – в 2014 году). Количество не сдавших ЕГЭ по обществознанию составило 473 человека (14,8% от общего количества сдававших).

ЕГЭ по биологии в 2016 году сдавали 1085 человек. На 100 баллов работу написали 3 участника (в 2015 году была 1 стобалльная работа по этому предмету, в 2014 году – 3). Средний тестовый балл в Пензенской области по этому предмету снизился до 56,3 (2015 год – 59,0). Количество не сдавших ЕГЭ по биологии составило 130 человек (12 %) (в 2015 году – 7,4 %).

ЕГЭ по истории в 2016 году сдавали 940 человек. На 100 баллов работу написали 2 участника (в 2015 году было также 2 стобалльных результата, в 2014 году – 1). Средний тестовый балл в Пензенской области по этому предмету вырос до 54,7 (53 балла в 2015 году). Количество не сдавших ЕГЭ по истории составило 75 человек (8%) (в 2015 году – 6,5%).

ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2016 году сдавали 690 человек. Средний тестовый балл в Пензенской области по этому предмету составил 55,7 (51 балл в 2015 году). Количество не сдавших ЕГЭ по информатике и ИКТ существенно снизилось и составило 75 человек (10,9 %) (в 2015 году – 16,3%; в 2014 году – 17,8%).

ЕГЭ по английскому языку в 2016 году сдавали 339 человек. Средний тестовый балл в Пензенской области по этому предмету вырос до 73,6 (68,5 –

в 2015 году, 62,2 – в 2014 году). Количество не сдавших ЕГЭ по английскому языку составило 6 человек (1,8%) (в 2015 году – 0,6%; в 2014 году – 1,6%). 1 выпускник МБОУ «Финансово-экономический лицей № 29» г. Пензы написал работу на 99 баллов.

ЕГЭ по немецкому языку в 2016 году сдавали 28 человек. Средний тестовый балл в Пензенской области по этому предмету вырос до 61,4 (56,1 – в 2015 году; 46,3 – в 2014 году). 1 человек не перешел минимальный порог баллов (3,6%).

ЕГЭ по французскому языку в 2016 году сдавали 4 человека. Средний тестовый балл в Пензенской области вырос до 84,8 (71,4 – в 2015 году; 55,3 – в 2014 году).

ЕГЭ по испанскому языку в 2016 году, как и в прошлом, сдавал 1 человек. Средний тестовый балл в Пензенской области составил 83 (в 2015 году – 85).

ЕГЭ по физике в 2016 году сдавали 1783 человека. На 98 баллов работу написали 3 участника. Средний тестовый балл в Пензенской области остался на уровне прошлого года – 49,7 (42 балла – в 2014 году). Количество не сдавших ЕГЭ по физике составило 95 человек – 5,3 % (в 2015 году – 3,7%, в 2014 году – 23,7%).

ЕГЭ по химии в 2016 году сдавали 649 человек. На 100 баллов работу написали 5 участников (из ГБОУ ПО Губернский лицей-интернат для одаренных детей, МБОУ гимназия № 44 г. Пензы, МБОУ СОШ № 69 г. Пензы, МБОУ гимназия № 9 г. Кузнецка) (в 2015 и 2014 году было по 8 столбальных работ по этому предмету). Средний тестовый балл в Пензенской области по химии составил 56,8 (61,1 в 2015 году, 60,9 в 2014 году). Количество не сдавших ЕГЭ по химии составило 64 человека (9,9%) (в 2015 году – 5,3%, в 2014 году – 6,1%).

Зарегистрировано 20 нарушителей порядка проведения государственной итоговой аттестации за наличие и использование средств связи и письменных заметок, их результаты аннулированы. Не получили

аттестаты 71 выпускник (64 по результатам экзаменов и 7 нарушителей по решению ГЭК). Это составило 2% (2015 год – 122 участника после основного этапа проведения ЕГЭ, 2014 год – 124 участника).

Таким образом, можно сделать вывод, что средний балл ЕГЭ не имеет четко выстроенной тенденции, и либо незначительно повышается, либо понижается. Количество не сдавших, также, не имеет четко определенной тенденции, и либо повышается, либо понижается. Также, необходимо отметить, что важным фактором, влияющим на количество не сдавших ЕГЭ выпускников, является минимальный балл, т.е. порок, который необходимо преодолеть. Данный порок варьируется, что отражается в таблице вышерасположенной.

Вопросы демографии и образования являются достаточно близкими и взаимосвязанными, т.к. населения играет большую роль для территории, но образованное население это не менее важная часть.

Министерством образования Пензенской области в 2015 году было проведено исследование, касающееся динамике количества выпускников школ муниципальных образований Пензенской области, без города Пензы. А также, проанализирована информация касательно выпускников покинувших пределы области, вернувшихся обратно после завершения обучения. Важно отметить, что вопросы трудоустройства вернувшихся специалистов, также, учтены.

Рассмотрим подробнее результаты данного исследования (таблица 2):

Таблица 2 – Динамика и миграция выпускников 2006-2013 годов

	Число учащихся	Число выпускников	Выпускники без продолжения обучения	Поступившие в ПО	Поступившие за пределами ПО	% вернувшихся	% трудоустроенных
2006-2007	81964	15099	181	9614	5666	30,9%	82,5%
2007-2008	78246	14738	167	9733	5172	28,6%	85,3%
2008-2009	74814	13340	136	8887	4589	30,8%	83,6%
2009-2010	71946	12825	310	8111	5024	29,9%	79,7%
2010-2011	70011	11851	125	7509	4467	28,8%	80,4%
2011-2012	69170	10986	125	5810	5301	28,0%	80,3%
2012-2013	66600	10688	100	4560	1067	23,4%	72,9%

Исследование завершается 2013 годом, т.к. выпускники последующих годов еще не завершили свое обучение и проанализировать их динамику не является возможным. Что касается, выпускников 2013 года, то в таблице учтены лишь специалисты СПО, т.к. специалисты высшего образования на данный момент не закончили свое обучение.

Анализируя данные исследования, можно сделать вывод, что за анализируемый период (2006-2013гг) число учащихся снизилось с 81964 до 66600, соответственно снизилось и количество выпускников с 15099 до 10688. Количество выпускников решивших не продолжать обучение, за анализируемый период имеет похожую динамику, в сторону снижения, исключением является период 2009-2010гг (310 человек).

Если говорить о выпускниках продолжавших обучение и поступивших в учебные заведения на территории Пензенской области, то данное количество имеет тенденцию к уменьшению. Количество выпускников поступивших в учебные заведения за пределами Пензенской области имеет неопределенную тенденцию, уменьшаясь или увеличиваясь за анализируемый период.

Если говорить, о % вернувшихся специалистов после завершения обучения, он составляет в среднем 28,6%, что является негативным

последствием для территории региона, так как это потеря молодых, квалифицированных кадров.

Также, необходимо сказать, о % трудоустроенных специалистов оставшихся и вернувшихся на территорию ПО, в среднем 80,6%, что является достаточно хорошим результатом.

Далее необходимо рассмотреть процесс финансирования образования.

Осуществляется данная деятельность на основе НПА, а именно:

1. ФЗ № 273 «Об образовании в Российской Федерации» ст.99;
2. Приказ Министерства финансов РФ. от 1 июля 2015 г. N 104н "Об утверждении общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг, осуществление которых предусмотрено бюджетным законодательством Российской Федерации и не отнесенных к иным видам деятельности, применяемых при расчете объема финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением"
3. Приказ Министерства образования и науки РФ от 22 сентября 2015 г. N 1040 "Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере образования, науки и молодежной политики, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ) государственным (муниципальным) учреждением"
4. Постановление Правительства Пензенской обл. от 13.10.2015 N 561-пП (ред. от 08.02.2016) "О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Пензенской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания" (вместе с "Положением о порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных

учреждений Пензенской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания")

Финансовое обеспечение оказания государственных и муниципальных услуг в сфере образования в Российской Федерации осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и с учетом особенностей, установленных ФЗ № 273 «Об образовании в Российской Федерации».

Остальные вышеназванные нормативно-правовые акты необходимы для конкретизации направлений, сумм финансового обеспечения деятельности. НПА разъясняют методы расчета предоставления финансирования и раскрывают основные организационные вопросы связанные с данной областью (таблица 3).

Таблица 3 - Динамика расходов бюджета на образование []

	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016
Бюджет Пензенской области	49359,8	50425,3	47475,1	45484,3
Бюджет расходов на систему образования	6439,1	8004,2	10404,6	10133,6
Доля расходов в общем бюджете	13,04	15,87	21,9	22,3

В 2016 году из бюджета Пензенской области было выделено 10133,6 млн. руб., что составляет 22,3 % из общего бюджета Пензенской области, в том числе на реализацию:

- государственной программы «Развитие образования Пензенской области» – 10038,96 млн. руб.;
- государственной программы «Молодежь Пензенской области» – 12,6 млн. руб.;
- государственной программы «Доступная среда в Пензенской области» – 8,68 млн. руб.;

- государственной программы «Формирование информационного общества в Пензенской области» – 7,76 млн. руб.;
- прочие государственные программы Пензенской области – 0,83 млн. руб.

В рамках обеспечения государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях, общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях, обеспечения дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях из бюджета Пензенской области путем предоставления субвенций местным бюджетам в соответствии с нормативами финансового обеспечения на одного обучающегося было выделено 7121,7 млн. руб.

Объем средств субвенций был определен исходя из:

- среднегодового количества обучающихся в дошкольных образовательных организациях 55831 человек;
- среднегодового контингента в общеобразовательных организациях 109377 человек;
- 711 класс-комплектов в малокомплектных образовательных организациях;
- 1862 обучающихся из числа одаренных детей.

Данные средства направлены на расходы по оплате труда, приобретение средств обучения, игры, игрушки и дополнительное профессиональное образование педагогических работников.

Норматив на финансовое обеспечение дифференцирована в зависимости от возраста обучающихся, режима работы дошкольной образовательной организации, уровня образования, территориальной принадлежности и реализуемой образовательной программы (общеразвивающие или адаптированные программы):

- дошкольное образование – от 35876,98 руб. до 231665,23 руб. на одного обучающегося;

- общее образование:

- от 22427,6 руб. до 135890,9 руб. на одного обучающегося;

- от 469094,7 до 673851,9 руб. на 1 класс-комплект в малокомплектных образовательных организациях;

- от 2771,1 до 7511,28 руб. на педагогическое сопровождение на одного обучающегося из числа одаренных детей.

Таким образом, необходимо сказать о том, что финансирование образования осуществляется исходя из количества учащихся в учебном заведении, а проще говоря, подушное.

Оптимизация образования – это процесс преобразования методов финансирования и управления сферой образования, с целью повышения качества образования, повышения его доступности и снижения расходов на образование.

Из определения следует цель, но на практике при проведении данных преобразований все оказалось, значительно, иначе и цель в итоге была не достигнута.

Подушное финансирование, введенное с 1 января 2011 года, призванное снизить расходы на обеспечение данной области и повысить заработную плату учителям, в итоге привело к увеличению общих расходов на сферу. А заработная плата учителям была повышена за счет увеличения нагрузки, что фактически повышением не является.

На сайте Счетной палаты РФ опубликованы результаты проверок оптимизации в сфере здравоохранения, культуры, образования и социального обслуживания, проведенных в плановом порядке в 2013-2014 гг. в Ярославской, Вологодской, Астраханской, Ростовской, Самарской, **Пензенской**, Челябинской областях, Республике Башкортостан, Забайкальском крае.

В ходе анализа, автором работы выяснилось, что все преобразования (оптимизация) основывается лишь на подушевом финансировании и реорганизации (не выгодных) учебных заведений. В итоге цели поставленные достигнуты не были, т.к. расходы только возросли, качество образования упало, а доступность образования уменьшилась, так как закрытие школ в отдаленных территориях (селах) явилась дополнительной проблемой для жителей данных территорий.

2.2 Анализ содержания образовательной системы, недостатков и последствий

В данном пункте выпускной квалификационной работы необходимо рассмотреть и проанализировать недостатки образовательной политики Российской Федерации, и определить последствия данных недостатков.

1. Перенятие западного опыта и практически неизменное наложение такового на российскую образовательную систему. Неизменное наложение даже положительного опыта зарубежных стран на российскую систему в целом, в том числе и образовательную не может давать аналогичный позитивный эффект, потому что не учтены особенности населения, менталитет, исторически сложившаяся система и нынешняя действительность.

Таким образом, можно сделать вывод, что при заимствовании опыта у стран с отличной культурой, ценностями и традициями, необходимо анализировать последствия и видоизменять систему с учетом особенностей. Чего не было сделано, при введении Болонской системы образования в России, ЕГЭ и т.п.

Последствия данного недостатка отражаются в следующем недостатке, а именно, непринятие преобразований населением и отчуждение таковых.

2.Несоответствие системы целеполагания и методов ее достижения. Данный недостаток проанализирован автором данной работы на основе: Аксио-6 «Всероссийского опроса общественного мнения по проблемам образования».

Опрос был проведен с 22 июня о 7 июля силами 1203 активистов РВС и «Сути времени». Всего опрошено 24506 человек в 75 регионах Российской Федерации.

Граждане, получившие образование в годы реформ (14–35 лет), удовлетворены своим образованием почти в 2 раза меньше, чем люди, получившие образование еще в СССР.

Если говорить о направлении реформ образования, то опрос показал, что представления граждан России о том, каковы должны быть цели и задачи образования, прямо противоположны тому, что думают на эту тему реформаторы, и прямо противоположны направлению, в котором движется наше образование.

А.А. Фурсенко, будучи министром образования и науки, говорил, что главная цель образования — это «взрастить квалифицированного потребителя, который сможет правильно использовать достижения и технологии, разработанные другими», а не пытаться, как это делалось в СССР, «готовить человека-творца». И все, кто соприкасается с нынешней системой образования и ее результатами (в виде ее выпускников), знают, что именно в этом направлении — возвращения потребителей — наше образование и движется, причем весьма успешно.

Граждане России совершенно определенно выступают против такого направления движения. Более того, подавляющее большинство граждан России считает, что главная цель образования — это как раз воспитание человека-творца.

Все направления современного реформирования образования, уже осуществленные и еще только планируемые, одинаково противоположны и поэтому одинаково противны большинству граждан России.

Таким образом, цели, представленные в официальных документах в области образования не соотносятся, с тем, что фактически несет в себе образовательная система. Соответственно, можно сделать вывод, что произошла подмена целей, не разносторонне развитый человек-личность, а квалифицированный потребитель.

Последствия данного недостатка являются колоссально негативными, т.к. не принятия преобразований системы ведет к ее неэффективности, а подмена целей на таковую, ведет к «обществу потребления», которое лишает страну общества, как социального субъекта.

3.Подушевое финансирование системы образования - метод финансирования, когда денежные средства выделяются исходя из количества человек в объекте финансирования.

Последствия данного преобразования являются остро негативно. А именно, образование воспринимается как услуга, при которой у ученика больше прав, чем обязанностей, а не как необходимый процесс социализации человека.

А также, данное преобразование влияет на снижение качества образования, так как не побуждает учиться, ведь отчислять и исключать не выгодно.

4.Примитивность вариантов ЕГЭ. Данный факт лучше рассмотреть на примерах. Рассмотрим некоторые задания демонстрационного варианта контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2016 года по математике, базовый уровень, т.е. обязательный уровень.

- Ивану Кузьмичу начислена заработная плата 20 000 рублей. Из этой суммы вычитается налог на доходы физических лиц в размере 13%. Сколько рублей он получит после уплаты подоходного налога?
- Какой угол (в градусах) образуют минутная и часовая стрелки в 16:00?

- Для ремонта требуется 63 рулона обоев. 1 пачка клея рассчитана на 6 рулонов. Какое минимальное количество пачек обойного клея нужно купить для такого ремонта?

- В чемпионате по прыжкам в воду участвуют 35 спортсменов: 7 из России, 12 из Китая, 9 из Японии и 7 из США. Порядок, в котором выступают спортсмены, определяется жребием. Найдите вероятность того, что спортсмен, выступающий первым, окажется из России.

Таким образом, выпускник, который одиннадцать лет обучался в школе, на выходе должен обладать подобными знаниями, уровнем начальной школы.

5. Личностно-ориентированный подход. Недостатком данный подход является потому, что процесс определения ориентированности ребенка целиком полагается на педагога, который обладает субъективным восприятием и таким образом, велика вероятность ошибки, а также большой риск возникновения моральных травм у ребенка при смене педагога.

Последствия применения данного подхода становятся заметными, лишь спустя определенное количество времени, так как влияет на формирование взрослой личности и негативно на нее влияет. Велика вероятность не раскрытия определенных талантов и формирование в целом неполноценной личности.

3 Предложения по совершенствованию образовательной системы Российской Федерации

Данная глава выпускной квалификационной работы содержит в себе предложение по изменению образовательной системы в положительном ключе.

1. Отделение школы от ЕГЭ и восстановление в школе выпускных экзаменов (приложение Г). Восстановление выпускных экзаменов — задача первостепенной важности. Необходимо вернуть школе доверие, возвратив ей функцию аттестации выпускников, и возложить на учителя ответственность за эту аттестацию.

Возврат выпускных экзаменов по всем основным предметам школьного курса не должен быть неожиданным. Необходимо заранее объявить об этом решении. На переходный период (не более 1-2 лет) аттестационным экзаменом по русскому языку можно считать выпускное итоговое сочинение, а по математике использовать аттестацию по результатам текущей успеваемости.

Базовый ЕГЭ по математике отменить незамедлительно, чтобы учителя в выпускном классе не тратили время на натаскивание двоечников на решение примитивных задач, а занимались математикой с теми, кому она действительно нужна и интересна. Всё сказанное в полной мере относится и к аттестации 9 класса: надо восстановить классические экзамены и отменить ОГЭ.

Первоначально программы выпускных экзаменов не должны быть слишком сложными, их уровень придётся поднимать постепенно, но в любом случае они должны быть на порядок содержательнее аттестационных требований ЕГЭ. При этом надо предоставить школам право самим усложнять выпускные экзамены, если они считают это целесообразным.

Аттестацию следует проводить преимущественно в устной форме, что позволит минимизировать эффект различных технических «средств поддержки», которыми широко научились пользоваться современные ученики. В состав экзаменационных комиссий должны обязательно входить представители родительских комитетов. Критерии оценивания при этом в разных школах будут отличаться, но это неизбежно и это правильно: троечник СУНЦ МГУ зачастую превосходит отличника сельской школы, но это не значит, что в сельской школе отличников не должно быть.

Выпускной экзамен принципиально отличается от вступительного. Это экзамен, проходящий в доброжелательной обстановке, без конкуренции и гонки за максимальным баллом, без особых стрессов, камер видеонаблюдения и рамок металлоискателей. Выпускные экзамены когда-то завершали «школьные годы чудесные», за ними следовало получение аттестата зрелости.

Как уже было сказано, вступительные ЕГЭ следует вынести за рамки среднего образования. При этом надо законодательно отказаться от использования баллов ЕГЭ для оценки качества образования во всех формах: это результаты вступительных экзаменов, и только. Ещё раз подчеркнем, что баллами ЕГЭ министерство, прежде всего, оценивает само себя, и не стоит его провоцировать на неизбежные манипуляции с ними.

Структуру вступительных ЕГЭ следует кардинально изменить, и опять-таки объявить об этом заранее, чтобы будущие абитуриенты успели перестроиться. Надо сократить количество заданий и сделать их более адекватными требованиям вступительных экзаменов. ЕГЭ по математике следует разделить на два уровня: «инженерный» и «для математических специальностей» с числом задач 7-8 в каждом, предоставив выпускникам возможность сдачи двух экзаменов.

Целесообразно дать вузам право самим решать, включать ли результаты ЕГЭ по русскому языку в сумму конкурсных баллов или

ограничиться зачётным порогом (как вариант, для этой цели можно использовать зачётный уровень выпускного сочинения).

Надо полностью отказаться от стандартизации будущих экзаменационных заданий по шаблону демонстрационной версии. Отсутствие этого шаблона поставит школьников перед необходимостью содержательно изучать предмет, а не заниматься отработкой стандартных алгоритмов, которые нигде более не потребуются. Эта мера позволит отделить школу от ЕГЭ не только декларативно, но и содержательно.

За последние годы наработан большой опыт набора абитуриентов по системе вступительных олимпиад. Надо расширить права вузов в их организации и придать этим олимпиадам официальный статус досрочных вступительных испытаний.

Кроме ЕГЭ возможно проведение дополнительных дистанционных приёмных экзаменов в ведущие столичные или региональные вузы на базе создаваемых пунктов сдачи единого экзамена. Целесообразно также восстановление устных вступительных испытаний на те специальности, где это требуется (которые могут проводиться, в том числе, и выездными экзаменационными комиссиями).

Давно назрела необходимость создания единой электронной системы приёма в вузы, которая объединит в себе функции всех приёмных комиссий и сделает процедуру зачисления удобной, прозрачной и объективной. Эта система будет хранить в себе результаты всех вступительных испытаний и позволит «мальчику из провинции», не выходя из-за компьютера, поступать в любой вуз страны, если у него есть для этого соответствующие результаты ЕГЭ или дополнительных вступительных экзаменов, сданных в его городе или поселке.

2.Отмена подушевого финансирования.

Подушевое финансирование в прямом смысле «душит» образовательную систему, так как лишает возможности образовательные учреждения использовать некоторые санкционные методы, как отчисление.

Образовательное учреждение может исключить или отчислить, но сделано данное действие будет в первую очередь во вред учреждению, так как поток финансовых средств выделяемых на данного, обучающего будут прекращены.

Если говорить о малочисленных сельских школах, то в данном случае, подушевое финансирование, в принципе, лишает учреждение средств к существованию. В итоге образовательное учреждение подвергается реорганизации, ученики вынуждены ездить за километры в другие школы, учителя остаются без работы.

Отход от данного метода финансирования решает вышесказанные проблемы, тем более, вышеизложенна неоправданность с финансовой точки зрения данного метода. Предлагается возврат к сметному методу финансирования, который учитывает не количество обучающихся, а необходимые нужды и в четко целевом направлении происходит выделение денежных средств.

Таким образом, можно сделать вывод, что задача, поставленная, при написании данной работы о разработке рекомендаций выполнена успешно.

Заключение

Данная выпускная квалификационная работа содержит в себе структурный анализ системы образования, подробно описанную нормативно-правовую базу, в сравнении с НПА не получившими одобрения. Раскрыта история реформирования образовательной системы с советского периода до настоящего времени. Присутствует анализ статистических данных по Пензенской области. Автором осуществлен также вторичный анализ результатов социологических исследований по данной проблематике, опубликованных в периодической печати. Выявлены основные тенденции, недостатки и последствия функционирования образовательной системы РФ в целом и Пензенской области. Разработаны рекомендации по совершенствованию образовательной системы.

В ходе написания выпускной квалификационной работы, автор пришел к следующим выводам.

Пензенская область – регион РФ, который имеет в своей особенности большую привязанность населения к своей семье, что показывают различные исследования. Жители Пензенской области высоко ценят семейные узы, и это является одной из причин удерживающей население на данной территории.

Традиционные ценности и в первую очередь традиционная семья – это основа, фундамент российского общества.

Изучая и анализируя опрос Аксио-6, можно сделать вывод, что с точки зрения российского народа, хорошее образование – это: хорошие учителя + трудовое воспитание + опора на коллектив + индивидуальный подход к каждому учащемуся. Данная «формула» базируется на традициях (ценностях) советского образования.

Существующая и функционирующая образовательная система лишила школу, основной и фундаментальной ее функции образование и воспитания граждан. И теперь школа «дрейфует, как айсберг» в бескрайнем море образовательной системы, где ей нет определенной функции.

Цели образовательной системы, представленные на сайте Министерства образования и науки РФ, содержащие в себе развитие общества, подготовку разносторонних, квалифицированных кадров и т.п., являются недостижимы, из-за несоответствия цели и методов ее достижения. Как уже было вышеизложено, либо процесс целеполагания неверный, либо произошла подмена целей.

Нормативно-правовая база образовательной системы имеет большую часть заимствованных устоев и принципов у западных стран (болонская система), что негативно сказывается на функционировании системы, так как при реформировании не были учтены особенности российского общества и ценностной системы. Также необходимо сказать, что законы, не получившие одобрения (отделение школы от ЕГЭ) могут положительно влиять на сложившуюся систему. А законы недавно принятые («о шлепках»), наоборот, в перспективе окажут остро отрицательный результат.

Сущность личностно-ориентированного подхода, включает в себя все такие процессы, как: сегрегация (профилизация) образования; ювенальная юстиция – из-за учета обширных прав ребенка и не учета обязанностей вовсе; потери школой своей основополагающей функции; падение качества образования в целом.

Таким образом, проблем и недостатков в образовательной системе большое количество, данная область требует существенного процесса реорганизации. В этой связи автором было предложено следующее:

1. Отделить школу от ЕГЭ и восстановить в школе выпускные экзамены.
2. Кардинально изменить структуру вступительных ЕГЭ.

3. Отказаться от стандартизации будущих экзаменов заданий по шаблону демонстрационной версии, появится необходимость детально изучать предмет, а не заниматься отработкой стандартных алгоритмов.

4. Отменить подушевое финансирование.

Список использованных источников

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 года [Электронный ресурс] Дата обновления: 20.01.2012. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» - 2017
2. Всеобщая декларация прав человека (Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948г.)//Российская газета. – 1998. – 10 декабря.
3. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966г.)// Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. - №12.
4. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) //Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXV. – М., 1972. С. 246-306.
5. Декларация о создании общеевропейского пространства высшего образования (Принята Конференцией Министров, ответственных за высшее образование 19 июня 1999г.)// Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. - №21.
6. Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2012г. №273-ФЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 19.12.2016. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2017
7. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-Процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядке освобождения от уголовной ответственности: федеральный закон Российской Федерации от 03.07.2016г. №323-ФЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.07.2016. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2017

8. Об утверждении общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг, осуществление которых предусмотрено бюджетным законодательством Российской Федерации и не отнесенных к иным видам деятельности, применяемых при расчете объема финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением: приказ Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2015г. №104н. [Электронный ресурс] Дата обновления: 03.08.2015. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2017

9. Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере образования, науки и молодежной политики, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ) государственным (муниципальным) учреждением: приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.09.2015г. №1040. [Электронный ресурс] Дата обновления: 09.11.2015. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2017

10. Об образовании в Пензенской области: закон Пензенской области от 04.07.2013г. №2413-ЗПО. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.zspo.ru/legislative/acts/11780/> (дата обращения: 21.05.2017)

11. О реализации государственной молодежной политики в Пензенской области: закон Пензенской области от 26.12.2013г. №2510-ЗПО. [Электронный ресурс] Дата обновления: 05.09.2014. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2017

12. Об установлении нормативов финансового обеспечения образовательной деятельности в Пензенской области на 2014 год: закон Пензенской области от 05.09.2014г. №2508-ЗПО [Электронный ресурс] Дата

обновления: 05.09.2014. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2017

13. Об утверждении Положения о Министерстве образования Пензенской области: постановления Правительства Пензенской области от 05.08.2008. №485-пП. [Электронный ресурс] Дата обновления: 17.04.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2017

14. Об утверждении государственной программы Пензенской области «Молодежь Пензенской области на 2014-2020 года»: постановления Правительства Пензенской области от 24.09.2013г. №712-пП. [Электронный ресурс] Дата обновления: 05.04.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2017

15. Об утверждении государственной программы Пензенской области «Развитие образования в Пензенской области на 2014-2020года»: постановление Правительства Пензенской области от 30.10.2013. №804-пП [Электронный ресурс] Дата обновления: 10.03.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2017

16. О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Пензенской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания: постановления Правительства Пензенской области от 13.10.2015. №561-пП. [Электронный ресурс] Дата обновления: 18.01.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2017

17. Об утверждении Концепции развития системы образования Пензенской области на 2012-2021годы: распоряжение Правительства Пензенской области от 28.08.2012. №442-рП. [Электронный ресурс] Дата обновления: 23.1.2013. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2017

18. Об утверждении Плана мероприятий («дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение

эффективности образования»: распоряжение Правительства Пензенской области от 26.04.2013г. №226-рП [Электронный ресурс] Дата обновления: 17.06.2014. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2017

19. О внесении изменений в общий объем контрольных цифр приема граждан по профессиям и специальностям для обучения по образовательным программам среднего профессионального образования за счет бюджетных ассигнований бюджета Пензенской области на 2017 год, утвержденный распоряжением Правительства Пензенской области от 10.11.2016 N 480-рП: распоряжение Правительства Пензенской области от 06.04.2017 N 147-рП. [Электронный ресурс] Дата обновления: 21.01.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант плюс» - 2017

20. Аксио-4 «Опрос общественного мнения по вопросу направления изменения российского законодательства, связанного с проблемами семьи, детства и традиционных ценностей» от 01.02.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://r-v-s.su/sites/default/files/axio-4_brochure_web.pdf (дата обращения 13.05.2017).

21. Аксио-6 «Главные результаты всероссийского опроса общественного мнения по проблемам образования» от 07.07.15 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://r-v-s.su/sites/default/files/axio-6_web.pdf (дата обращения 13.05.2017).

22. Бондаревская Е.В., Берлус Г.А. Теория и практика личностно-ориентированного образования//Педагогика. – 1996. - №5. – С.38-45.

23. Быкова Е.Ю. Реформирование системы школьного образования в СССР в 1917-1930гг.: Организационные и идеологические аспекты//Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2011. - №1(13). – С.179-189.

24. Веснина Л.В. Тенденции изменений в современном образовании//Вестник Томского государственного Педагогического университета. – 2010. - №2.- С.17-23.

25. Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2016 года по математике (базовый уровень). [Электронный ресурс] Режим доступа: http://resh-ege.ru/_ld/8/803_____2016____.pdf (дата обращения: 12.05.2017)

26. Количество образовательных организаций Пензенской области по состоянию на 01.01.2017г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://minobr.pnzreg.ru/system> (дата обращения: 19.05.2017)

27. Миссия системы образования РФ//Министерство образования и науки РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/справки/24> (дата обращения 13.05.2017).

28. Нестеров В.В. Образование и национальная безопасность//Армия и общество. – 2009. – №2.- С.47-58.

29. Об итогах деятельности Министерства образования Пензенской области в 2011/2012 учебном году и задачах на 2012/2013 учебный год: публичный доклад. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://minobr.pnzreg.ru/Teksty_oficialnyh (дата обращения: 15.05.2017)

30. Об итогах деятельности Министерства образования Пензенской области в 2012/2013 учебном году и задачах на 2013/2014 учебный год: публичный доклад. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://minobr.pnzreg.ru/Teksty_oficialnyh (дата обращения: 15.05.2017)

31. Об итогах деятельности Министерства образования Пензенской области в 2013/2014 учебном году и задачах на 2014/2015 учебный год: публичный доклад. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://minobr.pnzreg.ru/Teksty_oficialnyh (дата обращения: 15.05.2017)

32. Об итогах деятельности Министерства образования Пензенской области в 2014/2015 учебном году и задачах на 2015/2016 учебный год: публичный доклад. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://minobr.pnzreg.ru/Teksty_oficialnyh (дата обращения: 15.05.2017)

33. Об итогах деятельности Министерства образования Пензенской области в 2015/2016 учебном году и задачах на 2016/2017 учебный год:

публичный доклад. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://minobr.pnzreg.ru/Teksty_oficialnyh (дата обращения: 15.05.2017)

34. Обращение Ученого Совета математического факультета Петрозаводского государственного университета к Президенту Российской Федерации. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://ss69100.livejournal.com/1932142.html> (дата обращения: 15.05.2017)

35. Писаренко И.А. Возрастная динамика психологических комплексов родителей в семейном воспитании//Семья и ребенок: проблемы возрастного развития: Сборник научных статей Международной научно-практической конференции 24-25 марта 2016 года, Санкт-Петербург. – 2016. – С.5-11.

36. Проблемы современного образования// Народное образование. Педагогика, Общие вопросы народного образования и педагогики. – 2016. - №4. – с.75.

37. Результаты проверок оптимизации в сфере здравоохранения, культуры, образования и социального обслуживания в 2013-2014гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ach.gov.ru/press_center/news/21297 (дата обращения: 21.05.2017)

38. Цели системы образования РФ// Министерство образования и науки РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/справки/24> (дата обращения 13.05.2017).

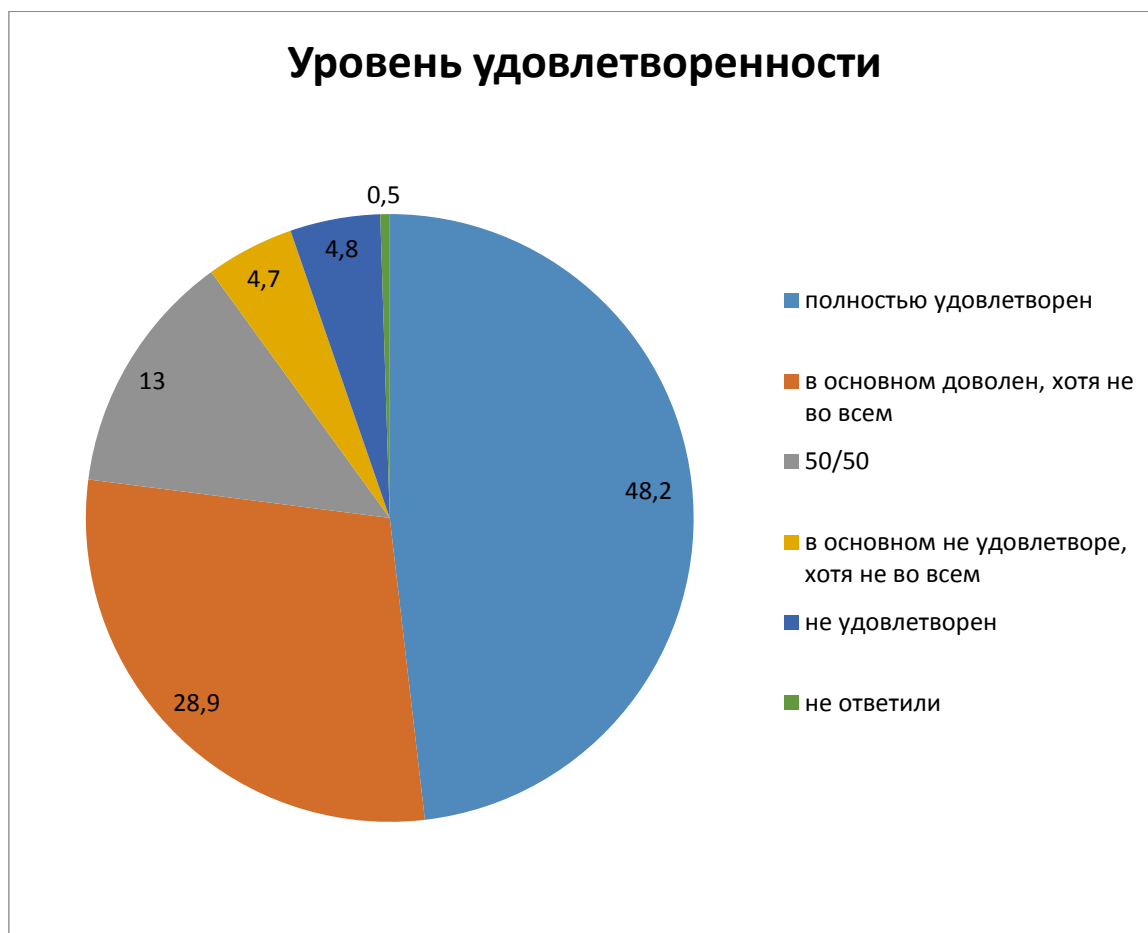
39. Шарль Морис де Талейран – Перигор//Свободная энциклопедия Википедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/ТалейранПеригор,_Шарль_Морис_де (дата обращения 20.05.2017)

40. Ярубинский Г.К. Методики диагностики качества учебного процесса//Перспективы развития современной школы. – 2014. - №3. – С.88-101.

ПРИЛОЖЕНИЯ

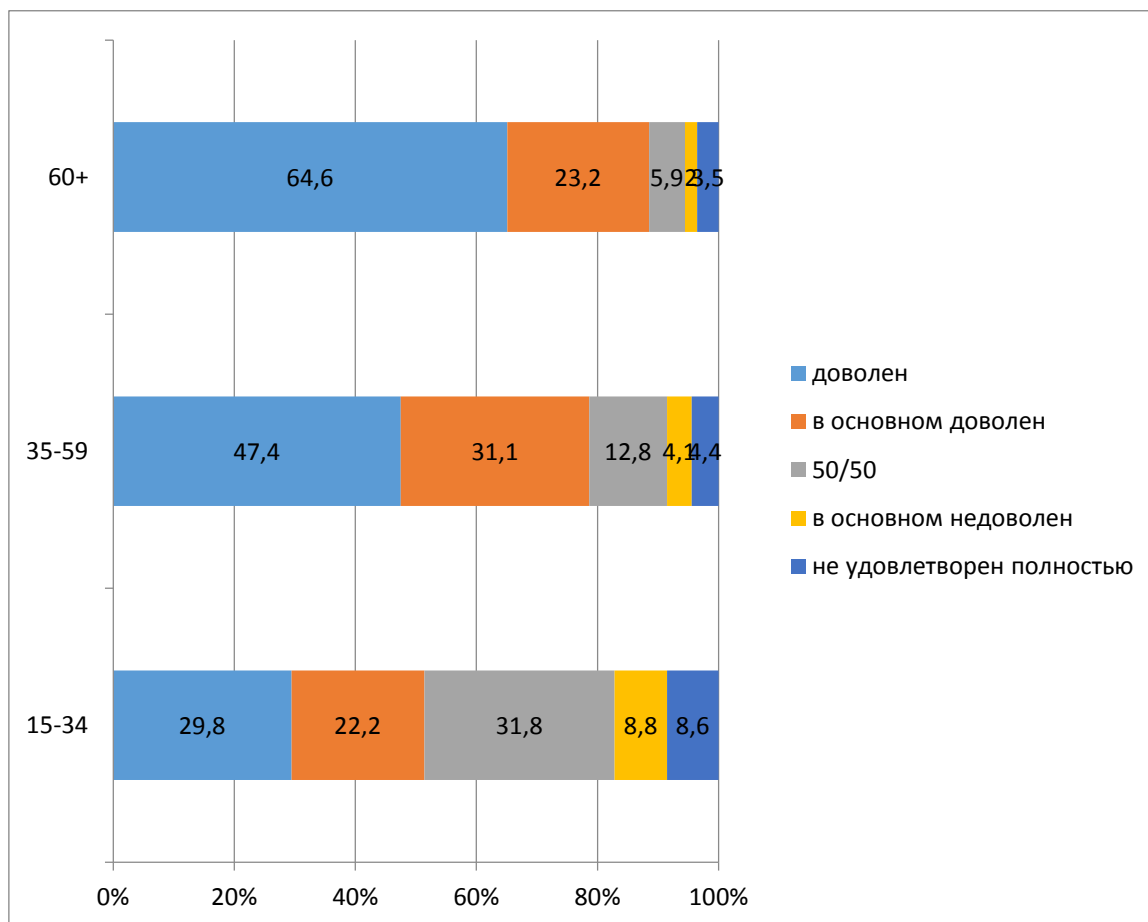
Приложение А

Довольны ли Вы тем образованием, которое Вами получено к настоящему времени?»



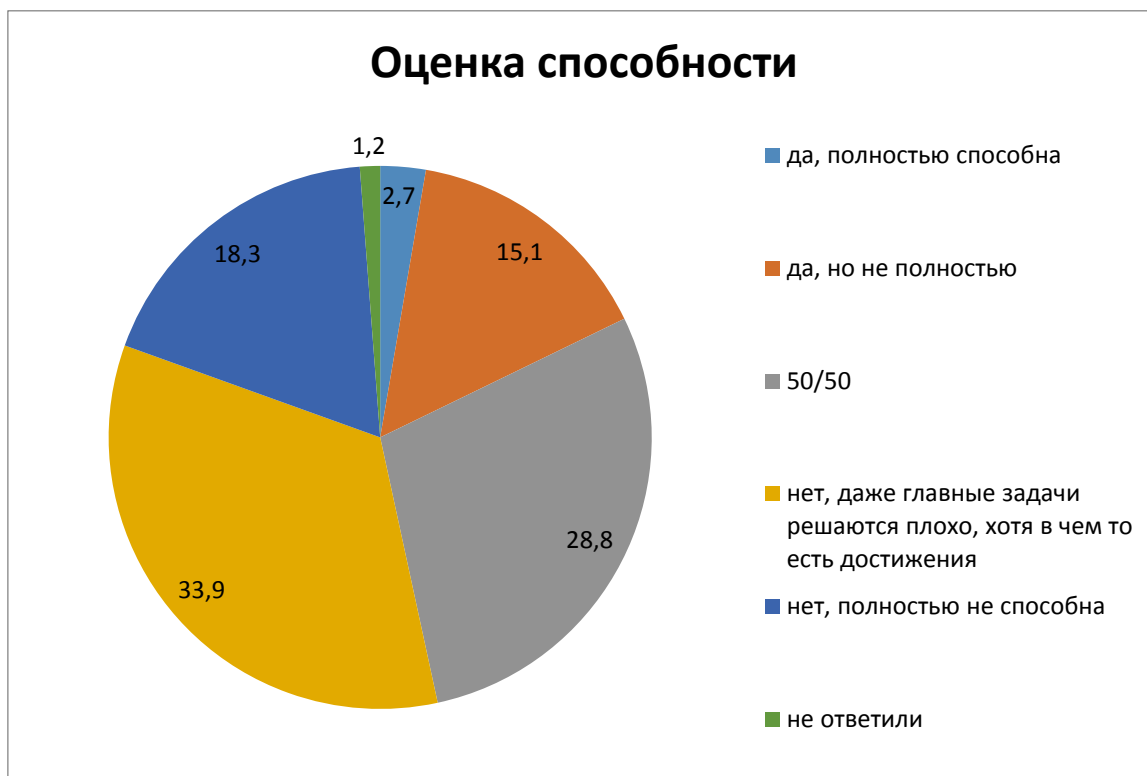
Приложение Б

Выборка по возрасту, к (Приложению А)



Приложение В

На Ваш взгляд, способна ли современная система образования в России решать те задачи, которые она должна решать в современном обществе?



Приложение Г

Скан открытого обращения Учёного Совета математического факультета Петрозаводского государственного университета к

Президенту РФ

Президенту Российской Федерации
В.В.Путину

Открытое обращение

Уважаемый Владимир Владимирович!

Причиной нашего обращения к Вам стало неуклонное снижение качества математической подготовки абитуриентов, которое в последние годы приняло обвальный характер. Проведенный нами анализ показал, что основные причины этого снижения связаны с системой ЕГЭ.

На форуме ОНФ в Пензе было высказано поддерживаемое Вами предложение освободить от сдачи ЕГЭ по русскому языку и математике тех выпускников, которые не собираются продолжать обучение в вузе. Правительство в лице О.Голодец и Д.Ливанова уже заявило о намерении это предложение реализовать.

Полностью поддерживая данную инициативу, которая избавит учителей от необходимости натаскивания самых слабых учеников на выполнение самых примитивных заданий, мы предлагаем довести её до логического завершения. Дело в том, что освобождение школьников от обязательности единых экзаменов означает фактическое признание несостоятельности ЕГЭ как единой системы выпускной аттестации. ЕГЭ теряет какое-либо влияние на получение аттестата и его оценки, и становится в чистом виде набором вступительных экзаменов в высшие учебные заведения. Поэтому считаем необходимым:

- 1) Отделить школу от ЕГЭ. ЕГЭ рассматривать исключительно как вступительные экзамены в вуз, которые сдаются после получения аттестата, добровольно и вне рамок среднего образования. В 2015 году выдавать аттестаты по результатам текущей успеваемости.
- 2) Законодательно отказаться от использования баллов ЕГЭ для оценки качества работы учителя, школы и среднего образования в целом.

Мы понимаем, что Минобрнауки выгодно отчитываться о состоянии образования по результатам вступительных экзаменов (в виде ЕГЭ), которые сдаёт наиболее подготовленная и наиболее мотивированная часть выпускников. (Заметим, что подготовка к этим экзаменам ведется зачастую не в школе, а на совсем других площадках: репетиторы, платные курсы и т. п.). Но в результате школе навязывается роль некой ступеньки на пути в вуз, она теряет функцию формирования образованного гражданина и патриота. Ведь знания тех, кто не сдаёт ЕГЭ, не интересуют никого и никак (и школу — в том числе). Именно это стало одной из главных причин полной безграмотности массы молодых людей в области истории, иностранного языка, физики и т. д. Возведение в абсолют баллов ЕГЭ привело к ликвидации традиционных методов контроля качества образования. Реакция Рособрнадзора на провальные результаты ЕГЭ-2014 по математике говорит о том, что органы управления не имеют представления о реальных процессах, идущих в школе.

Оценочная система по баллам ЕГЭ в считанные годы деформировала традиции школьного образования. Следует подчеркнуть, что эти традиции напрямую связаны с менталитетом народа, и бережное отношение к ним не менее важно, чем сохранение других непреходящих национальных ценностей, которым государство в последнее время стало уделять большое внимание.

Принято на Совете математического факультета ПетрГУ 26 ноября 2014 г.
Протокол № 3

Председатель Совета:
Ученый секретарь:



(Варфоломеев А.Г.)
(Суровцева Т. Г.)