

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт	Кафедра
<u>Юридический</u>	<u>«Государственно-правовые дисциплины»</u>
Направление подготовки (специальность)	<u>40.03.01 Юриспруденция</u>
Профиль	<u>Правозащитная деятельность</u>

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

по теме
Полномочия Конституционного суда Российской Федерации

Студентка 22ЮДО2	_____	<u>Нуждова Дарья Романовна</u>
номер группы	подпись, дата	(фио полностью)

Научный руководитель	<u>д.полит.н., профессор</u>	_____	<u>Сеидов Ш.Г.</u>
		подпись, дата	(фамилия, инициалы)

Консультанты (если имеются):

по _____	_____	_____
(наименование раздела)	подпись, дата	(фамилия, инициалы)
по _____	_____	_____
(наименование раздела)	подпись, дата	(фамилия, инициалы)
по _____	_____	_____
(наименование раздела)	подпись, дата	(фамилия, инициалы)

Нормоконтролёр	<u>К.Ю.Н., доцент</u>	_____	<u>Елистратова О.В.</u>
		подпись, дата	(фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой	_____	<u>Суменков С.Ю.</u>
	(подпись)	(фамилия, инициалы)

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ 2026 г. № _____).

Секретарь ГЭК	_____	<u>Антипкина Е.Г.</u>
	(подпись)	(фамилия, инициалы)

Пенза, 2026

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление 40.03.01 «Юриспруденция»

Профиль Правозащитная деятельность

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой
Государственно-правовые
дисциплины
_____/ С.Ю. Суменков /
(подпись) (и.о фамилия)
03.02.2025 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента (ки) гр.№ 22ЮДО2

Нуждовой Дарьи Романовны
(фамилия, имя, отчество)

- 1. Тема работы:** «Полномочия Конституционного суда Российской Федерации»
- 2. Научный руководитель** Сеидов Шахрутдин Гаджиалиевич
- 3. Дата выдачи задания** 10.10.2025
- 4. Срок сдачи студентом законченной работы** 10.02.2026
- 5. Перечень подлежащих разработке вопросов:**
 - изучить историю становления и развития деятельности Конституционного суда Российской Федерации;
 - рассмотреть правовое регулирование деятельности Конституционного суда Российской Федерации;
 - исследовать структуру Конституционного суда Российской Федерации
 - проанализировать полномочия Конституционного суда Российской Федерации;
 - определить правовой статус решений и позиций Конституционного суда Российской Федерации;
 - выявить проблемы реализации полномочий Конституционного суда Российской Федерации и наметить пути их решения.

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		10 октября 2025 г. Сеидов Ш.Г. (подпись руководителя)	27 октября 2025 г. Сеидов Ш.Г. (подпись руководителя)
Общая характеристика деятельности Конституционного суда Российской Федерации		27 октября 2025 г. Сеидов Ш.Г. (подпись руководителя)	10 ноября 2025 г. Сеидов Ш.Г. (подпись руководителя)
Особенности реализации полномочий Конституционного суда Российской Федерации		10 ноября 2025 г. Сеидов Ш.Г. (подпись руководителя)	10 декабря 2025 г. Сеидов Ш.Г. (подпись руководителя)
Проблемы реализации полномочий Конституционного суда Российской Федерации		10 декабря 2025 г. Сеидов Ш.Г. (подпись руководителя)	25 декабря 2025 г. Сеидов Ш.Г. (подпись руководителя)
Заключение		25 декабря 2025 г. Сеидов Ш.Г. (подпись руководителя)	15 января 2026 г. Сеидов Ш.Г. (подпись руководителя)

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 Общая характеристика деятельности Конституционного суда Российской Федерации	8
1.1 Становление и развитие деятельности Конституционного суда Российской Федерации	8
1.2 Правовое регулирование деятельности Конституционного суда Российской Федерации	13
1.3 Структура Конституционного суда Российской Федерации	19
2 Особенности реализации полномочий Конституционного суда Российской Федерации	24
2.1 Полномочия Конституционного суда Российской Федерации.....	24
2.2 Правовые позиции и решения Конституционного суда Российской Федерации.....	37
2.3 Проблемы реализации полномочий Конституционного суда Российской Федерации.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современная ситуация во многом требует необходимости кардинальных изменений в практике осуществления и защиты прав и свобод человека и гражданина в ходе серьезных системных преобразований в Российской Федерации. В этом смысле особо значима деятельность Конституционного суда России.

Наличие в государстве органа конституционного контроля является дополнительной гарантией стабильности закона законов, условий развития общества. Органы конституционного контроля являются одним из столпов, который защищает общество так же, как президент, армия и полиция. Кроме того, с помощью такой своеобразной формы деятельности органа конституционного контроля, как толкование, осуществляется уточнение содержания норм конституции, их адаптация к изменяющемуся обществу, что позволяет Основному закону оставаться «живым» и избегать постоянной корректировки многочисленными поправками. Именно поэтому так значим конституционный контроль и органы, которые его осуществляют, и тем важнее изменения, которым он подвергается.

Конституционная реформа 2020 г. внесла значительные изменения в Основной закон России, и орган конституционного контроля в лице Конституционного Суда Российской Федерации не остался в стороне. На него была возложена обязанность проверить соответствие принятых поправок Конституции РФ. От его решения зависели те результаты, то будущее, которое в них заложил и ожидал достичь законодатель. Одобрение Суда означает, что его видение пути, по которому идет развитие не только Конституция РФ, но и общества в целом, совпадает с видением законодателя, запросами и ожиданиями самого общества.

За принятием поправок к Конституции РФ последовали ожидаемые изменения в федеральном законодательстве. Наиболее противоречивым оказалось решение законодателя ликвидировать действующие органы

регионального конституционного контроля с возможной альтернативой в виде органов иного рода со сходными функциями. Поскольку конституционные реформы оказали серьезное влияние на статус органов конституционного контроля, которые являются первым и важнейшим защитником не только Конституции РФ, но и всего сложившегося строя, гарантом стабильности и инструментом поступательного развития общества, защиты прав и свобод человека и гражданина. В данной связи представляется необходимым оценить изменения, связанные с конституционным контролем, который осуществляют Конституционный Суд России, для выявления проблем его правовой регламентации и разработки мер совершенствования правовых механизмов его деятельности.

Цель исследования состоит в осуществлении теоретико-правового анализа конституционно-правового статуса Конституционного Суда России как института публичной власти, выявление проблем его правовой регламентации и разработка мер совершенствования правовых механизмов его деятельности.

Достижение указанной цели обусловило постановку и последовательное решение следующих задач:

- изучить историю становления и развития деятельности Конституционного суда Российской Федерации;
- рассмотреть правовое регулирование деятельности Конституционного суда Российской Федерации;
- исследовать структуру Конституционного суда Российской Федерации
- проанализировать полномочия Конституционного суда Российской Федерации;
- определить правовой статус решений и позиций Конституционного суда Российской Федерации;
- выявить проблемы реализации полномочий Конституционного суда Российской Федерации и наметить пути их решения.

Объект исследования общественные правоотношения, связанные с деятельностью Конституционного суда Российской Федерации.

Предмет исследования – нормы права, регламентирующие вопросы правового статуса Конституционного суда России, материалы практики в данной сфере правоотношений.

Теоретическая основа исследования. В ходе исследования были использованы труды отечественных специалистов в области конституционного права, в частности труды таких специалистов как: Т. В. Приходько, А. В. Нечкин, О. А. Кожевников, Г. Н. Комкова, Е. В. Колесников, М. А. Липчанская, И. А. Конюхова, Л. А. Нудненко, А. Н. Чашин, В. Г. Стрекозов, А. В. Кузнецов, В. Д. Гороховик, И. И. Герасименко, В. Ю. Спирина и других авторов.

Эмпирическую основу исследования составляют данные, полученные в результате изучения и анализа постановлений Конституционного суда России.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования выводов, сформулированных в ходе исследования, в процессе изучения норм конституционного права и других, связанных с ним дисциплин, в образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования, подготовке научных работ и учебно-методических материалов.

Структура работы включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

1 Общая характеристика деятельности Конституционного суда Российской Федерации

1.1 Становление и развитие деятельности Конституционного суда Российской Федерации

Впервые конституционное судопроизводство было закреплено законом «О Конституционном Суде РСФСР», принятым 12 июля 1991 года V (внеочередным) Съездом народных депутатов РСФСР¹.

Конституционный Суд РСФСР был учрежден законом РСФСР от 15 декабря 1990 года «Об изменениях и дополнения Конституции»² (Основного Закона) РСФСР, принятым II (внеочередным) Съездом народных депутатов РСФСР. Согласно указанному закону полномочие избрания состава Конституционного Суда было возложено на Съезд народных депутатов РСФСР, при этом конкретизирующие нормы, определяющие порядок деятельности Конституционного Суда РСФСР должны были быть установлены в отдельном законе РСФСР о Конституционном Суде РСФСР.

24 мая 1991 года был принят закон РСФСР «Об изменениях и дополнения Конституции (Основного Закона) РСФСР»³, которым был закреплён статус Конституционного Суда РСФСР как части судебной системы РСФСР и органа конституционного контроля.

В законе «О Конституционном Суде РСФСР» от 06 мая 1991 года⁴ был закреплён правовой статус Конституционного Суда РСФСР: «Конституционный Суд РСФСР является высшим судебным органом защиты

¹ О Конституционном Суде РСФСР : закон РСФСР от 12.07.1991 № 1599-1 (ред. от 25.02.1993) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 25.07.1991. № 30. Ст. 1017. (утратил силу)

² Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР : закон РСФСР от 15.12.1990 № 423-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1990. № 29. Ст. 395. (утратил силу)

³ Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР : закон РСФСР от 01.11.1991 № 1827-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 07.11.1991. № 45. Ст. 1497. (утратил силу)

⁴ О Конституционном Суде РСФСР : закон РСФСР от 06.05.1991 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 19. Ст. 621. (утратил силу)

конституционного строя РСФСР, осуществляющим судебную власть в форме конституционного судопроизводства».

12 июля 1991 года V (внеочередным) Съездом народных депутатов был утвержден Закон «О Конституционном Суде РСФСР» в новой редакции, в которую был включена глава 3 «Рассмотрение дел о конституционности правоприменительной практики». Съезд ввел в действие Закон РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР» с момента его утверждения, т.е. с 12 июля 1991 года – эта дата считается датой принятия первого в отечественной истории Закона о Конституционном Суде.

Следующим этапом становления Конституционного Суда стала разработка и принятие Закона о Конституционном Суде Российской Федерации.

Считаем, что полное и всестороннее исследование причин и обстоятельств, обусловивших современную модель конституционного правосудия, его юридическую регламентацию, последующую практику и тенденции развития требует широкого обобщения и анализа.

Разработка проекта Закона о Конституционном Суде РФ вызвала широкую дискуссию среди ученых-юристов и практиков. Так, по мнению

Ю.А. Тихомирова новому закону была свойственная неудачная «манера копирования, нагромождения» западного опыта. Указанные автор так же отмечал, что материальные и процессуальные аспекты деятельности Конституционного Суда отражены в законе диспропорционально.

Ю.А. Поляков отмечал, что существенным недостатком закона 1991 года является пробел в процессуальном урегулировании конституционного судопроизводства и законом не решены вопросы, в достаточной степени регламентирующие порядок дачи заключений по делам, о разрешении споров о компетенции¹.

¹ Приходько, Т. В. Защита прав человека в Конституционном Суде Российской Федерации и органах системы ООН : учебник для вузов / Т. В. Приходько. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. С. 501.

При сравнении порядка подготовки законопроекта о Конституционном Суде Российской Федерации и закона от 1991 года особо выделяется то, что непосредственными участниками разработки проекта закона о Конституционном Суде РФ являлись судьи Конституционного Суда. На наш взгляд, данное обстоятельство сыграло положительную роль – был обеспечен высокий профессиональный подход при разработке проекта.

Одной из главных задач, стоящий перед разработчиками проекта нового закона была «деполитизация» Конституционного Суда. По мнению Н.В. Витрука новый закон должен предусмотреть систему гарантий, препятствующих принятию «невзвешенных решений», создать барьеры на пути втягивания его в политику.

В качестве таких мер было предложено:

- исключить участие парламента и исполнительной власти в процедуре назначения судей;
- возложить на Конституционный Суд полномочия по предварительному контролю за конституционностью принятых, но не вступивших в силу законов и указов Президента;
- ограничить компетенцию Конституционного Суда только вопросами, связанными с определением конституционности нормативных актов.

Аналогичной позиции придерживался Б.М. Лазарев. Он указывал на некоторые недостатки процедуры формирования Конституционного Суда и отмечал, что выдвижение кандидатур судей Конституционного Суда может быть возложено на ученые советы университетов и институтов.

12 декабря 1993 года на всенародном референдуме была принята новая Конституция РФ¹. Статья 125 новой Конституции заложила новые правовые основы деятельности Конституционного Суда. Принципиальные изменения

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Официальный текст Конституции РФ опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.

правового статуса Конституционного Суда выразились в том, что Конституционный Суд утратил права рассмотрения дел по собственной инициативе и оценке конституционности действий должностных лиц и политических партий. Компетенция Конституционного Суда была ограничена проверкой нормативных актов по жалобам и запросам¹.

В дальнейшем, изменения правового статуса Конституционного Суда РФ производились по отдельным вопросам деятельности Конституционного Суда, а именно:

- в 2007 году была изменена статья 115 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», устанавливающая место постоянного пребывания Конституционного Суда – местом постоянного пребывания Конституционного Суда был установлен город Санкт-Петербург.

- в 2009 году был изменен порядок назначения на должность Председателя Конституционного Суда и его заместителей, которых стало два, так как вместо должности судьи-секретаря была введена должность второго заместителя Председателя Конституционного суда.

- в 2010 году в закон о Конституционном Суде были внесены изменения, согласно которым Конституционный Суд получил возможность разрешать дела без проведения слушаний.

- в 2014 и 2015 годах были внесены изменения, расширившие Компетенцию Конституционного Суда в части проверки конституционности вопросов, выносимых на общероссийский референдум. Так же законодателем был уточнен ряд вопросов, связанных с деятельностью Суда по разрешению коллизий между отечественными и зарубежными правовыми актами в их интерпретации.

¹ Нечкин, А. В. Конституционное право. Практика высших судебных инстанций России с комментариями : учебник для среднего профессионального образования / А. В. Нечкин, О. А. Кожевников. 2-е изд. Москва : Издательство Юрайт, 2025. С. 207.

– в 2020 году в Закон о Конституционном Суде были внесены изменения, расширившие его компетенцию: Конституционный Суд наделен полномочием предварительного конституционного контроля законов; закреплено распространение конкретного нормоконтроля по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов не только на законы, но и на другие нормативные правовые акты высших органов государственной власти; применительно к жалобам граждан закреплено условие об исчерпании всех других внутригосударственных средств судебной защиты; Конституционный Суд наделен полномочием рассматривать дела о возможности исполнения решения иностранного или международного (межгосударственного) суда, иностранного или международного третейского суда (арбитража), налагающего обязанности на Российскую Федерацию, в случае если это решение противоречит основам публичного правопорядка Российской Федерации. Помимо указанного, количество судей Конституционного Суда изменено с 19 на 11.

Законодателем определена правовая природа и основные функции Конституционного Суда – установлено, что он является высшим органом конституционного контроля в Российской Федерации, осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, первым этапом исторического развития законодательства о конституционном судопроизводстве является Закон РСФСР от 12 июля 1991 года № 1599-1 «О Конституционном Суде РСФСР», вторым – Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 2 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»¹, третьим – новеллы в Закон о Конституционном Суде РФ, внесенные Федеральным

¹ О Конституционном Суде Российской Федерации : федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ. 25.07.1994. № 13. Ст. 1447.

конституционным законом от 3 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ¹. Четвертым этапом исторического развития законодательства о конституционном судопроизводстве и правовом статусе Конституционного Суда следует считать принятие в 2020 году Закона от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти»².

Однако на данном этапе исторического развития законодателем не разрешены вопросы, связанные с особым статусом Конституционного Суда, напротив – включение органов законодательной власти в процедуру назначения Председателя и заместителей председателя Конституционного

Суда, на наш взгляд, создает некоторые риски гарантии независимости судей.

1.2 Правовое регулирование деятельности Конституционного суда Российской Федерации

В Российской Федерации, как и в большинстве других стран, статус Конституционного суда РФ определяется Конституцией РФ. Несколько статей Основного закона страны посвящены данному органу, который осуществляет конституционный контроль. Эти статьи распределены по различным главам: они находятся как в главе 7 «Судебная власть», так и в главах 4 «Президент РФ» и 5 «Федеральное Собрание».

В этой связи можно выделить две ключевые группы конституционных положений, касающихся вопросов конституционного контроля. Первая группа включает статьи, непосредственно относящиеся к Конституционному суду РФ. Вторая группа охватывает нормы, которые регулируют деятельность

¹ О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» : федеральный конституционный закон от 03.11.2010 № 7-ФКЗ // СЗ РФ. 08.11.2010. № 45. Ст. 5742.

² О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти : закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ // СЗ РФ. 16.03.2020. № 11. Ст. 1416.

судов разных юрисдикций и других государственных органов, затрагивая при этом определенные аспекты работы Конституционного Суда.

В частности, в первую группу норм входит статья 125 Конституции РФ, которая полностью посвящена Конституционному Суду и описывает его функции и полномочия. Эта статья, размещенная в главе 7 «Судебная власть», детализирует основные функции, полномочия и порядок работы данного органа, подчеркивая его ключевую роль в обеспечении конституционного порядка и защите прав граждан, в частности, определены: «состав Конституционного Суда России, его компетенция и полномочия, перечень органов и лиц, обладающих правом обращения в Суд, юридическая сила и правовые последствия его решений». Также Конституция РФ определяет «перечень актов, подлежащих проверке на конституционность, относя к таковым федеральные законы, нормативные акты Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ, конституции республик, уставы, законы и иные нормативные акты субъектов, изданные по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ, не вступившие в силу международные договоры РФ, договоры между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, договоры между органами государственной власти субъектов»¹.

Ко второй группе конституционных норм можно отнести положения, содержащиеся в ч. 2 ст. 82, п. «е» ст. 83, п. 1 ст. 93, п. 3 ст. 100, п. «ж» ст. 1, ст. 104, ч. 1 ст. 128 Конституции РФ, и других. Например, в п. «ж» ст. 102 Конституции РФ указывается, что назначение судей Конституционного Суда РФ находится в компетенции Совета Федерации. В свою очередь, п. «е» ст. 83 Конституции РФ определяет, что Президент РФ представляет кандидатуры на должности судей Конституционного Суда Совету Федерации.

¹ Конституционное правосудие : учебник для вузов / ответственный редактор Ю. В. Ким. Москва : Издательство Юрайт, 2025. С. 77

Помимо указанных статей, имеющих отношение к правам и особенностям организации Конституционного суда РФ, следует выделить также ч. 2 ст. 118 Конституции РФ. В ней говорится, что «судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства». Это положение подчеркивает, что на конституционном уровне государство признает наличие конституционного судебного процесса.

В ч. 1 ст. 120, ст. 121 и 122 Конституции РФ подробно изложены правовые основы статуса судей. Эти нормы устанавливают общие принципы, касающиеся судейской деятельности, при этом, они в полной мере распространяются на судей Конституционного Суда России, тем самым подчеркивая их равный статус в рамках судебной власти.

Кроме того, ч. 3 ст. 128 Конституции РФ определяет, что специальный нормативно-правовой акт, который регулирует деятельность Конституционного суда РФ, должен иметь статус федерального конституционного закона. По мнению К.О. Панарина, «данные положения обеспечивают правовую стабильность деятельности органа конституционного контроля, так как федеральные конституционные законы принимаются и изменяются в особом порядке. Таким образом, в Конституции РФ содержатся положения, которые регулируют некоторые вопросы организации и деятельности Конституционного Суда РФ, но в то же время данные нормы или, в первую очередь, определяют полномочия и организацию работы других органов государственной власти, или действуют и в отношении других судебных органов»¹.

Следует отметить, что нормы Конституции РФ охватывает основные аспекты, касающиеся статуса Конституционного суда России как органа конституционного контроля. Тем не менее, несмотря на наличие этих положений, нельзя с уверенностью сказать, что конституционная

¹ Комкова, Г. Н. Конституционное право : учебник для среднего профессионального образования / Г. Н. Комкова, Е. В. Колесников, М. А. Липчанская. 8-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. С. 301.

регламентация института конституционного контроля является достаточно полной и исчерпывающей. Многие важные вопросы, касающиеся этого института, остаются без должного конституционного решения, что создает определенные пробелы в правовом регулировании.

В Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» в соответствии со ст. 128 Конституции РФ установлены полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного суда России.

Как отмечают исследователи, «характерной особенностью данного Федерального конституционного закона является то, что он одновременно содержит как нормы материальные (о статусе, полномочиях, составе Конституционного Суда России и т.п.), так и процессуальные (регламентирующие конституционное судопроизводство), а также нормы, регулирующие отношения организационного характера по обеспечению деятельности Конституционного Суда России. Наличие единого нормативного акта вместо нескольких, регулирующих различные стороны деятельности Конституционного Суда России, позволяет избежать дублирования, повторов, разночтений и делает эту группу норм компактной, удобной для применения».

Кроме Конституции РФ и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», федеральное конституционное правосудие регулируется и другими нормативными актами.

В первую очередь, это федеральные конституционные законы. Среди них, можно выделить Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»¹, устанавливающий правовые основы для всех судов на территории России, а также федеральные конституционные законы, не посвященные непосредственно каким-либо судебным органам, но фиксирующие отдельные

¹ О судебной системе Российской Федерации : федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 23.07.2025) // СЗ РФ. 06.01.1997. № 1. Ст. 1.

аспекты, связанные с деятельностью Конституционного Суда РФ. Так, федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»¹ предоставляет право обращения в федеральный Конституционный Суд России уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

Важным источником конституционного правосудия являются также Федеральные законы – так, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»², ст. 35 п. 6 оговаривает «право Генерального прокурора Российской Федерации обращаться в Конституционный Суд России с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод».

Акты Президента РФ регулируют, как правило, организационно-материальные аспекты деятельности Конституционного Суда РФ, например, Указ Президента РФ от 7 февраля 2000 г. № 306 «Об обеспечении деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и о предоставлении государственных социальных гарантий судьям Конституционного Суда Российской Федерации и членам их семей»³.

На схожих вопросах концентрирует внимание в своих актах Правительство РФ. Типичным примером может служить Постановление Правительства РФ от 27 апреля 1995 г. № 425⁴, которым утверждено «Положение о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям Конституционного Суда Российской Федерации, пребывающим в отставке, и ежемесячном денежном содержании и порядке его выплаты членам семьи умершего (погибшего) судьи, находившихся на его иждивении».

¹ Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации : федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ (ред. от 29.05.2023) // СЗ РФ. 03.03.1997. № 9. Ст. 1011.

² О прокуратуре Российской Федерации : федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 03.02.2025) // СЗ РФ. 20.11.1995. № 47. Ст. 4472.

³ Об обеспечении деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и о предоставлении государственных социальных гарантий судьям Конституционного Суда Российской Федерации и членам их семей : указ Президента РФ от 07.02.2000 № 306 (ред. от 31.10.2018) // СЗ РФ. 14.02.2000. № 7. Ст. 795.

⁴ Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям Конституционного Суда Российской Федерации, пребывающим в отставке : постановление Правительства РФ от 27.04.1995 № 425 (ред. от 04.08.2020) // СЗ РФ. 01.05.1995. № 18. Ст. 1685.

Важную роль в нормативном регулировании деятельности Конституционного Суда России согласно ч. 4 ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» играет Регламент Конституционного Суда РФ.

Как отмечают исследователи, «регламент – это акт внутреннего пользования, закрепляющий складывающиеся в процессе функционирования Конституционного Суда России обыкновения его практики, в основном процедурного и организационного порядка. Он разрабатывается и принимается самим Конституционным Судом России и конкретизирует, уточняет процессуальные и организационные нормы, регламентирующие деятельность Конституционного Суда России, его палат, подробнее раскрывает отдельные процедурные правила, содержащиеся в профильном Федеральном конституционном законе».

В Регламенте, принятом Конституционным Судом РФ 1 марта 1995 г.¹, устанавливаются порядок определения персонального состава палат Конституционного Суда России, порядок распределения дел между ними, порядок определения очередности рассмотрения дел в пленарных заседаниях и в заседаниях палат, некоторые правила процедуры и этикета в заседаниях, особенности делопроизводства в Конституционном Суде России, требования к работникам его аппарата, иные вопросы внутренней деятельности Конституционного Суда России.

Таким образом, правовые основы конституционно-правового статуса Конституционного суда России представляет собой систему нормативно-правовых актов Российской Федерации, отражающих общие принципы, цели и средства обеспечения деятельности Конституционного Суда России, его правовое положение в системе органов государственной власти, а также дополнительные гарантии правового статуса судей Конституционного Суда России, как представителей судебной власти (что является составным

¹ Регламент Конституционного Суда Российской Федерации (принят Решением Конституционного Суда РФ от 01.03.1995 № 2-1/6) (ред. от 29.05.2025) // Вестник Конституционного Суда РФ. № 1. 2011.

элементом правового статуса Конституционного суда России) в целях укрепления в судьях чувства независимости, беспристрастности и ответственности перед государством и всем гражданским обществом.

1.3 Структура Конституционного суда Российской Федерации

В соответствии со статьей 4 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 года № 1-ФКЗ «О конституционном суде Российской Федерации» Конституционный суд Российской Федерации состоит из одиннадцати судей, включая Председателя Конституционного Суда и его заместителя.

Обеспечение деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, согласно статье 111 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 года № 1-ФКЗ «О конституционном суде Российской Федерации» возложена на аппарат, состоящий из Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации и иных подразделений¹.

Обязанность по определению структуры аппарата, включая Секретариат, возложена на Конституционный суд Российской Федерации.

В аппарат Конституционного суда Российской Федерации входят:

- Секретариат;
- Управление государственной службы и кадров;
- Финансовое управление;
- Отдел внутреннего финансового аудита и анализа;
- Представительство Конституционного суда в Москве.

В правовой доктрине выделяют следующие проблемы, связанные со структурой Конституционного Суда.

Уменьшение количества судей Конституционного Суда с 19 до 11 судей законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и

¹ Правоохранительные и судебные органы : учебник для среднего профессионального образования / под общей редакцией Б. Я. Гаврилова. 8-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. С. 88.

функционирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». В настоящее время высказываются различные, как положительные, так и отрицательные оценки принятого решения об уменьшении судейского состава Конституционного Суда.

Полномочный представитель Правительства РФ в Конституционном Суде РФ и Верховном Суде РФ Михаил Барщевский высказался следующим образом: «Нужно ли 19 человек или достаточно 11 - это не принципиальный вопрос, важно, что не один, и важно, что не три, главное, чтобы полифония мнений была достаточно широкая».

Как показывает анализ исторических основ деятельности суда, при создании Конституционного Суда количество его членов было установлено в 15 (фактически было избрано 13), в основном законе от 12 декабря 1993 года состав судей был увеличен до 19 человек.

Светлана Нарутто дает негативную оценку принятым изменениям: «половину судей должны составлять специальности в областях конституционного права. Но если перечислить все области права, мы увидим, что их больше 11. То есть в числе судей КС не будет хватить специалистов в узких областях права»¹. Аналогичной позиции придерживается Владимир Ярков, который указывает, что сокращение количества судей Конституционного Суда может сказаться на его возможности рассматривать большее количество дел.

Пояснительная записка к проекту закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти» каких-либо комментариев по вопросу изменения количества судей

Конституционного Суда не содержит, ввиду чего проанализировать мотивы законодателя не представляется возможным.

¹ Конюхова, И. А. Конституционное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / И. А. Конюхова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. С. 101.

Считаем необходимым отметить, что состояние правосудия зависит от значительного числа факторов экономического, организационного и правового характера, качества и количества судейского корпуса, аппарата судов, инфраструктуры правосудия.

Полагаем, что сокращение численности судей в условиях возложения на Конституционный суд дополнительного полномочия по проверке конституционности проектов законов может негативно сказаться на исполнении такой функции Конституционного Суда как рассмотрение дел по жалобам и запросам граждан и судов. В данном случае сохраняется риск ограничения, в дальнейшем, прав граждан на обращения в Конституционный Суд ввиду высокой загруженности.

Разрешение данной проблемы видится в систематическом отслеживании количества поступающих в Конституционный Суд обращений по проверке на конституционности законов, а также недопустимости принятия правовых актов, направленных на ограничение прав граждан на обращение в Конституционный Суд.

Еще одним аспектом, связанным со структурой Конституционного Суда, является и требующим более пристального изучения, на наш взгляд, является деятельность Секретариата Конституционного Суда как органа, выполняющего квазисудебные функции.

До рассмотрения непосредственно организационных и правовых проблем деятельности Секретариата необходимо проанализировать его правовой статус.

На Секретариат Конституционного Суда возложены функции по предварительному рассмотрению обращений, поступающих в

Конституционный Суд, а также организационное, научно-аналитическое, информационное и иное возложенное на него обеспечение деятельности Конституционного Суда¹.

¹ Нудненко, Л. А. Конституционное право России : учебник для вузов / Л. А. Нудненко. 11-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. С. 299.

При поступлении в Конституционный Суд обращение (граждан, юридических лиц) проходит следующие инстанции:

первая инстанция – предварительная проверка обращения на предмет соответствия требованиям федерального конституционного закона от 21.07.1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

При выявлении несоответствий уведомление возвращается заявителю. следующей инстанцией является анализ обращения отраслевым управлением, выясняется попадает ли содержание обращения в юрисдикцию Конституционного Суда. По результатам рассмотрения каждое отраслевое управление (вопросы которого затрагиваются в обращении) дает соответствующее заключение. Такие заключения имеют важное значение при формулировании итогового решения. Данные заключения многие ученые сравнивают с заключением эксперта, что связано, на наш взгляд, с проведением глубокого научно-правового исследования обращений¹.

При рассмотрении обращений приоритет отдается обращениям, связанным с вопросами, которые ранее не были предметом рассмотрения Конституционного Суда.

В ходе рассмотрения обращения Секретариат оценивает:

- новизну предмета обращения –приоритет отдается вопросам, которым ранее не были предметом рассмотрения Конституционного Суда;
- логичность и последовательность изложения обращения, что предполагает анализ обращения на предмет выявления оспариваемой нормы, имеется ли в обращении ссылка на нарушение конституционных прав;
- применялась ли указанная в обращении норма в конкретном деле и соответствует ли оспариваемая норма вопросу, указанному в обращении;
- научную значимость вопроса, указанного в обращении путем анализа научных источников, позиций ученых.

¹ Комкова, Г. Н. Конституционное право : учебник для среднего профессионального образования / Г. Н. Комкова, Е. В. Колесников, М. А. Липчанская. 8-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. С. 265.

Следует отметить, что в правовой доктрине отношение к Секретариату как к «квазисудебному» органу не является однозначным, существуют и негативные оценки. Так, И. Казарин отмечает случаи искажения сведений, изложенных в обращении, допущения логических ошибок и т.д.

В ходе своей деятельности сотрудники Секретариата проявляет элементы творчества и преодолевают пробелы в правовом регулировании, вплоть до доведения до Конституционного Суда правовой позиции по аспектам конкретного дела. Таким образом, деятельность Секретариата ориентирована на реализацию квазисудебных функций¹.

Проведенный анализ деятельности Секретариата показывает, что данный орган действует самостоятельно и от своего имени практически на всех стадиях конституционного судопроизводства. Ввиду изложенного, полагаем, что сотрудники Секретариата Конституционного Суда могут быть наделены «квазисудейскими полномочиями»: принимать решения об отказе в принятии поступающих в Конституционный Суд РФ обращений в отношении обращений граждан и их объединений, которые бы получали статус окончательных, если заявитель в установленный срок не обжаловал их судьям Конституционного Суда РФ; разрабатывать постановления Конституционного Суда в порядке ст. 47.1 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» на основе ранее выработанных правовых позиций, с последующим их утверждением Председателем Конституционного Суда.

¹ Чашин, А. Н. Конституционное право : учебник для среднего профессионального образования / А. Н. Чашин. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. С. 33.

2 Особенности реализации полномочий Конституционного суда Российской Федерации

2.1 Полномочия Конституционного суда Российской Федерации

Основы организации и деятельности Конституционного суда России закреплены в ряде нормативных правовых актах. Во-первых, в ч. 2. ст. 118 Основного закона Российской Федерации, устанавливающей, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. В данной норме подчеркивается принадлежность Конституционного суда России к системе судебной власти.

Специальная компетенция Конституционного суда России закреплена в ст. 125 Конституции РФ, где определены полномочия Конституционного Суда¹.

Конституционный суд России по запросам Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительства РФ, Верховного Суда РФ, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции РФ:

- федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ;
- конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

¹ Стрекозов, В. Г. Конституционное право : учебник для среднего профессионального образования / В. Г. Стрекозов. 9-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. С. 69.

– договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

– не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации¹.

Конституционный суд России разрешает споры о компетенции:

– между федеральными органами государственной власти;

– между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

– между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации.

Конституционный суд России по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом.

Конституционный суд России по запросам Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ, органов законодательной власти субъектов Российской Федерации дает толкование Конституции РФ.

Конституционный суд России по запросу Совета Федерации дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

Статья 100 Конституции РФ определила, что обе палаты Федерального Собрания РФ могут собираться совместно для заслушивания посланий Конституционного суда России. Решение о направлении послания Конституционного Суда России принимается в заседании Конституционного

¹ Кузнецов, А. В. Правовые особенности реализации полномочий Конституционного Суда Российской Федерации / А. В. Кузнецов // Социология и право. 2021. № 4(54). С. 109

Суда. Для подготовки текста послания Конституционного Суда данный орган образует комиссию из числа судей. Для подготовки необходимых материалов к посланию Конституционного Суда может быть образована рабочая группа.

В свою очередь, в ч. 1 ст. 104 установлено, что Конституционному Суду России принадлежит право законодательной инициативы.

Решение о выступлении с законодательной инициативой по вопросу, относящемуся к ведению Конституционного Суда России, принимается Конституционным Судом в порядке, установленном для принятия итоговых решений Конституционного Суда России.

Наиболее значимым правовым актом в данной сфере является Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», где в ст. 18 установлено, что Конституционный суд России является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного суда России устанавливаются федеральным конституционным законом¹.

Основные полномочия Конституционного суда России закреплены в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации».

С целью анализа вопросов реализации деятельности Конституционного суда России по обеспечению основных прав и свобод в первую очередь необходимо рассмотрение основного полномочия по защите прав и свобод человека и гражданина – рассмотрения конституционной жалобы.

Институт конституционной жалобы представляет собой эффективный механизм защиты прав и свобод человека в Российской Федерации. По мнению Н.С. Бондарь, «право на конституционную жалобу является

¹ Гороховик, В. Д. Полномочия Конституционного Суда РФ как специализированного органа конституционного контроля / В. Д. Гороховик // Конституция Российской Федерации - основной закон государства (ко дню Конституции России) : сборник материалов межвузовской научно-теоретической конференции, Новосибирск, 22 декабря 2023 года. Новосибирск: Новосибирский военный институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, 2024. С. 14

комплексом конституционных прав, таких как право на участие в управлении государством, право на обращение, право на судебную защиту и право на рассмотрение дела в соответствующем суде. Право на подачу конституционной жалобы считается производным от права на судебную защиту, поскольку это специальная форма обращения для защиты прав и свобод в рамках конституционного правосудия»¹.

Как отмечают исследователи, «практика Конституционного суда России оказывает значительное влияние на реализацию права на подачу конституционной жалобы. Так, Конституционный суд России расширительно истолковывает объект конституционного контроля по жалобе и круг субъектов, которые могут обращаться с жалобой. Некоторые исследователи отмечают, что изначально под законом как объектом контроля понимались федеральные конституционные законы, федеральные законы, конституции республик, уставы иных субъектов Федерации, а также законы субъектов Федерации при условии их применения в конкретном деле по жалобе заявителя. В рамках конституционной жалобы могут рассматриваться и законы субъектов Российской Федерации, принятые в пределах их полномочий и нарушающие конституционные права и свободы. Также нередко конституционные права и свободы нарушаются подзаконными актами. Для преодоления данной проблемы в законодательстве Конституционный суд России использует расширительное толкование объекта конституционной жалобы. В соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, Конституционный суд может признать допустимой жалобу гражданина на нарушение конституционных прав и свобод, оспаривая как федеральный закон, так и нормативный акт Правительства РФ, если между ними существует прямая нормативная связь и они применяются или подлежат применению в конкретном деле в неразрывном единстве. Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, Постановления Правительства РФ могут быть

¹ Герасименко, И. И. Полномочия конституционных (уставных) судов субъектов РФ и проблемы их реализации / И. И. Герасименко, В. Ю. Спирина // Инновации. Наука. Образование. 2021. Т. 1, № 44. С. 426.

предметом рассмотрения даже в случае, когда они являются единственным источником регулирования определенных правоотношений»¹.

Процедура рассмотрения жалоб определена в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», который предусматривает общие критерии и причины для принятия дел к рассмотрению по всем категориям дел. Граждане, чьи права и свободы были нарушены в результате применения конкретного закона, а также группы граждан и другие организации и лица, упомянутые в законе, имеют право обращаться в Конституционный суд России с индивидуальными или коллективными жалобами на нарушение их конституционных прав и свобод. В Постановлении Конституционного суда России от 17 февраля 1998 г. № 6-П² подчеркивается, что «каждый, включая иностранных граждан и лиц без гражданства, должен иметь возможность обратиться в Конституционный суд России для защиты своих прав и свобод в случае их нарушения в соответствии с Конституцией Российской Федерации».

Помимо отдельных заявителей, в Конституционный суд обращаются и группы граждан. В данной связи И.Н. Ушакова отмечает, что «суд расширяет понятие группы граждан, включая в него не только общественные организации, созданные в соответствии со ст. 30 Конституции РФ, но и религиозные общины, а также объединения, образованные для совместного осуществления определенных конституционных прав, таких как право на предпринимательскую или другую экономическую деятельность. Эти субъекты признаются таковыми на основе судебной практики». В то же время, в Конституции РФ и Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» нет упоминания о муниципальных образованиях, органах местного самоуправления и их должностных лицах в качестве подходящих субъектов для обращения с

¹ Сухарева, В. Е. Полномочия и основные принципы деятельности судьи Конституционного Суда Российской Федерации / В. Е. Сухарева // Молодой ученый. 2023. № 50(497). С. 313.

² По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 года «О правовом положении иностранных граждан в СССР» в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура : постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.1998 № 6-П // СЗ РФ. 02.03.1998. № 9. Ст. 1142.

конституционной жалобой. Ранее органы местного самоуправления не считались субъектами для подачи конституционных жалоб. Однако в Постановлении от 2 апреля 2002 г. № 7-П Конституционный суд России¹ «признал за данными субъектами статус субъектов конституционной жалобы как территориальными объединениями граждан, коллективно осуществляющими право на местное самоуправление на основе Конституции РФ». Это решение Конституционного суда было подтверждено в Постановлении от 15 мая 2006 г.² в жалобе, в которой обсуждалась конституционность закона, нарушавшего конституционное право на местное самоуправление.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации также признан субъектом конституционной жалобы. В соответствии с Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», уполномоченный имеет право обращаться в Конституционный суд России с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Сотрудничество Уполномоченного по правам человека с Конституционным судом России способствует выявлению и разрешению проблем, возникающих в действующем законодательстве, через анализ практики правоприменения. Так, в 2022 г. Уполномоченный по правам человека направил в Конституционный суд России два заключения. Одно из

¹ По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона Красноярского края «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления» и Закона Корякского автономного округа «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Корякском автономном округе» в связи с жалобами заявителей А.Г. Злобина и Ю.А. Хнаева : постановление Конституционного Суда РФ от 02.04.2002 № 7-П // СЗ РФ. 08.04.2002. № 14. Ст. 1374.

² По делу о проверке конституционности положений статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой главы города Твери и Тверской городской Думы : постановление Конституционного Суда РФ от 15.05.2006 № 5-П // СЗ РФ. 29.05.2006. № 22. Ст. 2375.

них касалось нарушения избирательных прав граждан в ходе утверждения Центральной избирательной комиссией России списка кандидатов, выдвинутых политической партией в одномандатных округах. В другом случае рассматривалось нарушение права инвалида на предоставление жилья вне очереди, если он проживает без своей семьи. Свою позицию Уполномоченный также высказал и по другим делам, где аргументы, представленные им, были учтены в формировании соответствующих позиций Конституционного суда России на основе указанных жалоб.

Таким образом, проанализировав круг субъектов конституционной жалобы, следует сделать вывод о том, что положения законодательства устанавливают узкий перечень надлежащих заявителей.

В Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» прописан перечень документов, которые должны прилагаться к жалобе:

- текст акта, подлежащего проверке, либо положения Конституции Российской Федерации, подлежащего разъяснению;
- доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия представителя, за исключением случаев, когда представительство осуществляется по должности, а также копии документов, подтверждающих право лица представлять интересы перед Конституционным Судом Российской Федерации;
- документ об уплате государственной пошлины;
- перевод на русский язык всех документов и материалов, изложенных на другом языке.

Кроме того, к обращению могут быть приложены списки свидетелей и экспертов, которых предлагается пригласить на заседание Конституционного суда России, а также другие документы и материалы.

Согласно статье данного закона, обращение и прилагаемые к нему документы и материалы представляются в Конституционный суд России с одной копией. Участвующим сторонам предоставляется копия официального

документа, подтверждающего применение законов в конкретном деле при разрешении. Эта копия выдается заявителю по его требованию должностным лицом или органом, рассматривающим дело.

Допустимо предъявление жалобы на нарушение конституционных прав и свобод, если закон оспаривает данные права и свободы граждан, а также был применен в конкретном деле, которое завершилось в суде, при условии, что жалоба подана в срок не позднее одного года после завершения рассмотрения дела в суде¹.

Основные положения п. 1 ст. 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» напрямую вытекают из ключевых принципов Конституции РФ. Однако продолжительность срока давности, установленная в п. 2 этой статьи, вызывает определенные сомнения, так как она не прописана явно в Основном законе.

С одной стороны, введение ограничения на срок подачи жалобы выглядит разумным с точки зрения упорядочивания правосудия и снижения его затрат. С другой стороны, учитывая значимость социальной справедливости и роль Конституционного суда России в защите прав и свобод граждан, такое ограничение может рассматриваться как неприемлемое, особенно в тех случаях, когда гражданам был причинен серьезный ущерб их правам и законным интересам.

Целью рассмотрения жалобы в Конституционном суде России является не только защита интересов отдельных лиц или групп, но и устранение из законодательства норм, которые противоречат Конституции РФ и нарушают конституционные права граждан. Таким образом, отказ в принятии жалобы из-за истечения срока подачи, по сути, может привести к легализации норм закона, противоречащих Конституции РФ².

¹ Клишас, А. А. О роли Конституционного Суда России в контексте его новых полномочий по предварительному конституционному контролю / А. А. Клишас // Журнал Конституционного правосудия. 2021. № 5. С. 10.

² Змиевский, Д. В. Право законодательной инициативы в системе полномочий конституционного суда Российской Федерации / Д. В. Змиевский // *Oeconomia et Jus*. 2021. № 4. С. 46.

Когда Конституционный суд России принимает жалобу на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан, он информирует об этом суд, который вынес последнее решение по делу заявителя, где был применен оспариваемый закон, а по просьбе заявителя - орган, ответственный за исполнение этого судебного решения в соответствии с федеральным законом, а также суд, рассматривающий дело, где это судебное решение может иметь значение. Суд может временно остановить исполнение судебного решения или производство по делу до принятия постановления Конституционным судом России. Границы проверки соответствия закона, указанного в жалобе на нарушение конституционных прав и свобод граждан, устанавливаются ст. 86 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». После рассмотрения жалобы на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан Конституционный суд России принимает одно из решений, предусмотренных данной статьей закона, в том числе по результатам рассмотрения дела о проверке конституционности нормативного акта органа государственной власти или договора между органами государственной власти.

Как отмечают исследователи, «одна из основных функций Конституционного суда России по защите прав и свобод человека и гражданина заключается в проверке конституционности законов по запросам судов и жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод в рамках конкретного нормоконтроля. Эта категория дел составляет примерно 70% от их общего числа, рассмотренного судом». Помимо этого, через полномочия по толкованию Конституции РФ, рассмотрению дел о конституционности нормативных актов в рамках абстрактного нормоконтроля, разрешению споров о компетенции и другие полномочия также, хотя и опосредованно, осуществляется функция защиты прав человека Конституционным судом России, поскольку охрана Конституции РФ и защита прав и свобод тесно взаимосвязаны.

Правозащитная деятельность Конституционного суда России имеет два аспекта. Как отмечает Р. А. Болгов, процессуальная сторона связана с принятием Конституционным судом России решения, основанного на принципах и стандартах обеспечения права в случае, если верховные государственные органы и должностные лица Российской Федерации и ее субъектов принимают нормативный правовой акт, несоответствующий Конституции РФ и нарушающий права на свободу и личную неприкосновенность человека. Материальная сторона включает в себя реальные конституционно-судебные гарантии, которые обеспечивают данное основное право. Значимость правовых позиций органа конституционного правосудия заключается в том, что они представляют собой двойные гарантии, так как судебная процедура одновременно является способом гарантирования основного права и самостоятельной гарантией в рамках системы разделения властей.

Особенности правозащитной деятельности Конституционного суда России находят свое отражение в его решениях, где осуществляется интерпретация норм Конституции РФ, касающихся основных прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, функции, возложенные на Конституционный суд России, проявляются в его решениях, правовых позициях и окончательных выводах.

Можно отметить, что в процессе деятельности конституционного правосудия появился новый вид определений Конституционного суда России, которые по своей сути близки к постановлениям и называются отказными определениями с позитивным содержанием (определения о распространении правовой позиции). Эти определения выносятся после анализа обращения, поступившего в Конституционный суд России. Если есть основания отклонить обращение к рассмотрению, то Суд отказывает в принятии обращения, но при этом формулирует правовую позицию, которая имеет значение для судебных решений. Эти определения вызывают дискуссии в правовой науке. Так,

В. Н. Белик относит определения с позитивным содержанием к окончательным решениям Конституционного суда России, при этом В. О. Лучин, выражая отдельное мнение судьи Конституционного суда России относительно Определения Конституционного суда России от 27 июня 2000 г. № 92-О¹, отмечал, что «подобные решения должны выноситься в форме постановлений. Это связано с тем, что, в отличие от постановлений Конституционного суда России, его определения относятся к другим решениям и не являются окончательными решениями, подтверждающими сущность любого из вопросов, перечисленных в п. 1 – 4 ч. 1 ст. 3 ст. 71 профильного Федерального конституционного закона».

Ряд ученых считают, что правовые позиции, свидетельствующие об аналогичности, следует излагать исключительно в постановлениях Конституционного суда России. Например, А. Н. Кокотов поддерживает данную точку зрения, отмечая, что «законодатель, возможно, предполагает, что формирование четких правовых позиций происходит в процессе публичных обсуждений конституционных дел в устном судебном процессе, который завершается вынесением окончательных решений

Конституционным судом России в форме постановлений. Определения с позитивным содержанием и постановления, вынесенные в рамках письменного производства в его современном виде, представляют собой решения Конституционного суда России, чтобы уточнить его правовые позиции, принести ясность, но не более».

В. Г. Стрекозов указывает, что «решения Конституционного суда России по делам о проверке конституционности законов и иных нормативных правовых актов высшего уровня по своей сути обладают нормативной силой и получают прецедентное значение. Несмотря на то, что Конституционный суд России не является законодательным органом, его решения формулируют

¹ По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке соответствия Конституции Российской Федерации отдельных положений Конституций Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Северная Осетия - Алания и Республики Татарстан : определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 № 92-О // СЗ РФ. 17.07.2000. №N 29. Ст. 3117.

важные положения, которые превращаются в полноправные нормы права, а также разъясняют и толкуют законодательные положения, придавая им более ясный и конкретный смысл».

Интересной в этом отношении представляется позиция А. Ю. Кузьминой о роли Конституционного суда России в процессе формирования права, о том что «Конституционный суд России, когда признает определенную норму неконституционной, выносит судебную оценку правовой позиции законодательных органов, создавших данную норму»¹.

Как отмечает А. В. Нечкин, «при отмене правовой нормы суд фактически устанавливает новое положение, а признание Конституционным судом России нормативного акта неконституционным и лишение его юридической силы равносильно принятию другого нормативного акта, которым отменяется первоначальный. Невозможно отрицать, что постановления Конституционного суда России о признании нормативного правового акта либо его отдельного положения не соответствующим Конституции Российской Федерации имеют явную нормативную природу»².

При анализе решений Конституционного суда России следует обратить внимание на термин «правовые позиции», под которым понимается часть решения Конституционного суда России, представляющая его содержательную характеристику. Не все положения решения Конституционного суда России или его части могут рассматриваться как правовые позиции, а лишь те, которые содержат существенное исследование конституционных положений. Правовые позиции способствуют заполнению пробелов как в теоретическом, так и практическом аспектах толкования положений Основного Закона.

Следовательно, в условиях активного развития законодательства, регулирующего отношения в области защиты прав и свобод человека и

¹ Зиновьева, А. В. Анализ изменения полномочий Конституционного Суда Российской Федерации в результате конституционной реформы 2020 г / А. В. Зиновьева // Диалог. 2025. № 5(35). С. 48.

² Нургалиева, Р. И. Предпосылки обращения в Конституционный Суд Российской Федерации и совершенствование законодательного регулирования его полномочий / Р. И. Нургалиева, С. А. Пискунов // Бизнес и общество. 2024. № 3(43). С. 44.

гражданина, а также разрешения споров в этой сфере, применение правовых позиций Конституционного суда России гарантирует более ясную и конкретную защиту прав и законных интересов человека и гражданина.

Путем решений и юридических позиций Конституционного суда России сформировались новые критерии правового регулирования, включая законодательство, и существенные «модели» новых правовых стандартов. Решения Конституционного суда России внесли изменения в существующую систему правовых норм, путем устранения норм, несоответствующих Конституции РФ.

Основной целью решений Конституционного суда России является не участие в создании новых правовых норм, а контроль за соответствием действующих норм конституционным принципам и правовым стандартам. С учетом этого, юридическая сила окончательных решений Конституционного суда России имеет значение над юридической силой любого закона и фактически является равной юридической силе самой Конституции РФ, что исключает возможность применения последней независимо от окончательных решений Конституционного суда России, касающихся соответствующих норм, или в противоречие им. Почти каждое решение Конституционного суда России в различной степени связано с поиском равновесия между властью и свободой на основе внимательного сочетания традиций российского государства с идеалами и ценностями прав человека¹.

Таким образом, решения Конституционного суда России оказывают влияние на укрепление государственности, развитие федерального и регионального законодательства, и в конечном итоге, обеспечивают верховенство Конституции РФ и защиту прав и свобод человека и гражданина.

¹ Осавелюк, Е. А. Статусные полномочия Конституционного и Верховного Судов РФ и поправки в Конституцию России 2020 года / Е. А. Осавелюк // Право и государство: теория и практика. 2021. № 10(202). С. 56.

2.2 Правовые позиции и решения Конституционного суда Российской Федерации

Правовой статус решений Конституционного Суда РФ, как вида источников российского права, в юридической науке остается спорным, несмотря на многолетние дискуссии по данному вопросу, среди российских ученых. В научной литературе часто встречаются замечания о том, что тот или иной феномен может быть оценен как источник права (в формально-юридическом аспекте данного понятия) только в случае признания его таковым законом, что, на наш взгляд, не бесспорно и не соответствует жизненным реалиям.

В защиту тезиса о непризнании решений Конституционного Суда РФ в качестве источника российского права, приводятся разнообразные аргументы, некоторые из них будут прокомментированы ниже.

Во-первых, утверждается, что признание за данными решениями статуса источника права противоречит конституционно закрепленному принципу разделения властей.

Однако, согласно Конституции РФ, Конституционный Суд РФ не является законодательным органом, что само по себе не должно быть основанием для отрицания его решений в качестве источника права. Нормотворчеством, в известной мере, занимаются все государственные органы, в связи с чем, никем не оспаривается наличие норм права в постановлениях Правительства РФ, указах Президента РФ, приказах министерств и служб, хотя они также не являются законодательными органами.

Во-вторых, приводится тезис о том, что признание судебной практики, в качестве российского права, не согласуется с характерными особенностями романо-германской правовой системы, к которой традиционно причисляют и Россию и которая, по мнению некоторых отечественных ученых, «не знает такой формы источника права, как судебный прецедент».

Данный аргумент также имеет весьма условный характер, так как суть романо-германской правовой системы никогда не сводилась к отсутствию судебного правотворчества. Речь шла исключительно о приоритете, первостепенной роли закона. М.Н. Марченко замечает: «Тот факт, что закон в широком смысле слова рассматривается в романо-германской правовой семье как первичный, широкообъемлющий источник права, в реальной действительности вовсе не означает, что он является исключительным, а тем более абсолютным или всеобъемлющим, по своей значимости и степени распространенности источником»¹. Кроме того, после присоединения России к Европейской конвенции по правам человека, в качестве обязательных, стали признаваться толкования ее норм, которые Европейский суд по правам человека осуществляет в своих решениях по конкретным делам.

В-третьих, решения Конституционного Суда РФ расцениваются как акты, не содержащие в себе правила поведения, так как в мотивировочной части содержится лишь юридическая оценка законности нормативного акта, а в резолютивной части - вывод о его законности/незаконности (неконституционности).

Вместе с тем, если брать в пример практику законодательного органа России - Федерального Собрания, в ней имеет место внесение в нижнюю палату как нового закона, так и закона об отмене действующего закона. Принятый в этих целях федеральный закон будет в такой же мере нормативным актом (источником права), как и просто новый закон, первично регулирующий общественные отношения. Таким образом, понятие "закон" предполагает нормативный характер данного документа независимо от того, содержит ли он правило поведения или нет.

В-четвертых, выражается мнение о том, что признание решений Конституционного Суда РФ источником российского права, противоречило

¹ Магомедханова, З. И. Модернизация полномочий главы государства или усиление роли конституционного суда: на страже норм Конституции РФ 1993 года / З. И. Магомедханова, П. М. Абдулаева // Актуальные проблемы укрепления законности и правопорядка в современной России : Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, Москва, 04 апреля 2024 года. Москва: ООО «Директ-Медиа», 2024. С. 369.

бы, с одной стороны, действующей Конституции России, а с другой - вступало бы в конфликт с правотворческой деятельностью Федерального Собрания. Аргументы в пользу данного положения следующие: отсутствует какая бы то ни было правовая основа для правотворчества Конституционного Суда РФ и, соответственно, для признания его решений в качестве источника права; заведомо противопоставляется правотворческая деятельность Конституционного Суда РФ, с одной стороны, правотворческой деятельности законодательной власти, с другой.

Изучение различных аспектов правотворческой деятельности Конституционного Суда РФ и сравнение ее с соответствующей деятельностью Федерального Собрания показывает, что правотворческая деятельность Конституционного Суда РФ существенно отличается от аналогичной деятельности Федерального Собрания, и уже в силу этого, она не может ни подменять ее собой, ни тем более дублировать. Особенность правотворчества Конституционного Суда РФ в том, что оно осуществляется в рамках закона и на основе закона, исходящего от высшей законодательной власти страны; связано в значительной степени с толкованием (конкретизацией) права; правовоположения вырабатываются на основе имеющихся норм и правовых принципов, а не своей субъективной воле; по своей инициативе Конституционный Суд РФ не может рассматривать вопрос конституционности той или иной нормы права¹.

Для того чтобы решения Конституционного Суда РФ не имели силы источника российского права, из Конституции РФ должна быть исключена ч. 5 ст. 125 об официальном толковании Конституционным Судом РФ Конституции РФ - данная функция может принадлежать только правотворческому органу - с учетом того, что Конституционный Суд РФ дает в том числе и расширительное толкование Конституции РФ (несмотря на многочисленные споры о возможности и допустимости ее), тем самым именно

¹ Попов, В. А. Некоторые аспекты института отдельных государственных полномочий в решениях Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации / В. А. Попов // Конституционализм и государствоведение. 2020. № 1(17). С. 70.

создавая новые нормы права, поскольку его решения общеобязательны, окончательны и обжалованию не подлежат.

Такая практика, вопреки своей спорности, имеет место в ряде стран, например, в Республике Беларусь. Применительно к Конституционному Суду Республики Беларусь, толкование конституционных норм рассматривается лишь как «основной метод, применяемый при разрешении дел и как важнейшая стадия конституционного процесса, но отнюдь не один из видов деятельности, прямо предусмотренный законодателем для данного института»¹. Это обязательное условие, при несоблюдении которого решения Конституционного Суда РФ или их часть будут обладать признаками источника российского права.

Кроме того, из ч. 6 ст. 125 Конституции РФ должна быть исключена норма о том, что «акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу». Такой юридической силой может обладать только источник права, так как из правового пространства государства, своим решением, в этом случае, исключает (еще до отмены соответствующим государственным органом или должностным лицом) признанную неконституционной норму именно Конституционный Суд РФ. И в случае применения судом нормы, признанной неконституционной, но не отмененной еще в установленном порядке, заинтересованная сторона может обжаловать решение/приговор суда, ссылаясь на соответствующее решение Конституционного Суда РФ.

Таким образом, если Конституционный Суд РФ наделяется полномочием выводить из правового пространства нормативный правовой акт - а происходит именно это, несмотря на то, что формально отменяет его соответствующий государственный орган или должностное лицо, - его решения становятся источником права, так как вне зависимости от того, будет

¹ Татаринов, С. А. К вопросу о регулировании новых полномочий конституционного суда Российской Федерации по осуществлению конституционного судебного контроля / С. А. Татаринов // Правовые проблемы укрепления Российской государственности : Сборник статей международной научно-практической конференции, Томск, 26–28 января 2023 года. Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2023. С. 112.

ли отменена данная норма права соответствующим субъектом права, конкретный нормативно-правовой акт или его часть не подлежат применению в соответствии именно с решением Конституционного Суда РФ.

Дискуссионным остается и вопрос о том, какие именно решения Конституционного Суда РФ являются источником российского права¹. Им принимаются постановления, определения, заключения и решения по организационным вопросам. Заключения не имеют нормативного значения, т.е. не могут содержать положения, предполагающие какую-то новую основу общественных отношений, не выводят из правового пространства нормативный правовой акт или его часть. То же касается и организационно-управленческих решений Конституционного Суда РФ.

Среди всех решений Конституционного Суда РФ ведущую роль играют постановления. Именно они могут признавать положения закона или другого нормативного акта (в соответствии с компетенцией) не соответствующими Конституции, и в этом случае мы видим изменение объема правового регулирования и порядка действия изданных ранее нормативных актов. Как и другие решения Конституционного Суда РФ, они являются окончательными и не подлежат обжалованию, действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами. А за неисполнение или ненадлежащее исполнение решений Конституционного Суда РФ, ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ст. 81) предусмотрена ответственность.

В своих постановлениях о толковании Конституции РФ Конституционный Суд РФ, как говорилось выше, также создает нормы, изменяет правовое пространство государства. И эти постановления, как и любые другие постановления Конституционного Суда РФ, обязательны для исполнения, отменить их не уполномочен ни один государственный орган или должностное лицо. Так, согласно ч. 3 ст. 102 и ч. 3 ст. 103 Конституции РФ,

¹ Таранюк, Ю. В. Полномочия и значение решений Конституционного Суда РФ и Суда ЕС для дальнейшего развития права: сравнительный анализ / Ю. В. Таранюк, В. И. Третьяков // Общество и право. 2023. № 3(85). С. 125.

постановления Совета Федерации и Государственной Думы, принимаются большинством голосов от общего числа членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы. Это большинство могло пониматься по-разному: от общего, установленного Конституцией РФ числа парламентариев палаты, от реальной численности палаты либо от числа присутствующих на заседании палаты. Конституционный Суд РФ в Постановлении от 12 апреля 1995 г. определил, что необходимо считать от общего, конституционного их числа. Очевидно, что Конституционный Суд РФ отдал приоритет одному из вариантов реализации конституционной нормы и запретил иные, что само по себе, на наш взгляд, имеет нормативное значение.

Большую неясность оставляет разрешение вопроса о том, являются ли источниками права постановления Конституционного Суда РФ, устанавливающие конституционность закона или другого нормативного акта или отдельных их положений¹. По нашему убеждению, в этом случае, постановление Конституционного Суда РФ источником права, в формально-юридическом аспекте данного понятия не является, поскольку в этом случае не изменяется ни объем правового пространства, ни порядок действия ранее изданных нормативных актов.

Именно по этой причине к источникам российского права, на наш взгляд, не относятся постановления Конституционного Суда РФ о признании не вступивших в силу международных договоров РФ либо отдельных их положений не соответствующими или соответствующими Конституции РФ. По своей сути они скорее схожи с заключением Конституционного Суда РФ о соблюдении или несоблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента России в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления. Они также носят в себе суть заключения, на основании которого соответствующий международный договор или его часть,

¹ Карханина, Ж. Д. Толкование Конституции РФ как полномочие Конституционного Суда РФ: теоретические и практические аспекты / Ж. Д. Карханина, Ю. А. Маяковская // Российский конституционализм: уроки истории и современность (к 30-летию Конституции Российской Федерации 1993 года) : Материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 15 декабря 2023 года. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2023. С. 492.

законодательным органом будут ратифицированы в надлежащем порядке или нет. Само по себе решение Конституционного Суда РФ не может вводить в правовое поле международный договор, как и выводить его, в связи с его несоответствием Конституции РФ, так как он еще не ратифицирован.

Также в правовой доктрине отсутствует единое мнение о судебной практике как источнике права и нормотворческой функции высших судебных органов.

Одни авторы считают, что суд может формулировать правовые нормы для преодоления пробелов в правовом регулировании. Другие авторы не относят судебную практику к источникам права ввиду отсутствия у судебных органов правотворческих функций.

Как указывает В. Д. Зорькин, правовые позиции Конституционного Суда, содержащиеся в его решениях, по своей сути фактически отражают особого рода правотворчество данного Суда и приобретают прецедентное значение и способствуют приращению правовой ткани в источниках права¹.

Согласимся с позицией П. А. Гука по мнению которого нормативность правовых позиций высших судов ни в коей мере не ущемляет права и свободы граждан, юридических лиц, не нарушает их интересы, а, наоборот, защищает их нарушенные права, свободы и законные интересы в случаях пробела, дефекта в законе, признания нормативного акта, нормы права не соответствующей Конституции РФ, регулируя спорные отношения, придавая им определенность и предсказуемость при разрешении дел.

Правовые позиции Конституционного Суда не завершают процесс рассмотрения конкретного дела, а лежат в основе принятого Конституционным Судом решения, его аргументации. Правовые позиции Конституционного Суда призваны восполнить пробелы и разрешить коллизии в праве.

¹ Негодаев, Е. А. Реформа Конституционного контроля в России: изменение полномочий Конституционного суда Российской Федерации / Е. А. Негодаев // Эволюция российского права : Материалы XXII международной научной конференции молодых ученых и студентов, Екатеринбург, 25 апреля 2024 года. Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева, 2024. С. 1864.

По оценке Г. А. Гаджиева, правовые позиции Конституционного Суда – это «важные правовые выводы, идеи, представляющие собой выявленное судом кристаллизованное право, источник права, правовой принцип, пригодный для разрешения группы сходных юридических коллизий».

Акты конституционного правосудия как оказывают существенное влияние на уточнение юридических характеристики сложившейся источниковой базы действующего права (например, это касалось закона о поправках к Конституции РФ; закона о бюджете - как федерального; конституций и уставов субъектов РФ и др.), так и выступают нормативной основой для формирования новых источников права. Так, Суд в Постановлениях от 5 февраля 2007 г. № 2-П¹ и от 26 февраля 2010 г. № 4-П² официально признал источником права решения ЕСПЧ, указав, что не только Конвенция о защите прав человека и основных свобод, но и решения ЕСПЧ в той части, в какой ими дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, являются составной частью российской правовой системы, должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм. В ряде решений Конституционного Суда РФ обоснован по сути прецедентный (нормативно значимый) характер актов высшего суда соответствующей юрисдикции, содержащих разъяснения по вопросам судебной практики и направленных на поддержание единообразия в толковании и применении судами норм права.

Одной из правовых в исследуемой сфере является проблема, обусловленная выходом России из Совета Европы, которая связана с законодательным запретом исполнения РФ постановлений Европейского Суда

¹ По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан : постановления от 5 февраля 2007 г. № 2-П // СЗ РФ. 12.02.2007. № 7. Ст. 932.

² По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой : постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 № 4-П // СЗ РФ. 15.03.2010. № 11. Ст. 1255.

(ЕСПЧ), вступивших в силу после 15 марта 2022 г. — дня подачи официальной заявки России о выходе из Совета Европы. Эта дата затем была подтверждена в Федеральном законе «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» от 28 февраля 2023 г. № 43-ФЗ¹, денонсировавшем 21 международный договор, включая Устав Совета Европы и Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.

Однако с такой датировкой разрыва конвенционных отношений не согласился Европейский Суд, который принял решение о своей компетентности продолжать рассматривать жалобы против Российской Федерации в отношении действий, нарушающих положения Конвенции, которые имели место до 16 сентября 2022 г.

Дата прекращения действия Конвенции в отношении России определена ЕСПЧ на основании ч. 1 ст. 58 этого международного акта. Согласно этой норме государство-участник может отказаться от дальнейшего исполнения только по истечении шести месяцев после направления соответствующего уведомления Генеральному секретарю Совета Европы, что было сделано согласно официальному заявлению МИД России 15 марта 2022 г.

Обобщая изложенное, можем выделить следующие признаки правовых позиций Конституционного Суда:

- все они являются источниками конституционного права;
- могут быть источниками права для смежных отраслей, если соответствующая правовая позиция выработана Конституционным Судом в ходе конституционного нормоконтроля отдельных положений законодательства;
- носят преобразующий характер, в том числе для смежных отраслей права.

¹ О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы : федеральный закон от 28.02.2023 № 43-ФЗ // СЗ РФ. 06.03.2023. № 10. Ст. 1566.

Тем самым акты конституционного правосудия как бы обеспечивают соединение собственно конституционно-правовых норм и норм отраслевого законодательства, создают нормативное единство, основанное на выявленной в процессе рассмотрения дела объективной взаимосвязи конституционных и отраслевых правоотношений.

К основным характеристикам правовых позиций Конституционного суда РФ как весьма своеобразных носителей нормативно-доктринальных начал его решений В.В. Лазарев относит:

а) высокий уровень идейно-концептуальной насыщенности, в связи с которой доктринально обосновывается подход к самому существу конкретной модели правового регулирования;

б) юридическая обязательность, такая же юридическая сила, как и сила решений Конституционного Суда РФ;

в) итоговый обобщающий характер правовых позиций, раскрывающих в концентрированном виде внутренний смысл и логику решения Конституционного Суда РФ;

г) их оценочная, аксиологическая природа, связанная с выражением в них отношения Конституционного Суда РФ к конкретной норме;

д) универсальный характер правовых позиций, которые адресованы всем субъектам права применительно к соответствующим не индивидуализированным, а общим правовым явлениям и распространяются на все аналогичные случаи, имеющие место в судебной практике¹.

Таким образом, правовая позиция Конституционного Суда РФ представляет собой сформулированный нормативно-доктринальный вывод по вопросам оценки права и является выражением прямого действия Конституции, логически обосновывающее и характеризующее основную идею решения Конституционного Суда по итогам рассмотрения конкретного дела.

¹ Иванин, А. А. Некоторые проблемы расширения полномочий конституционного суда РФ / А. А. Иванин // Проблемы права. 2023. № 1(89). С. 11.

В Конституции РФ («а» и п. «в» ч. 5.1 ст. 125 в новой редакции) предусмотрены реализуемые только в связи с запросом Президента РФ новые полномочия Конституционного Суда РФ, связанные с предварительным нормоконтролем. Предметом проверки Конституционного Суда РФ могут являться: проекты законов Российской Федерации о поправке к Конституции РФ; проекты федеральных конституционных законов; проекты федеральных законов; одобренный палатами Федерального Собрания федеральный конституционный закон, направленный Президенту РФ для подписания и обнародования в соответствии с ч. 2 ст. 108 Конституции РФ; принятый или одобренный (после преодоления вето главы государства) палатами Федерального Собрания федеральный закон, направленный Президенту РФ в соответствии со ст. 107 Конституции РФ; принятый закон субъекта РФ (вне зависимости от предмета регулирования) до его обнародования высшим должностным лицом субъекта РФ¹.

В связи с внесенными изменениями возникает проблема статуса правовых позиций, изложенных в актах предварительного нормоконтроля.

Считаем, что нормотворчество Конституционного суда выраженное в форме постановлений и определений и содержащее правовые позиция нормативного характера, а так де толкования норм и принципов права и Конституции РФ, следует признать источником права. Данная позиция подтверждается так же подходами судебной практики и научной доктрины.

Практическая реализация данного предложения – закрепление в нормативных правовых актах (ФКЗ «О судебной системе РФ», ФКЗ «О Конституционном Суде РФ») функции судебного нормотворчества за Конституционным Судом, с указанием полномочий, пределов, формы, механизмов реализации и времени действия..

¹ Хабибуллина, Г. Р. К вопросу о дополнительных полномочиях конституционных и уставных судов / Г. Р. Хабибуллина // Евразийский юридический журнал. 2020. № 9(148). С. 108.

2.3 Проблемы реализации полномочий Конституционного суда Российской Федерации

Проблемы правового статуса Конституционного суда Российской Федерации обусловлены не в последнюю очередь тем, что «конституционный контроль в нашем государстве является чрезвычайно важным механизмом, но из-за некоторых проблем правового регулирования его эффективность может быть значительно снижена».

Как отмечают исследователи, «в настоящее время все больший интерес вызывает проблема исполнения решений Конституционного Суда России, а именно – конкретизация механизма реализации актов органов конституционной юстиции. Возникновение данной проблемы обусловлено прежде всего тем, что неисполнение и ненадлежащее исполнение решений Конституционного Суда России нарушает основные права и свободы человека и гражданина, верховенство и прямое действие Конституции РФ, а также дает возможность развиваться в стране неконституционным нормативно-правовым актам и действиям»

В ст. 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» закреплён механизм исполнения решений Конституционного суда России. Так, в приведенной норме указано, что «Правительство РФ не позднее трех месяцев после опубликования решения Конституционного Суда России вносит в Государственную Думу проект нового Федерального конституционного закона, Федерального закона или ряд взаимосвязанных проектов законов, либо законопроект о внесении изменений и (или) дополнений в закон, признанный неконституционным в отдельной его части. Указанные законопроекты рассматриваются

Государственной Думой во внеочередном порядке. Президент РФ, Правительство РФ не позднее двух месяцев после опубликования решения Конституционного Суда России отменяют нормативный акт соответственно Президента РФ или Правительства РФ, принимают новый нормативный акт

либо вносят изменения и (или) дополнения в нормативный акт, признанный неконституционным в отдельной его части».

В связи с вышеизложенным представляется обоснованной точка зрения Р. А. Гадаборшевой, которая, комментируя п. 1 ст. 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», отмечает, что «она (данная норма) обязывает дожидаться и принимать такие законопроекты только от Правительства и тем самым ограничивает самостоятельность органа законодательной власти и право законодательной инициативы депутатов Государственной Думы»¹.

Таким образом, указанная норма не позволяет депутатам Государственной Думы внести законопроект, приводящий неконституционные положения федерального закона в соответствие с Конституцией РФ, что существенно тормозит процесс исполнения решения Конституционного Суда России.

Как отмечают исследователи, «в ст. 81 указанного закона закреплены последствия неисполнения решения Конституционного Суда России или, иначе говоря, ответственность за неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения. Указанная норма является отсылочной, поскольку в самом законе не указано, какая же именно ответственность ждет того, кто не исполняет вступившее в силу решение Конституционного Суда России, тем самым, она не может обеспечить своевременное и эффективное исполнение судебного решения».

В данном случае нельзя не согласиться с С.В. Бирюковой, которая достаточно точно объясняет причины такого неисполнения: «уголовная ответственность распространяется исключительно на физических лиц, а нарушителями данного вида судебных актов в большинстве случаев выступают государственные органы в целом. Во-вторых, ответственность

¹ Чужик, Д. И. Полномочия Конституционного суда / Д. И. Чужик // Актуальные вопросы публичного управления, экономики, права в современных геополитических условиях : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Калининград, 30 марта 2024 года. Киров: Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании, 2024. С. 222.

наступает за злостное неисполнение. Квалифицирующий признак злостности в уголовном праве означает, что деяние совершается лицом неоднократно или продолжается после применения иных мер пресечения и ответственности – дисциплинарных или административных санкций, мер общественного воздействия, а в случае неисполнения судебных актов – после предупреждения суда, сделанного нарушителю в письменной форме. Поэтому представляется очень важным признание в федеральном законодательстве института конституционно-исполнительного производства».

Еще одной проблемой является затягивание законодательного процесса в Государственной Думе РФ. Характерны продолжительные процедуры назначения ответственных профильных комитетов, комитетов-соисполнителей и т.п. Очевидно, негативную роль могло сыграть исключение из ст. 80 «О Конституционном Суде Российской Федерации» предписания о внеочередном порядке рассмотрения соответствующих законопроектов. Кроме того, на состояние исполнения решений Конституционного Суда России по-прежнему продолжает оказывать негативное влияние наличие так называемых «переходящих» законопроектов (внесенных в Государственную Думу РФ прежнего созыва)¹.

Также отмечается несистемный подход к содержанию разрабатываемых во исполнение конституционно-судебных актов законопроектов. Исполняя решение Конституционного Суда России, законодатель зачастую ограничивается буквальным воспроизведением правовых позиций, выраженных в резолютивной части решения.

Необходимо также обратить внимание на проблему определения правовых позиций и их непосредственной связи с реализацией. Без четкого понимания данной проблемы невозможно обеспечить практическое применение правовых позиций. Их уникальная правовая природа определяет механизмы воздействия на законодательство и правоприменительную практику, а также порядок исполнения и применения ответственности за

1

неисполнение или ненадлежащее исполнение этих позиций. В ст. 29 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде России» закреплено, что решения и другие акты Конституционного Суда России выражают соответствующую Конституции РФ правовую позицию судей, свободную от политических пристрастий. Однако данная норма не закрепляет понятие правовой позиции Конституционного Суда России¹.

Также необходимо отметить, что в настоящее время в сфере обеспечения Конституционным судом России защиты прав и свобод человека и гражданина, как и в любой другой сфере, достаточно проблемных вопросов.

Граждане сталкиваются с определенными трудностями при доступе к правосудию в Конституционном суде России. Эти препятствия могут быть связаны с удаленностью суда, недостатком правовых знаний и страхом перед обращением в судебные инстанции. Все это негативно сказывается на защите прав и свобод граждан. В этой связи возникает необходимость создания Конституционного (уставного) суда в каждом субъекте Российской Федерации.

При разрешении обращений к Конституционному суду России, важным фактором также является отсутствие обязательного запроса мнения федерального законодателя. Желательно, чтобы Конституционный суд России уточнял позицию законодателя, учитывая, что защита прав и свобод человека и гражданина является важным приоритетом государства. Однако мнение законодателя не должно являться решающим для оценки ситуации Конституционным судом России.

В соответствии со ст. 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», право на обращение в Конституционный суд России по поводу нарушения конституционных прав и свобод имеют граждане, чьи права и свободы были нарушены законом в конкретном деле, а также организации граждан, другие органы и лица,

¹ Мохов, А. Ю. Рассмотрение жалоб на нарушение конституционных прав и свобод в системе полномочий конституционного Суда Российской Федерации / А. Ю. Мохов // Современный ученый. 2021. № 4. С. 327.

указанные в федеральном законе. Начиная с 2010 г., указанная статья претерпела изменения, согласно которым были устранены противоречия между полномочиями Конституционного суда России, закрепленными в предыдущей редакции Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», и федеральными законами, которые предоставляли право на обращение в суд другим субъектам, не упомянутым в указанном законе. Таким образом, круг субъектов, имеющих право на обращение в Конституционный суд России, существенно расширился, включая в себя органы и лица.

С другой стороны, «изменения, связанные с проверкой конституционности закона Конституционным судом России, привели к ограничению его полномочий по рассмотрению обращений граждан и запросов судов. Ранее допускалась проверка конституционности закона, применяемого в общем, но теперь она ограничена проверкой конституционности закона, примененного судом в конкретном деле по жалобам граждан и запросам судов. Эти изменения противоречат дословному толкованию ч. 4 ст. 125 Конституции РФ и ограничивают возможности граждан и их организаций обращаться в Конституционный суд России до принятия судебного решения по конкретному делу. Кроме того, изменения ограничивают права граждан и их организаций использовать средства конституционного правосудия для защиты конституционных прав и свобод путем обжалования только закона, примененного в конкретном случае, рассмотрение которого завершено в суде, а не в других органах, применяющих закон, как это было предусмотрено в предыдущей редакции закона о Конституционном суде России»¹.

Можно выделить ряд необходимых изменений в данной сфере, в частности, необходимость учета новых методов информационного взаимодействия с заявителями при подготовке и представлении их обращений

¹ Татаринов, С. А. Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации по преодолению конституционно-правовых пробелов / С. А. Татаринов // Государственная власть и местное самоуправление. 2020. № 3. С. 48.

представляют собой первую категорию. Многие обращения не проходят предварительную проверку судьями Конституционного суда России из-за того, что предмет обращения не попадает в их компетенцию, что во многом связано с низким качеством поданных обращений. Для решения данной проблемы предлагается модернизация веб-сайта Конституционного суда России, включающая создание электронного инструмента для разъяснения правил обращения в суд и составления необходимых документов, а также интерактивного механизма проверки полноты и формального соответствия обращений требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Такой подход успешно используется во многих странах и будет актуален и в России, поскольку он сокращает время подачи обращений и их стоимость, что соответствует современным тенденциям взаимодействия граждан с государством.

Также необходимо улучшение информационных аспектов конституционного правосудия, включая создание системы широкодоступной трансляции открытых заседаний Конституционного суда России в сети Интернет. Необходимо внедрение видеотелеприсутствия участников судебных заседаний при рассмотрении соответствующих дел, что поможет повысить уровень прозрачности процесса и освободить определенные категории лиц от необходимости личного присутствия на слушаниях.

Информация о порядке участия граждан в заседаниях Конституционного суда России доступна на официальном веб-сайте. Однако стоит обратить внимание на то, что во многих случаях значительная часть мест в зале заранее резервируется. На веб-сайте Конституционного суда России необходимо создать возможность зарезервировать место на открытом заседании. При этом следует отметить, что количество доступных мест будет ограничено вместимостью зала, данную проблему можно решить путем прямой онлайн-трансляции заседаний суда через Интернет.

В сфере конституционного правосудия, защиты прав и свобод человека и гражданина, одним из значимых вопросов является исполнение решений

Конституционного суда России. Конституционное правосудие играет ключевую роль в государственном механизме и выполняет важную функцию – обеспечение верховенства и непосредственного действия Конституции РФ через судебный контроль над конституционностью законодательных актов. Практика подтверждает, что решения Конституционного суда России способствуют закреплению конституционного строя, политической стабильности, осуществлению принципа разделения властей и защите конституционных прав и свобод граждан. Как отмечают исследователи, «через свои решения Конституционный суд толкует нормы Конституции РФ и определяет конституционно-правовое значение действующего законодательства¹. Решения Конституционного суда России служат основанием для принятия федеральных законов и указов Президента РФ, а также упоминаются в Постановлениях Пленумов Верховного суда РФ и применяются судами при рассмотрении дел. В большинстве случаев суды ориентируются на требования о связывании решений Конституционного суда России, установленные законодательством. Тем не менее, в некоторых случаях суды могут игнорировать позицию Конституционного суда России и даже выносить решения, противоречащие этой позиции. Это происходит лишь в исключительных ситуациях, которые могут быть скорректированы вышестоящими судебными инстанциями. Однако необходимо создать условия, при которых все судебные органы, независимо от их уровня, учитывали бы не только закон, но и решения Конституционного суда России». Это способствовало бы развитию прецедентного права несмотря на то, что российская правовая система основана на континентальном праве и не принимает во внимание прецеденты в том виде, как они применяются в общей правовой практике.

С этим важным вопросом связан еще один аспект, который не менее значим. Прежде всего, важно обеспечить независимость нижестоящих судов,

¹ Червонюк, В. И. Новые, включая подразумеваемые, полномочия Конституционного суда / В. И. Червонюк // Международный журнал конституционного и государственного права. 2022. № 2. С. 69.

когда им требуется соблюдать толкование закона, представленное высшим судом. Кроме того, важно установить контрольный механизм, который будет отслеживать это толкование, имеющее нормативную силу. Еще одним серьезным вопросом является поддержание соответствия между самой нормой и ее толкованием, чтобы гарантировать, что толкование остается в соответствии с содержанием этой нормы¹.

Принципы, применимые к правовой норме, такие как формальная определенность, недвусмысленность и ясность, безусловно, должны также распространяться на нормативное толкование.

Одной из ключевых проблем в процессе выполнения решений Конституционного суда России является недостаточная законодательная регламентация этапа конституционного правосудия, а также отсутствие установленной ответственности за невыполнение или препятствие выполнению решений. Еще одним важным аспектом является недостаточная оценка социальной значимости решений Конституционного суда России для обеспечения правовой стабильности и укрепления конституционного строя. Ограничение компетенции конституционных (уставных) судов территориями только ряда субъектов Федерации, также оказывают негативное влияние на данную ситуацию.

Подводя итог, следует отметить, что в деятельности Конституционного суда России существует целый ряд проблем. Важным видится то, что решение проблем в данной сфере должно происходить с учетом реалий жизни и не в противоречие интересам общества и государства.

В последние годы проблема исполнения решений Конституционного суда России привлекает все большее внимание. В частности, речь идет о необходимости конкретизации механизмов реализации актов органов конституционной юстиции. Эта проблема стала особенно актуальной,

¹ Коркачева, Д. А. Классификация полномочий Конституционного суда РФ / Д. А. Коркачева // Бизнес, Менеджмент и Право : Материалы I международной научно-практической конференции молодых ученых и студентов, Екатеринбург, 11–12 ноября 2022 года. Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева, 2022. С. 827.

поскольку неисполнение или ненадлежащее исполнение решений Конституционного суда России может серьезно нарушать основные права и свободы человека и гражданина.

Кроме того, такие нарушения подрывают верховенство закона и прямое действие Конституции РФ. Это создает условия для распространения неконституционных нормативно-правовых актов и действий, что в свою очередь угрожает правовому порядку и стабильности в стране. Таким образом, важно обратить внимание на разработку четких механизмов, которые обеспечат надлежащее исполнение решений Конституционного суда России, чтобы гарантировать защиту прав граждан и соблюдение конституционных норм¹.

Еще одной проблемой является затягивание законодательного процесса в Государственной Думе РФ. Характерны продолжительные процедуры назначения ответственных профильных комитетов, комитетов-соисполнителей и т.п.

Также отмечается несистемный подход к содержанию разрабатываемых во исполнение конституционно-судебных актов законопроектов. Исполняя решение Конституционного суда России, законодатель зачастую ограничивается буквальным воспроизведением правовых позиций, выраженных в резолютивной части решения.

Конституционная реформа 2020 г. внесла значительные изменения в Основной закон России и следом в другие нормативные правовые акты (например, Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», и др.).

Некоторые нововведения, в частности, положения Конституции РФ о единстве системы публичной власти, также повлекшие изменения в текущем законодательстве, можно рассматривать как основывающиеся на ранее

¹ Комкова, Г. Н. Конституционное право : учебник для среднего профессионального образования / Г. Н. Комкова, Е. В. Колесников, М. А. Липчанская. 8-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. С. 302.

сформированных правовых позициях Конституционного Суда России. Например, Конституционный Суд России неоднократно характеризовал органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления как элементы системы публичной власти и обращал внимание, в частности, на необходимость «учета интересов субъектов Российской Федерации и места их органов власти в системе публичной власти», «принципиальное единство системы публичной власти в Российской Федерации», «построение межуровневого взаимодействия на основе баланса интересов», «интеграцию местного самоуправления в систему публичной власти, несмотря на провозглашенную Конституцией РФ его самостоятельность»¹.

Нельзя сказать, что данная реформа была «радикальной», хотя многие из изменений и вызвали споры (в частности, о перераспределении и уточнений полномочий органов государственной власти), но в сфере складывавшихся событий (внешнеполитических в первую очередь), они оказались как нельзя актуальными.

С принятием поправок 2020 г. к Конституции РФ значительное количество статей, касающихся Конституционного Суда РФ, было изменено, в частности – п. «е» ст. 83, ч. 1 ст. 93, п.п. «ж, л» ч. 1 ст. 102, ч. 1 ст. 104, ч. 3 ст. 107, ч. 2 ст. 108, ч. 3 ст. 118, ст. 119, ст. 125, ст. 128. Во-вторых, вслед за изменениями в Конституции РФ последовали поправки в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде РФ», подписанные Президентом РФ. Здесь изменения оказались более существенны по объему: 83 статьи из 117 (примерно 70% документа) так или иначе были затронуты законодателем, что делает последнюю реформу данного закона самой крупной за все время его существования. Были добавлены три главы об особенностях производства по отдельным категориям дел и одна статья об официальном интернет-сайте Суда.

¹ Приходько, Т. В. Защита прав человека в Конституционном Суде Российской Федерации и органах системы ООН : учебник для вузов / Т. В. Приходько. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. С. 505.

По действующему законодательству, требования к кандидатам на должность судьи в России выглядят следующим образом: судьями могут становиться граждане Российской Федерации, которые достигли 25-летнего возраста, обладают высшим юридическим образованием и имеют стаж работы в юридической сфере не менее пяти лет. В результате внесенных в 2020 г. поправок на конституционном уровне были введены определенные ограничения для судей.

В частности, теперь они не имеют права на наличие иностранного гражданства, вида на жительство или любых других документов, подтверждающих право на проживание в другой стране. Кроме того, судьи не могут хранить денежные средства и ценности в иностранных банках, находящихся за пределами Российской Федерации.

Положения ч. 1 ст. 125 Конституции РФ были приведены в соответствие со ст. 1 Федерального конституционного суда «О Конституционном суде Российской Федерации», согласно которой Конституционный суд РФ является высшим судебным органом конституционного контроля в Российской Федерации, осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ.

Согласно поправкам к Конституции Российской Федерации, произошли значительные изменения в составе и структуре Конституционного суда РФ. В частности, количество судей было сокращено с 19 до 11, что, по мнению законодателей, позволит повысить эффективность работы данного органа.

Кроме того, был изменен порядок прекращения полномочий судей.

Ранее данная процедура осуществлялась самим Конституционным судом России, а в некоторых случаях – Советом Федерации по представлению Суда. Теперь же полномочия по прекращению мандата судей переданы Совету Федерации, который принимает решение по представлению Президента РФ.

Также произошли изменения и структура руководства Суда. Вместо двух заместителей председателя теперь предусмотрен только один, что, как ожидается, упростит управление и повысит оперативность принятия решений.

Компетенция Конституционного суда России также была пересмотрена. Уточнен круг вопросов, которые Конституционный суд России может рассматривать, включая возможность проверки законопроектов по запросу Президента РФ. Однако одновременно с этим усложнилась процедура подачи жалоб на нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Теперь гражданам необходимо сначала исчерпать все доступные внутренние средства судебной защиты, прежде чем обращаться в Конституционный суд России. Эти изменения направлены на оптимизацию работы Суда и улучшение механизмов защиты прав граждан, однако они также могут создать дополнительные барьеры для доступа к правосудию¹.

Далее остановимся и подробно проанализируем те изменения, которые представляются наиболее значимыми и спорными.

Говоря о сокращении общего числа судей, стоит сказать, что 11 судей – это максимально возможное количество судей в Суде, правомочный состав – 8 судей, вместо 2/3 от их общего числа (т.е. 2/3 от 19 судей). Поэтому и заполнение вакантных должностей Президентом будет происходить при уменьшении правомочного состава (ч. 4 ст. 9 Федерального конституционного суда «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Кворум в заседаниях, соответственно, тоже уменьшается. При этом, вышеизложенные положения уже вступили в силу, так как в Конституционном Суде сейчас 10 судей.

Также стоит обратить внимание на исключение из Федерального конституционного суда «О Конституционном Суде Российской Федерации» положения о том, что председатель Конституционного суда России и его

¹ Татаринов, С. А. К вопросу о регулировании новых полномочий конституционного суда Российской Федерации по осуществлению конституционного судебного контроля / С. А. Татаринов // Правовые проблемы укрепления Российской государственности : Сборник статей международной научно-практической конференции, Томск, 26–28 января 2023 года. Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2023. С. 114.

заместитель назначаются «из числа судей Конституционного Суда» (ч. 1 ст. 23 Федерального конституционного суда «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Данное изменение позволит одним действием назначить какое-либо лицо судьей Конституционного суда России и его председателем. Риск заключается в том, что при неблагоприятных внутривластных обстоятельствах назначаемый в таком случае новый председатель может быть не готов к такой деятельности или вовсе впервые занимает должность судьи.

Кроме того, теперь от председателя Суда будет зависеть судья-докладчик: при подготовке дела к слушанию последний сможет требовать проведения проверок, исследований, представления письменного профессионального мнения не самостоятельно, а только по согласованию с первым (ч. 2 ст. 49 Федерального конституционного суда «О Конституционном Суде Российской Федерации»)¹.

Изменилось и правовое положение рядового судьи КС РФ: изменения вычеркнули одну из гарантий его статуса – право на публичное особое мнение (ч. 4 ст. 76 Федерального конституционного суда «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Для судей также вводятся запреты критиковать «в какой бы то ни было форме» решения Суда (ч. 4 ст. 11 Федерального конституционного суда «О Конституционном Суде Российской Федерации») и обнародовать свое несогласие с решением (ч. 3 ст. 43, ч. 5 ст. 70 Федерального конституционного суда «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

С момента наделения судей Конституционного Суда России правом на публичное особое мнение в среде юристов не утихали споры о том, необходим ли оно, полезно или, наоборот, вредно.

Мнения по данному вопросу разделились. Сторонники права судьи на публичное особое мнение находили в нем реализацию принципов демократизма (реализация воли большинства с учетом мнения меньшинства)

¹ Конюхова, И. А. Конституционное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / И. А. Конюхова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. С. 101.

и открытости Суда, а также средство сохранения судьей своего психологического здоровья, защиту от профессионального выгорания и деформации: помимо того, что мнение несогласного судьи будет услышано, судья может продолжать оставаться самим собой, не изменять своим принципам и совести.

С другой стороны, противники права судьи на публичное особое мнение усматривали в нем угрозу для авторитета судебного решения и самого Суда в целом: несогласие подчеркивает отсутствие единения судей, провоцирует конфликты внутри судебного сообщества и общества. В качестве контраргумента в пользу права судьи на особое мнение сторонники приводят то обстоятельство, что споры конституционного характера сложны и единого мнения по тому или иному вопросу не всегда удается достичь, существование нескольких равносильных мнений лишь наоборот должно способствовать выработке новых позиций, двигать практику Суда вперед.

Кроме того, если решение, принятое большинством, законно и обоснованно, то особое мнение никакой угрозы для него не несет и не может нести. В конце концов, судьи Конституционного Суда России – это высококласные специалисты, ученые-правоведы: им следует, как сторонникам науки, поддерживать плюрализм, избегать догматизма, держаться в стороне от политики¹.

Однако законодатель по данному вопросу принял вторую позицию. Более того, «теперь даже разовое нарушение вышеуказанного запрета может быть расценено как совершение действий, не совместимых с должностью судьи, и стать поводом для принудительного прекращения судейских полномочий Конституционным Судом России либо Советом Федерации по представлению Президента РФ».

В п. 3 ч. 1 ст. 56 Федерального конституционного суда «О Конституционном Суде Российской Федерации») появилось новое основание

¹ Сухарева, В. Е. Полномочия и основные принципы деятельности судьи Конституционного Суда Российской Федерации / В. Е. Сухарева // Молодой ученый. 2023. № 50(497). С. 314.

для отстранения судьи от участия в рассмотрении дела, которое может толковаться весьма широко: если «имеются обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в объективности и беспристрастности судьи».

Как отмечаю исследователи, «изменения коснулись и процедуры конституционного производства¹.

Во-первых, были отменены такие процессуальные сроки, как трехмесячный срок на решение вопроса о принятии обращения к рассмотрению после регистрации и месячный срок для назначения дела к слушанию.

Во-вторых, у Конституционного Суда России появилось почти неограниченное право назначить разбирательство по делу в письменном режиме. При этом, стороны и иные участники процесса не смогут знакомиться с протоколом и стенограммой заседания при рассмотрении дела без слушания.

В-третьих, было разрешено Конституционному суду России у оглашать свое решение без мотивировочной части.

В-четвертых, секретариат Конституционного суда России теперь сможет отклонять жалобу гражданина в Конституционный суд

России в связи с явной неисчерпанностью всех других внутригосударственных средств судебной защиты (если заявитель не станет спорить) и в-пятых, определения Конституционного суда России больше не будут подлежать разъяснению».

Налицо сразу несколько тенденций: с одной стороны, попытка законодателя «разгрузить» Конституционный Суд России посредством отказа рассматривать определенную категорию обращений и необязательностью выполнять некоторые процедуры в полном объеме (на усмотрение Суда) или вовсе, с другой стороны, угроза увеличения длительности судебного разбирательства и снижения его прозрачности.

¹ Негодаев, Е. А. Реформа Конституционного контроля в России: изменение полномочий Конституционного суда Российской Федерации / Е. А. Негодаев // Эволюция российского права : Материалы XXII международной научной конференции молодых ученых и студентов, Екатеринбург, 25 апреля 2024 года. Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева, 2024. С. 1865.

Законодателем была уточнена компетенция Конституционного суда России, «в частности:

- предварительным нормоконтролем законопроектов, федеральных конституционных и федеральных законов, законов субъектов Федерации;
- вопросами об исполнимости решений международных (межгосударственных) органов правосудия, иностранных или международных третейских судов (арбитражей), если эти решения противоречат основам публичного правопорядка Российской Федерации;
- участием Конституционного суда России в процедурах снятия неприкосновенности с бывшего Президента».

Данные изменения нашли свое отражение в ст. 3 Федерального конституционного суда «О Конституционном Суде Российской Федерации», в которой содержатся его полномочия и подробно раскрываются через процедуры в третьем разделе Федерального конституционного суда «О Конституционном Суде Российской Федерации» (гл. XIII.2 и XVII).

Можно сформулировать общий вывод, что Конституционный суд России не только поспособствовал проведению конституционной реформы 2020 г., но и сам испытал на себе ее огромное влияние.

Будущее покажет, какие изменения оказались необходимы и были полезны для Конституционного Суда России, но уже сейчас можно сказать, что законодатель умышленно заложил те основы, которые могут повлечь негативные последствия. Речь идет о проникновении в юрисдикцию судейского сообщества исполнительной власти, влекущее угрозу его суверенитету, полная зависимость немногочисленного состава Конституционного суда России от его председателя, страх кадровых перестановок по воле извне, закрытость, труднодоступность для граждан и организаций.

Последовавшее за конституционной реформой 2020 г. изменения нельзя охарактеризовать как однозначно положительные.

С одной стороны, законодатель сделал попытку «разгрузить» Конституционный Суд России, отменив процессуальные сроки, расширив право Суда назначать разбирательство по делу без слушания, наделив правом по своему усмотрению оглашать решение в полном объеме, а также введя новое требование для жалоб («исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты»). С другой стороны, такое решение на практике может усложнить возможность гражданам и организациям обращаться с жалобами в Конституционный Суд России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в данной работе исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

Конституционный суд России является наиболее эффективным правовым инструментом для защиты конституционных прав и свобод граждан. Только Конституционный суд имеет возможность быть независимым арбитром в спорах о нарушениях прав не только в правоприменительном, но и в правотворческом процессе.

Основной функцией Конституционного суда России является нахождение баланса между интересами личности и государства при согласовании взаимосвязанных принципов защиты прав и свобод человека и принципов правового статуса личности. В решениях суда придается значительная роль соблюдению принципов равенства всех перед законом и судом, защите достоинства личности, соразмерного ограничения прав и свобод, неотчуждаемости права на свободу и личную неприкосновенность как свойства личности с момента рождения и непосредственного действия гарантий судебной защиты данного права, обеспечению гарантий и защиты со стороны государства.

Эффективная защита прав и свобод человека и гражданина с помощью Конституционного суда России зависит от процедуры рассмотрения жалоб и заявлений граждан. Соблюдение этой процедуры является гарантией эффективности правозащитной деятельности Конституционного суда.

Решения Конституционного суда России активно развивают принципы и идеи, закрепленные в Конституции РФ, и способствуют достижению целей конституционного регулирования, включая защиту прав и свобод человека и гражданина. Анализ юридической природы решений Конституционного суда России позволяет говорить о том, что их юридическая сила фактически приравнивается к силе закона. Данные решения являются особым источником права и носят нормативный характер.

Как показало проведенное исследование, в деятельности Конституционного суда России существует целый ряд проблем. Важным видится то, что решение проблем в данной сфере должно происходить с учетом реалий жизни и не в противоречие интересам общества и государства. Конституционная реформа 2020 г. во многом отразила значение правовых позиций Конституционного Суда России для дальнейшего развития законодательства, и сама достаточно сильно повлияла на органы конституционного контроля. Законодатель продолжает тенденцию усиления исполнительной власти, а также унитаризации государства. Усиление исполнительной власти проявилось в новом порядке прекращения полномочий судей Конституционного Суда России (Советом Федерации по представлению Президента РФ), а также нового основания для прекращения судейских полномочий (п. 3 ч. 1 ст. 56 Федерального конституционного суда «О Конституционном Суде Российской Федерации»), которое может толковаться достаточно широко. Налицо нарушение «закрытости», «замкнутости» судебного сообщества. С другой стороны, уменьшилась и гласность суда за счет отмены права судей на публичное особое мнение и официального издания Суда («Вестника Конституционного Суда Российской Федерации»).

Последовавшее за конституционной реформой 2020 г. изменения нельзя охарактеризовать как однозначно положительные. С одной стороны, законодатель сделал попытку «разгрузить» Конституционный Суд России, отменив процессуальные сроки, расширив право Суда назначать разбирательство по делу без слушания, наделив правом по своему усмотрению оглашать решение в полном объеме, а также введя новое требование для жалоб («исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты»). С другой стороны, такое решение на практике может усложнить возможность гражданам и организациям обращаться с жалобами в Конституционный Суд России.

Конституционный суд России получил право осуществлять предварительный нормоконтроль в отношении законопроектов, федеральных конституционных и федеральных законов, законов субъектов Федерации. Ранее он занимался только последующим нормоконтролем (в отношении уже принятых и вступивших в силу актов). Данное решение законодателя, по нашему мнению, может улучшить качество принимаемых правовых актов федерального и регионального значения.

По этой причине для решения данной проблемы предлагается восстановить прежние процессуальные сроки для Конституционного Суда России (три месяца на решение вопроса о принятии обращения к рассмотрению после регистрации (ч. 1 ст. 42 Федерального конституционного суда «О Конституционном Суде Российской Федерации») и один месяц для назначения дела к слушанию (ст. 47 Федерального конституционного суда «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Учет сформулированных выше предложений восстановит баланс исполнительной и судебной власти. Гражданам данные меры позволят более эффективно защищать свои права в Конституционном Суде России, а судьям этого Суда, имеющим отличную от остальных судей точку зрения – быть услышанным (тем самым сохранится гласность и поступательное развитие Суда через разные точки зрения).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Официальный текст Конституции РФ опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. О Конституционном Суде Российской Федерации : федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ. – 25.07.1994. – № 13. – Ст. 1447.
3. О судебной системе Российской Федерации : федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 23.07.2025) // СЗ РФ. – 06.01.1997. – № 1. – Ст. 1.
4. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации : федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ (ред. от 29.05.2023) // СЗ РФ. – 03.03.1997. – № 9. – Ст. 1011.
5. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» : федеральный конституционный закон от 03.11.2010 № 7-ФКЗ // СЗ РФ. – 08.11.2010. – № 45. – Ст. 5742.
6. О прокуратуре Российской Федерации : федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-І (ред. от 03.02.2025) // СЗ РФ. – 20.11.1995. – № 47. – Ст. 4472.
7. О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы : федеральный закон от 28.02.2023 № 43-ФЗ // СЗ РФ. – 06.03.2023. – № 10. – Ст. 1566.
8. О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти : закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ // СЗ РФ. – 16.03.2020. – № 11. – Ст. 1416.

9. Об обеспечении деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и о предоставлении государственных социальных гарантий судьям Конституционного Суда Российской Федерации и членам их семей : указ Президента РФ от 07.02.2000 № 306 (ред. от 31.10.2018) // СЗ РФ. – 14.02.2000. – № 7. – Ст. 795.

10. Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям Конституционного Суда Российской Федерации, пребывающим в отставке : постановление Правительства РФ от 27.04.1995 № 425 (ред. от 04.08.2020) // СЗ РФ. – 01.05.1995. – № 18. – Ст. 1685.

11. Регламент Конституционного Суда Российской Федерации (принят Решением Конституционного Суда РФ от 01.03.1995 № 2-1/6) (ред. от 29.05.2025) // Вестник Конституционного Суда РФ. – № 1. – 2011.

12. Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР : закон РСФСР от 15.12.1990 № 423-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1990. – № 29. – Ст. 395. (утратил силу)

13. Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР : закон РСФСР от 01.11.1991 № 1827-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 07.11.1991. – № 45. – Ст. 1497. (утратил силу)

14. О Конституционном Суде РСФСР : закон РСФСР от 06.05.1991 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1991. – № 19. – Ст. 621. (утратил силу)

15. О Конституционном Суде РСФСР : закон РСФСР от 12.07.1991 № 1599-1 (ред. от 25.02.1993) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 25.07.1991. – № 30. – Ст. 1017. (утратил силу)

Научная и учебная литература

16. Комкова, Г. Н. Конституционное право : учебник для среднего профессионального образования / Г. Н. Комкова, Е. В. Колесников, М. А. Липчанская. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 453 с.

17. Комкова, Г. Н. Конституционное право : учебник для среднего профессионального образования / Г. Н. Комкова, Е. В. Колесников, М. А. Липчанская. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 453 с.
18. Конституционное правосудие : учебник для вузов / ответственный редактор Ю. В. Ким. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 394 с.
19. Конюхова, И. А. Конституционное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / И. А. Конюхова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 412 с.
20. Нечкин, А. В. Конституционное право. Практика высших судебных инстанций России с комментариями : учебник для среднего профессионального образования / А. В. Нечкин, О. А. Кожевников. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 427 с.
21. Нудненко, Л. А. Конституционное право России : учебник для вузов / Л. А. Нудненко. — 11-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 505 с.
22. Правоохранительные и судебные органы : учебник для среднего профессионального образования / под общей редакцией Б. Я. Гаврилова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 337 с.
23. Приходько, Т. В. Защита прав человека в Конституционном Суде Российской Федерации и органах системы ООН : учебник для вузов / Т. В. Приходько. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 160 с.
24. Стрекозов, В. Г. Конституционное право : учебник для среднего профессионального образования / В. Г. Стрекозов. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 282 с.
25. Чашин, А. Н. Конституционное право : учебник для среднего профессионального образования / А. Н. Чашин. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 261 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

26. Герасименко, И. И. Полномочия конституционных (уставных) судов субъектов РФ и проблемы их реализации / И. И. Герасименко, В. Ю. Спирина // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – Т. 1, № 44. – С. 426-439.

27. Гороховик, В. Д. Полномочия Конституционного Суда РФ как специализированного органа конституционного контроля / В. Д. Гороховик // Конституция Российской Федерации - основной закон государства (ко дню Конституции России) : сборник материалов межвузовской научно-теоретической конференции, Новосибирск, 22 декабря 2023 года. – Новосибирск: Новосибирский военный институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, 2024. – С. 14-18.

28. Зиновьева, А. В. Анализ изменения полномочий Конституционного Суда Российской Федерации в результате конституционной реформы 2020 г / А. В. Зиновьева // Диалог. – 2025. – № 5(35). – С. 48-52.

29. Змиевский, Д. В. Право законодательной инициативы в системе полномочий конституционного суда Российской Федерации / Д. В. Змиевский // Oeconomia et Jus. – 2021. – № 4. – С. 46-52.

30. Иванин, А. А. Некоторые проблемы расширения полномочий конституционного суда РФ / А. А. Иванин // Проблемы права. – 2023. – № 1(89). – С. 11-14.

31. Карханина, Ж. Д. Толкование Конституции РФ как полномочие Конституционного Суда РФ: теоретические и практические аспекты / Ж. Д. Карханина, Ю. А. Маяковская // Российский конституционализм: уроки истории и современность (к 30-летию Конституции Российской Федерации 1993 года) : Материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 15 декабря 2023 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2023. – С. 492-495.

32. Клишас, А. А. О роли Конституционного Суда России в контексте его новых полномочий по предварительному конституционному контролю / А. А. Клишас // Журнал Конституционного правосудия. – 2021. – № 5. – С. 10-22.

33. Конституционная реформа в российской федерации 2020 года: новые полномочия конституционного суда РФ / Т. И. Солодко, Д. А. Потешкина, К. А. Мансурова, С. В. Антонец // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – № 3-3(71). – С. 117-122.

34. Коркачева, Д. А. Классификация полномочий Конституционного суда РФ / Д. А. Коркачева // Бизнес, Менеджмент и Право : Материалы I международной научно-практической конференции молодых ученых и студентов, Екатеринбург, 11–12 ноября 2022 года. – Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева, 2022. – С. 827-833.

35. Кузнецов, А. В. Правовые особенности реализации полномочий Конституционного Суда Российской Федерации / А. В. Кузнецов // Социология и право. – 2021. – № 4(54). – С. 109-114.

36. Магомедханова, З. И. Модернизация полномочий главы государства или усиление роли конституционного суда: на страже норм Конституции РФ 1993 года / З. И. Магомедханова, П. М. Абдулаева // Актуальные проблемы укрепления законности и правопорядка в современной России : Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, Москва, 04 апреля 2024 года. – Москва: ООО «Директ-Медиа», 2024. – С. 369-374.

37. Мохов, А. Ю. Рассмотрение жалоб на нарушение конституционных прав и свобод в системе полномочий конституционного Суда Российской Федерации / А. Ю. Мохов // Современный ученый. – 2021. – № 4. – С. 327-332.

38. Негодаев, Е. А. Реформа Конституционного контроля в России: изменение полномочий Конституционного суда Российской Федерации / Е. А.

Негодаев // Эволюция российского права : Материалы XXII международной научной конференции молодых ученых и студентов, Екатеринбург, 25 апреля 2024 года. – Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева, 2024. – С. 1864-1871.

39. Нургалиева, Р. И. Предпосылки обращения в Конституционный Суд Российской Федерации и совершенствование законодательного регулирования его полномочий / Р. И. Нургалиева, С. А. Пискунов // Бизнес и общество. – 2024. – № 3(43). – С. 44-47.

40. Осавелюк, Е. А. Статусные полномочия Конституционного и Верховного Судов РФ и поправки в Конституцию России 2020 года / Е. А. Осавелюк // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 10(202). – С. 56-61.

41. Попов, В. А. Некоторые аспекты института отдельных государственных полномочий в решениях Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации / В. А. Попов // Конституционализм и государство. – 2020. – № 1(17). – С. 70-76.

42. Сухарева, В. Е. Полномочия и основные принципы деятельности судьи Конституционного Суда Российской Федерации / В. Е. Сухарева // Молодой ученый. – 2023. – № 50(497). – С. 313-315.

43. Сухарева, В. Е. Полномочия и основные принципы деятельности судьи Конституционного Суда Российской Федерации / В. Е. Сухарева // Молодой ученый. – 2023. – № 50(497). – С. 313-315.

44. Таранюк, Ю. В. Полномочия и значение решений Конституционного Суда РФ и Суда ЕС для дальнейшего развития права: сравнительный анализ / Ю. В. Таранюк, В. И. Третьяков // Общество и право. – 2023. – № 3(85). – С. 125-131.

45. Татаринов, С. А. К вопросу о регулировании новых полномочий конституционного суда Российской Федерации по осуществлению конституционного судебного контроля / С. А. Татаринов // Правовые проблемы укрепления Российской государственности : Сборник статей

международной научно-практической конференции, Томск, 26–28 января 2023 года. – Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2023. – С. 112-115.

46. Татаринов, С. А. Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации по преодолению конституционно-правовых пробелов / С. А. Татаринов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2020. – № 3. – С. 48-52.

47. Хабибуллина, Г. Р. К вопросу о дополнительных полномочиях конституционных и уставных судов / Г. Р. Хабибуллина // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 9(148). – С. 108-110.

48. Червонюк, В. И. Новые, включая подразумеваемые, полномочия Конституционного суда / В. И. Червонюк // Международный журнал конституционного и государственного права. – 2022. – № 2. – С. 69-77.

49. Чужик, Д. И. Полномочия Конституционного суда / Д. И. Чужик // Актуальные вопросы публичного управления, экономики, права в современных геополитических условиях : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Калининград, 30 марта 2024 года. – Киров: Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании, 2024. – С. 222-223.

Материалы судебной практики

50. По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона Красноярского края «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления» и Закона Корякского автономного округа «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Корякском автономном округе» в связи с жалобами заявителей А.Г. Злобина и Ю.А. Хнаева : постановление Конституционного Суда РФ от 02.04.2002 № 7-П // СЗ РФ. 08.04.2002. № 14. Ст. 1374.

51. По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан : постановления от 5 февраля 2007 г. № 2-П // СЗ РФ. – 12.02.2007. – № 7. – Ст. 932.

52. По делу о проверке конституционности положений статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой главы города Твери и Тверской городской Думы : постановление Конституционного Суда РФ от 15.05.2006 № 5-П // СЗ РФ. 29.05.2006. № 22. Ст. 2375.

53. По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 года «О правовом положении иностранных граждан в СССР» в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура» : постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.1998 № 6-П // СЗ РФ. 02.03.1998. № 9. Ст. 1142.

54. По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой : постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 № 4-П // СЗ РФ. – 15.03.2010. – № 11. – Ст. 1255.

55. По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке соответствия Конституции Российской Федерации отдельных положений Конституций Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Северная Осетия - Алания и Республики Татарстан : определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 № 92-О // СЗ РФ. – 17.07.2000. – № 29. – Ст. 3117.