

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический факультет

Кафедра «Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

**«Суд присяжных как гарант прав и свобод человека и гражданина в
Российской Федерации»**

Студент _____ Попова Елена Геннадьевна

Научный руководитель _____ Свечников Николай Иванович

Нормоконтролер _____ ст. преподаватель Битюцкий Е.В.

Рецензент

Судья Пензенского областного суда _____ Судариков В.А.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____).

Заведующий кафедрой _____ к.т.н., к.ю.н., доцент Свечников Н.И.

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от _____ № ____).

Секретарь ГЭК _____ Шихалеева Т. В.

Пенза 2017

Оглавление

Введение.....	4
1. История и общая характеристика института суда присяжных заседателей в РФ.....	8
1.1.История института суда с участием присяжных заседателей РФ.....	8
1.2. Правовой статус присяжного заседателя в РФ.....	15
1.3.Особенности судопроизводства с участием присяжных. Актуальные проблемы и перспективы развития суда присяжных заседателей.....	20
2.Суд присяжных в механизме конституционных прав и свобод человека и гражданина.....	34
2.1. Право обвиняемого на рассмотрение дела коллегией присяжных	34
2.2. Реализация принципов состязательности и социального равенства в суде с участием присяжных заседателей.....	39
2.3.Законность и обоснованность решений принятых присяжными заседателями	45
2.4. Пересмотр приговоров, постановленных судом с участием присяжных	52
Заключение.....	59
Список литературы.....	62

Введение

Рассмотрение уголовных дел судом присяжных в Российской Федерации является ключевым моментом в вынесении решения о назначении наказания подсудимому. Главной фундаментальной основой демократического правового государства является независимая судебная власть установленная Конституцией Российской Федерации. Суд с участием присяжных заседателей является основным составным элементом данной власти, он решает самый важный вопрос правосудия- виновен ли подсудимый.

Часть 4 ст. 123 Конституции РФ гласит, случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей (далее - суд присяжных).

Так же в Конституции РФ закреплено право обвиняемого на суд присяжных. Так как, реализация всех конституционных прав человека и гражданина осуществляется через право каждого на жизнь, право обвиняемого на суд присяжных это конституционно-правовая основа. Это конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей является особой уголовно-процессуальной гарантией судебной защиты права каждого на жизнь, защиты законных интересов обвиняемого.

Актуальность данной работы заключается в том, что в Российской Федерации существуют проблемы невиновного осуждения лица, вынесение несоразмерного наказания, но с помощью такого права, как право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, виновность подсудимого определяет незаинтересованный и добросовестный народ, а не в некотором роде субъективный и единоличный характер судьи. Изучая различные аспекты деятельности суда с участием присяжных, можно сделать определенные выводы о необходимости совершенствования судебного делопроизводства. В своем деле присяжные заседатели должны

ориентироваться на определенные моральные устои, общественную совесть, оценку достоверности доказательств, а это не возможно без правильной правовой регламентации суда присяжных.

Объектом исследования является право человека и гражданина РФ на рассмотрение дела судом присяжных и участие в качестве присяжного заседателя в соответствии с законодательством РФ.

Предметом дипломной работы является основной закон государства, имеющий высшую юридическую силу, нормы уголовно-процессуального законодательства, а также нормы законодательства о судостроительстве и судебной системе, определяющие деятельность и особенности организации института суда присяжных заседателей в Российской Федерации.

Методологическую основу работы составили общетеоретические и частные методы научных исследований: системный, логический, анализа и синтеза литературы и статусных документов.

Структура дипломной работы состоит из: введения - формулирующего актуальность работы, обоснованность, цели и задачи, выявление предмета и объекта исследования; основной части - состоящей из двух глав, которые отображают основную характеристику возникновения и функционирования суда присяжных в России, защиту с помощью данного института прав и свобод; заключения- в котором представлены результаты исследования и сделаны выводы, списка литературы.

Уровень научной разработанности темы. Практика применения законодательства о суде присяжных выявила трудности применения отдельных норм, его несовершенство, а также не совсем однозначный взгляд общества к данному институту, участвующему в реализации прав человека в Российской Федерации.

Существуют диаметрально противоположные мнения по вопросу возрождения суда присяжных заседателей, хоть он и предусмотрен Конституцией РФ : от уверенности в том, что эта форма правосудия прогрессивна до безусловного неприятия ее.

В этом случае спор продолжается в основном по двум вопросам:

- а) о роли суда присяжных,
- б) об эффективности суда присяжных.

Противоречие заключается в том, что суд присяжных является существенной гарантией от безосновательного обвинения, и в то же время предполагается, что суд присяжных не обеспечивает неизбежность наказания за содеянное преступление. По мнению противников судебных реформ, оценивающих эффективность суда присяжных, судопроизводство с участием присяжных требует больших затрат что несопоставимо с достигнутыми целями правосудия.

Целью настоящего исследования является полный анализ основных этапов и проблем становления и перспектив развития суда присяжных, возможность гражданам осуществлять свои конституционные права с помощью одного из основных элементов судебной власти - суда присяжных.

Поставленной целью обусловлена необходимость решения следующих задач:

- показать этапы становления суда присяжных в России;
- исследовать правовой статус присяжного заседателя, его права и свободы;
- проанализировать особенности осуществления правосудия таким способом;
- изучить развитие и современное состояние института суда присяжных в России;
- разобрать и обобщить практику применения правовых норм, регулирующих деятельность суда присяжных;
- показать основные проблемы формирования суда присяжных и пути их решения;
- охарактеризовать права подсудимого на осуществление правосудия с участием присяжных заседателей, и возникающие в связи с этим правом особенности.

Нормативную базу исследования составили следующие акты: международное законодательство, Конституция РФ, нормативные акты,

регулирующие порядок осуществления судебного заседания с участием присяжных заседателей.

Теоретической основой дипломного исследования послужили труды по правоохранительной деятельности, теории и истории государства и права, конституционному праву, истории правоохранительных органов, а также по проблемам деятельности и формирования судебных органов и правоохранительных органов.

Научная новизна проведенного исследования заключается в разработке путей совершенствования структуры и деятельности института суда присяжных в Российской Федерации, направленных на более полное осуществление гражданами свои конституционных прав и свобод.

Проблемам процедуры формирования, оптимизации структуры, статуса присяжных заседателей, статуса суда присяжных заседателей и другим, уделялось и уделяется большое внимание, о чем свидетельствуют результаты исследований, опубликованные в трудах: Афанасьева А. К., Владыкина, Т.А., Дудко Н.А., Насонова С.А.

1. История и общая характеристика института суда присяжных заседателей в РФ

1.1. История института суда с участием присяжных заседателей РФ

В современной научной литературе часто высказываются мнения ученых о необходимости реформирования института суда с участием присяжных заседателей. Например, корректировать формирование коллегии присяжных заседателей, процесс вынесения и провозглашения вердикта. Помимо этого, учеными предполагается новейшее фактическое понимание хода выполнения расследования с заинтересованностью заседателей и процесса провозглашения вердикта в основе приговора присяжных заседателей. Все это обуславливает необходимость рассмотрения формирования присяжных заседателей, т.к. только лишь изучая прошедший опыт, возможно совершить более подходящие предписания сравнительно формирования этого учреждения в данный период.

Развитие суда присяжных в России началось в 1864 году с проведением в Российской Империи судебной реформы. По этой реформе создавались новые судебные органы – всеобщие суды, в них правосудие осуществлялось с участием представителей народа, это и были первые присяжные заседатели.¹

При характеристике истории суда присяжных в России, выделяются несколько этапов. Первый этап с 1864 года - с момента его фактического создания по 1889 - когда был существенно изменен правовой статус суда присяжных в Российской Империи).

Судебная практика того времени показала, что институт присяжных заседателей быстро вошел в правовые реалии своего времени. Например, присяжными рассматривалось 3/4 от общего числа всех уголовных дел. В

¹ Зин Н.В. Институт присяжных заседателей в истории дореволюционной России / Н.В. Зин // Правовая политика и правовая жизнь. 2015. № 2. С. 84.

70-80-е гг. XIX в Российской империи судами присяжных рассматривалось до 15-20 тысяч дел.¹

Присяжным заседателям по действующему в то время законодательству был подсуден достаточно широкий круг дел. Но в основном рассматривались дела о преступлениях, совершенных против собственности частных лиц. Первое место занимали кражи, второе место преступления против жизни и здоровья, подданных Российской Империи, преступления против их чести и свободы. Третье место занимали преступления против установленного порядка управления, служебные, против институтов государственной власти, против казны и церкви. Из исторического опыта следует, что редко присяжными были рассмотрены дела против семейных прав, преступления связанные с нарушением законов о состоянии.²

Пензенская губерния по своему местоположению, национальному и религиозному составу отличалась от других губерний Российской империи. Так, например, набор присяжных имел специфические черты, присущи только ей одной.

Первые списки присяжных составлены были подробно, детально и тщательно, и информация, содержащаяся в них, помогала оценить точность и правильность внесения в них жителей Пензенской губернии.

В период деятельности суда присяжных с 1864 года и по 1887 год не был установлен для кандидатов в присяжные заседатели образовательный ценз, т.к. грамотность населения была низкой и часто списки присяжных составляли люди, которые не знали грамоты.

В 1877 году социальный состав присяжных Пензенской губернии был однороден. Основную массу присяжных составляли крестьяне- 69%,

¹ Литвинова И.В. Исторические предпосылки и основные итоги судебной реформы 1864 года / И.В. Литвинова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2009. № 1. С. 14.

² Миленин Ю.Н. Суд присяжных в Российской Федерации: история и перспективы развития / Ю.Н. Миленин // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью: Материалы научно-практической конференции, 25 марта 2010 г. 2010. С. 97

чиновники -10%, купцов и мещан -по 7%¹. Представителей дворян, военных и почетных граждан было очень мало. До конца 80-х годов XIX века сохранилось такое положение.² Таким образом, до введения ценза грамотности, в 70-80-х годах среднестатистическим присяжным был неграмотный крестьянин. Часто в списке не значилось, к какому сословию принадлежит кандидат в присяжные, порой по неизвестной причине там записаны были только имя и отчество.

Случалось, в списках были записаны кандидаты, возраст которых превышал максимальный для присяжных, более 70 лет.

Только после 1887 года обстановка некоторым образом изменилась, были приняты несколько нормативно-правовых актов, которые помогли усовершенствовать работу по составлению списков присяжных. Конкретно был увеличен почти в два раза имущественный ценз для лиц, которые получали жалованье по службе, поощрение за труд или доход от капитала, ремесла, занятия, или промысла. Например, в столичных городах имущественный ценз составил 1000 рублей дохода в год, в городах с населением более 100 000 жителей - 400 рублей. А земельный ценз для сельского населения был снижен со 100 до 10-20 десятин земли. Главным условием для введенного образовательного ценза было умение читать по-русски. Должностные лица, располагавшие сведениями об имуществе и благонадежности лица, составляли общие списки присяжных.³

Второй период развития института суда присяжных заседателей, который начался в 1890 года и закончился при крахе Российской Империи в 1917 году. В нем, в отличие от первого, был изменен состав суда присяжных,

¹ Пензенские губернские ведомости. Судебная хроника. 1885. 17 октября. С.2.[Электронный ресурс]// государственная публичная историческая библиотека России. URL: <http://elibs.shpl.ru/ru/nodes/13239-vyp-30-penzenskaya-guberniya-po-svedeniyam-1864-goda-1869#page/1/mode/grid/zoom/1> (дата обращения: 10.03.2017).

² Государственный архив Пензенской области. [Электронный ресурс] // Ф. 42. Оп. 5. 5, д. 105, л.-. 2-5. URL: http://arhiv-pnz.ru/before_1917/judiciary/judge/courts_class/house_cases/f42/op5 (дата обращения: 10.03.2017).

³ Громикова О.Е. Присяжные заседатели Пензенской губернии во второй половине XIX - начале XX в.: эволюция социального состава // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2011. N 8 (14). Ч. 3. С. 71.

компетенция и юрисдикция суда присяжных. Данные изменения связаны с тем, что в конце XIX века в российском обществе стали превалировать идеи о том, что суд присяжных заседателей – это «лучшая форма суда» для нашего государства. Вступив в 1914 году в Первую мировую войну, Российской империи нужно было адаптировать законодательство к режиму военного времени, это затронуло и институт присяжных заседателей. Был изменен в очередной раз состав присяжных, их компетенция, но в целом институт суда присяжных заседателей действовал как и суды присяжных заседателей в других странах в военное время.

В 1891-1892 годах количество крестьян в составе присяжных уменьшилось почти вдвое и составляло 36 - 38%, мещан - 18 - 17%, чиновников - 16%, купцов – 15 - 16%.¹ Следовательно, среднестатистический присяжный 90-х годов – это мещанин, купец, чиновник или грамотный крестьянин,

Именно в Пензенской губернии чиновники были часто на первом месте по количеству среди присяжных. В 1877, 1891, 1892 году чиновники в списках присяжных занимали постоянно второе или третье число после крестьян и мещан. В городе Пензе и уезде количество чиновников в списках за исследованные годы неизменно превосходит количество крестьян.

В 1914 году крестьян было 72% и 13% мещан, не более чем пятью процентами каждая были представлены в жюри присяжных остальные категории населения. Следовательно, среднестатистический присяжный 1911-1917 годов – грамотный крестьянин или мещанин.²

При сосредоточении верховной власти в руках Временного правительства и отречения Николая II, институт суда присяжных был изменен, это связано тем, что Временное правительство хотело максимально

¹ Пензенские губернские ведомости. Судебная хроника. 1885. 17 октября. С.2.[Электронный ресурс] // государственная публичная историческая библиотека России. URL: <http://elibrary.ru/nodes/13239-vyp-30-penzenskaya-guberniya-po-svedeniyam-1864-goda-1869#page/1/mode/grid/zoom/1> (дата обращения: 10.03.2017).

² Лебедева С.А. Правовые основы формирования суда присяжных в российской провинции в пореформенный период (на примере Пензенской губернии) // История государства и права. М.: Юрист, 2014. № 9. С. 13.

демократизировать судебную власть. Им было принято несколько законов, которые расширяли компетенцию суда присяжных, отменял национальные и другие ограничения, и создавался специальный военный суд присяжных. Но все же эти изменения не достаточно четко были прописаны в законодательных акта, существовало большое количество пробелов и коллизий. Опираясь не общее состояние экономической и социальной сферы жизни общества на тот период, невозможно говорить об эффективности суда присяжных.

Временное правительство в 1917 году ликвидировало несколько судебных органов – это Верховный уголовный суд, Судебную палату с участием сословных представителей, Особое присутствие Сената, это расширило подсудность суда присяжных заседателей, так как эти органы эту подсудность ограничивали. Судом присяжных стали рассматриваться уголовные дела, которые ранее не были ему подсудны например, преступления против государственной власти.¹

Неявка присяжных в Пензенской губернии редко составляла более 20%, в основном не более 10%, большая часть отсутствовала по уважительной причине. С 3-5% в 70-е годы XIX века был зафиксирован рост количества неявившихся присяжных и в 1914-1915 годы до 15-17%.² Такая неявка связана с мобилизацией потенциальных присяжных.

В основном, социальная структура присяжных в Пензенской губернии отражала социальную структуру общества, было преимущественно крестьян, маленькое количество дворян и большинство чиновников в самой Пензе. Крестьян в составе присяжных было больше всего в 1877 году, потом количество уменьшилось, а после 1905 года снова увеличилось.

22 ноября 1917 года были упразднены окружные суды, кассационные

¹ Сапко В.В. Историография роли учреждения институтов присяжных поверенных и присяжных заседателей в судебной реформе 1864 г. // В.В. Сапко. Ростов—на—Дону: Из—во ДЮИ, 2013. С. 95.

² Государственный архив Пензенской области. [Электронный ресурс] // Ф. 42. Оп. 1. Оп. 5. 5, д. 105, л. 6 URL: http://arhivpnz.ru/before_1917/judiciary/judge/courts_class/house_cases/f42/op1. (дата обращения: 10.03.2017).

департаменты Сената, судебные палаты.¹ Из декрета следовало, что отменялся и институт присяжных заседателей. Так же нужно подчеркнуть, что создание новых советских судебных органов не был одномоментным, это был длительный процесс, растянувшийся на несколько месяцев, в этот период, хоть он и был упразднен, суд присяжных заседателей продолжал действовать и завершил свою деятельность в Советской России только в начале 1918 года.

После ликвидации института присяжных заседателей, только 13 ноября 1989 года, ст. 11 было прописано право граждан России на рассмотрение уголовных дел этим судом: «В порядке, установленном законодательством союзных республик, по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше 10 лет, вопрос о виновности подсудимого может решаться судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей)».²

Данное положение не в полном объеме, отображало суть суда присяжных заседателей, на практике ставило знак равенства между данным правовым институтом и институтом коллегии народных заседателей, которые существовали в советский период. Реальная констатация на законодательном уровне термина «суд присяжных» можно воспринять как начало возрождения рассматриваемого правового института.

Непосредственные шаги, направленные на создание в России суда присяжных, были предприняты только в 1993 году, процессу создания суда присяжных отводилось центральное место и связаны с разработкой Концепции судебной реформы.

С принятием 16 июля 1993 года Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве», институт суда присяжных в России возродился, а также с принятием Уголовного кодекса РСФСР,

¹ Суло Д.С.: Суд и правосудие в СССР / Под ред. А.Т. Бажанова. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1980. С.90.

² Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судоустройстве (приняты ВС СССР 13.11.1989) [Электронный ресурс] // URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=1632#0> (дата обращения: 11.03.2017).

Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, в которых прописаны основные положения о деятельности института суда присяжных. Лишь девять регионов выразили свое согласие на введение новой формы судопроизводства (Московская, Рязанская, Ивановская, Саратовская, Ульяновская и Ростовская области, Алтайский, Ставропольский и Краснодарский края).¹ И только в областных (краевых) судах вводилось рассмотрение дел присяжными, к подсудности относились дела по первой инстанции о наиболее тяжких преступлениях (квалифицированные убийства и изнасилование, хищения в особо крупных размерах, преступления против безопасности государства и др.).

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Вследствие судебной реформы Александра II в 1864 году появился в России правовой институт суда присяжных заседателей. Пройдя через несколько этапов преобразований, российский уголовный процесс (в судебной его части) почти целиком поменялся, для достижения большей объективности и беспристрастности при рассмотрении и разрешении уголовных дел. Фундаментом для такого изменения стало создание суда присяжных. В тот исторический промежуток времени суд присяжных выступал как эффективный институт уголовного процесса, но он так же и был с недостатками, это значительно усложняло его деятельность. В своей классической форме институт присяжных заседателей просуществовал вплотную до 1917 года. После образования СССР и революционных событий 1917 года институт присяжных заседателей был расформирован. В 1990-е годы данный институт в России восстановился, это связано со сменой общественно-политических реалий.²

¹ Демичев А.А. Периодизация истории суда присяжных в России // Журнал российского права. - М.: Норма, 2001. № 7. С. 145.

² Попова А.Д. Суд присяжных как атрибут демократического государства: история и современность // Российская юстиция. М.: Юрист. 2010. № 5. С. 59.

В восстановленном институте присяжных заседателей отразились многие черты классического института присяжных, который существовал в Российской Империи, тем не менее в своей сущности и деятельности стал совершенно новым институтом уголовного процесса.

1.2. Правовой статус присяжного заседателя в РФ

Одним из конституционных принципов является участие граждан в отправлении правосудия (ч. 5 ст. 32 Конституции РФ). На сегодняшний момент единственной формой участия граждан в осуществлении правосудия в судах общей юрисдикции является суд присяжных.

Правовой статус присяжных заседателей, а также их привлечение и участие в отправлении правосудия регламентируется нормами Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" от 20 августа 2004 и УПК РФ. Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей федеральных судов общей юрисдикции проводится в Верховном Суде Российской Федерации, верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судах.¹

Уголовные дела, которые подсудны областному суду разбираются судом в числе коллегии из двенадцати присяжных заседателей и профессионального судьи ходатайству обвиняемого (п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ).² Данным судам подсудны уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.2 ст. 105, ч.5 ст.131, ч.5 ст. 132, ч.6 ст. 134, ч.4 ст. 210, ч.5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч.3 ст. 281, статьями 295, 317, 357 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением уголовных дел,

¹ О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : федер. закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета, № 182. 25.08.2004.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

который в соответствии с положениями Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве наиболее строгого вида наказания не может быть назначено пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 126, ст. 209, ч. 1-3 ст. 211, ч.1 ст. 212, а так же статьями 227, 275, 276, 278, 279, 281, 353 - 356, 358, ч. 1-2 ст. 359, ст. 360 Уголовного кодекса Российской Федерации.¹ В соответствии со статьей 34 статьи 35 уголовно-процессуального кодекса, уголовные дела, суды приняли к производству в передаче юрисдикции и при изменении территориальной подсудности дела, а также уголовные дела, содержащие в материалах государственную тайну. Так же с присяжными заседателями могут быть рассмотрены уголовные дела в Верховном Суде Российской Федерации, где члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, а так же судей федеральных судов с их ходатайства до начала судебного разбирательства. Данные субъекты в случае, если они обвиняются в совершении преступлений, перечисленных в части 3 статьи 31 уголовно процессуального кодекса Российской Федерации имеют право на суд присяжных, и заявить ходатайство о рассмотрении их дела судом присяжных.²

В статья 2 закон О присяжных заседателях говорит, что участие в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом.

При характеристике правового статуса присяжных заседателей главное, что к жюри в период отправления правосудия применяются основные гарантии независимости и неприкосновенности судей, установленные Конституция Российской Федерации и Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954. С.46.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

Федерации" закон в государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов"¹, и рядом положений, установленных в пунктах 1, 2, 5, 6, 7 и 8 статьи 16 Закона "О статусе судей в РФ", а так же гарантия на неприкосновенность лиц, дома, транспортных средств, документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иных сообщений.²

Кроме того, предусматривается ответственность в соответствии с законодательством РФ для субъектов, которые препятствуют исполнять присяжному заседателю свои обязанности в осуществлении правосудия в статьях 295, 296, 297, 298.1. УК РФ.³

По запросу исполнительно-распорядительного органа муниципального образования и высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации должностные лица и руководители организаций независимо от их организационно-правовых форм обязаны представить сведения, необходимые для составления списков кандидатов в присяжные заседатели.⁴ Если информация не предоставляется или представлена заведомо неверная информация, то данные лица несут ответственность по ст. 17.6 КоАП РФ - непредставление информации для составления списков присяжных заседателей.⁵

Так, по данным Управления Судебного департамента по Пензенской области в Пензенской области присяжными заседателями рассмотрено в 2009 году 7 дел, в 2010 году 8 дел, в 2011 и 2012 году 0 дел, в 2013 году 1 дело, в 2014 году 2 дела, в 2015 и 2016 году 0 дел.

¹ О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : федер. закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. № 182. 25.08.2004.

² О статусе судей в Российской Федерации : закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) // Российская юстиция. 1995. № 11.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954. С.46.

⁴ О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : федер. закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. № 182. 25.08.2004.

⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Парламентская газета. № 2-5. 05.01.2002.

В Российской Федерации, согласно статистике Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2008 году с участием присяжных заседателей было рассмотрено 535 уголовных дел, в 2009 году – 607 дела, в 2010 году 633 дел, в 2011- 537 дел, 2012 г. – 573 дела, 2013 г. – 605, 2014 г. – 348 дела, 2015 г. – 263 дела, 2016- 217 уголовных дел.

Делопроизводство с участием присяжных заседателей состоит из предварительного слушания и непосредственно суда. В заявлении обвиняемого ходатайства о пересмотре дела с участием присяжных заседателей при проведении предварительного слушания.

Задачей предварительного слушания применительно к производству в суде присяжных является окончательное выяснение позиции обвиняемого (обвиняемых) по вопросу о рассмотрении дела таким составом суда. Также важным является решение вопроса об исключении доказательств, не отвечающих критерию допустимости.

Если в ходе предварительного слушания позиция обвиняемого, ранее заявившего ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных, изменилась, то дело назначается к судебному разбирательству в ином составе суда.

Уведомление с указанием даты и времени прибытия в суд вручаются не позднее, чем за 7 дней до начала судебного разбирательства, лицам включенных в предварительный список кандидатов в присяжные заседатели.

В соответствии с частью 7 статьи 326 Уголовно-Процессуального кодекса от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному заявлению председательствующим судьей могут быть освобождены лица старше 60 лет; женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет; лица, которые в силу религиозных убеждений считают невозможным участие в осуществлении правосудия; лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам; иные

лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании.¹

Помощник судьи или секретарь судебного заседания в начале судебного заседания докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели. В судебное заседание должно явиться не менее двадцати кандидатов в присяжные заседатели. При меньшем количестве председательствующий распоряжается о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели. Председательствующий и стороны отбирают присяжных заседателей в закрытом судебном заседании.

Для участия в судебном заседании или отстранения судьей от участия в судебном заседании, до присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта, то такой присяжный заседатель заменяется запасным.

Присяжный должен быть ответственным, инициативным человеком. Решение принимать основываясь на свой жизненный опыт и моральные устои и ценности общества, быть не подкупным и справедливым. В отличие от судьи, не основываться на законодательство, но действовать и принимать решение в рамках него. Законодательно деятельность присяжных закреплена в федеральных законах, которые касаются судоустройства, и в Уголовно-процессуальном кодексе, а так же ответственность прописана в уголовном кодексе и кодексе об административных правонарушениях. Исторически сложилось так, что обвиняемый думает, что суд присяжных вынесет окончательный вердикт в пользу него, если подсудимый будет использовать рычаги давления на совесть присяжных. Но так бывает не всегда. Хотя один раз в Тульской области присяжные вынесли оправдательный приговор педофилу, пожалев его. Дело в том, что присяжными становятся в силу своей не занятости люди старшего поколения, воспитанные по советским канонам сострадать и переживать за ближнего своего. Молодежь сейчас более

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

эгоистична, и в большинстве своем относится к преступникам со строгостью, и в большинстве своем за отмену моратория за смертную казнь.

Все гарантии и компенсации, предусмотренные трудовым законодательством, основное место работы присяжный хранится в выполнении обязанностей по осуществлению правосудия. Например, по инициативе работодателя в этот период увольнение присяжного заседателя или его перевод на другую работу невозможен. Время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия учитывается при исчислении всех видов трудового стажа.¹

С судом присяжных связано не только справедливое рассмотрение дел, но и правоохранительная деятельность в целом. Эффективность деятельности правоохранительных органов – оценка качества их работы, как следствие повышение доверия к самой судебной власти со стороны простых граждан. Таким образом, суд присяжных является стимулом для совершенствования правоохранительной деятельности и органов, ее осуществляющих.

1.3. Особенности судопроизводства с участием присяжных. Актуальные проблемы и перспективы развития суда присяжных заседателей

В последнее время отмечается тенденция к снижению количества уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей. Связано это прежде всего с изменениями в законодательстве. Из числа уголовных дел, которые по ходатайству обвиняемого могут рассматриваться судом в составе судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из 12 присяжных заседателей, последовательно исключены следующие составы преступлений: террористический акт, захват заложника, организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем, массовые

¹ О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : федер. закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. № 182. 25.08.2004.

беспорядки, государственная измена, шпионаж, насильственный захват власти или насильственное удержание власти, вооруженный мятеж, диверсия¹. Также присяжным больше неподсудны дела о преступлениях против половой свободы и половой неприкосновенности личности.²

Так, по данным Управления Судебного департамента по Пензенской области в Пензенской области присяжными заседателями рассмотрено в 2009 году 7 дел, в 2010 году 8 дел, в 2011 и 2012 году 0 дел, в 2013 году 1 дело, в 2014 году 2 дела, в 2015 и 2016 году 0 дел.³

В Российской Федерации, согласно статистике Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2008 году с участием присяжных заседателей было рассмотрено 535 уголовных дел, в 2009 году- 607 дела, в 2010 году 633 дел, в 2011- 537 дел, 2012 г. – 573 дела, 2013 г. – 605, 2014 г. – 348 дела, 2015 г. – 263 дела, 2016- 217 уголовных дел.⁴

Делопроизводство с участием присяжных заседателей состоит из предварительного слушания и непосредственно самого судебного разбирательства.

При заявлении обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей обязательно проведение предварительного слушания.

Задачей предварительного слушания применительно к производству в суде присяжных является окончательное выяснение позиции обвиняемого (обвиняемых) по вопросу о рассмотрении дела таким составом суда. Также важным является решение вопроса об исключении доказательств, не

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму : федер. закон от 30 декабря 2008 г. № 321-ФЗ // Российская газета. № 267. 31.12.2008.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве : федер. закон от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ // Российская газета. № 295. 30.12.2013.

³ Аналитическая справка (подготовлена Пензенским областным судом 01.08.2016) [Электронный ресурс] Управление судебного департамента в Пензенской области // URL:<http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat> (дата обращения: 11.04.2017).

⁴ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей [Электронный ресурс] Судебный департамент при Верховном суде РФ // URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 11.04.2017).

отвечающих критерию допустимости. На этом этапе производства по делу недопустимые доказательства могут быть исключены не только по ходатайству сторон, но и по инициативе судьи.¹

Если в ходе предварительного слушания позиция обвиняемого, ранее заявившего ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных, изменилась, то дело назначается к судебному разбирательству в ином составе суда.

Структура судебного разбирательства при производстве с участием присяжных является более сложной за счет увеличения этапов судебного разбирательства. Существует четкое разграничение компетенции между профессиональным и народным элементами в составе суда, т.е. между профессиональным судьей, председательствующим по делу, и коллегией присяжных заседателей.²

В подготовительной части судебного разбирательства при производстве в суде присяжных формируется коллегия присяжных заседателей.³

В Российской Федерации существуют проблемы невиновного осуждения лица, вынесение несоразмерного наказания, но с помощью такого права, как право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, виновность подсудимого определяет незаинтересованный и добросовестный народ, а не в некотором роде субъективный и единоличный характер судьи. Изучая различные аспекты деятельности суда с участием присяжных, можно сделать определенные выводы о необходимости совершенствования судебного делопроизводства. В своем деле присяжные заседатели должны ориентироваться на определенные моральные устои,

¹ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005. № 23 // БВС РФ. 2006. N 1. С. 6.

² Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С.794.

³ Хайдаров А. А. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 2 (22).- С. 238.

общественную совесть, оценку достоверности доказательств. Именно поэтому исследованию правильной правовой регламентации суда присяжных и посвящена работа. Соответствие содержания работы названию темы не вызывает сомнений. Научная новизна проведенного исследования заключается в разработке путей совершенствования структуры и деятельности института суда присяжных в Российской Федерации, направленных на более полное осуществление гражданами своих конституционных прав и свобод. Подробное описание образования института суда присяжных заседателей, правовой статус присяжного заседателя, право обвиняемого на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей, действие принципов состязательности и социального равенства, а так же порядок и особенности реализации такого права, как пересмотр приговора, вынесенный на основе вердикта присяжными заседателями.

Дважды в присутствии присяжных проводятся и судебные прения: до вынесения вердикта и после. В первой части судебных прений присяжными заседателями рассматриваются вопросы, подлежащие разрешению. Недопустимо сторонам в своих речах ссылаться на обстоятельства, не исследованные во время судебного следствия, или приводить в обоснование своей позиции доказательства, которые были признаны недопустимыми и исключены из рассмотрения в ходе судебного разбирательства. Если жюри признает, что председательствующий вправе прервать такой участник судебных прений, указать ему на нарушение и дать правильное объяснение присяжным.¹

Основные вопросы, указанные в части 1 ст. 339 УПК РФ: доказано, что деяние имело место; доказано ли, что сделал подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Присяжные окончательно оформляют вопросный лист, и после приглашаются в зал судебного заседания. Если есть какие-либо неясности в вопросах, жюри может обратиться к председательствующему судье с

¹ Владыкина Т.А. Прения сторон в суде присяжных // Российский судья. 2015. № 11. С. 33.

просьбой пояснить, не касаясь возможных ответов (ч. 5 ст. 338 УПК).

Напутственное слово председательствующего, его содержание является необходимой частью процедуры, регулируется статьей 340 Уголовно-Процессуального кодекса Российской Федерации.¹ Присяжным необходима дополнительная информация о законодательстве, о принципах судебной деятельности. Председательствующий судья в напутственном слове к присяжным обязан давать пояснения, если в ходе судебного разбирательства имели место нарушения: упоминание о недопустимых доказательствах, или ссылкой на обстоятельства, не входящие в компетенцию присяжных.

Можно ли доверять суду присяжных. Рассматривались особо тяжкие преступления. В закрытом режиме. Для любого члена суда присяжных это большая эмоциональная нагрузка. Решение суда присяжных влияет на вынесение приговора, виновен ли или нет подсудимый. Каждый член коллегии должен вынести свой вердикт подсудимому. В совещательной комнате каждый отвечает за себя. Но вынесение вердикта должно соответствовать законодательству РФ. Список коллегии присяжных составляется из кандидатов, выбранных на каком – либо предприятии, муниципальном учреждении. Не имеет значение стаж работы, образование. Важен возрастной ценз. Правила, выработанные при вынесении вердикта судом присяжных нарушать нельзя. Любой член коллегии несет ответственность за разглашение тайны, за нарушение процедуры проведения судебного заседания. Многие члены коллегии суда присяжных могут испытывать давление с обвиняемой стороны, Что опасно для любого члена коллегии. Любой присяжный может отказать от исполнения своих обязанностей в суде.

В п. 5 ст. 5 УПК РФ определено, что вердикт присяжных заседателей - это решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

коллегией присяжных заседателей. Присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, выносят вердикт в совещательной комнате. Старшина руководит совещанием присяжных заседателей, он ставит на обсуждение подлежащие разрешению вопросы, которые последовательно определены в вопросном листе. Присяжные должны стремиться к принятию единогласных решений. Только по истечении трех часов после начала обсуждения присяжным позволяется приступить к формулированию ответов по большинству голосов.¹

Это правило нарушать нельзя, так как это приводит к отмене приговора. Поэтому необходимо в протоколе судебного заседания указывать точное время удаления присяжных заседателей в совещательную комнату и точное время их возвращения. Проводится открытое голосование. Вердикт может быть либо обвинительным, либо оправдательным.

Если коллегией присяжных выносится оправдательный вердикт подсудимый освобождены в зале суда.

В отсутствие жюри, идет обсуждение последствий вердикта. Это вторая часть судебного разбирательства, в которой обсуждается дело с юридическими последствиями вердикта. Эта часть также состоит из судебного следствия, судебных прений, последнего слова подсудимого, и заканчивается судом и вынесением приговора. При вынесении оправдательного вердикта в этой части судебного разбирательства разрешаются вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек и определением судьбы вещественных доказательств.

Если вынесен обвинительный вердикт, в ходе судебного следствия изучаются обстоятельства, которые имеют отношение к вопросам квалификации преступлений и назначения наказания, разрешения гражданского иска.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

По результатам рассмотрения дел с участием присяжных заседателей могут быть приняты следующие решения:

- 1) оправдательного приговора или обвинительный приговор;
- 2) постановление о роспуске коллегии присяжных в случае, предусмотренных частью 5 статьи 348 УПК РФ Российской Федерации;
- 3) постановление о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным в статье 254 уголовного процессуального кодекса Российской Федерации. Судья постановил приговор по результатам всего судебного процесса, который основан на вердикте присяжных. Вид приговора и его содержание определяются видом и содержанием вердикта.¹

По результатам рассмотрения дела с участием присяжных заседателей могут быть приняты следующие решения: 1) оправдательный или обвинительный приговор; 2) постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей в случае, предусмотренном ч. 5 ст. 348 УПК РФ; 3) постановление о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным в ст. 254 УПК РФ.²

Постановляется приговор по результатам всего судебного разбирательства, основу которого составляет вердикт присяжных заседателей. Вид приговора и его содержание определяются видом и содержанием вердикта. Фамилии присяжных, постановивших вердикт, не указываются в вводной части приговора, что является его особенностью.

Все выводы присяжных должны базироваться на исследованных в суде допустимых доказательствах, и только они составляют основу их решения, отраженного в вердикте.

Обстоятельства во второй части судебного процесса, служат для разрешения правовых вопросов: о квалификации деяния, выбор наказания, расчет суммы гражданского иска. Приговор в этой части должен иметь

¹ Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации / Под ред. А. И. Карпова. М., 2010. С. 509.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

обоснование и мотивировку.¹ По правилам, предусмотренным ч. 2 ст. 349 УПК РФ и ст. 65 УК РФ,² является обязательным решение присяжных о признании подсудимого заслуживающим снисхождения при назначении наказания.

Существует ряд актуальных проблем рассмотрения уголовных дел с участием присяжных.

Отсутствие законодательной базы, регламентирующей вопросы ответственности кандидатов в присяжные заседатели за неявку в суд по вызову без уважительных причин. Граждане ссылаются на трудовую занятость, состояние здоровья, нежелание брать на себя ответственность за судьбу человека, опасаются за свою жизнь.

Ужесточение ответственности за неявку кандидатов не целесообразно, ведь нельзя заставить гражданина быть судьей поневоле, поскольку, согласно положению части 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации, участие в отправлении правосудия является его правом, а не обязанностью

Законодательно не решен вопрос о комплексном обеспечении личной безопасности (охране) присяжных заседателей, о недопущении возможного влияния на присяжных с целью склонить их к принятию выгодного сторонам решения. С этой целью по социально значимым делам в отношении присяжных заседателей на основании судебного решения применяются меры государственной защиты. Однако меры государственной защиты требуют дополнительных финансовых затрат, а также привлечения соответствующих сил и средств МВД России и иных силовых ведомств, ввиду чего применяются не по каждому делу.

Кроме того, производство в суде с участием присяжных заседателей требует немалых денежных затрат. Во время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия суд выплачивает

¹ Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С.765.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954. С.46.

ему за счет средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение в размере 1/2 должностного оклада судьи пропорционально числу дней присяжный в осуществления правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период. Присяжный заседатель подлежит возмещению командировочные расходы и транспортные расходы на проезд до нахождения суда и обратно.

Один из факторов, который влияет на эффективность суда присяжных, - это длительность процесса. Если судебный процесс превышает несколько месяцев, присяжным становится сложно не обсуждать дело с лицами, не входящими в состав суда, и не получать сведения по делу вне судебного заседания в условиях его освещения в средствах массовой информации, а также удерживать в памяти фактические обстоятельства дела и доказательства, представленные сторонами в ходе судебного заседания.

Немаловажной проблемой остается достоверность сведений, сообщаемых о себе кандидатами в присяжные заседатели. В практике встречаются случаи, когда кандидаты утаивают информацию о своей непродолжительной работе на должностях в правоохранительных органах, об имевшихся судимостях, о случаях привлечения их к административной ответственности. Выявление подобных фактов влечет за собой признание состава суда незаконным и ряд негативных процессуальных последствий в зависимости от стадии судопроизводства.

В целях обеспечения беспристрастности и объективности присяжных заседателей для них необходимо исключить возможность выхода в сеть Интернет, просмотра новостей по ТВ, чтения периодических изданий (газет, журналов и т.п.), где может искаженно освещаться ход судебного разбирательства по уголовному делу, по которому им предстоит вынести вердикт;

Нередко приходящие для участия в судебном заседании в качестве присяжных заседателей граждане имеют сформированное СМИ искаженное

представление о назначении института присяжных заседателей и сущности их работы.

В целях обеспечения беспристрастности и объективности присяжных заседателей для них необходимо исключить возможность выхода в сеть Интернет, просмотра новостей по ТВ, чтения периодических изданий (газет, журналов и т.п.), где может искаженно освещаться ход судебного разбирательства по уголовному делу, по которому им предстоит вынести вердикт.

Нередко приходящие для участия в судебном заседании в качестве присяжных заседателей граждане имеют сформированное СМИ искаженное представление о назначении института присяжных заседателей и сущности их работы.

Зачастую отмечается категорическое непринятие присяжными заседателями письменных материалов дела (в том числе показаний на предварительном следствии) и принятие на веру всего, что присяжные заседатели увидели и услышали непосредственно в зале судебного заседания.

Присяжные заседатели при вынесении вердикта, в отсутствие профессионального судьи, председательствующего по делу, лишены возможности обратиться к представленным доказательствам. Все это делает маловероятным вынесение вердикта на основе оценки представленных доказательств и нередко уводит присяжных на путь разрешения судьбы уголовного дела исключительно из личных симпатий и антипатий к тем или иным участникам процесса.

С учетом вышеизложенного можно прийти к выводу, что активно обсуждаемые в настоящее время варианты изменения процедуры судопроизводства с участием присяжных заседателей объективно назрели, являются своевременными и необходимыми. Во-первых, при сохранении действующей процедуры формирования коллегии представляется целесообразным уменьшить количество присяжных заседателей. В целях

повышения оперативности отбора кандидатов, устранения громоздкости, сложности

Зачастую отмечается категорическое неприятие присяжными заседателями письменных материалов дела (в том числе показаний на предварительном следствии) и принятие на веру всего, что присяжные заседатели увидели и услышали непосредственно в зале судебного заседания. Присяжные заседатели при вынесении вердикта, в отсутствие профессионального судьи, председательствующего по делу, лишены возможности обратиться к представленным доказательствам. Все это делает маловероятным вынесение вердикта на основе оценки представленных доказательств и нередко уводит присяжных на путь разрешения судьбы уголовного дела исключительно из личных симпатий и антипатий к тем или иным участникам процесса.

С учетом вышеизложенного можно прийти к выводу, что активно обсуждаемые в настоящее время варианты изменения процедуры судопроизводства с участием присяжных заседателей объективно назрели, являются своевременными и необходимыми. Во-первых, при сохранении действующей процедуры формирования коллегии представляется целесообразным уменьшить количество присяжных заседателей. В целях повышения оперативности отбора кандидатов, устранения громоздкости, сложности и финансовой затратности процедуры формирования коллегии, обеспечения комфортных условий для временного пребывания присяжных по месту нахождения суда.

Во-вторых, предлагается не отвлекать присяжных заседателей от разрешения вопросов факта и не ставить перед ними вопрос о виновности, который является исключительно вопросом права, регулируемым гл. 5 Уголовного кодекса Российской Федерации.¹

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954. С.46.

В-третьих, вердикт (исключая вопрос о виновности) должен выноситься в совещательной комнате присяжными заседателями совместно с профессиональным судьей. Кроме того, при совместном удалении в совещательную комнату на период вынесения вердикта судья и присяжные берут с собой материалы уголовного дела, чтобы при необходимости иметь возможность обратиться к исследованным в суде доказательствам. После вынесения вердикта, по результатам его обсуждения профессиональный судья разрешает вопросы правового характера (в том числе вопрос о виновности) и постановляет приговор.

14 марта 2016 года Президент России В.В. Путин внес в Государственную Думу проект Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей".¹

Указанный законопроект направлен на расширение применения суда присяжных в целях дальнейшего развития и укрепления демократических принципов уголовного процесса, повышения открытости правосудия и доверия граждан к суду.

Данным законопроектом вносятся расширения применения института присяжных заседателей с помощью предоставления права обвиняемому в наиболее тяжких преступлениях против личности по уголовным делам, которые относятся к компетенции районного суда и гарнизонного военного суда, ходатайствовать о рассмотрении дела коллегией судей районного суда и федерального суда общей юрисдикции, а также шести присяжных заседателей.

После принятия законопроекта роль присяжных заседателей значительно расширится. В частности, увеличение роли присяжных заседателей выражается в уменьшении количества присяжных заседателей, необходимого для рассмотрения уголовных дел, с 12 до 8 - для судов

¹ Проект Федерального закона N 1016453-6 [Электронный ресурс] // Государственная Дума Российской Федерации [официальный сайт]. URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 15.04.2017).

субъектов Федерации и окружных военных судов, а также установлении присяжных заседателей в количестве 6 человек - для районных и гарнизонных военных судов.

Ранее законодательство не предусматривало участия присяжных заседателей в районных и гарнизонных военных судах. По мнению законодателя, участие присяжных заседателей в судах районного уровня будет способствовать укреплению статуса таких судов и расширит роль участия присяжных заседателей при рассмотрении дел в районных судах.

Кроме того, одобренными законопроектами определены виды уголовных дел, рассматриваемых судами районного уровня, к рассмотрению которых могут быть привлечены присяжные заседатели. В частности, к подсудности суда районного уровня с участием присяжных заседателей отнесены следующие составы: ч. 2 ст. 105, ст. 277, ст. 295, ст. 317, ст. 357, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также дела о преступлениях, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 1 ст. 105, ст. 111 УК РФ.¹

При установлении числа состава коллегии присяжных заседателей законодатель исходил из того, что в силу положений ст. 343 УПК РФ в случае, когда голоса присяжных заседателей разделились поровну, принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.² Таким образом, по мнению законодателя, отсутствует необходимость привлечения нечетного числа присяжных заседателей, как это, например, предлагалось Верховным Судом Российской Федерации.

Безусловно, внесенные изменения являются позитивными, поскольку, во-первых, за счет меньшего количества присяжных заседателей упростится процедура отбора кандидатов, во-вторых, появится возможность их

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954. С.46.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

привлечения для участия при рассмотрении дел судами районного уровня. Снижение числа присяжных заседателей также отразится и на финансовых затратах, к которым относятся расходы, связанные с материально-техническим обеспечением, необходимым для участия присяжного заседателя, кандидата в присяжные заседатели, а также расходы на выплату вознаграждения присяжным заседателям. Укреплению статуса суда районного уровня в качестве основного звена российской судебной системы, будет способствовать участие в их судопроизводстве присяжных заседателей, будет наиболее приближен к населению. Создадутся все условия, которые необходимы при привлечении граждан к отправлению правосудия, также будет обеспечена более полная реализация ст. 123 (ч. 4) Конституции Российской Федерации в которой говорится, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей.

Введение суда присяжных является фактором, способствующим демократизации и гуманизации всей системы юстиции, всех правоохранительных органов. Первые же процессы с присяжными заседателями, кроме справедливости, гуманности и неподкупности, высветили и еще одно его важнейшее свойство. Именно суд присяжных может главным образом повлиять на качество расследования дел, которое остается низким. Суд присяжных предъявляет более жесткие требования к качеству расследования дел. Следователи и прокуроры осознают, что дела, основанные на сомнительных доказательствах, на попытках вести расследование не качественно, не в соответствии с процессуальным законодательством в суде присяжных будут не приняты.

2. Суд присяжных в механизме конституционных прав и свобод человека и гражданина

2.1. Право обвиняемого на рассмотрение дела коллегией присяжных

Правовой институт присяжных заседателей играет важную роль в системе организационно-правовых форм судебной власти. Имеет двойственную конституционно-правовую природу, которая заключается в том, что, с одной стороны, участие присяжных заседателей в деятельности органов судебной власти является залогом ее открытости, демократичности и независимости, также выступает одним из средств социального контроля за законностью деятельности судей, а с другой стороны, институт присяжных заседателей - это неотъемлемая часть одной из ветвей государственной власти Российской Федерации - судебной, которая дает возможность гражданам России принимать участие в отправлении правосудия в порядке, предусмотренном федеральным законом.¹

Конституционно-правовая природа суда присяжных заседателей является неопровержимой. Одно из основных прав на судебную защиту при предъявлении лицу обвинения в совершении преступления закреплено в Конвенции - право на справедливое судебное разбирательство, содержание которого раскрыто в ст. 6: «Каждый человек имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».²

Вынесенное решение суда должно не только отвечать требованию справедливости назначенного наказания за совершенное противоправное деяние, но и обеспечить оправдание невиновного.

Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации,

¹ Савенков Д.А. Конституционно-правовые основы суда с участием присяжных заседателей: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С.4.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // СЗ РФ. 2001. № 2. С. 163.

сформулированная им в Постановлении от 2 февраля 1999 года N 3-П, заключается в следующем: "Смертная казнь впредь до ее отмены может применяться в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления только по приговору суда с участием присяжных".¹

Конституция придает праву обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в предусмотренных законом случаях настолько важное значение, что запрещает ограничивать это право человека и гражданина даже в условиях чрезвычайного положения.²

Возможность на рассмотрение уголовного дела с присяжными заседателями связана только с выбором самого обвиняемого, при предъявлении лицу обвинения в совершении преступления, указанного в ч. 3 ст. 31 УПК. В соответствии с ч. 5 ст. 217 УПК РФ по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь с прочими правами обязан разъяснить обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.³ Если дело данному суду подсудно, а так же особенности данной формы судопроизводства, желание обвиняемого воспользоваться этим правом или отказаться от него, а так же разъяснение права в соответствии с ч. 2 ст. 218 УПК⁴ обязательно закрепляется подписью обвиняемого в протоколе ознакомления с материалами дела.

Ходатайство заявляется до назначения судебного заседания, т.е.

¹ По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 N 3-П // Российская газета. № 25. 10.02.1999.

² Симонов, Д. А. Значение конституционного права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей для защиты прав и свобод человека и гражданина // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. 2010. № 4. С. 48.

³ По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Куваева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 г. N 8 // Собрание законодательства РФ. 2010. N 18. Ст. 2276.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

непосредственно на предварительном слушании или после ознакомления обвиняемого с материалами дела на предварительном следствии. Право на данное ходатайство является существенным условием при подсудности дел суду с участием присяжных заседателей. Подготовка к судебному заседанию с участием присяжных заседателей проводится в форме предварительного слушания в общем порядке с соблюдением требований главы 34 УПК, даже когда только один из обвиняемых заявил об этом ходатайство.

Уголовное дело полностью рассматривается судом с участием присяжных заседателей, если хотя бы один обвиняемый в нескольких в случаях заявил ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных.

Но, если любой из подсудимых против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, следовательно в ходе предварительного расследования необходимо решить вопрос о выделении уголовных дел в отношении таких обвиняемых в отдельное производство. Такой случай будет рассматриваться в обычном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 217 Уголовно-Процессуального кодекса РФ в случае невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство и лиц, которые не подавали при рассмотрении дела судом присяжных ходатайство, дело все равно будет рассмотрено судом с участием присяжных заседателей.

Если один из обвиняемых откажется от рассмотрения суда с участием присяжных заседателей, этот отказ не принимается. Н.И. Алексеев справедливо отмечает, что желание одного из обвиняемых предстать перед судом присяжных может оказаться обязательным и для всех остальных обвиняемых, даже если у них нет такого желания.¹ В этой ситуации, данное Конституционное право имеет серьезный недостаток.

В этом вопросе возникает противоречие интересов потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика с интересами обвиняемого.

¹ Алексеев И.Н. Суд присяжных заседателей как угроза российской правовой системе // Уголовный процесс. 2005. № 5. С. 55.

Закон дает обвиняемому право выбора порядка судопроизводства в случае заявления о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Но законодатель необоснованно пренебрегает правами потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, лишив их такого выбора.

Существующее законодательство оставляет этих лиц в неведении о том, какая форма судопроизводства обвиняемым избрана, чтобы предупредить их о дне предварительного слушания. Закон не обязывает следователя разъяснить потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику права обвиняемого ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, а также сообщить им об этом. В то же время согласно ч. 2 ст. 216 Уголовно-Процессуального кодекса введение потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей с материалами уголовного дела осуществляется в порядке, установленном статьей статьи 217, 218 уголовно-процессуального кодекса. В рамках ч.5 ст. 217 Уголовно-процессуального кодекса предусматривается обязанность следователя, чтобы разъяснить обвиняемому право ходатайствовать о проведении предварительного слушания для решения вопроса уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, считаются, что, исходя из принципа состязательности, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика должны быть проинформированы о праве обвиняемого на выбор формы судопроизводства.

Таким образом, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик должен быть уведомлен о выбранном порядке, и им должны быть разъяснены особенности уголовной ответственности и, соответственно, их права при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

В работе при рассмотрении уголовных дел в суде присяжных есть и другие конституционные положения, такие как: презумпция невиновности (ст. 49), свидетельский иммунитет (ст. 51), право пользоваться помощью адвоката (ст. 48).

Порядок и форма жюри присяжных обеспечивает более надежную, чем в

обычном суде, защиту прав и свобод человека и гражданина, его чести и общественной репутации из расследования судебных ошибок из-за обличительной деятельности органов дознания, следователей, прокуроров и судей.

Адвокаты, имеющие опыт работы в суде присяжных, отмечают, что в этом случае добиться оправдательного приговора более реально, чем при обычной процедуре судопроизводства.

Предубеждение, предвзятость судьи данные о личности подсудимого, его показания, в совокупности собранных доказательств влечет за собой односторонность их оценки, обращая внимание только на факты, которые в той или иной мере соответствуют устоявшемуся мнению.

Ущерб влечет за собой судебные ошибки не только в исследовании фактических обстоятельств дела, но и в правовой квалификации содеянного, в избрании меры наказания.¹

Таким образом, порядок рассмотрения дел судом с участием присяжных заседателей имеет двойной механизм процессуальной защиты - невинная ошибка человека, обвинительного уклона профессиональных и непрофессиональных судей. С помощью этого механизма, суд присяжных в своих потенциальных правах человека не имеет себе равных.²

Способность адвоката эффективно, надежно, безошибочно, тактически грамотно защищать права и законные интересы своего подзащитного в суде присяжных во многом зависит от его подготовленности к ведению защиты с учетом задач, решаемых на каждом этапе судопроизводства по уголовным делам, которые по ходатайству обвиняемого могут быть рассмотрены в этом суде.³

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

² Гуськова А.П., Соколова Н.Г. О спорных вопросах реализации права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2008. № 2. С. 16-18.

³ Симонов, Д. А. Значение конституционного права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей для защиты прав и свобод человека и гражданина // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. 2010. № 4. С. 50.

Положительное воздействие суда присяжных на судебную и правоохранительную систему могло бы быть шире, если бы была расширена подсудность суда присяжных. Это усилит участие представителей населения в отправлении правосудия и повысит качество предварительного следствия по этим делам.

Значение Конституционное право обвиняемого на рассмотрения его дела судом с участием присяжных заседателей по сути дает более надежную защиту прав и свобод человека и гражданина от незаконного и необоснованного обвинения, снижает вероятность осуждения невиновного. Это особенно важно при рассмотрении и разрешении сложных уголовных дел о преступлениях, наказуемых длительными сроками лишения свободы, пожизненным заключением или смертной казнью.

2.2. Реализация принципов состязательности и социального равенства в суде с участием присяжных заседателей

Конституция РФ установила право на судебную защиту прав и свобод и предусмотрела, так же как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (ст. 6),¹ ряд норм, гарантирующих право на справедливое судебное разбирательство: все равны перед законом и судом; никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом; право на рассмотрение дела с участием суда присяжных; право на квалифицированную юридическую помощь; презумпцию невиновности; никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление; никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников; права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом; судьи независимы и подчиняются только Конституции и федеральному закону; судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

сторон (ст. 19, 47 - 52, 120, 123 Конституции РФ).

Одна из особенностей судебного заседания с участием присяжных заседателей проявляется в разграничении компетенции коллегии присяжных заседателей, которая в своем вердикте решает вопросы факта, и профессионального судьи, разрешающего вопросы права, который на основе вердикта выносит приговор.

Дифференциация полномочий между присяжными заседателями и судьей способно влиять на характер судебного разбирательства, так как присяжные заседатели устанавливают фактические обстоятельства дела, в частности главный вопрос о виновности подсудимого.

Процессуальная цель этой формы судебного разбирательства находит свое отражение в создании подсудимому дополнительных гарантий рассмотрения уголовного дела абсолютно независимой и беспристрастной коллегией присяжных заседателей. Данную форму уголовного судопроизводства в юридической литературе называют формой уголовного судопроизводства с усиленными процессуальными гарантиями, в качестве которых указывают независимость присяжных; равные процессуальные возможности участников судебного разбирательства; реальную состязательность сторон, при которой суд ограничен в свободе вмешательства в ход исследования доказательств; недопустимость использования доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона.¹

Принцип состязательности сторон провозглашен Конституцией РФ (ч. 3 ст. 123) и УПК РФ (ст. 15). Тем самым разграничены функции органов, осуществляющих уголовное преследование (ч. 1 ст. 21 УПК РФ)², и суда, а также определен круг субъектов, реализующих соответствующую функцию.

Принцип состязательности сторон предполагает состязательность

¹ Орлова, Т. В. Судопроизводство с участием присяжных заседателей как особая форма осуществления правосудия // Современное право. 2015. № 12. С. 112.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

взглядов обвинения и защиты.

Изначально на стадии предъявления обвинения устанавливается направление позиции обвинительного или оправдательного приговора. Реализуя принцип состязательности сторон, прокурор пытается склонить коллегия присяжных на свою сторону, сформировать их внутреннее убеждение в виновности подсудимого.

В состязательном уголовном процессе суд должен создавать необходимые условия для осуществления предоставленных им прав и исполнения сторонами их процессуальных обязанностей (ч. 3 ст. 15 УПК РФ).

Возникающие в процессе судебного разбирательства межличностные отношения должны быть урегулированы судьей с помощью знания законодательства, психологических аспектов личности подсудимого, развитой культурой общения, для того чтобы вовремя и корректно прореагировать на недопустимые в ходе заседания ситуации.

В соответствии с ч. 1 ст. 243 УПК РФ руководя судебным процессом, председательствующий принимает все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон. Право на защиту в максимальном объеме для возможности сторон отстаивать собственную позицию перед судом, формирование своей точки зрения присяжных заседателей для оправдания подсудимого - в этом и заключается принцип состязательности.

Невозможна реализация принципа состязательности без других принципов уголовного судопроизводства - уважения чести и достоинства личности, законности, равенства сторон, презумпции невиновности, непосредственности судебного разбирательства. Лишь только в системе принципы формируют единство, которое может помочь в достижении назначения уголовного судопроизводства - защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения,

ограничения ее прав и свобод (ч. 1 ст. 6 УПК РФ).¹

В уголовном процессе состязательность является принципом организации совместной деятельности обвинения и защиты, способом взаимодействия сторон, суть данного принципа заключается в противостоянии, а это наиболее динамичная закономерность при развитии любого явления. При достижении истинной состязательности сторон одинаково важны требования для высококвалифицированного обвинения и защиты. А чем больше сторона разбирается в нормах уголовно-процессуального права, а также юридической и социальной психологии, тем больше шансы на успех.²

Принцип равенства перед судом закреплен в ч.1 ст.19 Конституции РФ, которая гласит: «Все равны перед законом и судом».

В этом случае статус человека не важен - он предстает перед судом в равном качестве, получая одинаковую защиту своих законных прав и меру ответственности. Этот конституционный принцип значит, что люди на равных имеют доступ к независимому и беспристрастному суду. Равенство граждан перед судом означат беспрепятственный доступ граждан к правосудию не зависимо от их социального и имущественного положения. Действие этого принципа бесспорно характерен и для суда присяжных.

Принцип равенства всех перед судом присяжных заседателей рассматривается с двух сторон: равный доступ к суду присяжных и равенство самих присяжных заседателей при рассмотрении дел в суде.³

Законодательство, предусматривающее право граждан на законный суд в случаях рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, имеет свою особенность: присяжные заседатели не должны разъяснять мотив при принятии решения, а так же по основному вопросу

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

² Шумилова Л.Ф. Принципы состязательности и объективной истины как фундаментальные начала правоприменительной практики // Журнал российского права. 2015. № 11. С. 54.

³ Комкова Г.Н. Равенство всех перед судом: реализация в суде присяжных заседателей// Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. 2007. № 1. С. 66.

уголовного дела - о доказанности или недоказанности виновности подсудимого в совершении преступления; при принятии решения, присяжные заседатели, не являясь профессиональными судьями, основываются в основном на сформированном в обществе представлении о справедливости и своем жизненном опыте.

Так же, главенствующее значение имеет личность присяжного заседателя, объективность и незаинтересованность в вынесении вердикта, самостоятельность при принятии решения, все это обеспечивается закреплением в законе порядка привлечения граждан к исполнению обязанностей в суде присяжных заседателей и особых гарантий их беспристрастности.¹

Но при анализе законодательства выясняется, что не каждый гражданин России с 25 до 65 лет имеет право быть присяжным заседателем. Согласно п.3 ст.55 Конституции РФ, ограничение данного права должно быть сделано федеральным законом и для достижения целей, установленных в данной статье Конституции. Присяжные заинтересованы в объективном и справедливом рассмотрении дела, для этого должны адекватно оценивать все обстоятельства дела, иметь возможность беспристрастно оценивать доказательства, а затем принять разумное решение. Исходя из этого, в число кандидатов в присяжные заседатели не отбираются не зрелые по возрасту люди, имеющие психические или физические недостатки, больные, не знающие русского языка. Так же это должны быть люди, не сталкивающиеся с правоохранительными органами, как с одной, так и с другой стороны, потому что может дать повод усомниться в их беспристрастности.²

Нельзя отрицать неравенства перед судом граждан, которые совершили преступления на территории данного субъекта Федерации по отношению к

¹ Владыкина Т. А. Психологические особенности реализации принципа состязательности сторон в суде присяжных // Журнал российского права. 2012. № 8. С. 81.

² Шумилова Л.Ф. Принципы состязательности и объективной истины как фундаментальные начала правоприменительной практики // Журнал российского права. 2015. № 11. С. 55.

жителям других субъектов Федерации, где действует суд присяжных заседателей.

Так же, при рассмотрении вопроса о равном доступе граждан к суду присяжных заседателей, нужно обратить внимание, что потерпевший по делу не вправе заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом присяжных, это прерогатива обвиняемого.

Здесь в этом случае принцип равенства перед судом нарушен, так как одна сторона судебного процесса имеет преимущество над другими, то такое право должно быть предоставлено потерпевшей стороне.¹

Равенства в образовании и рассмотрения дел в суде присяжных тесно взаимосвязаны с правом каждого на участие в управлении государственных дел в соответствии с пунктом 5 статьи 32 Конституции Российской Федерации, в статье говорится, что граждане имеют право участвовать в отправлении правосудия. Кроме занятия судейских должностей здесь так же говорится об участии в судебном заседании в качестве и присяжных.

Одинаковые права присяжных обуславливаются равенством их процессуальных гарантий на участие в судебном процессе при рассмотрении определенного дела, обеспечивается одинаковым вознаграждением за участие в суде присяжных, одними гарантиями их неприкосновенности и независимости.

В Российской Федерации существуют проблемы невиновного осуждения лица, вынесение несоразмерного наказания, но с помощью такого права, как право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, виновность подсудимого определяет незаинтересованный и добросовестный народ, а не в некотором роде субъективный и единоличный характер судьи. Изучая различные аспекты деятельности суда с участием присяжных, можно сделать определенные выводы о необходимости совершенствования судебного делопроизводства. В своем деле присяжные

¹ Гарашко А.Ю. Проблемы формирования и функционирования суда присяжных в России // Администратор суда. 2009. N 4. С.16.

заседатели должны ориентироваться на определенные моральные устои, общественную совесть, оценку достоверности доказательств. Именно поэтому исследованию правильной правовой регламентации суда присяжных и посвящена работа. Подробное описание образования института суда присяжных заседателей, правовой статус присяжного заседателя, право обвиняемого на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей, действие принципов состязательности и социального равенства, а так же порядок и особенности реализации такого права, как пересмотр приговора, вынесенный на основе вердикта присяжными заседателями. Проанализировав достаточное количество нормативно – правовых актов, регламентирующих права и обязанности присяжных, а так же право обвиняемого на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей, учебной и научной литературы, источников из электронного ресурса. При этом был проявлен творческий подход, умение применять полученные знания при анализе НПА и юридических фактов

Как и суд присяжных, так и объективное судебное разбирательство в целом являются эффективным способом контроля работы правоохранительной деятельности, правоохранительных органов, реально способствуют защите от произвола.

2.3. Законность и обоснованность решений принятых присяжными заседателями

У суда присяжных как в научной среде, так и среди практических работников есть свои сторонники, утверждающие, что из всех форм уголовного судопроизводства с участием народных представителей, которые смогло до сих пор придумать человечество, суд присяжных является самой совершенной, сложной и надежной формой для защиты свободы, прав и законных интересов невинных людей, заподозренных в совершении опасных преступлений, от произвола, ошибок недобросовестных или

некомпетентных профессиональных или непрофессиональных судей, следователей и прокуроров, страдающих обвинительным уклоном, дефицитом здравого смысла и совести.¹

Гарантией при вынесении присяжными заседателями вердикта, являются обязанности присяжных не собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания и не общаться с кем-либо из лиц, не входящих в состав суда. Тогда основой вердикта будут только сведения, полученные в рамках судебного заседания. Также и положения п. 3 и 4 ч. 2 ст. 333 УПК РФ обеспечивают объективность и беспристрастность, а, значит, законность коллегии присяжных заседателей.² Субъектом, отвечающим за законность процедуры при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, является председательствующий судья. Он обеспечивает реализацию прав присяжных заседателей и дает им разъяснения по возникающим вопросам. Но общение между присяжными заседателями и судьей не должно выходить за рамки судебного заседания.³

Очевидно, что нарушение этого запрета не только делает присяжного пристрастным, но и идет вразрез с принципом состязательности сторон, провозглашенным в ст. 15 УПК РФ.

Вердикт – это решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей (п. 5 ст. 5 УПК). Ответы на вопросы, которые были поставлены перед присяжными заседателями - это утверждение или отрицание с обязательным пояснением, уточняющим или раскрывающим смысл ответа.⁴

Согласно ч. 1 ст. 343 УПК РФ «присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений по каждому из них». Необходимость при вынесении

¹ Корякина З.И. Теоретическая и нормативная основа права на защиту в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Евразийская адвокатура. 2015. № 3(16). С. 20.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

³ Доцина Р. Присяжные заседатели в уголовном процессе. М., 2011. С. 156.

⁴ Ведищев Н.П. Права присяжных заседателей (статья 333 УПК РФ) // Адвокат. 2012. № 8. С. 26.

единогласного решения состоит в важности моментов, которые решаются присяжными. Закон настраивает присяжных заседателей на полное и максимально ответственное решение поставленных перед ними вопросов для исключения ошибочного и поспешного решения.

Для того, что бы принять решение по большинству голосов нужно более обозначенных в законе трех часов. Отклонение от этой нормы, есть существенное нарушение уголовно-процессуального закона. При не достижении единогласного мнения по поставленным вопросам, тогда путем голосования обвинительный вердикт принимается, если утвердительный ответ на каждый три основных вопроса большинством голосов присяжных. Для каждого вопроса, поставленного в списке, ответил утвердительно: "да" или отрицательное "нет" с обязательным кратким пояснением ("да, доказано, виновен" и т. д.).¹ Ответы заносятся старшиной непосредственно после каждого из соответствующих вопросов. Другой способ, чтобы заполнить лист рассматривается как нарушение уголовно-процессуального закона²

Вопросник с ответами присяжных заседателей подписывается старшиной присяжных заседателей. Другим присяжным подписывать его не следует. Верховный суд не оценивает наличие некоторых опечаток в списке в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона.³

Понятия законность и обоснованность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, до настоящего времени не были в полной мере рассмотрены, хотя они широко употребляются практическими работниками (судьями, государственными обвинителями, защитниками) и теоретиками уголовного процесса.

Согласно п. 2 ст. 297 УПК РФ «приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с

¹ Ветрова Г.Н. Суд присяжных и проблемы уголовного судопроизводства // Вестник Московского университета. Серия II. Право. 2015. № 3. С. 16.

² Насонов С.А. Ярош С.М. Вердикт присяжных заседателей. М.: Р. Валент, 2013. С. 50.

³ Пелых А.А. Особенности вынесения вердикта присяжными заседателями // Наука и современность: сб. тр. Всерос. науч.-практ. конф. с международным участием (г. Таганрог, 20 января 2017). Ростов-на-Дону, 2017. С. 49.

требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона». ¹ Содержание законности приговора раскрывается через общеправовой принцип законности, который гласит: «обязательно строгое соблюдение и исполнение Конституции и законов, а также принятых в соответствии с ними правовых актов всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями». ²

Комментарии к УПК РФ объясняют обоснованность приговора когда суд, вынося его, отталкивается от материалов дела, рассмотренных в судебном заседании; основывает выводы на достоверных доказательствах; подвергает анализу состав преступления и его квалифицирующие признаки; а в случае, если лицо признается виновным, то назначает наказание с учетом характера и степени тяжести преступления, личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих наказание; в случае признания подсудимого невиновным - оправдывает его. ³

Присяжные заседатели, вынеся вердикт, не могут и не должны основываться на нормы материального и процессуального права, иначе это искажало бы саму сущность данной формы судопроизводства и смысл роли «народного элемента» в отправлении правосудия.

Исходя из этого вынесенный присяжными заседателями вердикт на основании их суждения о виновности или же невиновности обвиняемого, в принципе не может противоречить нормам материального права, он является ответом на вопрос факта. Значит, постановка вопроса о законности вердикта в части соответствия его нормам материального права по наименьшей мере будет некорректным. Значимым элементом законности в уголовном процессе является соблюдение норм процессуального права.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

² Остапенко, И.А. Соответствие приговора суда критериям законности, обоснованности и справедливости // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2007. №5. С. 22.

³ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.И. Радченко. - М., 2007. С.467.

Анализируя судебную практику о рассмотрении дел судами присяжных можно придти к выводу, что ошибки, которые повлекли за собой отмену приговоров, в большинстве случаев допускались профессиональными судьями, обвинителями, защитниками и следственными органами, а не присяжными заседателями. Вердикты присяжных, в основном, более справедливы и соразмерны, чем приговоры, выносимые профессиональными судьями. В этом существует парадокс: общество, как правило, всегда требует ужесточения наказаний для преступников, но, когда представители народа сами осуществляют правосудие, они становятся справедливее и милосерднее чем профессиональные судьи.¹

В тексте присяги, указанной в ст. 332 УПК РФ сказано, что присяжные заседателей разрешают уголовное дело (выносят вердикт): «по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку»; относительно доказательственной базы по делу - они должны «принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства». ² Таким образом, основной критерий виновности (невиновности) подсудимого - это общее мнение двенадцати присяжных заседателей, которое основывается «на внутреннем убеждении и совести» и выражается в вердикте, а доказательства и обстоятельства дела, исследованные в судебном заседании «принимаются во внимание». В ч. 1 ст. 348 УПК РФ вердикт присяжных заседателей обязателен для председательствующего. Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 20.11.2008 №775-О-О высказывает мнение, что наличие запрета ставить под сомнение вердикт присяжных заседателей при обсуждении его последствий не ограничивает их возможность в защите

¹ Гриненко С.Б. Присяжные заседатели и их вердикт в системе судебного разбирательства // Вестник Калининградского юридического института МВД России. - Калининград: Изд-во Калинингр. ЮИ МВД России, 2009, № 1 (17). С. 45.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

своих интересов в ходе уголовного судопроизводства и не нарушает конституционные права граждан.¹

В заключении можно было бы сказать, что такое понятие, как обоснованности вердикта будет ошибочным, потому что обоснованность нельзя раскрыть через «совесть» и «внутреннее убеждение» и наоборот, все вердикты являются обоснованными, потому что нет критериев необоснованности вердикта. Однако законодательством в ч. 4-5 ст. 348 УПК РФ предусмотрены процедуры постановки председательствующим оправдательного приговора либо роспуска коллегии присяжных заседателей если вынесен обвинительный вердикт в случаях: если председательствующий приходит к выводу, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления.²

Председательствующий во всех случаях руководствуется нормами материального права при постановки вопроса о вине подсудимого, о наличии или отсутствии признаков преступления, участия подсудимого в предъявляемом преступлении и событии преступления. Профессиональный судья устанавливая данные обстоятельства, фактически соотносит выводы, полученные в процессе рассмотрения дела, с вердиктом, вынесенным по данному делу. Следовательно, председательствующий подвергает сомнению вердикт и использует при этом основные доказательства как категории: соответствует ли обвинительный вердикт совокупностью доказательств и обстоятельствам дела. При таком несоответствии должен выноситься

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Милкиной Екатерины Григорьевны на нарушение ее конституционных прав статьями 247 и 252 Гражданского кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2008 N 831-О-О // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.04.2017).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

оправдательный приговор или роспуск коллегии присяжных заседателей, это свидетельствует о признании профессиональным судьей вердикта необоснованным.¹

Исходя из положений ч. 4, 5 ст. 348 УПК РФ² можно сделать вывод о том, что необоснованность вердикта имеет место при постановке оправдательного приговора или роспуска коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания.

Приговор суда должен основываться на принципах законности, обоснованности и справедливости. Вердикт присяжных, вынесенный с соблюдением указанных в законе условий и не вызвавший замечаний председательствующего, является процессуальным документом и должен отвечать этим требованиям. При этом в законе данные требования не установлены. Будучи содержательной основой приговора, вердикт присяжных заседателей, как процессуальное решение по делу, обуславливает, в общем, характер и степень справедливости судебного решения.

Вердикт является процессуальным документом и выступает в качестве безотчетного и как следствие, считается формально необоснованным решением о признании виновным или невиновным подсудимого.

Отвечая на главный вопрос, жюри руководствуется своим внутренним убеждением и совестью, соответственно, законность решения работает. Пункт, который касается решения справедливости в отношении приговора может быть применен как категория социальная, нравственная и философская, но не уголовно-процессуальная.

Справедливость приговора в соответствии со статьей 383 Кодекса означает, в широком смысле соответствия наказания тяжести преступления,

¹ Насонов С.А. Порядок вынесения вердикта присяжными заседателями // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XXXV междунар. науч.-практ. конф. № 3(35). – Новосибирск: СибАК, 2014.С.101.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

по приговору наказания не имеет. Ответчик правосудия является исключительно самостоятельное значение и относится к соразмерности наказания.

Необходимо подчеркнуть, что социальная справедливость означает, прежде всего, справедливость решений для всего общества, для граждан, для жертвы преступления, которая обоснованно обратилась в суд за защитой своих нарушенных прав и интересов, полагая, что в соответствии с Конституцией (ст. 18, 46, 52), справедливость является главным гарантом.¹

2.4. Пересмотр приговоров, постановленных судом с участием присяжных

Приговор суда с участием присяжных заседателей может быть обжалован в обычном порядке, однако существует особенность, обжалование возможно только по поводу нарушения уголовно-процессуального закона или несправедливости приговора.

Пересмотр уголовного дела в апелляционном порядке подразумевает под собой повторное рассмотрение дела по вопросам и права, и факта.

В силу специфической правовой природы института присяжных заседателей не может послужить основанием для отмены или изменения такого судебного решения несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Мотивы принятия решения присяжными заседателями остаются за пределами рассмотрения суда апелляционной инстанции.²

Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке по общему правилу закреплены в ст. 389.17 УПК РФ. Отмена оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного

¹ Дудко Н.А., Камнев А.С. К вопросу об оправдательном вердикте присяжных заседателей//Известия Алтайского государственного университета 2015, №2 .С-39.

² Романова А.А. К вопросу об отмене оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, в суде апелляционной инстанции // Уголовное право. 2016. N 1. С. 112.

вердикта коллегии присяжных заседателей, в силу ст. 389.25 УПК РФ возможна лишь:

- 1) при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые: а) ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств; б) повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов; в) повлияли на содержание данных присяжными заседателями ответов;
- 2) при неясном и противоречивом вердикте, когда председательствующий не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист;
- 3) несправедливость приговора, вынесенного судьей на основании вердикта присяжных заседателей, должна устанавливаться апелляционным судом только как нарушение требований УК РФ.

К существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, присущим только суду присяжных, закон относит вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей и нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта (п. п. 2 и 8 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ).¹

Исчерпывающий перечень существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, в законодательстве отсутствует, что может способствовать неоднозначности и неопределенности применения норм УПК РФ судами апелляционной инстанции. Однако судебная практика выработала позицию относительно нарушений, которые служат основанием для отмены

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, и к таковым относит:

- непредставление подсудимому возможности выступить в прениях сторон при обсуждении последствий вердикта присяжных заседателей;¹
- неоднократное доведение до сведений присяжных заседателей информации, выходящей за пределы судебного разбирательства и относящейся к порядку получения доказательств, а также данных о личности потерпевшей и свидетелей;²
- неоднократное указание стороной защиты в присутствии присяжных заседателей на незаконность полученных доказательств, которые судом признаны допустимыми;
- ссылку стороны защиты на доказательства, которые еще не были исследованы судом или на доказательства, которые отсутствуют в деле;
- доведение до сведений присяжных заседателей информации о заключении между прокурором и свидетелем досудебного соглашения о сотрудничестве с указанием на недостоверность полученных от данного свидетеля показаний;³
- публикацию в средствах массовой информации выступлений участников процесса, озвучивание которых перед присяжными заседателями невозможно в силу закона;⁴
- нарушение председательствующим процедуры судопроизводства (неправильное формулирование вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями);⁵
- установление того, что председательствующий судья в напутственном слове не уделил должного внимания разъяснению присяжным заседателям

¹ Апелляционные определения Верховного Суда РФ от 10 июня 2015 г. № 78-АПУ15-18СП, от 26 ноября 2014 г. N 78-АПУ14-46СП// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.03.2017).

² Апелляционные определения Верховного Суда РФ от 10 июня 2015 г. N 78-АПУ15-18СП, от 26 ноября 2014 г. N 78-АПУ14-46СП// СПС "КонсультантПлюс"(дата обращения: 28.03.2017).

³ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21 апреля 2015 г. N 78-АПУ15-8СП // СПС "КонсультантПлюс".(дата обращения: 28.03.2017).

⁴ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26 ноября 2014 г. N 78-АПУ14-46СП // СПС "КонсультантПлюс".(дата обращения: 28.03.2017).

⁵ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 30 мая 2013 г. N 74-АПУ13-7сп // СПС "КонсультантПлюс".(дата обращения: 28.03.2017).

обстоятельств, которые не должны ими учитываться при ответах на поставленные перед ними вопросы;¹

- грубое нарушение стороной защиты пределов судебного разбирательства, установленных ст. 252 УПК РФ;²

- существенное нарушение, связанное с незаконным воздействием на присяжных заседателей, которое повлияло на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы;³

- неоднократное обсуждение в нарушение ч. 7 ст. 335 УПК РФ ходатайств процессуального характера стороны защиты, не имеющих отношения к установлению фактических обстоятельств дела;⁴

- систематическое нарушение стороной защиты требований уголовно-процессуального закона, (допущение в присутствии присяжных заседателей высказываний, касающихся вопросов, находящихся за пределами компетенции присяжных заседателей, что не могло не оказать незаконного на них воздействия именно в силу их систематичности и целенаправленности);

- отказ в удовлетворении ходатайств государственного обвинителя;⁵

- несоблюдение порядка совещания присяжных заседателей;⁶

- указание в ходе судебных прений на новые обстоятельства, которые не исследовались в судебном заседании с участием присяжных заседателей (нарушение пределов предъявленного обвинения).⁷

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 2 апреля 2015 г. N 58-АПУ15-11СП // СПС "КонсультантПлюс".(дата обращения: 28.03.2017).

² Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 2 октября 2013 г. N 11-АПУ13-28СП // СПС "КонсультантПлюс".(дата обращения: 28.03.2017).

³ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 19 сентября 2013 г. N 41-АПУ13-36СП // СПС "КонсультантПлюс".(дата обращения: 28.03.2017).

⁴ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13 ноября 2014 г. N 33-АПУ14-24сп СПС "КонсультантПлюс"(дата обращения: 28.03.2017).

⁵ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22 октября 2013 г. N 89-АПУ13-21сп // СПС "КонсультантПлюс"(дата обращения: 28.03.2017).

⁶ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 15 января 2014 г. N 23-АПУ13-11сп // СПС "КонсультантПлюс"(дата обращения: 28.03.2017).

⁷ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26 ноября 2013 г. N 6-АПУ13-9сп // СПС "КонсультантПлюс"(дата обращения: 28.03.2017).

Сужение возможностей обжалования приговора компенсируется наличием дополнительных процессуальных гарантий, предоставляемых всем обвиняемым в ходе судебного разбирательства, среди них:

- 1) право подсудимого сообщать замечания по формулировке и содержанию присяжным заседателям, вносить предложения о постановке новых вопросов, например о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность за содеянное или влекущих за собой ответственность за менее тяжкое преступление (ч. 2 ст. 338, ч. 3 ст. 339, ч. 2 ст. 344 и ч. 2 ст. 345 УПК РФ);
- 2) право подсудимого на возражения в процессе судебного заседания о содержании напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности (ч. 6 ст. 340 УПК РФ);¹
- 3) исключение из уголовного дела доказательств, которые были получены с нарушением закона и признанных недопустимыми;
- 4) председательствующий должен в напутственном слове разъяснить основные правила оценки доказательств, о сущности принципа презумпции невиновности, правил о том, что вердикт должен быть основан только на доказательствах, которые были предоставлены в судебном заседании, доказательства не имеют заранее установленной силы, что вывод коллегии не может основываться на доказательствах, признанных судом недопустимыми;²
- 5) председательствующий имеет полномочия разъяснять вопросы и сомнения присяжным по фактическим обстоятельствам уголовного дела, которые имеют существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования, может вносить уточнения в

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

² Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2005 г. N 68-О и от 7 ноября 2008 г. № 1029-О-П// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.03.2017).

поставленные вопросы, дополнению вопросного листа новыми вопросами, а также по возобновлению судебного следствия;¹

б) судья вправе воспользоваться полномочиями, предоставленными ему законом и вынести оправдательный приговор, если деяние не содержит признаков состава преступления, расформировать коллегию присяжных заседателей и направить уголовное дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания, если не доказано участие лица в совершении преступления либо не установлено событие преступления (ч. ч. 4 и 5 ст. 348 УПК РФ).

Повышение числа оправдательных приговоров судом присяжных не редко связано с тем, что правоохранительные органы, осуществляющие расследование, порой допускают в суд дело, в которых обвинение не обосновано, или сфабриковано. Присяжные заседатели осуществляют надзор не предвзято, опираясь на жизненный опыт и ценности, тем самым не допускают невиновного осуждения

Анализ законодательства в его исторической ретроспективе и настоящей судебной практики позволяет сделать вывод о четко сложившейся модели апелляционного обжалования приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей. Одним из аспектов этой модели является специфический набор оснований для отмены или изменения приговора, которые носят исключительно формальный и процедурный характер.

Кассационный пересмотр приговоров, постановленных судом присяжных, был сохранен в УПК РФ до 1 января 2013 г. В ч. 2 ст. 381 УПК РФ были указаны специальные нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела именно в суде присяжных, влекущие отмену приговора, сохраненные и в измененной редакции УПК РФ.²

¹ Ляхов Ю.А. Введение апелляции в уголовном судопроизводстве России - усиление гарантий правосудия // Российская юстиция. 2011. № 10. С. 23.

² Насонов С.А. Модели пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, в России и зарубежных странах // Lex russica. 2013. N 4. С. 381

В кассационном и надзорном порядке основаниями для отмены или изменения судебного решения выступают также существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела (ч. 1 ст. 401.15 и ч. 1 ст. 412.9 УПК РФ). Возникает справедливый вопрос об отличительных особенностях апелляционного, кассационного и надзорного производств.

Что же касается юридических оснований пересмотра не вступивших в законную силу приговоров судов, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, то их рассмотрение также сохранилось в компетенции кассационного производства, что дает основание предложить изъять рассмотрение вопросов права из апелляции. Тогда и разграничение апелляционного, кассационного и надзорного производств будет более явным. В настоящее время разграничение апелляционного от кассационного и надзорного производств происходит лишь по категориям решений судов первой инстанции, вступивших или не вступивших в законную силу.

Заключение

На основании анализа исследованного законодательства и литературы, касающегося института суда присяжных можно сделать следующие выводы.

В работе был рассмотрен широкий круг вопросов, касающихся обеспечения прав и свобод граждан РФ на рассмотрение дела обвиняемого судом присяжных, и на непосредственное участие в таком заседании. В частности были проанализированы исторические аспекты возникновения и развития суда присяжных в России, особенности правового статуса присяжного заседателя. Также большое внимание уделено проблемам и перспективам развития института суда присяжных.

Вместе с тем суд присяжных является неотъемлемой частью правового, демократического государства. Данный правовой институт формирует активную гражданскую позицию и правосознание у граждан, снижает их недоверие к суду и правоохранительной системе. Предоставление гражданам права участвовать в отправлении правосудия позволяет повысить профессиональный уровень участников уголовного процесса - в суде с участием присяжных заседателей сторонам необходимо с особым мастерством отстаивать свою позицию и представлять доказательства, как в ходе судебного следствия, так и в прениях.

Об эффективности российского суда присяжных свидетельствуют данные, которые показали высокую надежность этой формы судопроизводства при обеспечении обвиняемому права на защиту, профессионализацию процедуры судопроизводства и поведения его участников.

Но существует немало проблем при осуществлении данного конституционного права. К ним относятся- отсутствие ответственности присяжных за неявку в суд без уважительной причины, не решен вопрос об обеспечении личной безопасности присяжных заседателей, о недопущении возможного влияния на присяжных с целью склонить их к принятию

выгодного сторонам решения, производство в суде с участием присяжных заседателей требует немалых денежных затрат, усложнена процедура отбора кандидатов в присяжные и многие другие.

Внесенный в Государственную Думу проект Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" должен в перспективе разрешить некоторые проблемные аспекты, в частности уменьшением числа присяжных и осуществление правосудия с участием присяжных районными судами и гарнизонным военным судом.

При данной форме судебного разбирательства предоставляются подсудимому дополнительные гарантии рассмотрения уголовного дела независимой и беспристрастной коллегией присяжных заседателей с процессуальными гарантиями, в качестве которых выступают состязательность сторон, независимость присяжных, равные процессуальные возможности участников судебного разбирательства.

Использование участниками судебного судопроизводства такого права, как пересмотр приговоров, вынесенных на основе вердикта присяжных заседателей возможно только по поводу несправедливости приговора или нарушения уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении права подсудимого на осуществление правосудия судом присяжных так же возникают вопросы.

Во-первых, следователь по окончании предварительного следствия при ознакомлении обвиняемого со всеми материалами уголовного дела обязан разъяснить обвиняемому не только право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, если оно ему подсудно, но и особенности этой формы судопроизводства, зачастую это право нарушается, забывается так как в УПК в перечне прав обвиняемого данное положение отсутствует. Во-вторых, если по одному уголовному делу несколько обвиняемых и один из них воспользовался правом на суд присяжных, то

данное дело полностью будет рассматриваться судом с участием присяжных заседателей. Но если кто-либо из обвиняемых возразит против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, то следователь в предварительном следствии должен решить вопрос о выделении уголовного дела в отношении таких обвиняемых в отдельное производство. Такое дело будет рассматриваться в обычном порядке.

В-третьих, обвиняемому закон дает право выбора порядка производства по делу путем заявления ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, а потерпевшему, гражданскому истцу, ответчику это право не доступно.

Для более полного осуществления гражданами права на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, необходимо усовершенствовать действующее законодательство.

Следует ввести административную ответственность в виде штрафа для кандидатов в присяжные заседатели за неявку без уважительной причины в суд. А так же своевременно производить вознаграждение заседателя.

Необходимо создать облегченные условия для понимания судебного процесса, правил поведения в суде. Например, вручать кандидатам памятки, демонстрировать фильмы, проводить разъяснительную работу.

Отбор присяжных заседателей должен стать более быстрым и прозрачным с помощью автоматизированных компьютерных программ.

Должен быть определен полный перечень гарантий личной безопасности от незаконного воздействия не только заинтересованных лиц, но и со стороны различных государственных, в том числе правоохранительных структур. Такие гарантии должны осуществлять сотрудники правоохранительных органов, присяжного заседателя и членов семьи присяжного заседателя как в период осуществления им правосудия, так и после окончания судебного процесса с его участием.

Законодатель должен расширить перечень дел, которые могут рассматривать присяжные, такими не менее тяжкими статьями как, например, получение взятки или мошенничество.

Так же присяжные практически не защищены от информационных потоков СМИ, разглашающих тайну следствия и подрывающих авторитет правоохранительных органов.

Для создания с помощью суда присяжных соответствующей правовой и психологической обстановки отправления правосудия в России и эффективной работы суда, необходимо разрешить не только правовые, но и организационные и экономические вопросы его функционирования.

В работе был рассмотрен широкий круг вопросов, касающихся обеспечения прав и свобод граждан РФ на рассмотрение дела обвиняемого судом присяжных, и на непосредственное участие в таком заседании. В частности были проанализированы исторические аспекты возникновения и развития суда присяжных в России, особенности правового статуса присяжного заседателя. Также большое внимание уделено проблемам и перспективам развития института суда присяжных.

Вместе с тем суд присяжных является неотъемлемой частью правового, демократического государства. Данный правовой институт формирует активную гражданскую позицию и правосознание у граждан, снижает их недоверие к суду и правоохранительной системе. Предоставление гражданам права участвовать в отправлении правосудия позволяет повысить профессиональный уровень участников уголовного процесса - в суде с участием присяжных заседателей сторонам необходимо с особым мастерством отстаивать свою позицию и представлять доказательства, как в ходе судебного следствия, так и в прениях.

Об эффективности российского суда присяжных свидетельствуют данные, которые показали высокую надежность этой формы судопроизводства при обеспечении обвиняемому права на защиту, профессионализацию процедуры судопроизводства и поведения его

участников.

Но существует немало проблем при осуществлении данного конституционного права. К ним относятся- отсутствие ответственности присяжных за неявку в суд без уважительной причины, не решен вопрос об обеспечении личной безопасности присяжных заседателей, о недопущении возможного влияния на присяжных с целью склонить их к принятию выгодного сторонам решения, производство в суде с участием присяжных заседателей требует немалых денежных затрат, усложнена процедура отбора кандидатов в присяжные и многие другие.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. - 10.12.1998.- № 22-23.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // СЗ РФ. -2001. - № 2. - Ст. 163.
3. Российская Федерация. Конституция (1993) // Российская газета.- 1993. -№237.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Парламентская газета.- № 241-242.- 22.12.2001.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Собрание законодательства РФ.- 17.06.1996.- №25.- ст. 2954.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Парламентская газета. -№ 2-5.
-05.01.2002.
7. О судебной системе Российской Федерации : федер. конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) // Российская газета. -№ 3. -06.01.1997.
8. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : федер. закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета.- № 182.- 25.08.2004.
9. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов : федер. закон от 20.04.1995. № 45-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Российская газета. -№ 82.- 26.04.1995.

10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве : федер. закон от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ // Российская газета.- № 295.- 30.12.2013.

11. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму : федер. закон от 30 декабря 2008 г. № 321-ФЗ // Российская газета.- № 267.- 31.12.2008.

12. О статусе судей в Российской Федерации : закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) // Российская юстиция.- 1995. -№ 11.

Научная литература

13. Доцина, Р. Присяжные заседатели в уголовном процессе. М., 2011. - 156 с.

14. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.И. Радченко. М., 2007.-634 с.

15. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. -1278 с.

16. Пелых, А.А. Особенности вынесения вердикта присяжными заседателями // Наука и современность: сб. тр. Всерос. науч.-практ. конф. с международным участием (г. Таганрог, 20 января 2017). – Ростов-на-Дону. 2017. – 338 с.

17. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации // Под ред. А. И. Карпова. М., 2010. – 736 с.

18. Суло, Д.С.: Суд и правосудие в СССР / Под ред. А.Т. Бажанова. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1980. - 391 с.

19. Шидловская, Ю. В. Вердикт как итоговое решение по исследованию

доказательств присяжными заседателями // Правовые проблемы укрепления Российской государственности. Ответственные редакторы М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович; под редакцией О.И. Андреевой, И.В. Чадновой. Томск, 2013.- 246 с.

Учебная литература

20. Алексеев, И.Н. Суд присяжных заседателей как угроза российской правовой системе // Уголовный процесс. 2005. № 5. -С. 52-59.

21. Ведищев, Н.П. Права присяжных заседателей (статья 333 УПК РФ) // Адвокат. 2012. № 8. - С. 26 - 37.

22. Ветрова, Г.Н. Суд присяжных и проблемы уголовного судопроизводства // Вестник Московского университета. Серия II. Право. 2015. № 3. - С. 16-30.

23. Владыкина, Т.А. Прения сторон в суде присяжных // Российский судья. 2015. № 11. - С. 33 - 36.

24. Владыкина, Т. А. Психологические особенности реализации принципа состязательности сторон в суде присяжных // Журнал российского права. 2012. № 8. - С. 81 - 91.

25. Гарашко, А.Ю. Проблемы формирования и функционирования суда присяжных в России // Администратор суда. 2009. № 4. - С.16-18.

26. Громикова, О.Е. Присяжные заседатели Пензенской губернии во второй половине XIX - начале XX в.: эволюция социального состава // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2011. № 8 (14). Ч. 3. - С. 70 - 76.

27. Гриненко, С.Б. Присяжные заседатели и их вердикт в системе судебного разбирательства // Вестник Калининградского юридического института МВД России. - Калининград: Изд-во Калинингр. ЮИ МВД России, 2009, № 1 (17). - С. 43-46.

28. Гуськова, А.П., Соколова Н.Г. О спорных вопросах реализации права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2008. № 2.-16-18.

29. Демичев, А.А. Периодизация истории суда присяжных в России // Журнал российского права. - М.: Норма, 2001. № 7. - С. 137-150.

30. Дудко, Н.А., Камнев А.С. К вопросу об оправдательном вердикте присяжных заседателей // Известия Алтайского государственного университета. -2015. №2 . -С. 39-42.

31. Зин, Н.В. Институт присяжных заседателей в истории дореволюционной России / Н.В. Зин // Правовая политика и правовая жизнь. -2015. - № 2. -С. 84- 88.

32. Комкова, Г.Н. Равенство всех перед судом: реализация в суде присяжных заседателей // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. - 2007. - № 1.-С. 65-69.

33. Корякина, З.И. Теоретическая и нормативная основа права на защиту в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Евразийская адвокатура. - 2015.- № 3(16). -С. 20–24.

34. Лебедева, С.А. Правовые основы формирования суда присяжных в российской провинции в пореформенный период (на примере Пензенской губернии) // История государства и права. - М.: Юрист.- 2014.- № 9. - С. 12-14.

35. Литвинова, И.В. Исторические предпосылки и основные итоги судебной реформы 1864 года / И.В. Литвинова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. -2009. -№ 1. - С. 13-18.

36. Ляхов, Ю.А. Введение апелляции в уголовном судопроизводстве России - усиление гарантий правосудия // Российская юстиция. - 2011. - № 10. - С. 23 - 25.

37. Миленин, Ю.Н. Суд присяжных в Российской Федерации: история и перспективы развития / Ю.Н. Миленин // Уголовно—процессуальные и

криминалистические проблемы борьбы с преступностью: Материалы научно-практической конференции, 25 марта 2010 г. - 2010. - С. 95-99.

38. Насонов, С.А. Модели пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, в России и зарубежных странах // Lex russica. - 2013. - № 4. - С. 379-390.

39. Насонов, С.А. Порядок вынесения вердикта присяжными заседателями // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XXXV междунар. науч.-практ. конф. № 3(35). – Новосибирск: СибАК.- 2014.- С.100-104.

40. Насонов С.А. Ярош С.М. Вердикт присяжных заседателей. М.: Р. Валент, 2013.- 50 с.

41. Орлова, Т. В. Судопроизводство с участием присяжных заседателей как особая форма осуществления правосудия // Современное право. - 2015. - № 12. - С. 112 - 115.

42. Остапенко, И.А. Соответствие приговора суда критериям законности, обоснованности и справедливости // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2007. - №5. - С. 22-25.

43. Попова, А.Д. Суд присяжных как атрибут демократического государства: история и современность // Российская юстиция. - М.: Юрист. - 2010. - № 5. - С. 56-59.

44. Романова, А.А. К вопросу об отмене оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, в суде апелляционной инстанции // Уголовное право. - 2016. - № 1. -С. 112 - 114.

45. Сапко, В.В. Историография роли учреждения институтов присяжных поверенных и присяжных заседателей в судебной реформе 1864 г. / В.В. Сапко. Ростов-на-Дону: Из-во ДЮИ, 2013. - С. 93-102.

46. Симонов, Д. А. Значение конституционного права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей для защиты

прав и свобод человека и гражданина // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. -2010. -№ 4. - С. 48 - 51.

47. Хайдаров, А. А. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы экономики и права. -2012. -№ 2 (22). - С. 237-243.

48. Шумилова, Л.Ф. Принципы состязательности и объективной истины как фундаментальные начала правоприменительной практики // Журнал российского права. -2015. -№ 11. -С. 54-61.

Материалы судебной практики

49. Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2005 г. № 68-О и от 7 ноября 2008 г. - № 1029-О-П// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.03.2017).

50. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 // БВС РФ. -2006. -№ 1.

51. По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П // Российская газета. -№ 25. 10.02.1999.

52. По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Куваева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010. № 8-П // Собрание законодательства РФ. -2010. -№ 18. Ст. 2276.

53. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Милкиной Екатерины Григорьевны на нарушение ее конституционных прав статьями 247 и 252 Гражданского кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2008 № 831-О-О // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.04.2017).

54. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 2 апреля 2015 г. № 58-АПУ15-11СП // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.03.2017).

55. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21 апреля 2015 г. № 78-АПУ15-8СП // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.03.2017).

56. Апелляционные определения Верховного Суда РФ от 10 июня 2015 г. № 78-АПУ15-18СП, от 26 ноября 2014 г. № 78-АПУ14-46СП// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.03.2017).

57. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13 ноября 2014 г. № 33-АПУ14-24сп СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.03.2017).

58. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26 ноября 2014 г. № 78-АПУ14-46СП // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.03.2017).

59. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 15 января 2014 г. № 23-АПУ13-11сп // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.03.2017).

60. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 30 мая 2013 г. № 74-АПУ13-7сп // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.03.2017).

61. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 4 июня 2013 г. № 41-АПУ13-13сп // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.03.2017).

62. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 19 сентября 2013 г. № 41-АПУ13-36СП // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.03.2017).

63. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 2 октября 2013 г. № 11-АПУ13-28СП // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.03.2017).

64. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22 октября 2013 г. № 89-АПУ13-21сп // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.03.2017).

65. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26 ноября 2013 г. № 6-АПУ13-9сп // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.03.2017).

Иные источники

66. Проект Федерального закона N 1016453-6 [Электронный ресурс] // Государственная Дума Российской Федерации [официальный сайт]. URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 15.04.2017).

67. Аналитическая справка (подготовлена Пензенским областным судом 01.08.2016) Управление судебного департамента в Пензенской области // URL:<http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat> (дата обращения: 11.04.2017).

68. Афанасьев А. К. Суд присяжных в России // Отечественные записки. -2003. -№ 2 (11). URL: <http://www.strana-oz.ru/?article=459&numid=11> (дата обращения: 10.03.2017).

69. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Судебный департамент при Верховном суде РФ// URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 11.04.2017).

70. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве (приняты ВС СССР 13.11.1989)

//URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=1632#0> (дата обращения: 11.03.2017).

71. Пензенские губернские ведомости. Судебная хроника. 1885. 17 октября.С.2 // Государственная публичная историческая библиотека России. URL: <http://elibrary.shpl.ru/ru/nodes/13239-vyp-30-penzenskaya-guberniya-posvedeniyam-1864-goda-1869#page/1/mode/grid/zoom/1> (дата обращения: 10.03.2017).

72. Государственный архив Пензенской области // Ф. 42. Оп. 5. 5, д. 105, л. 2-5. URL: http://arhiv-pnz.ru/before_1917/judiciary/judge/courts_class/house_cases/f42/op5 (дата обращения: 10.03.2017).

73. Государственный архив Пензенской области // Ф. 42. Оп. 1. 4, д. 148, л. 241 URL: http://arhiv-pnz.ru/before_1917/judiciary/judge/courts_class/house_cases/f42/op1 (дата обращения: 10.03.2017).

74. Государственный архив Пензенской области // Ф. 42. Оп. 1. 4, д. 148, л. 241 URL: http://arhiv-pnz.ru/before_1917/judiciary/judge/courts_class/house_cases/f42/op1 (дата обращения: 10.03.2017).