МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

Пензенский государственный университет

Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03
«Специальное (дефектологическое) образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

Заочная форма обучения

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ПРОФИЛАКТИКЕ СПЕЦИФИЧЕСКИХ НАРУШЕНИЙ ПИСЬМА У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ

Студент 24.05.24 (подпись, дата) Гривина Яна Владимировна

Научный руководитель 24.05.24 (подпись, дата) к.п.н. Сафонова О.В.

Нормоконтролер 24.05.24 (подпись, дата) Е.А. Карпушкина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 10.06.24 № 12)

Заведующий кафедрой (подпись) Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 4 (хор.) (протокол заседания ГЭК от 10.06.24 № 4)

Секретарь ГЭК (подпись) Н.А. Мали

Пенза, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……...……3

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ВОПРОСА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ДИСГРАФИИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

1.1. Фонетико-фонематическое недоразвитие речи**……....……7**

1.2. Дисграфия, ее симптоматика, причины возникновения**…...…...…11**

ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ БАЗОВЫХ ПРЕДПОСЫЛОК ПИСЬМА У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

2.1. Цели, задачи и содержание констатирующего эксперимента**……..……13**

2.2. Анализ сформированности базовых предпосылок письма**……..…22**

ГЛАВА III. КОРРЕКЦИОННАЯ РАБОТА ПО ПРОФИЛАКТИКЕ СПЕЦИФИЧЕСКИХ НАРУШЕНИЙ ПИСЬМА У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

3.1. Цели, задачи и содержание формирующего эксперимента **…..….31**

3.2. Анализ сформированности базовых предпосылок письма после проведения коррекционной работы**…….45**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ……...……..51

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ……...……54

ПРИЛОЖЕНИЕ……...……..59

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время наиболее значимым показателем успешной, а значит, эффективной работы логопеда является раннее выявление речевой и неречевой патологии у ребенка и целенаправленная коррекция его психического и речевого развития. Результат таких усилий не заставит себя долго ждать и обязательно проявит себя в готовности ребенка к овладению письменной речью и грамоте в целом, а также обеспечит социальную адаптацию, в том числе и в школе. Грамотно составленный и осуществленный логопедом план по коррекции существующего нарушения, а также ранней профилактики возможных нарушений в будущем способствует предупреждению возникновения новых отклонений от условно нормативного развития ребенка, например, при обучении грамоте.

Педагоги не только начальной, но и средней школы с сожалением наблюдают возрастающую с каждым годом неуспеваемость учащихся по русскому языку. Дети в младшей школе испытывают огромные трудности в овладении письмом, ими допускаются грубые грамматические ошибки. Они не видят заглавные буквы, пропускают знаки препинания, буквы и слоги. Дети часто имеют неразборчивый почерк, не могут отметить начало строки, не дописывают некоторые элементы букв, многие буквы неверно ориентированы в пространстве. Часто в дошкольном возрасте не резко выраженное отставание в речевом развитии у детей не привлекает к себе особенного внимания. Однако если такое отставание не преодолеть вовремя, то в дальнейшем это может привести к появлению перечисленных выше ошибок на уроках русского языка, т.е. к дисграфии.

Отечественные авторы не раз в своих работах поднимали тему развития письменной речи и возможных патологий. Одними из таких авторов были: Т.В. Ахутина [1], Л.С. Выготский [10], Г.А. Каше [18], А.Н. Корнев [22], Р.И. Лалаева [23], Р.Е. Левина [24], А.А. Леонтьев [25], А.Р. Лурия [26], И.Н. Садовникова [34], Т.Б. Филичева [39], М.Е. Хватцев [43] и многие другие.

Дисграфия – составляет значительный процент среди других нарушений речи, встречающихся у учащихся массовых школ. Это нарушение является серьёзным препятствием в овладении учениками письменной речью, в частности основами грамоты в самом начале пути изучения родного языка и в усвоении грамматических конструкций уже на более поздних этапах. Некоторые учителя считают дисграфические ошибки нелепыми и объясняют их личностными качествами учеников: неумением слушать объяснение учителя, невнимательностью при письме, небрежным отношением к учёбе и др. В основе этих ошибок лежат более серьёзные причины: несформированность фонетико-фонематической и лексико-грамматической сторон речи.

Фонетико-фонематическое недоразвитие речи – это нарушение процессов формирования произносительной системы родного языка у детей с различными речевыми расстройствами вследствие дефектов восприятия и произношения фонем. Исходя из сказанного, профилактика дисграфии в дошкольном детстве, а тем более у детей с таким нарушением речи, как фонетико-фонематическое недоразвитие, является особенно важным вопросом в теории и практике логопедии, требующем своего теоретического и практического рассмотрения. При этом особое значение в решении этой проблемы приобретает определение дифференцированного содержания профилактической работы по предупреждению нарушений письма у таких дошкольников.

В современных реалиях крайне высок интерес к проблеме профилактики различных расстройств в детстве, предупреждая их ухудшение и превращение в новые нарушения, которые будет намного сложнее устранить. Требуется больше исследований в сфере компенсации симптомов фонетико-фонематического нарушения, коррекции данного расстройства и профилактических мер по предупреждению новых нарушений.

В различных образовательных учреждениях проводится преимущественно фронтальная и подгрупповая работа с детьми, так как не

хватает научно-педагогических кадров и времени для индивидуальной коррекции и работы с ребенком. Как правило, подобная работа направлена на развитие грамматического строя речи, формирования фонематического анализа и синтеза, развитие лексики, связной речи, совершенствование высших психических функций, а также мелкой моторики, зрительно-пространственного восприятия, и, конечно, устранение дефектов звукопроизношения.

На наш взгляд подобная работа, безусловно, важна, но для полного устранения нарушения, для полноценного и успешного освоения программы, для своевременной подготовки к освоению письма этого недостаточно. Необходимо разрабатывать новые профилактические меры, основанные, в первую очередь, на комплексном изучении детей с данным нарушением речи. Необходимо учитывать личностные качества каждого ребенка, а также структуру дефекта.

Вышеупомянутые аргументы доказывают теоретическую и практическую значимость нашего исследования и актуальность выбранной нами темы.

Объектом исследования являются базовые предпосылки письма у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием речи.

Предметом работы будет процесс формирования базовых предпосылок письма у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием речи.

В соответствии с актуальностью, объектом и предметом мы сформулировали цель нашего исследования: разработать направления коррекционной работы по профилактике дисграфии у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием речи.

Задачи:

1. Изучить специальную и методическую литературу по теме исследования;

2. Провести констатирующий эксперимент по изучению сформированности речевых и неречевых предпосылок письма у старших

дошкольников 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием речи и представить качественный и количественный анализ полученных данных;

3. Определить основные направления логопедической работы по формированию готовности к овладению письмом детей старшего дошкольного возраста с фонетико-фонематическим недоразвитием речи и провести формирующий эксперимент;

4. Изучить эффективность проведенной работы в ходе анализа результатов контрольного эксперимента.

В соответствии с задачами мы определили методы:

- теоретические (анализ педагогической и психологической литературы);
- экспериментальные (анализ логопедической документации, наблюдение за детьми в процессе игровой деятельности и на занятиях, констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент по изучению и формированию неречевых и речевых процессов);
- интерпретационные (количественный и качественный анализ результатов исследования).

Гипотеза исследования: мы предположили, что базовые предпосылки письма у старших дошкольников с фонетико-фонематическим недоразвитием не сформированы в полной мере и специально организованная работа по их формированию позволит предупредить возможные нарушения письма в начальной школе.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из содержания работы, введения, где обосновывается актуальность работы, указываются объект, предмет, цели, задачи, гипотеза и методы работы, трех глав, освещающих теоретический и практический аспект работы, заключения и списка литературы. Список литературы содержит 47 наименований. Вспомогательный материал представлен в приложении.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ВОПРОСА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ДИСГРАФИИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

1.1. Фонетико-фонематическое недоразвитие речи

Л.С. Волкова дает следующее определение: «фонетико-фонематическое нарушение речи – нарушение процесса формирования произносительной системы родного языка у детей с различными нарушениями речи» [9, С. 395]. Возникает оно вследствие различных дефектов восприятия и произношения фонем. Данное нарушение относится к психолого-педагогической классификации нарушений речи, а если точнее, то к нарушениям средств общения. Главным отличием от второго дефекта в данной категории – общего недоразвития речи всех уровней заключается в том, что при ФФН у ребенка наблюдается нарушение фонематических процессов в отличие от детей с ОНР любого уровня, у которых, в большинстве своем, обнаружены проблемы подвижности артикуляционного аппарата, тонуса мышц, усвоения глагольного словаря и т.д. Л.Н. Ефименкова главной же сходной чертой данных нарушений считает сохранный интеллект у обеих категорий детей [13]. Структура дефекта при ФФН – фонетические и фонематические нарушения.

Фонетические нарушения выражаются в следующем:

- пропуски;
- замены стабильные (замена одного звука на другой);
- замены нестабильные (замена одного звука на группу других звуков);
- искажения;
- смешения.

Р.Е. Левина главным признаком фонематического недоразвития считает незаконченный процесс формирования звуков, которые отличаются тонкими артикуляционными движениями, акустическими признаками [24].

Несформированность фонологических компетенций обычно выражается в следующем:

- замены звуков на более простые по артикуляции (к примеру, звонкие согласные заменяются глухими, [р] может заменяться на [л], либо [j], может происходить замена [с]=[ш],[ф]. Есть дети, заменяющие всю группу свистящих звуков на более простые по своей артикуляции взрывные звуки: [т], [т’], [д], [д’];
- несформированность процессов фонематического анализа и синтеза (трудности различения звуков, также может произносить один неотчетливый звук вместо другого, артикуляционно близкого); однако, ребенок может четко и правильно произносить звук, но только изолированно. При попытке ввести данный звук в речь происходят замены (к примеру, звук [ш] ребенок правильно произносит изолированно, в словах, например, шуба заменяет [ш] на [с]);
- нестойкое употребление звуков в речи. Одно и то же слово, в разное время, в разном контексте, а также при неоднократном повторении будет произнесено ребенком по-разному.

Очень часто указанные выше особенности произношения сочетаются с неправильным произнесением звуков. К примеру, искаженное произнесение звука сочетается с заменами, пропусками или смешениями.

У детей с фонетико-фонематическим недоразвитием количество неправильно произносимых звуков может достигать большого числа (16-20). Чаще всего несформированными остаются звуки группы свистящих и шипящих, а также аффрикатов ([с], [с’], [з], [з’], [ш], [щ], [ж], [ч], [ц]); взрывные звуки [т], [т’] и [д], [д’]; звуки позднего онтогенеза [р], [р’] и [л], [л’]. нередко звонкие звуки замещаются глухими и наоборот, реже твердые согласные ребенок заменяет мягкими. Могут отмечаться иные недостатки произношения.

Нередко, наряду с неправильным произношением и восприятием звуков, отмечаются затруднения при произнесении многосложных слов и

словосочетаний. Характерна для этой категории детей общая неотчетливость, смазанность речи, обусловленная нечеткой артикуляцией.

Данные дети не обладают в полном объеме готовностью к звуковому анализу речи, значительно хуже, чем их сверстники с нормально развитой речью, они справляются с выделением звуков из состава слов – как правило, им недоступно выделение гласных звуков из середины или конца слова; вместо первого согласного они называют обычно слог, слово и т.п.

В своей работе Г.А. Каше [18] отмечает, что у детей с ФФН отмечается также отставание лексико-грамматического развития, которое выражается в бедности словаря, недостаточных навыках словообразования. При построении словосочетаний и предложений могут выделяться ошибки, не свойственные детям с нормально развитой речью. Это проявляется в аграмматизме, возникающем вследствие ошибок в согласовании и управлении и неправильном употреблении сложных предлогов. Характерна также бедность синтаксических конструкций, используемых в речи. Все названные затруднения проявляются в самостоятельной речи.

Характер всех возможных нарушений указывает нам на недостаточную сформированность фонематического восприятия, эта же особенность проявляется у детей при выполнении определенных заданий по дифференциации звуков. Могут возникать трудности при определении звука или слога в слове (хлопни в ладоши, если услышишь звук [р], например), определении места звука в слове. Реже всего наблюдаются сложности в повторении за педагогом слогов с парными звуками (та-да, ша-са и др.); при самостоятельном подборе слов, которые начинаются с определенного звука; при выделении звука, с которого начинается слово. Есть дети, у которых возникают трудности при необходимости подбора слов, которые начинаются на определенный звук с помощью картинок [19].

На определенную недостаточность сформированности фонематического восприятия указывают также сложности анализа звукового состава речи.

Клиническая типология детей с фонетико-фонематическим недоразвитием крайне разнообразна. В категорию детей с выделенным нарушением могут входить дошкольники со следующими отклонениями в развитии (по клинико-педагогической классификации нарушений):

- Артикуляторно-фонематическая дислалия;
- Акустико-фонематическая дислалия;
- Ринолалия;
- Дизартрия.

В.В. Коноваленко считает, что у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием речи также могут наблюдаться следующие моменты: смазанность речи, низкий уровень сформированности грамматической компетенции, объем словаря может быть значительно ниже, нежели у сверстников [21].

Также Н.В. Дурова [12] неоднократно указывала на то, что у многих детей даже в старшем дошкольном возрасте наблюдаются нарушения в звукопроизношении, а это, как правило, сказывается и на овладении письменной речью – чтением и письмом. Чистота и грамотность речи зависит от многих факторов: от развития речевого слуха, речевого внимания, речевого дыхания, голосового и речевого аппарата. Все эти компоненты без специальной их «тренировки» часто не достигают нужного уровня развития.

Л.Е. Журова считает, что работать над произносительной стороной речи ребенка необходимо с раннего дошкольного возраста, т. к. часто перенос ее на старший возраст не приносит желаемых результатов [16]. Следует использовать методики, направленные как на развитие фонематических процессов, так и на формирование связной речи дошкольников.

Таким образом, у детей с ФФН в структуре дефекта наблюдается нарушения произносительной стороны речи и фонематического восприятия, которые в дошкольном возрасте являются одной из частых причин возникновения нарушений письменной речи в начальной школе.

1.2. Дисграфия, её симптоматика, причины возникновения

Одной из логопедических патологий является дисграфия (от греч. dis – приставка, означающая расстройство, grapho – пишу), то есть специфическое нарушение письма.

Современные ученые в области дефектологии по-разному определяют содержание термина «дисграфия». Одно из самых понятных и известных определений принадлежит Р.И. Лалаевой: дисграфия – это частичное нарушение процесса письма, проявляющееся в стойких, повторяющихся ошибках, обусловленных несформированностью высших психических функций, участвующих в процессе письма [23].

Р.М. Боскис и Р.Е. Левина [24] выдвинули предположение о том, что в подавляющем большинстве нарушения письменной речи являются следствием недоразвития фонематического восприятия, то есть низкой способности детей с нормальным слухом улавливать звуковые отношения, составляющие фонематическую систему родного языка.

Ими же была названа и обоснована причина дисграфии, заключающаяся в фонематическом недоразвитии.

Ранее существовавшая теория рассмотрения нарушения письменной речи как самостоятельной патологии, не связанной с развитием устной речи, была признана ошибочной.

Симптоматика дисграфии проявляется в постоянно повторяющихся ошибках в процессе письма, среди которых можно выделить искажения и замены букв, искажения звуко-слоговой структуры слова, нарушения слитности написания отдельных слов в предложении, аграмматизмы на письме [25].

Дисграфия у детей с нормальным интеллектом может стать причиной различных отклонений в формировании личности.

Критерием при классификации дисграфии является учет нарушенных анализаторов, психических функций, несформированности операций письма.

Современные специалисты по-разному классифицируют дисграфии.

Наиболее востребованной на сегодняшний день является классификация дисграфии, разработанная Р.Е. Лалаевой [23]. В ее основе лежит несформированность определенных операций процесса письма.

Дисграфия может также сопровождаться неврологическими и психическими нарушениями. Но эти неречевые симптомы не включаются в симптоматику дисграфии, а входят в структуру нервно-психических и речевых расстройств (при алалии, дизартрии, нарушениях речи при умственной отсталости и др.). Классификацию, отражающую данные факторы разработала и представила Т.В. Ахутина [1]. Так, как наша работа носит характер выявления предпосылок и предоставления методических рекомендаций, то в дальнейшем мы будем пользоваться классификацией Р.Е. Лалаевой.

Кажущиеся похожими по внешним проявлениям ошибки могут иметь разную природу, разные механизмы. Для определения механизма ошибок необходимо учитывать не отдельные ошибки, а весь симптоматический комплекс особенностей письма. Более того, надежный вывод о механизме дисграфии может быть сделан при сопоставлении особенностей письма с состоянием других высших психических функций.

Таким образом, дисграфия – это специфическое нарушение процесса письма. Среди причин, влияющих на возникновение дисграфии, выделяют несформированность фонематических процессов, зрительно-пространственных представлений, наличие ошибок аграмматического типа.

ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ БАЗОВЫХ ПРЕДПОСЫЛОК ПИСЬМА У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

2.1. Цели, задачи и содержание констатирующего эксперимента

С целью выявления предрасположенности к нарушению письменной речи у детей старшего дошкольного возраста был проведен констатирующий эксперимент.

При проведении констатирующего эксперимента мы полагались на современное понимание психологического, психофизиологического содержания процесса письма в норме.

Цель нашего исследования: выявить предрасположенность к дисграфии у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием.

Для достижения цели нами были поставлены следующие задачи:

1. Отобрать детей с фонетико-фонематическим недоразвитием в экспериментальную группу;
2. Выявить состояние фонематического восприятия у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием речи;
3. Определить уровень сформированности навыка звукового анализа у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием речи.

Для выявления у дошкольников предрасположенности к затруднению овладению письмом нами были использованы следующие методы:

- Беседа;
- Изучение документации, речевых карт;
- Наблюдение за детьми в процессе их деятельности (игровой, учебной);
- Подбор заданий для эксперимента.

Исследование проводилось в сентябре 2023 г. в МБДОУ детский сад № 27 г. Кузнецка Пензенской области. В экспериментальном исследовании принимали участие 8 человек с логопедическим заключением фонетико-

фонематическое недоразвитие речи, которые занимаются на логопункте. Эти дети составили экспериментальную группу (ЭГ).

Далее будет представлен анамнестический анализ полученных нами данных, приведены для ознакомления. Также мы составили краткие таблицы с характеристиками детей, в которых приведены самые основные моменты, которые представляют ценность для дальнейшего исследования.

Краткая характеристика детей экспериментальной группы приведена в таблице 1.

Таблица 1

Экспериментальная группа (ЭГ)

Имя ребенка	Возраст	Логопедическое заключение	Поведение на занятиях	Примечание
1. С.К.	6 лет	ФФН, дислалия (парасигматизм шипящих звуков)	спокойная, задумчивая, малоактивна	
2. С.Л.	6 лет	ФФН, дислалия параротацизм.	неусидчивый, часто отвлекается	гиперактивность, дефицит внимания
3. Э.С.	6 лет	ФФН, дислалия (парасигматизм).	неусидчивый, часто отвлекается, но предложенные задания выполняет	в семье говорят на двух языках
4. С.С.	6 лет	ФФН, стертая дизартрия. Лексико-грамматический строй сформирован Парасигратизм свистящих	на занятиях ведёт себя очень тихо, особого интереса не проявляет	родилась в двойне
5. Л.Б.	6 лет	ФФН, дизартрия. Наблюдается нарушение тонуса мышц языка и губ по типу	активна, проявляет интерес к занятиям, все предложенные задания старается	

		гипотонии парасигматизм	выполнять правильно	
6. Г.К.	6 лет	ФФН, дизартрия, Лексико-грамматическая сторона речи развита соответственно возрасту Параротацизм, параламбдацизм	на индивидуальные занятия ходит с удовольствием, в группе интерес к занятиям быстро проходит	семейная обстановка – неблагополучная . Дефицит внимания
7. А.Н.	6 лет	ФФН, дислалия (каппацизм). Укороченная уздечка языка Ламбдацизм, сигматизм свистящих	занятия посещает регулярно, с интересом	воспитывается без отца
8. А.Р.	6 лет	ФФН, дислалия (ротацизм, ламбацизм)	активна, проявляет интерес к занятиям	

Отбор в исследуемую группу осуществлялся с учётом речевого нарушения ребёнка. Мы изучили медицинские документы и речевые карты детей, предоставленные логопедом детского сада. Также мы наблюдали за детьми на занятиях логопеда и воспитателей, и изучили их психологические характеристики.

Для изучения данных раннего речевого развития были проведены беседы с родителями. По итогу мы получили следующие данные: ни у одного ребенка не была отмечена существенная задержка речевого развития. У половины детей появились первые слова в 8-8,5 месяцев, у 2х (25%) – в 9 месяцев. 2 ребенка (25%) сказали первое слово в 10 месяцев. Фраза появилась у всех детей в период с 1,5 до 2-х лет.

Вследствие проведенных бесед с педагогами и воспитателями было установлено, что все отобранные нами дети живут и воспитываются в семье с

благоприятной средой для воспитания. Психологический климат в ДОО признан относительно благоприятным.

На основе полученных данных мы сделали вывод о том, что различные проблемы в перинатальном, интернатальном и постнатальных периодах, а также в период до 6-ти лет возникали у всех детей, но тяжелых нарушений, существенно повлиявших на развитие детей, обнаружено не было.

Каждый ребенок был обследован по методике обследования речи старших дошкольников О.А. Безруковой [3], были созданы речевые карты, которые впоследствии были сокращены для удобства и содержат самую основную информацию.

По данным ПМПК у всех детей экспериментальной группы сохранный интеллект и слух, коммуникативная функция речи сформирована достаточно и соответственно возрасту, импрессивная речь развита соответственно возрастной норме. Тяжелых патологий, отклонений и нарушений речевых и неречевых функций не обнаружено.

Таким образом, мы изучили и обработали данные анамнеза детей, участвовавших в исследовании. Для распределения испытуемых в экспериментальную группу и группу сравнительного анализа мы обращали внимание на особенности коммуникативной функции речи, состояние артикуляционного аппарата и его подвижность, на общее звучание речи, и состояние всех компонентов речевой деятельности.

Изучение предрасположенности к возникновению дисграфии мы проводили по методическим рекомендациям О.А. Безруковой [3], А.Н. Корнева [22].

Блок 1. Изучение фонематического восприятия и уровня сформированности навыка звукового анализа (сложного фонематического анализа).

Блок 2. Изучение произвольного внимания.

Блок 3. Изучение речеслуховой памяти.

Блок 4. Изучение графо-моторных навыков.

Блок 5. Изучение сукцессивных функций.

Блок 1

Для изучения фонематического восприятия и уровня сформированности навыка звукового анализа (сложного фонематического анализа) мы предложили 4 задания.

1.1. Выделение (узнавание) звука на фоне слова.

Цель: выявить умение ребенка узнавать заданный звук на фоне слова. Ребенок, владеющий этим видом анализа, должен уметь ответить на такой вопрос: «Есть ли звук [р] в слове р-р-роза? в слове шуба? В слове луна? В слове шар-р-р?» (Интересующий нас звук произносится несколько утрировано). Точно так же можно проверить и наличие в словах любого другого звука.

Инструкция:

- Хлопни в ладоши, если ты услышишь в слове звук [р].

Лексический материал: рубашка, бумага, куртка, зонт, ландыш, барабан, рыба, вор, рулон, кофта.

- Хлопни в ладоши, если ты услышишь в слове звук [л].

Лексический материал: лошадь, кошка, окно, волк, колокол, кукла, осёл, лимон, коза, полка.

Критерием оценки является количество правильно выполненных заданий. За каждое задание ребенок получает 1 балл. Таким образом, максимальное количество баллов – 20.

1.2. Дифференциация фонем по акустически схожим признакам.

Цель: выявление трудностей в различении и дифференциации признаков фонем.

Инструкция:

- Назови картинки и разложи их в 2 стопки:

– под изображением спускающегося колеса (символ звука [ш]) положи картинки с предметами, в названии которых есть звук [ш].

Лексический материал: мышка, карандаш, шар, лягушка, петушок.

– под изображением жука (символ звука [ж]) положи картинки, в названии которых ты слышишь звук [ж].

Лексический материал: ножи, журавль, лыжи, ружьё, пижама.

Раздаточный материал: предметные картинки со словами, в которых звуки [ш], [ж] в разных позициях.

- Назови картинки и разложи их в 2 стопки:

– под изображением рычащей собаки (символ звука [р]), положи картинки, в названии которых ты слышишь звук [р].

Лексический материал: телевизор, рубашка, ворота, радуга, паровоз.

– под изображением Лунтика (символ звука [л]), положи картинки, в названии которых ты слышишь звук [л];

Лексический материал: велосипед, пол, лапа, слон, салют.

Раздаточный материал: предметные картинки со словами, в которых есть звуки [л], [р].

Критерием оценки является количество правильно выполненных заданий. За каждое задание ребенок получает 1 балл. Таким образом, максимальное количество баллов – 20.

Картинный материал представлен в приложении 1.

1.3. Вычленение звука в начале и в конце слова.

Инструкция:

- Назови звук, который ты слышишь в начале слова.

Лексический материал: банка, пара, фантик, валенки, жёлудь, санки, шашки, замок, чеснок, лайка.

- Назови звук, который ты слышишь в конце слова.

Лексический материал: очки, дом, плот, ночь, таз, окно, мир, заяц, кролик, лиса.

Критерием оценки является количество правильно выполненных заданий. За каждое задание ребенок получает 1 балл. Таким образом, максимальное количество баллов – 20.

1.4. Определение последовательности, количества и места звуков по отношению к другим звукам.

Инструкция:

- Я тебе назову звуки, а ты угадай, какое слово получилось.

[м-а-к] мак, [ф-л-о-т] флот, [ш-а-п-к-а] шапка, [р-о-т] рот, [к-о-ш-к-а] кошка (фонематический синтез)

- Назови, какие звуки ты слышишь в слове:

работа [р-а-б-о-т-а], школа [ш-к-о-л-а], радуга [р-а-д-у-г-а], сад [с-а-т], рукав [р-у-к-а-ф] (фонематический анализ).

Критерием оценки является количество правильно выполненных заданий. За каждое задание ребенок получает 1 балл. Таким образом, максимальное количество баллов – 20.

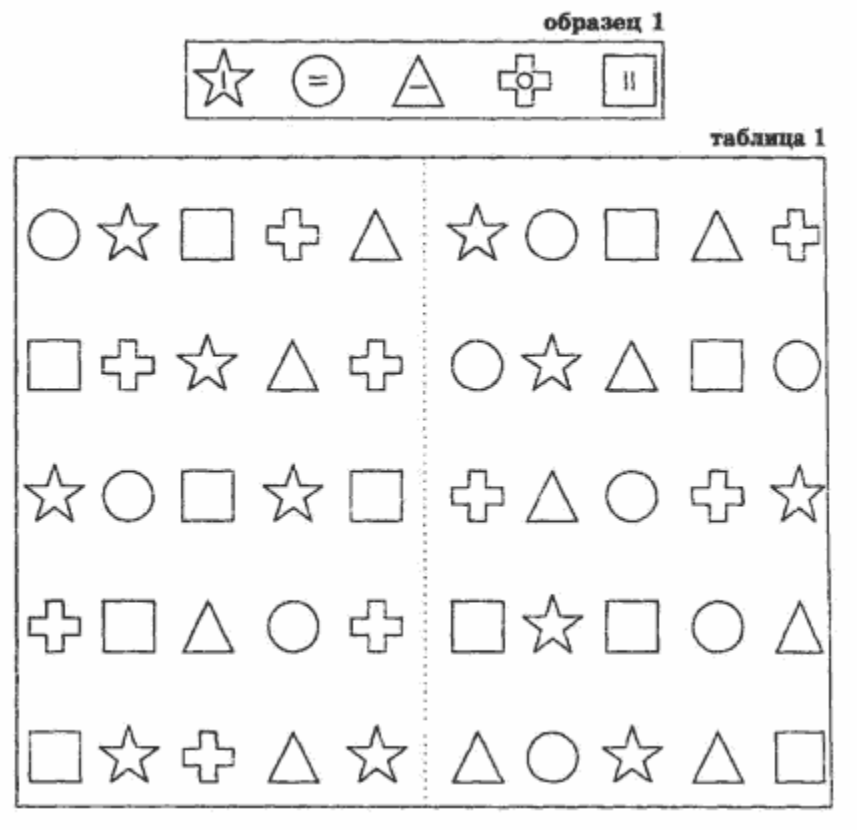
Блок 2

Для изучения произвольного внимания мы предложили детям корректурную пробу.

Инструкция:

- Расставь знаки в фигурах так, как это показано в образце (25 фигур).

Критерием оценки является количество правильно выполненных заданий: 0-2 ошибки (10 баллов), скорость выполнения не превышает 50 секунд. 3-6 ошибки (7 баллов) скорость выполнения не превышает 60 секунд. Более 6 ошибок – 0 баллов.



Блок 3

Для изучения речеслуховой памяти мы предложили два тестовых задания.

3.1. Повторение слов за логопедом.

Инструкция: послушай и повтори за мной слова.

Лексический материал:

- мак, дом, кот
- мак, дом, кот, сад
- мак, дом, кот, сад, окно

Критерием оценки является количество правильно выполненных заданий. За каждое задание ребенок получает 1 балл. Таким образом, максимальное количество баллов – 3.

3.2. Повторение предложений за логопедом.

Инструкция: послушай и повтори за мной предложение

Лексический материал:

- У Сони завязана бантом лента.
- Мила надела белое платье.

- У Зины в корзине апельсины.

Критерием оценки является количество правильно выполненных заданий. За каждое задание ребенок получает 1 балл. Таким образом, максимальное количество баллов – 3.

Блок 4

Для изучения сформированности графо-моторных навыков мы предложили два тестовых задания.

4.1. Обводка геометрических фигур.

Процедура проведения задания: предлагается обводить геометрические фигуры: а) круги б) квадраты.

4.2. Обводка линий.

Процедура проведения задания: предлагается обвести линии:

- волнистые;
- ломаные.

Варианты выполнения заданий:

Инструкция: «Я буду считать, а ты обводи фигуры под мой счёт».

- в произвольном (умеренном) ритме;
- в ускоренном темпе,

Особенности: в течение всей серии исследователь постоянно контролирует, отрывает ли карандаш от бумаги, не вертит ли лист.

Критерии оценки: При выполнении задания, в котором даны направления движения, необходимо фиксировать, сохраняет ли испытуемый направление, откуда начинает рисовать. Максимальное количество баллов – 4.

Блок 5

5.1. Тест «Кулак-ребро-ладонь».

Инструкция: посмотри, что я сейчас сделаю, и повтори так же. Демонстрируется трижды подряд последовательность из трех движений: кулак-ребро-ладонь. Ребенок должен трижды воспроизвести эту последовательность. Если ребенок нарушил последовательность не более одного раза, указывается ошибка и дается другая попытка. При ошибочном

воспроизведение демонстрация образца повторяется, но не более 5 демонстраций.

Критерии оценки:

Правильное воспроизведение с одной-двух попыток после 1-й демонстрации – 0 баллов.

Правильное воспроизведение после 2 демонстраций или после 3 демонстраций с первой попытки – 2 балла.

Правильное воспроизведение после 4-5 демонстраций или после 3 демонстраций со 2 и более попытки – 3 балла.

Таким образом, для исследования предрасположенности к возникновению дисграфии у детей старшего дошкольного возраста мы предложили 5 блоков заданий, описали инструкцию, процедуру проведения и критерии оценки результатов.

2.2. Анализ сформированности базовых предпосылок письма

После проведения констатирующего эксперимента мы обработали полученные данные у детей экспериментальной (ЭГ) группы.

Балльные показатели выполнения заданий приведены в соответствие с вышеуказанными критериями оценок каждого задания.

Анализ выполнения заданий блока 1

Результаты исследования сформированности фонематического слуха и навыков звукового анализа и синтеза у детей отражены в таблице 2. Отметим, что максимальное количество баллов при исследовании фонематического слуха – 40.

Нами была определена следующая система оценивания уровня сформированности фонематического восприятия и навыков звукового анализа и синтеза:

0 – 20 баллов – недостаточный (низкий) уровень;

21 – 31 балл – критический (средний) уровень;

32 – 40 баллов – оптимальный (высокий) уровень

Таблица 2

Результаты исследования фонематического восприятия

Имя ребенка	Блок 1 Фонематическое восприятие		Количество баллов
	1.1	1.2	
1. С.К.	8	13	21
2. С.Л.	11	16	27
3. Э.С.	5	7	12
4. С.С.	6	9	15
5. Л.Б.	14	11	25
6. Г.К.	9	8	17
7. А.Н.	9	13	22
8. А.Р.	14	18	32

В таблице 2 мы показали результаты выполнения заданий по выделению звука на фоне слова (1.1.) и дифференциации фонем по акустически схожим признакам (1.2.) детьми экспериментальной группы, у которых имелось логопедическое заключение ФФН. Как видно из таблицы, лучший результат показала А.Р. набрав 32 балла и С.Л, который набрал 27 баллов. Хотелось бы также отметить худшие результаты, которые были у Э.С., С.С. и Г.К. остальные испытуемые показали примерно равные результаты в средних значениях (21-27 баллов).

Обобщенный анализ фонематического восприятия детей ЭГ мы представили на рисунке 1.

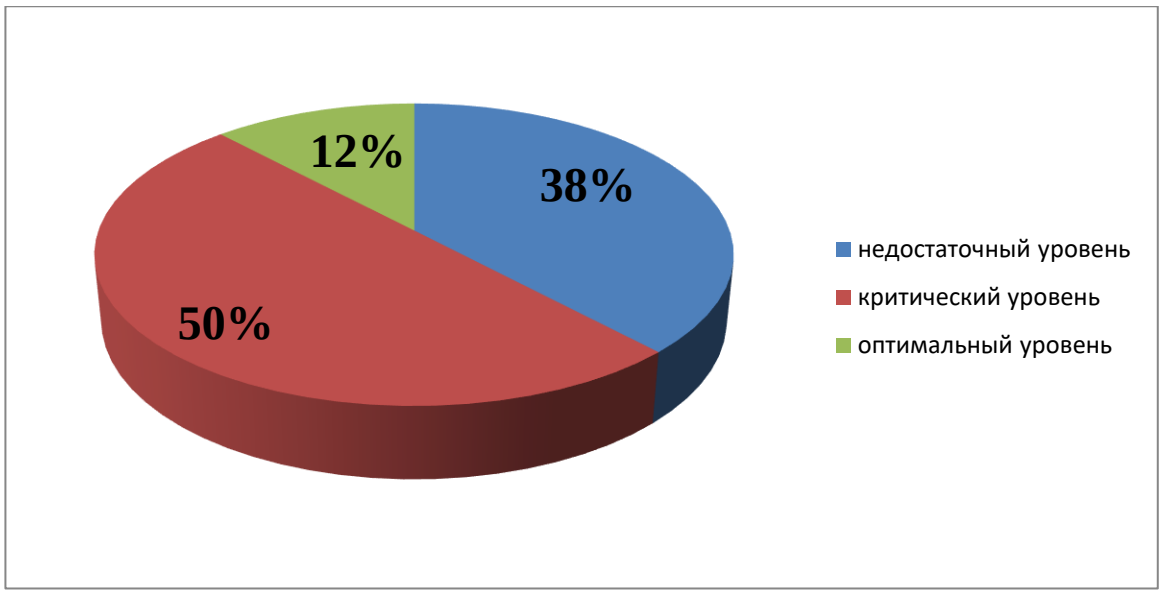


Рис.1. Состояние навыка фонематического восприятия у детей

В таблице 3 мы показали результаты выполнения заданий по вычленению звука в начале и в конце слова (1.3.) и определению последовательности, количества и места звуков по отношению к другим звукам (1.4.) детьми. В таблице отлично отражено, что всего двоих детей из экспериментальной группы можно отнести к тем, кто выполнил задание с минимальными ошибками. А.Р. И Э.С. набрали 33 и 32 балла соответственно. Лучше всего или были выполнены задания по звуковому синтезу. Хуже всех в группе справилась С.С. набрав всего 11 баллов из возможных 40. Хуже всего ей удался звуковой синтез.

Таблица 3

Исследование уровня сформированности навыков звукового анализа и синтеза

Имя ребенка	Сложный фонематический анализ				Количество баллов
	1.3.		1.4.		
	звук в начале слова	звук в конце слова	Звуков синтез	Звуков анализ	
1. С.К.	2	3	4	3	12
2. С.Л.	3	4	4	3	14
3. Э.С.	7	7	8	6	32
4. С.С.	3	3	2	3	11
5. Л.Б.	5	4	6	4	19
6. Г.К.	6	5	3	4	18
7. А.Н.	9	6	6	4	25
8. А.Р.	6	5	7	5	33

Из таблицы 3 и рисунка 2 видно, что у большинства детей (61%) не сформированы навыки фонематического анализа и синтеза, у одного ребенка, А.Н. (13%), уровень сформированности – критический, и только у двоих детей (26%) он является оптимальным.

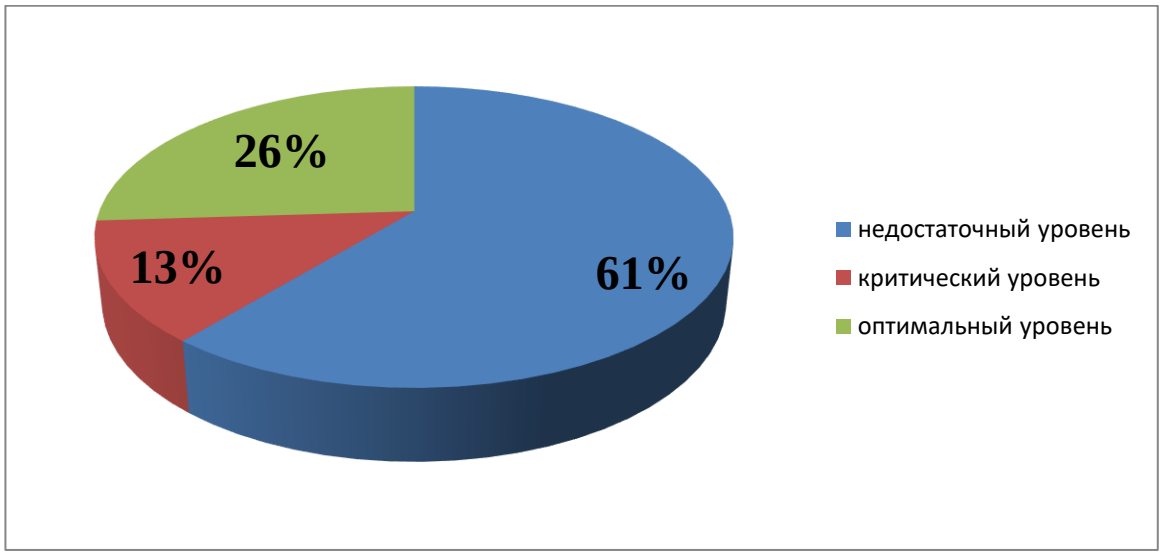


Рис.2. Состояние навыка фонематического анализа и синтеза у детей

Для более тщательного анализа мы составили сводную таблицу (таблица 4), где указано нарушение звукопроизношения и результаты исследования фонематических процессов. Нам нужно было определить, есть ли связь между

звукопроизношением и ошибками, допускаемыми детьми в заданиях на фонематические процессы.

Таблица 4

Анализ зависимости результатов исследования фонематических процессов от нарушений звукопроизношения

Имя ребенка	Особенности звукопроизношения (по данным логопедического заключения)	Результат исследования фонематического восприятия (максимальный балл-40)	Результат исследования сложного фонематического анализа и синтеза (максимальный балл-40)
1. С.К.	парасигматизм шипящих	21	12
2. С.Л.	параротацизм	27	14
3. Э.С.	парасигматизм	12	32
4. С.С.	парасигматизм свистящих	15	11
5. Л.Б.	парасигматизм	25	19
6. Г.К.	параротацизм, параламбдацизм	17	18
7. А.Н.	ламбдацизм, сигматизм свистящих	22	25
8. А.Р.	ротацизм, ламбацизм	32	33

Анализ полученных данных исследования фонематических процессов показал, что у детей с нарушениями звукопроизношения по типу замен результаты оказались ниже, чем у детей с искаженным произношением звуков. Это свидетельствует о том, что нарушения звукопроизношения имеют прямую зависимость с развитием фонематических процессов, что по результатам нашего исследования на небольшой выборке детей является важным фактором в формировании речевой компетенции.

Анализ изучения произвольного внимания (Блок 2)

Исследование произвольного внимания мы проводили с помощью корректурной пробы. Результат выполнения задания представлен в таблице 5.

Таблица 5

Результаты изучение произвольного внимания детей

Имя ребенка	Оценка внимания
1. С.К.	7
2. С.Л.	7
3. Э.С.	7
4. С.С.	7
5. Л.Б.	7
6. Г.К.	7
7. А.Н.	0
8. А.Р.	10

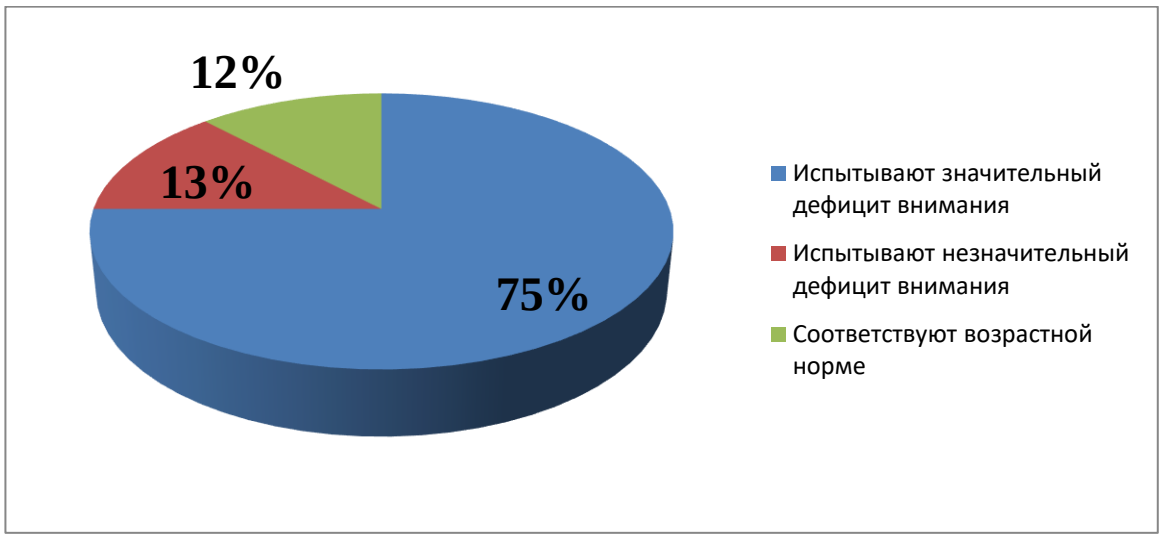


Рис.3. Состояние процесса внимания у детей

Из таблицы 5 и рисунка 3 видно, что значительный дефицит внимания наблюдался у 6 детей (75%); один ребенок (12,5%) испытывал незначительный дефицит внимания, то есть его процесс внимания находится на критическом уровне: 1 балл за 5 ошибок. Только у одного ребенка сформированность такой неречевой функции, как внимание, соответствует возрастной норме по данным проведенного теста.

Анализ выполнения заданий на исследование речеслуховой памяти (Блок 3)

Мы провели обследование сформированности речеслуховой памяти у детей. Полученные нами результаты детей были представлены в таблице 6.

Таблица 6

Результаты исследования речеслуховой памяти у детей

Имя ребенка	Блок 3 Речеслуховая память		Количество баллов
	3.1	3.2	
1. С.К.	2	1	3
2. С.Л.	3	2	5
3. Э.С.	1	0	1
4. С.С.	1	1	2
5. Л.Б.	2	2	4
6. Г.К.	1	2	3
7. А.Н.	2	2	4
8. А.Р.	3	3	6

Мы изучили результаты исследования речеслуховой памяти экспериментальной группы и сделали вывод о том, что у половины детей (50%) данный показатель находится на хорошем уровне. Нами было выявлено, что у двоих детей, Э.С. и С.С. (25%) результаты оказались значительно ниже ожидаемого, что говорит о низком уровне сформированности речеслуховой памяти. Дети не могли запомнить и повторить серию из четырех-пяти слов. Называли два или три слова, меняли порядок следования слов. В задании на повторение предложений оба ребенка показали плохие результаты. Э.С. не смог повторить ни одного предложения, С.С. же повторила только первое предложение, затем начала путаться и переставлять слова местами. Логическая связь в предложениях была утеряна.

Анализ изучения графо-моторных навыков (Блок 4)

Мы провели обследование графо-моторных навыков.

Таблица 7

Результаты изучения графо-моторных навыков детей

Имя ребенка	Блок 4 Графо-моторные навыки		Количество баллов
	4.1	4.2	
1. С.К.	2	3	5
2. С.Л.	3	4	7
3. Э.С.	1	3	4
4. С.С.	1	0	1
5. Л.Б.	2	2	4
6. Г.К.	1	0	1
7. А.Н.	2	3	5
8. А.Р.	3	4	7

Из таблицы видно, что только двое детей (25%) экспериментальной группы показали неудовлетворительный результат графо-моторных навыков. Остальные дети (75%) показывали средний результат и результаты выше среднего. С.Л. и А.Р. показали максимальный результат, как и в некоторых других тестах. В своем большинстве вызвали сложности четкое и аккуратное обведение линий под счет. Дети спешили, не слушали диктовку, выходили за пределы задания. Также были трудности с обведением фигур, так как детям было сложно не выходить за рамки линии и аккуратно провести ее от начала до конца. Была отмечена нехватка терпения.

Анализ исследования сукцессивных функций (Блок 5)

Последним тестом, который мы предложили детям для выполнения был тест под название «Кулак-ребро-ладонь». Данный блок заданий был предложен для изучения сформированности навыков различения и воспроизведения определенных последовательностей действий. Результаты исследований представлены нами ниже в таблице 8.

Таблица 8

Таблица оценки сукцессивных функций детей

Имя ребенка	Оценка сукцессивных функций
1. С.К.	2
2. С.Л.	3
3. Э.С.	2
4. С.С.	1
5. Л.Б.	2
6. Г.К.	1
7. А.Н.	2
8. А.Р.	3

Как видно, только двое представители экспериментальной группы справлялись со всеми заданиями лучше. Основные трудности вызывало повторение последовательности более двух раз, так как дети начинали путаться и переставляли действия местами.

Таким образом, наше исследование показало, что у детей шестилетнего возраста недостаточно сформированы фонематические процессы. Особенно сложно этим детям было выполнять задания, связанные с фонематическим анализом и синтезом. Кроме того, у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием речи значительно хуже сформированы психические функции: память (по данным из речевых карт детей) и внимание (по данным нашего исследования).

У детей с ФФН мы выявили, что группа была неоднородной, в ЭГ оказались дети с легкой степенью дизартрии и дети с дислалией. Основные нарушения звукопроизношения – замены звуков. В подгруппе наблюдались систематические ошибки в заданиях на исследование речевых и неречевых процессов, в особенности фонематических. В подгруппе оказалось два ребенка, у которых систематически оказывались лучшие результаты во всех заданиях. Проведенный анализ речевых и неречевых предпосылок к формированию письма послужил основой для определения направлений коррекционной работы по предупреждению дисграфии.

ГЛАВА III. КОРРЕКЦИОННАЯ РАБОТА ПО ПРОФИЛАКТИКЕ СПЕЦИФИЧЕСКИХ НАРУШЕНИЙ ПИСЬМА У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

3.1. Цели, задачи и содержание формирующего эксперимента

В период с октября 2023 г. по март 2024 г. нами была проведена логопедическая работа по профилактике специфических нарушений письма у данной группы детей.

Целью коррекционной работы стало определение направлений профилактической работы и разработка упражнений и заданий, направленных на профилактику дисграфических ошибок.

Для достижения данной цели мы поставили перед собой задачи:

1. Определить направления логопедической работы.
2. Подобрать упражнения и задания, а также наглядный и речевой материал для профилактики нарушений письма.
3. Провести формирующий эксперимент с детьми данной категории.
4. Оценить эффективность проведенной работы в результате анализа контрольных результатов.

В соответствии с результатами анализа изучения речевых и неречевых навыков у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием нами были определены основные направления работы по предупреждению дисграфии:

- Развитие фонематических процессов, преодоление нарушений звукопроизношения;
- Совершенствование процессов внимания;
- Развитие речеслуховой памяти;
- Совершенствование графо-моторных навыков;
- Совершенствование навыков различения, запоминания и воспроизведения различных последовательностей.

Приведем содержание проведенной нами работы.

Задания на развитие фонематических процессов и преодоление нарушений звукопроизношения

Для качественного совершенствования фонематических процессов следует для начала преодолеть нарушения звукопроизношения. Для этого нужно автоматизировать нарушенный звук, научить произносить его сначала изолированно, затем в слогах, словах, фразах и предложениях. Для данного этапа можно использовать логопедические тетради про автоматизации и постановке звуков.

Нами были использованы логопедические тетради для занятий с детьми Ю.Б. Жихаревой. Данные пособия мы предлагали также родителям, чьи дети занимаются с логопедом. Там подобран речевой материал по автоматизации звуков, включающий слоги, слова, чистоговорки, потешки, предложения, стихи, рассказы. Много заданий, побуждающих ребенка к самостоятельной речи (а не повторению за взрослым). Большое количество картинок заинтересует ребенка, поможет в овладении устным материалом и, кроме того, подготовит его руку к письму, разовьет внимание и навыки пространственной ориентировки.

Затем следовал этап дифференциации звуков. Цель работы на данном этапе – учить детей различать смешиваемые звуки и правильно употреблять их в собственной речи.

Содержание работы: постепенная, последовательная дифференциация смешиваемых звуков по моторным и акустическим признакам, сначала изолированных, затем в слогах, словах, предложениях, чистоговорках, стихотворениях, рассказах и в самостоятельной речи.

Для осуществления зрительного контроля перед ребенком мы ставили зеркало, с помощью которого он наблюдал разницу в артикуляции звуков. Важно также обеспечить тишину в комнате, где проводятся занятия, чтобы ребенок мог сосредоточить слуховое внимание на акустических признаках звуков.

Приведем пример работы по дифференциации звуков [с] и [ш]. Дифференциация изолированных звуков проводилась с использованием картинок-символов.

Например, при дифференциации [с] и [ш] ребенку рисовали в тетрадь такие картинки: на правой странице насос, на левой шарик. Нами была использована компьютерная презентация. Вместе с логопедом ребенок учился правильно произносить эти звуки, при этом его внимание обращалось на различия в положении органов артикуляции. Например: губы – при [с] – в улыбке, при [ш] – округляясь, слегка выдвигаются вперед; язык – при [с] – за нижними зубами, при [ш] – поднимается к бугоркам за верхние зубы; воздушная струя – при [с] – холодная, узкая, при [ш] – теплая, широкая.

Далее взрослый поочередно показывал картинки-символы, а ребенок:

- называет соответствующие им звуки;
- не называя звук, говорит, где находится при его произношении язык: вверху, внизу.

Таким образом, ребенок различает звуки, опираясь на их артикуляционные признаки.

Для дифференциации по акустическим признакам мы называли поочередно звуки [с], [ш], прикрывая рот листком бумаги или тетрадью, чтобы исключить зрительный контроль. Ребенок, услышав звук, должен показать соответствующую картинку-символ.

Дифференциацию звуков в слогах проводят, используя игровые упражнения. Так, педагог говорит ребенку, что совы и мышки могут быть разными, поэтому мы по-разному их произносим (са..., сы..., со..., су..., ша..., ши..., шо..., шу...). Логопед называет слог, отчетливо, немного утрированно, а ребенок повторяет за ним.

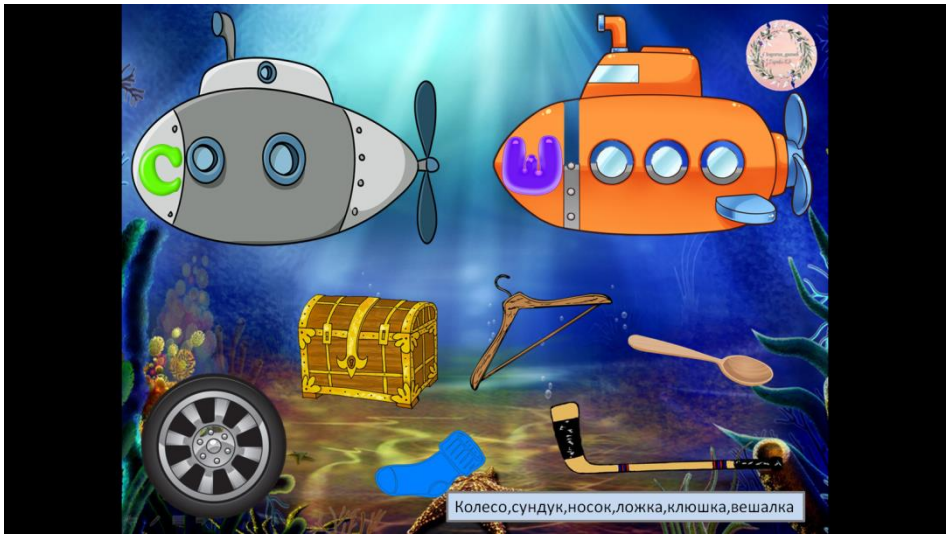
Потом логопед произносит разные цепочки слогов в разных комбинациях, задача ребенка – правильно повторить всю цепочку (са-ша-са, со-шо-шо, шу-су-шу и т.п.).

Закончив дифференциацию в слогах по артикуляционным и акустическим признакам, переходили к дифференциации звуков в словах. Сначала используются картинки, в названии которых имеется звук [с] или [ш].

При дифференциации по акустическим признакам педагог указывал на картинку, ребенок должен был правильно показать картинку-символ.

Затем ребенок выбирал из предложенных только слова, которые содержат один из дифференцируемых звуков. Задания мы подобрали таким образом, что помимо основной задачи ребенок развивал пространственную ориентировку и грамматический строй. Так сова предлагала выбрать только картинки, в названии которых есть звук [с] и поставить их под стол, а мышка просила найти картинки со звуком [ш] и положить их на полки шкафа.

После этого ребенку предлагались картинки, в названиях которых имеются оба дифференцируемых звука – [с] и [ш]. Ребенку предлагалось помочь мышонку и совенку и разложить предметы в разные лодки различая по наличию звука в слове.



Одновременно со всеми видами работы по дифференциации звуков велась и словарная работа.

При дифференциации звуков в предложениях с отработанными ранее словами мы вместе с ребенком составляли фразы, затем ребенок повторял их. Далее они сообща придумывали потешки, в которых используются дифференцируемые звуки и слова с этими звуками (са – ша – са, по полю летит оса, шу – су – шу, я футболочку сушу и др.). Подбирались стихотворения, рассказы, насыщенные нужными звуками, которые ребенок заучивал, пересказывал.

Следует учитывать то, что у каждого ребенка индивидуальные особенности звукопроизношения и в этом случае занятие мы строили исходя из нарушения, которое следует устранить, особенностей формирования фонематических процессов и личностных особенностей ребенка. Интересы каждого ребенка индивидуальны, и речевой материал мы по возможности подбирали для каждого свой.

Задания на развитие произвольного внимания

Для совершенствования процесса произвольного внимания мы подбирали задания, направленные на улучшение данных процессов.

К примеру, задание на различение букв:

Инструкция: зачеркни все буквы Р и Л.

Пример задания:

«шаранвипратлавымитьлраивнывимволрсиапрвыллрвпыкваврaнрлыва»

Подобные задания мы давали с другими буквами, цифрами, фигурами. Также усложняли инструкцию, добавив временной фактор. Например, из строчки выше нужно зачеркнуть все буквы Р и Л за 3 минуты. Также мы просили ребенка зачеркнуть одну позицию одним цветом, и использовать другой для второй позиции. Можно попросить ребенка одну букву зачеркнуть, а другую – обвести в кружок. Количество строчек, время и то, что нужно

зачеркнуть менялось в зависимости от возраста, нарушения или личностных особенностей.

Приводим еще одно задание на развитие внимания: «Найди отличия». Ребенку предлагаются две картинки, на первый взгляд очень похожие, но с некоторыми отличиями. Он должен найти все отличия и обвести их в круг. Данное задание можно усложнить, добавив временной фактор. К примеру, все отличия нужно найти за 5 минут. Можно изначально говорить ребенку, сколько отличий есть на картинках. Сложность инструкции варьируется от возраста и нарушения ребенка.

Другая вариация такого задания «Поиск скрытых предметов». Ребенку предлагается картинка, на которой он должен отыскать те или иные предметы. Они могут находиться как на первом плане картинки, так и быть «спрятанными» (часть предмета скрыта за другим).

Еще одно задание на развитие внимания «Назвать убранный предмет». Перед ребенком раскладывают предметы (это могут быть картинки, предметы быта, игрушки, одежда и т.д.), ребенок смотрит и запоминает эти предметы. Затем он отворачивается, и взрослый убирает один предмет. Когда ребенок повернулся обратно, его задача – посмотреть внимательно на предметы перед ним и назвать тот, который убрали. Сложность задания варьируется от количества предметов перед ребенком, убранных предметов, тематики предметов.

Задания на развитие речеслуховой памяти

Для совершенствования речеслуховой памяти мы выбирали задания, направленные как на развитие общей памяти, так и на развитие речеслуховой памяти. Для данной цели использовали также задание на развитие внимания, которое мы определили выше «Назвать убранный предмет». Кроме внимания, такое упражнение также развивает память.

Еще одно задание, которое мы использовали для развития речеслуховой памяти «Назови слово на определенную букву». Взрослый называет слова и несколько из них начинаются на одну и ту же букву. Задача ребенка – повторить слова на эту букву.

Инструкция: послушай внимательно слова, и назови только те, которые начинаются на букву Л.

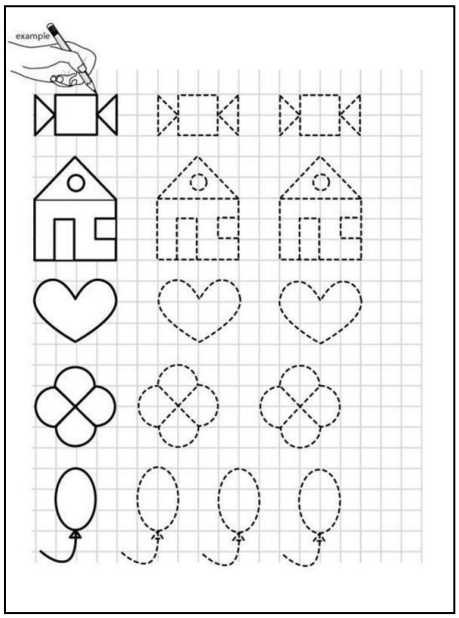
Речевой материал: чашка, лошадь, роза, лучник, сова, лампа, ложка.

Сложность задания варьировалась в зависимости от требований к ребенку. Можно подбирать такие группы слов, где будут слова с мягким и твердым искомым звуком, найти и назвать нужно будет только один из них, или добавлять слова, где искомый звук будет не только в начале слова, но и в других его частях. Можно добавлять слова с артикуляторно похожими первыми звуками. Можно подбирать разное количество слов. Также вариацией данного задания является просьба ребенка найти звук в середине или конце слова.

Также мы применяли задания на повторение цепочки слов или предложений. Например, ребенок должен повторить слова: сумка, шляпка, маска, платье. Пример предложений для повтора: Мама Саши ушла за сушками. Римма встала и помыла раму. Кошка бредет по лесной дорожке. Предложения как и слова были самыми разными и варьируются в зависимости от требований к ребенку, его нарушения и личностных особенностей.

Задания на развитие графо-моторных навыков

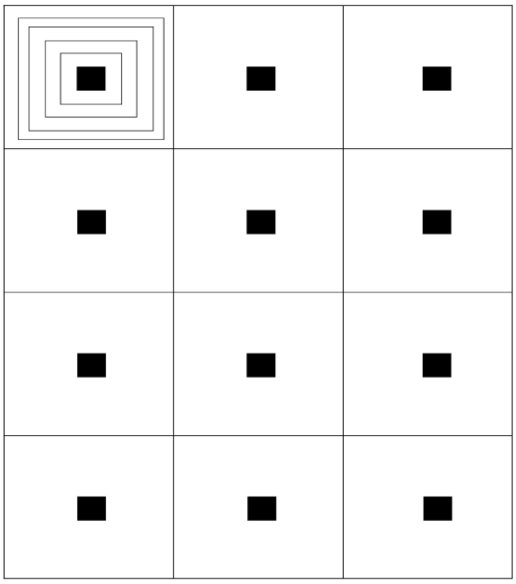
Для совершенствования графо-моторных навыков мы подбирали задания на обведение, достраивание, раскрашивание фигур. Также использовали задания на соединение фигур, точек, графические диктанты. Актуальными были задания на обведение по клеткам.



Примеры заданий на обведение, соединение и рисование фигур .

СОЕДИНЯЛКИ, ОБВОДИЛКИ, РИСОВАЛКИ

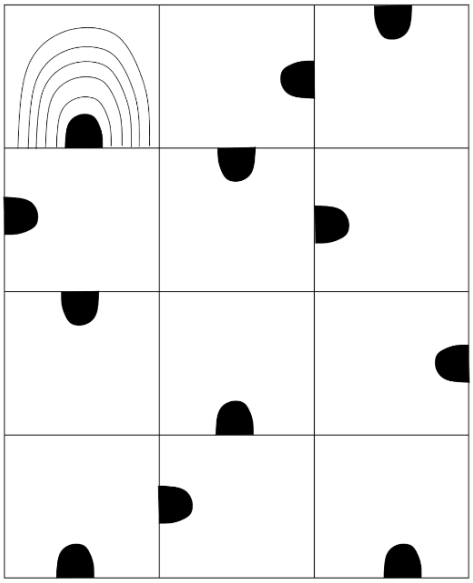
В каждой клеточке обведи квадратики по образцу.



nataliigromaster.blogspot.com

СОЕДИНЯЛКИ, ОБВОДИЛКИ, РИСОВАЛКИ

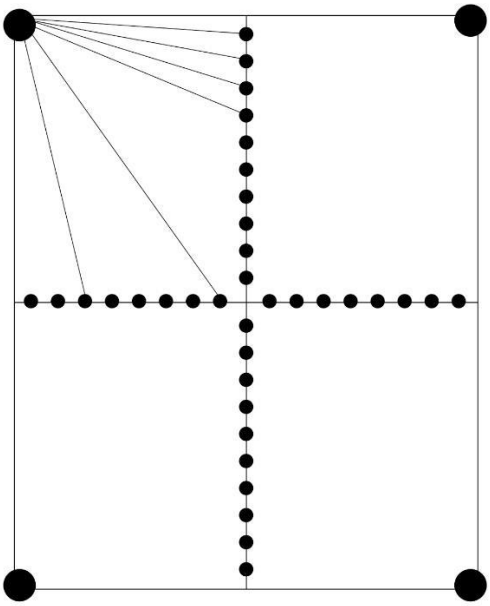
В каждой клеточке обведи арки по образцу.



nataliigromaster.blogspot.com

СОЕДИНЯЛКИ, ОБВОДИЛКИ, РИСОВАЛКИ

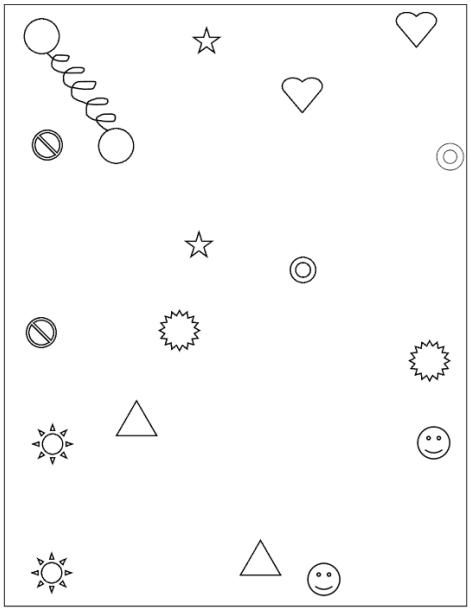
В каждом прямоугольнике соедини большие точки с маленькими



nataliigromaster.blogspot.com

СОЕДИНЯЛКИ, ОБВОДИЛКИ, РИСОВАЛКИ

Одинаковые изображения соедини спиральными линиями.



nataliigromaster.blogspot.com

Задания на развитие сукцессивных функций

Для развития данных способностей использовали игры на запоминание и воспроизведение дней недели, месяцев, времен года, также заучивание стихов на эти темы. Например:

В понедельник я стирала,

Пол во вторник подметала,

В среду я пекла калач,

Весь четверг играла в мяч,

Чашки в пятницу помыла,

А в субботу торт купила,

Всех подружек в воскресенье

Позвала на день рожденья.

Еще одно задание – раскладывание предметов по признаку величины от самого большого до самого маленького. Для этого можно использовать полоски бумаги разных размеров, шарики и другие предметы со всеми одинаковыми признаками кроме размера. Также можно называть животных, деревья в порядке от большого к маленькому или наоборот.

Не менее полезным окажется повторение задания «кулак-ребро-ладонь». Инструкция к выполнению дана в блоке 5 во 2 главе нашей работы, подпункт 2.1.

Таким образом, для предупреждения дисграфии следует обратить внимание на развитие таких функций, как: развитие фонематических процессов, преодоление нарушений звукопроизношения; совершенствование процесса внимания; развитие речеслуховой памяти; совершенствование графо-моторных навыков; совершенствование навыков различения, запоминания и воспроизведения различных последовательностей. В дошкольном возрасте актуальным остается преодоление нарушений речи, формирования всех процессов для предупреждения возникновения дальнейших проблем при обучении ребенка в школе.

3.2. Анализ сформированности базовых предпосылок письма после проведения коррекционной работы

После проведения формирующего эксперимента мы провели контрольный эксперимент и проанализировали полученные данные.

Балльные показатели выполнения заданий приведены в соответствие с вышеуказанными критериями оценок каждого задания.

Анализ выполнения заданий блока 1

Результаты исследования сформированности фонематического слуха и навыков звукового анализа и синтеза у детей отражены в таблице 9. Напомним, что максимальное количество баллов при исследовании фонематического слуха – 40.

Таблица 9

Результаты исследования фонематического восприятия на контрольном этапе

Имя ребенка	Блок 1 Фонематическое восприятие		Количество баллов
	1.1	1.2	
1. С.К.	20	20	40
2. С.Л.	19	20	39
3. Э.С.	20	20	40
4. С.С.	20	19	39
5. Л.Б.	17	19	37
6. Г.К.	20	19	39
7. А.Н.	18	18	36
8. А.Р.	20	20	40

Обобщенный анализ фонематического восприятия детей мы представили на рисунке 4.

Все дети справились с заданиями I блока. Причем, трое из них выполнили работу без ошибок, а пять человек допустили по 1-2 ошибки. Таким образом, все дети показали оптимальный уровень фонематического восприятия.

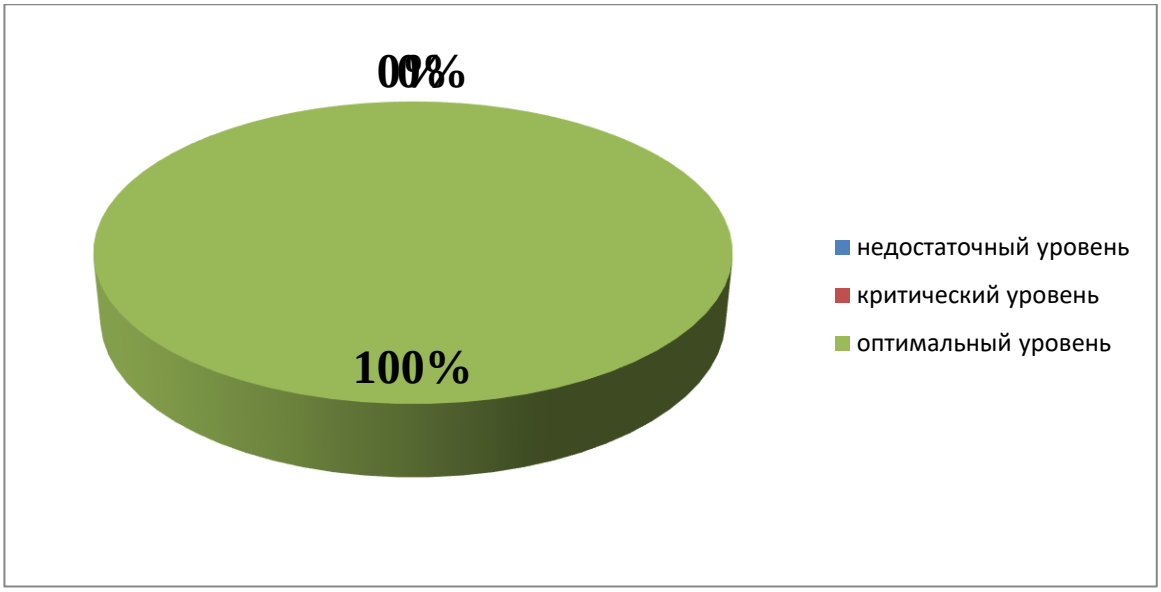


Рис.4. Состояние навыка фонематического восприятия у детей на контрольном этапе

В таблице 10 мы показали результаты выполнения заданий по вычленению звука в начале и в конце слова (1.3.) и определению последовательности, количества и места звуков по отношению к другим звукам (1.4.) детьми после логопедической работы.

Таблица 10

Исследование уровня сформированности навыков звукового анализа и синтеза на контрольном этапе

Имя ребенка	Сложный фонематический анализ				Количество баллов
	1.3.		1.4.		
	звук в начале слова	звук в конце слова	Звуков синтез	Звуков анализ	
1. С.К.	10	10	10	10	40
2. С.Л.	10	10	9	10	39
3. Э.С.	10	10	10	10	40
4. С.С.	10	10	10	10	40
5. Л.Б.	10	10	10	10	40
6. Г.К.	10	10	9	9	38
7. А.Н.	9	10	10	10	39
8. А.Р.	10	10	9	4	33

Обобщенный анализ состояния навыков звукового анализа и синтеза у детей после логопедической работы мы представили на рисунке 5.

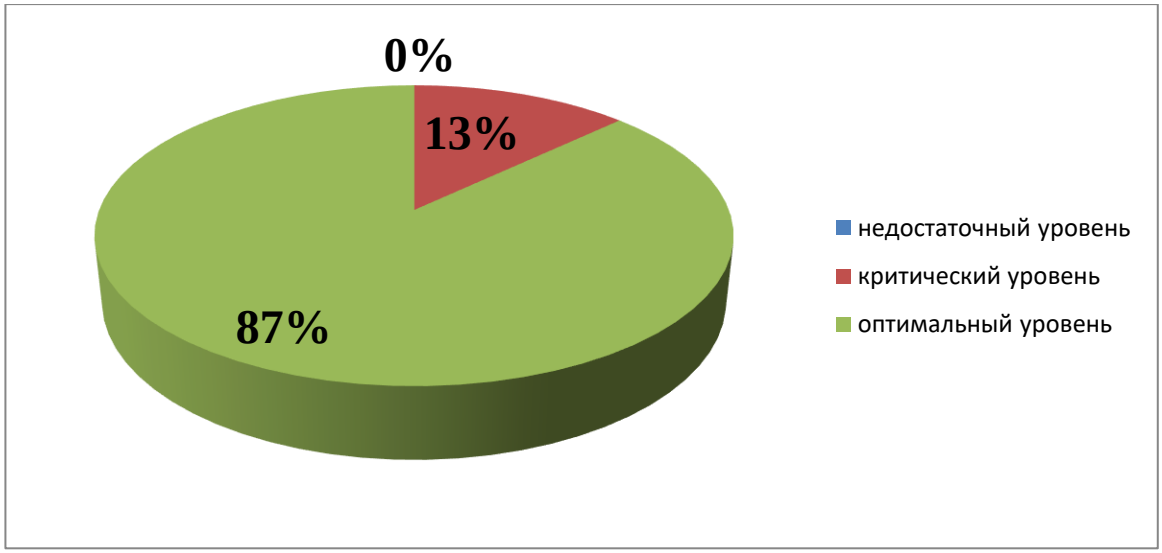


Рис.5. Состояние навыка фонематического анализа и синтеза у детей на контрольном этапе

Сформированность навыка фонематического анализа и синтеза находится на критическом уровне только у одного ребенка (13%) (А.Р. допустила 10 ошибок), остальные дети (87%) показали оптимальный уровень.

Анализ изучения произвольного внимания (Блок 2)

Исследование произвольного внимания мы проводили с помощью корректурной пробы. Результат выполнения задания представлен в таблице 11.

Таблица 11

Результаты изучение произвольного внимания детей на контрольном этапе

Имя ребенка	Оценка внимания
1. С.К.	10
2. С.Л.	10
3. Э.С.	8
4. С.С.	10
5. Л.Б.	10
6. Г.К.	8
7. А.Н.	7
8. А.Р.	10

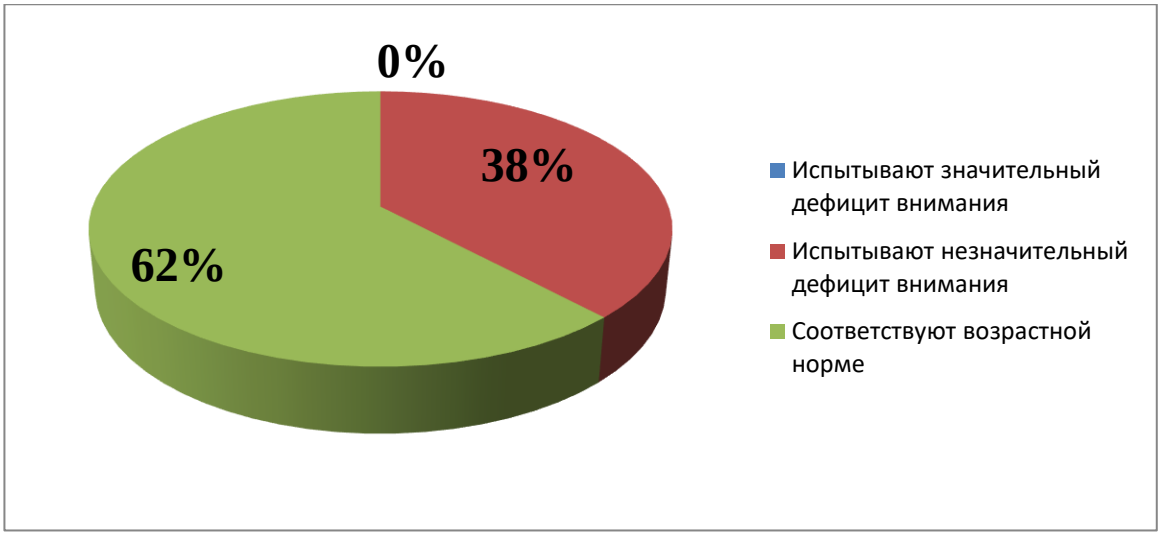


Рис.6. Состояние процесса внимания у детей на контрольном этапе

Из таблицы 11 и рисунка 6 видно, что только у 3 детей процесс внимания не соответствует норме, то есть в задании больше 6 ошибок. У пятерых (62%) этот показатель соответствует возрастной норме.

Анализ выполнения заданий на исследование речеслуховой памяти (Блок 3)

Мы провели обследование сформированности речеслуховой памяти у детей после коррекционной работы. Полученные нами результаты детей были представлены в таблице 12.

Таблица 12

Результаты исследования речеслуховой памяти у детей

Имя ребенка	Блок 3 Речеслуховая память		Количество баллов
	3.1	3.2	
1. С.К.	3	3	6
2. С.Л.	3	2	5
3. Э.С.	3	3	6
4. С.С.	3	3	6
5. Л.Б.	3	2	5
6. Г.К.	3	3	6
7. А.Н.	2	3	5
8. А.Р.	2	1	3

Из таблицы мы видим, что 7 детей (87,5%) показали хорошие результаты, соответствующие возрастной норме. Один ребенок, А.Р. (12,5%) показала результат ниже удовлетворительного по результатам двух тестов. Она не смогла повторить последнюю серию слов, перепутала слова местами, а также не смогла повторить два из трех предложений.

Анализ изучения графо-моторных навыков (Блок 4)

Мы провели обследование графо-моторных навыков.

Таблица 13

Результаты изучения графо-моторных навыков детей на контрольном этапе

Имя ребенка	Блок 4 Графо-моторные навыки		Количество баллов
	4.1	4.2	
1. С.К.	3	4	7
2. С.Л.	3	4	7
3. Э.С.	3	4	7
4. С.С.	3	4	7
5. Л.Б.	3	2	5
6. Г.К.	3	3	6
7. А.Н.	2	3	5
8. А.Р.	2	1	3

Уровень сфоормированности графо-моторных навыков почти у всех детей находится в значениях возрастной нормы. Только А.Р. (12,5%) показала результат ниже среднего. Она не справилась с заданием на обведение волнистых и ломаных линий под счет, а также не смогла правильно обвести фигуры.

Анализ исследования сукцессивных функций (Блок 5)

Последним тестом, который мы предложили детям для выполнения был тест под название «Кулак-ребро-ладонь». Данный блок заданий был предложен для изучения сформированности навыков различения и воспроизведения определенных последовательностей действий после проведенной работы. Результаты исследований представлены нами ниже в таблице 14.

Таблица 14

Таблица оценки сукцессивных функций детей на контрольном этапе

Имя ребенка	Оценка сукцессивных функций
1. С.К.	3
2. С.Л.	3
3. Э.С.	2
4. С.С.	3
5. Л.Б.	3
6. Г.К.	3
7. А.Н.	2
8. А.Р.	3

Как видно из таблицы, только 2 ребенка допустили ошибки в выполнении заданий. 6 детей (75%) справились с заданием полностью. То есть, почти все дети смогли на «отлично» выполнить предложенный тест. Дети группы после проведенной работы справлялись со всеми заданиями лучше, чем на констатирующем этапе.

Таким образом, результаты контрольного эксперимента показали, что почти у всех детей скорректировались нарушения, выявленные в начале работы, что подтверждает эффективность проведенной нами логопедической работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Процесс овладения письмом начинается задолго до подготовки к школе и зависит от множества речевых и неречевых функций. В норме все нужные для этого анализаторы и функции организма сформировываются в достаточной степени к 5-6 годам, что делает этот возраст благоприятным для овладения навыками письменной речи. Дети, у которых было обнаружено ФФН в старшем дошкольном возрасте, испытывают трудности в овладении письмом.

У детей с ФФН в структуре дефекта наблюдается нарушения произносительной стороны речи и фонематического восприятия, которые в дошкольном возрасте являются одной из частых причин возникновения нарушений письма в начальной школе. Одним из нарушений письменной является дисграфия.

Дисграфия – это специфическое нарушение процесса письма. Среди причин, влияющих на возникновение дисграфии, выделяют несформированность фонематических процессов, зрительно-пространственных представлений, наличие ошибок аграмматического типа.

Для проведения исследовательской части работы мы изучили и обработали данные анамнеза детей, участвовавших в исследовании. Мы обращали внимание на особенности коммуникативной функции речи, состояние артикуляционного аппарата и его подвижность, на общее звучание речи, и состояние всех компонентов речевой деятельности.

Для исследования предрасположенности к возникновению дисграфии у детей старшего дошкольного возраста мы предложили 5 блоков заданий, описали инструкцию, процедуру проведения и критерии оценки результатов. Наше исследование показало, что у детей шестилетнего возраста недостаточно сформированы фонематические процессы. Особенно сложно детям было выполнять задания, связанные с фонематическим анализом и синтезом. Кроме того, у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием речи хуже

сформированы психические функции: память (по данным из речевых карт детей) и внимание (по данным нашего исследования).

У детей с ФФН мы выявили, что группа была неоднородной, оказались дети с легкой степенью дизартрии и дети с дислалией. Основные нарушения звукопроизношения – замены звуков. В подгруппе наблюдались систематические ошибки в заданиях на исследование речевых и неречевых процессов, в особенности фонематических. В подгруппе оказалось два ребенка, у которых систематически оказывались лучшие результаты во всех заданиях.

Проведенный анализ речевых и неречевых предпосылок к формированию письма послужил основой для определения направлений коррекционной работы по предупреждению дисграфии.

По результатам констатирующего эксперимента мы разработали систему упражнений и заданий, направленных на профилактику специфических ошибок письма. В соответствии с результатами анализа изучения речевых и неречевых навыков у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием нами были определены основные направления работы по предупреждению дисграфии:

- Развитие фонематических процессов, преодоление нарушений звукопроизношения;
- Совершенствование процессов внимания;
- Развитие речеслуховой памяти;
- Совершенствование графо-моторных навыков;
- Совершенствование навыков различения, запоминания и воспроизведения различных последовательностей.

Большое внимание мы уделили развитию фонематических процессов, развитию внимания, совершенствования графо-моторных навыков, речеслуховой памяти.

Контрольный эксперимент, проведенный нами в конце коррекционного обучения, показал значительное улучшение и коррекцию нарушений,

выявленных в начале работы, что подтверждает эффективность проведенной нами логопедической работы.

Таким образом, задачи, поставленные нами в начале работы, выполнены, цель исследования достигнута, гипотеза подтверждена.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахутина, Т.В. Порождение речи. Нейролингвистический анализ и синтаксис / Т.В. Ахутина. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – 215 с.
2. Безруких, М.М. Организация помощи детям с трудностями освоения навыка письма / М.М. Безруких // Воспитание и обучение детей с отклонениями в развитии. – 2004. – № 2. – С. 21-24.
3. Безрукова, О.А. Речевое развитие детей с ограниченными возможностями здоровья: учеб. пособие / О.А. Безрукова, О.Н. Каленкова, О.Г. Приходько. – М.: Русская Речь, 2016. – 110 с.
4. Безрукова, О.А. Методика определения уровня речевого развития детей дошкольного возраста / О.А. Безрукова, О.Н. Каленкова. – М.: Русская Речь, 2015. – 70 с.
5. Бельтюков, В.И. Взаимодействие анализаторов в процессе восприятия и усвоения устной речи / В.И. Бельтюков. [Электронный ресурс]: – М.: 1977. – Режим доступа: https://studfile.net/preview/5188274/
6. Бельтюков, В.И. Об усвоении детьми звуков речи / В.И. Бельтюков. [Электронный ресурс]: – М., 1964. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/5/0079/5_0079-29.shtml
7. Большакова, С.Е. Работа логопеда с дошкольниками, игры и упражнения / С.Е. Большакова. – М.: АПО, 1996. – 417 с.
8. Винарская, Е.Н. Возрастная фонетика. Книга для логопедов / Е.Н. Винарская, Г.М. Богомазов. – Томск: STT, 2001. – 284 с. – С. 228, 235-239.
9. Волкова, Л.С. Логопедия: Учебник для вузов / Л.С. Волкова, Р.И. Лалаева, А.М. Мастюкова. – М., 1989. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pedlib.ru/Books/2/0049/2_0049-2.shtml
10. Выготский, Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. [Электронный ресурс]: – М., 1999. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/1/0162/index.shtml
11. Гвоздев А.Н. Усвоение ребенком звуковой стороны русского языка / А.Н. Гвоздев. [Электронный ресурс]: – Л., 1948. – Режим доступа:

https://vk.com/wall-131112168_384

12. Дурова, Н.В. Фонематика. Как научить детей слышать и правильно произносить звуки. Методическое пособие / Н.В. Дурова. – М.: Мозаика-Синтез, 2002. – 112 с.

13. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи дошкольников / Л.Н. Ефименкова. – М.: Академия, 1981. – 169 с.

14. Ефименкова, Л.Н. Исправление и предупреждение дисграфии у детей / Л.Н. Ефименкова, И.Н. Садовникова. // Логопедия сегодня. – 2013. – № 4. – 132 с.

15. Жинкин, Н.И. Речь как проводник информации / Н.И. Жинкин. [Электронный ресурс]: – М.: 1982. – Режим доступа: https://djvu.online/file/DLDob4FMp6w4E

16. Журова, Л.Е. К вопросу о формировании фонематического восприятия у детей дошкольного возраста // Л.Е Журова, Д.Б. Эльконин. [Электронный ресурс]: – М., 1963. – Режим доступа: https://vk.com/wall-33723051_20048

17. Игры в логопедической работе с детьми: Кн. для логопеда. Ред.-сост. В.И. Селиверстов. [Электронный ресурс]: – М., 1987. – Режим доступа: https://vk.com/wall-94378522_19446

18. Каше, Г.А. Программа обучения детей с недоразвитием фонематического строя речи / Г.А. Каше, Т.Б. Филичева. [Электронный ресурс]: – М., 1978. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/3/0267/index.shtml

19. Климов, Г.А. Фонема и морфема. К проблеме лингвистических единиц языка / Г.А. Климов. – М.: Либроком, 2009. – 56 с.

20. Кольцова, М.М. Ребенок учится говорить. Пальчиковый игротренинг / М.М. Кольцова, М.С. Рузина. – Екатеринбург: У-Фактория, 2006. – 228 с.

21. Коноваленко, В.В. Коррекционная работа воспитателя в подготовительной логопедической группе (для детей с ФФН) на занятиях и в повседневной жизни и деятельности детей: Пособие для логопедов и

воспитателей логогрупп / В.В. Коноваленко. [Электронный ресурс]: – М., 1998. – Режим доступа: https://www.labirint.ru/books/185206/

22. Корнев, А.Н. Нарушение чтения и письма у детей / А.Н. Корнев. [Электронный ресурс]: – Спб., 1997. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/1/0306/index.shtml

23. Лалаева, Р.И. Нарушение процесса овладения чтением у школьников: Учеб. пособие для студентов дефектол. фак. пед. ин-тов. / Р.И. Лалаева. [Электронный ресурс]: – М., 1983. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/5/0322/index.shtml

24. Левина, Р.Е. Недостатки чтения и письма у детей. (Алексия и аграфия) [Электронный ресурс]: – М.: Учпедгиз, 1940. –72 с. – Режим доступа: https://search.rsl.ru/ru/record/01005219647

25. Леонтьев, А.А. Язык, речь и речевая деятельность / А.А. Леонтьев. [Электронный ресурс]: – М., 1969. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/4/0285/index.shtml

26. Лурия, А.Р. Основные проблемы нейролингвистики / А.Р. Лурия. [Электронный ресурс]: – М., 1976. – Режим доступа: https://vk.com/wall-111702204_1241

27. Матусевич, М.И. Современный русский язык. Фонетика / М.И. Матусевич. – М.: Педагогика, 1976. – 351 с.

28. Мастюкова, Е.М. Нарушение речи у детей с церебральным параличом: Книга для логопеда./ Е.М. Мастюкова, М.В. Ипполитова. – М.: Просвещение, 1985. – 192 с. – С. 135-187.

29. Немов, Р.С. Психология / Р.С. Немов.– М.: ВЛАДОС, 2003. – 364 с.

30. Нищева, Н.В. Система коррекционной работы в логопедической группе для детей с ОНР / Н.В. Нищева. – СПб.: Пресс, 2013. – 528 с.

31. Орфинская, В.К. Логопедия: Методическое наследие: Пособие для студентов пед. вузов / Под ред. Л.С. Волковой: В 5 кн. – М.: Владос, 2007. – Кн. 4: Нарушения письменной речи: Дислексия. Дисграфия. – 303 с.

32. Орфинская, В.К. О воспитании фонологических представлений в младшем школьном возрасте // В.К. Орфинская. [Электронный ресурс]: – Тр. ЛГИПИ им. А.И. Герцена, 1946. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/2/0049/2_0049-371.shtml

33. Радина, Е.И. Дидактические игры и занятия с детьми раннего возраста. Пособие для воспитателей дет.садов / Под ред. С.Л. Новоселовой – М.: Просвещение, 1977. – 124 с.

34. Садовникова, И.Н. Нарушения письменной речи и их преодоление у младших школьников. / И.Н. Садовникова. – М.: ВЛАДОС, 1997. – 343 с.

35. Спирова, Л.Ф. Дифференцированный подход к проявлениям нарушения письма и чтения у учащихся общеобразовательных школ / Л.Ф. Спирова, А.В. Ястребова // Дефектология. – 1988. – №5. – С. 37-42.

36. Токарева, О.А. Расстройства чтения и письма (дислексия и дисграфия) / О.А. Токарева. // Расстройства речи у детей и подростков // Под ред. С.С. Ляпидевского. – М.: Изд-во МГПИ им. В.И. Ленина, – 196 с.

37. Токарева, О.А. Логопедия: Методическое наследие: Пособие для студентов пед. вузов / Под ред. Л.С. Волковой: В 5 кн. – М.: Владос, 2007. – Кн. 4: Нарушения письменной речи: Дислексия. Дисграфия. – 303 с.

38. Филичева, Т.Б. Основы логопедии: Учебное пособие для студентов педагогических институтов по специальности «Педагогика и психология (дошкольников)». / Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелева, Г.В. Чиркина. – М.: Просвещение, 2017. – 223 с.

39. Филичева, Т.Б. Развиваем речь дошкольника. Календарно-тематическое планирование и конспекты логопедических занятий / Т.Б. Филичева, Т.В. Туманова. – М.: ДРОФА, 2014. – 160 с.

40. Филичева, Т.Б. Коррекция нарушений речи. Программы дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида для детей с нарушениями речи / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, Т.В. Туманова. [Электронный ресурс]: – М.: Просвещение, 2016. – Режим доступа: https://search.rsl.ru/ru/record/01008996249

41. Цветкова, Л.С. Методика нейропсихологической диагностики детей. Изд. 3-е, исправленное и дополненное / Л.С. Цветкова. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 128 с.

42. Чевелева, Н.А. Приемы развития фонематического восприятия у дошкольников с нарушениями речи / Н.А. Чевелева. // Дефектология. – 1986. – № 3. – С. 57-61.

43. Хватцев, М.Е. Логопедия / М.Е. Хватцев. [Электронный ресурс]: – М., 1963. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/2/0327/index.shtml

44. Чиркина, Г.В. Основы логопедической работы с детьми: Учебное пособие для логопедов, воспитателей детских садов, учителей начальных классов, студентов педагогических училищ. / Под общ. ред. д.п.н., проф. Г.В. Чиркиной. – 2-е изд., испр. – М.: АРКТИ, 2009. – 240 с.

45. Швачкин, Н.Х. Развитие фонематического восприятия речи в раннем возрасте / Н.Х. Швачкин. [Электронный ресурс]: – М., 1948. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/5/0435/5_0435-1.shtml

46. Эльконин, Д.Б. Детская психология / Д.Б. Эльконин. – М.: Академия, 2006. – 384 с.

47. Ястребова, А.В. Учителю о детях с недостатками речи / А.В. Ястребова. – М.: АРКТИ, 1996. – 90 с.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и дефектологическое образование»

Направление подготовки:
Специальное «дефектологическое» образование
Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой
Корчагина Л.Н.
«11» октября 2023 г.
№2

Задание

По выпускной квалификационной работе Я.В. Гривиной

1. Тема работы Логопедическая работа по профилактике специфических нарушений письма у старших дошкольников

Утверждена приказом по Университету «11» октября 2023 г. № 1029/0

2. Срок сдачи студентом законченной работы «5» июня 2024 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель работы – разработать направления коррекционной работы по профилактике дисграфии у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием речи.

Объект исследования: базовые предпосылки письма у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием речи.

Предмет исследования: процесс формирования базовых предпосылок письма у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием речи.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Изучить специальную и методическую литературу по теме исследования;

2. Провести констатирующий эксперимент по изучению сформированности речевых и неречевых предпосылок письма у старших дошкольников 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием речи и представить качественный и количественный анализ полученных данных;

3. Определить основные направления логопедической работы по формированию готовности к овладению письмом детей старшего

дошкольного возраста с фонетико-фонематическим недоразвитием речи и провести формирующий эксперимент;

4. Изучить эффективность проведенной работы в ходе анализа результатов контрольного эксперимента.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов ВКР	Сроки выполнения этапов	Примечания
1.	Провести анализ литературы по проблеме формирования базовых предпосылок письма у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием речи.	Июль-август 2023	
2.	Провести анализ количественных и качественных характеристик сформированности речевых и неречевых предпосылок письма у старших дошкольников 6-7 лет с ФФН в ходе констатирующего эксперимента.	Сентябрь 2023	
3.	Апробировать подобранные задания и упражнения, направленные на формирование готовности к овладению письмом детей старшего дошкольного возраста с ФФН в ходе обучающего эксперимента.	Октябрь 2023-март 2024	
4.	Провести контрольный эксперимент и проверить эффективность проведенной работы.	Апрель 2024	

6. Дата выдачи задания «1» апреля 2023 г.

Руководитель _____
(подпись)

Задание принял к исполнению _____
(подпись)

ОТЗЫВ
на выпускную квалификационную работу
на тему: «Логопедическая работа по профилактике специфических нарушений письма у старших дошкольников»
студентки 5 курса заочной формы обучения
факультета педагогики, психологии и социальных наук
Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ
Направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Логопедия»
Гривиной Яны Владимировны

Выбранная Я.В. Гривиной тема отличается большой значимостью, поскольку к числу важнейших задач логопедической работы с дошкольниками, имеющими общее недоразвитие речи, относят предупреждение вторичных нарушений. Проведенное ею исследование было направлено на совершенствование работы по выявлению и предупреждению предпосылок нарушения письма у детей старшего дошкольного возраста посредством серии заданий и упражнений.

Яна Владимировна умело и глубоко поработала со специальной литературой, благодаря чему работа получила солидное теоретическое обоснование. Определив цель и задачи исследования, студентка провела констатирующий эксперимент, выявив предпосылки дисграфии.

Теоретический анализ литературы и результатов обследования позволили ей определить основные направления коррекционной работы.

Работа Я.В. Гривиной завершается методической частью: разработкой серии заданий и упражнений по предупреждению предпосылок нарушения письма у дошкольников старшего возраста.

Проведенный контрольный эксперимент и глубокий анализ полученных результатов наглядно показал эффективность выбранной системы.

Яна Владимировна проявила заинтересованность, ответственность и творчество в проведении исследования.

Выпускная квалификационная работа Я.В. Гривиной выполнена в соответствии с требованиями ГАК, заслуживает высокой оценки и может быть допущена к защите.

Руководитель ВКР:
К.п.н., доцент кафедры
«Дошкольное и
дефектологическое образование» О.В. Сафонова

АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ

Пензенский государственный университет

СПРАВКА

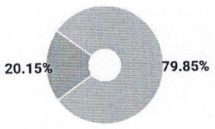
о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Гривина Яна Владимировна
Самоцитирование рассчитано для: Гривина Яна Владимировна
Название работы: Гривина Я.В. Логопедическая работа по профилактике специфических нарушений письма у старших дошкольников
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Кафедра "Дошкольное и дефектологическое образование"

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	20.15%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	79.85%
ЦИТИРОВАНИЯ	0%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 23.05.2024

Структура документа: Проверенные разделы: приложение с.58-59, основная часть с.3-52

Модули поиска: ИПС Адилет; Переводные заимствования*; IEEE; Издательство Wiley; Коллекция НБУ; Перефразирования по коллекции издательства Wiley; Патенты СССР, РФ, СНГ; Перефразирования по Интернету (EN); Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Медицина; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования IEEE; Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Публикации РГБ; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Переводные заимствования (RuEn); Перефразирования по коллекции IEEE; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в русском

Заключение о работе (оценка):

Работу проверил: Сафонова Ольга Владимировна
ФИО проверяющего

Дата подписи: 23.05.2024

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться в подлинности справки, используйте QR-код, который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.

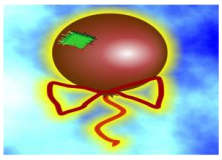
ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

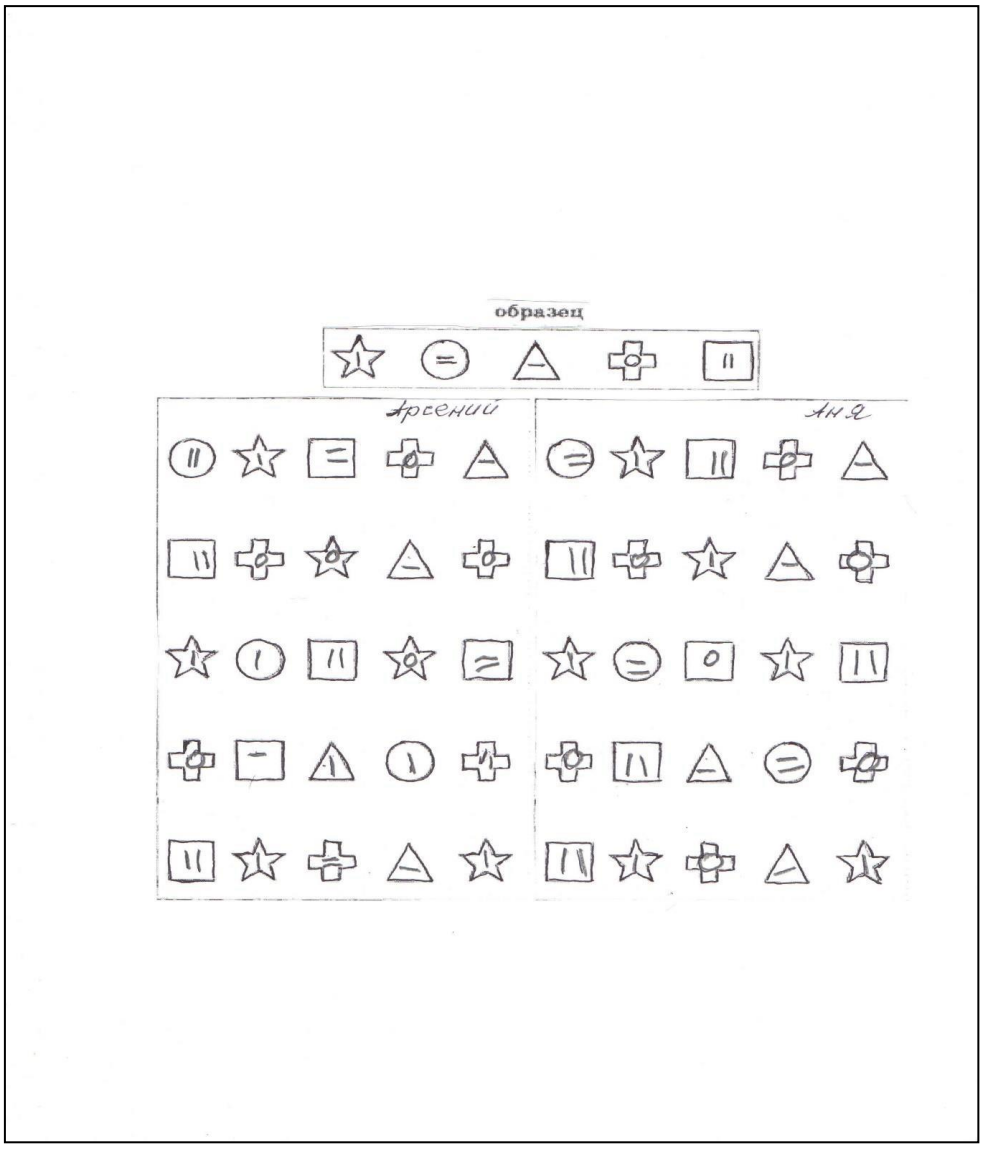
Картинный материал по дифференциации фонем по акустически схожим признакам

Ж

Ш



Р

Л

Приложение 2