

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования**

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии и
социальных наук

Кафедра «Методология науки,
социальных теорий и технологий»

Направление подготовки 39.03.01 «Социология»
Профиль подготовки: Социология социальной сферы

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
на тему

**«Перспективы трудоустройства и социальный статус выпускников-
бакалавров»**

Студент	_____	Зайкова Алина Леонидовна
Руководитель	_____	Очкина А.В.
Нормоконтролёр	_____	Очкина А. В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой	_____	<u>Очкина А.В.</u>
	подпись, дата	фамилия, инициалы

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК	_____	<u>Удалова Е.С.</u>
	подпись	фамилия, инициалы

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Теоретический анализ реформы высшего образования в России	6
1.1. Состояние общественной дискуссии по поводу образовательной реформы в России	6
1.2. Болонский процесс в России, проблемы и перспективы перехода к двухуровневой системе образования	12
1.3. Социальное положение и конкурентоспособность молодых специалистов на российском рынке труда	19
Глава 2. Образ выпускника- бакалавра в представлении общественности г. Пензы	23
2.1. Траектории трудоустройства выпускников-бакалавров ПГУ и факторы их формирования	23
2.2. Портрет бакалавра в качестве кандидата на должность в представлении работодателей и топ-менеджеров предприятий г. Пензы	41
Заключение	48
Список литературы	53
Приложение 1	57
Приложение 2	62
Приложение 3	63

Введение

Реформа образования является в настоящее время одной из наиболее обсуждаемых тем, так как затрагивает интересы не только непосредственных участников образовательного процесса, а также потенциальных и действующих работодателей и государства в целом.

Российская Федерация присоединилась к Болонскому процессу 19 сентября 2003 г. в Берлине во время саммита европейских министров образования. Полноценное вхождение в Болонский процесс потребовало от нашей страны реформирования системы обучения в целом и высшего профессионального образования в частности. Реформа предусматривает, прежде всего, разработку образовательных программ, совместимых с европейскими, трансформацию вузовских структур, нормативной базы.

Болонский процесс был призван увеличить конкурентоспособность и привлекательность европейского высшего образования, способствовать мобильности студентов, облегчить трудоустройство за счет введения системы, позволяющей легко определить уровень подготовки и степень выпускников, на практике данных преобразований не происходит. Напротив, новая система вносит ряд дополнительных трудностей при трудоустройстве и принятии двухуровневой системы образования со стороны общественности.

Учет новых условий социальных взаимодействий в практике реформирования российской системы образования обуславливают постоянный интерес современных исследователей с инновационными взглядами на трансформацию российского образования в аспекте происходящих в мире интеграционных процессов. Изучением данных аспектов занимаются Л.Л. Любимов, С.А. Медведев, В.И. Байденко, Л.С. Гребнев, Э.Д. Днепров, А.М. Старостин.

В условиях преобразований российской системы образования, деления высшего образования на уровни «бакалавриат – магистратура», возникает ряд вопросов о том, как взаимодействуют субъекты системы образования, ведь

коренные изменения в системе высшего образования повлекли за собой не только изменения в структуре учебной подготовки, но и изменения в структуре рынка труда. Этим обуславливается актуальность данной выпускной квалификационной работы.

Цель ВКР – определить особенности социального статуса и перспектив трудоустройства выпускников ВУЗа. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих взаимосвязанных задач.

1. изучить состояние общественной дискуссии по поводу реформы образования в России;
2. рассмотреть основные проблемы и перспективы перехода к двухуровневой системе образования;
3. выявить социальное положение и конкурентоспособность молодых специалистов на рынке труда;
4. изучить представление выпускников и работодателей об академической степени бакалавра, его квалификации и профессиональной подготовке;
5. выявить влияние статуса бакалавра на отношение потенциального работодателя к кандидату на место;
6. изучить трудности и перспективы трудоустройства выпускников-бакалавров;
7. определить количество студентов, продолжающих обучение по программам магистратуры, выявить факторы, влияющие на решении о продолжении обучения в магистратуре;
8. оценить сравнительные шансы специалистов и бакалавров на получение работы в профессиональных отраслях;
9. изучить перспективы и содержания карьерного роста на рабочих местах выпускников- бакалавров.

Объектом исследования являются выпускники ПГУ 2015 года, работодатели - руководители и топ-менеджеры предприятий различных секторов экономики. Предметом исследования является образ бакалавров как

профессионалов и будущих работников в представлениях общественности и, в частности, потенциальных работодателей.

В качестве основной гипотезы мы выдвинули предположение, что представления общественности об образе выпускника- бакалавра, уровне его знаний и умений складываются на основании общественного мнения, сложившегося в понимании прошлой системы высшего образования, социальных идеалов и стереотипов о выпускнике ВУЗа. В свою очередь эти социальные идеалы конструируют мнение работодателей и выпускников о том, что бакалавр сегодня – это недоучившийся специалист, а зачастую вовсе не понимают, кто такой бакалавр, что вызывает трудности при трудоустройстве выпускника.

В качестве дополнительной актуализированной текущим состоянием российской экономики гипотезы мы предположили, что кадровые трудности рынка труда, нехватка специалистов в одних отраслях экономики и избыток в других также формируют ряд дополнительных проблем к удачному трудоустройству сегодняшних выпускников ВУЗа.

Выборка в исследовании предполагается квотная, квотой выступает факультет ПГУ. Всего в анкетировании приняли участие 269 человек, 7 участников интервью.

Данное исследование проводилось методами анкетирования, анализа документов и углублённых нарративных интервью.

Глава 1. Теоретический анализ реформы высшего образования в России

1.1. Состояние общественной дискуссии по поводу образовательной реформы в России

Анализ общественного мнения о реформировании высшего образования в России является основополагающим для наилучшего представления проблемы данной квалификационной работы.

Сегодня система российского образования развернула вокруг себя широкомасштабную полемику. Инновации в области образования достаточно остро воспринимаются обществом и раскалывают страну на поддерживающих политику государства и противостоящих ей. А тем временем наше образование уже не выдерживает конкуренции на международном уровне, чему свидетельствует практически полнейшее выбывание российских ВУЗов из рейтинга 200 ведущих университетов мира. Именно поэтому одной из важнейших задач государственной политики в сфере образования является повышение качества образовательных услуг. Выступая на расширенном заседании Государственного совета 8 февраля 2008 года, В. В. Путин в своем докладе «О стратегии развития России до 2020 года» объявил, что «переход на инновационный путь развития связан, прежде всего, с масштабными инвестициями в человеческий капитал. Развитие человека — это и основная цель, и необходимое условие прогресса современного общества. Это и сегодня, и в долгосрочной перспективе наш абсолютный национальный приоритет» [10].

Таким образом, в различных комментариях и выступлениях по поводу внедрения двухуровневой системы образования прослеживаются неоднозначные оценки и замечания, которые часто противоречат друг другу.

Существуют мнения, что реформирование образования приведет к наилучшим результатам и позволит повысить мобильность и конкурентоспособность выпускников.

Другое направление мнений говорит о Болонском процессе, как об огромной утрате «проверенного» временем российского образования, которое не имело нареканий до сих пор [4].

Если рассматривать первую группу мнений, то здесь, в первую очередь, располагаются аргументы самих реформаторов.

По А. Фурсенко: «Болонский процесс несет некоторые риски, но будет еще хуже, если мы ничего не будем делать... При развитии системы что-то теряется, но при ее стагнации потери бывают гораздо больше... Этот процесс идет сложно во всех странах. Речь идет, прежде всего, о повышении качества образования российских специалистов и повышения уровня доверия к российским дипломам за рубежом, то есть к их конвертируемости».

«Стандартизация российского высшего образования с европейским положительно скажется на трудоустройстве выпускников вузов» [1].

А. Фурсенко с определенной уверенностью повествует о том, что студенты, получив степень бакалавра в России, получают право продолжить обучение в иностранных университетах. Не случайно, данные высказывания вызвали не одобряющие отзывы в сторону министерства.

Так же существует ряд выступлений руководства вузов в пользу модернизации российского образования.

Александр Ефремов, проректор Российского университета Дружбы народов (РУДН), так отмечает достоинства болонской системы: «Болонскую систему можно сравнить с правилами дорожного движения. Во всей Европе они одинаковы, что позволяет спокойно перемещаться из страны в страну.... Начав обучение в России, студенты смогут поступать в магистратуру в Англии, Франции или Италии. Знание «правил дорожного движения», однако, не решает проблемы ресурсов для приобретения «автомобиля»».

Мнение Бориса Железова (Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики – НИУ ВШЭ): «Главный плюс европейских стандартов — в их рациональности. Количество вводных, общих предметов сокращается, зато основной упор делается на профессиональные навыки». Еще его аргумент «за»: «... Прозрачны и строго регламентированы параметры контроля качества образования. Студентов оценивают по мировым критериям, а сами учащиеся дают характеристики на своих педагогов и тем самым напрямую влияют на профессорский состав» [4].

Если же внимательно проанализировать данные тезисы, то окажется, что они в основном декларативны, предвзяты и даны для колебания общественного мнения в период реформы образования. Всплывает ряд вопросов, о том, как за счет увеличения практики и сокращения теоретической базы студенты станут профессиональнее или какие мировые критерии прилагаются к оцениванию студентов, если каждый Вуз представляет собственную вариацию бально - рейтинговой системы. Профессионализма за счет сокращения одного года обучения не может прибавляться, возможно, лишь натаскивание на практические операции, которым и так обучают в средне - специальных учебных заведениях. Конечно, у студентов существует возможность поступить в европейские университеты в магистратуру, но реализация, несомненно, вызовет целый ряд проблем.

Второй массив мнений содержит возражения против Болонского процесса, и против современной формы реформирования российского образования. Данной позиции придерживается руководство ряда ВУЗов, члены Комитета по образованию и науке Госдумы и др.

Не единожды представители Комитета по образованию и науке презентовали претензии к Министерству образования, где отмечалось, что не анализируется ситуация в стране, нет стратегии развития образования и науки, нет систематического взгляда на Болонский процесс.

Заместитель председателя Комитета Алексей Чернышев: «У нас нет ни анализа, ни прогноза на будущее. Мы не знаем, откуда мы идем, куда мы идем и с чем мы идем...». Олег Смолин, первый заместитель председателя Комитета: «Прочитав правительственный документ “Перспективы отечественного образования”, внятного представления о перспективах не получают ни родители, ни школьники, ни студенты, ни образовательное сообщество, ни общество в целом» [17].

Позицию против реформирования российского образования представляет ректор МГУ Виктор Антонович Садовничий.

«Мы добиваемся и добьемся сначала максимально достойного формата переговоров по Болонскому процессу, а потом — максимально прагматичного объединения мирового и национального опыта в области образования в стенах МГУ. Именно такой подход, на мой взгляд, будет в итоге способствовать тому, что наши выпускники станут конкурентоспособны на любых мировых рынках» [4].

В.А. Садовничий также выражает отрицательное мнение относительно двухуровневой системы обучения студентов. Он говорит о том, что выпускники-бакалавры явно или косвенно выпадают из российского рынка труда, т.к. считаются «недоучками».

Общественность находится в недоумении, что, по мнению Министерства образования, стало необходимым и принципиально важным для реформирования. Ведь большинство россиян, как и прежде, считают, что их дети должны иметь законченное высшее образование (62%). И каков смысл деления на бакалавриат и магистратуру, если для большинства населения бакалавриат так и не является высшим образованием. Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведён 10-11 декабря 2011 г. Опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%. (таблица 1) [34].

Таблица 1.

Какой уровень образования Вы считаете достаточным для Ваших детей/внуков? (закрытый вопрос, один ответ)		
	2002	2011
Достаточно основного среднего образования (9 классов школы)	1	1
Желательно полное среднее образование (11 классов школы)	6	2
Желательно среднее специальное образование (колледж)	17	12
Желательно базовое высшее образование (3-4 курса вуза, бакалавриат)	6	12
Желательно законченное высшее образование (5-6 курсов вуза, магистратура)	62	62
Желательно окончание аспирантуры/получение ученой степени	3	6
Затрудняюсь ответить	6	6

Таким образом, представленные позиции демонстрируют аргументы, которые оставляют неоднозначное впечатление по поводу реформирования образования в России. Многие заявленные преимущества Болонского процесса – мобильность студентов и доступность образования – находятся на поле спорных моментов и не вызывают убедительности.

Болонская программа была запущена в России без системного изучения дискуссий и исследований общественного мнения, а для успокоения которого постоянно муссируются проблемы ЕГЭ.

Критика реформы образования со стороны российских политиков, руководителей, преподавателей и студентов ВУЗов не мешают развитию новой системы образования. Так же изучение динамики Болонского процесса в России проводят СМИ, но их усилия разрознены, собранный материал не обобщается и не систематизируется, не подвергается анализу, не становятся объектом комплексной общественной дискуссии.

1.2. Болонский процесс в России, проблемы и перспективы перехода к двухуровневой системе образования

Летом 1999 года в Италии (г. Болонья) проводилась конференция, где министрами образования Европейских стран была подписана декларация.

Основная цель декларации — формирование единого рынка образовательных услуг высшей квалификации, расширение доступа к образованию, увеличение мобильности студентов и преподавателей, принятие сопоставимой системы качества образования и документов образования [23].

Основные обязательства стран-участниц таковы. Первое: введение многоступенчатой системы высшего образования. Нижняя ступень - 3-4-летняя подготовка бакалавра; средняя - 2-летняя магистратура; высшая - степень доктора наук. Второе: отказ от старых учебных планов и разбивка дисциплин на модули, какие из них слушать и сдавать, выбирают сами студенты, так реализуются индивидуальные программы подготовки. Третье: переход на кредитно-зачетную систему ECTS (European Credit Transfer System), позволяющую сопоставлять глубину курсов, пройденных в вузах разных стран. 1 балл-кредит составляет 25-30 учебных часов. За год каждый студент должен набрать в общей сложности 60 кредитов. Четвертое: на первый план выходят не теоретическая подготовка, а умения и навыки [26].

Представители России подписали Болонское соглашение в 2003 г, а в декабре 2004 г. Правительство РФ одобрило приоритетные направления развития системы образования, а также была разработана «Стратегия развития науки и инноваций на период до 2010 г», которая имела ряд приоритетных задач: переход на двухуровневую систему высшего образования, слияние науки и образования и получение работодателями права участия в определении прогноза на изменение величины спроса на рынке труда.

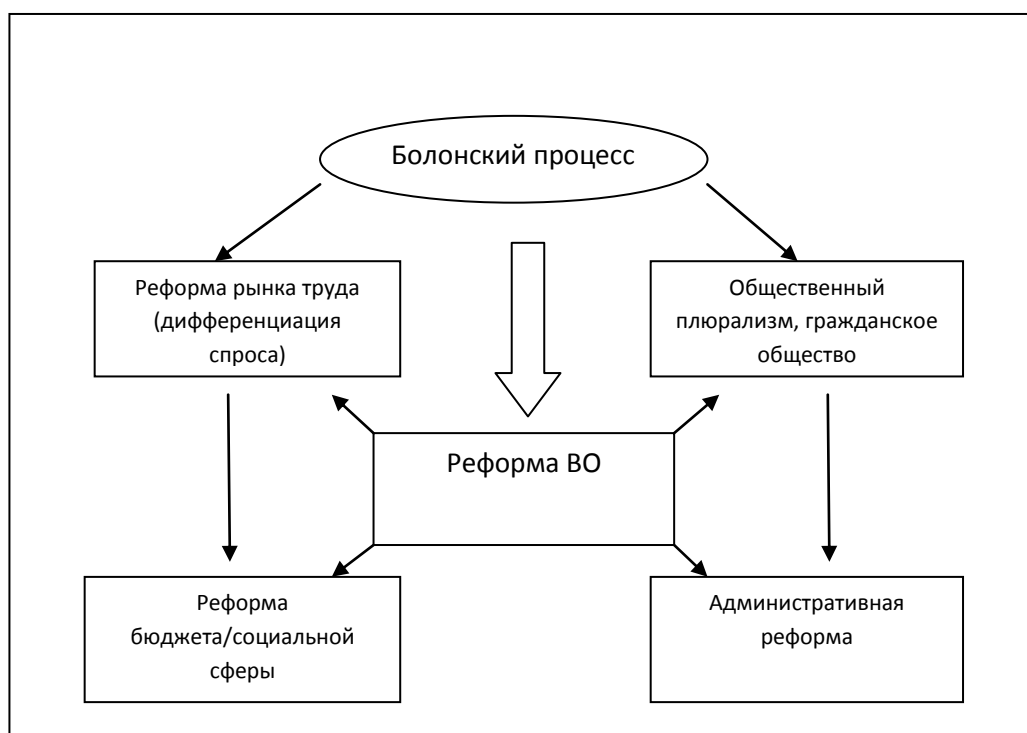
Специфика России, связанная с ее масштабами, в том числе и в области высшего образования, не позволяет механически переносить на российскую систему образования все принципы, которые, быть может, идеально подходят к условиям Западной Европы или большинству ее стран [15].

В общем и целом, Россия приняла только первое обязательство стран-участниц Болонского процесса, разбив систему высшего образования степени бакалавр-магистр.

Ученый В.А.Белов в исследовательском проекте Российско-европейского центра экономической политики поясняет положительные моменты Болонского процесса для России: «Внутренние интересы России в приложении к Болонскому процессу связаны с общим комплексом задач в области модернизации, стоящих перед Россией сегодня. Они включают: реформу высшего образования, нацеленную на приведение высшей школы России к стандартам и требованиям информационного века и мирового рынка; повышение конкурентоспособности российской экономики, обеспечение устойчивого экономического роста, освобождение от российской зависимости от экспорта природных ресурсов («голландская болезнь») и переход к экономике знаний, производящей товары и услуги с высокой добавленной стоимостью; либерализацию, перевод на рыночные рельсы и дерегулирование экономической и социальной сфер в России, ограничение избыточного влияния государства, освобождение общества от патернализма и паразитического отношения к государству; общественный плюрализм, развитие независимых общественных институтов (университетов, академических ассоциаций), гражданского общества и «третьего сектора»; сохранение национально-культурной и образовательной идентичности, традиций российской высшей школы; воспитание нового поколения элиты, которая станет российской по наследию и культурной принадлежности и глобальной по уровню компетенции и перспективам. В широком смысле слова основные внутренние интересы России в Болонском процессе связаны с тем, что он непосредственно влияет на общий комплекс

проводимых экономических, социальных и административных реформ. Болонский процесс оказывает прямое воздействие на реформу высшего образования, реформы рынка труда (структурирование и дифференциация рынка требуют дифференциации рабочей силы, т.е. предложения трех степеней компетентности – бакалавра, магистра и доктора и реформу общественного

Таблица 1. Болонский процесс в контексте российских реформ



сектора (создание независимых университетов и ассоциаций). Косвенно Болонский процесс оказывает воздействие на бюджетную реформу (модернизация системы финансирования высшего образования и повышение ее финансовой устойчивости) и административную реформу (сокращение регулирующей роли государства в сфере высшего образования).

Болонский процесс затрагивает глобальные запросы. Прежде всего, он позволяет России проявить свои преимущества в конкурентной борьбе и придать им международный характер. Речь идет о высоких стандартах образования, динамизме городского населения и традициях классической российской культуры и интеллигенции. Другими словами, Болонский

процесс может помочь России сделать эти национальные активы полностью конвертируемыми и обеспечить ей лучшие позиции в международном разделении труда, освободив от роли поставщика сырья.

Соответственно, российская высшая школа может стать гораздо более перспективной и надежной основой для создания привлекательного международного имиджа и престижа страны, чем ракеты, территория или нефть [5, с. 52].

Необходимо отметить, что помимо радужных перспектив существуют определенные затруднения по реализации и внедрению Болонских положений в систему высшего образования в России.

До начала настоящего реформирования высшего образования в СССР и затем России базовой составляющей образования являлась наука и приобщение специалистов к научно-исследовательской деятельности. Особый упор делался на то, что помимо ученой степени выпускнику также присваивалась квалификация, т.е. это узко-направленная специализация, которая гарантировала распределение квалифицированных специалистов в экономике СССР. В настоящее время не существует планового распределения, студент волен сам выбирать будущую профессию в определенной области рынка труда, поэтому, так или иначе, требуется корректировка и переработка программ высшего образования. Но также нельзя забывать о сказанной выше научной составляющей образования, и его качестве [7]. Но по стандартам Болонского соглашения количество часов обучения студентов значительно меньше, нежели было в российских ВУЗах, например по стандартам ГОС ВПО в России на обучение по степени бакалавра приходится от 7 тысяч до 7,5 тысяч академических часов, в то время как в Великобритании – 3,6 тысяч. В данном контексте заметно несоответствие между квалификацией в нашей стране и за рубежом (бакалавр русского языка и литературы и бакалавр искусств соответственно). Таким образом, перевод российской системы образования на общеевропейские стандарты способствует существенному сокращению общего объема

учебного времени, в связи с этим качество образования. Также в связи с общим уменьшением аудиторной нагрузки становится необходимым сокращение преподавательского состава. [22].

Становится очевидной вторая проблема, связанная с тем, что 50% учебной нагрузки должно даваться на самостоятельное изучение студентами. На изучение литературы, подготовку к зачетной сессии выполнение практических заданий и контрольных работ по стандартам европейских образовательных систем выделяется гораздо больше времени, чем на аудиторные занятия. Так, важным становится вопрос уравнивания в разнообразных учебных планах данных составляющих.

Для того чтобы студенты могли самостоятельно изучать большое количество информации, необходимо адекватное методическое обеспечение и обеспечение дополнительной литературой, которые будут находиться в открытом доступе. При этом преподавательский состав также обделен информационным обеспечением учебного процесса, и методические пособия зачастую являются устаревшими, особенно это может наблюдаться в гуманитарных дисциплинах. Так, библиотеки в ВУЗах должны совершенствоваться, содержать постоянно пополняющийся банк литературных изданий и немаловажной является необходимость электронных библиотек, как на русском, так и иностранных языках, к которым преподаватели и студенты будут иметь прямой доступ. При соблюдении данных пунктов программы российских ВУЗов будут признаны европейской системой зачетных единиц. В настоящее время, кардинальное решение данной проблемы довольно проблематичное, так как обеспечение всех студентов и преподавателей компьютерами и выходом в сеть Интернет обойдется большими капиталовложениями [29].

В России достаточно плодотворно работает система внутренней аккредитации программ, которая позволяет оценить качество образования в том или ином ВУЗе, но общеевропейской экспертизы практически не существует. Определенная проблема состоит в том, что для создания

общеевропейской системы качества требуется существенное финансирование.

Но понятие качества - это структура характеристик, которая в контексте изменений целей и задач ВУЗа и общества в целом постоянно изменяется. Следовательно, система оценки качества также должна постоянно меняться и соответствовать принятым показателям на общеевропейском уровне.

Одной из главных проблем Болонского процесса является восприятие населением двухуровневой системы обучения: «бакалавриат – магистратура». По оценкам аналитиков только 5-7% выпускников смогут бесплатно получить степень магистра, а остальная масса выпускников ближайшие 10 лет останутся с «непонятым» большинству работодателей образованием [25].

Степень бакалавра в настоящее время понимается в трёх аспектах, первый – как промежуточная ступень высшего образования (неоконченное высшее), второй – как ориентир, платформа для дальнейшего определения в профессиональной области, и, третий – как признанная квалификация (высшее образование).

По рекомендациям Болонской декларации, бакалавр – это базовая ступень высшего образования, магистр – последипломная ступень, необходимая для научной и преподавательской деятельности.

Должно быть достигнуто общеевропейское соглашение относительно знаний и навыков выпускников каждого направления подготовки. Для создания сопоставимой системы компетенций степеней необходимо четкое определение целей, задач, методов и форм получения образования, а также общепринятая система оценки знаний. Ведь даже среднее образование в нашей стране отличается меньшим сроком обучения, что нередко становится препятствием для поступления в европейские учебные заведения. Для решения данной проблемы, в первую очередь, необходимо разработать единые государственные стандарты высшего образования по каждому направлению подготовки.

Также в российских ВУЗах огромное количество направлений подготовки студентов, которые очень часто, означая одно и то же, называются по-разному. Это также затормаживает мобильность студентов не только в европейские высшие учебные заведения, но и в российские. Болонское соглашение подразумевает выделение третьего уровня подготовки – аспирантуру. Но российская программа подготовки в аспирантуре существенно отличается в целях и задачах от европейской степени доктора. В традиции аспирантуры в России – это упор на самостоятельную подготовку научно-исследовательского проекта, т.е. учебный компонент минимизирован. Если следовать общеевропейскому пониманию третьей степени высшего образования, то у нее также как и у бакалавриата и магистратуры должна быть предусмотрена учебная программа, что приведет к увеличению срока подготовки в аспирантуре.

В целом, при общих завуалированных плюсах и перспективах Болонского процесса существует ряд проблем, которые не так просты в решении. Одной из важных проблем двухуровневой системы обучения – это неготовность ВУЗов и общественности принять новое и изменить предпочтения традиционного российского образования. Следовательно, возникают частные проблемы: несоответствие степеней бакалавриата и его наименований в России и Европе; недостаточное слияние учебного процесса и науки; неадаптированность методического обеспечения преподавателей и студентов; проблемы, связанные с аккредитацией и аттестацией учебных программ в ВУЗах; требование больших финансовых вложений в существующую систему высшего образования; несоответствующие внутривузовские системы оценки качества образования общеевропейским; проблемы третьей ступени образования и др.

1.3. Социальное положение и конкурентоспособность молодых специалистов на российском рынке труда

Большое количество выпускников с трудом адаптируются к условиям современного рынка труда, будь то магистры, специалисты или бакалавры. С 2010 года соотношение «работодатель – соискатель» претерпевает изменения. Если раньше число предоставляемых рабочих мест было больше или примерно равно соответствовало числу выпускаемых молодых специалистов, то сейчас ситуация выглядит обратным образом. Работодатель оказывается в более выгодном положении, нежели соискатели, тем более выпускники, которые не имеют опыта работы. По последним данным РОССТАТа, в сравнении 2005 и 2013 гг, безработица в возрастной группе с 20 до 24 лет выросла на 3% с 18,3 до 21,3% (таблица 2), но этот показатель выглядит весомее, если посмотреть данные по численности выпускников тех же лет (таблица 3). Выпускников в 2013 г стало больше на 81,6 тысяч человек, а это значит, что число неустroенных выпускников в 2005 году составило 179047 человек, а в 2013 г их стало уже – 225780.

Таблица 2. Распределение численности безработных в возрасте 20-24 лет [31].

2005 г	18,3%
2013 г	21,3%

Таблица 3. Численность выпускников с высшим образованием 2005-2013 гг [31].

Год	Численность выпускников с высшим образованием, тыс чел.
-----	---

2005 г	978,4
2013 г	1060,0

В данных условиях работодатель высказывает высочайшие требования к своим сотрудникам. При трудоустройстве выпускников немаловажным остаётся факт, что на смену специалитету приходит малоизвестные степени бакалавра и магистра.

В исследовании Н.В Титовой в журнале «Социальная диагностика» было проанализировано отношение специалистов в области трудоустройства к степени бакалавра:

«На отечественном рынке труда диплом бакалавра ассоциируется, прежде всего, с неоконченным высшим образованием - 82% экспертов сочли бакалавриат неполным высшим образованием.

Специалисты по трудоустройству оценивают востребованность бакалавров работодателями в целом как высокую (46% говорят о вероятном 75-процентном трудоустройстве). Однако 18% респондентов придерживаются мнения, что только 10% выпускников с таким дипломом смогут быстро найти место. На самом деле результат зависит от многих обстоятельств: профессионального опыта, полученного в годы учебы, личных качеств соискателя, специальности (редкой или массовой), личных связей и, конечно, имени вуза, доверие к которому очень часто служит решающим фактором» [18].

Таким образом, реформирование высшего образования влечёт за собой изменения на рынке труда. Возникает множество вопросов, о том, как понимать и применять молодых специалистов с новыми степенями бакалавра и магистра, какие функции они смогут выполнять и один из важных вопросов, как будет различаться уровень их заработной платы?

Для того чтобы наиболее верно определить социальное и экономическое положение бакалавров и магистров в настоящий момент наиболее приемлемо будет их сравнение с привычной степенью специалиста.

Бакалавриат является базовой ступенью высшего образования длительностью четыре года. Выпускник со степенью бакалавра имеет базовый набор знаний и умений, необходимый для профессионализации по выбранному направлению. Особенностью степени бакалавра является её практико-ориентированное обучение. Данная ступень высшего образования не обладает узкой специализацией. Выпускник с дипломом бакалавра имеет право занимать должности, для которых необходимо наличие высшего образования и связанных с ним квалификационных требований. У бакалавра также имеется возможность как начать трудовую карьеру, так и продолжить обучение в магистратуре [29].

Специалитет – это форма высшего образования в России, которая даёт студенту углубленную подготовку в выбранной программе обучения общей длительностью 5-6 лет. После защиты дипломной работы (проекта), специалист имеет право для поступления в магистратуру или аспирантуру.

Согласно ФЗ РФ № 273-ФЗ: «специалитет считается отдельной ступенью высшего профессионального образования, сравнимой с двумя ступенями: бакалавриата магистратура» [32].

Диплом специалиста на российском рынке труда занимает традиционно высокое положение. Работодатели РФ оценивают его выше, чем диплом бакалавра, но за рубежом такой диплом не котируется.

Магистратура – это вторая ступень высшего образования в России, которая, в отличие от бакалавриата имеет углубленную специализацию. Степень магистра дает право на разработку самостоятельных научно-исследовательских проектов и разрешает преподавательскую деятельность по изучаемому направлению. После окончания магистратуры становится возможным поступление в аспирантуру.

Так, в большем объеме, бакалавриат формирует общие и профессиональные знания, а в меньшем - умения и навыки. Диплом магистра демонстрирует базовую основу компетенций, которые должны обеспечивать достойную конкурентоспособность на рынке труда.

Степень магистра делает акцент на развитии навыков и умений, позволяющих комплексно визуализировать проблемы, задачи, охватывать деятельность организации или общества в целом. Магистр подготовлен решать незаурядные задачи с помощью инноваций в области технологий и методик. Магистр и специалист различается в степени развития компетенций, в уровне квалификации, т.е. наиболее высокому уровню должен соответствовать магистр.

Таким образом, ведётся обсуждение, посредством которого вырабатывают основные отличия статуса магистра, специалиста и бакалавра. В условиях увеличения безработицы, в том числе среди молодых специалистов, мнение общественности и работодателей не может остаться в стороне, следует определиться в отношении к бакалаврам и магистрам, вынести требования к квалификации и функциональным обязанностям ученой степени. Для наилучшего рассмотрения проблематики трудоустройства выпускников-бакалавров необходимо проведение исследования на примере выпускников 2015 года и рассмотреть основные проблемы и препятствия при устройстве на работу.

Глава 2. Образ бакалавра как профессионального работника в представлении общественности г. Пензы

2.1. Траектории трудоустройства выпускников-бакалавров ПГУ и факторы их формирования

Удачное трудоустройство является одной из наиболее важных социальных категорий, которая влияет на жизненные планы и социокультурные ориентации выпускника ВУЗа. Очевидно, что для всестороннего обеспечения развития индивида необходимы условия, которые дадут возможность приобретения достойного социального статуса. К настоящему времени большинство ВУЗов перешли к новой системе высшего образования «бакалавр-магистр». В законе об образовании 2012 года говорится, что степень бакалавра – это основное высшее образование, и выпускники данной академической степени могут занимать те же должности, что и прошлые специалисты. Но стоит отметить факт, что бакалавр - новый феномен на рынке труда, который требует комплексного изучения.

Комплексность эмпирической части заключается в использовании ряда социологических методов, взаимодополняющих друг друга: анкетирование, анализ документов (статистических данных) и углублённые нарративные интервью.

Объектом исследования выступили выпускники ПГУ 2015 года, работодатели - руководители и топ-менеджеры предприятий различных секторов экономики.

Предмет исследования: образ бакалавров как профессионалов и будущих работников в представлениях общественности и, в частности, потенциальных работодателей.

Целью анкетного опроса был анализ проблем и перспектив трудоустройства выпускников-бакалавров ПГУ на рынке труда.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

1. Изучить представление выпускников и работодателей об академической степени бакалавра, его квалификации и профессиональной подготовке.
2. Выявить влияние статуса бакалавра на отношение потенциального работодателя к кандидату на место.
3. Изучить трудности и перспективы трудоустройства выпускников-бакалавров.
4. Определить количество студентов, продолжающих обучение по программам магистратуры, выявить факторы, влияющие на решение о продолжении обучения в магистратуре.
5. Оценить сравнительные шансы специалистов и бакалавров на получение работы в профессиональных отраслях.
6. Изучить аспекты карьерного роста на рабочих местах выпускников-бакалавров.

В качестве основной гипотезы мы выдвинули предположение, что представления общественности об образе выпускника-бакалавра, уровне его знаний и умений складываются на основании общественного мнения, сложившегося в понимании прошлой системы высшего образования, социальных идеалов и стереотипов о выпускнике ВУЗа. В свою очередь эти социальные идеалы конструируют мнение работодателей и выпускников о том, что бакалавр сегодня – это недоучившийся специалист, а зачастую вовсе не понимают, кто такой бакалавр, что вызывает трудности при трудоустройстве выпускника.

В качестве дополнительной актуализированной текущим состоянием российской экономики гипотезы мы предположили, что кадровые трудности рынка труда, нехватка специалистов в одних отраслях экономики и избыток в других также формируют ряд дополнительных проблем к удачному трудоустройству сегодняшних выпускников ВУЗа.

Основным инструментом исследования является анкета, состоящая из 21 вопроса (Приложение 1). Генеральная совокупность, то есть общее число выпускников-бакалавров ПГУ в 2015 году, составляет 890 человек. В анкетном опросе применена квотная выборка. В качестве квоты выступают факультеты ПГУ, выпускающие бакалавров. В исследовании используется квотная 30%-ная пропорциональная выборка. Это связано с тем, что ПГУ состоит из факультетов с различным количеством выпускников в них, и для достижения наибольшей репрезентативности при опросе с каждого факультета берётся 30% от общего количества выпускающихся студентов. Общий объем выборки составил 269 человек. Из них большинство представителей факультета экономики и управления (ФЭиУ) – 49 человек и факультета приборостроения, информационных технологий и электроники (ФПИТЭ) – 49 человек, вычислительной техники (ФВТ) – 40 человек, педагогики, психологии и социальных наук (ФППиСН) – 39 человек, историко-филологический (ИФФ) – 38 человек, физико-математических и естественных наук (ФФМиЕН) – 26 человек, машиностроения и транспорта (ФМТ) – 22 человека и юридический (ЮФ) – 6 человек. В анкетном опросе приняли участие 58% женщин и 42% мужчин. (Рисунок 1)

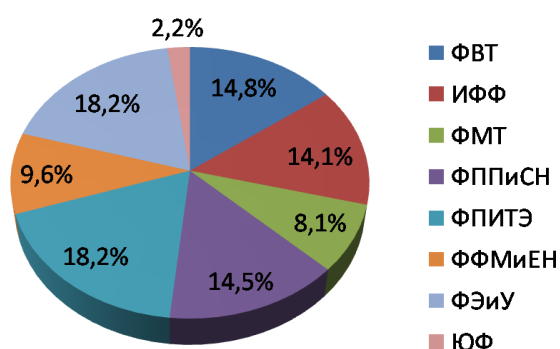


Рисунок 1. Распределение респондентов по принадлежности к факультетам ПГУ

Первый вопрос был задан для разминки, т.е. для того, что бы постепенно ввести респондентов в исследуемую тему. Так как понимание

бакалавриата как одного из уровней высшего образования является одной из главных составляющих исследования, то с этого и начался опрос. Для большинства респондентов (43,3%) бакалавриат является высшим образованием, которое позволяет устроиться на хорошую работу. Почти четверть респондентов (23,3 %) ответили, что бакалавриат - это основное высшее образование и для успешного трудоустройства его недостаточно, нужно окончание магистратуры. 16,7% участников опроса считают себя «недоучками» и 15% выпускников приравнивают академическую степень бакалавра к средне-специальному образованию. (Рисунок 2)

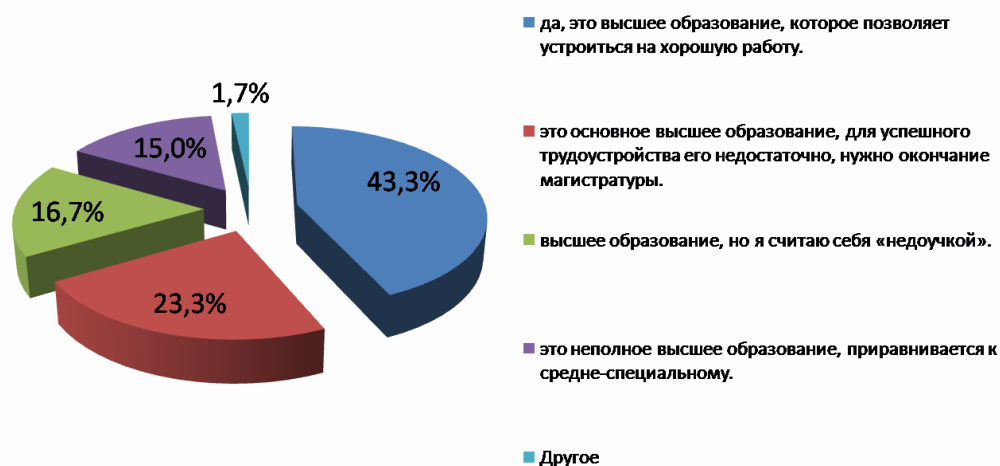


Рисунок 2 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Что для Вас значит «бакалавриат»? Считаете ли Вы его образованием, достаточным для успешного трудоустройства?»

В ходе анализа ответов на первый вопрос выявилась следующая тенденция: большинство респондентов политехнических факультетов считают бакалавриат высшим образованием, достаточным для удачного трудоустройства. А выпускники ФППиСН и историко-филологического факультетов (75%) называют бакалавриат недостаточным для трудоустройства и более склонны к поступлению в магистратуру. Это возможно объяснить также тем, что большинство респондентов политехнических факультетов – представители мужского пола, для которых

труд на заводах и предприятиях не ограничивается умственным трудом, в том числе этому способствуют различия в заработной плате. Представителями ФППиСН и ИФФ в большинстве случаев являются женщины, для которых умственный труд является наиболее предпочтительным, нежели физический. Всё это объясняется мышлением под влиянием общественных стереотипов, когда в способности женщин конкурировать по умственным и интеллектуальным способностям с мужчинами нет повода, но физический труд женщин вызывает сложности и споры. Большее количество предприятий не готовы брать женщин на производство, и они остаются невостребованными. Женщины обременены домашним бытом, воспитанием детей, где фактор нехватки времени также занимает важную позицию. Женщины не могут часто задерживаться сверхурочно, работать в ночные смены и брать на себя повышенные нагрузки, если это не является вынужденной мерой. Поэтому повышение уровня квалификации и поступление в магистратуру для представительниц женского пола является предлогом стабильного и спокойного будущего. Также магистратура предполагает научную деятельность, более углубленную специализацию по выбранному направлению. Поэтому представление респондентов ФППиСН и ИФФ о том, что магистратура является необходимой для трудоустройства, не лишён оснований, так как большее количество выпускников данных направлений – педагоги.

Большинство респондентов (60%) не продолжают обучение в магистратуре и не хотят этого делать, продолжают обучение – 23%, и 17% выпускников бакалавриата хотели бы продолжить обучение в будущем. Здесь наблюдается интересная зависимость, что респонденты, которые не продолжают обучение в магистратуре оценивают своё материальное положение выше среднего, а те, кто поступил и хочет поступить в магистратуру, оценили материальное положение, как достаточное, чтобы купить еду, но уже покупка одежды вызывает серьёзную проблему. Возможно, это связано с желанием повысить социальный статус за счет

приобретения хорошего образования и, в дальнейшем, удачного трудоустройства.

В результате исследования определилось ряд причин обучения в магистратуре. Прежде всего, мнение, что «уровень образования бакалавра не устраивает работодателей, они считают его неполноценным», так ответили 25% респондентов. Ещё 25% респондентов захотели продолжить образование по другому направлению подготовки, чтобы расширить свои знания и возможности. Безусловно, это актуально при сегодняшней обстановке на рынке труда, так как по данным Росстата с каждым годом увеличивается процент тех, кто переобучается и меняет квалификацию вне зависимости от половозрастного признака [31]. Респонденты, захотевшие продлить студенческие годы (18%), выделяются высоким уровнем доходов, и только 7% из них работают во время получения степени магистра. (Рисунок 3). По настоянию родителей/родственников продолжили обучение 13% выпускников-бакалавров.



Рисунок 3. Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие причины побудили Вас продолжить обучение?»

Из числа тех, кто продолжает обучение в магистратуре, 50% респондентов учатся на том же направлении подготовки, что обучались на

бакалавриате, 25% выбрали другую специализацию, т.к. магистратуры на их направлении не было, и 25 % решили сменить квалификацию.

Одним из важнейших вопросов анкеты был вопрос о возможностях трудоустройства со степенью бакалавра, где выяснилось, что большинство выпускников (63,3%) нашли работу, не трудоустроились – 36,7% выпускников. После получения диплома об образовании 47,4% респондентов устроились на работу в течении двух месяцев, это говорит о том, что молодые специалисты востребованы на рынке труда и при желании кандидат сможет трудоустроиться. Трудоустраивались от двух до четырех месяцев – 15,8%, а более четырех месяцев – 36,8%. (Рисунок 4).

Обратим внимание на тот факт, что существует зависимость ответов от социально-экономического положения опрошенных. Респонденты со средним и низким уровнем доходов находили работу гораздо быстрее (менее двух или четырёх месяцев), нежели выпускники с высоким уровнем доходов, что объясняется, вероятно, меньшей нуждаемостью выпускников из обеспеченных семей в самостоятельном доходе.

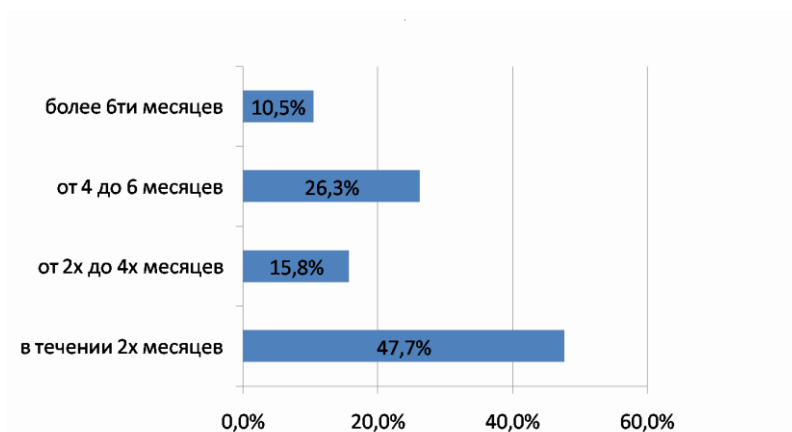


Рисунок 4. Распределение ответов респондентов на вопрос «Как быстро после окончания бакалавриата Вы трудоустроились?»

Полученная работа соответствует специальности у 31,6% респондентов, что также может означать ограниченную востребованность молодых специалистов на рынке труда. 15,8% нашли работу в близкой отрасли экономики и 52,7% трудоустроились не по специальности. Наблюдается

зависимость с вопросом о времени поиска работы. Те, кто нашли работу быстрее, в основном работают не по специальности, а те, кто искали её дольше и кропотливее, трудоустроились в близкой направлению подготовки отрасли экономики.

Большинству респондентов (61,3%) с факультетов: вычислительной техники, машиностроения и транспорта, приборостроения, информационных технологий и электроники, педагогики, психологии и социальных наук удалось найти работу в родственной сфере труда, а представителям факультетов физико-математического и естественных наук, экономики и управления и юридического факультета, работу по специальности оказалось найти сложнее. Так, данные исследования подтверждаются информацией из отдела по трудоустройству в ПГУ.

По официальным данным в 2015 году на всех факультетах университета трудоустроенных студентов по специальности оказалось большинство (средний показатель – 60%), что показывает необходимость специалистов на рынке труда, но уровень трудоустройства выпускников значительно различается по факультетам. Так, на факультете педагогики, психологии и социальных наук количество студентов, устроившихся по специальности составляет 51%, а не по специальности – 49%; на историко-филологическом факультете – 70% и 30% соответственно, а на физико-математическом факультете соотношение оказалось обратными: по специальности – 25%, не по специальности – 75%. На факультете экономики и управления трудоустроенных по специальности оказалось 30%, а не по специальности – 70%. Для комплексного подтверждения данных исследования приведём примеры других факультетов. На факультете машиностроения и транспорта нашли работу по специальности 75%, не по специальности – 25%. Факультет приборостроения, информационных технологий и электроники показал близкие числа – 70% к 30%.

Можно сделать вывод о том, что разнородность рынка труда по необходимости тех или иных специалистов доказывают вышеизложенные

данные. Работодателям не столько важна степень полученного диплома, сколько соискатель с нужной специальностью, особенно это касается направлений подготовки политехнического института.

Оценивая уровень притязаний работодателей на диплом, респондентам был задан следующий вопрос: «Как Вы считаете, повлиял ли диплом бакалавра на трудоустройство/ нетрудоустройство?».

5% опрошенных заявили, что диплом бакалавра однозначно повлиял на их нетрудоустройство. Четверть респондентов (26%) ответили: «В какой-то степени да, но это не было основной проблемой». Но большинство респондентов (более 60%) выбирали варианты, где диплом бакалавра не играл особой роли при приёме на работу. (Рисунок 5).

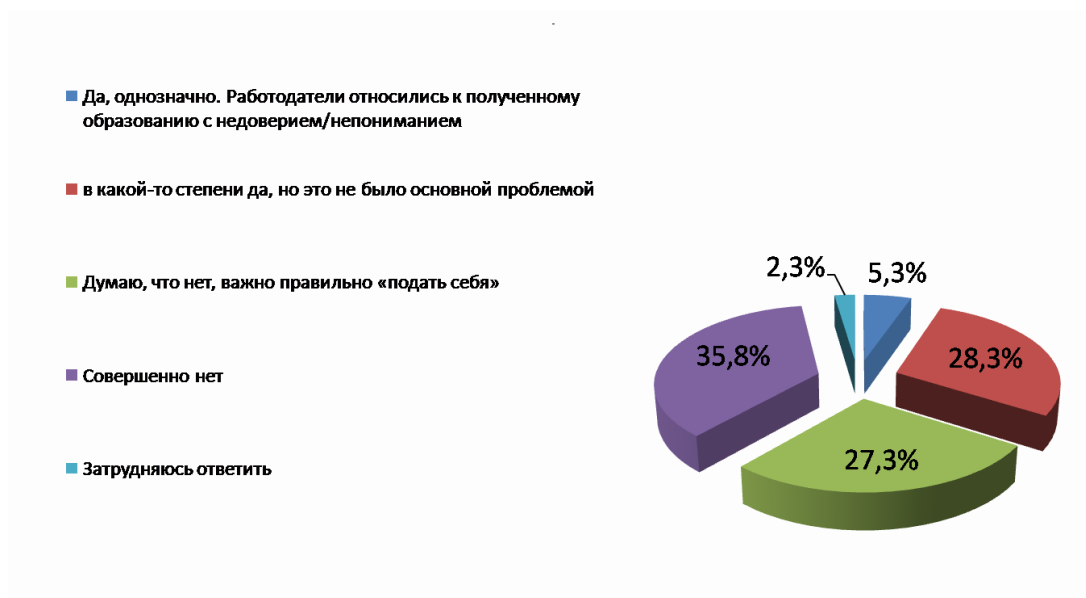


Рисунок 5. Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, повлиял ли диплом бакалавра на трудоустройство/ нетрудоустройство?».

Для уточнения данных о том, что же является приоритетным при приёме на работу молодых специалистов, был задан следующий вопрос, где давалась возможность многовариантного ответа. Первыми по популярности ответами стали варианты о наличии связей, помощи родственников и знакомых (18%) и об умственных способностях соискателя (18%). Ответы довольно противоречивые, но они отражают реальную картину обеспечения

занятости – любой компании в рыночных отношениях нужен толковый сотрудник, редко некомпетентный человек, даже трудоустроенный на основании связей, будет оставаться незаменимым.

Во-вторых, для 16% респондентов умение проявить себя с лучшей стороны на собеседовании и опыт работы стали одними из главных предметов внимания при трудоустройстве. Третьим в рейтинге ответов стал вариант об уверенности в себе (10,9%). А ответы: квалификация (1,8%), «красный диплом», хорошее резюме (3,6%) и спрос на рынке труда (5,5%) остались практически без внимания. Таким образом, выпускники уделяют внимание лишь некоторым аспектам удачного трудоустройства, куда не входит понятие о специализации и дипломе, акцентируя особое внимание на опыте работы, умственных способностях и харизматических качествах кандидата. (Приложение 3).

По мнению респондентов, работодатели при приёме на работу отнеслись спокойно к диплому бакалавра (56%). 10% опрошенных указывали на неодобрительную оценку диплома со стороны работодателя, которые задали вопросы о продолжении учебы в магистратуре. При этом данные выпускники трудоустраивались в сферы государственной службы, науки. 14% выпускников выбрали вариант ответа: «отнеслись скептически, мой диплом вызвал недоумение», что говорит о некомпетентности работодателей в новой системе образования, непонимании сути бакалавриата, как уровня высшего образования. Решили промолчать о степени бакалавра 15% выпускников, назвав образование высшим. Вариант «отрицательно» выбрали только 4% опрошенных. В варианте «другое» респонденты писали, что на собеседовании о дипломе никто и не спрашивал, или при трудоустройстве не по специальности важна только корочка, а какая специализация и степень – неважно.

Таким образом, складывается понимание того, что общественность делится на равнодушных людей, смилившихся с новшествами в системе образования и на рынке труда, и на дезориентированных, недопонимающих

феномен бакалавриата. С одной стороны, у большинства работодателей уровень образования бакалавра не вызывал вопросов, что может говорить о том, что они не видят серьёзных отличий бакалавра от специалиста и наоборот. Но, с другой стороны, выпускники предпочитали бы не указывать на тонкости, написанные в дипломе, что указывает на давление стереотипов о «недопрофессионализме» бакалавров.

Мы спросили у трудоустроившихся бакалавров, как они оценивают свои знания и профессионализм в сравнении со знаниями коллег-специалистов. Они указали, что на рабочем месте только опыт работы и собственное развитие отличают работников друг от друга.

Но следующим был похожий вопрос: «Считаете ли Вы, что специалисты составляют бакалаврам конкуренцию, в которой у бакалавров заведомо слабые позиции?», но он задан абстрактно, конкретно не касаясь ни одного из респондентов. Так, выявилась немного другая тенденция. 43% респондентов ответили «да», хотя ранее заявляли о личных достоинствах и харизматических качествах, умении подать себя при трудоустройстве, в большинстве случаев не обращая внимания на диплом с академической степенью – бакалавр.

В связи с этим были проанализированы данные о трудоустройстве «специалистов» 2013 года и о соотношении трудоустройства выпускников по специальности – не по специальности в сравнении с показателями бакалавриата.

Полученные данные ранжированы по направлениям подготовки, где физико-математический факультет предъявил данные о трудоустройстве 70% выпускников, среди которых 30% трудоустроены по специальности. Данные разнятся в 5% среди трудоустроенных по специальности в пользу специалистов, общий процент трудоустройства выпускников данного факультета также выше, чем у бакалавров. На факультете педагогики, психологии и социальных наук также лучший процент трудоустройства у выпускников со степенью специалист, здесь показатели трудоустройства по

специальности – 70%, не по специальности – 30%, у бакалавров примерно 50/50. Факультет экономики и управления – 40% устроились по специальности, 60% - не по специальности, бакалавриат – 30%/70%. Факультеты политехнического института показывают стабильные данные трудоустройства по специальности и у специалистов, и у бакалавров.

Таким образом, выпускники - специалисты более востребованы при приёме на работу. Конечно, спрос на рынке труда также вносит коррективы в трудоустройство, в те сферы, где требуются специалисты узкой профессионализации, ценны также работники со степенью бакалавра.

В ходе исследования респондентам был задан открытый вопрос о проблемах трудоустройства бакалавров, где они смогли высказать то, что не удалось пояснить в основной части анкеты. Множество ответов можно сгруппировать в отдельные категории, где одним из популярных ответов оказался вариант: «отсутствие опыта работы и практики» - 31%, также 12% участников опроса считают, что проблемы трудоустройства связаны с конкуренцией со специалистами, т.к. сейчас их достаточно много в списке соискателей на рынке труда. Ещё 10% опрошенных описывают проблему трудоустройства, как «возможность трудоустройства на равных с представителями со средне - специальным образованием», что ещё раз подтверждает гипотезу о несформировавшемся понимании работодателями о бакалавре, как профессиональном работнике. Написали, что при трудоустройстве не возникало проблем, 46% респондентов.

Интересно отметить, что среди работающих участников опроса заявили, что при трудоустройстве не возникает проблем, только 24%, а отмечали в основном аспект недостатка опыта (63%), к тому же треть неработающих выпускников, продолжающих обучение в магистратуре, высказались о проблеме непонимания сути бакалавриата работодателями.

Таким образом, одна из предпосылок продолжения обучения в магистратуре является недооценка академической ступени бакалавриат, как работодателями, так и самими выпускниками-бакалаврами.

Для уточнения данного факта респондентам был задан конкретный вопрос: «Считаете ли Вы, что Ваши проблемы трудоустройства связаны с тем, что Вы получили диплом бакалавра, а не специалиста?», где вышеизложенные данные подтвердились. Не смотря на высокую оценку при трудоустройстве индивидуально-личностных качеств выпускника, 34,7% опрошенных видят связь проблем трудоустройства с окончанием бакалавриата, «да, однозначно» ответили 7%, и 45% респондентов дали ответ – «нет». (Приложение 3).

Опять же здесь существует дифференциация ответов в зависимости от того, продолжает ли обучение по программам магистратуры выпускник-бакалавр. Среди тех, кто поступил в магистратуру, много ответов не в пользу бакалавриата, большинство их ответов распределились между вариантами, что проблемы трудоустройства связаны с тем, что они окончили бакалавриат, а не специалитет (48%). Обратная ситуация с выбором вариантов ответов тех, кто не продолжил обучение в магистратуре. В данной социальной группе большинство ответов в вариациях «нет» (39%) и «скорее нет, чем да» (25%) при ответах на вопрос о влиянии диплома бакалавра на трудоустройство. Так, они считают, что проблемы трудоустройства связаны не с дипломом бакалавра. (Рисунок 6).

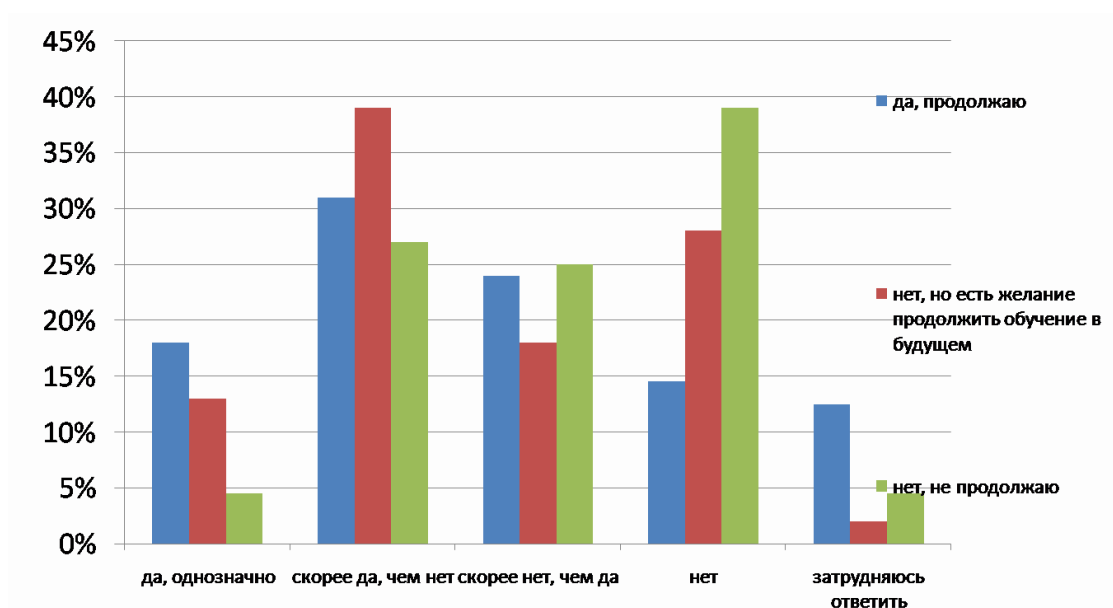


Рисунок 6. Корреляция ответов респондентов на вопрос: «считаете ли Вы, что Ваши проблемы трудоустройства связаны с тем, что Вы получили диплом бакалавра, а не специалиста?» и «продолжаете ли Вы обучение в магистратуре?».

В свою очередь, мы также выяснили, какие перспективы бакалавриата видят респонденты. Сторонники новой системы высшего образования высказывали один из главных плюсов деления на двухуровневую систему – возможность трудоустройства за рубежом. Однако, выпускники ПГУ относятся к данным возможностям более реалистично и выбрали данный вариант ответа только 3% опрошенных, все они – люди, с высоким уровнем дохода, которые могут позволить себе покупку дома или квартиры без особенных затруднений. Большинство участников опроса (34%) отмечали вариант ответа о возможности трудоустройства на те же должности, что и специалисты. 30% респондентов говорили о возможности продолжения обучения в магистратуре по другим направлениям подготовки, что актуально в современных рыночных отношениях, где широкий кругозор и потенциал работы в смежных областях даёт несомненный приоритет при трудоустройстве.

Вариант «возможность раньше выйти на работу и обеспечивать себя самому» выбрали 20% опрошенных, среди которых большинство мужчин (86%), имеющих невысокий уровень дохода. 13% участников опроса не увидели перспектив бакалавриата, но необходимо отметить, что все они обучаются в магистратуре. (Рисунок 7).



Рисунок 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие перспективы, по Вашему мнению, дает степень бакалавра при трудоустройстве?»

В окончании анкеты, чтобы разобраться в других аспектах статуса бакалавра, были заданы вопросы на темы карьерного роста и должностей, на которые может претендовать бакалавр.

В ответах на вопрос: «в настоящей ситуации на рынке труда бакалавр претендует на те же должности, что и специалист?», большинство респондентов ответили «да» - 53,5%. Соответственно вариант «нет» выбрали 46,5% опрошенных. На вопрос о карьерном росте бакалавра ответы стали более показательными: 33,3% сообщили, что и трудоустройство и карьерный рост бакалавров возможны, 43% опрошенных высказались, что трудоустройство бакалавра возможно, а вот карьерный рост будет затруднителен. Данный вариант ответа служит показателем, что мнение о квалификации, знаниях и умениях бакалавра занижено. Вариант ответа о том, что трудоустройство и карьерный рост возможны, но только на малооплачиваемых рабочих местах выбрали 16% респондентов, и 7% выпускников заявили, что для карьерного роста необходимо окончание магистратуры.

Интересно заметить, что среди работающих респондентов более 50% считают, что карьерный рост и, собственно, трудоустройство возможны, а среди тех, кто не трудоустроился после окончания бакалавриата и продолжили обучение в магистратуре, более 90% считают, что карьерного роста кандидата со степенью бакалавр быть не может. (Приложение 3).

В зависимости от сфер трудоустройства выпускников-бакалавров мнение о карьерном росте также расходится. Так, при изучении мнений респондентов, выяснилось, что трудоустройство и карьерный рост бакалавров возможен в таких сферах трудовой занятости, как финансы, транспорт, общественное питание, торговля, строительство и сфера IT-технологий. Сферы, где трудоустройство возможно, но карьерный рост окажется затруднительным, определились таким образом: культурная сфера, промышленное производство, государственная служба, юриспруденция. Далее были определены сферы, где трудоустройство и карьерный рост возможны, но на малооплачиваемых рабочих местах – это сфера здравоохранения, где степень бакалавра приравнивается к средне-специальному образованию, сфера культуры, науки, реклама, и также сфера государственной службы, юриспруденция. Сферы деятельности, где ни трудоустройство, ни карьерный рост не возможны – это наука, это оправдано, т.к. бакалавриат не подразумевает большого объема практической и научной деятельности, это в приоритете на программах обучения в магистратуре.

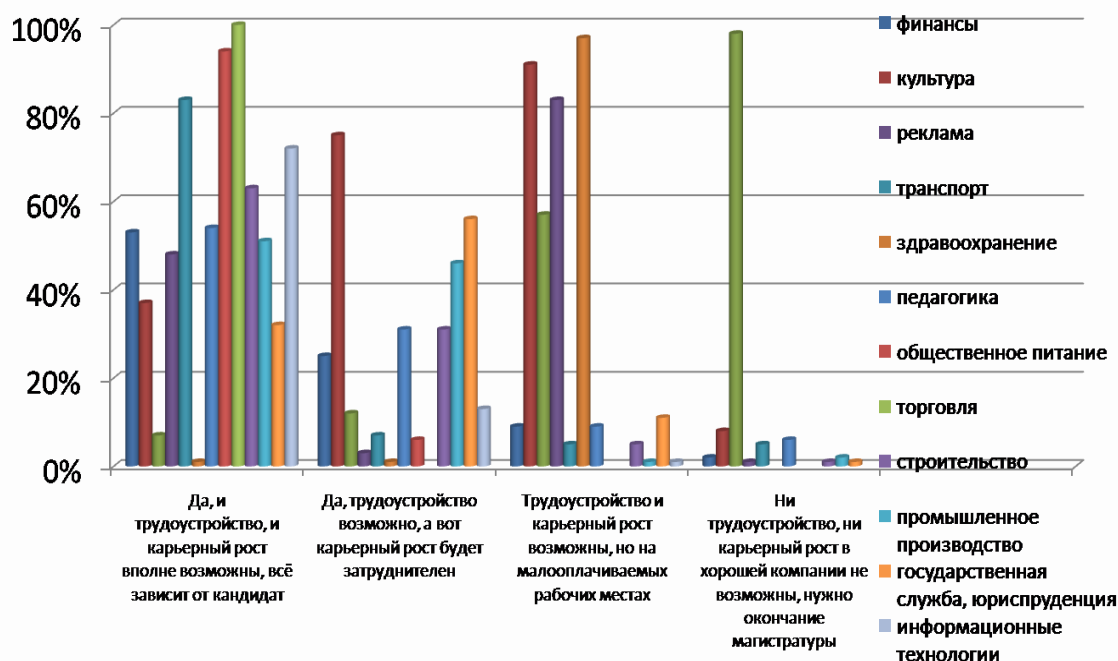


Рисунок 8. Корреляция ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, возможно ли трудоустройство или карьерный рост с дипломом бакалавра?» и «В какой сфере после окончания бакалавриата Вы трудоустроились?»

Таким образом, в представлении большинства выпускников-бакалавров, бакалавриат не является предпосылкой к удачному трудоустройству.

По их мнению, работодатели не оценивают бакалавров как профессионалов высокого уровня, особенно это отражается в отраслях экономики, государственной службы, юриспруденции, науки. Это опять же происходит потому, что на рынке труда сейчас множество соискателей со степенью «специалист» и общественность теряет в понимании и осознании бакалавриата как достойного высшего образования, понимая бакалавров как «недоучек» или людей, которые не хотят учиться. Поэтому треть бакалавров стремится получить образование в магистратуре и повысить свой уровень подготовки и, соответственно, статус в глазах работодателей. В свою очередь, те, кто трудоустроились, не осознают особенных проблем при поиске работы, главными чертами выделяя уверенность в себе, помощь родственников и

знакомых. Среди мужчин и женщин не выяснилось особенных различий при сопоставлении проблем трудоустройства, единственное, что возможно выделить – это изначальный выбор женщинами специальностей гуманитарных направлений.

Среди выпускников не сформировано окончательной позиции по поводу бакалавриата, большинство из них называют его высшим образованием, но всё-таки студенты высказывают множество трудностей при трудоустройстве, в том числе непонимание работодателями полученного образования и сравнение бакалавров с кандидатами, получившими средне-специальное образование.

2.2. Портрет сотрудника-бакалавра в представлении работодателей и топ-менеджеров предприятий г. Пензы

Выявив сильное влияние на представления о достойном трудоустройстве субъективных факторов со стороны выпускников, мы приняли решение провести углублённые нарративные интервью для выявления представления работодателей г. Пензы о предпочитаемом сотруднике в лице выпускника- бакалавра. Было проведено семь интервью. Данный метод расширяет данные, полученные в ходе анкетного опроса. (Приложение 2).

Объектом интервью выступали представители различных секторов экономики.

Участники интервью:

1. Косов Алексей, руководитель ООО «Джи-Эм-Си-Эс-Верэкс», IT-технологии.
2. Маленкова Елена Николаевна, руководитель отдела кадров ООО «Пензенский завод энергетического машиностроения».
3. Мамонова Людмила Александровна, руководитель отдела кадров ОАО «Биосинтез».
4. Степанов Михаил Александрович, руководитель отдела кадров ОАО «Пензмаш».
5. Татьяна Николаевна, заместитель по учебно-воспитательной работе директора МБОУ «ЛСТУ №2».
6. Представитель управления по работе с личным составом УМВД России по Пензенской области, Бубнов Игорь Константинович.
7. Какурина Галина Викторовна, менеджер компании ООО «М-видео менеджмент».

Всем респондентам было предложено подробно рассказать о том, как они понимают двухуровневую систему высшего образования, что такое для

них – бакалавриат, какие отличительные характеристики бакалавра от специалиста они могли бы выделить.

Понятие бакалавриата интервьюированные определяли как высшее образование в системе двух уровней «бакалавр – магистр». Однако, что отличало ответы руководителей от ответов респондентов, что данного образования никогда не будет достаточно. Вот что говорит об этом завуч Татьяна Николаевна: «Что говорить о различиях бакалавра и специалиста, если нам самим, преподавателям высшей категории, приходится каждые 5 лет проходить обучение и аттестацию. Конечно, я считаю, что сокращение одного года обучения в ВУЗе к улучшению знаний, а тем более повышению уровня квалификации, не приведет. Но куда денешься, в скором времени, специалистов не останется, да и магистров-то, я думаю, много не будет, и придётся принимать на работу новых бакалавров и доучивать их, а пока в приоритете у нас – специалисты».

Тем не менее, руководитель ООО «Джи-Эм-Си-Эс-Верэкс», Косов Алексей, ответил, что он не понимает разницы между бакалавром и специалистом, на рабочем месте возникают трудности и у тех, и у других. Главное – талант и желание. Также в его понимании, профессии, где остался специалитет, нужны государству, а деление на уровни «бакалавр – магистр» произошли на направлениях подготовки невостребованных и неценных специальностей.

Выяснилось, что у каждого предприятия разные запросы относительно уровня высшего образования. Многие хотят видеть у себя на местах сотрудников с образованием не ниже магистра, а кому-то необходим работник с чувством такта, умением понести ответственность за поручение, будь то бакалавр, магистр или специалист. В целом мнения сходятся в том, что степень бакалавра – это, прежде всего, высшее образование, но уровень притязаний и ожиданий к данному феномену разный.

Практически все участники интервью, отвечая на вопросы, непроизвольно приводили примеры найма сотрудников в их компании. И

многие отмечали, что у них в организации ведется кропотливый отбор, и предъявляются высокие требования к кандидату. Помимо диплома важны и другие личностно-психологические качества соискателя. Так, Степанов М.А. рассказывал: «Да, я считаю, что направление подготовки и записи в дипломе, особенно если диплом красный, важны при трудоустройстве. Тем более, у нас на предприятии множество отделов по разным направлениям деятельности, и в цех мы вряд ли возьмём журналиста, но ко всему прочему, у нас есть отдел маркетинга, где такой сотрудник мог бы пригодиться. А если говорить о дележе – диплом бакалавра или диплом специалиста, то тут тоже свои заморочки. Я – человек опытный, и по себе знаю, получить наилучшее образование умные студенты хотят, и я, вряд ли поставлю бакалавра, если доучиваться он не желает, сразу на высокую должность, пусть сначала себя покажет, а то, возможно, у него просто денег нет доучиваться».

Похожее мнение высказала Мамонова Л.А.: «Не скажу, что хорошо отношусь к новой системе высшего образования. По моему мнению, это просто хотят побольше работяг выпустить, не у всех же есть возможность получить степень магистра или аспиранта. Да, рабочие сейчас необходимы, а то у большей половины страны – высшее образование. «...» Безусловно, при приёме на работу, мы обращаем внимание и на направление подготовки, и на оценки, между прочим, у нас 85% сотрудников работают по специальности, но и личностные характеристики важны. Мы на собеседовании задаём множество вопросов и смотрим, растерялся человек или нет, берёт ли он инициативу и сам про себя рассказывает, есть ли у него стремление развиваться и т.д.». Какурина Г.В, менеджер компании ООО «М-видео менеджмент», разделила два понятия – «дипломированный специалист» и «профессионал». Её мнение «профессионал – это человек, работающий на совесть, отвечающий за свои поступки и промахи, а дипломированным специалистом, ну или бакалавром, в наше время может стать каждый».

Далее интервьюированным предлагалось рассказать, насколько бакалавры конкурентоспособны на рынке труда. Представитель управления

по работе с личным составом УМВД России по Пензенской области сообщил: «У нас в управлении сейчас работают если не все, то практически все специалисты и у всех должно быть юридическое образование, поэтому о конкурентоспособности бакалавров говорить пока рано».

Косов Алексей отметил тот факт, что все претенденты на должность проходят стажировку, и, конечно, бакалавры конкурентоспособны, на месте они могут показать свои навыки, способности и качества.

Маленкова Е.Н. пояснила: «При приеме на работу мы не относимся пренебрежительно к бакалаврам, т.к. если идут большие объёмы работы или сотрудничество с новой фирмой, требуются молодые специалисты, полные сил и новых идей. Претендентов с образованием бакалавров сейчас становится больше, и они могут поконкурировать со специалистами в этих же областях знаний. Взять пример прошлого лета, когда много бакалавров выпустились из университетов, многие проходили практику у нас, откликались на предложения вакансий нашего предприятия, и мы брали на работу бакалавров, которые работают до сих пор, но, конечно, мы хотели бы, чтобы они заканчивали и магистратуру. Статус работников на предприятии, естественно, повышает и уровень самого предприятия».

Участники интервью по-разному определяют приоритетные качества сотрудника в лице бакалавра. В ряде случаев участники интервью устанавливали необходимость продолжения обучения, но также выделяли преимущества, касающиеся личностных особенностей сотрудника, его психо-эмоциональные характеристики.

Определение понятия бакалавриата, в основном, вызывало сложности, даже опытные работодатели и кадровики постоянно сравнивали бакалавров со специалистами, выделяли аспект сокращения года обучения и опять-таки сводили бакалавриат к средне-специальному образованию. Также в оценке бакалавра как сотрудника виделись различия во мнениях, соответствующие возрастным характеристикам интервьюированных. Работодатели среднего возраста более спокойно относятся к реформе высшего образования, а

представители старшего возраста скептически, не доверительно относятся к новому феномену на рынке труда.

Степанов М.А. рассказывал о трудоустройстве бакалавров: «К нам приходили устраиваться на работу бакалавры. Я слышал до этого, что это теперь новый уровень образования, но углубленно не изучал, а как раз только после этого стал интересоваться. Девочка пришла к нам устраиваться в отдел реализации, пообщались с ней, а как дело до специальности и диплома дошло, она сама-то растерялась, что и как. Говорит, высшее образование у меня, степень бакалавра. Я тоже, тёмный в этом вопросе, сделал вид, что всё понял. Девочка приятная, с грамотной речью, специальность была с менеджментом связана. Думаю, ну что не взять, подходит, а там посмотрим. До сих пор она работает у нас. «...» Сейчас я больше подкован в этом вопросе, что у бакалавров теории мало, самостоятельная подготовка в основном, поэтому уже задаю вопросы относительно вакансии, какие знания нужны и прочее».

Завуч Татьяна Николаевна подробно описала плюсы бакалавра при трудоустройстве. Она пояснила, что при трудоустройстве молодого специалиста явно ощущается некомпетентность в тех или иных вопросах, поэтому на это можно обратить большее внимание при обучении в магистратуре, доработать их, а не надеяться на помощь старших товарищей, как это происходило со специалитетом. Ещё она обратила внимание на тот факт, что с каждым годом насыщенность рынка труда будет только возрастать, т.к. сократился год обучения, и, тем самым, может снизиться нехватка учителей. Однако Татьяна Николаевна подчеркнула, что для работы в их лицее желателен кандидат с магистерским образованием, без повышения уровня образования в магистратуре бакалавр не может считаться квалифицированным педагогом.

В ходе интервью мы заметили, что большинство респондентов не могут выявить минусы бакалавриата, помимо осознания того, что сокращён год обучения, а лишь руководствуются общественным мнением о том, что

бакалавры не доучили и не доучились, неясными сравнениями с собственным образованием.

Далее были заданы вопросы, похожие на вопросы анкеты, заданные выпускникам-бакалаврам о карьерном росте и о том, какие должности может занимать бакалавр. Полученная информация оказалась схожей с данными анкетирования.

Вот что об этом рассказал Косов Алексей: «В нашей компании карьерный рост возможен для всех на основе выполненной работы. У нас работают и специалисты, и кандидаты, и доктора наук, а теперь ещё и бакалавры. Важным в работе является саморазвитие и самореализация, и если у бакалавра это есть, то уровень образования для повышения по службе ему не мешает». Похожей точки зрения придерживаются Какурина Г.В., Маленкова Е.Н, Мамонова Л.А.

Никаких плюсов от новой ступени высшего образования не нашёл представитель управления по работе с личным составом УМВД России по Пензенской области. Он объяснил: «Я думаю, что трудоустройство бакалавров к нам возможно, но для продвижения по карьерной лестнице важны личные достижения, успехи, и лишняя корочка не мешает. Ещё отмечу, что повышение уровня квалификации сейчас – не великая проблема, и то, что нужно, можно закончить и заочно, тем более мы даём оплачиваемый отпуск на время сессии, поэтому хотелось бы видеть образованных сотрудников на должностях».

Степанов М.А. указал, что продвижение по карьерной лестнице на предприятии «Пензмаш» возможно, уровень образования не играет здесь решающей роли, важен разряд, стаж работы на предприятии, собственные заслуги».

Критерии определения портрета работника-бакалавра различны, и невозможно дать одно определение. Респонденты указывали на демонстративную функцию образования, что претендент на рабочее место с множеством образований, приходя устраиваться на работу, самодовольно

рассчитывает сразу получить её. Однако образование также участвует в формировании самоуважения, стремления к развитию, чувства собственного достоинства человека в той мере, в которой является индикатором социального статуса в глазах и работодателя, и самого человека.

Таким образом, можно сделать вывод, что гипотезы исследования подтвердились и конкретизировались. Мнение участников интервью о трудоустройстве бакалавров сопрягаются с ситуацией на рынке труда. Это подтверждается и выше проанализированными данными анкетирования, где респонденты отметили, что успешное трудоустройство бакалавра связано со спросом на рынке труда. Обратим внимание на двойственность оценки бакалавра как компетентного сотрудника. С одной стороны, респонденты (и в анкете, и в интервью) признают, что образование бакалавра - это высшее образование, и оно может дать возможность к удачному трудоустройству и формировать жизненные ориентиры выпускника к успешному развитию на основе его качеств, знаний, умений. Однако, с другой стороны, выпускники полагают, что образование бакалавра негативно влияет на их положение в глазах работодателя, тогда как мнение работодателя о неполноценности бакалавра ничем не подкреплено, кроме как пагубным влиянием сокращения одного года обучения и негативным отзывом общественности на реформы образования.

Заключение

Таким образом, научная значимость данной работы заключается в том, что она предполагает целостный подход к социологическому анализу представлений о социальном статусе выпускника-бакалавра в представлении общественности и непосредственных работодателей г. Пензы как на теоретическом уровне, так и на уровне конкретных исследований.

В теоретической части работы, которая состоит из трёх параграфов, проанализированы аспекты реформы образования (Болонского процесса) в России, выявлены его особенности.

В первом параграфе рассмотрено состояние общественной дискуссии по поводу образовательной реформы в России, раскрыты основные блоки мнений субъектов образовательного процесса.

Второй параграф посвящён рассмотрению основных проблем и перспектив перехода системы высшего образования на двухуровневую систему.

В третьем параграфе проанализированы характеристики статуса выпускников-бакалавров на современном рынке труда, выявлены различия академических степеней бакалавриата, магистратуры и специалитета.

Исходя из всего выше перечисленного, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, в различных комментариях и выступлениях по поводу внедрения двухуровневой системы образования прослеживаются неоднозначные оценки и замечания, которые часто противоречат друг другу. Мнения со стороны администрации министерства образования указывают, что реформирование образования приведет к наилучшим результатам и позволит повысить мобильность и конкурентоспособность выпускников, что не подтвердилось в ходе исследования. Другое направление мнений говорит о Болонском процессе, как об огромной утрате «проверенного» временем российского образования, которое не имело нареканий до сих пор.

Субъективизм получаемых оценок препятствует их сопоставимости, затрудняет изучение проблем влияния общественного мнения на субъекты рынка труда, прежде всего работодателей. Понимание современной системы образования – одно из самых спорных, воспринимается зачастую как морально-нравственная категория, утеря исторических ценностей образования, а не нормативно-правовая, и каждый при определении ее содержания вкладывает в него свое субъективное восприятие составляющих её элементов, исходя из своего социального происхождения, социального положения, интеллектуального развития и жизненных установок.

Во-вторых, переход к двухуровневой системе высшего образования приносит комплекс проблем и завуалированные перспективы к мобильности выпускников. Первая проблема Болонского процесса в России – это деление его на уровни «бакалавр – магистр», которые воспринимаются обществом неоднозначно и зачастую данные определения остаются не понятыми. Не менее значимые проблемы отражаются в сокращении сроков подготовки, в неконвертируемости дипломов с зарубежными странами, в стандартах качества и технологий обучения, тем самым складываются и проблемы связанные с результативностью образования. Одна из главнейших задач сегодня – это разработка обобщающего (интегрального) показателя образования выпускника, будь то бакалавр или магистр, без этого все перспективы, обещанные администрацией министерства образования, останутся нереализованными.

И, в- третьих, необходимо заметить, что деление высшего образования на бакалавриат и магистратуру к тому же оставляет более известную для общественного восприятия академическую степень специалитет. Что значительно понижает статус бакалавра в глазах и работодателей, и выпускников. Степень бакалавра в настоящее время понимается в трёх аспектах, первый – как промежуточная ступень высшего образования (неоконченное высшее), второй – как ориентир, платформа для дальнейшего определения в профессиональной области, и, третий – как признанная

квалификация (высшее образование). Таким образом, наблюдается тенденция к изменениям на рынке труда, дифференциации соискателей.

Удачное трудоустройство является одной из наиболее важных социальных категорий, которая влияет на жизненные планы и социокультурные ориентации выпускника ВУЗа. Очевидно, что для всестороннего обеспечения развития индивида необходимы условия, которые дадут возможность приобретения достойного социального статуса.

И, действительно, гипотеза о том, что представления об образе выпускника- бакалавра, уровне его знаний и умений складываются на основании общественного мнения, в условиях реформирования образования, на основе социальных идеалов и стереотипов о выпускнике ВУЗа как о недоучившемся специалисте или полном непонимании бакалавриата полностью подтвердилась и конкретизировалась.

У работодателей определение бакалавриата, в основном, вызывало сложности, даже опытные кадровики постоянно сравнивали их либо со специалистами и с пониманием сокращения года обучения, либо сравнивали бакалавров с представителями рабочих профессий, что говорит об их дезориентации в данном вопросе. Также в оценке бакалавра как сотрудника виделись различия во мнениях соответственно возрастным характеристикам работодателей. Работодатели среднего возраста более спокойно относятся к реформе высшего образования и менее субъективны, а представители старшего возраста скептически, не доверительно относятся к новому феномену на рынке труда. У каждого представителя организации складывались разные запросы к уровню высшего образования. Многие хотят видеть у себя на местах сотрудников с образованием не ниже магистранта, а кому-то необходим работник с чувством такта, умением понести ответственность за поручение, будь то бакалавр, магистр или специалист.

Также представление выпускников об академической степени – бакалавр, его квалификации и профессиональной подготовке зависит от выбранного направления подготовки (факультета), продолжения обучения по

программам магистратуры и субъективных оценок ступеней высшего образования.

Большинство респондентов, востребованных на рынке труда, политехнических факультетов считают бакалавриат высшим образованием, достаточным для удачного трудоустройства. А выпускники гуманитарных направлений подготовки называют бакалавриат недостаточным для трудоустройства и более склонны к поступлению в магистратуру (75%).

В задачи исследования входил вопрос об обучении выпускников-бакалавров в магистратуре. И здесь наблюдается интересная зависимость, связанная с уровнем доходов. 40 % выпускников продолжают обучение или хотят поступить в магистратуру в будущем, в том числе из-за негативного отношения работодателей к уже полученному уровню образования. Респонденты, которые не продолжают обучение в магистратуре оценивают своё материальное положение выше среднего, а те, кто поступил и хочет поступить в магистратуру, оценили материальное положение, как достаточное, чтобы купить еду, но купить одежду – серьезная проблема. Это может быть связано с желанием повысить социальный статус за счет приобретения хорошего образования и, в дальнейшем, удачного трудоустройства.

Влияние статуса бакалавра на трудоустройства были изучены в сравнении данных о трудоустройстве выпускников-специалистов и бакалавров. Определился факт того, что «специалисты» получали работу по специальности гораздо чаще, нежели бакалавры. На специальностях гуманитарных направлений вариации в процентном соотношении трудоустроенных достигали 30%. На направлениях подготовки политехнических различия не были столь заметными.

Это также подтверждает дополнительную актуализированную текущим состоянием российской экономики гипотезы, что кадровые трудности рынка труда, нехватка специалистов в одних отраслях экономики и избыток в других также формируют ряд дополнительных проблем к удачному

трудоустройству сегодняшних выпускников ВУЗа. Выпускники - специалисты более востребованы при приёме на работу. Спрос на рынке труда вносит коррективы в трудоустройство, в те сферы, где требуются специалисты узкой специализации, ценны работники и со степенью бакалавра.

Таким образом, в представлении общественности, в том числе работодателей г. Пензы, бакалавриат не является основанием к удачному трудоустройству. По мнению выпускников-бакалавров, работодатели не оценивают их как профессионалов высокого уровня, особенно это отражается в отраслях государственной службы, юриспруденции, науки. Это опять же происходит потому, что на рынке труда сейчас множество соискателей со степенью «специалист» и общественность теряется в понимании и осознании бакалавриата как достойного высшего образования, понимают бакалавров как «недоучек» или людей, которые не хотят учиться. Поэтому треть бакалавров стремится получить образование в магистратуре и повысить свой уровень подготовки и статус в глазах работодателей.

Список литературы

1. Андрей Фурсенко — за Болонский процесс // Радио Культура – 2010 – Май. URL: [http:// www.cultradio.ru/doc.html?id=74750](http://www.cultradio.ru/doc.html?id=74750) (дата обращения: 15.12.2015).
2. Беляков С.А. Новые лекции по экономике образования. – М: МАКС Пресс, 2007 – 424 с.
3. Бестужев-Лада И.В. Социальное прогнозирование: курс лекций. М.: Педагогическое общество России, 2002. – 392 с
4. Болонский процесс в России: аргументы «ЗА» и «ПРОТИВ»// Журнал социологии и социальной антропологии – 2007 – №4 – С. 127-142.
5. Болонский процесс и его значение для России. Интеграция высшего образования в Европе / под ред. К. Пурсейнена и С.А. Медведева – М.: РЕЦЭП, 2005 – 152 с.
6. Высшее образование в России: правила и реальность / Отв. ред. С.В. Шишкин – М.: НИСП, 2004.
7. Днепров Э.Д. Модернизация российского образования: документы и материалы. – М: ГУ ВШЭ, 2002. – 332 с.
8. Интеграция российского высшего образования в европейское образовательное пространство: опыт и проблемы // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета – 2012 – №2 – С.125-128.
9. Интеграция требований профессиональных и образовательных стандартов // Международный журнал экспериментального образования – 2013 - №8 – С. 17-19.
10. Кибанов А. Я., Ловчева М. В., Лукьянова Т. В. Результаты реализации молодежной политики в России // научно-методический электронный журнал Концепт. – 2013. – № 01 (январь). URL: <http://e-koncept.ru/2013/13014.htm>. (дата обращения: 13.12.2015).

11. Ларионова М.В. Формирование общеевропейского пространства высшего образования. Задачи для российской высшей школы: Аналитический обзор. // Вопросы образования – М.: ГУ–ВШЭ, 2014 – С. 142-149.
12. Лукашевич Н.П., Солодков В.Т. Социология образования: конспект лекций - Киев: МАУП, 1997. – 224 с.
13. Многоуровневая система высшего профессионального образования как объект научно-педагогического анализа // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология – 2012 – № 1 – С. 352-354.
14. Образование и федеральные государственные стандарты третьего поколения // Фундаментальные исследования – 2015. – № 2 – С. 383-387.
15. Основные задачи модернизации российской системы образования в контексте интеграции в мировое образовательное пространство // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки – 2015 – № 1 – С. 259-263.
16. Основные требования работодателя к качеству современных специалистов // электронный научный журнал Современные исследования социальных проблем – 2013 - №4-24 URL: <http://sisp.nkras.ru/> (Дата обращения: 28.01.2016).
17. Останется ли Россия страной знаний? Или «сырьевому придатку» образование и наука не нужны? // Российская Федерация – Сегодня – 2005 – № 4.
18. Отношение участников образовательного процесса к модернизации высшего образования в России. // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены – 2011 – №3(103) – С.113-114.
19. Петрова Т. Э. Социология студенчества в России: этапы и закономерности становления. – СПб.: Изд-во «Бельведер», 2000. – 239 с

20. Проблемы и перспективы российского высшего образования // Вестник МГИМО Университета – 2012 – № 6(27) – С. 282-286.
21. Проблемы трудоустройства выпускников учреждений высшего профессионального образования // Проблемы и перспективы развития образования в России – 2013 – №19 – С. 236-238.
22. Профессиональные компетенции в конкурентоспособной модели будущего специалиста // Проблемы и перспективы развития образования в России – 2010 – №5-2 – С. 58-62.
23. Распределенный университет как форма расширения доступа к современному высшему образованию // Университетское управление – 2004 – № 5-6(33) – С. 173-178.
24. Реформа высшего образования в России и перспективы трудоустройства молодых специалистов // Вестник Удмуртского университета – 2014 – № 2-2 – С. 43-52.
25. Системные проблемы подготовки кадров в России: выпускники и работодатели // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика – 2015 – № 4 (170) – С. 215-221.
26. Слияние российских вузов будет продолжаться // Московский комсомолец – 2015 – №6 – С. 17-18.
27. Социальная статистика: учебник – 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. И. И. Елисеевой. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 480 с
28. Социология образования / Под ред. В.С.Собкина. – М.: ЦСО РАО, 1993.
29. Стандарт общего образования: концепция государственного стандарта общего образования / под общ. ред. А.М. Кодаква, А.А. Кузнецова – М.: Просвещение, 2006
30. Статистика: учебник для бакалавров / под ред. Елисеевой И. И. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во «Юрайт», 2014. — 558 с

31. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] – Рынок труда, занятость и заработная плата URL: <http://www.gks.ru/> (Дата обращения: 18.01.2016)

32. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 02.06.2016) "Об образовании в Российской Федерации" // Консультант плюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (Дата обращения: январь, 2016).

33. Филиппов Ф.Р. Социология образования. – М., 1980.

34. Школа, колледж, ВУЗ: какого диплома достаточно для жизни? // официальный сайт ВЦИОМ – 2012. – Пресс-выпуск №1975. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=112597> (дата обращения: 26.12.2015).

35. Ярская В.Н, Лошакова И.И, Зайцев Д.В, Григорьева О. Социология образования. – Саратов: СГТУ, 2004. – 300 с.

Приложение 1

Анкета

Уважаемые респонденты! Проводится социологическое исследование на тему: «Образ бакалавра как профессионального работника в представлении общественности г. Пензы». Просим ответить Вас на предложенные вопросы. Анкета анонимна, все данные будут использованы в обобщенном виде.

1. Что для Вас значит «бакалавриат»? Считаете ли Вы его образованием, достаточным для успешного трудоустройства?

01. да, это высшее образование, которое позволяет устроиться на хорошую работу.

02. это основное высшее образование, для успешного трудоустройства его недостаточно, нужно окончание магистратуры.

03. высшее образование, но я считаю себя «недоучкой».

04. это неполное высшее образование, приравнивается к средне-специальному.

05. свой вариант _____

2. Продолжаете ли Вы обучение в магистратуре?

06. Да, продолжаю

07. Нет, но есть желание продолжить обучение в будущем

08. Нет, не продолжаю (перейдите, пожалуйста, к 5 вопросу)

3. Какие причины побудили Вас продолжить обучение?

09. Уровень образования бакалавра не устраивает меня

10. Уровень образования бакалавра не устраивает работодателей, они считают его неполноценным

11. Захотел (-ла) продолжить образование в магистратуре по другому направлению, чтобы расширить свои знания и возможности

12. Захотел (-ла) продлить студенческие годы

13. Не смог устроиться на работу после бакалавриата

14. Настояли родители/родственники

15. Затрудняюсь ответить

16. Свой вариант

4. Вы учитесь в магистратуре на том же направлении, которым обучались на бакалавриате?

17. Да

18. Нет, т.к. магистратуры на моём направлении не было

19. Нет, т.к. решил получить дополнительную квалификацию.

5. Трудоустроились ли Вы после окончания бакалавриата?

20. Да

21. Нет (перейдите, пожалуйста, к 14 вопросу)

6. Как быстро после окончания Вы трудоустроились?

22. В течении 2х месяцев

23. От 2х до 4 месяцев

24. От 4х до 6 месяцев

25. Более 6ти месяцев

7. В какой сфере Вы трудоустроились?

26. Финансы

27. Культура

28. Наука

29. Реклама

30. Транспорт

31. Здравоохранение

32. Общественное питание

33. Торговля

34. Строительство

35. Промышленное производство

36. Свой вариант _____

8. Ваша работа соответствует полученной специальности?

37. Да, полностью

38. Скорее да, чем нет

39. Скорее нет, чем да

40. Нет

41. Затрудняюсь ответить

9. Как Вы считаете, повлиял ли диплом бакалавра на трудоустройство/ нетрудоустройство?

42. Да, однозначно. Работодатели относились к полученному образованию с недоверием/непониманием

43. В какой-то степени да, но основные проблемы заключались ни в этом

44. Думаю, что нет, важно правильно «подать себя»

45. Совершенно нет

46. Затрудняюсь ответить

10. Как вы считаете, что является приоритетным при устройстве на работу? (Выберите, пожалуйста, не более трех вариантов ответа).

47. Спрос на рынке труда

48. Наличие связей (ПОМОЩЬ РОДСТВЕННИКОВ И ЗНАКОМЫХ)

49. династия – Вы получили профессию, традиционную для Вашей семьи

50. Опыт работы

51. «КРАСНЫЙ» диплом

52. Квалификация

53. Уверенность в себе

54. Хорошее резюме

55. Внешний вид

56. Умение проявить себя с положительной стороны на собеседовании

57. Умственные способности

58. Свой вариант _____

11. Как реагировали работодатели на Ваш диплом бакалавра?

59. Отнеслись спокойно

60. Скептически, мой диплом вызвал недоумение

61. Неодобрительно, задавали вопросы о продолжении учебы

Отрицательно

62. Я решил(-ла) промолчать о степени бакалавра, просто высшее образование

63. Затрудняюсь ответить

64. Свой вариант _____

12. Как Вы считаете, уровень Ваших знаний соизмерим со знаниями коллег – «специалистов»?

65. Да, полностью.

66. На рабочем месте более важен опыт работы/стаж

67. Знаний недостаточно, сотрудники – «специалисты» более подкованы

68. Свой вариант _____

13. Считаете ли Вы, что специалисты составляют бакалаврам конкуренцию, в которой у бакалавров заведомо слабые позиции?

69. Да

70. Нет

14. Какие перспективы, по Вашему мнению, дает степень бакалавра при трудоустройстве?

71. Возможность трудоустройства за рубежом

72. Возможность продолжения обучения в магистратуре по другим направлениям подготовки

73. Возможность работать на тех же должностях, что и специалисты за меньший период обучения

74. Возможность раньше выйти на работу и обеспечивать себя самому

75. Не вижу перспектив

76. Свой вариант _____

15. Какие проблемы при устройстве бакалавра Вы могли бы выделить?

16. Считаете ли Вы, что Ваши проблемы трудоустройства связаны с тем, что Вы получили диплом бакалавра, а не специалиста?

77. Да, однозначно

78. Скорее да, чем нет

79. Скорее нет, чем да

80. Нет

81. Затрудняюсь ответить

17. Как Вы считаете, возможно ли трудоустройство или карьерный рост с дипломом бакалавра?

82. Да, и трудоустройство, и карьерный рост вполне возможны, всё зависит от кандидата

83. Да, трудоустройство возможно, а вот карьерный рост будет затруднителен

84. Трудоустройство и карьерный рост возможны, но на малооплачиваемых рабочих местах

85. Ни трудоустройство, ни карьерный рост в хорошей компании не возможны, нужно окончание магистратуры

86. Затрудняюсь ответить.

18. В настоящей ситуации на рынке труда бакалавр претендует на те же должности, что и специалист?

87. Да

88. Нет

89. Затрудняюсь ответить

19. Оцените материальное положение своей семьи (либо ваше личное материальное положение, если нет, своей семьи)

90. не всегда хватает денег даже на еду

91. достаточно денег на еду, но купить одежду - серьезная проблема

92. хватает на еду и одежду, но купить телевизор, холодильник или стиральную машину нам будет сложно

93. можем купить основную бытовую технику, но на машину нам не хватит

94. сбережений хватит на все, кроме таких дорогих приобретений, как квартира или загородный дом

95. нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы можем купить квартиру или дом

96. Затрудняюсь ответить

20. На каком факультете Вы получали степень бакалавра?

97. Вычислительной техники (ФВТ)

98. Историко-филологический (ИФФ)

99. Машиностроения и транспорта(ФМТ)

100. Педагогики, психологии и социальных наук (ФППиСН)

101. Приборостроения, информационных технологий и электроники
(ФПИТЭ)

102. Физико-математических и естественных наук (ФФМиЕН)

103. Экономики и управления (ФЭиУ)

104. Юридический (ЮФ)

21. Укажите, пожалуйста, Ваш пол

105. Мужской

106. Женский

Приложение 2

Бланк интервью

Мы проводим исследование на тему: «Образ бакалавра как профессионального работника в представлении общественности г. Пензы». Наша беседа будет состоять из нескольких вопросов о новой системе высшего образования в нашей стране, трудоустройстве бакалавров, об их перспективах и т.п. Все полученные данные будут использованы в обобщенном виде.

1. Как вы понимаете достаточно новую для рынка труда степень бакалавра? В чем видите различия бакалавра и специалиста? Весомы ли они?
2. Уделяете ли Вы весомое внимание при приёме на работу диплому, направлению подготовки? Или рассматриваете это как дополнение к набору каких-либо других качеств? Какие это качества?
3. Важно ли для успешного выполнения работы бакалавром получение степени магистра? Какие причины этому Вы видите?
4. По - Вашему мнению, конкурентоспособны ли бакалавры на рынке труда? Почему?
5. Принимали ли Вы уже на работу бакалавра? Какие плюсы и минусы в работе могли бы выделить?
6. Какие должности, по - Вашему, может занимать бакалавр? Какие специалист?
7. Возможно ли в вашей организации продвижение по карьерной лестнице сотрудника со степенью бакалавра?

Приложение 3



Рисунок 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как вы считаете, что является приоритетным при устройстве на работу? (много возможных ответов)»

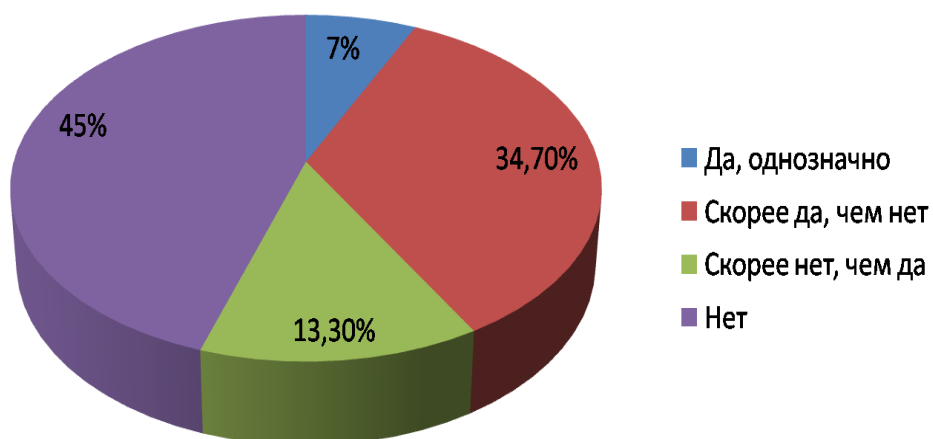


Рисунок 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Считаете ли Вы, что Ваши проблемы трудоустройства связаны с тем, что Вы получили диплом бакалавра, а не специалиста?»

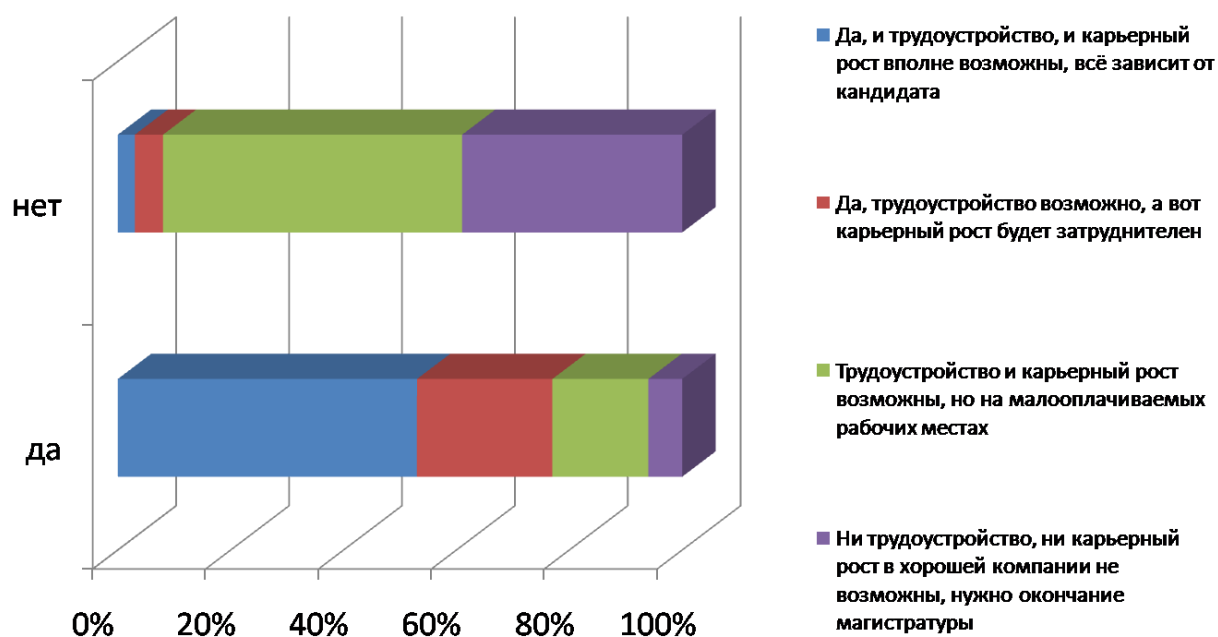


Рисунок 3. Корреляция ответов респондентов на вопросы: «Трудоустроились ли Вы после окончания бакалавриата» и «Как Вы считаете, возможно ли трудоустройство или карьерный рост с дипломом бакалавра?»