

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра

«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

«Проблемы защиты прав человека органами полиции в РФ»

Студент _____
(подпись, дата)

Коробкова Наталья Сергеевна
(ФИО полностью)

Научный руководитель _____
(подпись, дата)

Свечников Н.И.
(фамилия, инициалы)

Нормоконтроллер _____
(подпись, дата)

Битюцкий Е.В.
(фамилия, инициалы)

Рецензент Начальник отдела по работе
с личным составом УМВД
России по городу Пенза _____
(подпись, дата)

Скворцов А.А.
(фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры
от _____ № _____).

Заведующий кафедрой _____
(подпись, дата)

Свечников Н.И.
(фамилия, инициалы)

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК
от _____ № _____).

Секретарь ГЭК _____
(подпись, дата)

Козинченко Т. Н.
(фамилия, инициалы)

Пенза 2018

Содержание

Введение.....	3
1. Понятие и сущность деятельности полиции РФ по обеспечению прав и свобод человека и гражданина.....	6
1.1. Понятие и сущность прав и свобод человека.....	6
1.2. Становление и развитие органов полиции в России.....	17
2. Обеспечение прав и свобод личности органами полиции в РФ.....	19
2.1. Административная деятельность органов полиции по обеспечению прав и свобод граждан.....	19
2.2. Обеспечение прав и свобод личности в уголовно-процессуальной деятельности органов полиции.....	29
2.3. Оперативно-розыскная деятельность органов полиции по обеспечению прав и свобод личности.....	45
3. Совершенствование деятельности органов полиции РФ по защите прав, свобод и интересов граждан.....	58
3.1. Законодательные изменения в деятельности органов полиции в РФ по защите прав и свобод граждан.....	58
3.2. Организационные формы обеспечения прав и свобод человека, гражданина в органах полиции РФ.....	64
Заключение.....	69
Список используемых источников.....	72
Приложения.....	81

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов, касающихся отражения механизма охраны правопорядка в реализации правоохранительной деятельности российского государства на различных исторических этапах.

Демократизация российской политико–правовой системы привела к необходимости изменения сущности правоохранительной системы, правоохранительной деятельности, изменения акцентов в самих понятиях.

Государство на протяжении многих десятилетий существовало в рамках приоритета государственных интересов над личностными, однако в связи с появлением идеи о выделении в качестве объектов правовой защиты частных интересов, прав каждого отдельного человека, существенным образом меняются и акценты в самих понятиях. Смысл новой государственной политики, строительство которой сегодня необходимо, – встраивание интересов личности в мир государства.

Конституционное закрепление прав и свобод человека и гражданина в качестве основных ценностей государства обуславливает их верховенство по отношению к ценностям публично–правового характера.

В существующих российских реалиях механизм реализации функций защиты и охраны граждан, сталкивается с такими сложностями, как отсутствие знаний у людей о своих правах и обязанностях, правовой нигилизм населения. При этом возрастает роль органов полиции, которые способствуют в обеспечении законных прав и свобод граждан. В сложившейся ситуации становится очевидной необходимость проведения комплексных историко–правовых и теоретико–правовых исследований, посвященных выяснению вопроса охраны законных прав, свобод и интересов граждан в свете реализации в форме правоохранительной деятельности.

Вышеизложенное позволяет говорить об актуальности рассматриваемой проблематики и предопределяет выбор темы исследования.

В свою очередь анализ юридических гарантий прав и свобод граждан дает возможность выявить несовершенство некоторых законов, разработать практические рекомендации по их улучшению и более эффективному применению правоохранительными органами.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере реализации законных прав, свобод и интересов граждан.

Предметом исследования являются нормы и нормативно-правовые акты регламентирующие деятельность органов полиции, по защите прав человека.

Цель исследования состоит в осуществлении комплексного анализа роли органов полиции РФ в защите прав, свобод и интересов граждан, для поиска путей новых задач.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих научных задач:

- сформулировать понятие и сущность деятельности органов полиции по защите прав и свобод граждан;
- раскрыть содержание основных функций органов полиции по реализации прав и свобод граждан;
- разработать рекомендации, направленные на оптимизацию правоприменительной деятельности органов полиции в механизме защиты прав и свобод граждан.

Степень научной разработанности проблемы. Основы современной концепции прав и свобод человека и гражданина были заложены в многочисленных трудах выдающихся российских и зарубежных ученых-мыслителей – сторонниками теории естественных прав. Теоретическими основами настоящей работы послужили труды Зубача А.В., Ламонова Е.В., Марданова Д.А., Мордовца А.С., Рыжакова А.П., Сальникова В.П., Утяшева М.М. и других ученых.

Источниковая база.

Среди источников национального характера применительно к Российской

Федерации следует назвать, прежде всего, Конституцию Российской Федерации, где содержатся основные положения о правах и свободах человека (и гражданина) в Российской Федерации.

Методологическую основу составили принципы познания социальных явлений, основанные на законах материалистической диалектики. В качестве основных методов исследования использованы общенаучные методы: анализ, синтез, дедукция, индукция, восхождения от абстрактного к конкретному.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит, прежде всего, в том, что ее выводы, предложения и рекомендации обобщают научные знания о процессах, связанных с деятельностью полиции, с защитой прав и свобод человека и гражданина в современных условиях.

Многофункциональность и территориальный принцип организации работы полиции являются, основными в функциях защиты прав человека. Все время сотрудники полиции были и продолжают быть основным полномочным представителем власти на определенной территории района (города), в сельской местности, выполняющим при этом обязанности по всем направлениям деятельности полиции.

Структура данной работы состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка использованных источников.

1. Понятие и сущность деятельности полиции РФ по обеспечению прав и свобод человека и гражданина

1.1. Понятие и сущность прав и свобод человека

Полиция как составная часть органов внутренних дел в Российской Федерации представляет собой часть системы государственных органов исполнительной власти, призванных защищать жизнь, здоровье, права и свободы граждан, собственность, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств и наделенных правом применения мер принуждения в пределах, установленных законом.

Деятельность органов внутренних дел Российской Федерации строится в соответствии с принципами уважения прав и свобод человека и гражданина, законности, гуманизма, гласности, на основе планирования, сочетания единоначалия в решении вопросов оперативно–служебной деятельности и коллегиальности при их обсуждении, персональной ответственности каждого сотрудника органов внутренних дел, за состояние дел на порученном участке, а также во взаимодействии с другими органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и гражданами.

Таковы базовые принципы функционирования всей системы МВД. Органы внутренних дел реализуют свою компетенцию по обеспечению прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в следующих основных направлениях или видах деятельности: административной, оперативно–розыскной и уголовно–процессуальной.

Проблема обеспечения прав человека по–прежнему остается одним из ключевых направлений, изучаемых самыми разными науками. Права человека сегодня выступают мерилем зрелости государства, нравственного прогресса общества. Они присутствуют практически в каждой сфере жизнедеятельности человека.

Благодаря правам человек, с одной стороны, способен удовлетворить свои самые разнообразные запросы, а с другой – защитится от воздействия всякого насилия и принуждения. Как явление общественное права человека показывают степень развития общества, пытаются совместить свободу и уважение отдельной личности с общим благом. Политическая суть прав человека заключается в способности противостоять произволу политической власти и способности граждан принимать участие в формировании и деятельности институтов государственной власти. С юридической точки зрения права человека представляют собой совокупность правовых норм, которые выражают способность личности приобретать определенные блага для удовлетворения тех или иных потребностей. Нравственная сторона прав человека выражается в нравственных побуждениях к добру и справедливости. Обеспечение прав человека предполагает их воплощение в правовом и культурном обществе, основанном на началах взаимопонимания, уважения и признания прав и интересов других людей¹.

Более двухсот лет права и свободы личности не только признаются идейной и юридической основой положения индивида в обществе и государстве, но и олицетворяют собой свободное развитие человека. Сегодня они стали отправным началом в определении места и роли человека в системе общественных отношений.

Права человека стали результатом поэтапного развития личности. На каждом этапе общественным сознанием было достигнуто понимание важности каждого индивида для прогрессивного развития всего человечества. Кроме того, права человека стали результатом покорения обществом определенного социально–экономического барьера, позволившего удовлетворить жизненно важные человеческие потребности. Поэтому права человека возникают и развиваются в различных регионах одновременно в соответствии с характером культуры, философии, религии, общественным мировоззрением, моралью, определяющими характер той или иной цивилизации.

¹ Административное право / А.П. Алехин. М. : Зерцало, 2013. С. 25.

В современных исследованиях выделяется несколько цивилизационных моделей прав человека¹. В частности, западная модель прав человека, основанная на стремлении к чрезмерному обособлению человека от общества, характеризуется чертами индивидуализации личности, стремлением решать проблемы при помощи юридических средств. Права человека – сфера свободы, автономии и самоопределения личности, ставящая преграды вмешательству в частную жизнь со стороны кого бы то ни было – государства, общества, коллективов, других людей.

Исламская модель прав человека основана на шариате и представляет собой религиозную концепцию, в соответствии с которой власть рассматривается в качестве главного исполнителя воли аллаха по претворению прав человека в жизнь.

Китайская модель прав человека основана на конфуцианской системе нравственных ценностей, высокой морали и стремлении к социальной гармонии. Права человека – нравственное правило уважения личностью прав и интересов другого индивида, основанное на взаимопонимании и добровольном осознании долга и моральных обязанностей в целях восстановления нарушенного права.

Индуизм права человека рассматривает как систему духовных составляющих, способствующих совершенствованию общественного устройства посредством совершенствования природы и духа самого человека.

Российская концепция прав человека основана на объединении централизованным государством евразийской цивилизации. Права человека, как правило, связывают с принципами взаимоотношений государства и личности. Это, конечно же, сказывается и на определении самого понятия прав человека. Так, под правами человека у нас понимают «определенные нормативно структурированные свойства и особенности бытия личности, которые выражают ее свободу и являются неотъемлемыми и необходимыми способами и условиями ее жизни, ее взаимоотношений с обществом,

¹ Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М. : Право, 1996. С. 36.

государством, другими индивидами»¹. Полемика относительно разграничения понятий «права человека» и «права гражданина» имеет под собой определенные основания. Права человека это естественные неотчуждаемые права, принадлежащие всем и каждому от рождения. Права же гражданина находятся под защитой того государства, к которому принадлежит данное лицо. Кроме того, множество людей в мире вообще не имеют статуса гражданина (лица без гражданства, апатриды) и, следовательно, они формально являются обладателями прав человека, но не имеют прав гражданина.

Подробному анализу подверг в своей работе исследуемые категории А.С. Мордовец². В частности, автор подчеркивает, что «права человека» и «права гражданина» категории близкие, но не совпадающие. Они имеют различный философский, политический, нравственный и правовой смысл. Далее автор отмечает, что права человека и права гражданина, исследуемые в плоскости конституционного статуса личности, соотносятся как равноценные и рассматриваются как весьма важные с точки зрения демократических принципов Гражданского общества и законодательства.

Не претендуя на истину в последней инстанции и отмечая дискуссионный характер в исследовании обозначенных категорий, хотелось бы отметить, что они требуют самостоятельного изучения в виду их практической и теоретической значимости. Однако в предмет нашего исследования это уже не входит. В настоящее время деление между рассматриваемыми категориями утрачивает свой смысл, т.к. прирожденные права человека равно признаны всеми развитыми демократическими странами, поэтому они одновременно выступают и в качестве прав гражданина.

В историческом контексте современные исследователи выделяют три поколения прав человека. К первому поколению относятся политические, гражданские и личные права, сформулированные в процессе буржуазных революций и получившие закрепление во многих Декларациях (например, в

¹ Мовчан, А.П. Права человека и международные отношения. М. : Совправо, 1982. С. 57.

² Мордовец А.С. Права человека и деятельность органов внутренних дел. Саратов : Право, 1994. С. 48.

Декларации прав Вирджинии 1776 г., во французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г. и др.). Второе поколение прав человека связывают с социальной ориентацией государств, которые под воздействием социалистических идей провозгласили социальные и экономические права¹.

Третье поколение прав человека – это коллективные права, выработанные в ходе национально–освободительных движений. Эти права также связывают с правом солидарности (право на мир, разоружение, на здоровую окружающую среду, право народов на самоопределение и т.д.).

Процесс реформирования российского общества и всей его политической системы высветил ряд неблагоприятных для личности тенденций, существенно ослабляющих ее реальное положение в обществе, социальную и правовую защищенность. Причины этих явлений формировались десятилетиями. Оценивая общую ситуацию, нельзя не видеть, что личность сегодня подвергается серьезным испытаниям. К ним относятся следующие:

1. Высокий уровень преступности. От рук преступников погибают тысячи человек. Преступность приобрела такие черты, как жестокость, цинизм, дерзость, корысть, профессионализм. В этих условиях риск подвергнуться насилию очень велик. Между тем в правовом государстве у граждан должна быть твердая уверенность в том, что его жизнь, здоровье, честь и достоинство, безопасность, имущество надежно охраняются, а всякие посягательства на эти ценности будут решительно пресечены. В настоящее время такой уверенности нет. Положение индивида непрочное, ненадежно².

2. Падение жизненного уровня людей, низкий прожиточный минимум, есть голодающие или живущие впроголодь. Произошло опасное расслоение общества на «богатых» и «бедных». Нарушен принцип социального равенства, распределения по труду. Инфляция, недоступность качественных товаров и продуктов, коррупция, неконтролируемое перераспределение материальных

¹ Бутылин В.Н. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в деятельности органов внутренних дел (организационноправовые аспекты): Курс лекций. М. : Академия управления МВД России, 2012. С. 79.

² Административное право / Д.Н. Бахрах. Изд. 3-е. М. : Норма, 2017. С. 150.

благ – все это усугубляет положение личности, ее самочувствие и благосостояние. Жить стало труднее, подрывается вера в идеалы.

3. Экологические катаклизмы, создающие в ряде случаев экстремальные ситуации. Во многих городах и регионах страны окружающая среда по существу непригодна для обитания, люди отравляются недоброкачественными продуктами, водой. Медицина бессильна против болезней века. Высока общая детская смертность. Физическое состояние населения оценивается некоторыми специалистами как критическое¹.

Указанные факторы оказывают влияние не только на отдельного человека, но и на всю общественно–политическую жизнь страны. Конституция РФ, как известно, закрепила широкий спектр основных прав и свобод граждан, их гарантии. Теперь ясно, что их реализация зависит, прежде всего, от успешного решения социально–экономических проблем.

Итак, человек, его права и свободы в правовом государстве не только объявляются высшей ценностью, они – цель государственного развития. Конституционные нормы свидетельствуют не о предоставлении, а только о признании, соблюдении и защите прав и свобод человека. Обеспечение интересов личности, ее защита от посягательств служат признаком правового государства.

Современное понимание обеспечения интересов личности позволяет во главу угла общественного развития ставить исключительно человека и его интересы; государственное вторжение в сферу индивидуальной автономии личности ограничивается посредством признаваемых за человеком и гражданином неотъемлемых прав и свобод, которые не могут быть нарушены или произвольно ограничены государством. Наличие таких прав и свобод у гражданина делает его персону не просто «равновеликой» в отношениях с государством: обоснованность притязаний государства к гражданину может быть оспорена в суде.

¹ Уголовное право. Особенная часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. М. : Право, 2015. С. 134.

Стратегическая направленность современного политического курса Российского государства на признание интересов личности определяет направления развития российского законодательства. Право человека на достойную жизнь, вопросы законодательного обеспечения реализации личных свобод, проблема сохранения человека в демографическом понимании становятся предметом внимания государства. В то же время видятся назревшими предпосылки для некоторого смещения акцентов в утверждении о примате индивидуальных интересов личности¹.

Гражданин, наделенный правами и пользующийся ими, – центральная персона в теории правовой государственности. В то же время гражданин как личность, дисциплинированная правом и активно поддерживающая правопорядок, остается за пределами внимания. А между тем, например, социальные обязательства в одинаковой мере должны лежать и на государстве, и на его гражданах. Результатом государственной социальной политики должны быть не безмерное расширение объемов и способов защиты граждан от социальных рисков, а разработка государственной программы поощрения и поддержки способности граждан к самообеспечению. При этом экономическое, демографическое, культурно–религиозное развитие одних членов российского общества не должно происходить за счет других.

Задача государства – с должной объективностью оценивать и обеспечивать социальные гарантии лишь для реально нуждающихся потребителей и в то же время, но отсекаать иждивенческие запросы здоровых трудоспособных граждан как необоснованные претензии с точки зрения нравственности.

Важное направление – обеспечение прав граждан на свободное получение информации или конституционные гарантии свободы массовой информации. В настоящее время защита прав граждан в информационной сфере состоит главным образом в ограничении информации, направленной на подрыв других прав, законных интересов граждан, государственной целостности и

¹ Административное право / Д.П. Звоненко. М. : Юстицинформ, 2017. С. 173.

общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков, борьбы против преступности. В российском законодательстве должны найти место запреты, установленные международно–правовыми нормами, в частности Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, которыми подтверждается право государств запрещать митинги и шествия, если они провоцируют насилие или направлены на разжигание вражды. Свобода выражения информации должна быть подчинена интересам защиты здоровья, нравственности, авторитета правосудия.

Конечно же, независимость сфер гражданского общества и государства нельзя абсолютизировать: государство устанавливает «правила игры», определяет меру должного и допустимого в пределах осуществления «суверенных» прав индивидов. Осознание своего гражданского долга вовлекает человека в сферу общественного взаимодействия. Потребность личности в самореализации, раскрытии разносторонних человеческих способностей может быть практически соединена с запросами современного общества в силу общности политических, социальных и иных условий жизни граждан. Местное самоуправление как следствие децентрализации государственной власти в российских условиях выступает политической формой самоуправления.

Прямое указание ст. 2 Конституции РФ на то, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, подчеркивает, что во взаимоотношениях человека, общества и государства приоритет принадлежит правам и законным интересам личности.

Демократические основы российского правового поля признают личные права и свободы человека естественными и, как следствие этого, и государство в лице всех своих органов признает принадлежащие человеку и гражданину в силу рождения или в силу гражданства неотъемлемые и неотчуждаемые права и свободы. Государство обязано соблюдать эти права и свободы (не нарушать и создавать все условия для их надлежащей реализации) и защищать всеми доступными, разрешенными законом способами.

В законе «О полиции» статья 5, рассказывает о соблюдении и уважении

прав и свобод человека и гражданина, в частности там говорится¹:

1. Полиция осуществляет свою деятельность на основе соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина.

2. Деятельность полиции, ограничивающая права и свободы граждан, немедленно прекращается, если достигнута законная цель или выяснилось, что эта цель не может или не должна достигаться путем ограничения прав и свобод граждан.

3. Сотруднику полиции запрещается прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Сотрудник полиции обязан пресекать действия, которыми гражданину умышленно причиняются боль, физическое или нравственное страдание.

4. При обращении к гражданину сотрудник полиции обязан:

1) назвать свои должность, звание, фамилию, предъявить по требованию гражданина служебное удостоверение, после чего сообщить причину и цель обращения;

2) в случае применения к гражданину мер, ограничивающих его права и свободы, разъяснить ему причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина.

5. Сотрудник полиции в случае обращения к нему гражданина обязан назвать свои должность, звание, фамилию, внимательно его выслушать, принять соответствующие меры в пределах своих полномочий либо разъяснить, в чью компетенцию входит решение поставленного вопроса.

6. Полученные в результате деятельности полиции сведения о частной жизни гражданина не могут предоставляться кому бы то ни было без добровольного согласия гражданина, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

7. Полиция обязана обеспечить каждому гражданину возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно

¹ Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный) / Ю.Е. Аврутин, С.П. Булавин, Ю.П. Соловей и др. М. : Проспект, 2012. С. 148.

затрагивающими его права и свободы, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно ст. 2 Конституции РФ, социальное назначение полиции заключается в создании состояния защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства, признании, соблюдении и защите прав и свобод человека и гражданина.

В то же время полиция является составной частью государственной системы социального обслуживания населения в сфере правоохраны и призвана обеспечивать организацию правомерного и безопасного поведения граждан.

МВД России реализует следующие направления по охране и защите человеческой жизни¹:

- формирует на основе анализа и прогнозирования состояния правопорядка, общественной безопасности и миграционных процессов основные направления государственной политики в установленной сфере деятельности; разрабатывает и осуществляет меры по ее реализации;

- организует и осуществляет оперативно–розыскную и экспертно–криминалистическую работу органов внутренних дел, осуществляет непосредственное руководство полицией и следственными подразделениями;

- организует и осуществляет розыск лиц, совершивших преступления, скрывающихся от органов дознания, следствия или суда, уклоняющихся от отбывания уголовных наказаний, призыва на военную службу, без вести пропавших и иных лиц, идентификацию неопознанных трупов, а также розыск похищенного имущества; осуществляет меры по борьбе с организованной преступностью, коррупцией, незаконным оборотом оружия и наркотических средств, незаконными вооруженными формированиями; обеспечивает проведение государственной дактилоскопической регистрации; принимает участие в обеспечении правового режима чрезвычайного или военного положения в случае их введения на территории Российской Федерации или в

¹ Ламонов Е.В. История становления и современное состояние исполнительной власти в России. М. : Новая Правовая культура, 2013. С. 52.

отдельных ее местностях, ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций;

- руководит деятельностью Государственной автомобильной инспекции безопасности дорожного движения, организует учет дорожно–транспортных происшествий и в пределах своей компетенции принимает меры по их предупреждению, участвует в разработке правил, стандартов и иных нормативов в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, организует работу, связанную с допуском автотранспортных средств, а также водителей к участию в дорожном движении, т.е. осуществляет специальные контрольные, надзорные и разрешительные функции в области обеспечения безопасности дорожного движения;

- организует деятельность органов внутренних дел по выдаче (аннулированию) лицензий, разрешений на занятие определенными видами деятельности, производствами, работами (оказанием услуг), подлежащими лицензированию в системе министерства;

- организует деятельность органов внутренних дел, связанную с вопросами гражданства РФ, свободы передвижения, выбора места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации, выезда за ее пределы и въезда на ее территорию, правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства;

- организует производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных к компетенции органов внутренних дел;

- разрабатывает и проводит мероприятия по совершенствованию охраны общественного порядка на территории Российской Федерации, а также реализует иные полномочия.

Полиция призвана защищать как общие, так и конкретные права человека и гражданина, эта деятельность именуется также облуживанием населения. К ней, в частности, относятся: оказание неотложной помощи лицам, пострадавшим от преступлений и несчастных случаев, а также находящимся в общественных местах в беспомощном состоянии; хранение находок и возврат их собственникам; содействие в бытовом и трудовом устройстве лиц,

освободившихся из мест лишения свободы, и т.д.

1.2. Становление и развитие органов полиции в России

В России начало формирования полиция относится к 1718 г., когда в Петербурге была утверждена должность генерал-полицмейстера, при котором образована полицмейстерская канцелярия. В 1722 г. полицмейстерская канцелярия во главе с обер-полицмейстером создана в Москве. В 30-е гг. XIX в. полицмейстерские конторы, возглавляемые полицмейстерами, образованы в др. городах. С 1755 г. начала формироваться земская полиция. В 1782 г. в городах созданы управы благочиния как местные коллегиальные полицейские органы, подчиненные губернским правлениям. С 1802 г. полиция отнесена к ведомству Министерства внутренних дел. В начале 60-х гг. XIX в. городская и сельская полиция были объединены под руководством Департамента П. В 1917 г. полиция была ликвидирована, и в 1918 г. образована милиция¹.

Важнейшим направлением административной реформы в современный период развития государственности России остается реформа государственной службы. Служба в полиции является разновидностью государственной службы Российской Федерации.

Руководством страны объявлено о реформе органов внутренних дел, одной из задач которой является пересмотр порядка отбора кандидатов для службы (работы) в органах внутренних дел Российской Федерации и формирование у сотрудников правоохранительных органов системы ценностных ориентиров, которые бы в полной мере гарантировали не только соблюдение полицейскими норм действующего законодательства, но и помогали усовершенствовать государственную службу в целом.

До 1 марта 2011 года деятельность милиции регулировалась федеральным законом РСФСР «О милиции», вступившим в силу 18 апреля 1991 года. В

¹ Зыбин С.Ф. Индивидуальная работа с сотрудниками органов внутренних дел (теоретико-правовые основы). СПб. : Проспект, 1995. С. 55.

соответствии с этим законом милиция в России подразделяется на криминальную и милицию общественной безопасности (МОБ). В состав криминальной милиции вошли подразделения уголовного розыска, по борьбе с экономическими преступлениями, по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, по противодействию экстремизму и другие. В состав МОБ вошли дежурные части, участковые инспектора милиции, Государственная инспекция безопасности дорожного движения МВД РФ, изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых; специальные приемники для содержания лиц, арестованных в административном порядке и другие подразделения¹.

Всероссийским голосованием 12 декабря 1993 года была принята конституция РФ, которая закрепила основные положения Закона РСФСР «О милиции».

По инициативе Президента РФ Дмитрия Медведева 7 августа 2010 года в интернете была открыта общественная дискуссия по законопроекту «О полиции», продлившаяся до 15 сентября.

Законопроект 27 октября 2010 года был внесен на рассмотрение в Государственную Думу РФ, 28 января законопроект был одобрен Думой в третьем, окончательном чтении.

Закон «О полиции» был подписан президентом РФ Дмитрием Медведевым 7 февраля 2011 года. Дата вступления нового закона в силу - 1 марта 2011 г.

Закон «О полиции», разработанный в рамках реформы российских органов внутренних дел, предусматривает, что милиция сменит название на полицию (приложение Б).

Закон определяет статус, права и обязанности сотрудника полиции; освобождает полицию от дублирующих и несвойственных функций, закрепляет партнерскую модель отношений между полицией и обществом.

¹ Сафонов А.Д. Защита сотрудников милиции при выполнении ими должностных обязанностей по УК РФ // Государство и право. 1998. № 1. С. 59.

2. Обеспечение прав и свобод личности органами полиции в РФ

2.1. Административная деятельность органов полиции по обеспечению прав и свобод граждан

В правовом государстве защита прав и свобод личности, а также борьба с правонарушениями должны вестись законными средствами. Большая часть субъективных прав граждан реализуется в процессе деятельности полиции, которая обеспечивает своими действиями осуществление ими своих прав (например, выдача водительских прав, разрешений на владение оружием и т.п.) и принимает меры по охране граждан от преступных посягательств. Существует ряд законов, регулирующих деятельность органов полиции (приложение В):

- Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»;
- Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности»;
- Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»;
- Федеральный закон от 31.12.2014 № 514-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ;
- Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»;

– Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»;

– Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» и другие.

В федеральном законе РФ «О полиции»¹ в статье 2 обозначены задачи, которые должна выполнять полиция:

– защита личности, общества, государства от противоправных посягательств;

– предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений;

– выявление и раскрытие преступлений, производство дознания по уголовным делам;

– розыск лиц;

– производство по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний;

– обеспечение правопорядка в общественных местах;

– обеспечение безопасности дорожного движения;

– государственная защита потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, судей, прокуроров, следователей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, а также других защищаемых лиц;

– осуществление экспертно-криминалистической деятельности.

В соответствии с этими задачами основными направлениями деятельности полиции являются:

– административная;

– оперативно-розыскная;

– уголовно-процессуальная.

¹ О полиции : федер. закон от 07.02.2011 № 3–ФЗ (ред. от 05.12.2017) // СЗ РФ. – 14.02.2011. – № 7. – Ст. 900; СЗ РФ. – 12.05.2015. – № 7. – Ст. 1021.

Деятельность органов внутренних дел осуществляется в рамках тех правовых форм, которые определены для них законом. Таковыми являются организационная и юридическая формы, тесно взаимодействующие друг с другом, несмотря на различное содержание. Более того, каждая из них содержит в себе элементы другой, причем, иногда в такой пропорции, что различить их довольно трудно¹.

Юридическая форма по своему содержанию, характеру и свойствам охватывает нормотворческую и правоприменительную деятельность.

1. Нормотворческая деятельность ОВД носит подзаконный характер, поскольку направлена на создание ведомственных нормативных актов.

2. Правоприменительная деятельность ОВД - один из наиболее действенных элементов механизма реализации правовых норм и принятия государственно-властных решений по индивидуально-конкретным делам.

Главными требованиями к применению норм права являются законность, обоснованность, целесообразность и справедливость.

В ходе правоприменения органы внутренних дел:

- устанавливают наличие прав и обязанностей и их меру;
- определяют момент действия или факт прекращения субъективных прав и обязанностей;
- осуществляют контроль за правильностью приобретения прав и обязанностей.

По своему содержанию правоприменительная деятельность подразделяется на регулятивную и правоохранительную.

Необходимость применения закона в форме регулятивной деятельности возникает в тех случаях, когда реализация правовых норм, устанавливающих субъективные права и юридические обязанности граждан, невозможна без вынесения компетентными органами соответствующих властных решений.

В основном эта форма работы охватывает организационные аспекты деятельности органов внутренних дел.

¹ Петренко П.М. Правоохранительные органы. М. : Право, 2008. С. 29.

Основанием для применения мер правоохранительного плана является наличие обстоятельств негативного характера, препятствующих осуществлению субъективных прав граждан или нарушающих их, а также случаев отказа от исполнения юридических обязанностей¹.

Методами, посредством которых органы внутренних дел оказывают воздействие на волю и сознание граждан являются убеждение и принуждение.

В основном принуждение применяется в отношении лиц:

- склонных к совершению правонарушений;
- совершивших административные проступки или преступления;
- содержащихся в местах лишения свободы.

Методы принуждения могут применяться со следующими мерами:

Обеспечение доказательств по делу. В соответствии со ст. 68 УПК РФ подлежат доказыванию событие преступления, виновность обвиняемого и мотивы преступления, обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, а также иные обстоятельства, характеризующие его личность, характер и размер причиненного ущерба.

В процессе собирания, проверки и оценки доказательств значительное место занимают такие меры принудительного характера, как очная ставка, опознание, медицинское освидетельствование, личный обыск, выемка, заключение под стражу и др.

Пресечение правонарушений. Мера пресечения – это предусмотренная уголовно-процессуальным законом мера принуждения, которая применяется для предотвращения возможности скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать установлению истины, совершить новые преступления, а также с целью обеспечения приговора суда. Например, подписка о невыезде, заключение под стражу и др.

Предупреждение правонарушений. Это деятельность органов внутренних дел по осуществлению мер организационного, технического, процессуального,

¹ Аврутин Ю.Е. Органы внутренних дел в государственном механизме Российской Федерации (государственно-правовые и социальные вопросы функционирования и перспектив развития). Монография. С.-Пб.: СанктПетербургский Университет МВД России, 1998. С. 174.

оперативного, принудительного и массово-разъяснительного характера с целью воздействия на личность и склонения ее к отказу от исполнения своего преступного намерения¹.

Формы предупредительной работы разнообразны, но в качестве принудительных наиболее часто и эффективно применяются:

- проверка документов;
- официальное предостережение, отстранение от должности;
- обыск;
- следственный эксперимент;
- осмотр места происшествия.

Основными требованиями, предъявляемыми к правоприменительным актам, являются:

- соблюдение законности, обоснованность, целесообразность, справедливость;
- содержат индивидуально-конкретные предписания, обязательные для исполнения только теми субъектами, которые являются участниками данного правоотношения.

Виды актов. Первая группа:

- Вердиктно-штрафные (акты о виновности и наказании), например, по уголовным делам - приговор о назначении наказания в виде лишения свободы, по административным делам - штраф, изъятие орудий правонарушения, по гражданско-правовому производству - возмещение ущерба и др.

– Восстановительные. Эти акты восстанавливают исходное положение индивида, например, возможность пользоваться определенными благами - оправдательный приговор, постановление следователя о возврате имущества законному владельцу до окончания вывода суда по уголовному делу, решение вышестоящего начальника об отмене постановления ниже-стоящего руководителя по наложению штрафа.

¹ Аврутин Ю. Е. Эффективность деятельности органов внутренних дел (Государственно-правовые, социальные и организационные аспекты изучения, оценки, проектирования): Дис ... д-ра юрид. наук : 12.00.02 / Аврутин Юрий Ефремович. СПб., 1998. С. 150.

– Пресекающие. Суть их в официально-властных препятствиях к посягательствам и направлены они на пресечение административных и уголовно-правовых отношений. К этим актам могут быть отнесены постановления следователя о применении мер пресечения – задержания, изъятия вещей и документов, подписка о невыезде.

– Процедурно-охранительные. Они обеспечивают уголовно-правовую защиту нарушенных преступлениями прав и свобод путем регламентации хода и последовательности правоохранительной деятельности. Такими актами являются, например: постановления о возбуждении уголовного дела, о признании лица гражданским истцом, производстве экспертизы; разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий и т.п.

Вторая группа:

– Регламентирующие. Приказы, решения, например, о выдаче паспорта гражданина Российской Федерации, водительского удостоверения и т.д.

– Разрешительные. Они принимаются в процессе реализации гражданами своих прав, например, решение о предоставлении гражданину искомого им права на посещение закрытых зон; право личной собственности на огнестрельное оружие и др.

– Регистрационные. Эти акты удостоверяют фактические и юридические явления, сопутствующие реализации гражданами своих субъективных прав - регистрация автотранспорта, регистрация по месту жительства¹.

– Удостоверяющие (или акты о признании). Ими официально закрепляется определенное состояние личности, например: признание лица без вести отсутствующим; принадлежность лица к российскому гражданству и т.д.

– Предписывающие (директивные акты). Они предназначены для корректировки и уточнения путей и способов реализации личных прав в отдельных жизненных ситуациях - документы ГИБДД, содержащиеся в актах техосмотра, предписания Госпожнадзора о необходимости устранения нарушений установленных правил, и др.

¹ Административное право / М.Б. Смоленский. Ростов-на-Дону : Феникс, 2015. С. 101.

– Запрещающие. Эти акты связаны с совершением преступлений и проступков, несоблюдением другими гражданами условий для нормального использования лицом своих прав - арест на имущество, отстранение от работы лица, находящегося в нетрезвом состоянии, акт запрещающий эксплуатацию неисправного транспорта и др.

Функционирование ОВД ярко характеризует административная деятельность. Это целенаправленная организующая, исполнительная и распорядительная деятельность, состоящая в непосредственном осуществлении задач и функций государства в сфере внутренних дел. Это создание благоприятных условий для реализации прав и свобод человека, защиту этих прав от неправомерных действий других лиц и источников повышенной опасности.

Административно-правовые отношения между органами внутренних дел и гражданами характеризуются равенством сторон, предполагающим наличие взаимных прав и обязанностей. Есть и другой вид отношений – властно-подчинительные, которые предполагают ситуацию, когда органы внутренних дел в процессе осуществления деятельности по предупреждению и пресечению правонарушений, применяют в отношении виновного меры принуждения, например проверку документов, задержание. В административной деятельности органов внутренних дел большой удельный вес занимает выполнение общих надзорных функций. В практике различаются два основных вида надзора, т.е. в отношении двух категорий граждан:

– неопределенного круга физических и юридических лиц, на которых возлагаются определенные обязанности (соблюдать правила поведения в общественных местах);

– определенного круга лиц – по конкретным вопросам (владельцы огнестрельного оружия, иностранцы и др.)¹.

¹ Административное право: учебник / Под общ. ред. А.И. Каплунова. М. : ДГСК МВД России, 2016. С. 207.

Осуществление административных функций возлагается на одно из наиболее крупных структурных подразделений органов внутренних дел – полицию. Главная цель этой сферы деятельности органов внутренних дел – охрана общественного порядка. Структура управления Министерства внутренних дел субъекта Российской Федерации выглядит следующим образом (приложение Д):

1. Патрульно-постовая служба полиции. В целях защиты прав и свобод граждан ее подразделения выполняют следующие задачи:

- обеспечение правопорядка на улицах, объектах транспорта и в других общественных местах;
- обеспечение безопасности личности, предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений на постах и маршрутах патрулирования;
- выявление на постах, маршрутах и задержание лиц, совершивших преступления и скрывающихся от следствия и суда.
- оказание содействия подразделениям полиции в исполнении возложенных на нее обязанностей.

2. Участковые уполномоченные полиции. Одной из центральных фигур, которые вовлечены в сферу административной деятельности, является участковый уполномоченный полиции.

Участковые уполномоченные полиции имеют следующие права¹:

- требовать от граждан и должностных лиц прекращения преступления или административного правонарушения, а также действий, препятствующих осуществлению полицией своих полномочий;
- удалять граждан с места совершения правонарушения или происшествия;

¹ Организация деятельности участковых уполномоченных полиции: учебное пособие/ А.Н. Кокорев, М.С. Лаврентьева. М. : Кнорус, 2012. С. 89.

- проверять у граждан и должностных лиц документы, удостоверяющие личность, если имеются достаточные основания подозревать их в совершении преступления или административного правонарушения;

- проверять у физических и юридических лиц разрешения (лицензии) на совершение определенных действий или занятие определенной деятельностью, контроль за которыми законодательством Российской Федерации возложен на полицию;

- вызывать в установленном порядке в органы внутренних дел, служебные помещения участковых уполномоченных граждан и должностных лиц по делам и материалам, находящимся у него в производстве;

- составлять протоколы об административных правонарушениях, налагать в пределах своей компетенции административные взыскания на граждан и должностных лиц, совершивших административные правонарушения;

- осуществлять в случаях и порядке, предусмотренных законодательством, административное задержание; производить в установленном порядке личный досмотр и досмотр вещей и документов, обнаруженных при задержании; получать в установленном порядке от граждан и должностных лиц необходимые объяснения, сведения, справки, документы и копии с них¹;

- производить в предусмотренных законом случаях и порядке соответствующие уголовно-процессуальные действия; принимать меры к доставлению в медицинские учреждения либо в дежурную часть органа внутренних дел лиц, находящихся на улице или общественных местах в состоянии опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке либо могущих причинить вред окружающим и себе, если есть основания полагать, что поведение указанных лиц представляет опасность для их здоровья и жизни;

¹ Организация деятельности участковых уполномоченных полиции: учебное пособие / А.Н. Кокорев, М.С. Лаврентьева. М. : Кнорус, 2012. С. 92.

- осуществлять предусмотренные законодательством учеты физических лиц, предметов, фактов и использовать в своей деятельности данные этих учетов, а также информационные системы, видео- и аудиотехнику, кино- и фотоаппаратуру и другие технические и специальные средства;

- изымать у граждан и должностных лиц документы, имеющие признаки подделки, а также вещи, предметы и вещества, изъятые из гражданского оборота, находящиеся у граждан без специального разрешения.

- использовать беспрепятственно в служебных целях средства связи, принадлежащие предприятиям, учреждениям, организациям всех форм собственности, общественным объединениям и гражданам;

- хранить и носить табельное огнестрельное оружие и специальные средства, применять их и физическую силу в случаях и порядке, предусмотренных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

- задерживать и доставлять в орган внутренних дел в соответствии с законодательством лиц, подозреваемых в совершении преступления либо уклоняющихся от исполнения уголовного наказания, административного ареста, а также лиц, в отношении которых мерой пресечения избрано заключение под стражу¹.

3. Государственная инспекция по безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел РФ. Она осуществляет специальные контрольные, надзорные, а также разрешительные функции в области обеспечения безопасности дорожного движения. ГИБДД обеспечивает: соблюдение всеми участниками дорожного движения нормативных правовых актов, правил, стандартов и технических норм по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения.

¹ Киричек Е.В. Правовое регулирование, основные формы, проблемы и перспективы взаимодействия участковых уполномоченных полиции и институтов гражданского общества в Российской Федерации // Административное и муниципальное право. 2013. № 12. С. 90.

Главная задача этой службы заключается в совершенствовании организации дорожного движения с целью обеспечения его безопасности и повышения эффективности использования автотранспортных средств.

2.2. Обеспечение прав и свобод личности в уголовно-процессуальной деятельности органов полиции

Общественные отношения, возникающие в уголовном процессе, в частности при производстве предварительного следствия, регулируются процессуальными нормами, возлагающими на участников этих правоотношений соответствующие процессуальные обязанности либо определенные запреты. По своему существу следственные действия являются ничем иным, как мерами принуждения, обеспечивающими неуклонное выполнение процессуальных требований, ограничивающих определенные права граждан.

Уголовно-процессуальная деятельность органов внутренних дел подразумевает осуществление предварительного расследования в двух формах – дознания и следствия. Методы исполнения процессуальных действий у них одинаковы и отличаются лишь объемом, кругом субъектов (ст. 150 УПК РФ). Характерная особенность этого вида деятельности в том, что она возникает лишь в связи с событием преступления и в дальнейшем становится неотъемлемым этапом судебного разбирательства. Сама суть расследования состоит в том, что оно обусловлено необходимостью собирания для суда доказательств, которые невозможно получить в ходе судебного разбирательства. И следствие, и суд выполняют одну задачу – объективное исследование обстоятельств дела, но каждый по-своему и с неодинаковыми последствиями¹.

В конечном счете, такие исследования преследуют цель двоякого рода:

¹ Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. М. : Право, 2015. С. 195.

- раскрытие преступлений и привлечение виновных к уголовной ответственности, т.е. создание предпосылок для осуществления правосудия;
- осуществление защиты субъективных прав граждан, оказавшихся в орбите уголовного процесса.

Но обе эти цели четко ориентированы на выполнение правоохранительной функции государства.

Можно сказать, что дознание одна из важных стадий уголовно-процессуальной деятельности. Наибольший объем уголовно-процессуальной деятельности возлагается на дознание. Самым универсальным органом дознания является полиция. Однако процессуальными полномочиями дознания в полиции обладают не все, а лишь некоторые категории работников. Ими являются начальники подразделений, их заместители и сотрудники, которым они поручают проведение дознания.

Кроме того, в крупных органах внутренних дел функционируют специализированные аппараты дознания, в которых дознаватели работают на постоянной основе.

Таким образом, в качестве органа дознания выступает руководитель подразделения, а дознаватель обладает статусом лица, производящего дознание. Последний как процессуальная фигура приобретает определенную самостоятельность, но право контроля за его действиями и решениями сохраняет за собой руководитель органа дознания. Ответственность же за неправомерные действия и решения несут как начальник органа, так и дознаватель.

Орган дознания обязан принимать и разрешать заявления и сообщения по любым категориям преступлений, однако не должен подменять другие структуры, к компетенции которых относится решение вопроса о возбуждении уголовного дела по конкретному событию. Вместе с тем полиция может производить неотложные следственные действия по пресечению любого вида преступления, установлению и закреплению следов его совершения¹.

¹ Ларин А.М. Защита прав человека в современном мире. М. : Право, 1994. С. 61.

Уголовно-процессуальными функциями органов дознания являются:

- рассмотрение и разрешение заявлений и сообщений о преступлениях;
- дознание;
- оказание помощи следователю в проведении отдельных следственных действий;
- производство следственных и розыскных действий по поручению и указанию следователя.

Необходимо отметить, что меры, ограничивающие возможность нарушений прав человека, устанавливаются законом уже на первоначальной стадии разрешения сообщений о преступлениях. В частности, запрещается:

- передавать на исполнение дознавателям заявления и сообщения до их регистрации;
- списывать в «дело» заявления и сообщения без тщательной их проверки и принятия решения;
- передавать от следователя в подразделение дознания материалы осмотра места происшествия, когда эти материалы достаточны для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Не смотря на эти запреты, факты нарушений законности и прав человека в практике деятельности органов полиции имеют тенденцию к росту. Особенно часто это происходит на стадии рассмотрения сообщений и иной информации о преступлениях, что чаще всего является следствием нерадивости работников, их нежелания утруждать себя вдумчивым расследованием преступления. Встречаются и факты предательства, за вознаграждение предупреждаются лица – фигуранты полученного сообщения. Чаще всего причиной таких явлений становится порочная практика критериев оценки деятельности органов внутренних дел, выработанных в прежние годы. В них содержится необоснованное и, по существу, невыполнимое требование о снижении преступности и высокой раскрываемости независимо от общей оперативной, социально-экономической и политической обстановки в регионе. Сейчас указанные критерии вроде бы и не принимаются, но они

подспудно присутствуют во всех директивных документах и прочно внедрились в сознание работников полиции. В связи с этим многие из них в стремлении приукрасить действительность и показать высокую продуктивность своей работы всячески стараются не дать обращению граждан ход, оказать на них давление для отказа в подаче заявления о преступлении¹.

Факты укрытия преступлений от регистрации представляют особую опасность, что осложняет криминологическую ситуацию в регионе, увеличивает массив латентных преступлений, за которыми стоят неразоблаченные рецидивисты, совершающие новые, более опасные преступления. Нередко не принимаются должные меры по проверке информации, необоснованно подготавливаются отказные материалы, совершаются должностные подлоги, фальсификация и другие неблагоприятные действия, направленные на укрытие преступлений от учета. Такие действия дискредитируют органы полиции и порождают у граждан неверие в силу российских законов.

Основной формой является предварительное следствие уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел, которое производится подразделениями Следственного комитета при МВД России.

Проведение предварительного следствия обусловлено характером и тяжестью преступления. Так, по делам, по которым предварительное следствие обязательно, органы дознания возбуждают уголовное дело и проводят неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов преступления: осмотр, обыск, выемка, задержание, освидетельствование, допрос подозреваемых, потерпевших и свидетелей. О производстве этих действий уведомляется прокурор, а по их завершении материалы передаются следователю. При этом орган дознания может продолжить осуществление следственных и розыскных действий, но только по

¹ Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. 2е изд., перераб. и доп. М. : Юстицинформ, 2011. С. 287.

поручению следователя¹.

В тех случаях, когда производство предварительного следствия по делу не обязательно орган дознания возбуждает дело и принимает все предусмотренные законом уголовно-процессуальные меры для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Иначе говоря, по таким делам орган дознания проводит расследование в полном объеме по общим правилам, установленным для предварительного следствия, и его материалы являются основанием для рассмотрения дела в суде.

По делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, органы дознания могут возбудить уголовное дело только в тех случаях, когда признаки такого преступления обнаружены самим органом дознания и для производства следственных действий требуется возбуждение дела. К сожалению, в этом вопросе практика не всегда придерживается буквы закона.

Нередко решение о возбуждении уголовного дела по преступлениям, выявленным органом дознания, принимают следователи и сразу же берут его в свое производство. При этом органы полиции практически отстраняются от проведения безотлагательных действий, и тем самым упускается время, утрачиваются необходимые доказательства².

Характерной является и другая крайность. Получив от органа дознания материалы проверки, достоверно свидетельствующие о наличии признаков преступления, следователи не спешат с возбуждением дела, производят повторную проверку и, по существу дублируют уже проведенные мероприятия, что часто приводит к утрате темпа и перспективы раскрытия преступления.

Задачами предварительного следствия являются:

– быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных;

¹ Чурилов А.В. Защита прав и свобод человека и гражданина средствами прокурорского надзора. М. : Знание, 1999. С. 35.

² Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М. : Проспект, 2015. С. 141.

- всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела;
- обнаружение и процессуальное закрепление доказательств для последующего их использования в процессе судебного разбирательства;
- обеспечение законности и обоснованности привлечения в качестве обвиняемого;
- обеспечение участия обвиняемого и других участников процесса в производстве по уголовному делу;
- установление наличия или отсутствия ущерба, причиненного преступлением, определение его размера, принятие мер к обеспечению его возмещения;
- выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, и принятие мер по их устранению.

Следователи различных правоохранительных ведомств осуществляют расследование по делам своей подследственности. Следователи органов внутренних дел расследуют дела о преступлениях против собственности, здоровья граждан, общественного порядка и общественной безопасности, преступлениях несовершеннолетних и некоторых других.

Закон весьма строго подходит к нарушениям в области подследственности. Если по делам, по которым предварительное следствие обязательно, оно производилось в других формах (например, дознания), то уголовное дело будет направлено на дополнительное расследование.

Следователям предоставляются широкие полномочия по принятию различных процессуальных решений. Процессуальная самостоятельность следователя выражается в том, что он имеет возможность оценить доказательства и принять решение, основанное на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, руководствуясь при этом законом и собственным правосознанием¹.

¹ Ухов В.Ю. Административное право: курс лекций. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2015. С. 198.

По делам, по которым предварительное следствие обязательно, следователь вправе приступить к производству, не дожидаясь выполнения органами дознания неотложных следственных действий.

По делам же, которые возбуждены органом дознания, следователь может приступить к расследованию, не дожидаясь истечения срока дознания. При этом он вправе давать последнему письменные предписания о выполнении отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Участвовать самому при их проведении категорически запрещено.

Производство процессуальных действий, имеющих наиболее важное значение по делу, выполняется лично следователем, поскольку переложение их на орган дознания может нарушить право обвиняемого на защиту. В соответствии со ст. 163 УПК РФ по поручению прокурора предварительное следствие может производиться следственной группой (бригадой). Это, как правило, делается по сложным, групповым и много эпизодным делам. Руководитель следственной группы принимает дело к своему производству, о чем выносит специальное постановление. Давая поручения и указания членам бригады, руководитель в тоже время не может подменять прокурора, осуществляющего надзор за производством предварительного следствия.

Указаниями Генерального прокурора РФ, министра внутренних дел РФ и Директора ФСБ РФ предусмотрено создание совместных следственно-оперативных групп для раскрытия крупных замаскированных преступлений и разоблачения бандитских и организованных преступных формирований.

Рассматривая процессуальный порядок предварительного следствия с позиций обеспечения прав участников судопроизводства, необходимо обратить внимание на некоторые его особенности. В частности, интерес представляет вопрос о том, насколько декларированная уголовным законом процессуальная самостоятельность следователя соответствует его фактическому правовому статусу¹.

Действительно, если судить по содержанию Уголовно-процессуального

¹ Братановский С.Н. Административное право: учебник. М. : Директ-Медиа, 2013. С. 175.

кодекса РФ, полномочия следователя достаточно широки. Более того, в ряде случаев его самостоятельность в определенной мере распространяется даже на сферу судебного разбирательства.

Среди процессуальных решений следователей можно встретить и такие, которые он в интересах защиты прав и свобод личности принимает самостоятельно до судебного разбирательства. Наиболее характерным является право следователя возвращать законным владельцам имущество, которое ранее было описано в порядке обеспечения возможной конфискации и гражданского иска. Такое решение обычно принимается следователем в случаях, когда это имущество является единственным источником жизнеобеспечения семьи подследственного.

О диапазоне полномочий следователя можно судить по перечню тех действий, которые он вправе совершать в процессе отправления своих служебных обязанностей. В частности, он может: прекращать уголовные дела по реабилитирующим обстоятельствам или за отсутствием состава и события преступления, при недоказанности участия обвиняемого в инкриминируемом ему преступлении; применять принудительные меры в отношении участников процесса (задержание, отстранение от должности, привод, выемка, освидетельствование, помещение в медицинское учреждение, арест имущества и др.)¹.

Однако если внимательнее взглянуть в суть этих действий, то можно явственно различить за всеми ними фигуру прокурора, что, естественно, вызывает некоторые сомнения в реальной самостоятельности следователя. Так, до принятия Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2002 г. прокурору было предоставлено право давать санкции на применение мер пресечения в виде заключения под стражу и залог, на отмену или изменение следователем меры пресечения. Он санкционировал производство обыска, выемки, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, отстранение обвиняемого

¹ Административная деятельность органов внутренних дел: Учебник / В 2х ч. под ред. О.И. Бекетова. М. : ЦОКР МВД России, 2016. С. 162.

от должности, помещение в лечебно-психиатрическое учреждение обвиняемого или подозреваемого, утверждал постановление следователя об установлении сроков для ознакомления обвиняемого с материалами дела, утверждал обвинительное заключение, давал согласие на прекращение дела, а также на направление материалов без возбуждения уголовного дела для применения мер общественного воздействия.

Прокурор осуществляет надзор за органами предварительного следствия. Он вправе отменять и изменять постановления следователя, давать ему указание о производстве следственных действий, осуществлять иные полномочия процессуального руководителя, может давать следователю письменные указания о расследовании преступлений, обязательные для исполнения. Один лишь приведенный здесь перечень полномочий прокурора показывает, кто на самом деле являлся фактическим руководителем расследования. При этом необходимо иметь в виду, что прокурор в уголовном процессе является выразителем интересов государства, поддерживает государственное обвинение. А это означает, что ущемление процессуальной самостоятельности следователя приводит к ситуации, когда последний оказывается на единой с прокурором позиции обвинения¹.

Характерной особенностью текущего момента является смена курса уголовно-процессуального законодательства. После принятия нового Уголовно-процессуального кодекса РФ произошло существенное перераспределение полномочий между главными участниками уголовного процесса. Функция контроля за следствием практически перешла от прокурора к судье и, следовательно, сместились акценты в процессуальной деятельности должностных лиц, осуществляющих дознание и расследование. В связи с этим среди юристов возникли сомнения в правильности такого положения. Оно, по их мнению, может отрицательно сказаться на результатах предварительного следствия и судебном решении.

¹ Анисимков В.М. О приоритетных направлениях развития системы органов внутренних дел // Вестник Московского государственного университета. 2017. С. 20.

Если раньше самостоятельность следователя ущемлялась только прокурором, то сейчас она усугубилась правом суда по принятию решений о возможности и необходимости осуществления тех или иных оперативно-следственных мероприятий. Вмешательство суда в ход расследования означает не что иное, как фактическое управление им и, следовательно, утрату своей объективности, что неминуемо отразится на последующем судебном разбирательстве.

Кроме того, складывается ситуация, при которой противопоставляются корпоративные интересы двух судебных органов – одни санкционируют те или иные мероприятия, корректируя тем самым ход следствия, а другие, проводя судебное разбирательство вправе ставить под сомнение целесообразность и законность этих мероприятий. Между тем в соответствии с ч. 3 ст. 15 УПК РФ суд, не будучи органом уголовного преследования, не может выступать ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты. Представляется, что осуществление судом контрольных полномочий в области предварительного расследования не совсем оправдано. Оно приводит к смешению процессуальных функций суда, прокурора и органа расследования, что является недопустимым, о чем не раз указывал Конституционный Суд РФ в своих решениях¹.

Для обеспечения объективности и обоснованности выводов предварительного следствия законодателем установлены процессуальные гарантии, посредством которых лица, участвующие в процедуре расследования уголовного дела, могут защитить свои права и интересы:

- информирование лица об обладании им соответствующими правами и разъяснение их сущности создание необходимых условий для полноценной реализации прав;
- охрана прав личности от нарушений;
- защита прав;
- восстановление нарушенных прав.

¹ Государственное управление: основы теории и организации: Учебник. В 2 т. Т. 2 / Под ред. В.А. Козбаненко. Изд. 2е, с изм. и доп. М. : Право, 2015. С. 136.

Как уже отмечалось, в уголовно-правовой сфере имеются две основные группы людей, нуждающиеся в защите своих прав на стадии предварительного расследования:

- лица, подвергшиеся уголовному преследованию, – подозреваемый и обвиняемый; гражданские ответчики, т.е. лица, несущие ответственность за причинение вреда;
- лица, пострадавшие от преступления, т.е. потерпевший, гражданский истец, их правопреемники и представители.

Статус обвиняемого лицо приобретает с момента предъявления ему обвинения. Подозреваемый сродни фигуре обвиняемого, но становится таковым на более ранней стадии, то есть вследствие задержания по подозрению в совершении преступления, либо применения меры пресечения до предъявления обвинения¹.

Для того чтобы предъявить обвинение следователь должен: собрать доказательства, свидетельствующие о том, что действительно, имело место событие преступления; определить, какова его квалификация, совершено ли оно данным лицом; установить обстоятельства, устраняющие уголовную ответственность, роль обвиняемого в групповом преступлении и т.д.

В уголовно-процессуальной деятельности признание лица подозреваемым или обвиняемым влечет за собой неоднозначные последствия. Их статус, с одной стороны, свидетельствует о том, что у следователя имеются веские основания подозревать их в совершении преступления, либо уже доказаны инкриминируемые факты преступной деятельности, а с другой – служит средством обеспечения прав этих лиц на защиту. Процессуальные гарантии защиты обвиняемого заключаются в следующем:

- быть подробно уведомленным на понятном языке о характере и основании предъявляемого обвинения;
- иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;

¹ Бахрах Д.Н. Административное право: Учебник для вузов. 3е изд., пересмотр, и доп. М. : Норма, 2015. С. 305.

- задавать вопросы показывающим против него свидетелям и вызывать на допрос своих свидетелей;
- пользоваться бесплатной помощью переводчика;
- не быть принужденным к даче показаний против самого себя или признанию себя виновным. В то же время акты признания лица подозреваемым или обвиняемым дают право следователю на применение мер пресечения и других средств принуждения. Вот почему необходимо отказаться от порочной практики привлечения лица в качестве обвиняемого непосредственно перед окончанием расследования. Это не позволяет обвиняемому полностью использовать свои права и лишает возможности следователя всесторонне проверить объяснение обвиняемого¹.

Право на защиту подразумевает совокупность всех предоставленных законом процессуальных прав.

Первое, что гарантируется обвиняемому или подозреваемому – это право знать, в чем они подозреваются или обвиняются. Обвинение предъявляется не позднее 2 суток с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а в случае привод а – в этот же день.

Предъявление обвинения сопровождается разъяснением обвиняемому его прав на предварительном следствии и сущности обвинения. В необходимых случаях может быть приглашен переводчик, что является реализацией права обвиняемого на производство следствия на понятном ему языке.

Важным требованием закона является разъяснение обвиняемому его права не свидетельствовать против самого себя, супруга или близких родственников, право не доказывать свою невиновность. В то же время обвиняемому необходимо объяснить, что правдивые показания говорят в его пользу, облегчают защиту своих законных интересов.

Следует отметить, что объем и характер прав обвиняемого на разных стадиях уголовного процесса подвергается изменениям. Свои права он защищает с помощью защитника или законного представителя. Однако

¹ Мельников В.А. Административное право Российской Федерации. Волгоград : ВГУ, 2016. С. 153.

некоторые права он может реализовать только лично, например: дача показаний и произнесение последнего слова. Причем дача показаний это его право, а не обязанность. Он может дать показание или отказаться от этого и не предупреждается об ответственности за уклонение от дачи показаний или заведомо ложные ответы.

Закон категорически воспрещает добиваться показаний обвиняемого и других участников процесса путем насилия или иных незаконных действий, а отказ от дачи показаний не может рассматриваться как косвенное подтверждение его виновности. За принуждение к даче показаний путем применения угроз, насилия и иных незаконных действий виновные могут быть привлечены к уголовной ответственности. В соответствии со ст. 50 Конституции РФ не допускается использовать доказательства, полученные с нарушением федерального закона. Они должны быть исключены из числа доказательств по уголовному делу.

Между тем современная практика расследования еще не полностью свободна от порочной ставки следователя на признание обвиняемым своей вины. И это несмотря на то, что Уголовно-процессуальный кодекс РФ не допускает каких-либо преимуществ одних доказательств перед другими. Признание обвиняемого еще не доказывает его вину, поскольку в практике сплошь и рядом встречаются случаи самооговора либо изменения обвиняемым своих показаний.

В последние годы, с внедрением в практику различных криминалистических и технических средств, следователи для получения признания обвиняемого прибегают к применению фотосъемки, аудио- и видео аппаратуры.

Обвиняемый имеет право предъявлять доказательства своей невиновности, сообщать о смягчающих обстоятельствах. Но не следует смешивать это с обязанностью обвиняемого доказывать свою невиновность. В отношении него в полной мере действует принцип презумпции невиновности. Бремя доказывания лежит на органах расследования.

В этой связи представляется целесообразным обратить внимание на те ошибки следствия, которые нередко допускаются в практике расследования. Речь идет о том, что в ряде случаев к уголовным делам приобщаются доказательства, которые не соответствуют требованиям закона (относительно источников сведений, условий и способов их получения и др.)¹.

В первую очередь здесь необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство. Предварительное следствие тесно связано с оперативно-розыскной деятельностью органов внутренних дел, и такая связь прослеживается не только во время работы по раскрытию преступлений по горячим следам, но и в целом в процессе расследования.

Закон допускает применение оперативно-розыскной деятельности с целью доказывания по уголовным делам, но не вместо доказательств. Это значит, что такие данные имеют большое значение как разведывательная информация, которая может использоваться для отыскания доказательств, получения сведений об их наличии или месте нахождения с целью последующего их обнаружения следователем и фиксации процессуальными средствами.

В ходе предварительного расследования применяется весь набор предусмотренных законом мер процессуального принуждения, и в практике это вызывает соблазн у некоторых следователей использовать их при отсутствии такой необходимости. Особенно это заметно в стремлении заполучить любыми средствами признание обвиняемого. С этой целью прибегают к невызываемому необходимостью заключению под стражу. Между тем в основе решения о применении меры процессуального принуждения должны лежать веские причины, поскольку нельзя завладеть тайной преступления путем насилия, обмана, подавления воли человека. В этом смысле представляется не совсем правомерным применение средств, которые не только ограничивают, но и нарушают субъективные права и свободы личности. Тем более недопустимо

¹ Каламкьян Р.А. Юридические гарантии прав личности в Российской Федерации (по материалам «круглого стола») // Государство и право. 2016. № 11. С. 98.

применение мер принуждения, основанных на физическом и психическом насилии, угрозах, ложных обещаниях. Закон рассматривает такие действия, как преступление против личности и правосудия¹.

Характерными являются нарушения, имеющиеся при проведении такого следственного действия, как получение образцов для сравнительного исследования. Желательно эти образцы получать при добровольном согласии лица, но если этого не произошло, то при обсуждении вопроса о принудительном получении образцов должен присутствовать прокурор. В любом случае принудительное изъятие образцов следует рассматривать как исключительную меру. Сама процедура отбора образцов должна осуществляться способами, не унижающими достоинство человека.

В наибольшей степени затрагивает права человека такая мера пресечения, как задержание и содержание под стражей. По своей природе она существенно отличается от уголовного наказания, хотя наносит правам человека известный ущерб.

При избрании в качестве меры пресечения содержание под стражей перед следователем возникает дилемма – ограничить права человека, совершившего преступление, или оставить его на свободе, тем самым подвергнув риску ход расследования, а в ряде случаев и опасность для окружающих. Поэтому при решении этой задачи следователь должен призвать все свои знания, опыт и правосознание, чтобы решение было адекватным.

Неприменение надлежащей меры пресечения может повлечь за собой серьезные последствия, в первую очередь для самого следователя, а необоснованное задержание рассматривается как нарушение прав и свобод человека. Законом устанавливаются гарантии прав подозреваемых и обвиняемых путем регламентирования порядка и сроков содержания под стражей².

¹ Сальников В.П. Проблемы и пути духовнонравственного воспитания личного состава органов внутренних дел (Всероссийская научнопрактическая конференция) // Государство и право. 1995. № 2. С. 138.

² Утяшев М.М., Утяшева Л.М. Права человека в современной России: Учебник для вузов и средних учебных заведений. Уфа: УфГУ, 2013. С. 109.

Так, срок задержания подозреваемого составляет 3 суток, а содержание под стражей обвиняемого, находящегося в стадии предварительного расследования, – не более двух месяцев и может продлеваться судьей районного суда на срок до шести месяцев, а в отношении обвиняемых, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, – до 12 месяцев.

Реальной гарантией защиты прав обвиняемого является его право иметь защитника уже с момента предъявления обвинения. При этом он может пригласить защитника по своему усмотрению. Закон позволяет защитнику совместно с обвиняемым знакомиться со всеми материалами дела, что дает возможность лучше изучить его и эффективнее организовать защиту.

Раздельное ознакомление с делом обвиняемого и его защитника может быть допущено только по просьбе одного из них. Но при умышленном затягивании этого процесса или нежелании знакомиться с делом следователь может вынести специальное постановление, утверждаемое прокурором.

В процессе следствия защитник не ограничен во времени при встречах со своим подзащитным. С помощью защитника обвиняемый реализует свое право на подачу ходатайств по различным вопросам, имеющим значение для дела. В частности, ходатайства могут касаться производства дополнительных следственных действий, приобщения к делу материалов, допроса определенных людей. Лицо, производящее расследование, обязано рассмотреть и удовлетворить эти ходатайства, либо отказать в этом. При отказе должно быть вынесено мотивированное постановление, о чем сообщается обвиняемому.

Основанием для признания лица потерпевшим является постановление следователя. Признав гражданина таковым, следователь обязан принять меры по установлению размера причиненного ущерба. Потерпевшему разъясняется его право предъявить гражданский иск обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность. Если следователь не усмотрит наличия материального ущерба, он может отказать в признании потерпевшего граждан-

ским истцом¹.

По существу, права гражданского истца совпадают с правами потерпевшего. Законом им гарантируются следующие права: представлять доказательства, заявлять ходатайства о принятии мер обеспечения заявленного иска, поддерживать гражданский иск, знакомиться с материалами дела, заявлять отводы, приносить жалобы на действия дознавателя и следователя.

В тех случаях, когда устанавливается, что ответственность за ущерб, причиненный преступными действиями обвиняемого, должны нести родители, опекуны, попечители и другие физические или юридические лица, следователь выносит постановление об их привлечении в качестве гражданского ответчика.

Чаще всего таковым является владелец транспортных средств, которые считаются источником повышенной опасности, т.е. гражданин или организация, осуществляющие эксплуатацию автомобиля на правах владельца, в порядке оперативного управления, аренды, проката, доверенности.

Лица, признанные гражданскими ответчиками, пользуются теми же правами, что и гражданские истцы.

Обладая широким кругом прав, подозреваемый и обвиняемый имеют и процессуальные обязанности. В частности, они должны являться по вызову лиц, ответственных за ведение уголовного дела, сообщать о перемене места жительства, исполнять свои обязанности в связи с избранной мерой пресечения, в необходимых случаях участвовать в производстве следственных действий, соблюдать порядок их проведения, представлять образцы для сравнительного исследования, осуществлять свою защиту средствами, допустимыми законом, не препятствовать установлению истины.

2.3. Оперативно-розыскная деятельность органов полиции по обеспечению прав и свобод личности

Успешная борьба с преступностью немыслима без вынужденного

¹ Рыжаков А.П. Правоохранительные органы: Учебник. М. : ИНФРАМ, 2015. С. 158.

вмешательства органов внутренних дел в частную жизнь человека. Такое вторжение неминуемо влечет за собой ограничение тех или иных прав и свобод индивида, однако делается это во благо народа и государства. Статья 55 Конституции РФ допускает некоторые ограничения прав и свобод граждан, но только с условием, что это будет предусмотрено федеральным законом и только в той мере, в какой необходимо для защиты законных интересов других лиц.

Как утверждает Т.А. Сошникова, такой подход соответствует положениям Всеобщей декларации прав человека¹, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод² и Международного пакта о гражданских и политических правах³.

Однако существуют такие права и свободы, которые носят неотъемлемый для людей характер и не могут ограничиваться ни при каких условиях, поскольку находятся в сфере частной жизни человека:

- права, реализуемые в личных, интимных, семейных, бытовых и иных отношениях;
- право на достоинство личности;
- право на неприкосновенность жилища;
- право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений;
- право на тайну сведений о размере вкладов, состоянии здоровья, дружеских и иных связях, скрытых физических недостатках и др.

Поэтому закон, регулирующий отношения органов власти и населения в этой области, должен содержать как минимум полный перечень предоставленных властям полномочий и мер защиты граждан от незаконного вмешательства в частную жизнь. На пути решения этой проблемы возникает

¹ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.) // Международные соглашения и рекомендации ООН в области защиты прав и свобод человека и борьбы с преступностью. М., – 1989. – № 1.

² Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 г. // СЗ РФ. 1998. – № 20. – Ст. 2143; № 33. – Ст. 3835.

³ Сошникова Т.А. Международная защита прав человека и государственный контроль // Материалы международной научно-практической конференции. 2015. № 7. С 12.

немало сложностей. Одной из наиболее существенных является правильное соотнесение профессиональных интересов органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность с интересами общества. Они не всегда адекватны друг другу. Для первых главным является решение задач оперативно-розыскной деятельности, для вторых – соблюдение прав и свобод человека. Если профессиональный интерес становится превалирующим, то он вступает в противоречие с общественным интересом, и тогда оперативно-розыскные структуры рассматриваются обществом не как защитники, а как чуждые ему органы, использующие недопустимые средства и методы деятельности.

5 июля 1995 г. принят Федеральный закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹, в котором решены некоторые из имеющихся проблем. В нем содержатся жесткие требования по соблюдению прав и свобод человека в процессе осуществления оперативно-розыскных мероприятий, дается уточненный перечень дозволенных негласных мероприятий, называются средства и методы деятельности, права и обязанности оперативно-розыскных структур, рассматриваются социально-правовые аспекты защиты сотрудников органов внутренних дел и лиц, оказывающих им содействие в выявлении и раскрытии преступлений. Закон определяет оперативно-розыскную деятельность как вид государственной деятельности, которая осуществляется гласно и негласно соответствующими подразделениями посредством ведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни и здоровья личности, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств². В соответствии с Законом задачи оперативно-розыскной деятельности включают:

– выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

¹ Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12.08.1995 №144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // СЗ РФ. – №33. – ст. 3349.

² Яськов Е.Ф. Теория организации : Учебное пособие М. : Юнити-Дана, 2015. С. 28.

- осуществление розыска лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших;
- добывание информации о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

В процессе выполнения указанных выше задач оперативным подразделениям дозволено использовать следующие оперативно-розыскные мероприятия: опрос граждан, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, проверочная закупка, исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности, обследование помещений – зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, оперативное внедрение, контролируемая поставка, оперативный эксперимент.

Приведя данный перечень, законодатель подчеркивает, что оперативно-розыскная деятельность основывается на конституционном принципе законности, уважении и соблюдении прав и свобод человека и имеет целью защиту этих прав от любых посягательств. Из этого принципа вытекают и требования, которые предъявляются к оперативно-розыскной деятельности¹.

Оперативно-розыскная деятельность должна осуществляться исключительно для борьбы с преступлениями и в отношении лиц, подозреваемых в причастности к ним. Все остальные основания являются нарушениями законности.

Результаты оперативно-розыскной деятельности не должны влечь ущемления прав и свобод человека. Если задача может быть решена другими путями, то следует отказаться от применения оперативно-розыскных мероприятий.

¹ Зайцева Е.Р. Коллективные формы реализации и защиты основных прав и свобод граждан: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.02. / Зайцева Елена Рудольфовна. М., 1993. С. 14.

Необходимо исключить из оперативно-розыскной деятельности меры, провоцирующие граждан на совершение преступлений, их оговоры, склонение к самооговорам.

Не может использоваться для искусственного создания оснований, с которыми закон связывает возможность принудительного (в том числе уголовно-правового) воздействия на проверяемых и разрабатываемых (фальсификация, подкладывание компрометирующих предметов и документов), что позволяет мотивировать задержание, личный обыск и др.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные указанными выше методами, не могут служить основанием для проведения уголовно-процессуальных действий (задержание, обыск, арест).

Перечень требований, направленных на обеспечение охраны прав и свобод человека, свидетельствует о том, что при выработке правовых основ оперативно-розыскной деятельности законодатель стремился избежать нарушений процесса жизнедеятельности российских граждан и создать нормативный акт полностью согласовывающийся с международными стандартами по защите прав и свобод личности¹.

Осуществление оперативно-розыскной работы возложено на оперативные подразделения государственных органов, в том числе органов внутренних дел. Условно эти подразделения можно свести в две группы – основные и обеспечивающие.

В первую группу входят подразделения:

- по борьбе с организованной преступностью;
- по экономической безопасности и противодействия коррупции;
- уголовный розыск;
- по борьбе с незаконным оборотом наркотиков (УНОН).

Вторую группу образуют:

- подразделения управления, которые осуществляют по заданиям оперативных отделов разведывательные мероприятия – наблюдение,

¹ Марданов Д.А. Система исполнительного производства. М. : Норма, 2014. С. 39.

отождествление личности, наведение справок и т.п.;

– экспертно-криминалистическая служба, работники которой при выездах на место происшествия выступают в роли специалистов, а при производстве криминалистических исследований они приобретают статус экспертиз (баллистическая, трасологическая, почерковедческая, дактилоскопическая, химическая, пищевая и другие экспертизы).¹

В Федеральном законе «Об ОРД» от 5 июля 1995 г. содержится ряд мер, которые по мысли составителя обеспечивают соблюдение прав и свобод личности при проведении оперативно-розыскных действий. Так, в соответствии со ст. 5 раскрывается сущность требований, которые сводятся к следующему:

– не допускается осуществление оперативно-розыскной деятельности для достижения целей и решения задач, не предусмотренных настоящим законом;

– не разрешается проводить оперативно-розыскные мероприятия в интересах какой-либо политической партии, общественного и религиозного объединения;

– не разрешается разглашать сведения, затрагивающие неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя граждан без их согласия материалы в отношении лиц, виновность которых не доказана, хранятся один год, а затем уничтожаются; нарушение Федерального закона РФ от 5 июля 1995 г. при осуществлении оперативно-розыскной деятельности влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статья 6 Закона запрещает проведение оперативно-розыскных мероприятий и использование специальных и иных технических средств для негласного получения информации неуполномоченными физическими и юридическими лицами. Разработка, производство и реализация в Российской Федерации и вывоз за ее пределы специальной техники, средств для негласного получения информации подлежит лицензированию.

¹ Марченко М.Н. Теория государства и права: Учебник. М. : Проспект, 2012. С. 101.

Статья 8 определяет условия проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также на неприкосновенность жилища; проведение их допускается только на основании судебного решения. Указанная статья весьма предметно и четко определяет тот комплекс мер, которые могут быть приняты если в процессе оперативно- розыскной деятельности будут нарушены права гражданина. В частности, право на обжалование возникает у последнего даже в том случае, когда он только полагает, что действия оперативных работников привели к нарушению его прав¹.

Нередко с жалобой обращается гражданин, в отношении которого в возбуждении уголовного дела отказано либо оно прекращено в связи с отсутствием события преступления. Ссылаясь на то, что располагает фактами проведения против него оперативно-розыскных мероприятий, он требует ознакомить его со сведениями о полученной информации. В случае отказа или если сведения ему предоставлены не в полной мере, он может обжаловать это в судебном порядке. Жалоба также может быть подана в прокуратуру, а при желании заявителя – непосредственно в тот орган, где были нарушены его права. Руководитель этого органа обязан сам провести проверку изложенных в жалобе фактов, либо направить ее в вышестоящий орган.

В том случае, когда жалоба рассматривается судом, орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, обязан по его требованию предоставить оперативно-служебные документы за исключением сведений о лицах, внедренных в преступную группу, штатных и иных сотрудников. Законодатель допускает возможность предоставления судье требуемой информации в виде справки со сведениями, находящимися в деле оперативного учета. Материалы о конфиденциальных источниках печатаются в конвертах. Расштение дел оперативного учета не допускается. Рассмотрение

¹ Смирный А.М. Деятельность ОВД по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в РФ: дис... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Смирный, Александр Михайлович. М., 2011. С. 55.

жалобы происходит в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом РФ. Обязанность доказывать обоснованность отказа в предоставлении лицу сведений возложена на орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность. Федеральный конституционный закон РФ «Об уполномоченном по правам человека» от 12 февраля 1997 г. допускает возможность обратиться с жалобой к нему в том случае, если заявитель ранее уже обжаловал действия должностных лиц в судебном или административном порядке, но не удовлетворен принятым решением. Более того, гражданин вправе обратиться за защитой своих прав в Европейский суд по правам человека, что стало возможным после ратификации Россией Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней от 30 марта 1998 г.¹

Положения ст. 12 Закона отражают заботу государства о защите прав и интересов самих представителей правоохранительных органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и тех лиц, которые оказывают им содействие в этом на конфиденциальной основе. В отношении таких лиц закон предусматривает правовую и физическую защиту при реальной угрозе применения силы, а также освобождение от уголовной ответственности в случае вынужденного причинения вреда нападавшим, установлен строгий порядок predания гласности сведений о лицах, внедренных в преступные группы, о штатных и негласных сотрудниках.

Статья 14 регламентирует обеспечение безопасности и сохранность имущества сотрудникам и другим участникам судопроизводства. При возникновении реальной угрозы противоправного посягательства на жизнь, здоровье или имущество отдельных лиц в связи с их содействием органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, а равно членов их семей и близких, эти органы обязаны принять необходимые меры по предотвращению противоправных действий, установлению виновных и привлечению их к ответственности (ст. 18).

¹ Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Право, 2016. С. 135.

Характерно, что именно в Федеральном законе РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» 1995 г., как ни в каком другом, детально расписаны гарантии обеспечения прав и свобод личности. В то же время нельзя не заметить, что оперативно-розыскная деятельность – это та область правоохранительной деятельности, в которой как ни в какой другой таится опасность ограничения и даже нарушения провозглашенных законом прав и свобод¹.

Такая особенность признается и в самом тексте Закона, где в ст. 9 устанавливается, что рассмотрение материалов об ограничении конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров и т.п. осуществляется судом, который может разрешить эти мероприятия или отказать в них на основании мотивированного постановления.

Однако при изучении практики деятельности правоохранительных органов выясняется, что между благими пожеланиями и реальностью лежат непреодолимые препятствия. Они коренятся в самой сущности и специфике оперативно-розыскной деятельности, которые заключаются в том, что использование в ходе ее проведения сил, средств и методов не может не затрагивать правовой статус человека и, хотим мы этого или нет, ограничивает его права и свободы. Более того, эта деятельность затрагивает интересы третьих лиц, которые против своей воли или в силу обстоятельств либо служебного положения связаны с подозреваемым (например, совместное проживание, дружеские отношения, совместная работа и т.д.).

Во многих городах страны, в том числе и в Москве, немало магазинов, где продается зарубежная и отечественная техника высочайшего класса, которая используется преступным элементом для выявления секретов своих соперников и потенциальных жертв. При этом, по-видимому, коммерческие структуры, торгующие подобным товаром, пользуются теми послаблениями, которые содержатся в самом Законе. В частности, он позволяет приобретать, реализовывать и приобретать в целях продажи, а также ввозить в Российскую

¹ Рыжаков А.П. Правоохранительные органы: Учебник. М. : ИНФРАМ, 2015. С. 91.

Федерацию (или вывозить за ее пределы) специальные средства при условии их лицензирования. Позволительно спросить, кого имеет в виду законодатель, если принять во внимание, что потребителем этих средств являются только правоохранительные органы, а им эти предметы поставляются централизованным путем¹.

К категории не обеспеченных защитой норм относится и содержащийся в Законе запрет на разглашение сведений об используемых при проведении оперативно-розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах этих мероприятий, которые составляют государственную тайну и подлежат рассекречиванию только по постановлению руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Нам представляется ошибочным само решение дать на откуп руководителям среднего уровня данные, представляющие государственную тайну. С другой стороны, эта норма в части, касающейся рассекречивания методов оперативной работы, зачастую полностью игнорируется теми же коммерческими структурами и бывшими работниками правоохранительных органов, ушедшими «на вольные хлеба».

Говоря о защите прав человека и гражданина, нельзя обойти молчанием и такой актуальный жизненный вопрос, как состояние охраны прав и интересов самих работников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также лиц, добровольно содействующих им. Деятельность этой категории лиц протекает в условиях постоянного риска и поэтому требует самого внимательного отношения при подготовке и осуществлении мероприятий, особенно если они связаны с проникновением оперативных работников в преступную среду.

Понятие риска в специальной литературе трактуется неоднозначно. Преобладает позиция, в соответствии с которой прослеживается стремление создать оперативно-розыскную деятельность с дисциплиной, свято соблюдающей требования законности. При этом вольно или невольно

¹ Административное право / Д.П. Звоненко. М. : Юстицинформ, 2017. С. 88.

выхолащивается основное содержание и специфика оперативно-розыскной деятельности, без которых она теряет всякий смысл. Речь идет о неправомерном, с нашей точки зрения, отождествлении риска с уголовно-правовым институтом крайней необходимости (ст. 39 УК РФ)¹.

Оперативный риск рассматривается, как исключительный правомерный акт только при условии:

- устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, ее правам, а также охраняемым законом интересам общества или государства;
- существования наличной и реальной опасности;
- неустранимости опасности при данных обстоятельствах другими средствами, кроме как принесением вреда также правоохранительным интересам;
- причинения вреда менее значимого, чем предотвращенный вред.

Это означает, что риск должен быть правомерным, т.е. в рамках компетенции, на основе закона, а не вопреки ему. Информация, которая служит поводом для риска, должна содержать достоверные данные о наличии посягательства на правоохраняемые интересы, вытекать из такой сложившейся ситуации, при которой достижение положительных конечных результатов возможно исключительно при помощи мер, связанных с риском.

С подобной концепцией согласиться нельзя уже потому, что она существенно ограничивает сферу применения риска. Между тем последний представляет собой одну из наиболее распространенных жизненных ситуаций и может быть сформулирован как осуществление своего замысла в условиях осознанной опасности не достижения желаемого результата или даже наступления вредных последствий².

С риском человек сталкивается постоянно в повседневной жизни риск потерять деньги, опоздать на поезд, получить травму, попасть в аварию и т.д. Это все ситуации, в которых индивид предвидит или допускает возможность

¹ Уголовное право. Особенная часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. М. : Право, 2015. С. 105.

² Зубач А.В. Административная деятельность органов внутренних дел в вопросах и ответах. М. : Право, 2015. С. 155.

неблагоприятного исхода своих действий.

Отождествление риска с институтом крайней необходимости некорректно еще и потому, что оперативным риском сопровождаются почти все проводимые мероприятия, в которых вообще отсутствуют какие-либо признаки крайней необходимости, например внедрение работника в преступную среду для получения информации о преступных замыслах. Здесь налицо риск провала работника и даже возникновения опасности для его жизни. Но где крайняя необходимость? Она никак не просматривается. В данном случае из всех возможных вариантов получения необходимой информации оперативный работник выбрал хотя и наиболее эффективный, по его мнению, вариант, но и самый рискованный. А ведь он мог и не делать этого, такой необходимости не было.

Особую опасность, по нашему мнению, представляет ситуация, когда лицо, осуществляющее содействие правоохранительным органам на конфиденциальной основе, в процессе работы неоднократно передается на связь от одного сотрудника к другому. При этом нет никаких гарантий, что кто-либо из уволенных работников, нашедших пристанище в коммерческой или криминальной структуре, не расшифрует агента и не создаст угрозу для его жизни. О таких фактах неоднократно указывалось на страницах прессы¹.

В Федеральном законе РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» суд не отнесен к органам надзора за законностью проводимых ими оперативно-розыскных мероприятий. Тем не менее, те действия, проведение которых предписаны суду, позволяют считать, что место суда в обеспечении законности оперативно-розыскной деятельности никак не ниже положения прокуратуры. Рассмотрение обращений об ограничении или нарушении прав граждан в процессе оперативно-розыскной деятельности – это особый вид судебной деятельности. Такой надзор является формой реализации судебной власти, хотя полномочия суда в определенной степени ограничены. Ему не всегда представляются нужные данные о личности и действиях участников

¹ Административное право / Д.П. Звоненко. М. : Юстицинформ, 2017. С. 145.

оперативно-розыскных мероприятий во избежание расшифровки негласных сотрудников. Вследствие этого судья не может достаточно полно исследовать доказательства виновности нарушенных прав заявителя. И тем не менее в судебном корпусе не достигнуто пока единства в вопросе о полномочиях судьи по контролю за оперативно-розыскной деятельностью органов внутренних дел. Критике подвергается судебный контроль за действиями органов уголовного преследования, в частности оперативно-розыскными аппаратами. Это, по мнению оппонентов, стирает грань между функциями правосудия и уголовным преследованием.

3. Совершенствование деятельности органов полиции РФ по защите прав, свобод и интересов граждан

3.1. Законодательные изменения в деятельности органов полиции в РФ по защите прав и свобод граждан

Федеральный закон от 7 февраля 2011 года №3–ФЗ «О полиции»¹ вступил в силу 1 марта 2011 года. Одновременно с этим прекратил действовать Закон РФ от 18 апреля 1991 года №1026–1 «О милиции».

Произошла не смена названий, а упразднение милиции и возрождение полиции как важнейшей составляющей современного государства – «публичная власть первоначально существовала только в качестве полиции, которая так же стара, как государство».

Правоохранительная деятельность характеризуется следующими признаками:

- направлена на охрану права, прав, свобод и законных интересов личности и обеспечение правопорядка;
- реализуется на основе права с помощью юридических мер воздействия, предусмотренных законом;
- осуществляется специальными государственными органами либо субъектами, уполномоченными на это государством (общественными формированиями, организациями, должностными лицами и т.п.)².

В законе закреплены основные направления деятельности полиции, непосредственно связанные с осуществлением правоохранительной деятельности, установлено главенство общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации в деятельности полиции над иными законами и подзаконными актами.

Новеллой является закрепление в законе ряда новых принципов

¹ Зубач А.В. Административная деятельность органов внутренних дел в вопросах и ответах. М.: Право, 2015. С. 195.

² Свечников Н.И. Сущность правоохранительной деятельности // Lex Russica. 2016. № 7 (116). С. 30.

деятельности полиции, таких как беспристрастность, открытость и публичность, общественное доверие и поддержка граждан, взаимодействие и сотрудничество, использование достижений науки и техники, современных технологий и информационных систем¹.

Особого внимания заслуживает предусмотренный законом принцип общественного доверия и поддержки граждан, заключающийся в том, что полиция при осуществлении своей деятельности должна обеспечивать общественное доверие к себе и поддержку граждан, тем самым формируя в общественном сознании положительный образ сотрудника полиции.

Важность решения задач укрепления авторитета и повышения степени доверия населения к органам внутренних дел определяется тем, что объективное общественное мнение о состоянии правопорядка позволяет более предметно показывать роль сотрудников в обеспечении защиты интересов человека и государства, укреплении режима законности и правопорядка, способствует воспитанию уважительного отношения к закону и предупреждению правонарушений.

Стоит отметить, что во исполнение поручения Президента Российской Федерации о разработке новых критериев оценки деятельности органов внутренних дел Российской Федерации (п. 4 перечня поручений Президента Российской Федерации от 19 февраля 2011 г. №Пр–418) организационно–инспекторским департаментом МВД России совместно с заинтересованными подразделениями Министерства подготовлен проект приказа МВД России «Вопросы оценки деятельности органов внутренних дел Российской Федерации».

Проект приказа разработан с учетом требований статьи 9 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. №3–ФЗ «О полиции», а также критических замечаний, высказанных Президентом Российской Федерации в ходе расширенного заседания коллегии МВД России 28 февраля 2018 года по

¹ Каламкарян Р.А. Права человека в России: Декларации, нормы и жизнь // Государство и право. 2017. № 4. С. 35.

существенному сокращению числа показателей, используемых при оценке органа внутренних дел¹.

Приложение №1 к указанному проекту приказа МВД России «Показатели оценки деятельности территориальных органов внутренних дел МВД России» определяет общественное мнение одним из основных критериев оценки деятельности органов внутренних дел и предусматривает 6 показателей:

1) уверенность граждан в защищенности своих личных и имущественных интересов (доля положительных оценок в числе опрошенных граждан);

2) уверенность граждан в защищенности своих личных и имущественных интересов на объектах транспорта (доля положительных оценок в числе опрошенных граждан);

3) оценка эффективности деятельности органа внутренних дел (полиции) как государственного института по защите личных и общественных интересов граждан (доля положительных оценок в числе опрошенных граждан);

4) готовность граждан оказать поддержку органам внутренних дел (полиции) (доля готовых оказать поддержку от числа опрошенных);

5) уровень доверия к органам внутренних дел (доля обратившихся в органы внутренних дел граждан от числа подвергшихся противоправным посягательствам);

6) удовлетворенность граждан мерами, принятыми органом внутренних дел по их заявлениям и сообщениям о правонарушениях (доля положительных оценок в числе опрошенных граждан).

Вместе с тем, показатели (индикаторы) оценки эффективности деятельности органов внутренних дел (полиции) как государственного института по защите личных и общественных интересов граждан требуют доработки и совершенствования.

¹ Майоров В.И. Роль полиции в обеспечении правопорядка // Правопорядок: история, теория, практика. 2015. № 1 (4). С. 96.

Так, эффективность деятельности полиции выражается показателями, имеющими количественный характер (п. 3 указанного приложения). Стоит учитывать, что опрашиваемые по данному вопросу граждане вследствие различных причин могут не владеть указанной информацией, даже несмотря на то, что она размещается в СМИ и Интернете. Граждане могут выразить уверенность в своей защищенности, удовлетворенность мерами, принятыми ОВД по их заявлениям и сообщениям, и готовность оказать им поддержку, но объективно оценить эффективность их деятельности они вряд ли смогут.

Также можно выделить проблему, связанную с отсутствием методики мониторинга и оценки общественного мнения (пассажиров) о деятельности органов внутренних дел на транспорте и организационно–штатного обеспечения данной деятельности. Применяемая в настоящее время система оценки деятельности ОВД (приказ МВД России от 19.01.2010 №25) не может быть реализована в подразделениях транспортной полиции и на защищаемых объектах транспортной инфраструктуры¹.

Стоит отметить, что в настоящее время в своей практической деятельности территориальные органы внутренних дел сталкиваются с некоторыми проблемами, связанными с применением Федерального закона «О полиции».

Так, ч. 4 ст. 5 Федерального закона «О полиции» предусматривает, что в случае применения к гражданину мер, ограничивающих его права и свободы, сотрудник полиции обязан разъяснить причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина. На основании ч. 3 ст. 14 указанного закона в каждом случае задержания сотрудник полиции обязан разъяснить задержанному лицу его право на юридическую помощь, право на услуги переводчика, право на уведомление близких родственников или близких лиц о факте его задержания, право на отказ от дачи объяснения.

Указанная разъясняемая информация является довольно значительной по

¹ Манохин В.М. Административное право России: Учебник. Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. С. 180.

объему, и, кроме того, определение её конкретного содержания зачастую вызывает на практике у конкретных исполнителей серьёзные затруднения, в связи с чем целесообразно было бы утвердить единый лаконичный текст, который должен произносить сотрудник полиции¹.

Стоит также выделить проблему реализации ст. 12 и 13 Федерального закона «О полиции» в части, касающейся ликвидации избыточных полномочий полиции по организации и осуществлению призыва в Вооруженные Силы Российской Федерации. Часть 3 ст. 3 Федерального закона от 28.03.1998 г. №52–ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» закрепляет обязанность органов внутренних дел производить розыск и при наличии законных оснований осуществлять задержание граждан, уклоняющихся от воинского учета, призыва на военную службу или военные сборы, прохождения военной службы или военных сборов, т.е. допускает прежнее функциональное взаимодействие между органами внутренних дел и военными комиссариатами. В то же время глава 3 Федерального закона «О полиции» соответствующих полномочий не предусматривает.

Аналогичная ситуация складывается и с вопросами правомерности осуществления участковыми уполномоченными полиции розыска граждан из числа должников по постановлениям судебных приставов – исполнителей территориальных подразделений ФССП России, в частности розыска неплательщиков алиментов.

В настоящее время на полицию не возложены функции контроля за оборотом взрывчатых материалов промышленного и двойного назначения, пиротехнических изделий, что не позволяет в должной степени осуществлять контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации в данной области².

Пункт 10 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» закрепляет права

¹ Зубач А.В. Основные направления деятельности полиции. Учебное пособие. М.: Проспект, 2012. С. 63.

² Идрисова С.А. Мнение граждан как основной критерий оценки деятельности полиции // Профессионал. 2015. № 1. С. 8.

полиции на проведение оперативно–розыскных мероприятий и изъятие при их проведении необходимых документов и материалов. При этом вопрос о правомочии сотрудников оперативных подразделений на проведение опроса, а также права на запрос необходимых сведений по материалам проверок оперативно–розыскной деятельности и обязанности представления таких сведений для лиц, получивших такой запрос, остается неурегулированным. На практике соответствующие сведения предоставляются только на основании запроса по возбужденным уголовным делам или материалам об административных правонарушениях либо по материалам, зарегистрированным в РАИИ. Указанные вопросы не нашли отражения и в Федеральном законе «Об оперативно–розыскной деятельности».

К факторам, способным оказать воздействие на совершенствование деятельности органов внутренних дел, несомненно, можно отнести качество отбора и профессиональной подготовки сотрудников ОВД.

Часть 5 ст. 35 Федерального закона «О полиции» закрепляет, что на гражданина Российской Федерации, поступающего на службу в полицию, оформляется поручительство, которое состоит в письменном обязательстве сотрудника ОВД, имеющего стаж работы не менее 3 лет, о том, что он ручается за соблюдение указанным гражданином ограничений и запретов, установленных для сотрудников полиции. Иными словами, сотрудником полиции может стать гражданин Российской Федерации, за действия которого готов поручиться и нести ответственность действующий сотрудник полиции, лично знающий кандидата, что является проблематичным при поступлении на службу в полицию лиц, не имеющих связей с действующими сотрудниками¹.

Кроме того, неясна возможная заинтересованность и мотивация действующего сотрудника (поручителя) в возложении на себя дополнительной ответственности за другое лицо, т.е. допустимой является мотивация официального получения вознаграждения.

¹ Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный) / Ю.Е. Аврутин, С.П. Булавин, Ю.П. Соловей и др. М. : Проспект, 2012. С. 195.

К тому же появление и наличие в системе полиции лица, лично обязанного поручителю, будет способствовать развитию неформальных отношений (кланов, землячества, семейственности).

В соответствии со ст. 27 Федерального закона «О полиции» сотрудник полиции обязан проходить регулярные проверки по знанию Конституции Российской Федерации, законодательных и иных нормативных правовых актов в сфере внутренних дел. Однако неблагоприятные правовые последствия их незнания не закреплены.

Подводя итог, необходимо отметить, что перечислены далеко не все проблемы правового и организационно–тактического характера, разрешение которых окажет положительное воздействие на совершенствование деятельности органов внутренних дел и, как следствие, на укрепление общественного порядка, усиление борьбы с преступностью.

3.2. Организационные формы обеспечения прав и свобод человека, гражданина в органах полиции РФ

Организационный способ имеет важное значение в общей системе обеспечения прав личности. Его значимость определяется тем, что обеспечение прав и свобод личности в обществе зависит от процесса управления, который целенаправленно осуществляется различными субъектами в целях достижения соответствия нормам права деятельности объектов управления.

Современная оценка роли управления, ещё не вылившаяся в какую–то одну, устраивающую всех теорию, вместе с тем значительно расширяет его рамки, включая новые объекты, к числу которых относятся самые разные направления по совершенствованию правового положения личности. Соединение потребностей в знаниях по обеспечению прав и свобод личности с позиций управления порождает новые подходы к этой довольно старой проблеме.

В наши дни, когда происходят кардинальные перемены в социально–политической, экономической и духовной сферах жизни общества, все отчетливее ощущается необходимость поиска таких организационно–функциональных начал, которые бы гарантировали, основываясь на принципе законности, устойчивое развитие государства в целом и его отдельных институтов. Организационный способ обеспечения прав человека включает в себя деятельность государства, его органов и должностных лиц, органов местного самоуправления, общественных организаций в области правотворческой и правоприменительной практики, которые оказывают на обеспечение прав личности как положительное, так и негативное влияние. Специфичной чертой рассматриваемого способа является то обстоятельство, что он нередко используется в качестве «компенсатора» тех недостатков, которые имеются в других частях системы. Так недостатки в профессиональной подготовке вновь принятых работников компенсируются за счет проведения инструктажа, усиленного контроля и т.п. Другие условия (материальные, политические) нередко способствуют реализации прав человека посредством управленческой деятельности (распределение и организация использования выделенных ресурсов, доведения до сведения граждан новых правовых актов и др.)¹.

Одной из актуальных проблем современной России является недостаточный уровень правовых знаний населения. Поэтому в целях решения задач правового обеспечения прав и свобод граждан целесообразно организовать в стране систему юридического всеобуча по правам человека, включая систему правового образования.

Особое внимание следует уделить организации обучения по обеспечению прав человека представителей государственных органов, в том числе сотрудников органов внутренних дел.

¹ Миронов В.О. Обеспечение законности при реализации прав и свобод человека и гражданина // Гражданин и право. 2016. № 6. С. 76.

Зачастую, именно от умелого использования организационных условий все системы зависит состояние обеспечения прав человека в обществе в целом.

Организационные формы обеспечения прав и свобод человека в деятельности органов внутренних дел – это проведение отчетов сотрудников перед населением, участие в собраниях трудовых коллективов, проведение общей и индивидуальной профилактики. Материально–технические действия (операции по сбору и обработке информации, использованию технических средств и созданию нормальных условий работы сотрудников). Материально–технические действия имеют вспомогательное значение. Материально–технические действия и формы их выражения призваны обеспечить четкую работу субъектов административной деятельности. Они облегчают процесс деятельности, повышают ее производительность и культуру.

К организационной форме деятельности относятся ещё совещания, консультации, инструктирование, обмен опытом, проведение профилактических бесед, изучение и оценка обстановки, обучение и др.

Наряду с правоохранительной и правозащитной, органы внутренних дел осуществляют регулятивную деятельность, которая состоит в разрешении внутриорганизационных управленческо–распорядительных дел (расстановка кадров, планирование, распоряжение материальными средствами, поощрение, выдача юридическим лицам разрешения на приобретение и хранение предметов сферы разрешительной системы и др.), а также в реализации некоторых прав и законных интересов личности.

Организационные формы в деятельности органов внутренних дел имеют важное значение в обеспечении прав и свобод личности как самостоятельно, так и в процессе нормотворчества и правоприменения. Посредством организационных форм обеспечивается охрана общественного порядка, когда сотрудники органов внутренних дел создают условия для безопасной реализации гражданами своих прав и свобод (на проведение шествий, митингов и демонстраций, на труд, на отдых и т.д.), а в случае их нарушения принимают

меры по их пресечению, выявлению правонарушителей и их задержанию, оказанию помощи пострадавшим и т.д.

Организационные формы прямо ориентированы на обеспечение прав и свобод личности в процессе социального обслуживания населения (оформление и выдача паспортов, оформление ходатайств по вопросам гражданства, предоставление адресных справок, выдача разрешений на занятие определенным видом деятельности или приобретение оружия и т.д.), а также в чрезвычайных условиях (осуществление режимных мероприятий, поиск лиц, пропавших без вести, помощь безнадзорным детям, ограничение прав граждан на передвижение, во времени, при установлении комендантского часа и т.д.)¹.

В заключении главы можно сделать ряд выводов. Итак, деятельность органов внутренних дел в правовой и организационных формах протекает как внутри служб, аппаратов и подразделений ОВД, так и во внешней сфере их деятельности, во взаимоотношениях с другими государственными органами, предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами.

Правовой способ обеспечения прав и свобод личности основан, прежде всего, на системе нормативного регулирования общественных отношений, обусловленных экономическими, социальными, политическими и иными общественными потребностями. Данный способ в первую очередь связан с процессом правообразования.

Создание юридических норм и закрепление правового характера сформированных правил поведения – есть правотворчество. Это основной путь воздействия на общественные отношения, главное средство придания праву юридической силы. В правовой сфере правотворчество, главным образом, рассматривается как государственная деятельность, завершающая процесс формирования права, означающая возведение государственной воли в закон².

¹ Киричек Е.В. Правовое регулирование, основные формы, проблемы и перспективы взаимодействия участковых уполномоченных полиции и институтов гражданского общества в Российской Федерации // Административное и муниципальное право. 2013. № 12. С. 90.

² Каламкарян Р.А. Юридические гарантии прав личности в Российской Федерации (по материалам «круглого стола») // Государство и право. 2016. № 11. С. 98.

Таким образом, большое влияние на защиту прав и свобод личности органами полиции оказывают нормы права. Юридические нормы принимаются для того, чтобы регулировать, охранять и защищать общественные отношения в соответствии с интересами личности, общества и государства. С этой точки зрения они должны оказывать исключительно положительное воздействие на обеспечение прав человека и представлять собой ни что иное, как требование правомерной реализации правовых предписаний.

Организационные мероприятия (организационно–массовая работа) проводятся повседневно в целях обеспечения эффективного функционирования всей системы ОВД. Организационные действия непосредственно не влекут возникновения, изменения или прекращения правовых отношений. Они заключаются в инструктировании и инспектировании нижестоящих органов и подразделений, а также подчиненных работников. Инструктирование и инспектирование могут быть связаны с подготовкой и проведением организационных мероприятий (совещаний, заседаний, конференций и т.п.). Организационные мероприятия могут состоять в обучении работников ОВД, в разработке мер по внедрению в практику положительного опыта, достижений науки и техники. Важную организационно–методическую помощь ОВД оказывают добровольным народным дружинам и другим общественным формированиям, участвующим в охране общественного порядка; они проводят большую организационно–массовую работу по правовому обучению, пропаганде среди населения правовых актов, регулирующих общественный порядок и общественную безопасность.

Материально–технические операции носят вспомогательный характер. С их помощью обеспечивается процесс деятельности органов внутренних дел. Материально–технические операции заключаются в осуществлении делопроизводства, в обеспечении аппаратов и служб средствами оргтехники, в составлении справок, сводок, отчетов и т.п.

Заключение

Часть 3 статьи 15 Конституции РФ закрепляет важную гарантию защиты общества от произвола государства и не запрещает в определенных делах применение на территории России неопубликованных нормативных актов. На практике же то или иное должностное лицо МВД направляет распоряжения (письма, телеграммы, телефонограммы), обязывающие полицейских совершать по отношению к гражданам действия, не предусмотренные законом, но разрешенные этими актами. При этом нормативно-правовые акты издаются федеральными органами исполнительной власти в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений, а издание их в виде писем и телеграмм не допускается.

В указанной ситуации человеку практически не на что сослаться, копия такого «письма» не будет ему предоставлена, а нарушенные права восстановить крайне сложно. Считаем, что необходим прямой запрет на уровне федерального закона и по горизонтальной линии МВД на издание подобных подзаконных нормативно-правовых актов, нарушающих права и законные интересы граждан.

Следует также отметить, что уровень гарантированности прав и свобод человека и гражданина напрямую связан с уровнем правовой культуры сотрудников полиции, что предполагает глубокое уважение к личности, ее правам и достоинству. В современных условиях повсеместно возникают проблемы, связанные с незнанием сотрудниками органов внутренних дел норм действующего законодательства, пренебрежением их к праву, отсутствием или формальным правовым воспитанием в служебных коллективах.

Следует признать, что в современной полиции и иных органах внутренних дел практически отсутствует должный контроль и надзор над деятельностью указанных органов и их должностных лиц. Служебная подготовка работников органов внутренних дел должна быть ориентирована в первую очередь на регулярное и постоянное проведение специальных учебных

занятий по изучению действующего законодательства, особенностей его практического применения и профессионального толкования.

Соблюдение законности в правоприменительной и правоохранительной деятельности, выражающееся в принятии работниками органов внутренних дел обоснованных и справедливых решений, их реализации в соответствии с законом, свидетельствует об эффективности правовой деятельности органов внутренних дел в целом.

Таким образом, полиция в Российской Федерации должна пониматься как составная часть системы государственных правоохранительных органов по охране общественного порядка, защите прав и интересов граждан от преступных и иных посягательств; и ключевым здесь следует выделить понятие защиты прав и свобод человека.

После детального анализа выбранной темы необходимо подвести краткий итог, завершающий данную работу. В ходе выполнения работы были выполнены все поставленные цели, сформулированные в части введения.

Необходимо создать надежный механизм обеспечения прав и свобод человека и гражданина в деятельности органов внутренних дел, предполагающий совершенствование не только теоретических разработок, но и принятие законов, регламентирующих внутриведомственный контроль за соблюдением законности сотрудниками органов внутренних дел.

Основными путями повышения эффективности функционирования системы обеспечения прав и свобод человека и гражданина в деятельности органов полиции являются:

- корректировка концепции государственной политики в отношении прав личности и борьбы с преступностью;
- совершенствование нормативно–правовой базы;
- расширение демократических основ работы органов полиции;
- совершенствование условий службы;
- повышение профессиональной культуры сотрудников органов полиции;
- укрепление служебной дисциплины личного состава органов полиции;

- повышение их ответственности перед обществом и государством за выполнение всех требований законности;
- проведение комплекса мер, направленных на оптимизацию организационной структуры системы органов полиции, исходя из их функционального назначения в рассматриваемой системе.

Органы полиции занимают важное место в механизме государственно–правового обеспечения прав и свобод личности как один из основных правоохранительных органов. Их полномочия многообразны, но не безграничны, т.к. обусловлены компетенцией органов внутренних дел, в соответствии с которой эти органы осуществляют административно–правовую, оперативно–розыскную и уголовно–процессуальную деятельность, поэтому обеспечение прав и свобод личности всегда должны находиться в центре их внимания.

Кроме того, органы полиции выполняют большой объем работы по социальному обслуживанию населения (паспортно–визовая, учетно–регистрационная, разрешительная и другие службы), которая непосредственно направлена на обеспечение прав человека.

Степень обеспеченности прав и свобод личности органами полиции зависит напрямую от состояния обеспеченности социальной и правовой защиты сотрудников этих органов. Сегодня эта проблема хотя и достигла состояния напряженности, но остается в тени общих государственных проблем.

Только комплексный подход к решению проблем прав человека, формированию нормативной правовой базы правозащитных институтов и активной деятельности всех институтов политической системы общества, при повышении правовой активности граждан позволит ликвидировать некоторые существующие пробелы в функционировании механизма государственно–правового обеспечения прав и свобод личности.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.) // Международные соглашения и рекомендации ООН в области защиты прав и свобод человека и борьбы с преступностью. М., – 1989. – № 1.
2. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 г. // СЗ РФ.1998. – № 20. – Ст. 2143; № 33. – Ст. 3835.
3. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращений и наказания. Принята 10 декабря 1984 г. // Права человека: Сборник международных документов. – МГУ. – 1990. – С. 70–84.
4. Декларация прав и свобод человека и гражданина // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – № 52.
5. Российская Федерация. Конституция (1993) // Российская газета. – 1993. – № 237.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 №51–ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. – 03.12.2001. – №49. – Ст. 4552.
7. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996. № 63–ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
8. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 №145–ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. – 03.08.1998. – №31. – Ст. 3823.
9. Уголовно–процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001. № 174–ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 24.12. 2001. – № 52. – Ст. 4921.

10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, от 30.12.2001 №195–ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. – 05.01.2002. – №64. – Ст. 5722.

11. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации : федер. конст. закон от 26.02.1997 года № 1–ФКЗ (ред. от 31.01.2016) // СЗ РФ. – 1997. – №9. – Ст. 1011.

12. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : федер. закон от 02.05.2006 № 59–ФЗ (ред. от 27.11.2017) // СЗ РФ. – 08.05.2006. – № 19. – Ст. 2060; СЗ РФ. – 24.11.2014. – № 48. – Ст. 6638.

13. О полиции : федер. закон от 07.02.2011 № 3–ФЗ (ред. от 07.03.2018) // СЗ РФ. – 14.02.2011. – № 7. – Ст. 900; СЗ РФ. – 12.05.2015. – № 7. – Ст. 1021.

14. Об исполнительном производстве : Федеральный закон от 02.10.2007 №229–ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Российская газета. – 06.10.2007. – №4486.

15. Об оперативно–розыскной деятельности : федер. закон от 12.08.1995 №144–ФЗ (ред. от 06.07.2016) // СЗ РФ. – №33. – ст. 3349, СЗ РФ. – 2004. – №35.

16. О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации: закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. от 03.04.2017) // ВСНД РФ и ВС РФ. – 1993. – № 32. – Ст. 1227.

17. Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации : указ Президента РФ от 01.03.2011 № 248 (ред. от 15.07.2017) // СЗ РФ. – 07.03.2011. – № 10. – Ст. 1334; – СЗ РФ. 26.01.2015.–№ 4. – Ст. 641.

18. Вопросы организации полиции : указ Президента РФ от 01.03.2011 № 250 (ред. от 07.12.2016) // СЗ РФ. 07.03.2011. – № 10. – Ст. 1336. – СЗ РФ.27.06.2014. – № 26 (часть II). – Ст. 3524.

19. О внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации : указ Президента РФ от 01.01.2011 № 251 // СЗ РФ. 07.03.2011. – № 11. – Ст. 1336.

20. Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции : приказ МВД России от 31.12.2012 № 1166 // Российская газета. – 27.03.2013. – Ст. 1247.

Учебная и научная литература:

21. Аврутин, Ю. Е. Эффективность деятельности органов внутренних дел (Государственно-правовые, социальные и организационные аспекты изучения, оценки, проектирования): Дис ... д-ра юрид. наук : 12.00.02 / Аврутин Юрий Ефремович. – СПб., 1998. – 470 с.

22. Аврутин, Ю.Е. Органы внутренних дел в государственном механизме Российской Федерации (государственно-правовые и социальные вопросы функционирования и перспектив развития) / Ю.Е. Аврутин. – Монография. – С-Пб. : Санкт – Петербургский Университет МВД России, 1998. – 650 с.

23. Административная деятельность органов внутренних дел: Учебник / В 2–х ч. под ред. О.И. Бекетова. – М. : ЦОКР МВД России. – 2016. – 284 с.

24. Административная деятельность органов внутренних дел: Учебник / под ред. В.П. Сальникова. В 2–х ч. – М. : ЦОКР МВД России. – 2017. – 251 с.

25. Административное право / А.П. Алехин. – М. : Зерцало, 2013. – 608 с.

26. Административное право / Д.Н. Бахрах. – Изд. 3-е. – М. : Норма, 2018. – 816 с.

27. Административное право / Д.П. Звоненко. – М. : Юстицинформ, 2017. – 416 с.

28. Административное право / М.Б. Смоленский. – Ростов–на–Дону : Феникс, 2015. – 346 с.

29. Административное право: учебник / Под общ. ред. А.И. Каплунова. – М. : ДГСК МВД России. – 2016. – 536 с.
30. Баглай, М.В. Конституционное право Российской Федерации. / М.В. Баглай, Б.Н. Габричидзе. – М. : Право, 1996. – 509 с.
31. Баранов, П.П. Профессиональное сознание работников органов внутренних дел (теоретические проблемы). / П.П. Баранов. – М.: Норма, 1991. – 130 с.
32. Бахрах, Д.Н. Административное право: Учебник для вузов. 3–е изд., пересмотр, и доп. / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. – М. : Норма, 2015. – 816 с.
33. Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. М., 2012. – 1005 с.
34. Братановский, С.Н. Административное право: учебник. / С.Н. Братановский. – М.: Директ–Медиа. – 2013. – 294 с.
35. Бутылин, В.Н. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в деятельности органов внутренних дел (организационно–правовые аспекты): Курс лекций. / В.Н. Бутылин, И.В. Гончаров, В.В. Барбин. – М. : Академия управления МВД России, 2012. – 235 с.
36. Веденкин, П.П., Обеспечение законности в деятельности милиции / П.П. Веденкин, А.В. Черепанов Уч. Пособие – Челябинск. : Челябинский юридический институт МВД России, 1997. – 81 с.
37. Государственное управление: основы теории и организации: Учебник. В 2 т. Т. 2 / Под ред. В.А. Козбаненко. Изд. 2–е, с изм. и доп. – М. : Право, 2015. – 285 с.
38. Гуев, А.Н. Постатейный комментарий к Уголовно–процессуальному кодексу РФ. / А.Н. Гуев. – М. : Право, 2015. – 723 с.
39. Зайцева, Е.Р. Коллективные формы реализации и защиты основных прав и свобод граждан: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.02. / Зайцева Елена Рудольфовна. – М., 1993. – 19 с.

40. Зубач, А.В. Административная деятельность органов внутренних дел в вопросах и ответах. / А.В. Зубач, А.Н. Кокорев. – М.: Право. – 2015. – 242 с.
41. Зубач, А.В. Основные направления деятельности полиции. Учебное пособие. / А.В. Зубач, А.Н. Кокорев, Р.А. Русакова. – М.: Проспект, 2012. – 271 с.
42. Зубов, И.Н. Система МВД России: современные проблемы функционирования и развития / И.Н. Зубов. – С-Пб. : Санкт–Петербургский Университет МВД России, 1998. – 80 с.
43. Зыбин, С.Ф. Индивидуальная работа с сотрудниками органов внутренних дел (теоретико–правовые основы). / С.Ф. Зыбин. – СПб.: Проспект, 1995. – 120 с.
44. Козлова, Е.И. Конституционное право России: Учебник. 4-е изд., перераб. и доп. / Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин. – М.: Право. – 2016. – 455 с.
45. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный) / Ю.Е. Аврутин, С.П. Булавин, Ю.П. Соловей и др. – М. : Проспект. – 2012. – 301 с.
46. Ламонов, Е.В. История становления и современное состояние исполнительной власти в России. / Е.В. Ламонов. – М. : Новая Правовая культура, 2013. – 120 с.
47. Ларин, А.М. Защита прав человека в современном мире. / А.М. Ларин. – М.: Право. – 1994. – 148 с.
48. Макуев, Р.Х. Правоприменительная деятельность милиции: Автореф. дис. докт. юрид. наук : 12.00.01 / Макуев, Руман Харонович – М., 1994. – 37 с.
49. Манохин, В.М. Административное право России: Учебник. / В.М. Манохин. – Саратов : Ай Пи Эр Медиа. – 2015. – 221 с.
50. Марданов, Д.А. Система исполнительного производства. / Д.А. Марданов. – М. : Норма, 2014. – 229 с.

51. Марченко, М.Н. Теория государства и права: Учебник. / М.Н. Марченко. – М. : Проспект, 2012. – 437 с.
52. Мельников, В.А. Административное право Российской Федерации. / В.А. Мельников. – Волгоград : ВГУ. – 2016. – 401 с.
53. Мовчан, А.П. Права человека и международные отношения. / А.П. Мовчан. – М. : Совправо, 1982. – 143 с.
54. Мордовец, А.С. Права человека и деятельность органов внутренних дел. / А.С. Мордовец, А.А. Магомедов, Л.В. Силантьева, А.А. Чинчиков. – Саратов : Право, 1994. – 131 с.
55. Общее административное право: Учебник / Под ред. Ю.Н. Старилова. – Воронеж : Изд-во ВГУ. – 2016. – 344 с.
56. Организация деятельности участковых уполномоченных полиции: учебное пособие/ А.Н. Кокорев, М.С. Лаврентьева. – М. : Кнорус. – 2012. – 305 с.
57. Петренко, П.М. Правоохранительные органы. / П.М. Петренко. – М. : Право, 2008. – 584 с.
58. Правоохранительные органы / Л.К. Савюк. – М.: Юристъ, 2004. – 671 с.
59. Рыжаков, А.П. Правоохранительные органы: Учебник. / А.П. Рыжаков. – М. : ИНФРА-М, 2015. – 254 с.
60. Смирный А.М. Деятельность ОВД по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в РФ: дис... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Смирный, Александр Михайлович – М., 2011. – 171 с.
61. Смоленский, М.Б. Правоохранительные органы Российской Федерации. / М.Б. Смоленский. – М: Эксмо, 2008. – 154 с.
62. Уголовное право. Особенная часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М. : Право. – 2015. – 230 с.
63. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ.ред. В.И. Радченко. 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юридический Дом «Юстицинформ», 2011. – 712 с.

64. Утяшев, М.М. Права человека в современной России: Учебник для вузов и средних учебных заведений. / М.М. Утяшев, Л.М. Утяшева. – Уфа: УфГУ. – 2013. – 301 с.
65. Ухов, В.Ю. Административное право: курс лекций. / В.Ю. Ухов, А.И. Каплунов, Е.А. Курноскин, О.В. Прохорова. – СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России. – 2015. – 624 с.
66. Чурилов, А.В. Защита прав и свобод человека и гражданина средствами прокурорского надзора. / А.В. Чурилов. – М.: Знание. – 1999. – 155 с.
67. Шадрин, В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. / В.С. Шадрин. – М.: Проспект. – 2015. – 223 с.
68. Яськов, Е.Ф. Теория организации : Учебное пособие / Е.Ф. Яськов. – М. : Юнити-Дана, 2015. – 270 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ:

69. Аврутин, Ю.Е. Российская милиция: вчера, сегодня, завтра (вопросы о реформировании ОВД) / Ю.Е. Аврутин // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 1999. – № 2. – С. 11–13.
70. Адмиралова, И.А. Административная деятельность полиции и обеспечения прав и свобод граждан / И.А. Адмиралова // Административное и муниципальное право. – 2014. – № 6. – С. 28–35.
71. Анисимков, В.М. О приоритетных направлениях развития системы органов внутренних дел / В. М. Анисимков // Вестник Московского государственного университета. – 2017. – С. 20–21.
72. Арестова, Е.Н. К вопросу о понятии и системе органов внутренних дел / Е.Н. Арестова // Рос. следователь. – 2016. – № 24. – С. 30–42.

73. Идрисова, С.А. Мнение граждан как основной критерий оценки деятельности полиции / С.А. Идрисова // Профессионал. – 2015. – № 1. – С. 5–14.
74. Каламкарян, Р.А. Права человека в России: Декларации, нормы и жизнь / Р.А. Каламкарян // Государство и право. – 2017. – № 4. – С. 31–53.
75. Каламкарян, Р.А. Юридические гарантии прав личности в Российской Федерации (по материалам « круглого стола») / Р.А. Каламкарян // Государство и право. – 2016. – № 11. – С. 95–107.
76. Киричек, Е.В. Правовое регулирование, основные формы, проблемы и перспективы взаимодействия участковых уполномоченных полиции и институтов гражданского общества в Российской Федерации / Е.В. Киричек // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 12. – С. 88–95.
77. Майоров, В.И. Роль полиции в обеспечении правопорядка / В.И. Майоров // Правопорядок: история, теория, практика. – 2015. – № 1 (4). – С. 95–98.
78. Миронов, В.О. Обеспечение законности при реализации прав и свобод человека и гражданина / В.О. Миронов // Гражданин и право. – 2016. – № 6. – С. 74–82.
79. Половинкин, В.А. Перспективы социального механизма взаимодействия полиции и институтов гражданского общества / В.А. Половинкин // Вестник Санкт–Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 3(55). – С. 217–225.
80. Сальников, В.П. Проблемы и пути духовно–нравственного воспитания личного состава органов внутренних дел (Всероссийская научно–практическая конференция) / В.П. Сальников // Государство и право. – 1995. – № 2. – С. 136–145.

81. Сафонов, А.Д. Защита сотрудников милиции при выполнении ими должностных обязанностей по УК РФ / А.Д. Сафонов, И.И. Шубина // Государство и право. – 1998. – № 1. – С. 54–60.
82. Свечников, Н.И. Сущность правоохранительной деятельности / Н.И. Свечников // Lex Russica. – 2016. – № 7 (116). – С. 28-37.
83. Сошникова, Т.А. Международная защита прав человека и государственный контроль / Т.А. Сошникова // Материалы международной научно-практической конференции. – 2015. – № 7. – С. 10-15.