

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический факультет
Кафедра
«Правоохранительная деятельность»
ДИПЛОМНАЯ РАБОТА
на тему

Организация деятельности и службы в органах Следственного комитета
Российской Федерации

Студент Маметьев Константин Васильевич

Научный руководитель Миронова Г.И.

Нормоконтролёр Битюцкий Е.В.

Рецензент Помощник начальника УМВД, начальник отдела по работе с личным составом УМВД России по г. Пензе, полковник внутренней службы, к. ю.н. Скворцов А.А.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от ____ № ____).

Заведующий кафедрой Свечников Н.И.

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от ____ № ____).

Секретарь ГЭК Шихалеева Т.В.

Пенза 2017

Оглавление

Введение.....	3
1. Следственный комитет в системе правоохранительных органов Российской Федерации.....	7
1.1. Сущность и история создания следственного комитета в Российской Федерации.....	7
1.2. Система, структура и основные направления деятельности следственного комитета.....	16
2. Служба в следственном комитете как разновидность федеральной государственной службы.....	27
2.1. Понятие и виды государственной службы, их общая характеристика.....	27
2.2. Правовые основы, принципы государственной службы в следственном комитете.....	35
2.3. Порядок поступления на федеральную государственную службу в следственный комитет.....	43
2.4. Правовое положение государственного служащего следственного комитета.....	50
Заключение.....	58
Список литературы.....	62

Введение

Актуальность темы исследования. В последнем десятилетии административной реформы активно формируется и совершенствуется институт государственной службы Российской Федерации, в том числе службы в Следственном комитете. У реформирования института государственной службы одно из приоритетных направлений - государственное строительство и в целях повышения эффективности государственного аппарата в интересах развития гражданского общества и укрепления государства.

Административная реформа привела к значительным изменениям в структурах органов государственной власти всех уровней, изменила формы и методы государственного управления, создала целую систему организаций и учреждений, осуществляющих координационные функции Президента Российской Федерации, привела к усилению его роли во всех сферах государственного и общественного управления.

И все это стало возможно с поворотом векторов развития в сторону укрепления государства и усиления его роли в правовом регулировании государственной службы, в том числе службы в Следственном комитете.

Государственная служба в качестве профессиональной деятельности в обеспечении осуществления государственных функций является важнейшим элементом функциональной составляющей государственного управления, низкая эффективность которого в современной России обусловлено, в том числе, дефектом административно-правового режима государственной службы. К сожалению, стабильности в сфере государственной службы, в том числе службы в Следственном комитете, сегодня отсутствует. В этих условиях остро стоят задачи по системному разрешению существующих проблем государственной службы в рамках концепции административной реформы.

Законодательство о государственной службе, в том числе службе в Следственном комитете, не полностью отвечает современным требованиям, предъявляемые к государственной службе России. Во-первых, в системе и структуре государственной службы отсутствует эффективность; во-вторых, административно-правовая основа государственной службы отрегулирована не в полном объеме; в-третьих, эффективность государственной службы при реализации целей, задач и функций является неудовлетворительной. Денежное содержание и иные социальные государственные гарантии госслужащих, в том числе служащих в Следственном комитете, неадекватны уровням их должностной нагрузки и ответственности, не компенсирует установленные законом ограничения, не обеспечивает необходимой социальной защищенности сотрудников, что в целом не способствует поступлению на государственную службу и сохранению на ней квалифицированных кадров, включая молодых специалистов.

Всё перечисленное, с одной стороны, обосновывает актуальность исследования, а с другой, - указывает на необходимость в изучении данных вопросов.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы государственной службы, в том числе службы в Следственном комитете, давно находятся под пристальным вниманием ученых. Отметим, что реформирование института государственной службы, в том числе службы в Следственном комитете, рассматривали следующие ученые: В.Н. Барышев, Е.П. Дуплия, И.М. Катаев, А.В. Кенигсон, Н.И. Костомаров, Л.Ф. Писарьков, С.П. Покровский и другие. Профессиональные, кадровые проблемы государственной службы рассмотрели рассматривались Е.В. Анисимовым, В.Д. Гражданом, В.А. Козбаненко, Е.В. Охотским, В.А. Сулемовым и др. Более детально проблематика по теме рассматривали такие ученые как С.С. Алексеев, А.П. Алехин, Г.В. Атаманчук, Д.Н. Бахрах, К.С. Вельский, А.В. Воронков, Б.Н. Габричидзе, А.А. Гришковец, А.В. Демин, А.И. Елистратов, А.А. Кармолицкий, В.А. Козбаненко, Ю.М. Козлов, Б.М.

Лазарева В.М. Манохин, В.С. Нерсисянц, А.Ф. Ноздрачев, Д.М. Овсянко, Л.А. Окуньков, И.Н. Пахомов, Г.И. Петров, Л.Л. Попов, С.В. Привалов, Ю.Н. Старилов, Б.Н. Чичерин и другие авторы.

Однако до настоящего времени не разрешены многие актуальные проблемы в сфере государственной службы в России, в том числе службы в следственном комитете.

Теоретические и законодательные проблемы института государственной службы, в том числе службы в следственном комитете, с учетом динамики законодательства, обуславливают необходимость исследования в рамках настоящей работы.

Цель исследования - системное изучение института службы в Следственном комитете, как вида государственной службы.

Цель исследования определяет необходимость решения следующих задач:

- исследование процессов становления института государственной службы, в том числе службы в следственном комитете;
- изучение и анализ понятия, содержания государственной службы, в том числе службы в следственном комитете;
- проведение анализа законодательных основ государственной службы, в том числе службы в следственном комитете;
- рассмотрение и правовая характеристика организационно-административным проблемам государственной службы РФ, в том числе службы в следственном комитете;
- формирование предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего государственной службы в РФ.

Объект и предмет исследования. Объект - совокупность правоотношений, опосредующие организацию и функционирование государственной службы, в том числе службы в следственном комитете. Предмет исследования - совокупность административно-правовых норм,

регулирующие отношения в сфере государственной службы, в том числе службы в следственном комитете.

Теоретическая база исследования основана на идеях, концептуальных положениях, научных обобщений в области государственного управления, реформы государственной службы.

Нормативной базой исследования послужили Конституция Российской Федерации, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, нормативно-правовые акты субъектов Российской Федерации, статистические и аналитические материалы.

Научная новизна, работы обусловлена исследованием современных проблем института государственной службы, в том числе службы в следственном комитете, основные пути совершенствования законодательства о государственной службе в Российской Федерации, практика оптимизации организационно-административного функционирования следственного комитета.

Структура исследования. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям, предъявляемым в Университете. Структура работы определена целями и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение и список литературы.

1. Следственный комитет в системе правоохранительных органов Российской Федерации

1.1. Сущность и история создания следственного комитета в Российской Федерации

Для определения сущности следственного комитета России, обратимся к истории его создания, которая связана с совершенствованием досудебного производства наряду с реформированием органов его осуществляющих. Еще с XV столетия в системе правосудия в России происходили изменения. Государи Московские проводили реформы, которые делали изменения в этой системе, хотя так она существовала до XVIII в.

В XVII в. расцветала приказная система управления. Приказы были разные: Разрядные, Стрелецкие, Земских дел, Казачие, Иноземные, Посольские, Аптекарские, Тайных дел, Разбойные, Челобитные и др. В Разбойном приказе осуществлялось общее руководство полицейской расправой по разбойным, татебным и приводным делам. Возглавляла Разбойный приказ следственно-судебная коллегия из боярин (окольничего), дворян (стольника) и дьяков. В Приказе имелась разветвленная сеть местных органов - губ, которую возглавлял староста.

Соборным Уложением 1649 г. решающим значением было не признание обвиняемых, а их «оговор» или обвинение при «повальном обыске». Обвиняемых пытали; пытки применялись и в отношении лиц, которые «оговаривали».

Основное звено в местном управлении был воевода, который безраздельно властвовал, возлагая на себя обязанность и следователей, и судей. В суде участвовал подьячий, игравший роль секретаря: выполнял копирование документов, излагал на бумаге суть спора, фиксировал показания свидетелей. Эти «судные списки» выполняли функцию протоколов суда. В суде участвовал и пристав, который назначался в

основном из стрельцов и солдат. В его обязанности включалось доставка необходимых людей и проведение «повальных обысков». Последней записью в судных списках были приговоры судей-воевод и подпись истцов с ответчиками. Но при неграмотности населения, за них расписывался тот, «кому верят».

Изначально в России идею создания следственного ведомства, организационно и функционально независимого от государственных органов подал и реализовал Петр I в ходе судебных реформ, одно из направлений которых стало деление уголовного процесса на стадию предварительного расследования и судебного разбирательства.

В 1713 г. учреждался первый специализированный следственный орган России - «майорская» следственная канцелярия, которая согласно Наказу «майорскому» следственным канцеляриям от 9.12.1717 г. подчинялась непосредственно Петру I¹. Эти органы рассматривали дела о наиболее опасных деяниях, которые посягали на основы государства, в том числе, коррупционные преступления, совершаемые высокопоставленными чиновниками. Как отмечается историками, в 1 четверти XVIII в. вниманию этих органов привлекали 11 из 23 российских сенаторов. Непосредственно подчиняясь главе государства позволяли обеспечивать объективную и беспристрастную деятельность «майорской» следственной канцелярии². Современниками отмечается, что даже Сенат не вмешивался в «майорскую» канцелярию. Таким образом, Петр I впервые сформировал концепцию независимого предварительного следствия. Следственный аппарат был правоохранительным ведомством, расследующим наиболее опасные преступления, посягающие на государство, и наделенное широкими процессуальными полномочиями, самостоятельностью и организационной независимостью от других государственных органов. Начало XVIII в. знаменуется тем, что розыск сменился следственным процессом. Его основы

¹ Кожевников О. Следственный комитет при прокуратуре - история и современность // Уголовное право. 2007. № 6. С. 121.

² Серов Д. О. Из истории организации и деятельности «майорских» следственных канцелярий (1713-1723 гг.) // Ораниенбаумские чтения : сб. науч. ст. и публ. /Д. О. Серов. СПб. 2001. Вып. 1. С. 79.

закреплялись во 2 части Воинского устава 1716 г. Он основывался на так называемых формальных доказательствах. Следствие и суды должны были исходить из объективных оценок доказательств, которые были «совершенные» и «несовершенные». Основные «совершенные» - собственные признания обвиняемых, показания двух и более свидетелей, медицинская экспертиза, письменные доказательства. Они были основаниями для вынесения приговора. Оговор подсудимых, повольные обыски и присяга это «несовершенные» доказательства. Замысел Петра I в последние годы царствования состоял в том, чтобы «майорская» канцелярия существенно укрепляла государственность и финансовые дела. После смерти Петра I учреждаемые им независимые следственные органы были упразднены, а концепцию вневедомственной модели следствия надолго забыли.

Во времена императрицы Екатерины II и императора Петра II роль и значение «майорской» канцелярии существенно снизила проводимая ими политика усиления института власти, которая видела в «майорских» следственных канцеляриях свое ограничение. После упразднения следственной канцелярии функцию предварительного следствия стали рассматривать как рядовую процессуальную форму досудебного производства по всем уголовным делам вне зависимости от категории преступления. Вследствие понижения статуса предварительного следствия перестало быть необходимостью наделение следственного аппарата особыми процессуальными полномочиями и обеспечение его гарантиями независимости. В период с 1723 до 1860 г. расследование преступлений осуществлялись неспециализированными судебными и административными органами - Главной полицмейстерской канцелярией, Сыскным приказом, нижними земскими судами и основанными в 1782 г. управами благочиния.

Именно в этот период зарождалась и развивалась в России так называемая административная модель следственных органов³.

По Указу Александра I от 29 августа 1808 г. в г. Санкт-Петербурге учреждались должности следственных приставов, которые состояли в городской полиции, входившая в Министерство внутренних дел. В конце XVIII в. стало очевидно, что следует рациональнее расходовать ограниченную следственную силу. Необходимо стало разделить предварительное расследование в зависимости от характера и тяжести преступлений, на группу сокращенных по времени и упрощенных по процедуре, а в другую - более длительные и сложные преступления. Дифференцирование было введено в 1832 г. в отдельном положении ч. 2 т. 15 Свода уголовных законов. В соответствие с ними досудебное следствие производилось в форме предварительного следствия и формального следствия.

Российскими правителями привносилось реформаторство в судебные и следственные порядки, но ключевой, безусловно, стала судебная реформа 1860-1864 гг.

По Указу императора Александра II от 08.06.1860 учреждалась должность судебного следователя, на которого возлагалось производство следствия по всем преступлениям в ведении суда. Полиции остались расследования незначительных преступлений и проступков.

Контроль за следствием осуществляли суды, которые могли приостановить и прекратить следствие, дать следователю предписания, отменить его распоряжение

В большинстве следователи не имели юридического образования. Нагрузка составляла 120-150 дел в год на каждого, а в отдельных областях - по 400 дел.

³ Чаплыгина В. Н. Становление института судебных следователей в конце XIX века // Проблемы теории и практики уголовного процесса: история и современность. 2006. С. 657.

В 1864 в России приняли Устав уголовного судопроизводства, в котором заложили идею процессуальной самостоятельности следователей, нашедшей отражение в последующем. По Уставу следователи назначались императором по представлению министра юстиции. На должность судебных следователей могли претендовать лица, имеющие высшее юридическое образование и прослужившие по судебной части не менее 3 лет. Поощрение следователей как за отличие по службе, так и за беспорочную службу осуществлялось чинами и орденами.

В 1870 учреждалась должность судебного следователя по важнейшим делам, а в 1875 появились должности следователей по особо важным делам в окружном суде. Следователи обязаны были беспристрастно выяснять обстоятельства как в против обвиняемого, так и за него. При этом они могли проверить и дополнить дознание, проводимое полицией, отменить решение, принятое в дознании. Следователи были вправе поручать полиции производство дознания и собрать иную информацию. Реформа в предварительном следствии была безусловно шагом вперед. Известным юристом В. Случевским отмечалось, что «необходимость коренных преобразований правовой системы, очевидна тогда, когда такое преобразование одобряется обществом, не желающее более мириться с глубинным пороком правовой системы. Важный аспект, побуждающий к осторожности, является объективная недостижимость цели создания идеального во всех отношениях досудебного производства. Применительно к предварительному следствию, как мы об этом уже говорили, данные закономерности проявляются в невозможности полностью примирить две органически присущие этой стадии противоположные тенденции - с одной стороны раскрывать преступление и устанавливать истину, а с другой - обеспечивать надлежащие гарантии прав участников процесса, которые бы препятствовали превращению расследования в произвол. В этих условиях

задачей законодателя состоит в разработке мер, смягчающих, сдерживающих и нейтрализующих эти противоречия⁴.

Указанная модель следственной службы развивалась вплоть до Октябрьской революции 1917 г., когда Декретом о суде №1 от 24 ноября 1917 г. институт судебных следователей упразднялся. Следствие стали осуществлять специальные комиссии при городских и районных советах Петрограда, Москвы и других населенных пунктов. Расследование преступлений осуществляла также Красная гвардия. Законодательная регламентация их деятельности отсутствовала. По Декрету о суде (№ 2 от 07.03.1918 и № 3 от 20.07.1918) в России были образованы следственные комиссии окружных судов, осуществляющие предварительное следствие по убийствам, тяжким телесным повреждениям, изнасилованиям, бандитизме, разбоям, подделкам денежных знаков, взяточничествам и спекуляциях, а также по наиболее сложным делам, подсудные уездному и городскому суду. Расследованием государственных преступлений занималось ВЧК.

Инструкция «Об организации рабоче-крестьянской милиции», принятая в октябре 1918, к компетенции милиции и уголовного розыска относил расследование дел, переданные им народным судом или следственной комиссией. Для расследования этих дел в аппарате уголовного розыска и ВЧК была введена должность следователя.

Уголовно-процессуальным кодексом 1922 и Основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, принятыми в 1924, расследования преступлений были возложены на народных следователей, следователей, которые состояли при ревтрибунале, военных следователей и следователей по важнейшим делам Наркомата юстиции. Должность следователя в уголовном розыске была упразднена⁵.

В 1928 г. следователей изъяли из ведения суда и подчинили прокурору. При этом прокуратура была в структуре Наркомата юстиции, а решения

⁴ Шейфер С. А. Следственная власть: история и современность // Российская юстиция. 2010. № 8. С. 27.

⁵ Смирнов Г. К. Историческое развитие следственного аппарата России // Предварительное следствие. 2010. № 1 (7). С.188.

прокурора назначения и увольнения народных следователей утверждали губисполкомами.

В 1933 г. следственный аппарат существовал лишь в ГУГБ и подчиненных ему подразделениях. В соответствии со ст. 2 постановления ЦИК и СНК СССР от 20 июня 1936 г. прокуратура и следствие отделялись от наркоматов юстиции союзных и автономных республик и переходили в исключительное подчинение Прокурору СССР. В 1938-1939 гг. следственные подразделения учреждались также в органах госбезопасности и милиции, подведомственные в то время НКВД СССР. Следственный аппарат был и в созданном в апреле 1943 г. Главном управлении контрразведки «Смерше». В дальнейшем следственный аппарат развивался периодически перераспределяя функции предварительного следствия между прокуратурой и ОВД, которое основывалось исключительно на политическом влиянии. Во вновь созданном ведомстве, получившем название Министерство охраны общественного порядка, после упразднения МВД, следственное подразделение отсутствовало. В п. 7 ст. 34 Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 г. следователем был следователь прокуратуры и следователь органов госбезопасности. Следственный аппарат милиции вновь ликвидировался. В итоге всё предварительное расследование преступлений легло на следователя прокуратуры, в производстве которого скопились все уголовные дела. Милиция могла теперь выполнить лишь отдельные поручения следователей и не имела права вести следствие полностью, а ограничивалась дознанием.

По Указу Президиума Верховного Совета СССР от 6 апреля 1963 г. в Министерстве охраны общественного порядка (позже снова переименованное в МВД) создавались следственные подразделения. Часть штата следователей переданы из прокуратуры в Министерство. При назначении на должность Министра охраны общественного порядка Н. А. Щелокова следственный аппарат в прокуратуре сохранялся, и в его компетенции были особые уголовные дела. На фоне этого процесса все шире

обсуждались идеи вневедомственного предварительного следствия, сначала в научных кругах, а затем и в руководстве страны. В 1990 г. Комитету Верховного Совета СССР по законодательству и Совету Министров СССР поручили подготовить и внести предложение создать «союзный Следственный комитет».

В 1993 г. проект закона «О Следственном комитете Российской Федерации» внесли на рассмотрение Верховного Совета России и приняли в первом чтении. Но Верховный Совет был распущен и закон не был принят. На протяжении следующих 14 лет неоднократно пытались реформировать следственные органы.

Только в 2007 г. был принят Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» и Федеральный закон от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Прокуроры утратили руководящую роль при уголовном преследовании. Перечисленное создало условия для дальнейшего полного организационного и функционального обеспечения независимости следственных органов. Модель организации следственных органов включала в себя практически все традиции вневедомственной модели: организационная независимость при отсутствии административных подчинений и подотчетности руководителям непрофильных ведомств; функциональная независимость, которая обеспечивала объективное и беспристрастное расследование. Однако окончательно восстановилась петровская вневедомственная модель организации следственных органов 15 января 2011 г., когда вступил в силу Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации». Функционирование Следственного комитета вне системы прокуратуры Российской Федерации должно было создать необходимые условия для эффективной реализации полномочий прокуратуры по надзору за процессуальной деятельностью органов

предварительного следствия, усилить взаимодействие следствия с прокуратурой, обеспечить законность в уголовном судопроизводстве.

Теперь Следственный комитет Российской Федерации не входит ни в какой-либо орган государственной власти, ни в какую-либо ветвь государственной власти. Названное нововведение создало благоприятные условия для эффективной борьбы с коррупцией во всех ветвях власти, что ранее было затруднительно.

Те особенности, что Следственный комитет не принадлежит ни к одной из ветвей государственной власти, породили попытку отдельных граждан признать незаконным его существование. Однако в приеме данного рода заявлений Конституционный Суд отказал (Определение Конституционного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 1933-О, от 16 июля 2013 г. № 1077-О), поскольку соответствующие проверки на конституционность правовых норм может осуществляться только по запросу перечисленных в ст. 125 (ч. 2) Конституции Российской Федерации субъектов, в числе которых: Президент Российской Федерации, Совет Федерации, Государственная Дума, одна пятая членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительство Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, органы законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Гражданин к таким субъектам не отнесен. В то же время вышеперечисленные органы государственной власти не усомнились в законности образования Следственного комитета и подобные запросы не делали, поскольку принятие федерального закона было ожидаемо в обществе.

Таким образом, становление отечественного Следственного комитета как самостоятельного вневедомственного органа было непростое. Реформирование не могло не сказаться на качественном и количественном показателе. Нормативные акты об учреждении Комитета стало неожиданностью прокурорских работников. Административно-

хозяйственная деятельность, связанная с обособлением Следственного комитета, решаются часто в ущерб для следствия, тем более что опытные сотрудники в основном принимали решения продолжить служить в прокуратуре.

Положительную оценку работы Комитета дал Президент страны и инициировал сделать подследственными вневедомственному следственному органу преступления в сфере налогообложения, тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних граждан.

Руководство Комитета взяло курс на активное привлечение общественности через средства массовой информации оказывать помощь следствию при расследовании преступлений, совершенные в отношении малолетних, выявлении педофилов, передачи информации о них, мобилизации общественности для розыска пропавших детей.

Вновь созданный вневедомственный Следственный комитет в государственном механизме Российской Федерации представляет собой институт, обеспечивающий конституционные права и свободы, прежде всего, право на жизнь, человеческое достоинство, здоровье, безопасность⁶.

Таким образом, сущность Следственного комитета состоит в единстве слаженного механизма, основной целью деятельности которого - осуществлять полномочия в сфере уголовного судопроизводства. Правовой конструкцией единства Следственного комитета определяется система внутренней организационной связи, предполагающей иерархию, соподчиненность и четкую регламентацию отношений, обусловленных общими задачами, методами и формами реализации.

1.2. Система, структура и основные направления деятельности следственного комитета

⁶ Головкин Л.В. Курс уголовного процесса : учеб. пособие / Л.В. Головкин. М.: Статут, 2016. С. 342.

Следственный комитет действует не разрозненно, а определенным образом структурирован по территориальным и функциональным принципам, но представляет единую централизованную систему. Согласно Федеральному закону «О следственном комитете Российской Федерации» система Следственного комитета представлена:

- 1) центральным аппаратом;
- 2) главными следственными управлениями и следственными управлениями Следственного комитета по субъектам РФ (в том числе их подразделениями по административным округам) и приравненными к ним специализированными (в том числе военными) следственными управлениями и следственными отделами;
- 3) межрайонными следственными отделами⁷, следственными отделами и следственными отделениями по району, городу и приравненными к ним, включая специализированные следственными подразделениями.

В системе Следственного комитета также находятся учреждения науки, образования, оздоровления, реабилитации, культуры, физкультуры и спорта, редакционные, типографские, иные, которые созданы, чтобы обеспечивать деятельность Следственного комитета.

Следственный комитет возглавляется Председателем, который назначается на должность и освобождается от должности Президентом РФ. Им несет персональная ответственность по выполнению задач, стоящие перед ведомством и реализуется государственная политика в установленной сфере деятельности.

Кроме того, Председателем Следственного комитета создаются, реорганизуются и упраздняются (ликвидируются) в соответствии с нормативно-правовыми актами РФ следственные органы, учреждения и организации в Следственном комитете.

Неотъемлемая часть в системе Следственного комитета представлена

⁷ Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации : Указ Президента РФ от 14.01.2011 № 38 (ред. от 22.12.2016) // СЗ РФ. 2011. № 4. Ст. 572.

специализированными (в том числе и военными) следственными управлениями и отделами. Они законодательно выделяются по функциональным особенностям деятельности, predetermined спецификой расследуемых преступлений, подведомственные им.

К специализированным следственным органам, образованные в Следственном комитете и приравненные к ним, относят следственные управления на транспорте Следственного комитета РФ, Волжское межрегиональное природоохранное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации, следственный отдел (на правах управления) Следственного комитета Российской Федерации на комплексе "Байконур", следственный отдел (на правах управления) Следственного комитета Российской Федерации в ЗАТО "Межгорье", военные следственные органы Следственного комитета РФ и входящие в их структуру следственные подразделения.

Военное подразделение в Следственном комитете, в свою очередь, формируют в его структуре Главное военное следственное управление и подчиненные ему военные следственные управления. Военные следственные подразделения в Следственном комитете отражают военно-административное деление России и соответствующую организацию Вооруженных Сил России.

В юрисдикции специализированных следственных органов определена совокупность полномочий рассмотрения сообщений о преступлении и расследования преступлений отдельных видов в соответствии с подследственностью, установленная уголовным процессуальным законом России⁸.

Например, Волжским межрегиональным природоохранным следственным управлением Следственного комитета РФ рассматриваются сообщения о преступлении и предварительно расследуются уголовные дела о преступлениях, совершаемые на территории бассейна р. Волги.

⁸ Головкин Л.В. Курс уголовного процесса : учеб. пособие / Л.В. Головкин. М.: Статут, 2016. С. 342 .

Военные следственные органы в Следственном комитете обязаны рассматривать сообщения о преступлениях и предварительно расследовать уголовные дела о преступлениях, к которым отнесены преступления, совершенные, лицами определенной категории, перечисленные в законе.

Согласно Положению о Следственном комитете РФ его центральный аппарат включает:

- 1) главное управление и управления;
- 2) отделы;
- 3) отделения.

Сегодня открытые издания не приводят нормативные акты, определяющие структуру центрального аппарата Следственного комитета. В свою очередь, его состав указан на официальном сайте ведомства - www.sledcom.ru, который представлен:

- 1) Главным следственным управлением;
- 2) Управлением по расследованию особо важных дел о преступлениях против личности и общественной безопасности;
- 3) Управлением по расследованию особо важных дел о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики;
- 4) Управлением методико-аналитического обеспечения;
- 5) Отделом информационно-технического и документационного обеспечения;
- 6) Главным управлением процессуального контроля и др.

Юридическим основанием создания Следственным комитетом своих территориальных подразделений определяются [ст. 78](#) Конституции РФ, предоставляющая им соответствующее полномочие. Территориальные органы Следственного комитета руководствуются региональным принципом-действовать в границах субъектов России. Территориальный орган Следственного комитета – это государственный орган, подчиненный ему и финансируемый федеральным бюджетом.

Президент РФ назначает на должности и освобождает от должностей

руководителей главного следственного управления, следственного управления по субъектам России, иных должностных лиц, должности которых предусматривают высшие специальные звания.

Исключительное право принять создать (упразднить) следственные органы Следственного комитета и учреждения Следственного комитета имеет Председатель.

В основе всей системы Следственного комитета находятся следственные отделы и следственные отделения Следственного комитета по территориальным единицам.

Инициативой образования, реорганизации и ликвидации районного и городского следственного отдела и следственного отделения обладает руководитель главного следственного управления и следственного управления по субъекту РФ, который прорабатывает этот вопрос с соответствующим муниципальным органам.

В Следственном комитете назначаются руководители следственного органа, их первые заместители, заместители, помощники, старшие помощники и помощники по особым поручениям, следователи, старшие следователи, следователи по особо важным делам, старшие следователи по особо важным делам, старшие следователи по особо важным делам при Председателе Следственного комитета РФ, следователи-криминалисты, старшие следователи-криминалисты, инспекторы, старшие инспекторы, эксперты, старшие эксперты, ревизоры, старшие ревизоры, специалисты, старшие специалисты, помощники следователя и др.⁹

По выполнению поставленных задач в решении наиболее важных вопросов, связанные с реализацией Следственным комитетом своих полномочий согласно Приказу Следственного комитета РФ от 4 мая 2011 г. № 85 утверждается [Положение](#) о коллегии Следственного комитета, которым определяется формирование, организация работы коллегии, подготовка и

⁹ Бастрыкин, А.И. Защита конституционных прав граждан как основополагающая функция Следственного комитета Российской Федерации // Российский следователь. 2015. № 11. С. 3.

проведение ее заседаний. Главное военное следственное управление в Следственном комитете имеет коллегия с заместителем Председателя Следственного комитета РФ - руководителем Главного военного следственного управления (председатель коллегии), его первым заместителем. Коллегии являются постоянно действующими органами в Следственном комитете, которые рассматривают любые вопросы, относимые к его компетенции и требующие коллегиальности.

Согласно принципу централизации в системе органов Следственного комитета всю полноту власти сосредотачивает Председатель Следственного комитета, который обладает исключительным набором полномочий, обеспечивающие его властно-распорядительные функции. Им выполняются возложенные на Следственный комитет задачи, он руководит всем Следственным комитетом как системой.

У председателя Следственного комитета есть первый заместитель и заместители, в том числе руководитель Главного военного следственного управления.

У председателя Следственного комитета персональная ответственность по выполнению стоящих перед комитетом задач. При выполнении организационно-управленческих функций, у Председателя Следственного комитета достаточно широкие полномочия, носящие открытый характер и в большинстве дополняемые Положением о Следственном комитете России.

Структура Следственного комитета подразумевает создание условий, обеспечивающих осуществление им своей деятельности в максимальной степени, включающие формирование штата ведомства, определить функциональные обязанности каждого сотрудника, создать материальную базу и т.п.

Законом даются общие представления о направлениях деятельности Следственного комитета, раскрытие которых осуществляется иными федеральными законами, нормативно-правовыми актами Президента РФ, ведомственными приказами и инструкциями. Доминирующие роли среди

направлений деятельности Следственного комитета играют те, которые связаны расследованием и раскрытием преступлений.

В силу прямых оговорок направления деятельности, представленные в Законе, не является исчерпывающими. Возложенные на Следственный комитет дополнительные задачи осуществляются в силу прямых указаний федеральных законов или нормативно-правовых актов Президента России, на основе принципов деятельности и предназначения Следственного комитета, при соблюдении установленных [Законом](#) процедур привлечений ведомств к решениям возложенной задачи.

Основополагающее направление деятельности Следственного комитета состоит в оперативном и качественном расследовании преступлений в соответствии с установленными уголовно-процессуальными нормами. Реализация данного направления деятельности сконцентрирована на усилиях по раскрытию каждого преступления, полно, всесторонне и объективно, по выявлению и устранению причин и условий, способствовавшие совершению преступлений¹⁰.

Второе по степени значимости направление деятельности состоит в обеспечении законности приема, регистрации, проверки сообщений о преступлениях, возбуждения уголовного дела, производство предварительных расследований, а также в защите прав и свобод граждан. Представленное направление деятельности корреспондируется с нормой [ст. 6](#) УПК РФ, определяющая назначения уголовного судопроизводства.

Конституцией РФ объявлен человек, его права и свободы как высшая ценность и указывается, что обязанностью государства является признавать, соблюдать и защищать права и свободы. Этим и объясняется такое повышенное внимание к вопросу защиты прав и законных интересов граждан, потерпевшие от преступлений и обвиняемые в совершение преступления.

¹⁰ Бастрыкин А.И. Защита конституционных прав граждан как основополагающая функция Следственного комитета Российской Федерации // Российский следователь. 2015. № 11. С. 3.

Прием регистрация и проверка сообщений о преступлениях в Следственном комитете сегодня регламентирует соответствующий [Приказ](#). Организацию работ по приему, регистрации и проверке сообщений о преступлениях, по контролю за их осуществлением возлагается на руководителей следственных органов.

Руководителем следственного органа контролируется не только процессуальная деятельность подконтрольных ему следователей на предмет нарушений прав, свобод и законных интересов лиц, но и методическая сторона расследований. При этом полномочия по контролю руководителей следственных органов имеют определенные рамки, установленные процессуальным законодательством. Осуществление процессуального контроля за деятельностью следственных органов Следственного комитета производится на основе [Приказа](#) Следственного комитета РФ от 15.01.2011 г. № 3 «О мерах по организации процессуального контроля», который вменяет в обязанности должностным лицам осуществлять ведомственный процессуальный контроль за подчиненными следователями.

Отметим, что Следственный комитет обязан не только выявлять обстоятельства, которые способствовали совершению преступлений, но и принимают меры к устранению выявленного обстоятельства. Выявления обстоятельств, способствовавшие совершению преступлений, имеют и другие значения, в том числе это оказывает влияние на соответствующие следственные действия и предмет расследования преступления¹¹.

Следственным комитетом осуществляется взаимодействие с иностранными государствами, заключаются соглашения, сотрудничество с международными организациями в соответствии с международными договорами и участие в разработке международных договоров России в установленных сферах деятельности. Возложения на Следственный комитет задач по международному сотрудничеству в уголовном судопроизводстве предопределяется интеграцией стран мира в области экономики, культуры,

¹¹ Чурилов С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике : научно-практическое [пособие](#) / С.Н. Чурилов. М.: Юстицинформ, 2010. С. 172.

политики. Успешно решить эти проблемы можно только путем объединений усилий разных государств по международному сотрудничеству.

Международное сотрудничество в борьбе с преступностью это, с одной стороны, условие, а с другой - средство укрепить гарантию внутригосударственных и международно-правовых правопорядков. Основная цель такого сотрудничества состоит в выработке единых стратегий и согласовать действия государств по предупреждению преступности и непосредственно бороться с ней, а также по исполнению наказаний.

Еще одним направлением деятельности Следственного комитета является разработка мер формирования государственной политики по исполнению законодательства в области уголовного судопроизводства и совершенствование нормативных правовых актов по кругу своих компетенций.

Рассмотрение представленных направлений деятельности в единстве обусловлены их содержанием. Более глубокий анализ формулирует выводы, что меры, формирующие государственную политику по исполнению законодательства уголовного судопроизводства, являются совершенствованием положений последнего. Решение данной задачи происходит повседневно в деятельности следственных органов. Положительные достижения во многом предопределяет работу органов предварительного следствия, накопленную у них практику расследований уголовных дел, профессионализм сотрудников¹².

В то же время решение задач может быть как через правоприменительную деятельность, так и путем научного мониторинга правоприменительной практики и выработке предложений в результате научных исследований.

У председателя Следственного комитета персональная ответственность

¹² Федоров, А.В. Участие Следственного комитета Российской Федерации в правотворческой деятельности как составляющая обеспечения национальной безопасности (на примере совершенствования нормативно-правового регулирования ответственности юридических лиц) // Российский следователь. 2016. № 8. С. 31 - 34.

по выполнению стоящих перед комитетом задач. При выполнении организационно-управленческих функций, у Председателя Следственного комитета достаточно широкие полномочия, носящие открытый характер и в большинстве дополняемые Положением о Следственном комитете России. Он организует соответствующую работу в структурных подразделениях в ведомстве, результат которой отражается в регламентах и должностных инструкциях руководителей всех уровней, которые координируют работу в данных направлениях. В этой связи ими обобщается накопленный материал, разрабатывается планирование, осуществляются меры, направленные на реализацию государственной политики по исполнению законодательства России в сфере уголовного судопроизводства.

Реализацию направлений деятельности Следственный комитет осуществляет в порядке, оговоренный [п. 1 ст. 10](#) Закона. Следственный комитет не является самостоятельным субъектом законотворческой инициативы, но им разрабатываются и представляются в установленном порядке Президенту РФ и в Правительство РФ проект федерального конституционного закона, федерального закона, нормативно-правовых актов Президента и Правительства РФ, а также другие документы по вопросам, отнесенных к его ведению¹³.

Следственным комитетом утверждается единый порядок формирования и представления формы федеральных статистических наблюдений о следственной работе, по процессуальному контролю и рассмотрению сообщений о преступлениях в следственных органах Следственного комитета, а также направляется статистическая информация в соответствующие федеральные органы, осуществляющие государственный статистический учет.

Таким образом, подводя итог определения места Следственного комитета в системе правоохранительных органов России можно сделать

¹³ Кондрат И.Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика: монография / И.Н. Кондрат. М.: Юстицинформ, 2015. С. 176.

определенные выводы. Становление отечественного Следственного комитета как самостоятельного вневедомственного органа было непростое. Вновь созданный вневедомственный Следственный комитет в государственном механизме Российской Федерации представляет собой институт, обеспечивающий конституционные права и свободы, прежде всего, право на жизнь, человеческое достоинство, здоровье, безопасность. Сущность Следственного комитета состоит в единстве слаженного механизма, основной целью деятельности которого - осуществлять полномочия в сфере уголовного судопроизводства. Следственный комитет действует не разрозненно, а определенным образом структурирован по территориальным и функциональным принципам, но представляет единую централизованную систему. Основополагающее направление деятельности Следственного комитета состоит в оперативном и качественном расследовании преступлений в соответствии с установленными уголовно-процессуальными нормами.

2. Служба в следственном комитете как разновидность федеральной государственной службы

2.1. Понятие и виды государственной службы, их общая характеристика

Государственная служба является конституционно-государственным институтом в соответствии с п. «т» ст. 71 Конституции Российской Федерации. Как справедливо отмечается профессором И. Д. Хутинаевым, «не является государственной службой профессиональная деятельность на госпредприятии, не имеющим властной функции. Таковой не являются и работы во власти, не относящейся к государственной»¹⁴. Государственная служба в международном публичном праве и в российской Конституции регулируется институтом публичных прав граждан обусловленном участием граждан в управление государством с входящим в него институтом избирательных прав и воли народов как основа для власти. Государственная служба установлена в международном праве еще не в качестве института, а в качестве публичного права, т. е. права народов участвовать в управлении государством наряду с другими правами.

¹⁴ Эскиев М. А. Понятие и сущность государственной службы как административно-правового института // Вопросы экономики и управления. 2016. №5. С. 54.

Государственная служба является стержнем, поддерживающим как всё правовое государство, так и свободу в гражданском обществе. Конституцией Российской Федерации отсутствуют статьи, развернуто определяющие статус этого важного понятия. Дефиниция «служба» имеет несколько категорий. Б. М. Лазаревым формулируется «служение государству». Придается новый импульс этим сложным явлениям, сохраняются, резервируются потенциалы для расширений диапазонов этих формул. В смысле, назначении, цели, задач и функций государственной службы нет только служения одному государству, а предполагаются более широкие толкования: в службе гражданскому обществу; в активном содействии развитию рыночных отношений и борьбе с монополизмом; в обеспечении гарантии единства экономического пространства, в свободном перемещению товаров, услуг и финансовых потоков. Существенным значением состоит в адекватности, четкости и достаточности полноты определения феноменов «государственная служба», что раскрывает сущность государственной службы как определенных явлений, воспроизводящих в себе предназначения государства как гарантирующего суверенитет, целостность и безопасность страны, а также обеспечивающее эффективность общественных процессов. Государственная служба должна быть совместимой с частной собственностью, с многообразием форм собственности вообще. В законодательстве строго регламентируются правовой статус служащих, квалификационные требования, права, обязанности, юридическая ответственность, ограничения и запреты, связанные с прохождением службы, гарантии, порядок отбора и назначения на должность, система профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации, отставка.

Не все формы участия граждан в осуществление цели и функции государства относятся к государственной службе. В демократических государствах государственный аппарат тесно связывается с обществом, воспринимает его социальные составы, интересы, настроения, взгляды,

получает от общества доверие. В нем преобладают политические государственные должности, посредством которых исполняется государственная политика, осуществляется законотворчество или иное нормоустановление. Главным выделяющимся и определяющимся признаком государственной службы является привязанность к государственной должности. В юриспруденции государственная служба является важной — административно-правовой категорией, отражающей свойства и характерные черты правовой деятельности.

Таким образом, государственная служба является важнейшим элементом государственного аппарата и правовым институтом, создаваемым в интересе государства, олицетворяющее государство, служащее государству и обществу, подконтрольно народу.

Федеральным законом от 27 мая 2003 года №58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» в статье 2 указывается, что в системе государственной службы России существуют государственная гражданская служба, военная служба и государственная служба иных видов. Отметим, что до 1 января 2016 года в системе госслужбы было 3 вида службы: государственная гражданская, военная служба и правоохранительная служба. Таким образом «правоохранительная служба», под которой понималась, в соответствии со статьей 7 рассматриваемого закона, разновидность федеральной госслужбы, представляющая собой профессиональную служебную деятельность граждан на должностях правоохранительной службы в государственных органах, службах и учреждениях, осуществляющих функции по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина был исключен из Закона «О системе государственной службы». Как абсолютно верно указывается О.С. Соколовой, в унификации принципов служебной деятельности для правоохранительных органов имеет смысл, поскольку это основополагающее начало, формирующее единый подход к нормативно-правовому

регулированию деятельности различных правоохранительных органов, определяющее их сущность и назначение; правоприменительная деятельность должна обеспечить реальную защиту прав и свобод всех субъектов права, нуждающихся в ней; внутриорганизационная деятельность, организующая должное осуществление правоохранительной службы ее сотрудниками¹⁵.

Отказаться от универсального для всех правоохранительных органов федерального закона предложил А.М. Касумовов, которым было высказано предложение, что подготовке и принятию Федерального закона о правоохранительной службе должен предшествовать кодекс правоохранительной службы с универсальной общей частью и специальной частью, с разделами которой регулирующими специфику службы в отдельных правоохранительных органах»¹⁶. Правоохранительная служба, по логике законодателя, должна была осуществляться в правоохранительных органах, однако их система размыта и в полной мере неясна.

Таким образом, вступивший с 1 января 2016 года подход «охватывает» службу во всех государственных органах, которая с учетом специфики не рассматривается в качестве государственной гражданской или военной службой. Предполагают, что это не только даст зеленый свет для принятия иных законов о государственной службе в тех или иных органах, но и, в конечном счете, придаст государственной службе заверченный вид в целом¹⁷.

Сегодня, безусловно, существуют некоторые опасения о том, что появляются большое количество нормативно-правовых актов, регламентирующие правовой статус госслужащих и иных видов госслужбы. Это может придать госслужбе «бесконечность» и расплывчатость границ.

¹⁵ Соколова О.С. К вопросу об унификации законодательства о правоохранительной службе // Административное и муниципальное право. 2013. №2. С. 53.

¹⁶ Соколова О.С. К вопросу об унификации законодательства о правоохранительной службе // Административное и муниципальное право. 2013. №2. С. 53.

¹⁷ Чаннов С.Е. Государственная правоохранительная служба: быть или не быть? // Журнал российского права. 2016. № 11. С. 64.

Представляем, что проблема в упорядочивании системы госслужбы должна решаться Президентом Российской Федерации, которым будет утвержден перечень типовых должностей федеральной госслужбы каждого из установленных законом вида. Сегодня этот вопрос решён только по одному виду госслужбы – федеральной государственной гражданской службе. Так, согласно п. 1 ст. 9 Закона «О системе государственной службы» по всем видам госслужбы должны быть утверждены соответствующие реестры (перечни).

Представляем, что исключением из законодательства такого вида госслужбы, как правоохранительная, не будет единственное изменение в общей системе госслужбы. Дело в том, что при определении правового статуса госслужащих военной службы также не получило своего надлежащего правового регулирования.

Государственная гражданская служба, представляется как профессиональная служебная деятельность граждан на должностях государственной гражданской службы, обеспечивающая исполнение полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации. Указанный вид госслужбы подразделяют на 2 подвида: федеральная государственная гражданская служба и государственная гражданская служба субъектов РФ. Федеральную государственную гражданскую службу регламентирует Федеральный закон от 27 июля 2004 года «О государственной гражданской службе Российской Федерации». На региональном уровне в субъектах действуют законы о госслужбе, которые принимают законодательные органы власти в соответствующем субъекте РФ и действуют на территории этих субъектов. Федеральная государственная гражданская служба включает должности классифицируемые в зависимости от государственных органов,

категорий, групп, а также от иных признаков, составляющие перечень должностей в соответствующих разделах в Реестре должностей.

При классификации госслужбы по видам, в принципе, определяются аспекты специфики при правовом регулировании, когда систематизируются правовые требования к отдельным ее составляющим. Однако, принцип единства госслужбы в едином государстве делает такую классификацию в простое перечисление разных полномочий госслужащих.

При делении госслужбы на виды ставятся другие проблемы. Е. Г. Бабелюком ставится под сомнение необходимость выделять даже наиболее универсальный вид госслужбы, урегулированный настоящим российским законодательством, — государственная гражданская служба. Сохраняя организационно-должностную модель в гражданской службе, не удовлетворяется современная потребность в обществе, т.к. наделяя федеральные агентства, как самостоятельные виды фоиов, функцией оказания госуслуг, труднее их разграничивать с госучреждениями.

Может быть, нет необходимости столь явно делить единую государственную службу на указанные виды. В организации деятельности таких органов особого удобства нет, но подрывается главная правовая характеристика госслужбы - единство, не завися от вида. Различная правовая регламентация органов, осуществляющие госвласть, устанавливание различных статусов государственных должностных лиц, эту власть реализующие, различает в их статус, приводит к сложности функционирования госаппарата, неопределенность в статусе некоторых областей госслужбы. Это является нерациональным как по юридической техники, так и по существу госслужбы¹⁸.

Федеральная государственная служба является профессиональной служебной деятельностью граждан в обеспечении исполнения полномочий

¹⁸ Старилов Ю. Н. Государственная служба и служебное право : учеб. пособие / Ю. Н. Старилов. М.: Норма, 2015. С. 33.

РФ, а также полномочий фойв и лиц, замещающие государственные должности РФ. Её подразделяют:

— федеральная государственная гражданская служба — профессиональная служебная деятельность граждан на должностях федеральной государственной гражданской службы по обеспечению исполнений полномочий фойв и лиц, замещающие государственные должности РФ (п. 2 ст. 5)

— государственная гражданская служба субъектов РФ — профессиональная служебная деятельность граждан на должностях государственной гражданской службы субъектов РФ по обеспечению исполнения полномочий субъекта РФ, а также полномочий государственных органов субъектов РФ и лиц, замещающие государственные должности субъекта РФ.

Военная служба — вид федеральной государственной службы, представляющая собой профессиональную служебную деятельность граждан на воинских должностях в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских (специальных) формированиях и органах, осуществляющих функции по обеспечению обороны и безопасности государства.

Сложная классификация госслужбы по видам дополняют нечеткие представления законодателей о понятии «военная служба, и служба в правоохранительных органах. Проведение анализа показало, что в государственном аппарате нужно уточнять научные предложения о системе госслужбы и её видовые делении.

Обратим внимание на наименование в статье 2 рассматриваемого закона отдельных видов службы. Если в гражданской службе фигурирует термин «государственная», то в военной такого указания. Такие подходы к обозначениям вида госслужбы объясняется тем, что в гражданской службе имеет место и государственный и муниципальный уровень, а в военной службе только федеральный. Однако такие объяснения не оправдывают логику законодателей, поскольку в Федеральном законе «О системе государственной службы Российской Федерации» ст. 2 названа «Система

государственной службы», что логично предполагает указание в ней на вид службы относящейся к государственной. Очевидно, что такую неудачную редакцию статьи необходимо разъяснить, что делается в п. 3 ст. 2: «Военная служба и государственная служба иных видов, которые устанавливаются федеральными законами, являются видами федеральной государственной службы».

У государственной гражданской службы имеются следующие признаки. Данный вид службы является профессиональным видом служебной деятельности, предполагающий наличие высшего профессионального образования. Это согласовано с принципами государственной гражданской службы, закрепленные в ст. 4 закона, заключающимися в профессионализме и компетентности гражданских госслужащих. Лица, замещающие должности гражданской службы в госорганах, должны соответствовать квалификационным требованиям, включающим образование, выслугу лет, профессиональную подготовку, профессиональные знания, умения, навыки.

Второй атрибут государственной гражданской службы это замещение государственной должности в государственном органе.

Третьим признаком характеризуется государственная гражданская служба с точки зрения направленности субъекта этой службы, объемом их полномочий. На государственных гражданских служащих возлагается обязанность обеспечить полномочия государственных органов.

Особенность государственной гражданской службы объясняется федеративным устройством России двухуровневой системой ее устройства. Государственную гражданскую службу регулируют Конституция Российской Федерации, конституции, законы, уставы субъектов РФ, федеральные законы, нормативно-правовые акты Президента РФ, нормативно-правовые акты Правительства РФ, ведомственные нормативно-правовые акты¹⁹.

¹⁹ Иваненко И.Н., Чуева А.С., Ачмиз А.Ю. О некоторых проблемах правового регулирования государственной службы в Российской Федерации // Власть Закона. 2016. № 1. С. 73.

Обобщив, можно сделать вывод, что, прежде всего значим характер профессиональной служебной деятельности в государстве и обществе. У государственной гражданской службы имеется приоритет. Государственная гражданская и военная служба объединяется в их высокой функциональной значимости. Следующий фактор, определяющий вид службы, состоит в наличии сложившихся нормативных актах, регулирующие соответствующие правоотношения в сфере госслужбы, характеризующаяся высокой детализацией регулируемых отношений и многочисленностью документов. Наконец, органы государственной гражданской и военной службы, структурно взаимосвязаны, основаны на принципе централизации и системности, которая имеет крайне важное значение при установлении видов госслужбы.

2.2. Правовые основы, принципы государственной службы в следственном комитете

В России отсутствует правовой акт, регулирующий все основные вопросы государственной службы в следственном комитете. Правовую основу госслужбы в следственном комитете составляют Конституция РФ, федеральные конституционные и федеральные законы, конституции, уставы, законы субъектов РФ, а также иные нормативно-правовые акты РФ.

Систему правовой основы госслужбы в следственном комитете, имеющей то или иное отношение к госслужбе в следственном комитете, создают 2 группы:

а) нормативно-правовые акты, которые регулируют службу лиц, замещающих государственные должности РФ в следственном комитете. Сюда относят должности, которые устанавливает Конституция РФ,

федеральные законы, конституции, уставы, законы субъектов РФ. Особенность службы этих лиц вытекает из нормативно-правовых актов, устанавливающих их правовое положение, не относящееся к специальному нормативно-правовому регулированию государственной службы;

б) специальные нормативно-правовые акты о государственной службе; законы РФ и ее субъектов, иные нормативно-правовые акты, которыми регулируются отношения, которые связаны со служебной деятельностью лиц, занимающих должности в следственном комитете.

Специальный правовой акт о государственной службе, имеющий общее значение, это, прежде всего, ФЗ от 27 мая 2003 г. «О системе государственной службы РФ», которым определяется правовая и организационная основа, в том числе система управления в этой службе²⁰.

Федеральному закону от 27 мая 2003 г. «О системе государственной службы РФ», отводят базовое место в формировании правовой основы госслужбы в следственном комитете.

Однако данным Законом, во-первых, непосредственно не регулируются виды государственной службы, во-вторых, принят Федеральный закон о государственной гражданской службе; в-третьих, предполагается принятие ФЗ о правоохранительной службе, вносятся изменения и дополнения в действующие законы, регулирующие вопросы прохождения в следственном комитете.

15 января 2011 г., когда вступил в силу Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», функционирование Следственного комитета вне системы прокуратуры Российской Федерации должно было создать необходимые условия для эффективной реализации полномочий прокуратуры по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия,

²⁰ О системе государственной службы РФ : федер. закон от 27.05.2003 №58-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // СЗ РФ. 2003. №22. Ст. 2063.

усилить взаимодействие следствия с прокуратурой, обеспечить законность в уголовном судопроизводстве²¹.

Теперь Следственный комитет Российской Федерации не входит ни в какой-либо орган государственной власти, ни в какую-либо ветвь государственной власти. Названное нововведение создало благоприятные условия для эффективной борьбы с коррупцией во всех ветвях власти, что ранее было затруднительно.

Кроме общих признаков службу в Следственном комитете характеризуют специальные признаки, которые присущи ему как особому виду государственной службы.

В Федеральном законе от 27 мая 2003 г. "О системе государственной службы Российской Федерации" определяются основные принципы в построении и функционировании государственной службы в РФ, в том числе службы в следственном комитете. Установленные принципы отражают объективную закономерность в развитии общества и государства, определенные общественные отношения, и поэтому являются объективными. Одновременно с этим принципы существуют как волевой акт государства, продукт творчества законодателей, в связи с чем форма категории принципов также и субъективна.

Правовой идеей, наиболее общими положениями считаются принципы только если они закрепляются (формулируются) в правовых нормах, в связи с чем нормативность являются обязательными свойствами принципов.

Принципы, которые строят и формируют современную российскую государственную службу в следственном комитете, представлены в единой системе, при этом в каждом принципе характеризуется определенная сторона (базовые элементы) в системе государственной службы в следственном комитете, и, только единство и во взаимосвязь позволяет уяснять сущность в построении и функционировании института государственной службы в

²¹ О Следственном комитете Российской Федерации : федер. закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 15.

следственном комитете в целом. Многозначность связи нарушений хотя бы одного принципа повлечет нарушения других принципов, вызывают серьезные осложнения, а порой и неуспешность решений стоящие перед институтом государственной службы в следственном комитете²².

В соответствие с принципом законности государственная служба в следственном комитете осуществляется в строгом соответствии с положением действующих нормативно-правовых актов. По принципу законности все лица, проходящие государственную службу в следственном комитете должны профессионально осуществлять указанную деятельность, обязаны обеспечить исполнения указанных нормативно-правовых актов как при осуществление своей деятельности, так и при выработке своих внутриведомственных нормативных актов.

Практически каждое определение законности указывает на строгое, неуклонное соблюдение и исполнение нормы права государственных служащих следственного комитета. Поэтому наиболее общее и обоснованное представление законность как принцип, метод и режим реализации норм права, содержит в законах и основанных на них подзаконных нормативно-правовых актах, всеми государственными служащими следственного комитета. Деятельность указанных субъектов порождает режим общественной жизни, который в большинстве его участниками соблюдается и исполняется нормативно-правовыми предписаниями. Поэтому самое основное требование и одновременно обязанность государственных служащих государственных служащих следственного комитета, установленные законодательством о государственной службы, является знание Конституционных положений РФ и федеральных законов. Они обязаны их неукоснительно исполнять. К сожалению, проконстатируем, что значительное число лиц, проходящие государственную службу в следственном комитете и принимаемых на нее,

²² Буравлев Ю.М. Принципы юридической ответственности в системе государственной службы: теоретическое понимание и правовое оформление // Юридический мир. 2015. № 2. С. 57.

вряд ли достаточно знают текст Основного Закона, и наверняка немногие и знакомы и неукоснительно применяют в своей деятельности федеральное законодательство.

Принцип приоритета прав и свобод человека и гражданина, их непосредственное действие, обязательность их признания, соблюдения и защиты прямо воспроизводит [ст. 2](#) Конституции РФ, в соответствии с которой человек, его права и свободы признаются как высшая ценность. Признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина – является обязанностью государства. Государство через институт государственной службы в следственном комитете при действии вышеуказанных принципов не вправе в своей деятельности выйти за установленные им границу взаимоотношения с человеком.

Профессионализм и компетентность как принцип большинством авторов, рассматривается в институте государственной службы, в том числе в следственном комитете и связывается с профессионализмом, с наличием у лица соответствующих профессиональных навыков и образования и соответствующих специализаций. Полагаем, что данная связь безусловно важна, но нам представляется, что у принципа профессионализма, закрепленного в Федеральном законе от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», имеется, более широкое содержание.

Профессионализм на государственной службе является особым свойством людей систематически, эффективно и надежно исполнять функцию обеспечения полномочий субъектов публичной власти, определенные в [ст. 1](#) упомянутого Закона, причем в самых разнообразных условиях. Понятие "профессионализм" отражает такую степень овладения государственными служащими навыков профессиональной деятельности, которые позволяют максимально эффективно представить государство и от его имени осуществлять в установленном порядке полномочия. Конечно, законодательством о государственной службе предъявляются к кандидатам

на поступление на государственную службу и к государственным служащим требования к образованию, но это не означает исполнения принципов профессионализма. В этой связи очень важным понятием является "компетентность", которое рассматривается в наличии права в определенных сферах государственного управления. Вместе с тем для государственной службы ближе иное содержание: компетентность - это знания и опыт, необходимые для эффективной деятельности в заданных предметных областях. Компетентность государственных служащих следственного комитета определяется не уровнем прав в регулировании отношений, а знаниями и опытом в определенных сферах, которые обладают государственные служащие. Недостаток компетенций в большинстве случаев объясняется просто: "люди осмотрятся, наберутся опыта, и появится компетентность". Конечно, со временем она может и появиться, но не исполнить надлежаще свои полномочия государство временно не может. Поэтому является важным обращать внимание на подготовку в государственном аппарате внутренних кадровых резервов, профессиональных государственных служащих следственного комитета²³.

Наполнение указанных принципов нормативно-правовым содержанием, неукоснительное их соблюдение позволит в полной мере, во-первых, уяснить смысл, содержание и применение права, во-вторых, повышать авторитет государственной власти в отношениях с остальными субъектами государственно-властных отношений, в-третьих, повышать эффективность государственной службы в следственном комитете.

Система и содержание принципов государственной службы в следственном комитете вызывают недоумение по некоторым причинам. В наименовании [ст. 5](#) «Принципы деятельности Следственного комитета» предполагается использование слова «деятельность», в контексте функциональных принципов. Однако не всё в этой статье носит

²³ Волкова В.В. Реализация поощрительных норм на государственной службе: состояние и перспективы развития // Современное право. 2016. № 10. С. 70 - 74.

функциональность. [Законом](#) закрепляются всего 7 принципов, заключающие централизацию Следственного комитета, его независимость от других федеральных органов власти и омс, гласный характер деятельности постольку, поскольку это соответствует правам и свободам человека и гражданина, не стоит в противоречии с уголовно-процессуальным законодательством и законодательством о государственных и иных охраняемых тайнах; в информировании государственных органов, органов местного самоуправления и населения по результатам следственной деятельности; в беспартийности и неучастии в любой форме общественных объединений, преследующие политическую цель; в недопустимости совмещения службы в Следственном комитете с другим видом возмездной деятельности, за исключением преподавательской, научной и творческой; в обязательности исполнений требования сотрудников Следственного комитета. Перечисленные принципы выраженные в гласности и обязательности исполнять требования сотрудников Следственного комитета относятся к функциональным принципам, все остальные принципы являются организационными.

Необоснованными выглядят включения в [ст. 5](#), посвященной принципам, положений о том, что структурное подразделение Следственного комитета является юридическим лицом, имеет печать с изображением Государственного герба РФ и со своим полным наименованием ([ч. 3 ст. 5](#)). Дефектным выглядит принцип гласности, поскольку его реализация заключается в соблюдении прав и свобод личности. В такой формулировке парадокс, поскольку гласность является эффективным средством в обеспечении прав и свобод личности, средством социального контроля за деятельностью государственных органов, а в [Закоме](#) гласность ограничивается соблюдением прав и свобод человека. Иными словами, любые ограничения гласности будут объяснимы благим намерением в соблюдении прав и свобод.

К недостатку в регламентациях принципов гласности отнесем его "расчленения". По мотиву, ведомому только законодателям, информирования органов государственной власти, органов местного самоуправления и населения по результатам следственной деятельности, являющаяся формой реализации гласности, закреплена самостоятельным основным началом.

Авторы [Закона](#) не посвятили принципу гласности самостоятельного раздела в Законе, в отличие от других принципов. Более того, хоть принцип гласности и декларируется, на его явную «ненужность» в деятельности Следственного комитета указывается в [ст. 6](#) «Недопустимость вмешательства в деятельность Следственного комитета», которой раскрывается через ограничения принципа гласности. Там закреплены неподконтрольность деятельности вновь создаваемых структур, на которые нельзя воздействовать в какой-либо форме под ответственность органов государственной власти, и органов местного самоуправления, в целях оказания влияния на принимаемые процессуальные решения или воспрепятствование в каких-либо формах. Эта же [статья](#) сотрудникам Следственного комитета предоставляет права не давать объяснения по существу находящегося в его производстве дела, в том числе и в отношении прав и свобод личности, за исключением случая и в порядке, предусмотренном законом. В формулировке «вмешательство», понимают воздействия в каких-либо формах, злоупотребления и необоснованное привлечение к ответственности, например, представителей, высказывающие оценочное суждение, собственные мнения по каким-либо проблемам.

В дальнейшем совершенствовать и обеспечивать комплексное правовое регулирование государственной службы в Следственном комитете возможно по следующим направлениям. Необходимо сформировать целостность системы государственной службы в Следственном комитете, окончательно решив вопрос о правоохранительной службе. Для приведения системы государственной службы в соответствии с реалиями жизни необходимо включить дополнение в [ч. 1 ст. 2](#) Федерального закона «О системе

государственной службы РФ», указав на возможности создавать иные разновидности публичной службы, исполняющие функцию в государственном управлении. Необходимо разработать Концепцию и реализовать на ее основе современную кадровую политику при формировании кадров Следственного комитета высокопрофессиональными работниками, обладающими необходимыми качествами. Необходимо создать централизованную систему управления государственной службой в Следственном комитете и совершенствовать основы ее организации, обеспечивающую ее высокую эффективность. Необходимо укреплять авторитет государственной службы в Следственном комитете, повышать ее престиж, придать статус государственному служащему Следственного комитета социальное значение, адекватно возложенным полномочиям. Необходимо обеспечить реформирование государственной службы в Следственном комитете в условиях гласности и при участии гражданского общества. Необходимо разработать и реализовать меры материального и морального стимулирования служащих Следственного комитета, обеспечив их социальную защищенность, как во время, так и после прохождения службы. Необходимо совершенствовать подготовку, переподготовку и повышение квалификации государственных служащих Следственного комитета. Необходимо разработать методику расчетов показателя результативности деятельности госслужащих Следственного комитета и обеспечить неотвратимость ответственности за отрицательный результат работы.

2.3. Порядок поступления на федеральную государственную службу в следственный комитет

Специфика задач, стоящие у Следственного комитета, на основе [Закона](#) предопределяет особые требования, которые должны соблюдаться сотрудниками при поступлении на федеральную государственную службу в

следственный комитет. К этим требованиям относятся гражданство Российской Федерации, высшее юридическое образование, полученное в имеющих государственную аккредитацию образовательных учреждениях высшего профессионального образования, необходимые профессиональные и моральные качества, состояние здоровья позволяющее исполнить возложенные служебные обязанности.

Труднее всего в процессе принятия на службу в Следственный комитет определять профессиональные и моральные качества кандидатов, поскольку они могут проявиться только при осуществлении ими своей деятельности²⁴.

Для этой цели при определении соответствия сотрудника замещаемым должностям и уровням квалификаций устанавливаются испытания при приеме на службу, а также осуществляются периодические аттестации. Положением об аттестационных комиссиях Следственного комитета Российской Федерации, которое утверждено Приказом Председателя Следственного комитета от 21 апреля 2011 г. № 70, устанавливается, что проведение аттестации как раз и оценивает профессионализм и моральный потенциал аттестованных сотрудников.

Обязанности по совершенствованию своих профессиональных качеств, свою профессиональную честь, моральную чистоту и скромность сотрудник Следственного комитета возлагает на себя принимая Присягу сотрудников Следственного комитета.

Непосредственные требования к профессиональным и моральным качествам формулируются [Кодексом](#) этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации, которые утверждены Председателем Следственного комитета 11 апреля 2011 г.

[Кодексом](#) призывается повышать эффективность при выполнении госслужащими своих должностных обязанностей, а также формирует должную мораль, профессиональную честь и служебный этикет

²⁴ Мальцев Р. Госслужба: карьерный рост и кадровый отбор // ЭЖ-Юрист. 2014. № 32. С. 3.

госслужащих; дает ориентацию государственным служащим в ситуации конфликтов интересов и этических неопределенностей или иных обстоятельств нравственных выборов; вырабатывает потребность соблюдения профессионально-этической нормы поведения; выступает институтом общественного сознания и нравственности госслужащих.

Определение состояния здоровья лица, поступающего служить в Следственный комитет, а также сотрудника, проходящего службу, осуществляется согласно постановлению Правительства РФ, которое в настоящее время не принято, в связи с чем медучреждение дает заключение о состоянии здоровья на основании Приказа Минздравсоцразвития России от 14 декабря 2009 г. № 984н, устанавливающий процедуры диспансеризации для государственного гражданского и муниципального служащего, [перечни](#) заболеваний, препятствующие прохождению службы, и [формы](#) медицинских заключений о наличии (отсутствии) таких препятствий.

Должность следователя следственного органа районных (городских) звеньев может замещать лицо, обучающееся по юридическому направлению в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении высшего профессионального образования и окончивший третий курс указанного образовательного учреждения. Такие назначения осуществляются в исключительном случае. [Законом](#) не раскрывается понятие "исключительные случаи". Предположим, что к нему относится нехватка кадров на определенных территориях.

Отметим, что при назначении указанного лица на должность следователя должны быть соблюдены 2 условия одновременно: окончание не менее 3 курса и продолжение обучения. Лицо, окончившее 3 курса, и прекратившее обучение, не может быть принято в Следственный комитет на должность следователя.

[Закон](#) устанавливает препятствие в прохождении службы в Следственном комитете практически для всех, кто когда-либо привлекался к уголовной ответственности. При этом законодатели выходят за общие

ограничения, регламентированные законом для лиц, которые уголовно преследуются. Если [ст. 86](#) УК РФ устанавливается, что погашенная или снятая судимость аннулирует все правовые последствия, то [Законом](#) прямо устанавливаются исключения из этого правила, и запрещается служба в Следственном комитете тем, кто имел судимость²⁵.

Освобождение лиц от наказаний по приговорам судов, хоть и не влечет судимость, не устраняет запреты на последующую службу в Следственном комитете.

Поскольку граждане, поступающие на службу в Следственный комитет, или сотрудники, проходящие службу, могут не согласиться с налагаемым ограничением и проведением проверочных мероприятий, необходимые для допуска к сведениям, составляющие государственную тайну, такие отказы служат самостоятельными препятствиями для прохождения службы в Следственном комитете;

В Приказе Минздравсоцразвития России от 14 декабря 2009 г. № 984н, применимый до принятия [Постановления](#) Правительства РФ, утверждены [перечни](#) заболеваний, которые препятствуют государственной службе, к которым, в частности, относятся: органическое, включая симптоматическое, психическое расстройство, шизофрения, шизотипическое и бредовое расстройство, расстройство настроения, расстройство привычки и влечения, умственная отсталость, психическое расстройство и расстройство поведения, связанное с употреблением психоактивных веществ, эпилепсия.

Запреты на совместную службу родственников это общее для государственной и муниципальной службы Российской Федерации, поскольку это может повлиять на объективные принимаемые решения, выражающийся как в предоставлении какой-либо преференций своему подчиненному-родственнику, так и, наоборот, более строгим отношениям к другим работникам. В настоящее время это рассматривают как меру в

²⁵ Машков О.Ю. Некоторые особенности правового положения кандидатов, замещающих должности государственной или муниципальной службы // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 5. С. 44.

противодействию коррупции;

При выходе из гражданства Российской Федерации автоматически исключается соответствие лиц требованию, предъявляемому к сотруднику Следственного комитета. Выход из гражданства Российской Федерации основано на добровольном волеизъявлении таких лиц.

Норма о гражданстве другого государства это гарантия в обеспечении допуска в Следственный комитет наиболее достойных граждан РФ, преданные идеалам России, готовые осуществлять службу только ей и не иметь какого-либо обязательства в другом государстве.

Если представляются подложные документы или заведомо ложные сведения при поступление на службу, то это свидетельствует о несоответствии данных лиц по своим моральным качествам требованиям, предъявляемые к сотруднику Следственного комитета. Кроме того, факультативность данной нормы в том, что ей устанавливаются барьеры для приема на службу лицам, не соответствующим предъявляемому требованию по какой-либо иной причине. Представляя подложные документы либо ложные сведения в рассматриваемой ситуации, лицо имеет единственную цель - создавать видимость соответствия, предъявляемым требованиям.

Порядок представления сведений о доходах, форм справок устанавливаются в [Указе](#) Президента РФ от 18 мая 2009 г. № 559. Названные сведения представляют в кадровые подразделения при поступление на службу в Следственный комитет.

Представлению подлежат сведения о своих доходах, полученные в отчетные периоды (с 1 января по 31 декабря года, предшествующему году поступления на службу) от любого источника (в т.ч. денежное содержание, пенсия, пособие, иные выплаты), а также сведения об имуществе, принадлежащее на праве собственности, и о обязательстве имущественного характера на конец отчетных периодов; сведения о доходах членов семьи за отчетный период.

Если такие сведения непредставляются, то в силу [ст. 8](#) ФЗ "О

противодействию коррупции" это влечёт безусловный отказ при приеме на государственную службу;

Перечисленные требования в антикоррупционном законодательстве распространяют своё действие не только на сотрудника Следственного комитета, но и на всех, кто принимается на государственную службу.

Граждане, которые обучались по юридическому направлению в образовательном учреждении высшего профессионального образования по целевым направлениям, выданным Следственным комитетом за счет средств федерального бюджета, устанавливается обязанность в соответствии с заключенным договором проходить службу в Следственном комитете не менее 5 лет. Увольнение до истечения указанных сроков указанным лицом влечёт полное возмещение затрат на их обучение. Деньги в соответствии с [ст.](#) Бюджетным кодексом РФ поступают в федеральный бюджет. В случае отказов бывших сотрудников Следственного комитета добровольно возмещать затраты, их взыскивают в суде по искам комитета²⁶.

Дополнительно требования устанавливаются при поступлении на службу отдельных руководящих сотрудников Следственного комитета.

[Закон](#) определяет возрастные цензы. Должность руководителя следственного отдела и следственного отделения в районном звене и приравненном к нему могут замещать лица не моложе 25 лет. Должность руководителя главного следственного управления и следственного управления в субъекте РФ может быть назначено лицо не моложе 30 лет.

Кроме того, установлено требование к стажу. Должность руководителя следственного отдела и следственного отделения по району, городу и приравненному к ним может замещать лицо, имеющее стаж не менее 3 лет. Должность руководителя главного следственного управления и следственного управления Следственного комитета в субъекте Российской Федерации и приравненному к нему специализированному следственному

²⁶ Старилов Ю. Н. Государственная служба и служебное право : учеб. пособие / Ю. Н. Старилов. М.: ИНФРА-М, 2015. С. 33.

управлению и следственному отделу Следственного комитета может замещать гражданин, имеющий стаж не менее 5 лет.

При назначении указанных руководителей учитывают стаж работы по юридической специальности в Следственном комитете, прокуратуре, суде.

[Закон](#) предоставляет право Председателю Следственного комитета в исключительном случае назначить на должность руководителя следственного органа субъекта РФ лицо, имеющее опыт работы на руководящей должности в органах государственной власти. Однако это противоречит [ч. 6 ст. 15](#) Закона, где устанавливается, что назначение руководителя следственных органов субъекта РФ относится к компетенции Президента РФ. Соответственно, оно может рассматриваться только, как право Председателя Следственного комитета не назначать на должность такого руководителя, а вносить предложения Президенту РФ о назначении на должность.

И, наконец, должность руководителя следственного отдела и следственного отделения по району, городу и приравненному к ним могут замещаться сроком не более 5 лет, и не допускается пребывание в замещаемой должности этим лицом более 2 сроков подряд.

Самым сложным при принятии на службу в Следственный комитет определять профессиональные и моральные качества кандидатов, поскольку они могут проявиться только при осуществлении своих должностных полномочий. Законом предусматриваются испытания продолжительностью до 6 месяцев. Гражданин, прошедший испытания, назначается на должность без присвоения специальных званий. Испытания не предусматриваются для тех, кто окончил образовательное учреждение высшего профессионального образования Следственного комитета.

Процедуры, определение, сроки испытаний при приеме на службу, их изменения, суть испытаний, оценку результата [Закон](#)ом не раскрывается, отсутствуют и ведомственные правовые акты по данному вопросу.

Кроме того, по своей сути испытания совпадают с периодом службы до

первых аттестаций, на которых рассматривают аналогичную характеристику и способность лиц, поступивших на службу в Следственный комитет.

Вместе с тем, испытания и период службы до первой аттестации не идентичны. В частности, испытания предусматривает срок до 6 месяцев. Аттестацию, напротив, проводят по истечении 6 месяцев пребывания в должности. Аттестация устанавливает конкретные процедуры, критерий оценок, срок проведения, периоды, основания и т.д.

В качестве предложения по совершенствованию законодательства выделим то, что вопрос, связанный с испытаниями при приеме на службу в Следственный комитет, должны регулироваться специальными актами Председателя Следственного комитета, который должен быть принят.

По истечении сроков испытаний при продолжении испытываемыми исполнения своих служебных обязанностей говорит о том, что они выдержали испытания, дополнительных решений о назначении их на должность закон не требует.

2.4. Правовое положение государственного служащего следственного комитета

Правовое положение (статус) государственного служащего следственного комитета, в том числе ограничения, обязательства, правила служебного поведения, ответственность, а также порядок разрешения конфликта интересов и служебных споров устанавливается соответствующим федеральным законом о виде государственной службы.

Конкретно ограничения, запреты и обязанности, распространяющиеся на сотрудников в Следственном комитете, определяются Законом «О противодействии коррупции» и Законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

В соответствии с Законом «О противодействии коррупции» сотрудники и федеральные государственные гражданские служащие в Следственном комитете должны выполнять следующие обязанности.

Во-первых, ежегодно предоставлять сведения о доходах, в отношении себя и членов своей семьи. Обратим внимание, что сведения о доходах членов семьи служащие представляют независимо от совместного проживания с ними. В случае расторжения брака сведения о доходах все равно должны представляться.

На практике возникают вопросы: подлежат ли включениям в справку доходов, получаемые от продаж в отчетных периодах квартир, автомобилей и т.д.? На данные вопросы следует отвечать положительно. К сожалению, законодательством о государственной службе не раскрывается понятие "доходы", поэтому для его уяснений обратимся к источникам, не являющимся правовым²⁷. Например, согласно Современному экономическому словарю под доходом понимают любые притоки денежных средств или полученные материальные ценности, обладающие денежным выражением. Денежный доход образуется получением зарплаты, пенсии, стипендии, пособия, продажа товара, денежное поступление от продаж личного имущества, сдача его в аренду.

Приказ Следственного комитета РФ от 18 мая 2011 г. № 92 утверждает [Порядок](#) предоставления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в Следственном комитете РФ. При непредоставлении либо предоставлении недостоверных сведений государственный служащий следственного комитета освобождается от должности либо привлекается к иным дисциплинарным взысканиям.

На практике возникает проблемный вопрос, связанный с проверкой представления сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера. Проведение кадровым подразделением проверки

²⁷ Хабибулина О.В. Правовой режим государственной службы // Lex russica. 2013. № 8. С. 847 - 856.

полноты и достоверности представления служащими следственного комитета сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера препятствуют те факты, что процедуры инициативных направлений информации субъектами, указанные в [п. п. 9 и 10](#) Положения, который утвержден Указом Президента РФ от 21 сентября 2009 г. № 1065, не регламентированы. В свою очередь, кадровое подразделение запрос в указанный орган может направлять только в рамках уже начавшихся проверок. Кроме того, данные нормы не предусматривают проверки на основании информации, получаемой из другого источника (из обращения гражданина, из СМИ и т.д.).

Проверка полноты и достоверности сведений, подаваемыми гражданином, претендующим на замещение должности государственной службы в Следственном комитете, кадровым подразделением проводится и при отсутствии информации из указанных органов, поскольку поступление гражданина на государственную службу – это самостоятельное основание для проведения проверок достоверности и полноты предоставленных ими сведений.

Во-вторых, сотрудники и федеральные государственные гражданские служащие Следственного комитета обязаны уведомлять представителей нанимателя (работодателя), обо всех случаях обращений какого-либо лица с целью склонений их к совершению коррупционных правонарушений. В [Приказе](#) Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 11 «О порядке уведомления сотрудниками и федеральными государственными гражданскими служащими Следственного комитета Российской Федерации представителя нанимателя (работодателя) обо всех случаях обращения к ним каких-либо лиц в целях склонения их к совершению коррупционных правонарушений» определяются механизмы реализации этих обязанностей в Следственном комитете, такое уведомление является должностными обязанностями сотрудников и гражданских служащих в Следственном

комитете в виде оформления рапорта²⁸.

В-третьих, сотрудники и федеральные государственные гражданские служащие Следственного комитета должны принимать меры по недопущению любых возможностей возникновения конфликта интереса. Служащие обязаны письменно уведомлять своих непосредственных начальников о возникших конфликтах интересов или о возможности их возникновения. Вопрос, связанный с урегулированием конфликта интересов, рассматривается в соответствии с [Приказом](#) Следственного комитета РФ от 21 апреля 2011 г. № 70 «Об утверждении Положения об аттестационных комиссиях Следственного комитета Российской Федерации» соответствующими аттестационными комиссиями».

Федеральный закон «О противодействии коррупции» в отношении сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих Следственного комитета устанавливает следующие ограничения. Правом замещать должности в коммерческой и некоммерческой организации можно воспользоваться только по истечении двух лет со дня увольнения. Также в течение двух лет после заключения трудового договора нужно сообщить представителю нанимателя (работодателю) сведения о последнем месте своей службы.

Федеральный [закон](#) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в отношении сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих Следственного комитета устанавливает следующие запреты. Во-первых, участвовать на платной основе в деятельности органов управления коммерческих организаций, за исключением случая, установленного федеральными законами. Во-вторых, замещать должности в случае избрания или назначения на государственные должности. В-третьих, осуществлять предпринимательскую деятельность. В-четвертых, приобретать в случае, установленном федеральными законами,

²⁸ Пресняков М.В. Принудительная лояльность на государственной службе // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 11. С. 88.

ценных бумаг, по которым могут быть получены доходы. В-пятых, - быть поверенными или представителями по делам третьих лиц в государственных органах, в которых они замещали должности государственной службы. В-шестых, - получать в связи с исполнением должностной обязанности вознаграждение от физического и юридического. В [Кодексе](#) этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации, утвержденном Председателем Следственного комитета РФ 11 апреля 2011 г., государственные служащие не могут принимать подарки от лица, стремящегося добиться официального действия или установлений делового отношения с государственным служащим Следственного комитета, а также от лица, чьи интересы могут значительно зависеть от служебной деятельности государственных служащих, получающих подарки.

В-седьмых, служащим следственного комитета запрещается выезжать в связи с исполнением должностной обязанности за границу за счет средств физических и юридических лиц, за исключением служебной командировки, осуществляемой в соответствии с международным договором РФ.

Данные запреты тесно связаны с предыдущими и направлены на обеспечение независимости деятельности госслужащих Следственного комитета.

В-восьмых, нельзя использовать материально-технические средства и, другое государственное имущество, а также передавать его другим лицам в личных целях.

В-девятых, нельзя разглашать или использовать не связанной со службой целью, сведения, отнесенные в соответствие с федеральными законами к конфиденциальным, ставшие известными при исполнении должностных обязанностей, в том числе и после увольнения со службы.

В-десятых, госслужащим Следственного комитета нельзя публично высказываться, давать суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности госорганов, их руководителей, если

это не входит в его должностную обязанность.

Правовое положение госслужащих, которое предопределяет их непосредственные связи с государством и требует сдержанность, и лояльность когда они выполняют возложенные на них специфические обязанности госслужбы, обуславливает и соблюдение ими определенных правил публичного выражения своих мнений по вопросам, представляющим общественный интерес, в том числе касаясь нарушения, допущенного государственного органа или должностного лица.

В-одиннадцатых, нельзя принимать без письменных разрешений представителя нанимателя награды, почетные и специальные звания в иностранных государствах, международных организациях, а также в политических партиях, других общественных объединениях и религиозных объединениях, если в должностных обязанностях вменяются взаимодействия с указанными учреждениями. Это должно обеспечивать независимость государственных служащих от влияния иностранного государства, а также, другого общественного объединения.

Госслужащим Следственного комитета запрещается прекращать исполнение должностных обязанностей в целях урегулирования служебных споров.

Сотрудники и федеральные государственные гражданские служащие Следственного комитета обязаны:

- 1) осуществлять исполнение должностных обязанности добросовестно, профессионально;
- 2) признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина в профессиональной служебной деятельности;
- 3) не выходить при осуществлении профессиональной служебной деятельности за рамки компетенции;
- 4) без предпочтения относиться ко всем субъектам;
- 5) соблюдать иные обязанности, установленные в законодательстве.

При реформировании следственных органов при выделении

Следственного комитета из прокуратуры законодатели пошли по пути присвоения сотрудникам Следственного комитета не классных чинов, а специальных званий, что, по мнению некоторых авторов, рассматривается как признак создания военизированного силового ведомства²⁹.

В силу [ст. 39](#) Закона присваивают воинские звания сотрудникам военных следственных органов Следственного комитета по представлению руководителей соответствующих военных следственных органов Следственного комитета в порядке, установленном для военнослужащих. Порядок присвоения специальных званий сотрудникам Следственного комитета определяется Президентом РФ. В настоящее время данная сфера регламентируется [Указом](#) Президента РФ от 14 января 2011 г. № 38 «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации».

За специальные звания устанавливаются и производятся ежемесячные доплаты в процентных отношениях к должностным окладам сотрудников Следственного комитета.

Введение специальных званий обеспечивает иерархию, единство структуры, субординацию. Вместе с тем, отметим, что наличие у сотрудников более высоких старших званий не предоставляет им полномочия руководства должностным лицом, имеющим младшее специальное звание. На практике нередко встречается ситуация, когда в подчинении, к примеру, у капитанов юстиции оказывается майор юстиции. Решающую роль в субординации играет должность должностного лица, а не специальное звание.

Специальное звание сотрудника Следственного комитета соответствует воинскому званию офицера военного следственного органа Следственного комитета, а также классному чину работника прокуратуры.

Установления соответствий специального звания воинским званиям и классному чину работников прокуратуры обусловлено соблюдением гарантий прав лиц, которые ранее проходили службу в другом органе.

²⁹ Верецагина А. [Несколько замечаний по поводу](#) Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» // Уголовное право. 2011. № 3. С. 121.

Немаловажная проблема в правовом регулировании государственной службы, относительно правового положения госслужащих Следственного комитета, состоит в регулировании труда госслужащего. В соответствии с [ч. 7 ст. 11](#) Трудового кодекса РФ на госслужащих трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, распространяются с особенностью, предусмотренные нормативными правовыми актами Российской Федерации о государственной службе. Однако, некоторые ученые, данные положения лишь отчасти приемлют в отношении госслужбы. Государственный служащий не участвует в производстве, основанном на разделении труда. Он поддерживает нормальное существование социальных институтов. Для государственных служащих главное заключается в умении работать со всеми общественными институтами.

Какова же причина недостатка в Федеральных [законах](#)? Здесь уже нельзя сослаться на положение [ст. 11](#) ТК РФ. Нужно отметить, что в Следственном комитете отдельные должности замещаются федеральными гражданскими служащими ([п. 5 ст. 15](#)). В сложившейся ситуации, на наш взгляд, не нужно в [п. 3 ст. 15](#) Федерального закона «О Следственном комитете РФ» закреплять положение о том, что на сотрудников распространяется трудовое законодательство с особенностями, предусмотренными данным Федеральным законом. Считаем необходимым сформулировать обязанности и права сотрудников Следственного комитета применительно к их статусу как госслужащих.

Выделим пробел в российском законодательстве, касаемый особенности в регулировании социального партнерства в сфере труда госслужащих. С.М. Кудрин указывает, что специфика социального партнерства на госслужбе состоит в ее публичном характере, связанным с исполнениями полномочий государственных органов власти, а также субординацией³⁰. Возможно, из-за публичности госслужбы, законодателем предусмотрено, что особенность применения социального партнерства в сфере труда к

³⁰Кудрин С.М. [О некоторых правовых проблемах](#) социального партнерства на государственной службе // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 6. С. 192 - 197.

госслужащим устанавливается федеральным законодательством. Формы социального партнерства, предусмотренные трудовым законодательством, не могут применяться к госслужбе. В частности, для служащих Следственного комитета участвовать в управлении организацией просто невозможно из-за установленных принципов единоначалия и субординации, также остаются нерешенными вопросы о создании профсоюзов в этом органе.

На наш взгляд, регламентация трудовых вопросов, является, важным аспектом качества работы госслужащих Следственного комитета.

Подводя итог, укажем, что в [проекте](#) Указа Президента РФ, подготовленного Министерством труда и социальной защиты РФ, «О федеральной программе «Развитие государственной службы Российской Федерации (2015 - 2018 годы)», который до настоящего времени так и не подписан и согласно плану мероприятий по развитию государственной службы Российской Федерации (2015 - 2018 годы)» содержатся цели и задачи по решению указанных проблем, а также раскрывается путь их преодоления, однако, это требует значительных финансовых затрат, что, скорее всего, и является главным препятствием для принятия документа.

Заключение

Завершая исследование темы, подведем итоги, сделаем выводы с указанием проблемных вопросов темы и направлений по их преодолению.

Становление отечественного Следственного комитета как самостоятельного вневедомственного органа было непростое. Реформирование не могло не сказаться на качественном и количественном показателе. Нормативные акты об учреждении Комитета стали неожиданностью для прокурорских работников. Административно-хозяйственная деятельность, связанная с обособлением Следственного комитета, решается часто в ущерб для следствия, тем более что опытные

сотрудники в основном принимали решения продолжить служить в прокуратуре.

Вновь созданный вневедомственный Следственный комитет в государственном механизме Российской Федерации представляет собой институт, обеспечивающий конституционные права и свободы, прежде всего право на жизнь, человеческое достоинство, здоровье, безопасность.

Сущность Следственного комитета состоит в единстве слаженного механизма, основной целью деятельности которого - осуществлять полномочия в сфере уголовного судопроизводства. Правовой конструкцией единства Следственного комитета определяется система внутренней организационной связи, предполагающей иерархию, соподчиненность и четкую регламентацию отношений, обусловленных общими задачами, методами и формами реализации.

[Закон](#)ом даются общие представления о направлениях деятельности Следственного комитета, раскрытие которых осуществляется иными федеральными законами, нормативно-правовыми актами Президента РФ, ведомственными приказами и инструкциями. Доминирующие роли среди направлений деятельности Следственного комитета играют те, которые связаны расследованием и раскрытием преступлений.

В качестве выявленных проблем правового регулирования по исследуемой теме выделим следующие. [Закон](#) предоставляет право Председателю Следственного комитета в исключительном случае назначить на должность руководителя следственного органа субъекта РФ лицо, имеющее опыт работы на руководящей должности в органах государственной власти. Однако это противоречит [ч. 6 ст. 15](#) Закона, где устанавливается, что назначение руководителя следственных органов субъекта РФ относится к компетенции Президента РФ. Соответственно, оно может рассматриваться только как право Председателя Следственного комитета не назначать на должность такого руководителя, а вносить предложения Президенту РФ о назначении на должность. В целях

совершенствования законодательства по этому вопросу необходимо внести изменения, устраняющее указанное противоречие.

Процедуры, определение, сроки испытаний при приеме на службу в Следственный комитет, их изменения, суть испытаний, оценку результата [Законом](#) не раскрывается, отсутствуют и ведомственные правовые акты по данному вопросу. В качестве предложения по совершенствованию законодательства укажем, что вопрос, связанный с испытаниями при приеме на службу в Следственный комитет, должны регулироваться специальными актами Председателя Следственного комитета, который должен быть принят.

Немаловажная проблема в правовом регулировании государственной службы, относительно правового положения госслужащих Следственного комитета, состоит в регулировании труда госслужащего. В соответствие с [ч. 7 ст. 11](#) Трудового кодекса РФ на госслужащих трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, распространяются с особенностью, предусмотренные нормативными правовыми актами Российской Федерации о государственной службе. В сложившейся ситуации, на наш взгляд, не нужно в [п. 3 ст. 15](#) Федерального закона «О Следственном комитете РФ» закреплять положение о том, что на сотрудников распространяется трудовое законодательство с особенностями, предусмотренными данным Федеральным законом. Считаем необходимым сформулировать обязанности и права сотрудников Следственного комитета применительно к их статусу как госслужащих.

Выделим пробел в российском законодательстве, касаемый особенности в регулировании социального партнерства в сфере труда госслужащих Следственного комитета. На наш взгляд, регламентация трудовых вопросов, является, важным аспектом качества работы госслужащих Следственного комитета.

В [проекте](#) Указа Президента РФ, подготовленного Министерством труда и социальной защиты РФ, «О федеральной программе «Развитие государственной службы Российской Федерации (2015 - 2018 годы)»,

который до настоящего времени так и не подписан и согласно плану мероприятий по развитию государственной службы Российской Федерации (2015 - 2018 годы)» содержатся цели и задачи по решению указанных проблем, а также раскрывается путь их преодоления.

В дальнейшем совершенствовать и обеспечивать комплексное правовое регулирование государственной службы в Следственном комитете возможно по следующим направлениям. Необходимо сформировать целостность системы государственной службы в Следственном комитете, окончательно решив вопрос о правоохранительной службе. Для приведения системы государственной службы в соответствии с реалиями жизни необходимо включить дополнение в [ч. 1 ст. 2](#) Федерального закона «О системе государственной службы РФ», указав на возможности создавать иные разновидности публичной службы, исполняющие функцию в государственном управлении.

Необходимо разработать Концепцию и реализовать на ее основе современную кадровую политику при формировании кадров Следственного комитета высокопрофессиональными работниками, обладающими необходимыми качествами.

Необходимо создать централизованную систему управления государственной службой в Следственном комитете и совершенствовать основы ее организации, обеспечивающую ее высокую эффективность. Необходимо укреплять авторитет государственной службы в Следственном комитете, повышать ее престиж, придать статус государственному служащему Следственного комитета социальное значение, адекватно возложенным полномочиям.

Необходимо обеспечить реформирование государственной службы в Следственном комитете в условиях гласности и при участии гражданского общества.

Необходимо разработать и реализовать меры материального и морального стимулирования служащих Следственного комитета, обеспечив

их социальную защищенность, как во время, так и после прохождения службы.

Необходимо совершенствовать подготовку, переподготовку и повышение квалификации государственных служащих Следственного комитета. Необходимо разработать методику расчетов показателя результативности деятельности госслужащих Следственного комитета и обеспечить неотвратимость ответственности за отрицательный результат работы.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (1993) // Российская газета. - 1993. - №237.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). - Ст. 4921.
3. О Следственном комитете Российской Федерации : федер. закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. – 2011. - № 1. - Ст. 15.
4. О противодействии коррупции : федер. закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. – 2008. - № 52 (ч. 1). - Ст. 6228.
5. О государственной гражданской службе РФ : федер. закон от 27.07.2004 №79-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. – 2004. - №31. - Ст. 3215.
6. О системе государственной службы РФ : федер. закон от 27.05.2003 №58-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // СЗ РФ. – 2003. - №22. - Ст.2063.
7. О некоторых вопросах поступления на службу в следственные органы и учреждения Следственного комитета Российской Федерации : Указ Президента РФ от 04.06.2014 № 387 // СЗ РФ. – 2014. - № 23. - Ст. 2968.
8. Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации : Указ Президента РФ от 14.01.2011 № 38 (ред. от 22.12.2016) // СЗ РФ. -2011. - № 4. - Ст. 572.
9. Вопросы Следственного комитета Российской Федерации : Указ Президента РФ от 27.09.2010 № 1182 (ред. от 14.01.2011) // СЗ РФ. – 2010. -№ 40. - Ст. 5043.
10. Указ Президента РФ от 10.03.2009 № 261 «О федеральной программе "Реформирование и развитие системы государственной службы Российской Федерации (2009 - 2013 годы)»//Собрание законодательства РФ, 16.03.2009, № 11, ст. 1277.
11. О Реестре должностей Федеральной государственной гражданской службы : Указ Президента РФ от 31.12.2005 № 1574 (ред. от 26.01.2017) // СЗ РФ. – 2006. - № 1. - Ст. 118.

Учебная литература

12. Атаманчук, Г.В., Казанцев, Н.М. Базовые аспекты концепции

государственной службы Российской Федерации : учеб. пособие / Г.В. Атаманчук, Н.М. Казанцев. -М.: ИЗДАТ-М, 2012. – 185 с.

13. Егоров, Ю.В., Соколов Д.В. Комментарий к Федеральному закону от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (постатейный) : монография / Р.Ш. Валиева. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2012. - 204 с.

14. Казанцев, Н.М. Публично-правовое регулирование государственной службы : учеб. пособие / Н.М. Казанцев. – М.: РАГС, 2014. – 211 с.

15. Кондрат, И.Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика : монография / И.Н. Кондрат. - М.: Юстицинформ, 2015. - 176 с.

16. Курс уголовного процесса : учеб. пособие / Л.В. Головкин. - М.: Статут, 2016. -1278 с.

17. Петров, М.И. Комментарий к Федеральному закону «О Следственном комитете Российской Федерации» (постатейный) : монография / М.И. Петров. - М.: Деловой двор, 2012. 528 с.

18. Право государственной и муниципальной службы : учеб. пособие / А.В. Гусева, А.Н. Митина, В.Ш. Шайхатдинова. – Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2011. - 375 с.

19. Рыжаков, А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса : монография / А.П. Рыжаков. М.: Дело и Сервис, 2013. 272 с.

20. Серов, Д. О. Из истории организации и деятельности «майорских» следственных канцелярий (1713-1723 гг.) : сб. науч. ст. и публ. - СПб., 2001. - 293 с.

21. Старилов, Ю. Н. Государственная служба и служебное право : учеб. пособие / Ю. Н. Старилов. - М.: ИНФРА-М, 2015. 433 с.

22. Чаплыгина, В. Н. Становление института судебных следователей в конце XIX века : монография / В. Н. Чаплыгина. - Воронеж, 2006. – 154 с.

23. Чурилов, С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве

и криминалистике : Научно-практическое [пособие](#) / С.Н. Чурилов. - М.: Юстицинформ, 2010. – 164 с.

Научная литература

24. Багмет, А.М. Анализ процессуальной самостоятельности следователя Следственного комитета Российской Федерации через призму российской истории // Российская юстиция. - 2014. - № 9. - С. 23 - 25.

25. Багмет, А.М. Место следственного комитета Российской Федерации в системе правоохранительных органов Российского государства // Российский следователь. - 2014. - № 9. - С. 45 - 47.

26. Бастрыкин, А.И. Защита конституционных прав граждан как основополагающая функция Следственного комитета Российской Федерации // Российский следователь. - 2015. - № 11. - С. 3 - 6.

27. Берлявский, Л.Г., Расчетов В.А. Образование следственных комитетов на пространстве бывшего СССР // История государства и права. - 2013. - № 12. – С. 52-55.

28. Боруленков, Ю.П., Гранкина, А.Б. Следственный комитет Российской Федерации как организация проектного типа // Российский следователь. - 2014. - № 11. - С. 42 - 46.

29. Браташова Ю.А. Этика государственной службы на современном этапе развития России // Российская юстиция. - 2016. - № 11. - С. 6 - 8.

30. Буравлев, Ю.М. О совершенствовании правового и организационного обеспечения профилактики правонарушений в системе государственной службы // Административное право и процесс. - 2015. - № 6. - С. 51 - 54.

31. Буравлев, Ю.М. Принципы юридической ответственности в системе государственной службы: теоретическое понимание и правовое оформление // Юридический мир. - 2015. - № 2. - С. 57 - 61.

32. Верещагина, А.М. [Несколько замечаний по поводу](#) Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» // Уголовное право. - 2011. - № 3. - С. 121 - 126.

33. Волкова, В.В. Реализация поощрительных норм на государственной службе: состояние и перспективы развития // Современное право. - 2016. - № 10. - С. 70 - 74.

34. Гриб, В.В. Генеральная прокуратура Российской Федерации и Следственный комитет Российской Федерации как объекты общественного контроля // Юридический мир. - 2016. - № 9. - С. 38 - 44.

35. Иваненко, И.Н., Чуева, А.С., Ачмиз, А.Ю. О некоторых проблемах правового регулирования государственной службы в Российской Федерации // Власть Закона. - 2016. - № 1. - С. 73 - 80.

36. Кожевников, О. Следственный комитет при прокуратуре - история и современность // Уголовное право. - 2007. - № 6. - С. 121-126.

37. Кудрин, С.М. [О некоторых правовых проблемах](#) социального партнерства на государственной службе // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2014. - № 6. - С. 192 - 197.

38. Мальцев, Р. Госслужба: карьерный рост и кадровый отбор // ЭЖ-Юрист. - 2014. - № 32. - С. 1-3.

39. Машков, О.Ю. Некоторые особенности правового положения кандидатов, замещающих должности государственной или муниципальной службы // Государственная власть и местное самоуправление. - 2015. - № 5. - С. 44 - 46.

40. Осинцев, Д.В. Государственная служба в системе государственного управления (проблема правового института) // Российский юридический журнал. - 2010. - № 5. - С. 66 - 74.

41. Поздняков, М.Л. Каким не стать Следственному комитету России к 2017 г. // Уголовное судопроизводство. - 2014. - № 1. - С. 20 - 24.

42. Полевец, И.М. Соотношение военной службы с иными видами федеральной государственной службы // Административное и муниципальное право. - 2015. - № 6. - С. 530 - 537.

43. Пресняков, М.В. Принудительная лояльность на государственной службе // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 11. - С. 88 - 94.

44. Смирнов, Г. К. Историческое развитие следственного аппарата России // Предварительное следствие. - 2010. - № 1 (7). - С.188-195.

45. Соколова, О.С. К вопросу об унификации законодательства о правоохранительной службе // Административное и муниципальное право. – 2013. – №2. С. 24-27.

46. Федоров, А.В. Участие Следственного комитета Российской Федерации в правотворческой деятельности как составляющая обеспечения национальной безопасности (на примере совершенствования нормативно-правового регулирования ответственности юридических лиц) // Российский следователь. - 2016. - № 8. - С. 31 - 34.

47. Чаннов, С.Е. Государственная правоохранительная служба: быть или не быть? // Журнал российского права. - 2016. - № 11. - С. 64 - 71.

48. Шейфер, С. А. Следственная власть: история и современность // Российская юстиция. - 2010. - № 8. С. 57-60.

49. Хабибулина, О.В. Правовой режим государственной службы // Lex russica. - 2013. - № 8. - С. 847 - 856.

50. Эскиев, М. А. Понятие и сущность государственной службы как административно-правового института // Вопросы экономики и управления. - 2016. - №5. - С. 54-57.