

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Юридический институт
(очное отделение)

Кафедра «Частное и публичное право»
Направление «Юриспруденция»

КУРСОВАЯ РАБОТА

по дисциплине «Гражданское право»
на тему: «Животные как объект гражданских прав»
Направление подготовки – 40.03.01 «Юриспруденция»
Профиль подготовки – правозащитная деятельность

Студент Группы: 22ЮЮ1, Садовников В.Ю.

Научный руководитель: к.ю.н., доцент

Пронина Д. Н.

Оценка за курсовую работу: хорошо

17.11.25 дата

Замечания:

1. Ошибки в оформлении
2. Не представлено развитие мысли о животных как об объекте гражданских прав.

Пенза, 2025г.

Оглавление	
Введение	3
1. Общая характеристика животных как объекта гражданских прав	5
1.1 Понятие животных как объекта гражданских прав.....	5
1.2 Классификация животных как объектов гражданских прав.....	8
1.3 Бездзорные животные	15
2. Практические аспекты гражданского оборота с участием животных.....	21
2.1 Проблемы регулирования животных как объектов гражданских прав..	21
2.2 Направления совершенствования правового регулирования статуса животных	24
Заключение	26
Список использованных источников	28

Введение

Актуальность темы обусловлена активной дискуссией, развернувшейся в последние годы, в связи изменениями действующего законодательства о правовом режиме животных как объектов гражданских прав и иррациональными предложениями, направленными на принципиальное изменение цивилистической концепции о животных и установление для них особого юридического статуса посредством признания животных, хотя и с некоторыми ограничениями, субъектами правоотношений.

Животные – неотъемлемая часть человеческой жизни с давних времен. Еще задолго до начала «нашей эры» люди, населявшие планету, постепенно начинали отказываться от охоты, как способа добывания пропитания, и переходили к животноводству.

На протяжении не одной тысячи лет животные являются источником ресурсов – пищевых, тканых и других – вспомогательным инструментом для охоты, хозяйства и охраны домовладений, источниками удовлетворения эстетических потребностей.

Так, мы видим, что животные выполняют достаточно много разноплановых функций, в том числе и в современном мире. Именно поэтому законодатель не мог обойти стороной вопросы правового регулирования отношения к животным.

Объектом исследования выступают общественные правоотношения, возникающие по поводу животных как объектов гражданских прав.

Предметом исследования являются правовые нормы, которыми регламентируется режим животных как объектов гражданских прав.

Степень научной разработанности темы. Отдельным аспектам изучения данной темы, в частности вопросам о правовом режиме животных как объекта гражданских и иных правоотношений, уделяли внимание такие ученые, как А. Захаров Д.Е., М. Е. Верстова, Д. Э. Копылов, А. А. Мохов, Кузнецова А.А и другие.

Целью настоящей работы является исследование особенностей животных как объекта гражданских прав.

Задачи исследования:

- раскрыть понятие животных как объекта гражданских прав;
- проведение классификации животных
- рассмотреть правовое регулирование статуса животных;
- проанализировать особенности гражданско-правовых отношений с участием животных;
- выявить проблемы регулирования статуса животных.

Методологическая основа исследования. В ходе написания данной работы использовались методы анализа, синтеза, дедукции, обобщения. Также применялись исторический, формально-юридический и сравнительно-правовой методы исследования.

Эмпирическую основу работы составляют международные акты, законодательство Российской Федерации, регламентирующее правоотношения по поводу животных как объектов гражданских прав, другие нормативные правовые акты, и судебные акты.

Работа состоит из введения, двух разделов, пяти параграфов, заключения и списка литературы.

Раздел 1. Общая характеристика животных как объекта гражданских прав

1.1 Понятие животных как объекта гражданских прав

В ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – «ГК РФ») животные не упоминаются как самостоятельный объект гражданских прав, вместе с тем, к ним применяются общие правила об имуществе с оговоркой: «постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное» (ст. 137 ГК РФ)¹. Приравнивание животных к имуществу в действующем российском законодательстве представляется данью традиции римского частного права, по которому животные рассматривались как бессловесные вещи, не обладающие сознанием.² Вместе с тем, с точки зрения современного человека, опирающегося на достижения науки, животные воспринимаются как одушевленные существа, руководимые не только природными инстинктами, но и обладающие сознанием.³

Проанализируем правовой статус животных в гражданском законодательстве различных стран мира:

Согласно гражданскому законодательству Великобритании с 1822 года официально закреплены права животных. В этой стране Британский парламент наделил правами и свободами населяющих Британские острова 7 миллионов собак, 8 миллионов кошек, 650 тысяч лошадей, 2 миллиона кроликов и не поддающихся учету домашних птиц.

Германия является лидером по регулированию вопросов, связанных с животными в гражданском праве. Здесь с 2002 года права животных (наравне

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1994. — № 32. — Ст. 3301..

² Климанова Д.Д. Защита владения в гражданском праве (монография). М.: «Проспект», 2019. - 152 с.

³ Ньюкирк И., Стоун Дж. В мире с животными: как мы можем изменить нашу повседневную жизнь, чтобы помочь им / Пер. с англ. — М.: Манн, Иванов и Фербер, 2023. — 320 с.

с правами человека) защищаются Конституцией ФРГ. ГГУ запрещает эвтаназию здоровых животных, регулирует отношения, связанные с обязательным лицензированием и документацией на питомцев. Кроме того, согласно вышеуказанному закону собственник жилого помещения не вправе требовать от арендатора жилья немедленно избавиться от домашнего животного, если на момент подписания договора аренды не было запрета на содержание в доме кошек или собак. Из этого вытекает достаточно высокий уровень обращения с питомцами и отсутствием нарушенных прав всех сторон.⁴

Другим примером послужит гражданское законодательство Испании. В этой стране на официальном уровне поравняли права граждан и животных. Анализ положений ГК Испании от 24 июля 1889 г. закрепил права «каждой человекообразной обезьяны на жизнь, свободу и защиту от жестокости». В силу чего в Испании обезьяны не могут рассматриваться в качестве объектов частной собственности, над ними запрещены опыты и содержание в цирковых зоопарках. Кроме этого, к данному виду млекопитающих закреплено не только бережное отношение, но и предусмотрена ответственность за причинение им боли, или доставленных «неудобств» (например, если обезьяну не покормили и т.п.)⁵

Помимо Гражданского кодекса Швейцарии от 10.12.1907 г. (по состоянию на 01.01.2016) эта страна обнародовала Закон Швейцарии «О правах животных». Данный акт, с учетом положений ГК, детально регламентирует обращение с дикими и домашними животными, они больше не приравниваются к вещам. Так, во время судебных разбирательств интересы животных стали учитываться, например, при разделе имущества по суду при разводе владельцев животного. Если до сих пор собаку или кошку просто

⁴ Гражданское уложение Германии (Bürgerliches Gesetzbuch, BGB) от 18 августа 1896 г. (в ред. от 2 января 2002 г.) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31 марта 2013 г.) // Законодательство зарубежных стран.

⁵ Шорников Дмитрий Владимирович Первый взгляд на испанский гражданский кодекс [Электронный ресурс]// Сибирский юридический вестник. 2020. №2. С 90-94

оценивали по их рыночной стоимости, то теперь судья имеет право отдать их тому из бывших супругов, с кем, по его мнению, будет лучше. Интересной представляется норма о том, что если собака получила травму по чьей-то вине, то судья может обязать виновника оплатить лечение у ветеринара, даже если эти расходы превышают стоимость животного⁶

Таким образом, принимая во внимание зарубежное законодательство с уверенностью можно утверждать о том, что животные сегодня – это отдельно взятые объекты гражданского права, которые требуют отдельного внимания со стороны законодателя.

О животных следует судить исходя из двух позиций: биологической – как носителей определенной степени разумности, и правовой – как объектов регулирования и защиты. Неслучайно, законодатель, принимая во внимание существующую этическую проблему, во втором абзаце ст. 137 ГК РФ указал: «При осуществлении прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности», таким образом, обратив внимание на способность животных чувствовать и воспринимать болевые ощущения. Вместе с тем, на сегодняшний день, в научной литературе в частности, Евсеев И.А. отмечает, что законодательное регулирование не отвечает представлениям современного человеческого общества о вовлеченности животного мира в гражданский оборот.⁷

Действующие нормы гражданского права предусматривают различные виды юридически значимых действий с животными, включая их добычу (ст. 221 ГК РФ), приобретение и прекращение права собственности на животных (ст. 230–232 ГК РФ, 241 ГК РФ), а также совершение различных сделок с ними: купля-продажа, дарение и т. п. Федеральные законы Российской Федерации, специально посвященные животному миру: «О животном мире», «Об охране окружающей среды», «О племенном животноводстве», «Об ответственном

⁶ Сравнительно-правовой анализ законодательства отдельных государств о животных как объектах гражданских прав / Ю. В. Титова, Е. В. Дадаян // Современное право. — 2023. — № 5. — С. 50-52

⁷ Евсеев И.А. Проблемы правового регулирования отношений с участием животных в современном гражданском праве: сборник научных статей. — Москва: Проспект, 2023. — 224 с.

обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и другие, основываются так или иначе на нормах ГК РФ, которые распространяют на животных вещно-правовой режим, при этом прямо не указывается какого рода объектом являются животные.

Таким образом, требуется дальнейшее развитие законодательства в направлении признания особого правового статуса животных как одушевлённых существ, обладающих сознанием и эмоциональными переживаниями. Возникает вопрос о целесообразности наделения животных правосубъектностью, поскольку существующая система правового регулирования уже предусматривает специальные механизмы защиты их интересов. При этом создание более эффективной системы правовой защиты в рамках гражданского оборота возможно и без признания правосубъектности животных, через усиление существующих правовых инструментов и совершенствование механизмов контроля за обращением с животными.

1.2 Классификация животных как объектов гражданских прав

С целью надлежащей классификации животных в качестве объектов гражданских прав следует помнить, что по общему правилу в теории гражданского права под объектами прав в целом (гражданских правоотношений) понимаются объекты, по поводу которых возникают, существуют и прекращаются соответствующие права. Ст. 128 ГК РФ позволяет нам все объекты гражданского права подразделить на две категории: материальные блага и нематериальные блага. К первой группе относятся вещи, иное имущество, работы, услуги, интеллектуальная собственность (за исключением права авторства). Вторую группу составляют нематериальные блага: жизнь и здоровье, достоинство личности и т. д. Используя такое разделение, можно с уверенностью отнести животное к материальному благу.

Рассматривая животное с точки зрения оборотоспособности (ст. 129 ГК РФ), следует, что оно обладает таким свойством. При этом под оборотоспособностью следует понимать возможность (допустимость, способность) перехода объекта (животного) от одного субъекта правоотношения к другому в результате отчуждения, например, по договору купли-продажи, дарения и пр., или иным способом. Объекты гражданских прав по общему правилу являются полностью оборотоспособными, иными словами, могут передаваться от одного лица к другому без каких-либо ограничений. Исключения из данного правила могут быть следующие. Во-первых, нахождение ряда объектов в обороте не допускается – запрещено законом (то есть они изъяты из оборота и предметом соответствующих договоров быть не могут). Во-вторых, есть отдельные объекты, которые могут принадлежать только определенным субъектам.⁸ Например, согласно Закону «О животном мире»⁹ животный мир принадлежит государству, т. е. является государственной собственностью. При этом порядок регулирования прав в отношении такой собственности законодатель не устанавливает, прямого указания на изъятие животного мира из оборота правовые акты не содержат. Также объекты права могут передаваться одним субъектом другому по специальному документу – разрешению, это объекты, оборот которых ограничен. Эти исключения устанавливаются в целях безопасности, защиты жизни, здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей.

Перечень изъятых из оборота объектов должен быть непосредственно прописан в законе. Единого, исчерпывающего перечня таких объектов в действующем законодательстве не существует. Соответствующие запреты содержатся в федеральных законах, регулирующих ту или иную область общественных отношений и сферу жизнедеятельности. Федеральный закон

⁸ Рыбалка, Е. А. Животные в системе объектов гражданских прав / Е. А. Рыбалка // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 3. – С. 162.

⁹ О животном мире : Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 17. – Ст. 4

«Об охране окружающей среды»¹⁰ — содержит положения об охране животного мира и среды его обитания, а также растения, животные и другие организмы, занесенные в Красную книгу, полностью изымаются из хозяйственного использования. Так, мы указывали на участившиеся случаи совершения сделок с животными дикого мира с целью их домашнего содержания. На наш взгляд, такие действия в отношении диких животных не являются приемлемыми и требуют ограничения на законодательном уровне. В связи с этим предлагается разработать норму, согласно которой категория диких животных будет ограничена в обороте, недопустима к содержанию, разведению частными лицами (допустимо – в качестве цирковых животных, а также содержащихся в зоопарках и т. п.), а совершение с ними любых сделок подвержено строжайшему контролю со стороны органов власти. Кроме того, следует установить административную ответственность для рекламных распространителей за размещение объявлений о незаконной продаже животных, ограниченных в обороте, с наказанием в виде внушительного штрафа (к примеру, не менее 100 тысяч рублей за каждую публикацию), значительное материальное наказание сделает нарушения менее привлекательными, в результате чего многие нарушители откажутся от размещения незаконных объявлений и часть из них может полностью прекратить незаконную деятельность, следует внести соответствующую норму в КоАП РФ.

С учетом рассмотренного классифицирующего признака и приведенных рекомендаций совершенствования законодательства можно говорить о подразделении животных на оборотоспособные, ограниченные в обороте и изъятые из оборота (животные, занесенные в Красную книгу). Следующая классификация – это подразделение животных по категории движимого и недвижимого имущества. Безусловно, любое животное является имуществом

¹⁰ Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 60.

движимым. Относительно делимости и неделимости, сложности – это неделимый объект гражданского права.

Интересным представляется, что обобщенный нами многообразный теоретический материал и правовые акты, представляя в качестве объекта гражданского права животное, ограниченное в своих действиях (не дикое), по сути домашнее, не содержат определения домашнего животного. В ст. ст. 230-232, 235, 241 ГК РФ само понятие «домашние животные» используется в ранге общеизвестного и никак не расшифровывается, за исключением упоминания о принадлежности к числу домашних животных пригульного скота (при этом сам термин «скот» также не раскрывается, поэтому, как пишет справедливо В. А. Микрюков, приходится использовать его обыденное собирательное значение как «четвероногие сельскохозяйственные животные»)¹¹

В законе РФ «О ветеринарии» от 14.05.1993 г. № 4979-1 26 в ст. 2¹² только перечислены через запятую «сельскохозяйственные, домашние, зоопарковые и другие животные», напрямую не выделяя определенного классифицирующего признака, как и не раскрывая характеристик указанных групп животных, терминологических понятий каждой группы. При этом перечень, приведенный законодателем, не является исчерпывающим.

Как справедливо указывает Е. Л. Минина, говоря о домашних животных, прежде всего имеют в виду т. н. «животных-компаньонов», которых человек содержит (как правило) в своем жилье для удовлетворения потребностей, не связанных с извлечением какой-либо материальной выгоды, получением каких-либо продуктов от использования животных, то есть в целях удовлетворения эстетических, эмоциональных и иных подобных потребностей. Это, например, кошки, собаки, грызуны, декоративные птицы, аквариумные рыбки и т. п.¹³

¹¹ Микрюков В. А. Животные – особый объект бремени собственности // Юридический мир. 2016. № 5. С. 32

¹² Закон РФ от 14 мая 1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии» (ред. от 28.12.2024) // Ведомостях Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ от 17 июня 1993 г., N 24, ст. 857.

¹³ Минина Е. Л. Проблемы правового регулирования обращения с животными // Журнал российского права. 2014. № 12. С. 80.

Продолжая данное соотношение, добавим, что в разряд животных, не относящихся к животному миру, входят служебные, зоопарковые, цирковые, спортивные, лабораторные (экспериментальные) и другие, используемые человеком для самых разных целей: зрелищно-развлекательные, охранные, научные цели и др. Объединяет их то, что они содержатся человеком.

Отсюда нам видится необходимым проведение классификации животных по их категориям, приняв за основу разделение животных согласно указанному ранее Модельному закону об обращении с животными. Так, считаем необходимым подразделить животных по критерию нахождения/ненахождения в состоянии естественной свободы на две большие группы: к первой относятся дикие животные (млекопитающие, птицы, пресмыкающиеся, земноводные и рыбы, обитающие на земле (на поверхности, в почве, подземных пустотах), в поверхностных водах и атмосфере в условиях естественной свободы); ко второй – животные, которые содержатся человеком, то есть находятся в неволе.

Животные, относящиеся ко второй группе (не находящиеся в состоянии естественной свободы и не относящиеся к животному миру) в зависимости от целей, в которых они приобретаются, содержатся, используются человеком, предлагается классифицировать на следующие категории:

- домашние животные (к которым люди, как правило, испытывают привязанность и которых содержат без цели получения прибыли для удовлетворения потребности в общении, в эстетических и подобных целях: собаки-поводыри, собаки декоративных пород, ловчие птицы, кошки и др.);
- сельскохозяйственные животные согласно действующей законодательной терминологии (в том числе ценные пушные звери, страусы на страусиных фермах, кролики, птица, пчелы и др.);
- животные, используемые в культурно-зрелищных мероприятиях (в зоопарках, цирках, передвижных зверинцах, спорте и подобных мероприятиях);

- служебные животные (используемые в розыскных, сторожевых, патрульно-постовых, защитно-караульных, поисково-спасательных и иных служебных целях);

- экспериментальные (лабораторные) животные (используемые в научных экспериментах, опытах, тестировании, учебном процессе, в производстве препаратов).

Предложенную классификацию животных целесообразно закрепить в статье 137 Гражданского кодекса РФ, дополнив соответствующими положениями о правовом режиме различных категорий животных. Такое законодательное решение позволит систематизировать существующее регулирование и установить чёткие критерии разграничения правового статуса животных в зависимости от их категории и целевого назначения. Систематизация категорий животных поможет стандартизировать подход к оценке их стоимости и оптимизировать налогообложение операций с ними. Внедрение данной классификации существенно улучшит правоприменительную практику, обеспечит более эффективную защиту прав владельцев животных и позволит оптимизировать государственный контроль в сфере обращения с животными.

Понимание вещи в цивилистике основывается на ее материальности, возможности обладания ею, контроля над вещью, наличии потребительской стоимости, свойства полезности. Очевидно, что домашние животные такими характеристиками обладают. Одушевленность домашних животных как особой категории вещей следует из наличия у последних развитой нервной системы, которая создает способность к чувственному восприятию окружающей действительности. Заметим, что точка зрения на животных как на вещь или одушевленную вещь (предмет) сегодня господствует в российском праве, притом что аргументация такой позиции приводится нечасто. Например, подобную позицию поддерживает Н. Н. Аверченко, который под волей понимает свойство исключительно личности, то есть

человека, и не признает наличие воли у животных [14, с. 22]. Другие ученые, Д. Э. Копылов и А. А. Мохов, причисляют животных к категории вещей, так как, по их убеждению, это прямо следует из ст. 137 ГК РФ, в которой закреплено, что к животным следует применять общие положения об имуществе, если иное не установлено законом или иными правовыми актами [14, с. 41].

Иную позицию занимает В. А. Микрюков.¹⁵ По его мнению, животные не могут быть отнесены ни к категории вещей, ни к их особой разновидности – одушевленным вещам (предметам) и являются самостоятельным объектом гражданских прав по ряду причин. Первое, словосочетание «одушевленная вещь» с лексической точки зрения представляется несуразным. Второе, специфика правового режима животных видится вполне достаточной для обособления от правового режима иных вещей. И в-третьих, нормами ст. 137 ГК РФ животные определяются как отдельный, т.е. самостоятельный объект гражданских прав, с точки зрения юридической техники устанавливая основы их правового режима. А в ст. 221 ГК РФ понятия «вещи» и «животные» рассматриваются отдельно («общедоступные вещи» и «животные» перечислены через соединительный союз «и», а не, к примеру, при помощи словосочетания «в том числе»). Полагаем, точка зрения С. П. Гришаева наиболее справедлива: животное – особый объект гражданских прав, нуждающийся в обособлении, строгой регламентации, установлении порядка пользования и участия в обороте.

Подводя итог, необходимо сказать, что, поскольку цели, в которых животные приобретаются, содержатся, используются в жизнедеятельности человека, различны и многообразны, их правовое (законодательное) определение и классификация представляются необходимыми. Классификация животных, которые не относятся к объектам животного мира – к диким животным, разделение их на определенные группы, является

¹⁴ Мохов А. А., Копылов Д. Э. Псовые как объекты гражданских прав // Юридический мир. 2006. № 12. С. 22.

¹⁵ Микрюков В. А. Животные - особый объект бремена собственности // Юридический мир. 2016. № 5. С. 32.

обязательным условием для надлежащего установления порядка регулирования отношений, в которые они оказываются вовлечены. Проведенный анализ и предложенная классификация животных позволяют сделать вывод о комплексности, масштабности, неоднородности рассматриваемого объекта гражданских прав.

1.3 Безнадзорные животные

Безнадзорные животные — это животные, живущие в домашних условиях, но ко времени обнаружения их собственник неизвестен или его нельзя установить. Безнадзорность — это качество домашних животных и не используется по отношению к диким. Это животные, которые в силу любых обстоятельств не могут быть определены как принадлежащие кому-либо. У них отсутствует клеймо, чип или другие средства обозначения права собственности.

Безнадзорность животного невозможна в ситуациях законного владения лица, например, если лицо (пастух) в силу договора с собственником осуществляет владение животным. Животное признается безнадзорным, если в отношении него отсутствует физическая возможность моментального обладания или контроля, пользования. Безнадзорных животных современное право делит на безнадзорных и пригульный скот.

Д. Е. Захаров пишет: «Безнадзорный скот — сельскохозяйственные животные, выбывшие из хозяйства, заблудившиеся, отбившиеся, сбежавшие и найденные кем-либо и к моменту их обнаружения не находящиеся в хозяйстве законного владельца. Пригульный скот — сельскохозяйственные животные, которые к моменту задержания оказались в составе чьего либо хозяйства (пристали к стаду или табуну другого хозяйства)»¹⁶

¹⁶ Захаров Д.Е. Животные как объекты гражданских прав: учеб. пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2020. 98 с.

Согласно п. 1 ст. 231 ГК РФ, по истечении шести месяцев с момента заявления о задержании безнадзорных домашних животных, лицо, у которого животные находились на содержании и в пользовании, приобретает право собственности, но только если их собственник не будет обнаружен или сам не заявит о своем праве на них. При отказе этого лица они поступают в муниципальную собственность и используются в порядке, определяемом органом местного самоуправления. В случае явки прежний собственник вправе при наличии обстоятельств, свидетельствующих о сохранении к нему привязанности со стороны этих животных или о жестоком либо ином ненадлежащем обращении с ними нового собственника, потребовать их возврата.

Действующее законодательство устанавливает срок в три месяца, в течение которого имущество считается бесхозным, начало течения данного срока исчисляется с момента обращения в полицию или орган местного самоуправления.

Для приобретения права собственности на содержащее животное обращение в суд необходимо только в случае спора. Если лицо не обратилось в уполномоченные органы, то это является препятствием для возникновения права собственности. Например, лицо, обнаружив у себя безнадзорный скот осенью 2021 г., должно было предоставить информацию о животных в полицию или орган местного самоуправления, которые приняли бы меры к розыску собственника. Однако с сообщением в органы ОВД владелец обратился только в феврале 2023 г. Срок, установленный законом, начинает течь с момента обращения в полицию.¹⁷

Необходимо отметить, что законодательно органам субъекта РФ, а также местного самоуправления отведена достаточно существенная роль в регулировании рассматриваемых правоотношений. Тем не менее субъекты Федерации не могут устанавливать нормы о признании за муниципальным

¹⁷ : Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 15 июля 2023 г. по делу № 33-2637/2019 // Судебные акты ВС Республики Бурятия.

образованием права на безнадзорное животное и основания возникновения такого права .

Безнадзорные животные могут быть умерщвлены лишь после перехода права собственности на них к органам местного самоуправления и вынесения данными органами соответствующего решения. Умерщвление животных непосредственно при отлове является незаконным. В то же время отсутствие принятого субъектом РФ правового акта, устанавливающего порядок отлова безнадзорных животных, не освобождает органы местного самоуправления от ответственности за вред, причиненный данными животными. Об этом свидетельствует и судебная практика.

Тот факт, что органами государственной власти субъекта РФ не принят нормативный правовой акт по определению порядка отлова, содержания и использования безнадзорных животных, не является безусловным основанием для возложения на органы исполнительной власти субъекта ответственности за вред, причиненный безхозными животными . В п. 2 ст. 230 ГК РФ установлено, что на органы местного самоуправления возлагается обязанность принимать меры к розыску собственников безнадзорных животных. В отдельных случаях безнадзорные животные становятся объектом муниципальной собственности. Деятельность по надзору и предотвращению безнадзорного выгула животных передана органам местного самоуправления. Тем не менее на органы местного самоуправления не возложена обязанность по созданию приютов для животных. Так, при разрешении дела суды установили, что в собственности муниципального образования отсутствуют приюты для животных, городской бюджет не содержит расходных статей на строительство муниципальных приютов и содержание животных в приютах, а Федеральным законом от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном

обращении с животными»¹⁸ на органы местного самоуправления не возложена обязанность по созданию таких приютов.¹⁹

Нормативно-правовая база Пензенской области в сфере обращения с безнадзорными животными предусматривает комплексный подход к решению проблемы бездомных животных. Основой системы является создание пунктов временного содержания, где животные проходят обязательный осмотр, получают ветеринарную помощь и подвергаются необходимым медицинским процедурам, включая вакцинацию и стерилизацию.

Важным элементом регулирования выступает система учета и маркирования животных неснимаемыми метками, что позволяет контролировать их перемещение и предотвращать повторный отлов уже стерилизованных особей. Законодательство устанавливает четкие правила отлова животных, включая обязательное видеодокументирование процесса и трехлетний срок хранения записей, что обеспечивает прозрачность и ответственность исполнителей. Особое внимание уделяется вопросам содержания животных в пунктах временного содержания, где они могут находиться не более 20 календарных дней, после чего принимается решение об их дальнейшей судьбе. Система предусматривает несколько вариантов решения судьбы животных: возврат потерявшихся питомцев владельцам, передачу новым хозяевам, размещение в приютах или возвращение на прежнее место обитания после проведения необходимых процедур. Финансирование всех мероприятий осуществляется за счет средств областного бюджета, что гарантирует системный подход к решению проблемы безнадзорных животных и обеспечивает безопасность граждан.²⁰

¹⁸ Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными» (в ред. от 8 августа 2024 г.) // СЗ РФ. 2018. № 53, ч. 1, ст. 8424; 2023. № 18, ст. 3227.

¹⁹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 марта 2021 г. № Ф07-1747/21 по делу № А05-12306/2019.

²⁰ Закон Пензенской обл. от 13.09.2024 № 4390-ЗПО «О регулировании отдельных вопросов в области обращения с животными на территории Пензенской области» (принят ЗС Пензенской области 13.09.2024) // Пензенские губернские ведомости. - 2024. - № 98 – Ст.9

Не так давно в Государственную Думу были внесены предложения по сокращению срока, необходимого для приобретения права собственности на безнадзорных животных до 30 дней. В обоснование такого предложения указывались необходимость предотвращения случаев потравы посевов, сенокосных угодий, порчи и уничтожения находящегося в поле собранного урожая сельскохозяйственных культур из-за ненадлежащего выпаса скота, принадлежащего гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, на долю которых в настоящее время приходится большая его часть. Помимо этого, отмечалось, что установленные штрафы за совершение потравы посевов и порчи урожая не сдерживают население и не склоняют их к соблюдению правил выпаса скота. Более того, факт потравы посевов, уничтожение собранного урожая трудно доказать, также сложно определить собственника задержанных сельскохозяйственных животных (особенно лошадей) из-за отсутствия клейм у большинства сельскохозяйственных животных, поэтому во многих случаях рассмотрение дел об административных правонарушениях за нарушение муниципального нормативного правового акта, устанавливающего правила выпаса скота, не происходит.

Кроме того, значительные затраты и неопределенные сроки содержания безнадзорных животных в пунктах временного содержания вынуждают владельцев выпускать пойманный скот, что приводит к повтору потравы посевов и порчи урожая. Исходя из этого сторонники проекта изменений указывают, что, во-первых, сокращение срока сократит бремя ответственности за надлежащее содержание задержанных безнадзорных животных; во-вторых, позволит дисциплинировать собственников животных, повысит их ответственность за принадлежащее им животное.

Однако противники предлагаемых изменений отмечают, что поиски собственника животного могут занять более чем один месяц, и связано это как раз с отсутствием обязательного учета и клеймения. Помимо этого, моральные страдания собственника, потерявшего животное, а также реакции животного, лишившегося хозяина, также могут быть приняты во внимание. Слишком

ранняя передача животного другому собственнику может осложнить его розыск и причинить дополнительные страдания прежнему собственнику. Между тем такое быстрое приобретение права собственности, соответственно, и права реализации.

Подводя итог изложенному, необходимо отметить следующее: правовое регулирование приобретения прав на безнадзорных животных и пригульный скот исторически отличалось; длительный срок неопределенности правового положения бесхозного животного порождает многочисленные проблемы; срок приобретения права собственности исчисляется с момента обращения заинтересованного лица в государственные органы; органы местного самоуправления несут ответственность за вред, причиненный безнадзорными животными, пока не доказано иное; умерщвление больных бродячих животных возможно только после приобретения права собственности

Раздел 2. Практические аспекты гражданского оборота с участием животных

2.1 Проблемы регулирования животных как объектов гражданских прав

На протяжении длительного времени в рамках гражданского права животные рассматриваются как объект гражданских прав, не имеющий собственной воли, приравниваются к неодушевленным предметам. Действующее законодательство не позволяет в полной мере осуществить полноценной защите животных – для того, чтобы существующие механизмы были эффективными, необходимо, чтобы в законодательстве присутствовало подробное закрепление правового статуса животных. Вопрос о правовом регулировании статуса животных как объектов гражданских прав остается актуальным на протяжении длительного времени, однако особых подвижек в гражданско-правовом регулировании не замечено. Отсутствие должного статуса в гражданско-правовом поле осложняет и привлечение к уголовно-правовой ответственности – так, согласно статистическим исследованиям, 74% обращений в МВД по случаю жесткого обращения с животными завершается отказом в возбуждении уголовного дела ²¹.

Если рассматривать животных как самостоятельный объект гражданского права, то исследование этого вопроса осложняется тем, что животных нельзя воспринимать как классический неодушевленный объект, что определяет особенности их правового режима. Как отмечают современные исследователи, механизмы современного законодательства в России касательно положения животных как объекта гражданского права можно считать недостаточными. Так, на сегодняшний день в ГК РФ содержатся лишь нормы, затрагивающие следующие аспекты: • определение судьбы безнадзорных животных; • основания прекращения права собственности на

²¹ Статистика: в 74% случаев МВД отказывает в возбуждении уголовного дела по факту жестокого обращения с животными. [Электронный ресурс]. URL: <https://ecologyofrussia.ru/uchenye-krolik-ispytaniya-na-zhivotnykh/>

домашних животных; • условия выкупа домашних животных; • возможность указать в завещании обязанность наследников содержать животных, которые принадлежали завещателю, ухаживать за ними.²²

Указанные аспекты, к сожалению, не позволяют подробно определить правовой статус животных, что вызывает споры среди теоретиков и практиков в области гражданского права. Остановимся более подробно на рассмотрении проблем его правоприменения.

Актуальной проблемой правового регулирования животных как объектов гражданских прав исследователи называют потребность в выработке единой классификации животных с точки зрения гражданскоправового регулирования, разработки критериев отнесения животных к определенному классу. С ее помощью предполагается определять специфику каждого вида животных (и, соответственно, меры, необходимые для защиты их правового статуса). Как отмечают Тычинин С.В. и Королева Е.В., что в действующих в России нормативно-правовых актах присутствует единственная классификация, затрагивающая диких животных. В отношении животных, проживающих в естественной среде своего обитания (иначе – диких животных) действует несколько нормативноправовых актов, в которых закрепляется специфика правового режима, касающегося диких животных]. Так, в НПА, закрепляющих правовой режим диких животных в России, четко указано, что право собственности на них закреплено за государством.²³

Однако есть иные категории животных, правовой режим которых не столь развит. К ним можно отнести:

- домашних животных, к которым относят животных, находящихся на полном содержании владельца (за исключением тех из них, кого запрещено содержать). К домашним животным также не относят тех из них, что содержатся в зоопарках, зоосадах, цирках и т.д.;

²² Лепенкина М. В. Состояние правового регулирования и доктрины в части признания животных как объектов гражданских прав / М. В. Лепенкина // Молодой ученый. 2020. № 31 (321). С. 94-99

²³ Тычинин С.В. Животные в системе объектов гражданских прав / С.В. Тычинин, Е.В. Королёва // Вестник СанктПетербургского университета МВД России. 2020. № 1 (85). С. 81-85

- животных, используемых в культурно-зрелищных целях;
- безнадзорные животные. Несмотря на то, что точного указания на то, каких животных стоит относить к этой группе, нет, законодательные нормы позволяют установить, что так называют животных, не имеющих владельца, а также тех из них, владелец которых неизвестен;
- животные, разведение которых осуществляется для получения сельскохозяйственной продукции;
- животные, используемые в лабораториях, для проведения экспериментов;
- служебные животные, прошедшие специальную подготовку и применяемые в целях охраны государства, обеспечения общественной безопасности, функционирования транспорта и иных систем.

Животных можно классифицировать еще подробнее, однако уже названные разновидности (за исключением диких животных) нуждаются в более подробной правовой регламентации и защите – необходимо законодательно закрепить особенности, требования к содержанию. Особенный интерес в связи с общественным резонансом представляет закрепление правового статуса животных, используемых в культурнозрелищных целях, лабораторных животных. В отношении последней категории интерес общественности заметно вырос на протяжении последних лет – после того, как были обнародованы методы тестирования косметики на животных. В результате все больше компаний отказывается тестировать свою продукцию на животных.²⁴

В то же время интерес общественности к этим вопросам, к сожалению, не оказал существенного влияния на закрепление правового статуса животных в гражданском праве – оно по-прежнему остается фрагментарным, а случаи привлечения к ответственности за нарушение действующих норм права в отношении животных как объектов гражданских прав довольно редки.

²⁴ Тычинин С.В. Животные в системе объектов гражданских прав / С.В. Тычинин, Е.В. Королёва // Вестник СанктПетербургского университета МВД России. 2020. № 1 (85). С. 81-85.

Еще одной актуальной проблемой правового регулирования статуса животных как объектов гражданского права можно назвать отсутствие специфического правового регулирования в отношении отдельных категорий животных. Примером могут служить все те же лабораторные животные: действующее законодательство содержит нормы по уходу за ними и их содержанию, требования к их качеству, однако полноценный правовой статус они не приобретают (что взволновало общество после появления в сети Интернет ролика про кролика Ральфа).

2.2 Направления совершенствования правового регулирования статуса животных

Для решения описанных проблем правового регулирования животных как объектов гражданских прав представляется возможным:

- скорректировать понятие «животное» в теории гражданского права следующим образом: животное – живое существо, способное передвигаться, нуждающееся в сложных органических веществах для питания, проявляющее чувства и собственную волю. Указанную трактовку можно закрепить в законодательстве для устранения спора, существующего в правовой теории, и закрепления основ правового статуса животных. В основу приведенного понятия положены следующие критерии: необходимость животного в сложных органических веществах для питания (к ним относят мясо и иные продукты, имеющие в своем составе белки, жиры и углеводы), что отличает животных от простейших организмов; наличие способности передвигаться, проявлять собственную волю и чувства, что подтверждается многочисленными наблюдениями за животными разных видов. Они показывают привязанность к человеку, иным животным своего вида, способны принимать самостоятельные решения, некоторые животные поддаются обучению;

- закрепить в законодательстве единую классификацию животных, учитывающую особенности их разновидностей;
- закрепить в законодательстве правовой статус выделенных в теории и на практике разновидностей животных по аналогии с системой, существующей в законодательстве для определения правового статуса и защиты диких животных.²⁵

Предполагается, что указанные меры позволят развить правовой институт животных как объектов гражданских прав в гражданском праве.

В настоящее время закрепление правового статуса животных как объекта гражданских прав является фрагментарным, что мешает не только общему развитию институтов гражданского права, но и защите животных. Для устранения обнаруженных проблем рекомендовано ввести в гражданское законодательство понятие животного, провести более подробную правовую регламентацию особенностей существующих видов животных, обращения с ними, их защиты.

Немало важно обратить внимание на еще одну особенность рассматриваемого объекта гражданских прав. Как показывает судебная практика, животные могут признаваться источником повышенной опасности. В статье 1079 ГК РФ перечислены такие источники, в перечень которых не упоминаются животные. Однако этот перечень не является закрытым. В силу данной нормы, устанавливая все обстоятельства дела, суды зачастую удовлетворяют иски о возмещении ущерба.

Для устранения обнаруженных проблем рекомендовано провести более подробную правовую регламентацию особенностей существующих видов животных, обращения с ними, их защиты. За пример стоит взять действующую регламентацию статуса диких животных в российском гражданском законодательстве.

²⁵ Лебедев И.С. Анализ данных о правовом статусе животных в гражданском праве: проблемы и решения [Электронный ресурс] // Журнал правовых исследований. 2024. № 3. С. 15-23.

Заключение

Действующие нормы гражданского права предусматривают различные виды юридически значимых действий с животными, включая их добычу (ст. 221 ГК РФ), приобретение и прекращение права собственности на животных (ст. 230–232 ГК РФ, 241 ГК РФ), а также совершение различных сделок с ними: купля-продажа, дарение и т. п. Федеральные законы Российской Федерации, специально посвященные животному миру: «О животном мире», «Об охране окружающей среды», «О племенном животноводстве», «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и другие, основываются так или иначе на нормах ГК РФ, которые распространяют на животных вещно-правовой режим, при этом прямо не указывается какого рода объектом являются животные.

Проведенный анализ показывает сложность и неоднозначность рассматриваемой проблемы определения места и роли животных в гражданском обороте. В любом случае, по нашему мнению, животные не могут быть отнесены к вещам – неодушевленным материальным объектам. Животные должны рассматриваться как отдельный и особый объект гражданских прав. Наряду с этим, нужно говорить и о существовании серьезной этической проблемы, связанной с разделением животных на домашних, сельскохозяйственных и диких, как находящихся в неволе, так и в естественной среде обитания.

Вовлеченность разных животных в гражданский оборот ставит задачу определения их статуса не только с точки зрения существования естественных человеческих потребностей в пище, одежде и т. п., которые удовлетворяются за счет использования сельскохозяйственных и, в какой-то степени, диких животных, но и духовных потребностей, которые удовлетворяются при взаимодействии (наблюдении) с домашними и дикими животными в неволе и в условиях естественной свободы. На сегодняшний день можно с полным

основанием говорить о существовании данной проблемы, которая должна решаться современным сообществом, в том числе и правовыми методами.

Подводя итог, следует сделать вывод, что животное – особый объект гражданских прав, не являющийся вещью, так как закрепляют «одушевленность» животного.

Исследуя правовой режим, применяемый для такого особого объекта гражданских прав, как животное, нельзя не учитывать, что это источник повышенной опасности. Очевидно, что животные имеют свойства и способности, исключающие их полную волевою и физическую подконтрольность человеку, что требует возложения на собственника обязанности ликвидировать возможные последствия повышенной опасности животных для окружающих. Проблема состоит в отсутствии нормативного закрепления понятия «источник повышенной опасности» и его довольно широком понимании в ст. 1079 ГК РФ.

Подводя итог, можно заключить, что животные как объекты гражданских прав – на сегодняшний день один из недостаточно разработанных институтов современного российского гражданского права. В настоящей работе по результатам проведенного комплексного исследования сделан целый ряд важных выводов и приведено несколько вариантов разрешения различных спорных вопросов в области исследуемой тематики.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). // Российская газета. 1993. № 237 от 25 декабря.
2. " Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.
3. О животном мире : Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 17. – Ст. 4.
4. Закон РФ от 14 мая 1993 г. № 4979-І «О ветеринарии» (ред. от 28.12.2024) //Ведомостях Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ от 17 июня 1993 г., N 24, ст. 857.
5. Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 60.
6. Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными» (в ред. от 8 августа 2024 г.) // СЗ РФ. 2018. № 53, ч. 1, ст. 8424; 2023. № 18, ст. 3227.
7. Закон Пензенской области от 13.09.2024 № 4390-ЗПО «О регулировании отдельных вопросов в области обращения с животными на территории Пензенской области» // Законодательство Пензенской области.

Учебная научная литература

8. Рыбалка, Е. А. Животные в системе объектов гражданских прав / Е. А. Рыбалка // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 3. – С. 162.

9. Кузнецова А.А. Животные как объекты гражданских прав: правовые аспекты [Электронный ресурс] // Право и жизнь. 2022. № 4. С. 22-30.
8. Микрюков В. А. Животные – особый объект бремени собственности // Юридический мир. 2016. № 5. С. 32
9. Федорова Т.Н. Проблемы правового регулирования статуса животных в гражданском праве [Электронный ресурс] // Вестник правоведения. 2023. № 3. С. 78-85.
10. Михайлов А.В. Пробелы в защите прав животных: анализ и предложения [Электронный ресурс] // Научный журнал правоведения. 2022. № 1. С. 44-52.
11. Захаров Д.Е. Животные как объекты гражданских прав: учеб. пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2020. 98 с.
12. Коваленко Л.И. Недостатки действующих норм о статусе животных в гражданском праве [Электронный ресурс] // Журнал правовых исследований. 2024. № 4. С. 29-37.
13. Александрова М.В. Методологические подходы к исследованию правового статуса животных в гражданском праве [Электронный ресурс] // Право и общество. 2023. № 7. С. 10-18.
14. Романов С.П. Теоретические основы правового регулирования статуса животных: методологические аспекты [Электронный ресурс] // Научный вестник. 2022. № 2. С. 55-63.
15. Тихомиров А.Н. Методология исследования прав животных: от теории к практике [Электронный ресурс] // Журнал правовых технологий. 2024. № 1. С. 22-30.
16. Статистика: в 74% случаев МВД отказывает в возбуждении уголовного дела по факту жестокого обращения с животными. [Электронный ресурс].
17. Васильев А.П. Правовые аспекты учета животных как объектов гражданских прав [Электронный ресурс] // Вестник правового регулирования. 2023. № 6. С. 40-48.

18. Лебедев И.С. Анализ данных о правовом статусе животных в гражданском праве: проблемы и решения [Электронный ресурс] // Журнал правовых исследований. 2024. № 3. С. 15-23.
19. Орлова Н.В. Сбор и анализ данных о правах животных: методологические подходы [Электронный ресурс] // Научный журнал правоведения. 2022. № 5. С. 30-38.
20. Лепенкина М. В. Состояние правового регулирования и доктрины в части признания животных как объектов гражданских прав / М. В. Лепенкина // Молодой ученый. 2020. № 31 (321). С. 94-99
21. Тычинин С.В. Животные в системе объектов гражданских прав / С.В. Тычинин, Е.В. Королёва // Вестник СанктПетербургского университета МВД России. 2020. № 1 (85). С. 81-85.
22. Трофимова Е.И. Визуализация статистических данных о защите прав животных: опыт и практика [Электронный ресурс] // Научный вестник правоведения. 2022. № 3. С. 40-48.
23. Фролов И.В. Влияние НКО на законодательство о защите животных в России [Электронный ресурс] // Право и экология. 2022. № 5. С. 60-68.
24. Климанова Д.Д. Защита владения в гражданском праве (монография). М.: «Проспект», 2019. - 152 с.
25. Ньюкирк И., Стоун Дж. В мире с животными: как мы можем изменить нашу повседневную жизнь, чтобы помочь им / Пер. с англ. — М.: Манн, Иванов и Фербер, 2023. — 320 с.
26. Сравнительно-правовой анализ законодательства отдельных государств о животных как объектах гражданских прав / Ю. В. Титова, Е. В. Дадаян // Современное право. — 2023. — № 5. — С. 50-52
27. Минина Е. Л. Проблемы правового регулирования обращения с животными // Журнал российского права. 2014. № 12. С. 80.

Материалы судебной практики

28. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 15 июля 2023 г. по делу № 33-2637/2019 // Судебные акты ВС Республики Бурятия. URL: <https://base.garant.ru/309297122/>

29. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 марта 2021 г. № Ф07- 1747/21 по делу № А05-12306/2019. URL: <https://base.garant.ru/41353537/>