

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и
социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

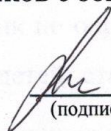
Направление подготовки 44.03.03
«Специальное (дефектологическое) образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

заочная форма обучения

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Логопедическая работа по профилактике дисграфии у старших
дошкольников с общим недоразвитием речи**

Студент

 09.06.25
(подпись, дата)

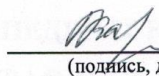
Воробьева Елизавета Романовна

Научный руководитель

 09.06.25
(подпись, дата)

ассистент кафедры ДиДО
Н.К. Комарова

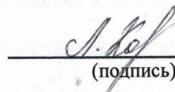
Нормоконтролер

 09.06.25
(подпись, дата)

Е.А. Карпушкина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 13.05.25 № 11)

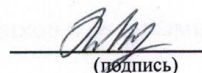
Заведующий кафедрой


(подпись)

Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 5/отм (протокол заседания ГЭК от 10.06.25 № 2)

Секретарь ГЭК


(подпись)

Н.А. Мали

Пенза, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ДИСГРАФИИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	
1.1. Характеристика общего недоразвития речи у дошкольников	7
1.2. Формирование письменных навыков у детей с общим недоразвитием речи	10
1.3. Дисграфия: понятие, симптоматика, классификация, причины	13
ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПОСЫЛОК К ФОРМИРОВАНИЮ ПИСЬМА У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	
2.1. Изучение методик по определению предпосылок к формированию графических навыков у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи	21
2.2. Результаты констатирующего эксперимента.....	28
2.3. Анализ результатов исследования	37
ГЛАВА III. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ПРОФИЛАКТИКЕ ОПТИЧЕСКОЙ ДИСГРАФИИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	
3.1. Цель, задачи и организация коррекционной логопедической работы по профилактике оптической дисграфии	40
3.2. Анализ результатов обучающего эксперимента.....	59
3.3. Рекомендации школьным логопедам по профилактике оптической дисграфии у первоклассников с речевыми нарушениями	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	69
ПРИЛОЖЕНИЯ	73

ВВЕДЕНИЕ

Формирование письменных навыков представляет собой сложный процесс, который предполагает не только точные координированные движения руки, но и достаточный уровень развития зрительно-пространственного восприятия и произвольного внимания.

В последние годы отмечается устойчивое увеличение числа детей дошкольного возраста, имеющих различные речевые нарушения, в частности общее недоразвитие речи. У них часто выявляется слабо развита мелкая моторика, пониженная способность к саморегуляции, а также сложности с восприятием пространственных и временных отношений.

Эти особенности создают серьёзные препятствия для успешного формирования графомоторных навыков, что в дальнейшем может привести к трудностям в овладении письмом и спровоцировать возникновение дисграфии в школьном возрасте.

Дисграфия представляет собой частичное нарушение письма, характеризующееся стойкими специфическими ошибками, которые носят системный характер. У младших школьников с дисграфией наблюдаются трудности в освоении письма, несмотря на сохранный интеллект и отсутствие грубых нарушений слуха или зрения. Особую тревогу у специалистов вызывает увеличение случаев проявления элементов оптической дисграфии, связанной с несформированностью зрительно-пространственного восприятия, зрительного гнозиса и моторной координации у детей 5-7 лет.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что дошкольный возраст является важным периодом для формирования предпосылок письменной речи. Как отмечают ведущие специалисты в области логопедии (Р.И.Лалаева, Е.Н.Садовникова, А.Н. Корнев и др.), раннее выявление и коррекция нарушения зрительно-пространственных функций у

дошкольников позволяет предотвратить возникновение стойких форм дисграфии при школьном обучении.

Проблема исследования заключается в том, что, несмотря на имеющиеся разработки в области коррекции дисграфии у школьников (О.Б.Иншакова, Л.Г.Парамонова), методы профилактики оптической дисграфии в дошкольном возрасте остаются недостаточно систематизированными и проработанными. Особого внимания требует разработка комплексной системы занятий, направленных на развитие зрительно-моторной координации, зрительного восприятия, пространственных представлений, произвольного внимания и самоконтроля.

Объектом исследования в данной работе является процесс формирования графомоторных навыков у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Предметом исследования – коррекционно-развивающая работа по профилактике оптической дисграфии у старших дошкольников с общим недоразвитием речи. Или особенности развития графических навыков у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Цель исследования заключается в разработке и теоретическом обосновании системы логопедической работы по предотвращению оптической дисграфии у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

В соответствии с целью исследования были сформулированы следующие задачи:

- рассмотреть современные представления о механизмах и коррекции оптической дисграфии
- проанализировать психолого-педагогические характеристики детей с риском развития дисграфии
- выявить и оценить уровень сформированности графомоторных навыков у дошкольников с общим недоразвитием речи

- разработать комплекс коррекционных упражнений для совершенствования графомоторных навыков

- определить эффективность предложенных методов профилактики

Гипотеза ВКР: систематическая логопедическая работа по формированию предпосылок к овладению навыком письма у старших дошкольников с общим недоразвитием речи будет более эффективной, если включить в нее коррекционно-профилактические задания и упражнения по тренировке зрительных и графомоторных навыков, направленные на предупреждение оптической дисграфии.

Поставленные задачи обусловили выделение четырех *этапов работы*:

I этап (октябрь 2024г.) – анализ научной литературы и определение методологической базы исследования.

II этап (ноябрь 2024г.) – проведение первичной диагностики.

III этап (декабрь-апрель 2024/2025г.) – разработка и проведение системы занятий, направленных на повышение уровня сформированности графомоторных навыков у дошкольников с ОНР.

IV этап (май 2025г.) – проведение итоговой диагностики, качественный и количественный анализ результатов в динамике, формулировка выводов и рекомендаций для педагогов.

В соответствии с намеченной целью и задачами ВКР определены следующие *методы исследования*: анализ литературных источников, изучение и обобщение сведений, констатирующий, обучающий, контрольный эксперименты, количественный и качественный анализ результатов.

Практическая значимость работы состоит в том, что разработанную систему коррекционных упражнений можно использовать для организации профилактической работы логопеда или воспитателей в ДООУ с детьми старшего дошкольного возраста, находящимися в группе риска по возникновению нарушений письма.

База выполнения ВКР: экспериментальная работа проводилась на базе Филиала № 1 Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада №89 г. Пензы «Солнечный лучик».

Структура ВКР состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, одного приложения.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ДИСГРАФИИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

1.1. Характеристика общего недоразвития речи у дошкольников

Общее недоразвитие речи (ОНР) – это сложное нарушение речевого развития у детей, которые имеют нормальный слух и сохранный интеллект. У таких детей нарушено формирование основных элементов языковой системы, таких как словарный запас, грамматика и звуковая система, что приводит к проблемам с понятной и связной речью.

Дети с общим недоразвитием речи отличаются от своих нормально развивающихся сверстников по ряду особенностей. Они начинают говорить позднее и используют простые предложения. Речь у детей часто трудно понять из-за отсутствия грамматической структуры, ограниченного словарного запаса и проблем с произношением звуков. Они имеют трудности как в выражении своих мыслей, так и в понимании речи других людей. Речевая активность недостаточна и не соответствует требованиям их возраста без специального обучения.

Впервые вопрос об общем недоразвитии речи был поднят в ходе комплексных исследований различных форм речевых отклонений у дошкольников. В 50–60-х годах XX века коллектив научно-исследовательского института дефектологии (Л.С. Волкова, Н.А. Никашина, Л.Ф. Спирова, Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелева и другие) под руководством Р.Е. Левиной сформулировал проблему, рассматривая речевые нарушения, как следствие отклонений в развитии, подчинённых законам иерархического строения высших психических функций. Системный подход позволил определить структуру различных форм патологий речевого развития, которые связаны с состоянием компонентов речевой системы.

Общее недоразвитие речи встречается при наиболее сложных речевых нарушениях у детей, к ним относятся алалия, афазия, ринолалия и дизартрия (при сочетании бедного словарного запаса, недостаточного развития грамматического строя и нарушения фонетико-фонематической стороны речи). Несмотря на различную природу дефектов, у детей с общим недоразвитием речи наблюдаются схожие проявления, которые и указывают на системность нарушений речевой деятельности.

Одним из ключевых признаков считается задержка в развитии речи: первые слова начинают появляться лишь в 3-4 года, а иногда – только в 5 лет. Речь у таких детей аграмматична, слабо оформлена фонетически, отличается бедностью и малой активностью. Наиболее выразительный показатель – отставание экспрессивной речи при относительно нормальном, на первый взгляд, понимании обращенной речи. Без специальной коррекционной работы речевая активность с возрастом значительно снижается, так как сами дети осознают свои речевые дефекты и относятся к ним с критикой.

Ограниченная речевая деятельность таких детей оказывает влияние на развитие их сенсорной, интеллектуальной и эмоционально-волевой сферы. У них могут возникать трудности с восприятием информации, в некоторых случаях наблюдается сниженная концентрация внимания и ограниченный объем памяти. Вызывает проблемы запоминание материала и выполнение последовательных действий, особенно если они состоят из нескольких шагов. У детей с наиболее выраженными речевыми нарушениями процесс припоминания сопровождается ограниченными возможностями в познавательной деятельности.

Коррекционно-развивающая работа с дошкольниками требует не только четкой организации их распорядка в детском саду, грамотного распределения нагрузки в течение дня, но также слаженного взаимодействия логопеда и воспитателя для обеспечения координации в обучении.

К классификации общего недоразвития речи существует несколько подходов. Р.Е. Левиной была предложена классификация в соответствии с

психолого-педагогическим подходом. В рамках этого подхода выделено три уровня речевого развития у детей с речевой патологией. Но эта классификация была дополнена Т.Б. Филичевой в 2001 году четвертым уровнем.

По данной классификации каждый уровень характеризуется определенной связью первичного дефекта и вторичных проявлений, которые задерживают формирование зависящих от них речевых компонентов. Переход из одного уровня в другой определяется повышением речевой активности, появлением новых языковых возможностей. От тяжести первичного дефекта и его формы будет зависеть индивидуальный темп продвижения ребенка.

Первый уровень речевого развития характеризуется как отсутствие общеупотребительной речи. Дети с 1-м уровнем обычно могут понимать простые инструкции и вопросы, но их словарный запас ограничен, и они испытывают затруднения в передаче своих мыслей и чувств. Им нужно время и практика, чтобы развить свои навыки речи и языка. В то же время нельзя говорить о полном отсутствии у них вербальных средств коммуникации. Многоцелевое использование ограниченных вербальных средств родного языка является характерной особенностью речи детей данного уровня. Звукоподражания и слова могут обозначать как названия предметов, так и некоторые их признаки, и действия, совершаемые с этими предметами.

Второй уровень речевого развития характеризуется тем, что речевые возможности детей значительно возрастают, общение осуществляется с помощью постоянных, но сильно искаженных речевых средств. Запас слов становится более разнообразным, в нем различаются слова, обозначающие предметы, действия, качества.

Третий уровень характеризуется наличием развернутой фразовой речи с выраженными элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. В устной речи отмечаются отдельные

аграмматичные фразы, неточное употребление некоторых слов, фонетические недостатки менее разнообразны

Четвертый уровень характеризуется невнятной речью, недостаточно четким различием звуков в речи, перестановкой слогов и звуков в отдельных словах, сокращением окончаний слов и употреблением неверных падежных окончаний [1, С. 35].

Помимо вышеперечисленных особенностей и проблем в различных аспектах речевой функции, у многих детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи наблюдается отставание в развитии моторики. Это отставание проявляется как в мелкой, так и в общей моторике, что влияет на их способность в будущем овладевать навыком письма. Почерк детей с ОНР в начальной школе, по данным исследователей, отличается неразборчивостью и является трудным для понимания, а также возникают затруднения с ориентацией на странице. Эти проблемы затрудняют процесс обучения в школе, приводят к неуспеваемости, могут вызывать тревожность и различные поведенческие сложности [29].

1.2. Формирование письменных навыков у детей с общим недоразвитием речи

Письмо – это многокомпонентный процесс, в котором участвуют различные анализаторы: моторный, слуховой, зрительный и двигательный. Они последовательно преобразуют артикуляционные образы в звуковые, звуковые – в буквенные, а буквенные – в движения письма. Залогом успешного освоения письма является достаточно высокий уровень развития устной речи. Таким образом, письмо представляет собой сложную форму речевой деятельности.

Графический навык как предпосылка к овладению письмом изучался в различных аспектах. Исследования Р.И. Лалаевой позволили рассмотреть данные предпосылки в психофизиологическом направлении [21, С. 35].

Процесс письма взрослого человека является автоматизированным процессом, который существенно отличается от того, как пишет ребенок, только осваивающий этот навык. Для взрослого письмо – это целенаправленная деятельность, основной целью которого является передача или фиксация информации. Навык письма характеризуется целостностью и связностью, представляя собой синтетический процесс, в ходе которого слово воспроизводится не по буквам, а сразу в виде графического образа. Процесс письма осуществляется автоматизировано и протекает под двойным контролем: кинестетическим и зрительным.

Автоматизированные движения рук являются лишь завершающим этапом сложного процесса перевода устной речи в письменную. Этому предшествует множество подготовительных операций. Письмо имеет многоуровневую структуру, включающую многочисленные когнитивные и моторные процессы. У взрослого человека эти процессы протекают быстро и сокращённо, тогда как у ребенка, который только учиться писать, они разворачиваются в более детальной и поэтапной форме.

Итак, можно выделить следующие предпосылки овладения письмом:

- хороший уровень развития устной речи, произвольное владение ею;
- способность выделять последовательность звуков в слове (называть все звуки в слове по порядку);
- сформированность пространственного восприятия;
- сформированность двигательной сферы: праксиса руки, тонких движений кисти и пальцев.

Навык письма можно выделить в особое явление, как психомоторный, а не языковой феномен. Все аспекты письма как языковой системы и языковой способности реализуются в акте письма, представляющем собой

навык и вид графомоторной деятельности. Навык письма, хотя и связан с устной речью и ее закономерностями, имеет собственную психологическую, сенсомоторную базу [6].

У детей с речевыми нарушениями встречаются разнообразные ошибки в письме, которые связаны с нарушениями произношения звуков, недостаточным развитием фонематического слуха, грамматического оформления речи, пропусками, недоговариванием и заменой предлогов.

Дети с речевыми нарушениями, у которых в школьном возрасте возникают нарушения письма, уже в дошкольном возрасте могут иметь трудности с направлением движения при написании букв, что, в свою очередь, приводит к перепутыванию направления букв или слов на странице. Трудности усвоения навыка письма обусловлены также недостаточным знанием букв и звуков, проблемами с правильным сочетанием букв в словах.

В отличие от устной речи, письменная речь формируется только при условии целенаправленного обучения. Чтобы учащийся мог овладеть навыком письма, он должен четко различать звуки на слух и запоминать их последовательность, правильно воспроизводить буквы, не смешивая их по внешнему виду, и выработать твердые двигательные навыки, позволяющие плавно и точно выполнять необходимые движения. Для успешного осуществления письма важно иметь представление о звуковой системе родного языка, прочные связи между звуками и соответствующими буквами, а также согласованность зрительного восприятия и двигательных действий.

Несформированность предпосылок ключевых навыков письма у дошкольников с общим недоразвитием речи, а также отсутствие необходимых педагогических условий могут в дальнейшем затруднить процесс формирования письменной речи.

Важными педагогическими условиями являются:

- ранее выявление дошкольников с общим недоразвитием речи и своевременная коррекция имеющихся нарушений.

- проведение диагностики функциональных компонентов, обеспечивающих письмо, и оценка уровня сформированности письменных навыков (или предпосылок к ним).

- системное и комплексное взаимодействие участников образовательного процесса на всех этапах, начиная от диагностики и заканчивая коррекционными мероприятиями, что обеспечивается через организацию и содержание коррекционной работы, а также общепедагогических мероприятий.

В исследовании Л.В. Лопатиной подчеркивается, что развитие движений пальцев напрямую связано с формированием мозговой проекции «схемы тела человека», а степень их тренированности напрямую влияет на развитие речевых навыков. Поэтому важно, чтобы педагоги активно привлекали родителей к процессу коррекции графомоторных навыков [25].

Анализ различных источников показывает, что без специализированной помощи логопедов и активного вовлечения родителей дошкольникам с общим недоразвитием речи будет сложно овладеть письмом и успешно адаптироваться к школьному обучению.

1.3. Дисграфия: понятие, симптоматика, классификация, причины

Для обозначения нарушений письма используется понятие «дисграфия». Дисграфия – это частичное специфическое нарушение процесса письма. Несформированность какой-либо из описанных выше функций вызывает нарушение процесса овладения письмом, дисграфию [13, С.12].

Многими исследованиями установлено, что низкий уровень развития устной речи и отдельных ее компонентов может привести к различным формам дисграфии, к трудностям освоения письма по правилам орфографии (дизорфографии) [16].

Учитывая возросшее в последние годы число детей, имеющих различную речевую патологию, можно констатировать, что большинство

дошкольников, поступающих в первый класс, входят в группу риска по нарушениям письма и чтения. Разумеется, что риск может и не реализоваться, но для этого необходимо несколько изменить содержание образования детей данной категории, построив его на основе комплексного подхода. Надо подключить к работе с детьми, помимо учителя, еще и логопеда, психолога, возможно, некоторым детям нужна помощь специалистов медицинского профиля.

Дисграфия — одно из самых распространенных нарушений письменной речи. По мнению А.Н. Корнева, дисграфией следует считать стойкую неспособность освоить письмо в соответствии с графическими нормами, несмотря на нормальное зрение и слух, а также достаточный уровень речевого и интеллектуального развития [20].

А.Н. Корнев, рассматривая дисграфию со стороны клинико-психологического подхода, выделяет не только ошибки в письме детей, но и симптомы клинических расстройств, которые сопровождают то или иное нарушение письма. Автор предлагает следующую классификацию:

Специфические нарушения письма:

1) дисграфия (аграфия)

Дисфонологическая дисграфия:

а) паралилическая («косноязычие в письме»).

б) фонематическая.

2) метаязыковая дисграфия:

а) дисграфия вследствие нарушений языкового анализа и синтеза.

б) диспраксическая (моторная) дисграфия.

2) дисорфография

Кроме того, выделяются неспецифические нарушения письма вследствие задержки психического развития, умственной отсталости, педагогической запущенности, а также «ложная дисграфия» [20].

И.Н. Садовникова выделяет несколько типов ошибок, характерных для дисграфии:

- ошибки на уровне буквы и слога (ошибки звукового анализа, пропуски, перестановки, вставки, ошибки фонематического восприятия, смешение букв по кинетическому сходству);
- ошибки на уровне слова (нарушение индивидуализации слов, раздельное написание частей слов, слитное написание частей нескольких слов, смешение границ слов);
- ошибки на уровне предложения (аграмматизмы, отсутствие обозначения границ предложения) [32].

Ошибки при дисграфии стойкие и специфические, повторяются и сохраняются длительное время. Они связаны с несформированностью таких высших психических функций, как мышление, память, внимание, восприятие. Возникновение ошибок часто не связано со снижением интеллектуального развития, с нарушениями слуха и зрения, с регулярностью школьного обучения.

У детей с дисграфией наблюдаются нарушения в развитии ряда высших психических функций. Среди них – недостаточная сформированность зрительного анализа и синтеза, пространственных представлений, способности различать звуки на слух и правильно их произносить. Также отмечаются трудности с фонематическим и слоговым анализом, разделением предложений на слова, овладением лексико-грамматическими структурами речи. Кроме того, у таких детей могут быть проблемы с памятью, вниманием, последовательной и одновременной обработкой информации, а также с эмоционально-волевой сферой.

У многих детей с этим нарушением наблюдается сниженный уровень зрительно-пространственных и фонематических представлений. Так, они часто делают ошибки при подборе картинок, соответствующих определенному звуку. Например, услышав звук /п/, они могут отложить изображения, не относящиеся к нему, такие как бочка или бабочка, а при выборе картинок на звук /с/ – включить в группу зонтик. В заданиях, где требуется одновременно выделить первый звук в слове и различить его с

оппозиционными звуками, недостаточная сформированность фонематических представлений проявляется особенно явно. Кроме того, навыки фонематического анализа у таких детей развиты слабо.

Симптоматика дисграфии проявляется в устойчивых и повторяющихся ошибках в письменной речи, которые можно разделить на несколько групп:

- 1) замены и искажения букв;
- 2) искажение звукослоговой структуры слова;
- 3) неправильное раздельное и слитное написание слов в предложении;
- 4) грамматические ошибки на письме.

Кроме того, дисграфия может сопровождаться неречевыми симптомами, такими как неврологические нарушения, нарушение познавательной деятельности, восприятия, памяти, внимания и пр. Неречевые симптомы определяются в этих случаях не характером дисграфии и в связи с этим не включаются в ее симптоматику, а совместно с нарушением письма входят в структуру нервно-психических и речевых расстройств, характерных для алалии, дизартрии, а также речевых нарушений при умственной отсталости.

У детей с сохранным интеллектом дисграфии, как и дислексия, может провоцировать различные отклонения в формировании личности и вызывать определенные психологические трудности. Однако при целенаправленном и систематическом коррекционном и логопедическом воздействии выраженность симптомов постепенно снижается.

Дисграфия классифицируется на основе различных критериев, включая пораженные анализаторы, психические функции и недостаточно сформированные операции письма.

Согласно О.А. Токаревой, существуют три основных типа дисграфии: акустическая, оптическая и моторная.

При акустической дисграфии отмечается недостаточная дифференциация звуков на слух, а также слабое развитие фонематического

анализа и синтеза. Это приводит к заменам, смещениям и пропускам букв, обозначающих звуки, сходные по артикуляции и звучанию, и отражению неправильного звукопроизношения на письме.

Моторная дисграфия характеризуется нарушениями двигательной координации во время письма. У ребенка возникают трудности с выполнением точных движений рукой, а также соотношением моторных образов звуков и слов с их зрительными представлениями.

Оптическая дисграфия обусловлена неустойчивостью зрительного восприятия. Дети затрудняются в распознавании и идентификации букв, не могут соотнести их с соответствующими звуками, что приводит к ошибкам при письме.

При оптической дисграфии отмечается недоразвитие зрительного гнозиса, пространственных представлений, анализа и синтеза. До начала обучения грамоте ребёнок должен уметь сравнивать предметы по форме, величине, важно научиться ориентироваться в пространственном расположении предметов. В случае неусвоения данных умений, ребёнку будет сложно усвоить различия в написании оптически сходных букв.

При такой форме дисграфии у детей наблюдаются следующие виды нарушения письменной речи:

- 1) искажённое воспроизведение букв на письме. Например, зеркальное написание букв, недописывание элементов или приписывание лишних.

- 2) смещения, замены графически сходных букв. Часто смешиваются буквы, которые отличаются одним элементом, а также буквы, которые состоят из сходных или одинаковых элементов, но в пространстве расположены различно.

Наиболее яркое проявление оптической дисграфии – зеркальность (зеркальное письмо).

Современные психологические и психолингвистические исследования подтверждают, что письмо представляет собой сложную форму речевой

деятельности, включающую множество разноуровневых операций: семантических, языковых и сенсомоторных. В связи с этим классификация дисграфии, основанная исключительно на нарушениях работы отдельных анализаторов, на сегодняшний день считается недостаточно обоснованной [34].

Дети с дисграфией испытывают существенное напряжение в процессе письма, особенно под диктовку. Они должны концентрироваться то на слуховом, то на зрительном анализе, и двигательную работу руки тоже нужно контролировать. Дисграфия часто сопровождается пониженным вниманием и быстрой утомляемостью. Поэтому даже самый старательный и прилежный ребенок, страдающий дисграфией, показывает очень нестабильные результаты.

Представляют определенный интерес виды дисграфии, выделенные М. Е. Хватцевым. Рассмотрим их:

1) дисграфия на почве акустической агнозии и дефектов фонематического слуха. При этом виде списывание сохранно. Физиологическим механизмом дефекта является нарушение ассоциативных связей между зрением и слухом, наблюдается пропуски, перестановки, замены букв, а также слияние двух слов в одно, пропуски слов и т.д.

В основе этого вида лежит недифференцированность слухового восприятия звукового состава слова, недостаточность фонематического анализа. Автор объединяет фактически две формы нарушений письма: связанное с нарушением дифференциации звуков и с нарушением фонематического анализа и синтеза.

2) дисграфия на почве расстройств устной речи («графическое косноязычие»). По мнению М. Е. Хватцева, она возникает на почве неправильного звукопроизношения. Замены одних звуков другими, отсутствие звуков в произношении вызывают соответствующие замены и пропуски звуков на письме. М. Е. Хватцев выделяет и специальную форму вследствие «пережитого» косноязычия (когда нарушение

звукопроизношения исчезло до начала обучения грамоте или после начала овладения письмом). Чем более тяжелым является нарушение произношения, тем грубее и разнообразнее ошибки письма. Выделение этого вида дисграфии признается обоснованным и в настоящее время.

3) дисграфия на почве нарушения произносительного ритма.

М. Е. Хватцев считает, что в результате расстройства произносительного ритма на письме появляются пропуски гласных, слогов, окончаний. Ошибки могут быть обусловлены либо недоразвитием фонематического анализа и синтеза, либо искажениями звуко-слоговой структуры слова.

4) оптическая дисграфия. Вызывается нарушением или недоразвитием оптических речевых систем в головном мозге. Нарушается формирование зрительного образа буквы, слова. При литеральной дисграфии у ребенка нарушается зрительный образ буквы, наблюдаются искажения и замены изолированных букв. При вербальной дисграфии написание изолированных букв является сохранным, однако с трудом формируется зрительный образ слова, ребенок пишет слова с грубыми ошибками. При оптической дисграфии ребенок не различает графически сходные рукописные буквы: п – к, п – и, с – о, и – ш, л – м.

5) дисграфия при моторной и сенсорной афазии проявляется в заменах, искажениях структуры слова, предложения и обусловливается распадом устной речи вследствие органического поражения головного мозга [36].

Таким образом, дисграфия представляет собой частичное специфическое нарушение процесса письма, которое характеризуется стойкими и повторяющимися ошибками. Разные исследователи классифицируют дисграфические ошибки по-разному, в зависимости от несформированности тех или иных функций, необходимых для письма. Универсальной классификации дисграфии не существует, поэтому в данном параграфе была рассмотрена наиболее распространенная и используемая в логопедической практике система.

Выводы по первой главе

Письмо представляет собой сложный психологический процесс, который характеризуется разнообразными аспектами. Этот процесс включает в себя сложные взаимосвязи с другими психическими функциями, такими как устная речь, мышление и другие высшие психические процессы.

У детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи часто наблюдается не только недоразвитие речевых навыков, но и недоразвитие других психических функций, таких как внимание, память, восприятие и мышление, а также тонких дифференцированных движений кисти и пальцев рук.

Поэтому важно начинать работу по развитию предпосылок к овладению письмом и профилактике дисграфии ещё до того, как ребенок пойдет в школу. Такие усилия со стороны родителей и педагогов помогут подготовить ребенка к успешному овладению навыками письма, что в дальнейшем снизит вероятность возникновения трудностей в учебе.

ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПОСЫЛОК К ФОРМИРОВАНИЮ ПИСЬМА У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

2.1. Изучение методик по определению предпосылок к формированию графических навыков у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

В ходе экспериментального исследования ключевым этапом стал констатирующий эксперимент, который был направлен на выявление предпосылок к успешному освоению письма у дошкольников с общим недоразвитием речи.

Цель констатирующего эксперимента – выявление уровня сформированности графических навыков у старших дошкольников с общим недоразвитием речи для дальнейшего определения направлений и содержания логопедической работы по профилактике дисграфии.

Задачи констатирующего эксперимента были следующими:

- 1) выбрать наиболее эффективные методы диагностики;
- 2) выявить уровень сформированности предпосылок к овладению графическими навыками у дошкольников с общим недоразвитием речи

Экспериментальная работа проводилась на базе Филиала № 1 Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада №89 г. Пензы «Солнечный лучик». В эксперименте принимали участие 18 детей старшего дошкольного возраста 6-6,5 лет, с общим недоразвитием речи. Констатирующий эксперимент был проведен в ноябре 2024 года.

Все задания объединены в четыре серии, которые включают в себя обследование мелкой моторики, зрительно-моторной координации, оптико-пространственной координации, и фонематических процессов.

Все методики оценивались в баллах. На основе полученных баллов были определены три уровня развития предпосылок к овладению письмом у старших дошкольников.

III уровень – 44-35 баллов

II уровень – 34-24 баллов

I уровень – 23 и ниже баллов

В ходе констатирующего эксперимента использовались следующие методики: «Дорожки» (по Л.А. Венгеру), «Домик» (по Н.И. Гуткиной), «Узор» (по Л.А. Венгеру), «Незаконченная фигура», «Узнавание наложенных изображений» (фигуры Поппельрейтера), «Штриховка фигуры», «Графический диктант» (по Д.Б. Эльконину), «Разрезные картинки», «Повторение слогового ряда», «Различение слов-паронимов». Примеры уражнений находятся в приложении 1 [5, 10, 38].

Методика «Дорожки» требует от ребенка соединения элементов изображения при помощи непрерывных линий. Методика оценивает развитие сразу нескольких параметров, а именно: точность графических движений, степень развития мелкой моторики, уровень контроля движения ведущей руки, способность концентрировать внимание и осуществлять самоконтроль во время выполнения задания. На листке бумаге изображается рисунок, где с одной стороны расположены машины, а с противоположной – домики. Дошкольник должен провести автомобиль по дороге до домика, не выходя за предел дороги. Размер дорожек усложняется, от простой к сложной. Максимальный балл 5 ставится ученику при идеальном следовании заданной траектории без выхода за границы и при минимальном количестве отрывов карандаша, их должно быть не более трех.

Остальные баллы ставятся при наличии частых выходов за пределы дороги, слишком слабого или сильного, рвущего бумагу, нажима карандаша, выраженной прерывистой или дрожащей линии, повторной обводки по уже нарисованной линии.

Методика «Домик» представляет собой диагностическое задание, в ходе которого ребенок воспроизводит рисунок дома, который содержит элементы, похожие на прописные буквы. Данная методика направлена на оценку точности копирования по образцу, уровня развития произвольного внимания и пространственного восприятия. Также данная методика позволит выявить степень сформированности зрительно-моторной координации и сформированности мелкой моторики. Максимальный балл 5 ставится за точное воспроизведение образца, количество баллов снижается из-за количества допущенных ошибок.

Методика «Разрезные картинки» направлена на диагностику способностей к целостному зрительному восприятию у детей. Дети трехлетнего возраста обычно справляются с соединением изображения их двух элементов через практические попытки. Начиная с четырех лет дошкольники отстаивают технику зрительного сопоставления деталей, но для них применяются картинки, разделенные на 6 элементов. К пяти годам большинство детей выполняет задание, используя преимущественно зрительное соотношение. При сборке изображений, разделённых на 6 равных прямоугольных фрагментов или другие геометрические фигуры наблюдаются пропуски центральных элементов при соединении крайних частей.

Оценка результатов:

1 балл (низкий уровень) – не понимает цель задания, действует неадекватно в условиях обучения.

2 балла (средний уровень) – принимает задание, но условия задания не понимает, действует хаотически, после обучения не переходит к самостоятельному способу выполнения.

3 балла (хороший уровень) – принимает и понимает цель задания, выполняет методом перебора вариантов, после обучения переходит к методу целенаправленных проб.

4 балла (высокий уровень) – принимает и понимает цель задания, действует самостоятельно методом проб либо практическим примериванием.

Методика «Незаконченная фигура» – исследование уровня сформированности графомоторных навыков и уровня опознания зрительной информации. Ребенку предлагается рисунок. На одной его половине рисунок нарисован полностью, на другой половине – его неполное зеркальное отображение. Максимальный балл 3 ставится при точном рисунке и если все элементы расположены по образцу верно. Снижение оценки происходит при наличии не схожих с образцом элементов, искажении формы или невыдержанной симметрии.

Методика «Узнавание наложенных изображений» (фигуры Поппельрейтера) предназначена для исследования аналитических механизмов восприятия и опознания зрительной информации. Ребенку предлагают узнать все изображения наложенных друг на друга контуров реальных объектов и дать каждому из объектов свое название. На листе приводят одну наиболее известную классическую «фигуры Поппельрейтера»: ваза, молоток, утюг, нож. Допустимо обведение своим пальцем контура выделяемого.

Результат:

3 балла – ребенок правильно назвал все 4 предмета;

2 балла – ребенок правильно назвал 3 предмета;

1 балл – ребенок правильно назвал 2-1 предмета;

Методика «Штриховка фигуры»: при выполнении этих заданий оценивается развитие мелких мышц пальцев и кистей рук, уровень развития глазомера и уровень развития графомоторных навыков. Ребенок в ходе штриховки предметов прямыми линиями овладевает пространственной ориентировкой на листке бумаги. Уровень выполнения считается высоким и ставится 5 баллов, если нажим ровный, прямой, линия не искривленная, отклонения от строчки незначительные. Все остальные ошибки оцениваются

меньшим количеством баллов: линия двойная, искривленная, наклон не соответствует образцу, сильные отклонения от строчки.

Методика «Графический диктант» предназначена для исследования ориентации в пространстве. С ее помощью выявляется умение внимательно слушать и точно выполнять указания взрослого, правильно воспроизводить на листе бумаги заданное направление линии, самостоятельно действовать по указанию взрослого. Для выполнения задания понадобится тетрадный лист в клетку с четырьмя точками, расположенными вертикально. Расстояние между точками около 8 клеток. Сначала рисуется тренировочный узор, который не оценивается, а проверяет понимание инструкции. Основные узоры диктуются с паузами, чтобы участники успевали выполнять каждый шаг. На самостоятельное продолжение узора отводится 1,5 минуты. Вначале логопед помогает исправлять ошибки, затем контроль постепенно уменьшается. Важно объяснить, что узор не обязательно должен занимать всю ширину листа.

Инструкция: «Сейчас мы будем создавать узоры на листе. Старайтесь делать их аккуратно, слушайте внимательно мои указания, я буду говорить на сколько клеток в каждом направлении вести линии. Проводите только те линии, которые я назову. После выполнения каждого узора, ждите следующей команды. Линии рисуем, не отрывая карандаш от бумаги».

Тренировочный узор №1: «Поставьте карандаш на верхнюю точку. Начинаем: 1 клетка вниз, 1 клетка вправо, 1 клетка вверх, 1 клетка вправо, 1 клетка вниз, 1 клетка вправо, 1 клетка вверх, 1 клетка вправо, 1 клетка вниз. Теперь продолжите узор самостоятельно».

Узор №2: «Переместите карандаш на следующий узор. Внимание: 1 клетка вверх, 1 клетка вправо, 1 клетка вверх, 1 клетка вправо, 1 клетка вниз, 1 клетка вправо, 1 клетка вниз, 1 клетка вправо, 1 клетка вверх, 1 клетка вправо, 1 клетка вверх, 1 клетка вправо. Теперь продолжите узор самостоятельно». Через 1,5 минуты: «Переходим к следующему узору. Поднимите карандаш и поставьте его на новую точку».

Узор №3: «Слушайте внимательно: 3 клетки вверх, 1 клетка вправо, 2 клетки вниз, 1 клетка вправо, 2 клетки вверх, 1 клетка вправо, 3 клетки вниз, 1 клетка вправо, 2 клетки вверх, 1 клетка вправо, 2 клетки вниз, 1 клетка вправо, 3 клетки вверх. Продолжи самостоятельно».

Узор №4: «Поставьте карандаш на нижнюю точку. Начинаем: 3 клетки вправо, 1 клетка вверх, 1 клетка влево, 2 клетки вверх, 3 клетки вправо, 2 клетки вниз, 1 клетка влево, 1 клетка вниз, 3 клетки вправо, 1 клетка вверх, 1 клетка влево, 2 клетки вверх. Теперь рисуйте сами».

Критерии оценки:

Тренировочный узор не оценивается. За основные узоры выставляются баллы отдельно за диктант и за самостоятельное продолжение рисунка:

4 балла – идеально повторение, мелкие погрешности не учитываются.

3 балла – узор воспроизведён, имеется одна ошибка.

2 балла – узор воспроизведён, имеется несколько неточностей.

1 балл – сходства в узорах только в отдельных элементах.

0 баллов – полное несоответствие узоров.

За самостоятельно воспроизведенные узоры баллы ставятся по тем же критериям. Следовательно каждый ребенок получает две оценки за каждый узор, одну за точное выполнение инструкций, вторую оценку за продолжение узора.

Методика «Узор» представляет собой задание по рисованию узоров. Методика позволяет выявить уровень сформированности мелкой моторики и произвольного внимания у ребенка. Ребенку предлагается лист с изображением геометрических фигур (треугольники, квадраты, круги), расположенных в определенной последовательности. Ему требуется соединить элементы в единый узор, по заданным правилам. Треугольники и квадраты соединяются только через круг, линия должна двигаться только вперед, новое соединение начинается с последней соединенной фигурой, и линия должна быть непрерывной. Максимальный балл 5 ставиться при ровном, умеренном нажиме карандаша, прямолинейности соединений и

минимальных отклонениях от заданной траектории. Снижение оценки происходит при наличии раздвоенных или волнистых линий, несоответствии направления линий, значительных отклонений от заданного маршрута, нарушения правил соединения фигур.

Методика «Повторение слогового ряда» является способом оценки фонематического восприятия, слухоречевой памяти и возможности удержания последовательности звуков. Ребёнок должен правильно воспроизвести услышанные слоги (например, «ба-па-ба»), что показывает, различает ли он оппозиционные звуки, так же длинные или сложные слоговые ряды помогают выявить, насколько ребёнок удерживает и воспроизводит последовательность звуков. Ребенок должен повторить последовательность слогов за логопедом.

Оценка результата:

3 балла – безошибочное и четкое повторение слогов в заданном темпе.

2 балла – верное воспроизведение первого элемента, но второй упрощает или копирует первый.

1 балл – искаженные воспроизведения, например, перестановка, замена, пропуск слогов в одном или обоих компонентах.

0 баллов – не повторил.

Методика «Различение слов-паронимов» помогает выявить фонематические нарушения, которые в будущем могут привести к специфическим ошибкам на письме. Ребёнок должен различать слова, отличающиеся одной фонемой. Если он путает их, это указывает на недоразвитие звуко-различения – ключевой причины дисграфии. Ошибки в различении паронимов показывают, какие именно звуки ребёнок не различает на слух. Позже это может проявиться в письме.

Оценка результата:

3 балла – называет и объясняет, чем отличаются;

2 балла – называет, но не объясняет;

1 балл – допускает ошибки;

0 баллов – не справился с заданием.

2.2. Результаты констатирующего эксперимента

После проведения исследования предпосылок формирования письменных навыков у дошкольников с общим недоразвитием речи, по результатам констатирующего эксперимента получены следующие данные.

Таблица 1

Результаты методики «Дорожки», «Домик», «Разрезные картинки» по выявлению уровня развития произвольного внимания у старших дошкольников с общим недоразвитием речи

Имя ребенка	Задание			Уровень развития произвольного внимания
	«Дорожки» 5-1	«Домик» 5-1	«Разрезные картинки» 4-1	
Артур А.	5	5	4	14/высокий
Арам Г.	5	5	3	13/высокий
Семен Т.	5	5	4	14/высокий
Катя В.	3	2	2	7/низкий
Саша М.	5	4	4	13/высокий
Захар М.	5	3	2	10/средний
Кристина А.	5	3	2	10/средний
Кирилл Д.	4	3	3	10/средний
Кирилл С.	4	3	2	9/низкий
Олег П.	4	5	4	13/высокий
Костя К.	5	5	3	13/высокий
Анна Б.	4	3	4	11/средний
Майя М.	4	4	4	12/средний
Дмитрий Т.	5	3	2	10/средний
Матвей М.	5	2	3	10/средний
Глеб Г.	3	3	3	9/низкий
Вика К.	3	3	4	10/средний
Данил Г.	4	2	3	9/низкий

По результатам проведенных методик выделяется несколько уровней развития произвольного внимания у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Высокий уровень – 14 – 13 баллов;

Средний уровень – 12 – 10 баллов;

Низкий уровень – 9 – 4 балла.

Количественный анализ результатов показал, что среди экспериментальной группы 6 детей имеют высокий уровень развития произвольного внимания, что составляет 33%. Средний уровень развития произвольного внимания выявлено у 8 детей, что составляет 45%. Низкий уровень развития произвольного внимания выявлено у 4 ребенка, что составляет 22%.

По результатам выполнения методики «Дорожки» можно сделать вывод, что у части детей недостаточно хорошо развита мелкая моторика и слабо развитые мышцы кисти рук.

У Кати В., Кирилла Д., Олега П., было три и более выхода за пределы «дорожки», неровная и дрожащая линия. У Майи М., Глеба Г., Вики К. многократное проведение по одному и тому же месту рисунка линия.

Анализ методики «Домик» показал, что у пятерых детей был точно скопирован рисунок с примера, следовательно, можно считать, что у них развито произвольное внимание, пространственное восприятие и сенсомоторная координация.

Однако при выполнении методики «Домик» у Кати В., Кристины А., Захара М., Кирилла С., Кирилла Д., Дмитрия Т., Матвея М., Глеба Г. были выявлены неточности в срисовке картинки, такие как замена фигур, дорисовка фигур, которых нет на образце, отличие размеров фигур с образцом, что свидетельствует о низком уровне пространственного восприятия и сенсомоторной координации.

С методикой «Разрезные картинки» успешно справились всего 6 детей, проявив хорошее зрительное восприятие и логическое мышление. Они

самостоятельно находили нужные фрагменты и собрали картинку быстро. 6 детей выполняли задание методом перебора вариантов, картинку собрали медленно. У части детей задание вызвало затруднение, а некоторые дети такие как, Катя В., Захар М., Кристина А., Кирилл С., Дмитрий Т., испытывали значительные трудности, они действовали хаотично, собирали картинку верх ногами, не понимали какая деталь к чему относится, требовалась помощь взрослых.

Таким образом, результаты диагностики свидетельствуют, что у 67% дошкольников в группе наблюдаются выраженные трудности в пространственном восприятии и координации.

Таблица 2

Результаты методики «Штриховка фигуры», «Узнавание наложенных изображений», «Незаконченная фигура» по выявлению уровня сформированности опознания зрительной информации и графомоторных навыков у старших дошкольников с общим недоразвитием речи

Имя Ребенка	Задание			Уровень сформированности опознания зрительной информации и графомоторных навыков
	«Штриховка фигуры» 5-1	«Узнавание наложенных изображений» 3-1	«Незаконченная фигура» 3-1	
Артур А.	3	3	2	8/средний
Арам Г.	3	3	2	8/средний
Семен Т.	5	3	2	10/высокий
Катя В.	2	2	1	5/низкий
Саша М.	5	3	2	10/высокий
Захар М.	3	2	1	6/низкий
Кристина А.	2	2	2	6/низкий
Кирилл Д.	3	3	2	8/средний
Кирилл С.	2	3	3	8/средний
Олег П.	5	3	2	10/высокий
Костя К.	2	3	2	7/средний
Анна Б.	3	2	3	8/средний
Майя М.	4	3	2	9/средний

Имя Ребенка	Задание			Уровень сформированности опознания зрительной информации и графомоторных навыков
	«Штриховка фигуры» 5-1	«Узнавание наложенных изображений» 3-1	«Незаконченная фигура» 3-1	
Дмитрий Т.	2	2	1	5/низкий
Матвей М.	3	2	1	6/низкий
Глеб Г.	2	3	3	8/средний
Вика К.	3	3	3	9/средний
Данил Г.	2	3	1	6/низкий

Диагностика по данным методикам позволила выделить несколько уровней сформированности опознания зрительной информации и графомоторных навыков у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Высокий уровень – 11 – 10 баллов;

Средний уровень – 9 – 7 баллов;

Низкий уровень – 6 – 3 баллов.

По результатам анализа методик можно утверждать, что высокий уровень сформированности опознания зрительной информации и графомоторных навыков имеют 3 детей, что составляет 17%. Средний уровень сформированности опознания зрительной информации и графомоторных навыков наблюдается у 9 детей, что составляет 50 %. Низкий уровень был выявлен у 6 детей, что составляет 33%.

Анализ методики «Штриховка фигуры» показал, что всего 5 человек справились с данной методикой: у них был ровный нажим, прямая линия не искривленная. У 7 детей наблюдались трудности в выполнении задания. У некоторых детей, а именно у Кристины А., Кати В., Кости К., Дмитрия Т. в работах отмечались искривленные линии, отклонение от заданной формы, а также неправильный наклон линий штриховки. Это может указывать на

недостаточную сформированность зрительно-моторной координации и слабый контроль движения руки.

С методикой «Узнавание наложенных изображений» справились 12 детей, они все нашли на рисунке 4 предмета и сказали их названия. Это свидетельствует о достаточно высоком уровне развития зрительного восприятия и способности выделять образы в усложненных условиях наложения. У Кати В., Захара М., Кристины А., Анны Б., Дмитрия Т., Матвея М. были зафиксированы трудности при распознавании элементов изображения. Дети смогли найти и назвать только 3 предмета из 4 возможных. Это может свидетельствовать о частичной несформированности процессов зрительного анализа и сниженной концентрации внимания.

С методикой «Незаконченная фигура» 4 ребенка справились без замечаний. У них достроенный рисунок точный, с сохранением формы и размеров деталей, имеет правильные пропорции и симметрию. У 11 детей были отмечены неточности в воспроизведении некоторых деталей: проявлялось это в частичном искажении деталей и отклонениях от заданной формы. Такие ошибки могут говорить о недостаточной сформированности зрительно-пространственного восприятия. У 3 детей была не выдержана симметрия в рисунке. Одна сторона рисунка выходила за клеточки, отмечались несимметричные детали и размеры. Это может свидетельствовать не только о трудностях в понимании принципа симметрии, но и о снижении зрительно-моторной координации.

Таким образом, в экспериментальной группе имеются дети, которые с трудностями выполнили задания этих методик. В дальнейшем это может привести к проблемам в школе. К таким проблемам можно отнести неправильное написание букв, замедленный темп письма и снижение аккуратности ведения тетрадей.

Данные, полученные в результате выполнения методик «Повторение слогового ряда» и «Различение слов-паронимов», представлены в таблице 3.

Таблица 3

Результаты методики «Повторение слогового ряда», «Различение слов-паронимов» по выявлению сформированности фонематического восприятия у старших дошкольников с общим недоразвитием речи

Имя ребенка	Задание		Уровень сформированности фонематического восприятия
	«Повторение слогового ряда» 3-0	«Различение слов-паронимов» 3-0	
Артур А.	3	3	6/высокий
Арам Г.	3	2	5/высокий
Семен Т.	3	3	6/высокий
Катя В.	2	1	3/средний
Саша М.	3	3	6/высокий
Захар М.	2	1	3/средний
Кристина А.	2	1	3/средний
Кирилл Д.	3	2	5/высокий
Кирилл С.	3	3	6/высокий
Олег П.	3	3	6/высокий
Костя К.	3	3	6/высокий
Анна Б.	3	3	6/высокий
Майя М.	3	3	6/высокий
Дмитрий Т.	2	1	3/средний
Матвей М.	3	2	5/высокий
Глеб Г.	3	3	6/высокий
Вика К.	3	2	5/высокий
Данил Г.	3	3	6/высокий

На основе проведенных методик выделяется несколько уровней сформированности фонематического восприятия у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Высокий уровень – 6 – 5 баллов;

Средний уровень – 4 – 3 баллов;

Низкий уровень – 2 – 0 баллов.

Проанализировав данные с таблицы, можно прийти к выводу, что 14 детей из экспериментальной группы (78%) имеют высокий уровень

сформированности фонематического восприятия. Это свидетельствуют не только о способности удерживать и точно воспроизводить речевой материал, но и о хорошем уровне развития фонематического восприятия. В то же время 4 детей или 22% имеют средний уровень сформированности фонематического восприятия, что может свидетельствовать о проблемах звукового анализа и синтеза.

Методика «Повторение слогового ряда» вызвала затруднения у 4 детей: Кати В., Захара М., Кристины А., Дмитрия Т. Они правильно воспроизводили слова, но иногда они правильно произносили первый слог, но второй слог уподобляли первому. Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности фонематического слуха и трудности в удержании и точном воспроизведении звуковой информации.

Анализ результатов выполнения методики «Различие слов-паронимов» показывает, что 10 детей успешно справились с заданием. Они не только правильно называли пары, но и могли объяснить, чем различаются слова. 4 ребенка правильно подбирали пары, но не смогли объяснить различия между ними. Это указывает на то, что дети различают слова-паронимы на слух, но из-за ограниченного словарного запаса и недостаточного уровня развития понятийного мышления не могут объяснить их отличия. Остальные 4 ребенка путали слова или заменяли их, что свидетельствует о трудностях не только в восприятии и понимании звучащей речи, но и недостаточной сформированности речевого внимания и памяти.

Результаты этих методик показывают, что у некоторых из детей экспериментальной группы имеется недостаточное развитие дифференцировки звуков речи, что в дальнейшем может привести к искажению структуры слов при чтении и письме в школе.

При выполнении методик «Узор» и «Графический диктант» были получены следующие результаты, которые представлены в таблице 4.

Таблица 4

Результаты методики «Узор», «Графический диктант» по выявлению уровня развития точного выполнения указаний у старших дошкольников с общим недоразвитием речи

Имя ребенка	Задание		Уровень развития внимания и точного выполнения указаний
	«Узор» 5-1	«Графический диктант» 8-2	
Артур А.	2	6	8/ средний
Арам Г.	2	4	6/ низкий
Семен Т.	5	8	13/высокий
Катя В.	1	4	5/ низкий
Саша М.	4	8	12/высокий
Захар М.	2	4	6/ низкий
Кристина А.	2	3	5/ низкий
Кирилл Д.	3	4	7/средний
Кирилл С.	5	5	10/высокий
Олег П.	5	8	13/высокий
Костя К.	3	6	9/ средний
Анна Б.	3	5	8/ средний
Майя М.	4	5	9/ средний
Дмитрий Т.	2	4	6/ низкий
Матвей М.	2	4	6/низкий
Глеб Г.	3	6	9/ средний
Вика К.	4	8	12/высокий
Данил Г.	3	6	9/ средний

Анализ данных методик позволяет определить несколько уровней развития точного выполнения указаний у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Высокий уровень – 13 – 10 баллов;

Средний уровень – 9 – 7 баллов;

Низкий уровень – 6 – 3 баллов.

Результаты анализа методик показали, что у 5 детей экспериментальной группы имеется высокий уровень развития внимания и точного выполнения указаний, что составляет 28%. 7 детей или 39% имеют

средний уровень развития внимания и точного выполнения и 6 детей (Арам Г., Катя В., Захар М., Кристина А., Дмитрий Т., Матвей М.) имеет низкий уровень развития точного выполнения указаний, что составляет 33%.

Методика «Узор» вызвала у многих детей затруднения. Например, Артур А., Арам Г., Катя В., Захар М. продолжили узор с многочисленными ошибками, было несоответствие многих элементов. Это может свидетельствовать о несформированности пространственного восприятия. У Кристины А., Дмитрия Т., Матвея М., Глеба Г. линия была двойная, искривленная, наклон не соответствует образцу, сильные отклонения от строчки, что свидетельствует о слаборазвитой мелкой моторике и несформированности внимания у детей.

По результатам методики «Графический диктант» можно подвести следующий итог, 4 ребенка или 22% имеют точное воспроизведение узора, что демонстрирует высокий уровень сформированности пространственной ориентации, слухового восприятия и графомоторных навыков. 14 детей или 78% испытывали затруднения при выполнении диктанта, например, Катя В., и Кирилл Д. воспроизвели два узора лишь с некоторыми сходствами отдельных элементов узора, который им диктовался. Это свидетельствует о недостаточном развитии зрительно-моторных координаций, слабой концентрации внимания и несформированности навыков следования инструкции.

Полученный результат показывает нам, что у старших дошкольников с общим недоразвитием речи в целом сформирована способность к точному выполнению указаний, однако у части детей отмечаются проблемы, влияющие на качество выполнения заданий, что в дальнейшем может привести к затруднению понимания инструкций учителя и трудностям в освоении письма и чтения.

2.3. Анализ результатов исследования

После анализа исследования по изучению предпосылок к формированию письменных навыков у старших дошкольников с общим недоразвитием речи можно выделить как сильные стороны, так и трудности в развитии графомоторных процессов, необходимых для успешного освоения не только письма, но и навыков чтения. Обобщенные результаты представлены в таблице 5.

Таблица 5

Анализ результатов обследования уровня развития графических навыков

Имя ребёнка	Уровень развития произвольного внимания	Уровень сформированности опознавания зрительной информации и графомоторных навыков	Уровень сформированности фонематического восприятия	Уровень развития внимания и точного выполнения указаний	Общее количество баллов	Уровень сформированности графических навыков
Артур А.	14	8	6	8	36	II
Арам Г.	13	8	5	6	32	II
Семен Т.	14	10	6	13	43	III
Катя В.	7	5	3	5	20	I
Саша М.	13	10	6	12	42	III
Захар М.	10	6	3	6	25	I
Кристина А.	10	6	3	5	24	I
Кирилл Д.	10	8	5	7	30	II
Кирилл С.	9	8	6	10	33	II
Олег П.	13	10	6	13	42	III
Костя К.	13	7	6	9	35	II
Анна Б.	11	8	6	8	33	II
Майя М.	12	9	6	9	36	II
Дмитрий Т.	10	5	3	6	24	I
Матвей М.	10	6	5	6	27	I
Глеб Г.	9	8	6	9	35	II
Вика К.	10	9	5	12	37	III

Данил Г.	9	6	6	9	30	II
----------	---	---	---	---	----	----

По результатам констатирующего эксперимента можно сделать следующий вывод, что у 4 детей высокий уровень сформированности графических навыков. Эти показатели указывают на хорошо развитое произвольное внимание, зрительное восприятие, графомоторные навыки, фонематическое восприятие, которые необходимы для успешного усвоения учебного материала в начальной школе.

У 9 детей средний уровень сформированности графических навыков. Это может указывать не только на недостаточную сформированность пространственного восприятия и зрительно-моторную координацию, но и недостаточную сформированность произвольного внимания и фонематического слуха.

Низкий уровень сформированности графических навыков был выявлен у 5 детей. В дальнейшем могут быть трудности в освоении письменной инструкции, искажение букв, низкий темп и неаккуратность письма, так же проблемы с подниманием прочитанного. Если своевременно не начать работу, то все эти проблемы могут привести к дисграфии.

Полученные данные свидетельствуют о том, что высокий уровень сформированности графических навыков имеют всего 4 ребенка из 18. Это свидетельствуют, что дошкольники с ОНР сохраняют предпосылки, которые в школе могут привести к нарушениям письменной речи.

Особое внимание следует уделить детям с устойчивыми трудностями по нескольким направлениям, которые отвечают за уровень развития оптических функций. К таким детям относится Артур А., Арам Г., Катя В., Захар М., Кристина А., Кирилл Д., Кирилл С., Костя К., Анна Б., Майя М., Дмитрий Т., Матвей М., Глеб Г., Данил Г. Так как в будущем именно они находятся в группе риска по формированию стойких нарушений письменной речи из-за оптической дисграфии.

Таким образом, анализ результатов проведенного констатирующего эксперимента показал, что у 14 детей (78%) наблюдаются признаки, указывающие на риски по развитию в дальнейшем оптической дисграфии. Для формирования в будущем правильного письма, старшим дошкольникам необходим комплекс упражнений, направленных на развитие зрительно-моторной координации, развитие произвольного внимания и памяти, а также на развитие зрительного восприятия.

ГЛАВА III. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ПРОФИЛАКТИКЕ ОПТИЧЕСКОЙ ДИСГРАФИИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

3.1. Цель, задачи и организация коррекционной логопедической работы по профилактике оптической дисграфии

По итогам констатирующего эксперимента, показавшего недостаточный уровень развития оптических функций и графомоторных навыков (при относительно хорошо сформированных фонематических процессах) у обследованных детей, нами был разработан комплекс заданий и упражнений, направленных на профилактику появления в будущем оптической дисграфии.

Были определены цели и задачи обучающего эксперимента, ключевым направлением которого стало предупреждение оптической дисграфии в рамках целенаправленной логопедической работы с детьми дошкольного возраста, имеющими общее недоразвитие речи.

Цель обучающего эксперимента – подбор и проведение со старшими дошкольниками с ОНР системы упражнений по предотвращению появления у них в дальнейшем оптической дисграфии.

Задачи обучающего эксперимента:

- 1) определение основных направлений коррекционной работы с детьми старшего дошкольного возраста с предрасположенностью к оптической дисграфии.
- 2) организация и проведение экспериментального обучения с группой дошкольников с ОНР.

Обучающий эксперимент проводился нами в течении пяти месяцев: с декабря 2024 года по апрель 2025 года на базе Филиала № 1 Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада №89 г. Пензы «Солнечный лучик». В эксперименте участвовали 18 детей старшего дошкольного возраста 6-6,5 лет, с общим недоразвитием речи, у которых в

ходе предварительной диагностики были выявлены признаки, свидетельствующие о риске развития оптической дисграфии в школьном возрасте.

С целью снижения риска появления оптической дисграфии для старших дошкольников с общим недоразвитием речи нами была разработана специальная система упражнений.

При оптических нарушениях письма у детей наблюдаются трудности, связанные с переработкой зрительной информации. Для данной категории детей характерны:

- недостаточная сформированность зрительного восприятия,
- ограниченный объем зрительной памяти
- слабая концентрация внимания,
- сложность в проведении оптического анализа,
- несовершенство пространственного гнозиса,
- трудности в координации и контроле движения ведущей руки,
- несформированное понимание принципа симметрии.

При разработке специальной коррекционной программы, направленной на предупреждение нарушений письма, важно учитывать следующие аспекты: особенности развития зрительно-моторной координации в процессе онтогенеза, уникальные характеристики зрительно-моторной координации в различных сферах деятельности ребенка, сущность двигательной составляющей графического навыка и особенности психического развития детей с общим недоразвитием речи.

По мнению Я.И. Гостунской, основное внимание в коррекционных мероприятиях следует уделить формированию у детей автоматизированных навыков согласования движений руки и глаза в графической деятельности. В этом контексте особое внимание уделяется принципам:

- 1) онтогенетического подхода, учитывающего возрастные особенности и стадии развития;

2) принципу дифференцированного подхода, который подразумевает адаптацию методов обучения к индивидуальным потребностям каждого ребенка;

3) соблюдению последовательности и поэтапности в овладении материалом;

4) применению комплексного воздействия, объединяющего различные методы и подходы для достижения наилучших результатов [11].

Еще одним значимым элементом в коррекционной работе по развитию навыков письма у дошкольников с общим недоразвитием речи является массаж кистей рук. В своей статье под названием «Массаж для коррекции функциональных возможностей кистей рук» И.Ю. Оглоблина обсуждает различные виды массажа, правильные техники его выполнения, а также предлагает примерные комплексы упражнений для массажа кистей рук у детей [29].

Таким образом, предлагаемая программа должна способствовать: развитию ручной умелости, тонкой моторики рук, выработке обобщенного зрительного и тактильного образа, коррекции зрительно-пространственных представлений, и, в конечном итоге, формированию зрительно-моторной координации [11].

Работу по профилактике оптической дисграфии мы проводили с детьми, у которых наиболее выражены зрительно-пространственные нарушения. В экспериментальную группу вошли 18 детей, а именно: Артур А., Арам Г., Катя В., Захар М., Кристина А., Кирилл Д., Кирилл С., Костя К., Анна Б., Майя М., Дмитрий Т., Матвей М., Глеб Г., Данил Г.

Несмотря на хорошие базовые графические навыки у нескольких детей (Семен Т., Саша М., Олег П., Вика К.), у них также отмечались оптические ошибки в отдельных видах заданий, из-за чего эти учащиеся также нуждаются в дополнительной коррекционной работе.

Разработанная система упражнений будет полезна не только детям с явными нарушениями, но и тем, у кого имеются отдельные ошибки, которые в дальнейшем могут привести к закреплению неправильных навыков письма.

На первом этапе мы определили основные направления коррекционной работы с детьми старшего дошкольного возраста, после чего нами были проведены занятия с дошкольниками, позволяющие улучшить произвольное внимание и память, развить оптико-пространственный гнозис и праксис, совершенствовать зрительно-моторную координацию.

Работа по развитию произвольного внимания и зрительной памяти была направлена на совершенствование у детей способности устойчивого внимания, умения удерживать в поле восприятия несколько объектов одновременно, четкого расположения элементов в соответствии с инструкцией, осознанного запоминания и воспроизведения информации, формирование умения анализировать и сравнивать.

Для развития произвольного внимания и зрительной памяти нами предлагались различные задания, некоторые из них приведены ниже.

- Упражнение «Перепутанные линии» (рис.1)

Для этого упражнения потребуется лист, на котором в левой части нарисованы фигуры, состоящие из перепутанных линий – например, зигзаги, петли, спирали. С правой стороны расположены аналогичные фигуры, но их линии намеренно перепутаны. Ребенок должен внимательно проследить за линиями от начала до конца и отметить места их окончания.

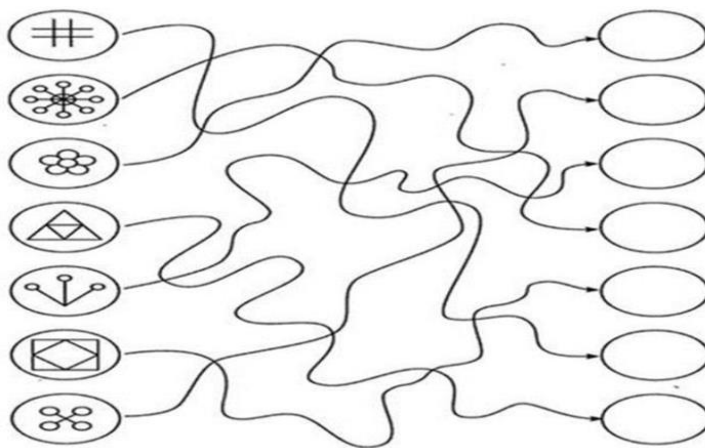


Рис. 1. Упражнение «Перепутанные линии»

- Упражнение «Буквы и цифры» (рис.2)

Ребенку дается лист, на котором в случайном порядке написаны буквы и цифры. Его задача обвести в кружки красным карандашом все буквы и зачеркнуть все цифры синим карандашом. Следует на каждый символ смотреть по очереди и не пропускать ни одного символа.

Н	Т	1	Ф	2	Б	Г	Д	5	Ю	Т	4
Я	Ю	К	6	Л	М	9	Р	Ш	6	Э	Н
Т	3	В	О	7	Е	Ж	8	Я	Т	1	С
Ь	И	4	П	Т	Д	5	Х	6	Н	М	У
С	К	Е	7	Н	Б	Т	3	Л	8	Я	3

Рис. 2. Упражнение «Буквы и цифры»

- Упражнение «Найди и подчерки слова» (рис.3)

На листке бумаги изображается таблица, в которой в случайном порядке (по горизонтали, вертикали или диагонали) размещены буквы. Среди них «спрятаны» слова из определённого списка, например, названия животных, предметов или простых слов для чтения.

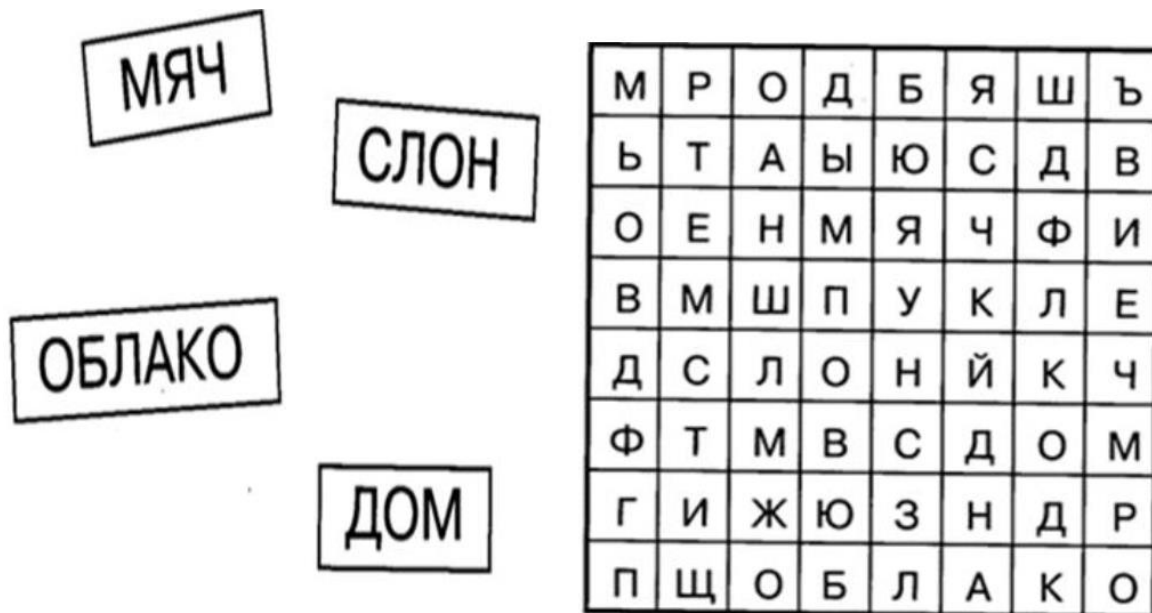


Рис. 3. Упражнение «Найди и подчерки слова»

- Упражнение «Найди пару» (рис.4)

Рисуем на листке 6 прямоугольников, внутри которых размещаем такие геометрические фигуры, как треугольник, круг, ромб, квадрат и

прямоугольник. Ребенку требуется проанализировать все прямоугольники, найти два схожих с одинаковыми внутренними фигурами и обвести их. Дополнительно можно считать фигуры или придумывать про них истории.

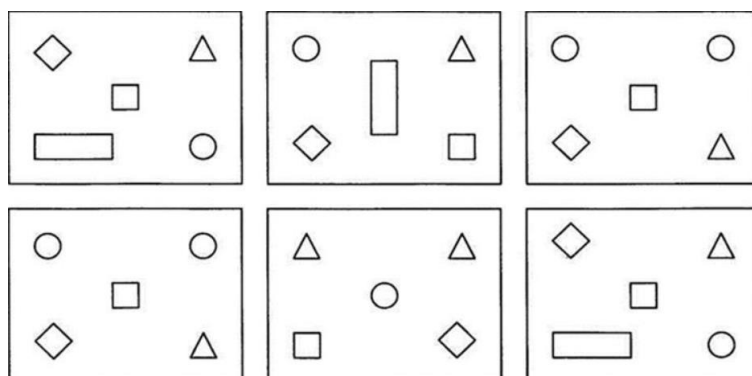


Рис. 4. Упражнение «Найди пару»

- Упражнение «Спрятанные фигуры» (рис.5)

Ребенку предлагается изображение с наложенными друг на друга геометрическими фигурами, а именно круги, треугольники, квадраты, прямоугольники, овалы и шестиугольники. Он должен внимательно рассмотреть картинку, определить, сколько фигур каждого типа на изображении и записать результаты в таблицу. В шапке таблицы располагаются изображения фигур, а в ячейках ниже ребенок записывает их количество.

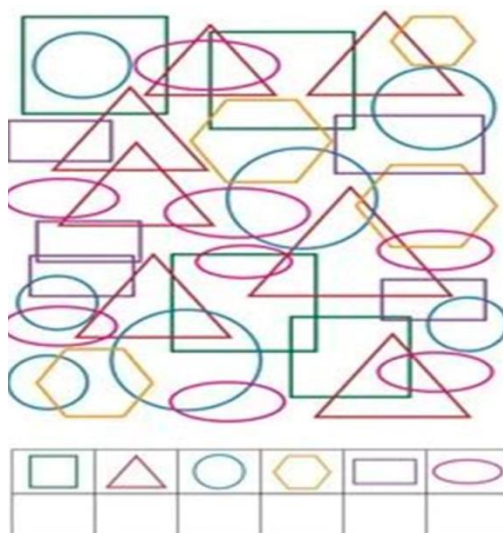


Рис. 5. Упражнение «Спрятанные фигуры»

- Упражнение «Найди отличия» (рис.6)

Ребенку даются, на первый взгляд, две одинаковые картинки. Внимательно сравнивая их, он должен найти и отметить все различия. Это могут быть пропущенные или измененные детали, разные цвета элементов, изменённые положения объектов. Можно попросить отличия раскрасить либо обвести карандашом.



Рис. 6. Упражнение «Найди отличия»

- Упражнение «Собери образ» (рис.7)

Предлагаются изображения юбок и блузок с разными узорами, требуется подобрать подходящие пары по узорам. Для усложнения задания можно добавить различные аксессуары или предложить составить несколько комплектов.



Рис. 7. Упражнение «Собери образ»

- Упражнение «Подбери пару» (рис.8)

Ребенку предлагается несколько рядов различных изображений, предметов, животных, фигур, в каждом из которых нужно найти и обвести предмет, идентичный образцу, который находится первой картинкой в ряду.

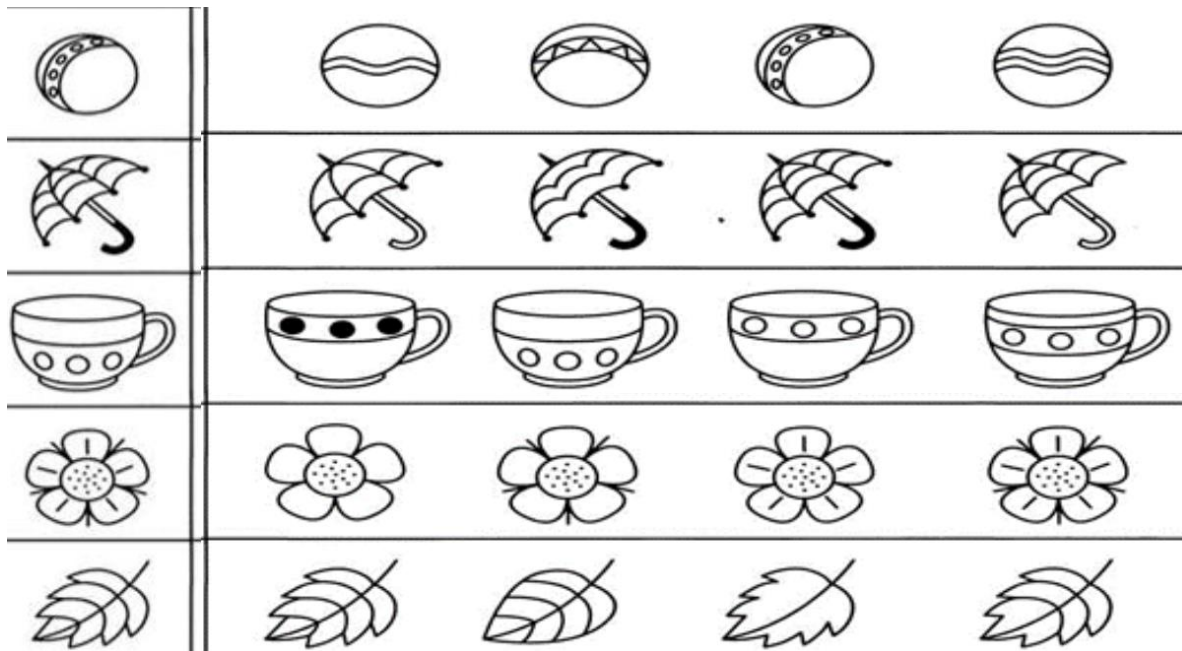


Рис. 8. Упражнение «Подбери пару»

- Упражнение «Иди по следу» (рис.9)

Ребенку предлагается листок с буквами, расположенными вразброс. Ему требуется двигать пальцем по линии от буквы к букве в указанном порядке, чтобы составить и прочитать загадку. (Без рук, без ног, а ворота открывает)

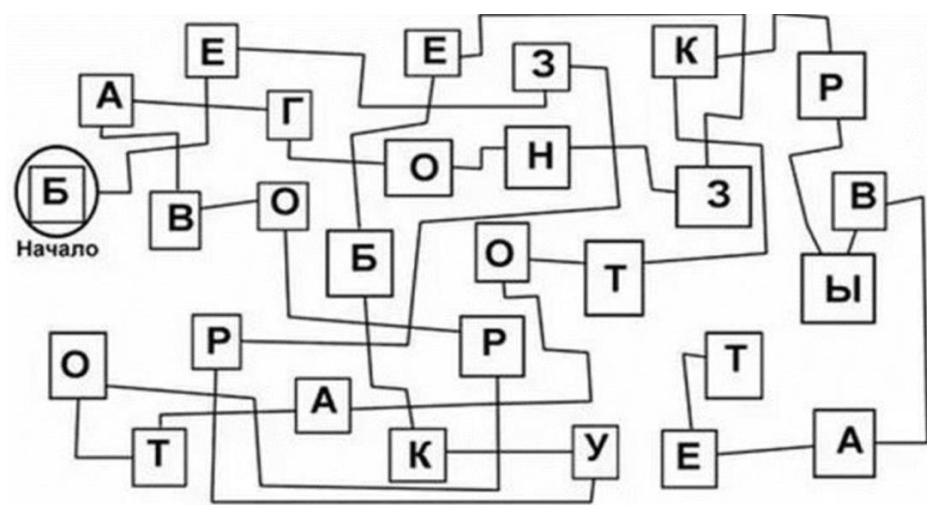


Рис. 9. Упражнение «Иди по следу»

- Упражнение «Пляшущий человечек» (рис.10)

На листке бумаги рисуем в несколько рядов «пляшущих человечков» трех-четырех видов, например, с разным положением рук/ног. Задача ребенка – рассмотреть ряды «пляшущих человечков» и отмечать карандашом человечков только одного вида, к примеру, только с поднятыми руками, игнорируя остальные.

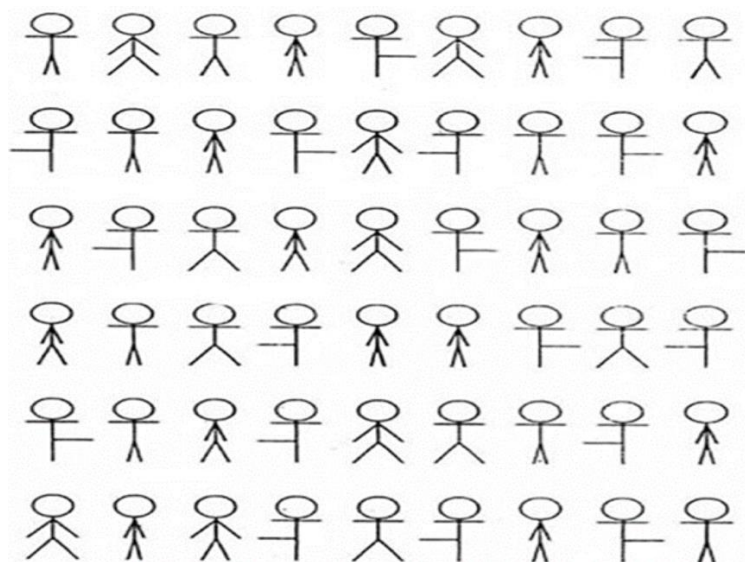


Рис. 10. Упражнение «Пляшущий человечек»

Одновременно нами проводились упражнения по развитию зрительного восприятия. Работа была направлена на совершенствование у детей точного и детального анализа зрительной информации, последовательного восприятия, правильного распознавания букв, цифр, умения быстро и точно дифференцировать похожие элементы, мыслительно достраивать недостающие части. В качестве примерных заданий по данному направлению можно провести следующие упражнения:

- Упражнение «Цветовое слово» (рис.11)

Для упражнения используется лист, где названия цветов написаны шрифтом, который не совпадает с их значением, например, слово «красный» написано синим, а слово «зеленый» написано желтым. Логопед называет цвет, а ребенок должен игнорировать значение слова и находить только те, которые напечатаны указанным цветом. Либо логопед называет цвет, а ребенок должен найти это слово, игнорируя его цвет.



Рис. 11. Упражнение «Назови цвет»

- Упражнение «Швея» (рис.12)

Для упражнения потребуются карточки с изображением одежды (платья, куртки, брюк и юбки), на каждой из которых есть «дырка» определенной геометрической формы, например, круг, прямоугольник, квадрат, треугольник и набор «заплаток», которые имеют такие же геометрические формы, как и «дырки». Ребенку требуется подобрать заплатку такой же формы, совпадающую с дыркой на одежде.

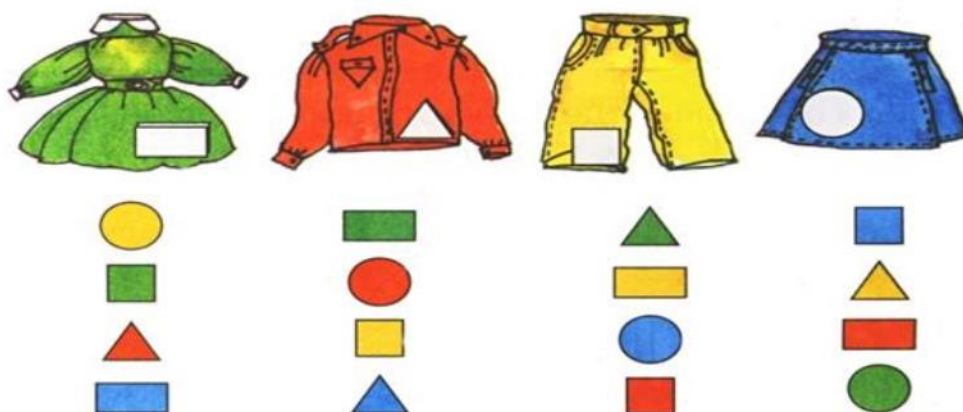


Рис. 12. Упражнение «Швея»

- Упражнение «Раскрась по правилам» (рис.13)

Ребенку дается лист бумаги, на котором напечатаны разнообразные рисунки, например, два зонта, один большой, а второй маленький и два листика, один большой, а другой маленький или изображение медведя с мячами разного размера. Задача ребенка правильно выполнить задание логопеда, которое звучит так: «Раскрась маленький листок зеленым, а

большой желтым цветом. Большой зонт раскрась красным, а маленький синим» или «Раскрась мячи, сверху слева синим цветом, вверху справа желтым цветом, внизу слева зеленым цветом, а внизу справа красным цветом». Данное упражнение требуется усложнять, добавляя разные размеры предметов и новые цвета.

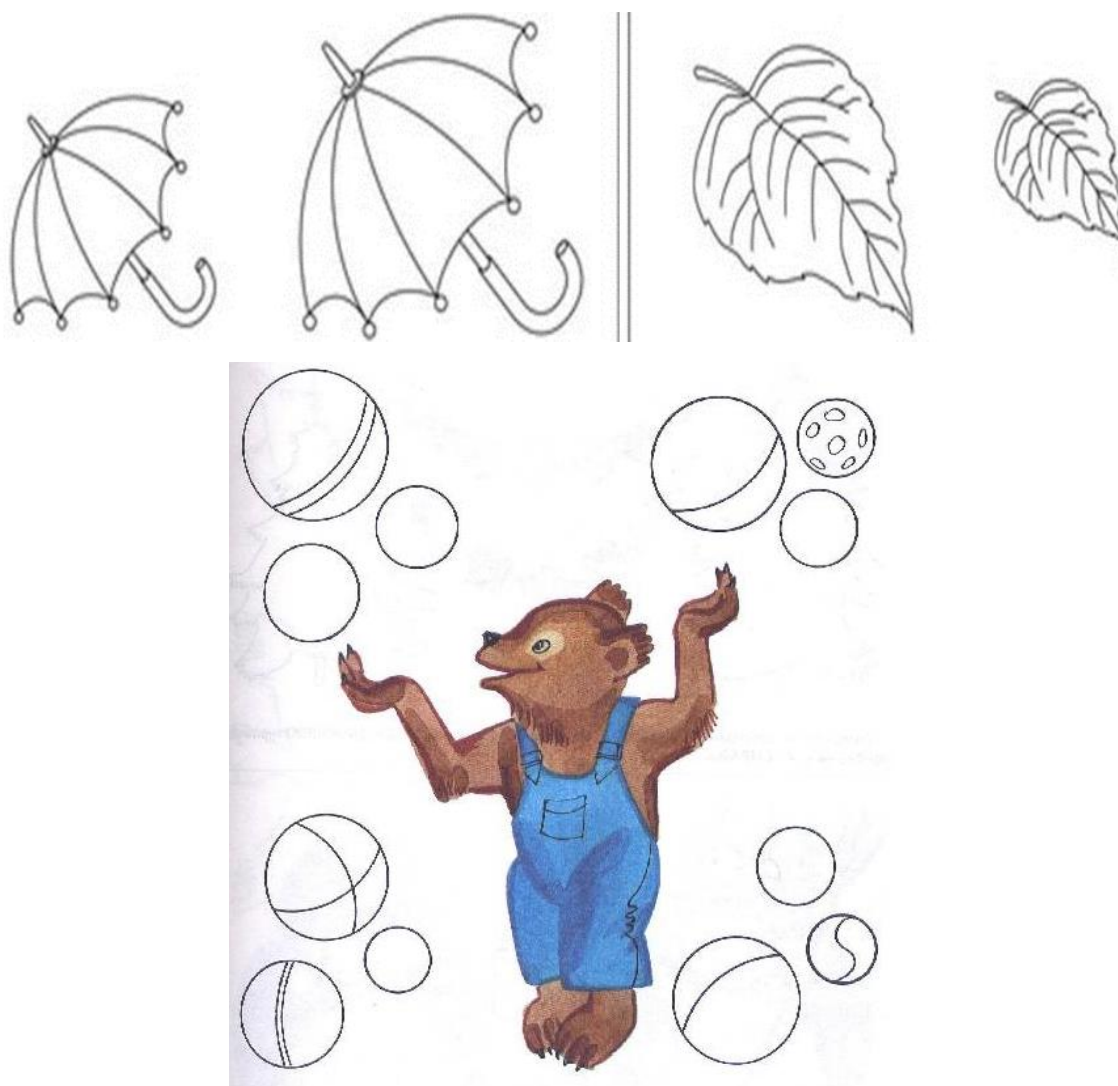


Рис. 13. Упражнение «Раскрась по правилам»

- Упражнение «Порядок» (рис.14)

Ребенку предлагаются ряды картинок из 4-6 изображений в каждом, изображающие последовательность действий или развитие сюжета в хаотичном порядке. Задача ученика – проанализировать логическую связь между картинками, расположить их в правильном порядке и обозначить цифрами от 1 до 4.

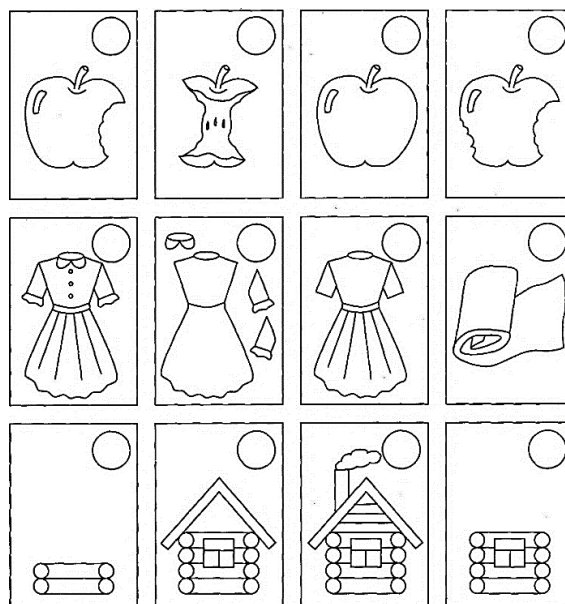


Рис. 14. Упражнение «Порядок»

- Упражнение «Найди похожее» (рис.15)

Для упражнения ребенку дается листок, на котором изображены пять геометрических фигур. Ему требуется соотнести предметы с геометрическими фигурами по схожей форме, например, мяч похож на круг. И соединить предмет с геометрической фигурой той же формы, которые предложены с правой стороны листка.

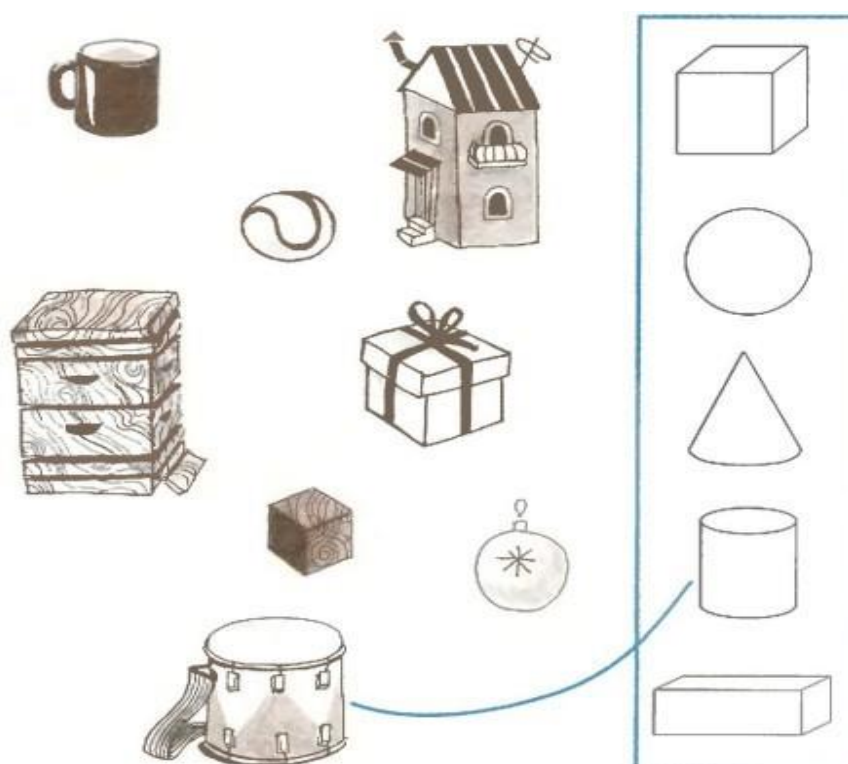


Рис. 15. Упражнение «Найди похожее»

- Упражнение «Башня» (рис.16)

Для выполнения данного упражнения ученику даётся изображение башни, которая состоит из геометрических фигур, такие как: квадраты, треугольники, прямоугольники, круги. Задача дошкольника – раскрасить башню так, чтобы все фигуры одинаковой формы были одного цвета, треугольники красные, круг синий. Для выполнения задания требуется карандаши и лист с изображением.

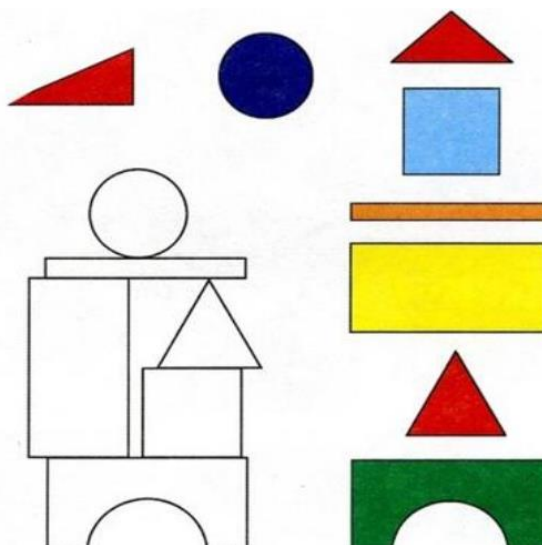


Рис. 16. Упражнение «Башня»

- Упражнение «Дорисуй» (рис.17)

Ученику показывают картинку с неполными изображениями, дом без двери, стол без ножки. Задача ребенка внимательно рассмотреть рисунок и устно назвать или дорисовать недостающие элементы, которые «забыл» изобразить художник.

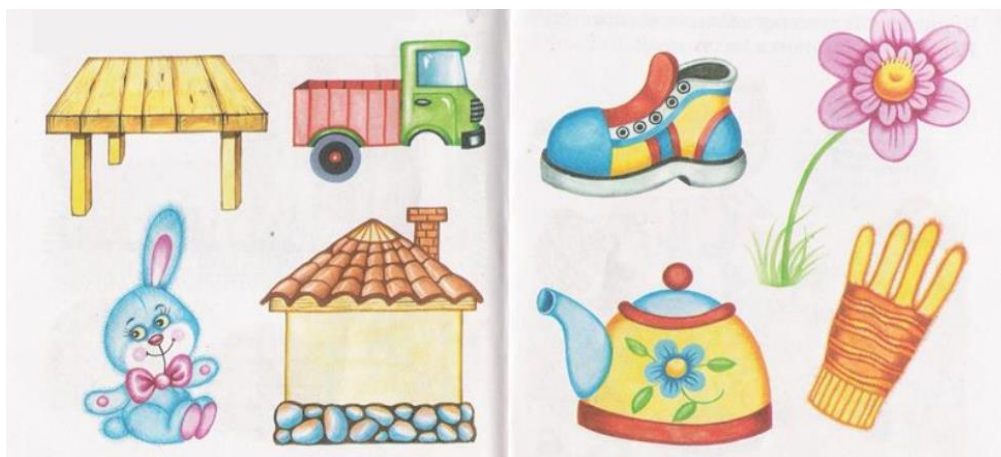


Рис. 17. Упражнение «Дорисуй»

- Упражнение «Кто есть кто?» (рис.18)

Дается изображение пятерых детей с разными характеристиками, такими как: рост и цвет одежды. Ребята должны проанализировать описание и пронумеровать детей согласно условиям, которые дает логопед: «Самый высокий в синих брюках; самый маленький в желтой шапке; не высокий в зеленых брюках; не маленький в красной шапке».

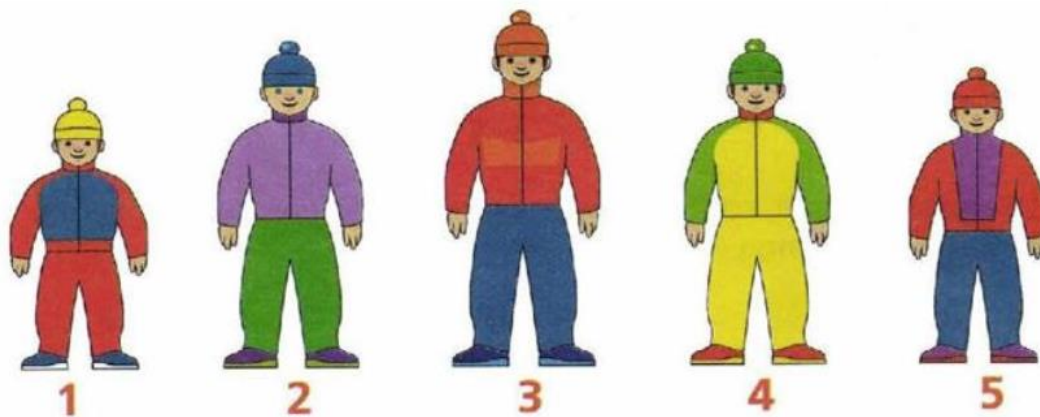


Рис. 18. Упражнение «Кто есть кто?»

- Упражнение «Зеркальная половина» (рис.19)

Предлагаются изображения с половиной предмета/животного/фигуры. Задача дошкольника – симметрично дорисовать вторую половину и назвать получившийся предмет.

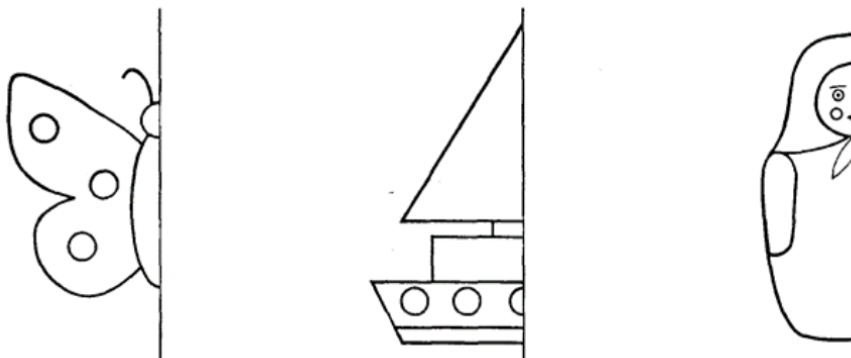


Рис. 19. Упражнение «Зеркальная половина»

- Упражнение «Найди соответствия» (рис.20)

Ребенку дается набор пронумерованных изображений, например, разные предметы, фигуры или символы, где нужно найти и соединить

линиями или соотнести парные элементы по заданному признаку, а именно цвет, форма, функция.



Рис. 20. Упражнение «Найди соответствия»

- Упражнение «Угадай фигуру» (рис.21)

Дошкольнику предлагаются изображения предметов: мяч, батон, карандаш, колпак и сумка, под каждым из которых нужно нарисовать геометрическую фигуру, соответствующую его форме, к примеру, мяч похож на круг, батон похож на овал и т.д.

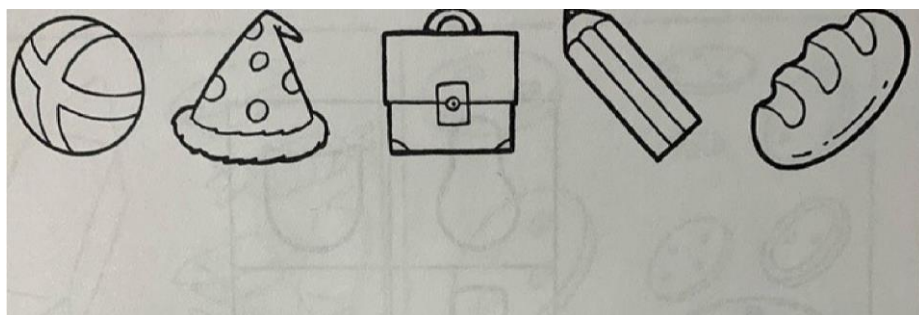


Рис. 21. Упражнение «Угадай фигуру»

- Упражнение «Человечки» (рис.22)

Для упражнения потребуются карточки с изображениями ладоней и ступней. Логопед дает задание: «В некоторых книжках живут шаловливые человечки. Иногда они рвут или пачкают страницы. А сегодня они оставили свои разные отпечатки. Обведи в кружок все правые ладони и пятки красным карандашом, левые – синим»



Рис. 22. Упражнение «Человечки»

- Упражнение «Составь рассказ» (рис.23)

Для упражнения ребенку дается листок, на котором изображена сюжетная картина, по которой ему нужно составить рассказ используя пространственные предлоги: в, на, под, за, около, у, между.

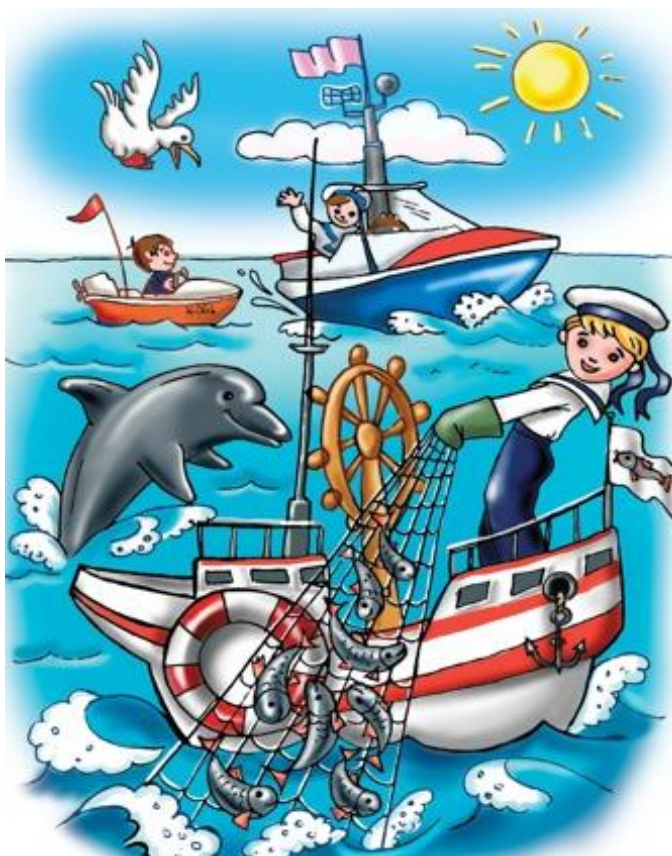


Рис. 23. Упражнение «Составь рассказ»

Параллельно велась работа по общему когнитивному развитию, тренировке памяти, повышению внимательности, совершенствованию восприятия и логического мышления.

После работы над развитием зрительного восприятия, произвольного внимания и зрительной памяти, на втором этапе, мы перешли к улучшению графомоторных навыков у старших дошкольников с общим недоразвитием речи. Для тренировки зрительно-моторной координации, мы предлагали следующие задания, которые помогут совершенствовать у детей точность и плавность движений ведущей руки, сформировать правильную зрительно-моторную координацию и подготовят к письму. Примеры заданий:

- Упражнение «Волшебные штриховки» (рис.24)

Для этого упражнения потребуется лист, на котором изображены геометрические фигуры, которые необходимо заштриховать либо слева направо, либо сверху вниз, далее назвать каждую фигуру и показать только те, что заштрихованы в указанном направлении.

- Упражнение «Кто лишний?» (рис.27)

На листке бумаги изображаются животные (барашек, сова, дятел), задача ребенка – назвать всех животных, заштриховать каждого в заданном направлении. Барашка нужно заштриховать сверху вниз, сову – слева направо, дятла – справа налево, после чего требуется определить лишнее животное и объяснить свой выбор.

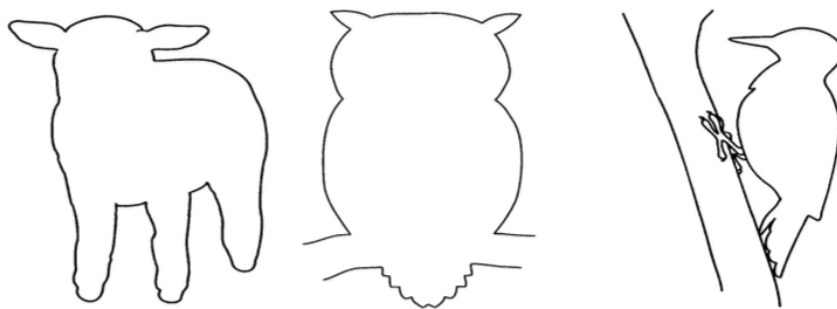


Рис. 27. Упражнение «Кто лишний?»

- Упражнение «Умная штриховка» (рис.28)

Для реализации данного упражнения требуется лист с изображениями воздушных змеев. Ребенку нужно соединить линией изображенных змеев с их владельцами, соблюдая при этом логические соответствия, затем следует украсить веревку бантиками и выполнить штриховку по заданному образцу.

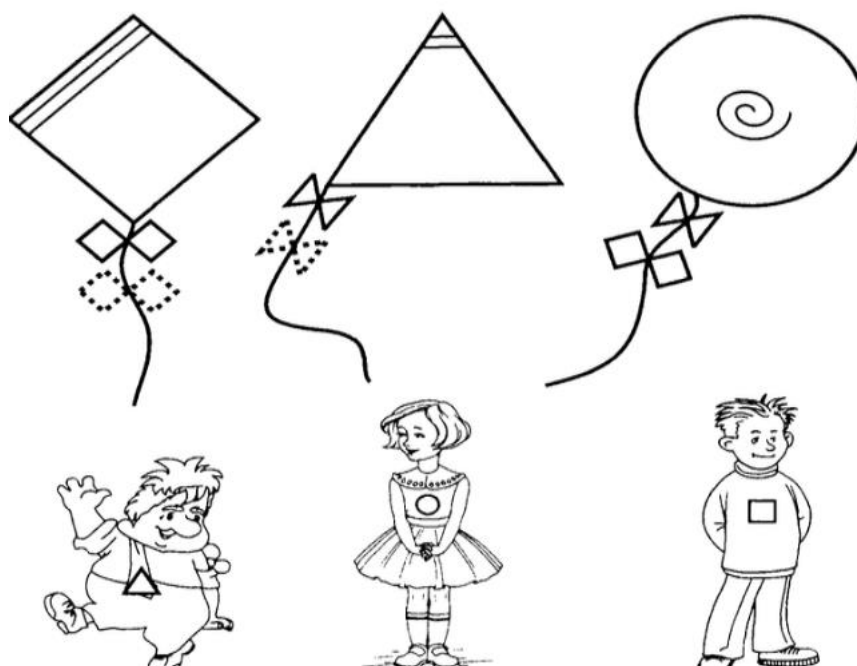


Рис. 28. Упражнение «Умная штриховка»

Систематическое проведение описанных выше и иных, подобных им, заданий, игр и упражнений, направленных на развитие произвольного внимания, зрительного восприятия и памяти, графомоторных навыков, способствует полноценному формированию предпосылок к овладению навыком письма у старших дошкольников с общим недоразвитием речи и предупреждению возникновения у них в будущем оптической дисграфии, либо минимизации ее проявлений.

3.2. Анализ результатов обучающего эксперимента

В ходе исследования после завершения обучающего эксперимента был проведен контрольный эксперимент.

Цель контрольного эксперимента – оценка эффективности разработанного комплекса коррекционных упражнений для устранения оптических ошибок у детей старшего дошкольного возраста.

Задачи обучающего эксперимента:

- 1) повторное обследование состояния графомоторных навыков у детей после окончания обучающего эксперимента;
- 2) оценка динамики развития графомоторных навыков в сравнении с констатирующим этапом эксперимента;
- 3) определение эффективности разработанной системы упражнений, направленных на профилактику оптической дисграфии у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Контрольный эксперимент проводился в мае 2025 года на базе Филиала № 1 Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада №89 г. Пензы «Солнечный лучик». В повторном эксперименте участвовали те же 18 детей старшего дошкольного возраста, что и в ходе первичного экспериментального исследования.

Для объективной оценки динамики развития исследуемых навыков нами были проведены те же задания, что и на констатирующем этапе эксперимента.

Анализ результатов контрольного эксперимента показал, что дети экспериментальной группы стали справляться с заданиями значительно лучше, чем на начальной стадии исследования.

Так, дети при выполнении методик «Дорожки», «Домик», «Разрезные картинки», «Узор», «Незаконченная фигура», «Узнавание наложенных изображений» (фигуры Поппельрейтера), «Штриховка фигуры», «Графический диктант», «Повторение слогового ряда», «Различение слов-паронимов» по выявлению уровня развития произвольного внимания, сформированности опознавания зрительной информации и графомоторных навыков, развития внимания и точного выполнения указаний показали следующие результаты.

Таблица 6

Результаты контрольного эксперимента

Имя ребёнка	Уровень развития произвольного внимания	Уровень сформированности опознавания зрительной информации и графомоторных навыков	Уровень сформированности фонематического восприятия	Уровень развития внимания и точного выполнения указаний	Общее количество баллов	Уровень сформированности графических навыков
Артур А.	14	11	6	11	42	III
Арам Г.	14	9	6	9	38	III
Семен Т.	14	11	6	13	44	III
Катя В.	13	8	5	8	34	II
Саша М.	14	11	6	13	44	III
Захар М.	13	9	5	9	36	II
Кристина А.	12	10	5	12	39	III
Кирилл Д.	13	10	6	10	39	III
Кирилл С.	11	11	6	13	41	III
Олег П.	14	11	6	13	44	III
Костя К.	14	10	6	11	41	III
Анна Б.	13	10	6	11	40	III
Майя М.	14	11	6	12	43	III
Дмитрий Т.	13	8	5	8	34	II

Продолжение таблицы 6

Имя ребёнка	Уровень развития произвольного внимания	Уровень сформированности опознания зрительной информации и графомоторных навыков	Уровень сформированности фонематического восприятия	Уровень развития внимания и точного выполнения указаний	Общее количество баллов	Уровень сформированности графических навыков
Матвей М.	12	8	5	8	33	II
Глеб Г.	12	10	6	11	39	III
Вика К.	14	11	6	13	44	III
Данил Г.	12	9	6	11	38	III

Таблица 7

Сравнительный анализ контрольного и экспериментального исследования

Имя ребёнка	Результаты экспериментального исследования		Результаты контрольного исследования	
	Общее количество баллов	Уровень сформированности графических навыков	Общее количество баллов	Уровень сформированности графических навыков
Артур А.	36	II	42	III
Арам Г.	32	II	38	III
Семен Т.	43	III	44	III
Катя В.	20	I	34	II
Саша М.	42	III	44	III
Захар М.	25	I	36	II
Кристина А.	24	I	39	III
Кирилл Д.	30	II	39	III
Кирилл С.	33	II	41	III
Олег П.	42	III	44	III
Костя К.	35	II	41	III
Анна Б.	33	II	40	III
Майя М.	36	II	43	III
Дмитрий Т.	24	I	34	II
Матвей М.	27	I	33	II
Глеб Г.	35	II	39	III
Вика К.	37	III	44	III
Данил Г.	30	II	38	III

По сравнению с результатами, полученными в констатирующем эксперименте – когда у 78% (14 детей) наблюдался низкий и средний уровень сформированности графических навыков, оптические ошибки, которые в дальнейшем могли привести к развитию оптической дисграфии, результаты контрольного эксперимента показали значительную положительную динамику.

После проведения системы коррекционных упражнений количество детей с высоким уровнем сформированности графических навыков увеличилось до 78% (14 детей). Особое внимания заслуживает тот факт, что количество детей с низким уровнем развития сократилось вчетверо, а один ребенок, Кристина А., перешел из группы с низким показателем в группу с высоким уровнем развития. Наглядно полученные данные представлены в диаграммах (см. рис. 29 и рис.30).

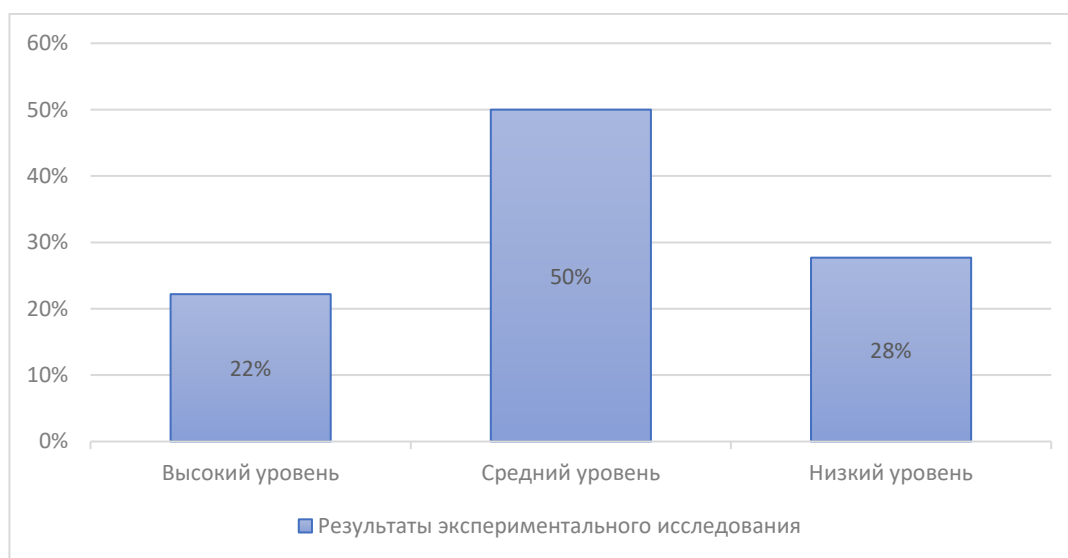


Рис. 29. Результаты первичного экспериментального исследования по выявлению уровня сформированности графо-моторных навыков у дошкольников с общим недоразвитием речи (в %)

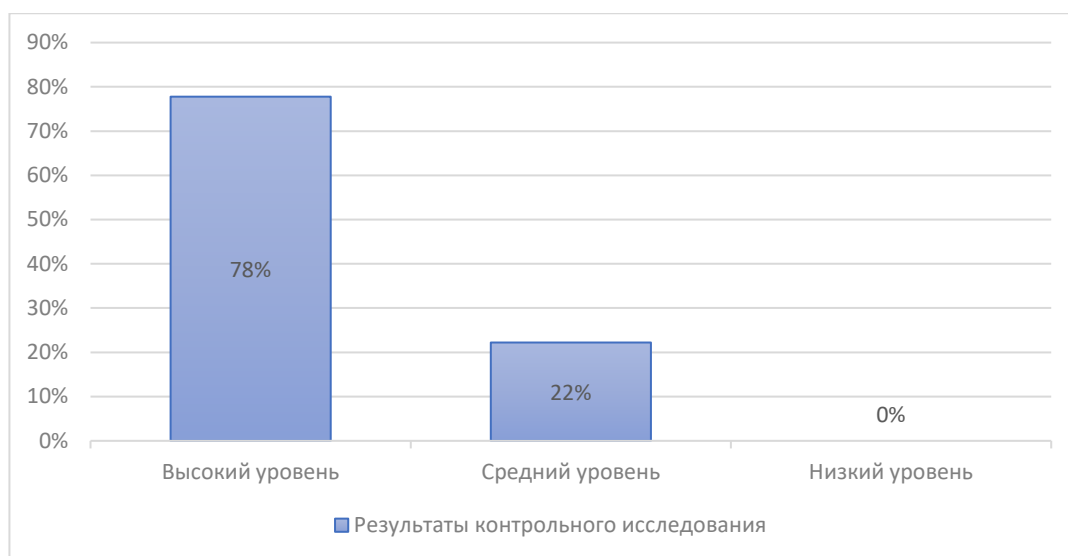


Рис. 30. Результаты контрольного исследования по выявлению уровня сформированности графо-моторных навыков у дошкольников с общим недоразвитием речи (в %)

Таким образом, можно утверждать, что коррекционная работа играет решающую роль в преодолении оптических и графо-моторных нарушений. На специально организованных коррекционных занятиях мы формировали умения, которые способствуют созданию устойчивой базы для успешного овладения письмом и снижают вероятность возникновения оптической дисграфии:

- точная координация движения рук и зрительный контроль при выполнении графических заданий;
- запоминание и воспроизведение зрительных образов цифр, букв и геометрических фигур;
- способность сравнивать и анализировать визуальную информацию, выделяя существенные детали;
- умение концентрировать внимание на задании, удерживая его в течение необходимого времени;
- навык выполнять последовательные действия по образцу, соблюдая заданные параметры.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что проведенная коррекционная работа доказала свою эффективность в преодолении имеющихся оптических ошибок и трудностей в овладении графомоторными

навыками. Благодаря систематическим упражнениям, развивающим зрительно-моторную координацию, произвольное внимание, зрительную память и зрительное восприятие, у детей наблюдаются значительные улучшения. У них повысилась точность в копировании фигуры; соблюдая пропорции и направление, они стали реже путать схожие по форме символы и фигуры; улучшилась способность удерживать в памяти зрительные образы и воспроизводить задание по образцу. Дети стали более внимательными при выполнении графических заданий, стали меньше отвлекаться и аккуратнее выполнять не только штриховку, но и задания, требующие точности движения.

Таким образом, можно утверждать, что в условиях детского сада систематическая, целенаправленная работа учителя-логопеда имеет огромное значение для преодоления оптических нарушений у старших дошкольников с общим недоразвитием речи, и она должна продолжаться в условиях школы, как в качестве профилактической, так и коррекционной составляющей образовательного процесса.

3.3. Рекомендации школьным логопедам по профилактике оптической дисграфии у первоклассников с речевыми нарушениями

Проблема изучения и коррекции дисграфии продолжает оставаться одной из самых актуальных задач логопедии. В настоящее время возросли требования к поступающим в первый класс детям. Программы обучения усложнены и насыщены разнообразным материалом. Ребёнок с нарушениями речи, идущий в школу, испытывает большие трудности в обучении. С каждым годом в начальной школе увеличивается количество детей с различными видами дисграфии.

Логопедические занятия обычно проводятся по определенной системе: используются различные речевые игры, разрезная или магнитная азбука для

складывания слов, выделение их грамматических элементов. Ребенок должен усвоить, как произносятся определенные звуки и какой букве при письме этот звук соответствует. Обычно логопед прибегает к заданиям, где нужно отличить твердое произношение от мягкого, глухое – от звонкого.

Исходя из обобщенного анализа литературных источников и результатов проведенной нами экспериментальной работы, можно предложить следующие основные рекомендации для логопедической помощи детям с оптической дисграфией и риском ее возникновения:

1) непрерывность дошкольного и школьного коррекционного процесса.

Следует изучать логопедические характеристики выпускников ДОУ, использовать единые диагностические методики для отслеживания динамики ребенка и разрабатывать индивидуальные маршруты для детей группы риска.

2) совершенствование диагностики.

Для раннего выявления предпосылок дисграфии целесообразно дополнить обследования на выявление нарушений зрительно-пространственного гнозиса, звукобуквенного анализа и обследования сформированности графомоторных навыков. Также следует делать анализ письменных работ, к таким работам можно отнести списывание и слуховые диктанты. Следует систематизировать учет специфических ошибок для отслеживания динамики нарушения. Это можно сделать благодаря анализу рабочих тетрадей учащихся.

3) оптимизация коррекционно-профилактической работы.

Нужно не забывать разрабатывать индивидуальные коррекционные маршруты для каждого ребенка и сочетать традиционные и инновационные методы работы. Логопед должен уделять внимание развитию зрительно-пространственных функций, нужно использовать упражнения на ориентировку на листе бумаги, графические диктанты, задания на конструирование букв. Работать над совершенствованием графомоторных навыков с помощью использования различных видов штриховок, обводки по

трафаретам и письмо в увеличенной строчке. Развитие дифференцирования оптических сходств у букв играет важную роль в навыках письма. Ребенок должен тактильно узнавать буквы и сравнительно анализировать буквенные знаки.

4) взаимодействие с участниками образовательного процесса.

Требуется проводить консультации по адаптации учебного процесса с учителями начальных классов. Следует разрабатывать памятки по учету специфических трудностей, логопеду вместе с учителем нужно проводить совместный анализ письменных работ учащихся. Для совместной работы с родителями ребенка следует проводить тематические собрания и обеспечивать домашними тренировочными заданиями для устранения нарушения. Логопед должен работать не только с родителями и учителем, но и со школьным психологом. Совместная разработка коррекционных программ и проведение комплексных диагностических мероприятий поможет улучшить показатели детей с различными видами дисграфии.

5) использование в логопедической работе современных образовательных технологий.

Внедрение компьютерных логопедических программ, таких как интерактивные тренажеры, использование мультимедийных презентаций и разработка электронных дидактических пособий может стать эффективным инструментом в коррекции и профилактике дисграфии у младших школьников.

Таким образом, можно сделать вывод, что только системная, многокомпонентная коррекционная работа, учитывающая индивидуальные особенности каждого ребенка, способна снизить количество учащихся с дисграфией и помочь младшим школьникам успешно овладеть письменной речью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В последние годы наблюдается значительный рост количества дошкольников с речевыми нарушениями, особенно с общим недоразвитием речи.

Общее недоразвитие речи (ОНР) – это сложное нарушение речевого развития у детей, которые имеют нормальный слух и сохранный интеллект. У таких детей нарушено формирование основных элементов языковой системы, таких как словарный запас, грамматика и звуковая система, что приводит к проблемам с понятной и связной речью.

Эти особенности создают серьёзные препятствия для успешного формирования графо-моторных навыков, что в дальнейшем может привести к трудностям в овладении письмом и спровоцировать возникновение дисграфии в школьном возрасте. Дисграфия – это частичное специфическое нарушение процесса письма.

Поэтому важно начинать работу по развитию предпосылок к овладению письмом и профилактике дисграфии ещё до того, как ребенок пойдет в школу.

Теоретический анализ позволил выявить ключевые факторы, способствующие возникновению оптической дисграфии, такие как несформированность зрительного восприятия, пространственных представлений, мелкой моторики и фонематических процессов.

Констатирующий эксперимент показал, что у 78% обследованных дошкольников с ОНР наблюдается недостатки в развитии графических навыков, что может свидетельствовать о риске возникновения оптической дисграфии в школьном возрасте.

Была разработана система коррекционных упражнений по снижению рисков появления оптической дисграфии у старших дошкольников, которую мы проводили с декабря 2024г. по апрель 2025г. Далее, после окончания обучающего эксперимента, нами было проведено повторное обследование

состояния графо-моторных навыков у детей экспериментальной группы. Для объективной оценки динамики нами были проведены те же задания, что и на констатирующем этапе эксперимента.

Анализ показал, что у 78% дошкольников определяется высокий уровень сформированности графо-моторных навыков, что может свидетельствовать о положительной динамике. Количество детей с низким уровнем развития сократилось вчетверо.

Систематическая и целенаправленная коррекционная работа, которая направлена на развитие графо-моторных навыков и зрительно-пространственных функций, способствует значительному снижению риска возникновения оптической дисграфии у детей с общим недоразвитием речи.

Поскольку целью данной работы являлась разработка системы коррекционных упражнений, направленных на профилактику оптической дисграфии у старших дошкольников с общим недоразвитием речи, то считаем ранее поставленную нами цель достигнутой, задачи исследования – выполненными.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акименко, В.М. Профилактика дисграфии у дошкольников с ОНР/ В.М. Акименко // Дефектология. – 2005. – № 3. – С. 45-52.
2. Алтухова, Т.А. Коррекция нарушений письма у дошкольников с ОНР / Т.А. Алтухова. – СПб.: Детство-Пресс, 2007. – 144 с.
3. Ахутина, Т.В., Иншакова, О.Б. Нейропсихологическая диагностика, обследование письма и чтения младших школьников/ Т.В. Ахутина, О.Б.Иншакова – М.: В. Секачев, 2008. – 128 с.
4. Безрукова, О.А. Логопедическая диагностика детей с ОНР / О.А. Безрукова. – М.: Каро, 2009. – 112 с.
5. Венгер, А.Л. Воспитание сенсорной культуры ребенка от рождения о 6 лет: метод. пособие / А.Л. Венгер. – М.: Просвещение, 1988. – 143 с.
6. Волкова, Л.С. Логопедия: учебник / под редакцией Л.С. Волкова. – 5-е изд. – М.: ВЛАДОС, 2009. – 703 с.
7. Воронова, А.П. Формирование графических навыков у детей с речевыми нарушениями / А.П. Воронова // Логопед. – 2007. – № 5. – С. 12-18.
8. Гайдина, Л.И. Логопедические упражнения: Исправление нарушений письменной речи. 1-4 классы / Л.И. Гайдина, Л.А. Обухова. – М.: ВАКО, 2007. – 112 с.
9. Гуровец, Г.В. Психолого-педагогическая коррекция дисграфии / Г.В. Гуровец // Дефектология. – 2004. – № 2. – С. 30-37.
10. Гуткина Н.И. Диагностическая программа по определению психологической готовности детей 6-7 лет к школьному обучению: метод. пособие / Н.И. Гуткина. М.: МГППУ, 2002 – 3-е изд., переработанное – 68 с.
11. Гостунская, Я.И. Формирование зрительно – моторной координации при подготовке к обучению письму детей с общим недоразвитием речи./ Я.И. Гостунская // Логопедия сегодня. – 2008. – №4(22). – С. 73-75

12. Грибова, О.Е. Технология организации логопедического обследования: метод. пособие / О.Е. Грибова. – М.: Айрис-пресс, 2008. – 80с.
13. Ефименкова, Л.Н. Коррекция устной и письменной речи у дошкольников / Л.Н. Ефименкова. – М.: Просвещение, 2006. – 176 с.
14. Ефименкова, Л.Н. Коррекция ошибок, обусловленных несформированностью фонематического восприятия / Л.Н. Ефименкова. – М.: Книголюб, 2008. – 401с.
15. Жукова, Н.С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. – М.: Просвещение, 1990. – 239 с.
16. Иншакова, О.Б. Развитие и коррекция графо-моторных навыков у детей 5-7 лет: Часть 2. Пособие для логопеда: Формирование элементарного графического навыка. / О.Б. Иншакова. - М.: Владос, 2020. – 111с.
17. Калягин, В.А. Энциклопедия методов психолого-педагогической диагностики лиц с нарушениями речи. Практикум [Электронный ресурс]: пособие для студентов, педагогов, логопедов и психологов / Калягин В.А., Овчинникова Т.С. – СПб.: КАРО, 2013. — 432 с. — (ЭБС «IPRbooks»). – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/26791>
18. Кинаш, Е.А. Подготовка к письму детей с отклонениями в развитии. Методическое пособие для педагога/ Е.А. Кинаш – М.: Парадигма, 2010. – 80с.
19. Ковшиков, В.А. О механизмах дисграфии у детей с ОНР / В.А. Ковшиков // Вопросы психологии. – 2001. – № 4. – С. 78-85.
20. Корнев, А.Н. Нарушения чтения и письма у детей / А.Н. Корнев. – СПб.: Речь, 2003. – 330 с.
21. Лалаева, Р. И. Методика психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей / Р. И. Лалаева. – СПб.: 2006. –102 с.
22. Лалаева, Р.И. Развитие фонематического анализа и синтеза / Р.И. Лалаева. – М.: Владос, 2005. – 129 с.

23. Левина, Р.Е. Нарушения письма у детей с недоразвитием речи / Р.Е. Левина. – М.: АПН РСФСР, 1961. – 312 с.
24. Левина, Р.Е. Нарушение чтения у детей дошкольного возраста / Р.Е. Левина – М.: Наука, 2004. – 115с.
25. Лопатина, Л.В. Профилактика нарушений письма у дошкольников с дизартрией / Л.В. Лопатина // Логопедия. – 2008. – № 1. – С. 25-31.
26. Лопатина, Л.В. Логопедическая диагностика и коррекция нарушений речи у детей: сб. методических рекомендаций /Л.В. Лопатина, Г.Г. Голубева, В.А. Калягин и др. – СПб.: САГА, 2006. – 272с.
27. Мазанова, Е.В. Коррекция дисграфии у детей / Е.В. Мазанова. – М.: Гном и Д, 2006. – 128с.
28. Милостивенко, Л.Г. Методические рекомендации по предупреждению ошибок чтения и письма у детей / Л.Г. Милостивенко. – СПб.: Стройлеспечать, 1995. – 64 с.
29. Оглоблина, И.Ю. Массаж для коррекции функциональных возможностей кистей рук. / И.Ю. Оглоблина. // Логопед. – 2013. – №6. – С.18 – 27.
30. Парамонова, Л.Г. Дисграфия: диагностика, профилактика, коррекция / Л.Г. Парамонова. – СПб.: Детство-пресс, 2006. – 128 с.
31. Парамонова, Л.Г. Предупреждение и устранение дисграфии у детей / Л.Г. Парамонова. – СПб.: Союз, 2001. – 240 с.
32. Садовникова, И.Н. Нарушения письменной речи и их преодоление у младших школьников / И.Н. Садовникова. – М.: ВЛАДОС, 1997. – 256 с.
33. Спирова, Л.Ф. Учителю о детях с нарушениями речи: книга для учителя / Л.Ф. Спирова, А.В. Ястребова . – Издание 2-е, переработанное. – М.: Просвещение, 1985. – 144 с.

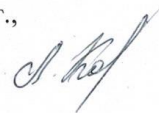
34. Токарева, О.А. Расстройства письма у детей / О.А. Токарева. – М.: Просвещение, 1983. – 159 с.
35. Филичева, Т.Б. Дети с общим недоразвитием речи. Воспитание и обучение / Т.Б. Филичева, Т.В. Туманова. – М.: Гном-Пресс, 1999. – 80 с.
36. Хватцев, М.Е. Логопедия / М.Е. Хватцев. – М.: Учпедгиз, 1959. – 476 с.
37. Цветкова, Л.С. Нейропсихология письма и чтения / Л.С. Цветкова. – М.: Юрайт, 2000. – 330 с.
38. Эльконин, Д.Б. Психология игры / Д.Б. Эльконин. – 2-е изд. – М.: ВЛАДОС, 1999. – 360 с.
39. Ястребова, А.В. Коррекция нарушений речи у учащихся общеобразовательной школы / А.В. Ястребова. – М.: Просвещение, 1984. – 159 с.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки:
Специальное (дефектологическое)
образование
Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой
«13» октября 2024 г.,
протокол № 3
Корчагина Л.Н. 

Задание

По выпускной квалификационной работе Воробьевой Елизаветы Романовны

1. Тема работы «ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ПРОФИЛАКТИКЕ
ДИСГРАФИИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ
НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ»

Утверждена приказом по Университету «05» ноября 2024 г. № 1138/0

2. Срок сдачи студентом законченной работы «10» июня 2025 г.

3. Исходные данные к работе:

Целью исследования является разработка и теоретическое обоснование системы логопедической работы по предотвращению оптической дисграфии у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Объект исследования: процесс формирования графомоторных навыков у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Предмет исследования: коррекционно-развивающая работа по профилактике оптической дисграфии у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Изучение психолого-педагогической литературы.
2. Выявление рисков возникновения дисграфии у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в ходе констатирующего исследования.

3. Развитие графомоторных навыков и оптических функций у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в ходе формирующего исследования.

4. Выявление эффективности коррекционной работы по развитию графомоторных навыков и оптических функций у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в ходе контрольного исследования.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов квалификационной работы	Сроки выполнения этапов	Примечания
1	Изучение и анализ литературы по теме квалификационной работы	Сентябрь-октябрь 2024 г.	
2	Проведение и анализ экспериментального исследования	Ноябрь 2024 г.	
3	Проведение обучающего эксперимента по развитию графомоторных навыков	Декабрь 2024-апрель 2025г.	
4	Проведение контрольного эксперимента и оформление работы	Май 2025г.	

6. Дата выдачи задания «15» мая 2024 г.

Руководитель Жуков
(подпись)

Задание принял к исполнению Жуков
(подпись)

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу
на тему: «Логопедическая работа по профилактике дисграфии у старших
дошкольников с общим недоразвитием речи»
студентки 5 курса заочной формы обучения
факультета педагогики, психологии и социальных наук
Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ
Направление подготовки 44.03.03
Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Логопедия»
Воробьевой Елизаветы Романовны

Тема выпускной квалификационной работы Елизаветы Романовны Воробьевой посвящена актуальной проблеме предупреждения нарушений письма у детей старшего дошкольного возраста и определению направлений логопедической работы по их профилактике. Студентка проявила заинтересованность при выборе темы выпускной квалификационной работы и поддерживала интерес к выбранной проблеме на протяжении всего периода написания работы.

В работе рассмотрены риски возникновения дисграфии у детей с общим недоразвитием речи и возможности логопедической работы по ее ранней профилактике в детском саду, что соответствует заявленной теме.

Студентка самостоятельно подготовила и провела констатирующее и контрольное исследование предрасположенности к возникновению оптической дисграфии у детей старшего дошкольного возраста и проанализировала полученные данные.

При подборе экспериментального материала студенткой были учтены типологические, возрастные, речевые особенности детей, принимавших участие в исследовании, что позволило получить хорошие результаты при проведении контрольного эксперимента.

При написании работы Е. Р. Воробьева проявила себя как грамотный специалист, способный применить новые и традиционные методики в своей работе.

Работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, заслуживает положительной оценки и достойна представления к защите.

Руководитель ВКР
ассистент кафедры «Дошкольное
и дефектологическое образование»



Н.К. Комарова



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования "Пензенский государственный
университет"

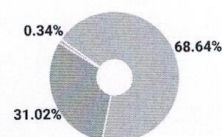
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ ANTIPLAGIAT.VUZ

Автор работы: Стегалина Лариса Михайловна
Самоцитирование
рассчитано для:
Название работы: Воробьева Е.Р. Логопедическая работа по профилактике дисграфии у старших дошкольников с
общим недоразвитием речи
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Кафедра "Дошкольное и дефектологическое образование"

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	31.02%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	68.64%
ЦИТИРОВАНИЯ	0.34%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 09.06.2025



Структура документа: Проверенные разделы: основная часть с.6-18, 20-65, приложение с.72-76, введение с.2-5, выводы с.19, 66-67
Модули поиска: Сводная коллекция ЭБС; Переводные заимствования IEEE; Переводные заимствования; ИПС Адилет; Патенты СССР, РФ, СНГ; Публикации eLIBRARY; Кольцо вузов (переводы и перефразирования); Цитирование; Медицина; IEEE; СМИ России и СНГ; СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по коллекции IEEE; Кольцо вузов; Коллекция НБУ; Диссертации НББ; Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Публикации РГБ; Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования); Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Публикации РГБ (переводы и перефразирования); Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Перефразирования по СПС...

Работу проверил: Комарова Надежда Константиновна

ФИО проверяющего

Дата подписи: 09.06.2025

Подпись проверяющего

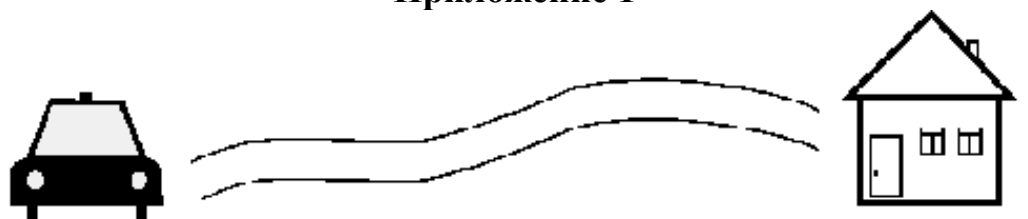


Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

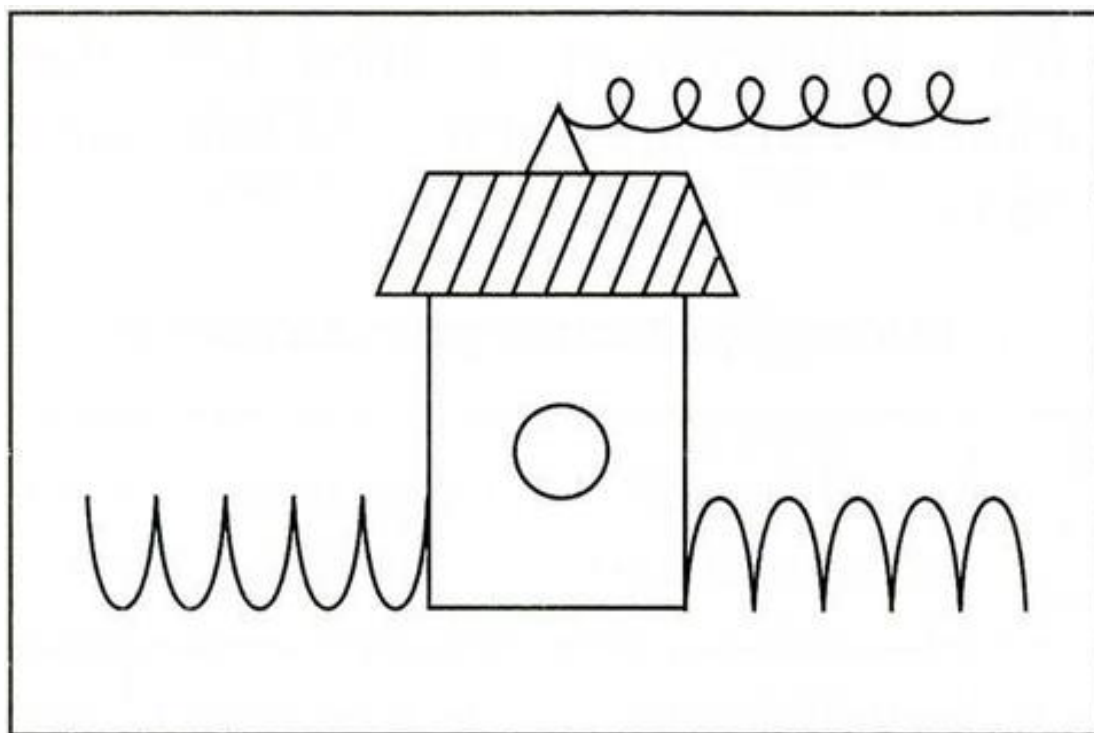
Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ПРИЛОЖЕНИЯ

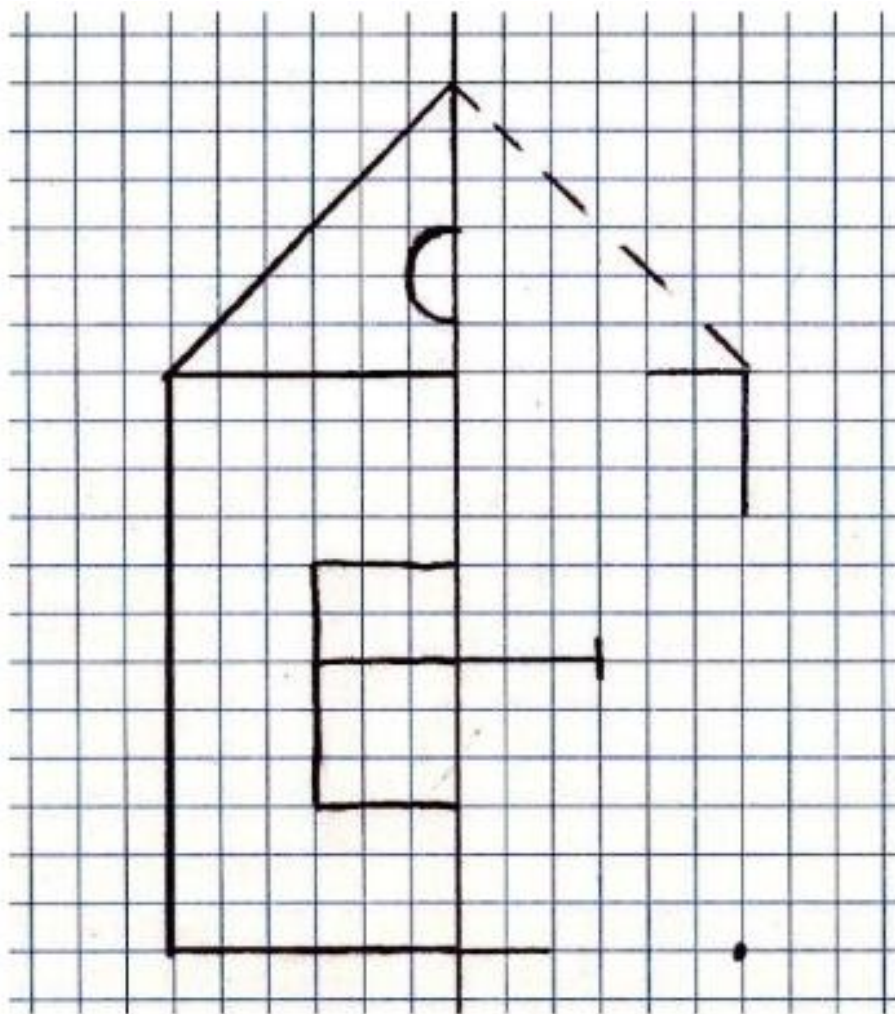
Приложение 1



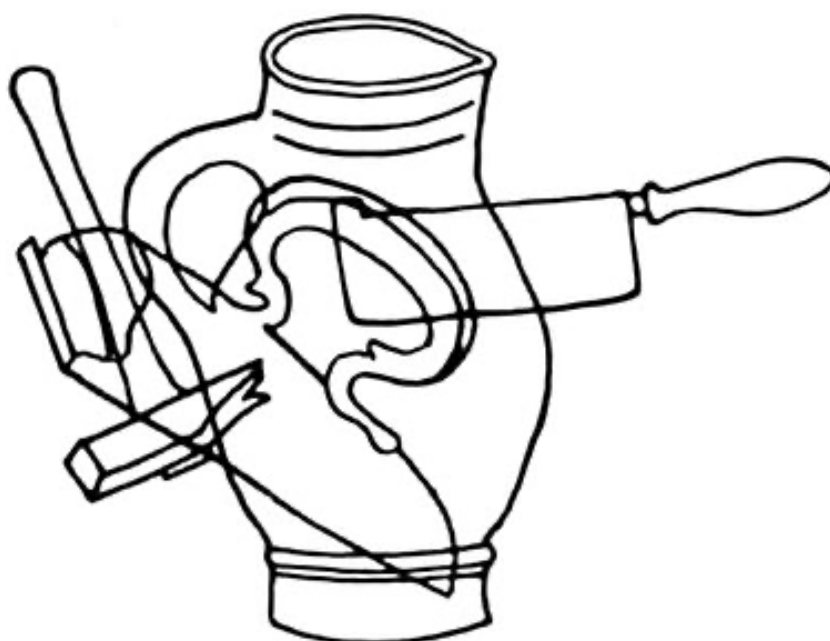
Методика «Дорожки» (по Л.А. Венгеру)



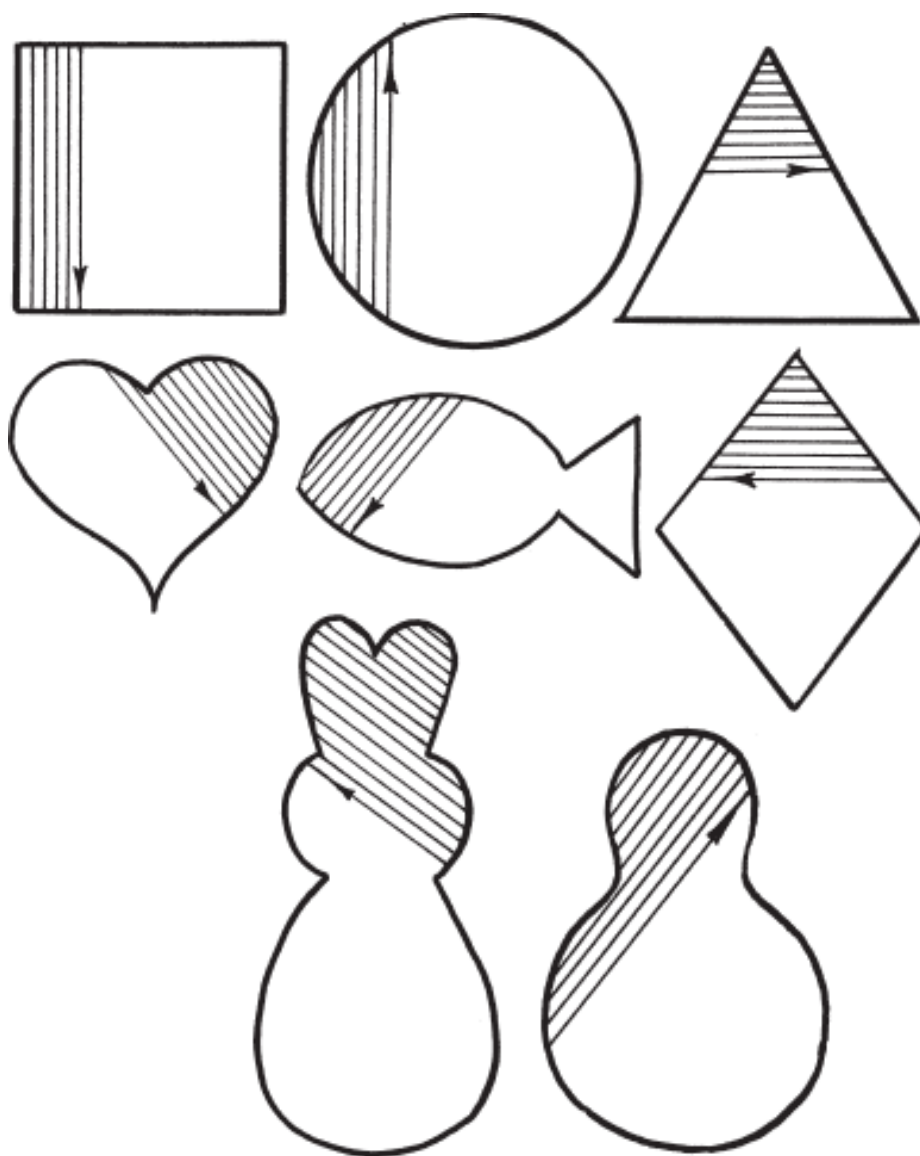
Методика «Домик» (по Н.И. Гуткиной)



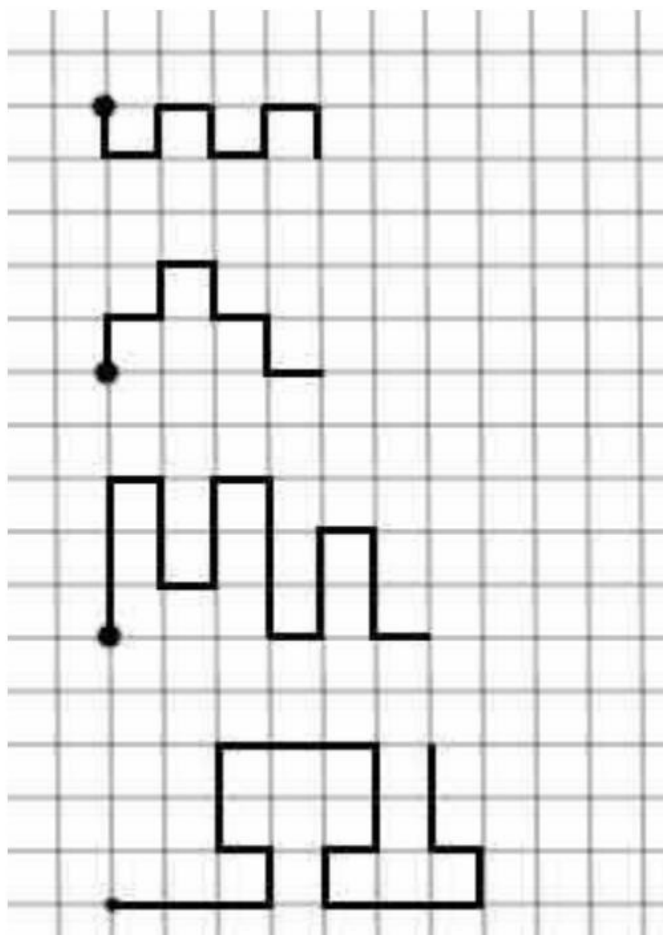
Методика «Незаконченная фигура»



Методика «Узнавание наложенных изображений» фигуры
Поппелрейтера



Методика «Штриховка фигуры»



Методика «Графический диктант» по Д.Б. Эльконину



Методика «Узор» по Н.В. Нижегородцевой, В.Д. Шадрикову



Методика «Различение слов-паронимов» по Е.С. Скотниковой