

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования**

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Историко-филологический
Факультет

Кафедра «История России,
краеведение и методика
преподавания истории

Направление подготовки 44.03.01

«Педагогическое
образование»

Профиль

«История»

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему

**«Военные конфликты как фактор трансформации
политического режима
(на примере истории России XIX века)»**

Студент

Игушкина Анна Алексеевна

Руководитель

д.и.н., профессор Кондрашин В.В.

Нормоконтролёр

д.и.н., профессор Кондрашин В.В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____)

Заведующий кафедрой _____ д.и.н., профессор Кондрашин В.В.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ____)

Секретарь ГЭК

_____ к.и.н., доцент Кузьмина Т.Н.

Пенза, 2016

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Влияние Наполеоновских войн на трансформацию политического режима в первой половине XIX в.....	13
1.1. Венский конгресс 1815 г. и международное положение России после Наполеоновских войн.....	13
1.2. Влияние Наполеоновских войн на внутреннюю политику Александра I.....	17
1.3. Императорская Россия и революционное движение в Европе	29
Глава 2. Крымская война и модернизация России во второй половине XIX в.....	37
2.1. Парижский мирный договор 1856 г. и международное положение России после Крымской войны.....	37
2.2. Крымская война как фактор Российской модернизации	40
2.3. Трансформация политического режима в эпоху Великих реформ.....	45
Глава 3. Применение результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях.....	52
3.1. Конспект урока.....	52
Заключение.....	64
Литература	67

Введение

Актуальность исследования. Данная тема актуальна для современной истории. В условиях глобализации даже локальные конфликты имеют большое значение для внутривнутриполитических курсов, как России, так и других стран.

Конфликтами XIX в., носившими мировой характер, стали Наполеоновские войны и Крымская войны. Внешние угрозы и политические режимы находятся в тесной взаимосвязи. Войны, с одной стороны, могут послужить стимулом для развития экономики, либо же, наоборот, выявить недостатки системы, что неизбежно влечет за собой изменения во внутривнутриполитической жизни страны.

Современный исследователь К. В. Самохин считает, что основным фактором, который предопределил вступление России на путь модернизационных преобразований и постоянно удерживал ее в данном русле на протяжении XVIII–XX вв., были войны. Последние играли, пользуясь терминологией А. Тойнби, роль «вызова» к российской (славянской) цивилизации в указанном аспекте. Ярким примером тому в эту эпоху являются Северная война, Наполеоновские войны и Крымская война¹.

Войны, которые вела Россия на протяжении XVIII – XIX вв. с крупнейшими европейскими державами, часто приводили к всплескам модернизационной активности российских императоров. Наполеоновские войны вызвали продолжение модернизационных процессов на протяжении первой половины XIX в. Однако в эти периоды реализацию получила в основном экономическая модернизация, трансформация же остальных сфер жизнедеятельности общества носила либо начальный характер, либо отсутствовала совсем. Это характеризует переход России от аграрного

¹Самохин К.В. Политическая модернизация России во второй половине XIX в. // Вопросы современной науки и практики. 2013. № 2. С. 228.

общества к индустриальному как неорганичный, что является главной причиной его затяжного и проблематичного характера. Крымская война привела к активизации социальной модернизации, когда было отменено крепостное право, что стало главным фактором роста социальной мобильности и урбанизации.

Объект данного исследования – политический режим российской империи в XIX веке.

Предмет исследования – механизмы трансформации политического режима под воздействием участия России в мировых военных конфликтах.

Источниковая база исследования представлена документами, характеризующими изменение внутривнутриполитического курса страны: Государственная Уставная грамота; Конституционная Хартия Царства Польского 1815 г.; сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917 гг.; Манифест и Положения 19 февраля 1861 г. и др.

Хронологические рамки исследования. Нижняя хронологическая граница работы определена Венским конгрессом 1815 г.; верхняя граница датируется 70-ми годами XIX в., когда завершалась эпоха Великих реформ.

Историография. Литература, посвященная этой теме или затрагивающая ее в той или иной степени, достаточно велика.

А. А. Корнилов в «Курсе истории России XIX века», характеризуя политику Александра I, объяснял те «противоречия, которые мы наблюдаем во многих его действиях на протяжении всего его царствования» склонностью императора «носиться с возвышенными планами, не давая себе отчета о способах их осуществления». В конце царствования император стал «на сторону европейской реакции», что сделало невозможными и преобразования внутри России¹.

По словам С. Б. Окуня, Александр I напряженно искал концепцию феодального абсолютизма, которую можно было бы с успехом

¹Корнилов А.А. Курс истории России XIX в. Лекция II. // Родина. 1991. № 9-10. С. 25. Он же. Курс истории России XIX в. Лекция III. // Родина. 1991. № 11-12. С. 103.

противопоставить идеям буржуазной революции. Стремясь оставить в неприкосновенности абсолютизм и предупредить назревающий революционный взрыв, царизм шёл на уступки, «хотя и мелкие, но властно диктуемые не только политическими соображениями, но и всем ходом экономического развития России»¹.

Н. М. Дружинин писал: «В 1801-1820 гг. российское самодержавие пыталось создать новую форму монархии, юридически ограничивающую абсолютизм, но фактически сохраняющую единоличную власть государя»².

Значительный вклад советские исследователи внесли в изучение социально-экономического развития страны, в том числе и в период правления Александра I³.

Характерной чертой советской исторической науки было то, что «внутренняя политика царизма изображалась как сплошь реакционная, а внешняя, напротив, лакировалась»⁴.

В период «перестройки» появляются работы, в той или иной степени отходящие от устоявшихся взглядов. В это время характерно внимание историков преимущественно к внутренней политике Александра I (при отходе от акцента на экономический фактор) и стремление на примере неудач преобразовательных планов императора обосновать необходимость привлечения общества к решению государственных вопросов.

М. М. Сафонов в книге «Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII-XIX вв.» на основе обширного архивного материала показал формирование политических взглядов Александра I, в том числе складывание у него программы постепенного решения крестьянского вопроса. К моменту его воцарения «перед правительством стояла труднейшая задача – организовать свою работу таким образом,

¹ Окунь С.Б. История СССР. Лекции I. Л., 1974. С. 131-142.

² Экштут С. Переключка судеб – Александр I и Павел Пестель // Родина. 1989. № 10. С. 78.

³ Ковальченко И.Д. Русское крепостное крестьянство в первой половине XIX в. М., 1967; Очерки экономической истории России первой половины XIX в. М., 1959 и др.

⁴ Троицкий Н.А. Россия в XIX в. М., 1999. С. 27.

чтобы оно могло... эффективно решать насущные проблемы, но для этого надо было ослабить влияние консерватизма дворянства на государственное управление... Эта задача была очень сложна, так как верхи бюрократии принадлежали к дворянству и тоже дорожили основными привилегиями этого сословия (монопольным владением земель, неограниченными правами по отношению к крепостным, свободой от обязательной службы)»¹.

М. М. Сафонов всесторонне рассмотрел проекты реформ, разрабатывавшиеся по инициативе Александра I в 1801-1802 годах, и попытки претворить их в жизнь.

Н. Я. Эйдельман в книге «Революция сверху» в России», рассматривая историю попыток «переменить российскую жизнь сверху», также не ставил под сомнение серьезность намерения Александра I – «последнего представителя просвещенного абсолютизма» – к реформам: постепенной отмене крепостного права, конституционному ограничению (в определенной степени) самодержавия. Однако отсутствие основы таких реформ «сверху» – «систем обратной связи, позволяющих эффективно координировать политику и жизнь» (то есть рыночной экономики, «демократических противовесов» и традиций) и нежелание царя создавать эти основы привело к тому, что сопротивление бюрократии и большинства помещиков было настолько могущественным, что император должен был отступить².

В статье «Переключка судеб – Александр I и Павел Пестель» С. Экштут писал об «искреннем желании» Александра I дать России конституцию. Однако, желая сохранить власть, которую он получил в результате переворота, император «был постоянно готов к осуществлению любых, иногда... противоположных преобразований», всегда был склонен к «резкой смене правительственного курса в сторону реакции»³.

¹Сафонов М. М. Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVII-XIX вв. Л., 1988. С. 237.

²Эйдельман Н. Я. «Революция сверху» в России. М., 1989. С. 77, 169-170.

³Экштут С. Переключка судеб – Александр I и Павел Пестель // Родина. 1989. № 10. С. 78.

Книга С. А. Чибиряева «Великий русский реформатор: жизнь, деятельность, политические взгляды М. М. Сперанского» (М., 1989) тесно связана с темой «Александр I. Личность и политика». Рассматривая реформаторские планы Сперанского и Александра I, автор отмечает, что император «в своих либеральных начинаниях практически не встречая ни сочувствия, ни понимания у опоры трона – дворянства»¹.

С. В. Мироненко полагал, что причиной неудач реформаторских проектов было как сопротивление дворянства, так и стремление власти решать все проблемы без привлечения общества, привычным секретно-бюрократическим путем. С. В. Мироненко осветил историю проекта «Государственной уставной грамоты Российской империи» и проектов освобождения крестьян, разрабатывавшихся российским правительством в 1818–1820 годах².

В литературе, появившейся после 1991 года, точка зрения, что политика Александра I является «заигрыванием с либерализмом», в основном отвергается. Отказ императора от реформ объясняется сопротивлением большинства дворянства, влиянием революционных потрясений в Западной Европе, опасениями вызвать крестьянский бунт «прикосновением к основам существующего строя».

Стоит отметить курс лекций Н. А. Троицкого «Россия в XIX веке», написанный в духе обличения царизма. Автор полагает, что «по уму и таланту Александр I как государь превосходит любого из русских парей, кроме Петра Великого». Автор пишет, что Александр I действительно «хотел частично, поверхностно либерализовать Россию. Но самодержавие Александр I ставил выше любой конституции и готов был допустить конституционные свободы не в ущерб, а во благо своей личной власти, как ее прикрытие и опору». Но к 1812 г. позиции самодержавия упрочились, и

¹Чибиряев С.А. Великий русский реформатор. Жизнь, деятельность, политические взгляды М. М. Сперанского. М., 1989. С. 23.

²Мироненко С.В. Страницы тайной истории самодержавия. Политическая история России в первой половине XIX столетия. М., 1990. С. 5, 200.

царь «не имел больше нужды заниматься реформами». Послевоенные планы преобразований Александр отверг из-за оппозиции большинства российских дворян и революционного подъема 1820-1821 годов в Европе. С 1820 года Александр I, пишет Троицкий, оставался «главным блюстителем реакции», насаждавшейся как в Европе, так и в России¹.

Появляются новые работы, в той или иной степени относящиеся к политике Александра I и его личности. Это книга В. А. Томсинова² «Временщик (А. А. Аракчеев)» и статья Т. Кандауровой «Гений зла и блага»³, являющиеся попытками объективно взглянуть на личность ближайшего помощника Александра I и феномен «аракчеевщины». Представляет интерес статья В. Безотосного «Два императора»⁴, в которой автор дает «сравнительный портрет» Александра I и Наполеона.

Впервые за несколько десятилетий вышли новые биографии Александра I. Одна из них принадлежит С. Э. Цветкову. Однако Автор не ставил своей задачей серьезный анализ личности и эпохи Александра I⁵. Другая биографическая работа, написанная А. Н. Архангельским, дает цельную картину личности и политической деятельности Александра I, она отличается широким охватом материала и оригинальными оценками ряда проблем рассматриваемой темы⁶. На русский язык переведена книга А. Труайя «Александр I. Северный сфинкс».

Проанализировав историографию изучения политики императора Александра I мы можем сделать вывод, что российской исторической науке прочно утвердилась периодизации Александровского царствования: разделение на периоды до и после 1812 г., которые условно можно назвать «Дней Александровых прекрасное начало» и «аракчеевское десятилетие». Период второй половины 1815/1816 – 1820 гг. – это период, когда Александр I

¹Троицкий Н. А. Россия в XIX в. М., 1999. С. 27.

²Томсинов В. А. Временщик (А. А. Аракчеев). М., 1996.

³Кандаурова Т. Гений зла и блага». Родина. 2000. № 3.

⁴Безотосный В. Два императора // Родина. 2002. № 8.

⁵Цветков С. Э. Александр I. М., 1999.

⁶Архангельский А.Н. Александр I. М., 2000.

не отказался от планов провести либеральные реформы в России «сверху», но его взгляды и намерения были неустойчивыми и противоречивыми. Он придавал большое значение внешнеполитическому фактору, который в конечном итоге определил изменение внутривнутриполитического курса в 1820 г.

Проблема модернизационных процессов в России неоднократно являлась предметом специальных научных исследований.

Несмотря на значительные разногласия между советскими и современными историками по проблеме Великой реформы 1861 г., практически все историки единодушны во мнении, что одним из факторов отмены крепостного права в России является поражение в Крымской войне.

Советская историческая наука много сделала для исследования данной проблемы. Наибольшее внимание обращено на изучение классовой борьбы в период подготовки и проведения крестьянской реформы¹.

Особое значение имеет исследование П. А. Зайончковского «Отмена крепостного права в России». На большом фактическом материале дается социально-экономическая характеристика России первой половины XIX в., освещается ход подготовки реформы, подробно анализируются «Положения 19 февраля 1861 г.». Главное внимание автор уделяет вопросу реализации реформы: составлению уставных грамот, заключению уставных грамот, заключению выкупных актов и классовой борьбе крестьянства в начале 60-х годов. Наряду с этим освещается реформа государственных и удельных крестьян, а также условия отмены крепостного права в Закавказье, на Кавказе и в Бессарабии².

В годы перестройки начинается процесс переосмысления многих вопросов реформы. К 1990-м годам отечественная наука пришла со многими

¹Будаев Д.И. Крестьянская реформа 1861 года в Смоленской губернии. Смоленск, 1967; Гросул Я.С., Будаев И.Т. Крестьянская реформа 60-70-х гг. XIX вв. в Бессарабии. Кишинев, 1956; Дейч Г. Ближайшие результаты проведения реформы 1861 года в Псковской губернии по данным уставных грамот. Псков, 1957; Зайончковский П.А. Советская историография реформы 1861 года// Вопросы истории. 1961. №2; Крутиков В.И. Отмена крепостного права в Тульской губернии. Тула, 1954; Литвак Б.Г. Опыт статистического изучения крестьянского движения в России XIX в. М., 1967; Мороховец Е.А. Крестьянская реформа 1861 г. Научно-популярный очерк. М., 1937; Фридман М.Б. Отмена крепостного права в Белоруссии. Минск, 1958 и др.

² Зайончковский П.А. Отмена крепостного права в России. М., 1968.

наработками. Был создан единый понятийный аппарат, плодотворно разрабатывались проблемы периодизации крестьянского движения, его социального состава.

Одна из первых публикаций, вышедших в постперестроечное время, – это работа Н. Я. Эйдельмана «"Революция сверху" в России»¹. В ней автор попытался показать значительную зависимость эволюции государственных политических и иных институтов от деятельности реформаторов, которые приобретали некий ореол провидцев, опережающих время в своих замыслах и действиях. Самим реформам придавался статус универсального средства в разрешении назревших противоречий и предотвращении кризисов.

С таким подходом не согласился Б. Г. Литвак в монографии «Переворот 1861 г. в России: почему не реализовалась реформаторская альтернатива», он утверждает невозможность отождествления реформы с «революцией сверху», так как реформы приспособливают общество к новым условиям, а революции кардинально меняют сам строй².

В постсоветской литературе с начала 90-х годов XX в. идет процесс изменения акцентов, преодоления догматизированных и однозначных суждений, очищения истории от идеологических наносов, выработки новых теоретических подходов к оценке государственно-правового развития страны в пореформенный период.

В связи с общим пересмотром исследовательских парадигм, обнаруживаются новые подходы к оценкам причин и результатов великих реформ 60 – 70-х гг. XIX в. Отход от жесткого следования марксистской методологии позволил отечественным ученым преодолеть ряд стереотипов историографии советского периода.

Ключевой идеей становится, в отличие от советской историографии, толковавшей реформы как вынужденные, вызванные классовой борьбой, отказ от концепции «революционной ситуации», который сопровождается

¹ Эйдельман Н.Я. «Революция сверху» в России. М., 1989.

² Литвак Б.Г. Переворот 1861 года в России: почему не реализовалась реформаторская альтернатива. М., 1991.

признанием, что реформы проводились по инициативе правительства, верно оценившего внутривнутриполитическое (кризис николаевской системы) и внешнеполитическое положение в стране, оказавшейся в тяжелой ситуации после поражения в Крымской войне¹.

Политические изменения 1990-х способствовали возрождению интереса российских исследователей к истории политических институтов, к проблеме реформ как альтернативе революции.

Для развития современной историографии большое значение имеют проведенные юбилейные конференции: «Российский опыт реформ. К 150-летию Манифеста императора Александра II об освобождении крестьян от крепостной зависимости, «Александр II и Авраам Линкольн», «Предтеча великих реформ. К 200-летию В.Г. Белинского и к 150-летию отмены крепостного права в России», «Великая крестьянская реформа 1861 г. и ее влияние на развитие России» и др.

Целью данной работы является рассмотрение влияния мировых конфликтов на внутреннюю политику государства на примере Российской империи XIX в.

Задачи исследования:

- 1) рассмотреть Венский конгресс 1815 г. и международное положение России после Наполеоновских войн;
- 2) выявить влияние Наполеоновских войн на внутреннюю политику Александра I;
- 3) охарактеризовать деятельность императорской России в отношении революционного движения в Европе;
- 4) рассмотреть Парижский мирный договор 1856 г. и международное положение России после Крымской войны;
- 5) изучить поражение в Крымской войне как фактор Российской модернизации второй половины XIX;

¹ Захарова Л.Г. Самодержавие и реформы в России. 1861–1874. (К вопросу о выборе пути развития) // Великие реформы в России, 1855–1874. М., 1992.

6) изучить трансформацию политического режима в эпоху Великих реформ.

Апробация исследования. Материалы исследования были представлены на научно-практической конференции XVII Лебедевские чтения, которая проходила 27 апреля 2016 г.

Структура работы. Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка источников и литературы. В первой главе «Влияние Наполеоновских войн на трансформацию политического режима в первой половине XIX в.» изучается вторая половина Александровского царствования, которые условно можно назвать «аракчеевское десятилетие». Вторая глава «Крымская война и модернизация России во второй половине XIX в.» рассказывает об условиях и причинах Александровской модернизации, среди которых – Крымская война. Третья глава представлена конспектом урока в 10 классе. В заключении приводятся основные выводы исследования.

Глава 1. Влияние Наполеоновских войн на трансформацию политического режима в первой половине XIX в.

1.1. Венский конгресс и международное положение России после Наполеоновских войн

Наполеоновские войны – первый конфликт, носивший мировой характер. Россия втянулась в антифранцузские действия европейских государств в конце XVIII в. Наполеона в России воспринимали как наследника французской революции, который перенес методы революционного террора на внешнеполитическую арену.

Отечественная война 1812 г. закончилась победой русского народа, который вел справедливую, освободительную борьбу. Наполеоновское нашествие нанесло огромный ущерб экономике страны, принесло страдания народу. Погибли сотни тысяч людей, было разрушено много городов и сел, нанесен тяжелый урон промышленности и сельскому хозяйству.

В сентябре 1814 г. монархи-победители съехались на конгресс в Вену, чтобы переделить освобожденную от Наполеона Европу. Европа прислала глав 216 государств, а именно двух императоров, пять королей и 209 государей княжеского достоинства. Впрочем, две сотни карликовых княжеств, герцогств, курфюршеств были статистами. Все дела на конгрессе решал квинтет великих держав – России, Англии, Австрии, Пруссии и принятой в их среду королевской Франции. Внутри квинтета главную роль играл Александр I¹.

Победители Наполеона начали ссориться: Австрия с Пруссией – из-за гегемонии в Германии, Пруссия с Англией – из-за Саксонии, и все они с Россией – из-за Польши, так как русское правительство хотело присоединить Герцогство Варшавское целиком к себе, а другие державы были против чрезмерного усиления России. Разногласия накалялись. 3 января 1815 г.

¹Троицкий Н.А. Россия в XIX в. М., 1999. С. 50.

Англия, Австрия и Франция заключили секретный договор и начертали план военной кампании против России и Пруссии, которую решено было открыть к концу марта. Назначен был и главнокомандующий войсками трех держав – князь К. Ф. Шварценберг.

6 марта Наполеон покинул Эльбу и высадился во Франции. Аналитически сопоставив неприятие Бурбонов во Франции и распри внутри 6-й коалиции, Наполеон усмотрел в этом для себя шанс к возвращению на французский трон. 1 марта с отрядом в 1100 человек он высадился на юге Франции и за 19 дней без единого выстрела вновь подчинил себе страну. Бурбоны бежали в Бельгию. Так начались «Сто дней» Наполеона.

Весть о возвращении Наполеона испугала, но и сплотила коалиционеров. 13 марта восемь держав объявили Наполеона «врагом человечества» и обязались бороться с ним до победы, тем самым юридически оформив 7-ю и последнюю антинаполеоновскую коалицию¹.

18 июня в битве при Ватерлоо союзники разбили его. Наполеон был вторично низложен и сослан на далекий и пустынный, почти необитаемый остров Святой Елены, где и провел в строжайшей изоляции последние 6 лет жизни (умер 5 мая 1821 г.).

Венский конгресс закончил работу незадолго до Ватерлоо. Его заключительный акт был подписан 9 июня 1815 г.

Реакционная утопия конгресса состояла в том, чтобы, не считаясь ни с новыми производственными отношениями, ни с двадцатипятилетней бурей, разрушившей в Европе старые устои феодализма и абсолютизма, удержать эту часть света в рамках отжившего строя. Эта утопия лежала в основе всей деятельности конгресса.

Бельгию подарили новому голландскому королю; за Данией утвердили, помимо Шлезвига, и немецкую Голштинию; Австрии отдали чисто итальянское население Ломбардии и Венеции; Германия оставалась раздробленной на 38 самостоятельных государств.

¹Троицкий Н.А. Россия в XIX в. М., 1999. С. 51.

Польша снова была поделена на три части, причем из земель бывшего герцогства Варшавского создавалось новое «королевство Польское», которое должно было, по решению конгресса, находиться «в неразрывной связи с Россией». Оно управлялось на основании дарованной ему царем конституции. Познань, Гданьск (Данциг) и Торунь оставались за Пруссией, а Западная Украина (Галиция) – за Австрией. Город Краков «с принадлежащею к оному областью» объявлялся «на вечные времена вольным, независимым и совершенно нейтральным городом» под покровительством России, Австрии и Пруссии¹.

Сохраненная территориальная раздробленность Германии и Италии в корне противоречила национальным устремлениям немецкого и итальянского народов. Развитие национального движения в этих странах в дальнейшем будет создавать постоянную угрозу Заключительному акту Венского конгресса о европейских границах.

Пруссия в компенсацию за утраченные ею польские территории получала кроме северной части Саксонии, также о. Рюген и шведскую Померанию, а на западе – Рейнско-Вестфальскую область. В результате королевство Гогенцоллернов, несмотря на сопротивление со стороны Талейрана и Меттерниха, усилилось в значительной мере в результате поддержки со стороны царя, а также позиции, занятой на конгрессе английскими дипломатами. Несмотря на то, что Пруссия оставалась разорванной на две части – старую, восточную, и новую, западную, – она уже вскоре после 1815 г. начала набирать силы и становиться опасной для соседей.

Австрия также значительно усилилась, получив Тироль, Вальтелину, Триест, Далмацию и Иллирию. В Модене, Тоскане и Парме были посажены на престол ближайшие родственники императора Франца I, связавшие себя тесными союзными договорами с Австрией. Такие же договоры связывали с Австрией Королевство обеих Сицилий, где была восстановлена власть

¹ История дипломатии / Под ред. В.А. Зорина, В.С. Семенова и др. М., 1959 С. 501.

Бурбонов, и с Папской областью. Таким образом, фактически власть Габсбургов распространялась почти на всю территорию Италии, оставшейся в состоянии политической раздробленности.

Две наиболее могущественные европейские державы – Англия и Россия выходили из длительных войн с Францией значительно окрепшими и усилившимися. Первая из них расширила свои и без того огромные колониальные владения. Она в полной мере осталась «владычицей морей», добившись устранения своей главной соперницы – Франции и заставив другие страны признать установленное ею же самой грабительское по существу «морское право», т. е. «право» останавливать в открытом море и осматривать торговые корабли нейтральных стран с целью конфискации направляемых в неприятельские гавани товаров. Особенно большое значение имело утверждение британского господства на о. Мальта и Ионических островах, превращенных в военно-морские базы, в форпосты английской буржуазии на подступах к странам Ближнего и Среднего Востока.

Царская Россия выходила из войн с наполеоновской Францией значительно расширившейся за счет земель бывшего герцогства Варшавского, Финляндии и Бессарабии. «Венский конгресс принес России Царство Польское.

Таким образом, Венский конгресс узаконил восстановление феодально-абсолютистских порядков в Европе.

Венская система зафиксировала новую географическую карту Европы, новое соотношение геополитических сил. В итоге территориальных перекроек больше всех выиграли Австрия, Пруссия и Россия, которые и станут вплоть до Крымской войны главными стражами «венской системы». Царская Россия выходила из войн с наполеоновской Францией значительно расширившейся за счет земель бывшего герцогства Варшавского, Финляндии и Бессарабии. «Венский конгресс принес России Царство Польское.

1.2. Влияние Наполеоновских войн на внутреннюю политику

Александра I

1812-м начался перерыв во внутренней деятельности царствования Александра I. Внешние события надолго отвлекли внимание правительства и общества от внутренних дел. Внешние дела 1812–1815 гг. оказали могущественное влияние на ход дел внутренних; можно сказать, что редко когда внешняя политика так изменяла направление внутренней жизни в России; может быть, это произошло оттого, что Россия редко переживала такие события, какие испытала в те годы. События эти очень неодинаково действовали на русское общество и на русское правительство.

Казалось бы, на волне всенародного подъема, вызванного победой над Наполеоном, Россия продвинется в сторону демократии, конституции, отмены крепостного права. Однако внешние события иначе подействовали на правительство, прежде всего на самого императора.

Александр I стал постепенно отказываться от программы, которая была возвещена в начале его царствования и к осуществлению которой были сделаны некоторые шаги. Правительство и общество разошлись во мнениях.

Как бы отвечая на изменившееся положение дел, правительство слабо продолжало деятельность прежнего направления; да и эта ослабленная деятельность сосредоточивалась не на коренных областях России, а на окраинах, находящихся ближе к Западной Европе; очевидно, путь тяготения внутренней политики также переместился ближе к западной границе.

Слабый отблеск прежнего направления сказывался во вторую половину царствования Александра в тех мерах правительства, которые касались Царства Польского и остзейских провинций.

Образованное Наполеоном герцогство Варшавское было переименовано в Царство Польское с присоединением к нему некоторых частей Польского государства, по разделу доставшихся России, именно Литвы. Царство Польское отдано было России без всяких условий, но сам

Александр настоял на Венском конгрессе, чтобы в международный акт конгресса внесено было постановление, обязывавшее правительства тех государств, в пределах которых находились бывшие польские провинции, дать этим провинциям конституционное устройство. Это обязательство Александр принял и на себя; по этому обязательству польские области, находившиеся в пределах России, должны были получить представительство и такие учреждения, которые русский император найдет полезными.

15 ноября 1815 г. Александр I утвердил Конституцию Царства (Королевства) Польского. По этой конституции Александр I становился королем польским. Польская корона объявлялась наследственной для российских императоров, но власть их на территории Польши ограничивалась конституцией. Управление Польшей вверялось наместнику царя, каковым Александр I назначил генерала из старинного польского рода Иосифа Зайончека, возведя его в княжеское достоинство. Но фактическим наместником стал брат царя великий князь Константин Павлович, назначенный главнокомандующим польскими вооруженными силами.

Высшую законодательную власть осуществлял выборный Сейм, собиравшийся на свои сессии один раз в два года на 30 дней, а между сессиями – Государственный совет, действовавший постоянно. Все государственные должности замещались только поляками и официальные акты составлялись на польском языке. Объявлялись неприкосновенность личности и жилища, свобода печати; господствующей религией являлся католицизм, но гарантировалась свобода вероисповедания и другим концессиям. Вводился равный для всех сословий суд, при независимости и несменяемости судей и с гласным судопроизводством. В составе российских вооруженных сил создавался Польский корпус под командованием наместника царя¹.

¹ Конституционная Хартия Царства Польского 1815 года // <http://www.pereplet.ru/history/Russia>. Дата обращения 29.01.2016.

Польская конституция была наиболее либеральным для того времени конституционным актом в Европе. При открытии первого заседания Сейма в Варшаве 15 (27) марта 1818 г. Александр I произнес речь, в которой объявил о своем намерении ввести подобный же конституционный порядок на всей территории России: «Устройство, уже существовавшее в вашем крае, дозволило мне немедленно ввести то, которое я даровал вам, руководствуясь правилами свободных учреждений, не перестававших быть предметом моих забот и которых благотворное влияние надеюсь я с помощью Божией распространить на все страны, Провидением попечению моему вверенные. Таким образом, вы мне подали средство явить моему отечеству то, что уже издавна я ему готовлю и чем оно воспользуется, как только начала столь важного дела достигнут надлежащей зрелости»¹.

Спустя месяц в речи при закрытии сессии Сейма Александр заявил, что высоко ценит «независимость мнений» избранников Сейма, ибо «свободно избранные должны и рассуждать свободно»².

Варшавские речи Александра I, напечатанные и комментированные в русских журналах, произвели сильное впечатление на общественность России, надежды на конституционные намерения царя.

Таким образом, царство Польское для Александра I стало полем конституционных экспериментов. Дарование польской конституции давало основание полагать, что и в общегосударственном устройстве Российской империи могут произойти серьёзные перемены.

Символом второй половины Александровского правления стал А. А. Аракчеев – это был уникальный человек в истории России, он мог воздействовать на разные сферы жизни общества, как в отдельности, так и в целом.

По словам Н. А. Троицкого: «заботы Священного союза вынуждали его то и дело разъезжать по Европе. Россия же, по выражению современника,

¹ Цветков С.Э. Александр I. М., 1999. С. 216.

² Там же. С. 216.

«управлялась с почтовой коляски». Точнее, почти все дела по управлению Россией Александр I отдал в руки А. А. Аракчеева»¹.

В исторической литературе Аракчеев удостоивался безусловно плохих оценок, свидетельствует об этом даже появление термина «аракчеевщина» как синоним всего косного, реакционного, отсталого, жестокого. Человек, возглавивший «военные поселения», ставшие источником тягот, страданий и унижений сотен тысяч людей, уже одним этим нес на себе печать проклятия².

Аракчеев признавался: «Меня никогда не любили в течение моей службы, потому что я требовал дисциплины. Честному человеку всегда трудно занимать важные места государства»³.

Важное место в понимании деятельности как Александра I, так и А.А. Аракчеева имела история создания военных поселений.

Эта идея пришла из Европы. Такие войска существовали еще в Древнем Риме, а в новое время сходная практика применялась в Германии, Швеции, Венгрии. В XVIII веке Австрия устроила на границе с Турцией подобие таких военизированных сельских поселений, состоящих на самообеспечении в условиях постоянного противоборства с Османской империей. Россия тогда же ввела нечто подобное в южных пограничных районах; вынашивал эту идею и Павел I.

После войны Александр вновь вернулся к идее военных поселений. Основной причиной его интереса к этой проблеме стала нехватка средств. К 1815 г. Россия была истощена, наполеоновское нашествие повлекло за собой разрушение многих крупных городов страны, включая Москву; на месте боев оставались пожарища и развалины, казна была пуста, экономика парализована, инфляция подрывала и без того ослабленное народное хозяйство. Тяжёлая экономическая ситуация дополнялась злоупотреблениями властей, продолжавшейся коррупцией чиновников,

¹Троицкий Н.А. Россия в XIX в. М., 1999. С. 27.

² Федоров В.А. Сперанский и А. А. Аракчеев. М., 1997. С. 19.

³ Там же. С. 164.

пользовавшихся тем, что основное внимание правительства, было отвлечено на Отечественную войну, а позднее на заграничные походы.

Собственно, идея таких преобразований Александра I была логична. В отличие от Запада, где они отталкивались из практики существования культурного общества, отсутствия крепостной зависимости субъектов реформы, наличия основных гражданских прав населения. В России же эта военно-меркантильная идея неизменно накладывалась на абсолютистскую власть, бесправие населения, тяжкое крепостное состояние крестьян, подневольную 25-летнюю службу рекрутов, которую, кстати, хотел сократить Аракчеев. К тому же военных поселян отдавали под власть начальников больших и малых, для которых насилие над людьми было нормой. Это был главный исторический просчет Александра I.

По словам А. Н. Сахарова: «не закон, а своеволие командиров, не осознание долга гражданами и их материальный интерес, а рабское их состояние – вот что только и могло лечь в основание этой системы в России»¹.

Интересно, что А. А. Аракчеев выступал против организации военных поселений в России. Но в тот же момент, когда Александр принял данное решение и назначил Аракчеева главным, «железный граф» со своей известной радикальностью и твердостью начал воплощать эту идею в жизнь.

Аракчеев разработал по предложению Александра «Главные основания устройства военных поселений», в которых предлагалось в военных поселян обратить государственных крестьян и казаков, к которым, кроме того, предполагалось размещать на постой «регулярных солдат». Военный поселянин должен был нести военную службу и одновременно вести свое хозяйство при помощи солдат.

«Общая цель создать военные поселения, – пишет В. А. Федоров, – сблизила Александра I и Аракчеева. В своих письмах, донесениях, отчетах Аракчеев рисовал радужную картину жизни в поселениях, да и сам

¹ Сахаров А.Н. Александр I. М., 1998. С. 382.

император, неоднократно посещая военные поселения, убеждался в их образцовом порядке. Причем это были отнюдь не потемкинские деревни...»¹.

Аракчеев в короткое время создал в соответствии со своими «Главными основаниями» четкую систему деятельности поселений. С геометрической неумолимостью были возведены поселки с жилыми домами для поселян, весьма напоминающие современные постройки коттеджного типа с шоссе, домами связи, зданиями штабов, школами, гауптвахтами, домами для офицеров, новыми церквями, плацами для экзерциций, госпиталями, типографией. Все это было окружено ухоженными полями, четко обозначенными выгонами для скота. Исследования последних лет показали, что Аракчеев превратил военные поселения в прибыльные хозяйства. К концу царствования Александра I их капитал составлял 26 млн. руб. Созданный в поселениях Кредитный банк поддерживал поселян, выдавал льготные ссуды офицерам. На случай неурожая были созданы специальные хлебные магазины. Аракчеев внедрял в поселениях различные агрономические новшества, развивал промыслы, торговую предприимчивость.

Однако для посетителей военных поселений оставались закрытыми методы, которыми достигалось это показное благоустройство: тяжелый труд военных поселян, непривычных к столь интенсивной работе, да еще связанной с военной службой, мелочная регламентация быта, круглосуточный надзор за их жизнью, хозяйством, религиозными отправлениями, нравственностью, даже интимной жизнью.

Аракчеев в военных поселениях ввел тщательно разработанную систему наказаний и штрафов, причем некоторые из них были связаны с откровенным ущемлением человеческого достоинства. Но если в шпицрутенах, как ранее в батогах и колодках, русский крестьянин не видел чего-то особенного, то регламентация всей жизни была ему совершенно непереносима, и здесь Аракчеев стал личным врагом военных поселян.

¹ Федоров В.А. Сперанский и А.А. Аракчеев. М., 1997. С. 146.

Именно эта регламентация, подкреплённая системой наказаний, и вызывала прежде всего многочисленные жалобы и обращения военных поселян, а позднее и их бунты. Жалобы Аракчеев жестоко пресекал, а бунты так же беспощадно подавлял.

А. Н. Сахаров считает, что: «Аракчеев был лишь исполнителем воли обоих императоров (и Павла и Александра) и не проводил своей какой-то особой политической линии¹.

Аракчеевские порядки стали причиной выступления в октябре 1820 г. гвардейского Семеновского полка. Солдаты, недовольные притеснениями и жестокостью нового полкового командира Шварца, отказались служить под его командованием. Они протестовали против телесных наказаний, которым подвергались даже заслуженные ветераны, и против запрета зарабатывать на вольных работах деньги, которые шли на улучшение солдатского довольствия. Действия солдат, желавших обратить на себя внимание высшего командования, были мирными, хотя и нарушали воинскую дисциплину. События в старейшем гвардейском полку вызвали переполох в Петербурге и крайнее ожесточение Александра I. Полк был раскассирован, солдаты разосланы по дальним гарнизонам, на Кавказ и в Сибирь. Некоторые офицеры, хотя никто из них не подстрекал солдат, были арестованы.

Аракчеев применял самые жестокие меры при подавлении крестьян и казаков, сопротивлявшихся введению военных поселений. В 1817 г. против восставших крестьян Новгородской губернии, упорно не желавших становиться военными поселянами, была применена даже артиллерия. Массовой экзекуции в 1817–1818 гг. были подвергнуты казаки Херсонской губернии, не желавшие переходить на положение военных поселян. Крупное восстание военных поселян вспыхнуло летом 1819 г. в Чугуеве – центре Чугуевского и Таганрогского уланских округов военных поселений в Харьковской губернии. В этих округах числилось 28 тыс. военных поселян. Они потребовали оставить их на прежнем положении казаков и вернуть

¹ Сахаров А.Н. Александр I. М., 1998. С. 402.

взятые под поселения их собственные земли. Восстание было подавлено с помощью двух дивизий регулярных войск. В Харьков прибыл сам Аракчеев, который, однако, не решился появиться в восставших округах военных поселений. Аресту подверглись 2003 участника восстания, 363 из них были преданы военному суду, приговорившему 273 человека к смертной казни, но затем ее отменили: восставших прогнали сквозь строй. Этой экзекуции подверглись 54 наиболее активных участника восстания, при этом 29 из них были забиты насмерть¹.

Аракчеевщина – это символ второй половины царствования Александра I. Этот термин олицетворяет собой насаждавшуюся повсюду мелочную регламентацию, всесилие чиновников, возвращение армии – победительницы Наполеона – к палочной дисциплине.

В 1816–1825 гг. проводились меры по решению крестьянского вопроса. Остзейские крестьяне получили личную свободу, но эта свобода была стеснена запрещением переселяться в другие губернии и приписываться к городским обществам. Прежде, когда действовал в остзейских губерниях еще старый шведский устав, крепостные остзейские крестьяне наследственно пользовались своими участками, которых у них не мог отнять землевладелец. Теперь этот порядок был изменен. Известная часть земли у каждого помещика по положению должна была обязательно находиться в постоянном пользовании крестьян, но каждый отдельный участок помещик отдавал крестьянину на известный срок в аренду по добровольному соглашению с ним, т. е. каждый помещик мог согнать своего крестьянина с участка только с обязательством заменить согнанного другим.

Помещичья земля была разделена на две половины: одной он мог пользоваться сам, другую отдавал обязательно в аренду крестьянам. Выбор и условия соглашения представлялись договаривавшимся сторонам, из которых перевес принадлежал сильному, это значит, что остзейские крестьяне были освобождены от личной зависимости, но без земли и в

¹ Сахаров А.Н. Александр I. М., 1998. С. 440.

поземельных отношениях предоставлены были усмотрению произвола землевладельцев.

Для разбора тяжб между крестьянами и землевладельцами устроены были особые суды, но председателями в них были землевладельцы: точно так же вотчинная полиция осталась в руках землевладельцев.

Смысл остзейской эмансипации был таков: землевладелец удерживал над крестьянином всю прежнюю власть, но по закону освобождался от всех обязанностей по отношению к крестьянам; это был один из художественных фактов остзейского дворянства. Положение остзейских крестьян тотчас ухудшилось.

Понятно, что остзейская эмансипация не могла быть желательным образцом для разрешения крепостного вопроса в коренных областях России. В 1818 г. Александр I дал двенадцати сановникам секретные поручения разработать проекты отмены крепостного права для русских губерний с проектами решения крестьянского вопроса выпустили в это время П. Д. Киселев, Н. С. Мордвинов, В. Н. Карамзин, П. А. Вяземский, Н. Г. Репнин. Их проекты объединял принцип постепенного освобождения крестьян, не ущемляя при этом экономических интересов помещиков.

Наступление реакционного политического курса после 1820 г. обозначилось во всех направлениях. Указами 1822 –1823 гг. были отменены изданные в первые годы царствования Александра I законодательные акты, сдерживавшие произвол помещиков по отношению к своим крепостным крестьянам. Вновь подтверждалось право помещиков ссылать крестьян «за дерзостные поступки»; крестьянам запрещалось жаловаться на жестокость своих господ, возбуждать «иски о воле».

Во втором периоде правления Александра усилились гонения на просвещение, учебные заведения, особенно на университеты.

Резко усилились цензурные гонения на печать. Хотя либеральный по своему духу цензурный устав 1804 г. и не был отменен, но негласным распоряжением министра духовных дел и народного просвещения А. Н.

Голицына подчиненному ему цензурному ведомству предписывалось принять меры к недопущению в печати идей, «противных принятым ныне твердым правилам», обнаруживать, и пресекать «вольнодумство, безбожие, своеволие, мечтательное философствование». В печати было запрещено касаться вопроса государственного устройства, критиковать действия любого начальства и даже печатать рецензии на игру актеров императорских театров.

Цензура беспощадно преследовала не только всякую свободную мысль, но даже лояльные правительству сочинения, в которых в негативном духе рассуждалось о конституциях или о представительном образе правления.

1 августа 1822 г. был принят рескрипт Александра I на имя министра внутренних дел В.П. Кочубея о запрещении тайных обществ и масонских лож и о взятии с военных и гражданских чинов подписки, что они не принадлежат и впредь не будут принадлежать к таким организациям.

Широко распространилось доноительство. Поступали доносы не только на лиц, заподозренных в «вольнодумстве», но и на влиятельных вельмож – министра юстиции Балашова, А. Н. Голицына, Аракчеева, даже на митрополита Московского Филарета.

Таким образом, во втором периоде правления Александра I политика в области просвещения носила явно реакционный характер.

В условиях реакции передовая часть дворянства прониклась идеей насильственного изменения существующего строя. Прежде всего это были офицеры, побывавшие в 1813–1814 гг. в заграничном походе и видевшие отличие европейских порядков от российских.

В 1816 г. в Петербурге возникла первая тайная антиправительственная организация – «Союз спасения». Но идейные и тактические разногласия привели к его распаду.

Возникший в 1818 г. «Союз благоденствия» существовал почти открыто. Многие его члены надеялись добиться проведения реформ мирным путем. Однако с ростом недовольства народа и нарастанием революционного движения в Европе преобладающим стало радикальное

крыло организации. Для отсева ненадежных и колеблющихся членов она была распущена.

В 1821 г. на Украине создается «Южное общество», руководимое П. И. Пестелем, а в 1822 г. в Петербурге – «Северное общество» во главе с Н. М. Муравьевым.

Александр I действительно думал о преобразовании России на принципиально новых основах. Ими должны были стать федеративные начала, первым шагом, к утверждению которых и было создание конституционных автономий. В сознании императора эти начала не были связаны с проблемой ограничения самодержавной власти. Федерализм рассматривался как инструмент административного управления страной, который даёт империи больше силы и гарантий безопасности. Исполняя варшавское обещание, он поручил Н. Н. Новосильцеву подготовить Государственную Уставную грамоту, работа над которой велась в обстановке секретности и завершена в 1820 г.

Уставная грамота 1820 г. по сути дела была конституционной хартией Российской империи, где провозглашались гражданские свободы: свобода слова, свобода печати, свобода вероисповедания, неприкосновенность личности, равенство всех жителей России перед законом. В ней последовательно проводился принцип разделения властей, были предусмотрены такие учреждения, как представите учреждения, имущественный ценз, независимость суда и судопроизводства от администрации. Она содержала важнейшую норму буржуазного права: «Всякая собственность, на поверхности ли земли находящаяся, или в недрах оной сокровенная, какого бы рода ни была, в чем бы ни состояла и кому бы ни принадлежала, признается священной и неприкосновенною. Никакая власть и ни под каким предлогом посягнуть на нее не может»¹.

Уставная грамота предусматривала деление государства на несколько крупных областей, наместничеств, которые обладали бы равными правами.

¹ Государственная Уставная грамота // <http://rusarchives.ru>. Дата обращения 29.01.2016.

При определении границ наместничеств принимались во внимание историко-географические, демографические и экономические факторы. В каждом наместничестве предполагалось создание органов народного представительства, наместнических сеймов, которые должны были созываться каждые три года. Наместничества обладали большой долей самостоятельности в решении местных вопросов земледелия, промышленности, торговли и финансов. Объем прав, которыми наделялись наместничества, и характер их взаимоотношений с императорской властью и общегосударственным двухпалатным сеймом в полной мере соответствовали классическим принципам федерализма. Император оставался главой исполнительной власти, ему подчинялись Государственный совет и министры.

Гордое утверждение Государственной Уставной грамоты: «Да будет российский народ отныне и навсегда иметь народное представительство»¹ стало вершиной Александровского конституционализма.

Государственная Уставная грамота не стала политической реальностью. Александра I беспокоили нестабильность режимов во Франции и немецких государствах, революции и народные волнения в Южной Европе, выступление Семеновского полка. Однако главную роль в неудаче Александровского конституционализма сыграло то обстоятельство, что в российской действительности не было социальной силы, которая готова была поддержать конституционные преобразования. Объективно осуществление идей Уставной грамоты вело к ослаблению самодержавной власти и тем самым к разрушению исторически сложившихся оснований Российской империи, в чем не были заинтересованы ни дворянство, ни бюрократия.

Для Александра I отказ от немедленного утверждения Уставной грамоты не означал отказа от дальнейших либерально-конституционных начинаний и тем более не был переходом к откровенной реакции, воплощением которой оставался ненавидимый большинством дворянского

¹ Государственная Уставная грамота // <http://rusarchives.ru>. Дата обращения 29.01.2016.

общества Аракчеев. Император и его сотрудники понимали необходимость обновления государственных устоев Российской империи. Они склонялись к неспешной эволюционной перестройке имперской государственности. Неспешные преобразования – суть екатерининской системы, которая была построена на принципах консервативного реформизма.

Итак, реформы Александра I не изменили абсолютистского характера российского государства. Основная причина неудач реформ Александра I заключается в отсутствии широкой общественной поддержки: в подавляющей своей массе дворянство не хотело либеральных преобразований. Отказ правительства от проведения реформ негативно повлиял на дальнейшее развитие страны и стал одной из важнейших предпосылок зарождения в стране революционного движения декабристов.

1.3. Императорская Россия и революционное движение в Европе

Исторический акт о рождении Священного союза монархов Европы был подписан в Париже 14 (26) сентября 1815 г. Царь сам написал акт, склонил к его одобрению Фридриха Вильгельма III и Франца I и постарался, чтобы присоединились к нему все европейские государства.

Священный союз стал главной заботой Александра I. Именно царь созывал конгрессы Союза, предлагал вопросы к повестке дня.

На всех конгрессах Священного союза главным был вопрос о борьбе с революционным движением народов Европы, так как народы, освободившись от Наполеона, не хотели мириться со старорежимными монархами, которых утвердил Венский конгресс и теперь охранял Священный союз. Если первый конгресс Союза – в Ахене, с 30 сентября по 22 ноября 1818 г. – констатировал лишь отдельные вспышки «крамолы», то за 1819–1820 гг. угроза новой революции сгустилась над всей Европой. Германия была охвачена массовыми волнениями. 23 марта 1819 г. в

Мангейме студент Карл Занд заколол кинжалом агента Священного союза А. Коцебу, который был личным информатором Александра I. Этот террористический акт вызвал переполох в Священном союзе.

Еще более напряженной была обстановка во Франции, где против Бурбонов поднималась почти вся нация. 13 февраля 1820 г. в Париже от руки бонапартиста Л. Лувеля пал герцог Беррийский – племянник Людовика XVIII. Убийство чистокровного Бурбона царь воспринял как угрозу всем существующим правительствам.

Если в Германии и Франции революция только назревала, то в Испании и Италии она уже наступила. Испанские повстанцы заставили короля Фердинанда VII Бурбона восстановить отмененную им конституцию 1812 г., а неаполитанские – своего короля, тоже Фердинанда (I) Бурбона, – ввести конституцию по образцу испанской, причем неаполитанский король поклялся на Библии хранить верность конституции. Тогда же (летом 1820 г.) началась революция в Португалии, а весной 1821 г. – в Пьемонте.

В такой обстановке разгневанные монархи Священного союза собрались на свой второй конгресс, который открылся 20 октября 1820 г. в Троппау (Моравия) и заседал более полугода. Революционный вал, прокатившийся по Европе, озлобил царя, и он отказался от либеральных иллюзий, твердо решив одолеть революцию силовыми методами.

Именно Александр I предложил, а конгресс в Троппау узаконил знаменитый «принцип интервенции»: монархи провозгласили свое «право вмешательства», т. е. военного вторжения в любую страну, где произойдет революция, хотя бы правительство, свергнутое революцией, и не желало этого. Здесь же, в Троппау, решено было использовать это «право» для интервенции в Неаполь, но, чтобы оправдать интервенцию перед общественностью Европы, монархи договорились сначала пригласить Фердинанда I на конгресс.

Монархи рассчитали свои действия в любом из двух возможных вариантов. Если народ Неаполя отпустит Фердинанда на конгресс, король, безусловно, заявит своим коллегам, что его силой заставили клясться на верность конституции и поэтому он считает свою клятву недействительной. В этом случае интервенция становилась юридически оправданной и необходимой для защиты «легитимного» монарха. Если же короля не отпустят из Неаполя, интервенция окажется законным и единственно возможным способом освободить его. Рассчитав все это, монархи перенесли заседания конгресса из Троппау в Лайбах (ныне – Любляна, в Словении) для того, чтобы Фердинанду I было «ближе ехать», а в действительности же для более оперативного вмешательства и руководства неизбежной при любом случае интервенцией.

Фердинанд I, приехав в Лайбах, заявил, что его принудили дать конституцию против его воли и что он просит помочь ему восстановить в его королевстве «законный порядок», что и хотели услышать монархи Священного союза. «Честь» защиты неаполитанского короля от его народа была предоставлена Австрии. В марте 1821 г. австрийские войска подавили революцию в Неаполе, а еще через месяц вторглись – уже без дипломатического прикрытия – в Пьемонт и здесь тоже восстановили «законный порядок».

Итак, за время пока конгресс монархов заседал в Троппау, а затем в Лайбахе, «принцип интервенции» был дважды реализован – в Неаполе и в Пьемонте. Александр I каждый раз предлагал Францу I: «Моя армия – в распоряжении вашего величества», но Франц с благодарностью обходился своими силами.

Расставаясь в Лайбахе, союзники договорились провести очередной конгресс на следующий год, чтобы окончательно усмирить Италию. Когда же они вновь собрались (с 20 октября 1822 г. в Вероне), Италия была уже

освобождена от революции, но тревожной была обстановка в Испании и Греции.

Александр I настаивал на скорейшей интервенции в Испанию силами «великой армии порядка», как он называл войска Священного союза. Русскую армию царь считал «одной из дивизий» этой «армии порядка».

Против революционной Испании было решено послать французские войска, Александр предложил Людовику XVIII (как и ранее Францу I) в помощь собственные войска¹.

Испанская революция была подавлена французами с одобрения всех союзных монархов, хотя и вновь без участия русских войск. Но греческий вопрос впервые вызвал разлад внутри Священного союза, сразу поставив его на грань кризиса.

В марте 1821 г. в Греции, которая почти четыре столетия находилась под турецким игом, вспыхнуло национально-освободительное восстание. Его возглавил князь Александр Ипсиланти, грек по национальности. Щекотливость момента для России заключалась в том, что Ипсиланти был генералом русской службы и даже (в 1816–1817 гг.) адъютантом Александра I, участвовал в Отечественной войне 1812 г. и в кампаниях 1813–1814 гг., в битве под Дрезденом потерял правую руку. Однако, главное заключалось в том, что русское правительство издавна намеревалось создать на Балканах греческое государство под своим протекторатом, а теперь и греки, со своей стороны, обращались к России за помощью. Более того, российская общественность подталкивала царя к содействию греческим повстанцам. Даже представители военной бюрократии, генералы А. А. Закревский и П. Д. Киселев, могущественный «проконсул Кавказа» А. П. Ермолов ратовали за то, чтобы Россия выступила в защиту «единоверцев».

Тем временем турецкие башибузуки чинили расправу над греками. Так, 24 апреля 1821 г., в день святой Пасхи, турки повесили на воротах

¹Троицкий Н.А. Россия в XIX в. М., 1999. С. 61.

церкви в Константинополе 80-летнего патриарха Греции Грегориаса и трех митрополитов. В такой ситуации Александр I счел нужным вступить за греков. Он предъявил турецкому султану ультиматум, требуя прекратить зверства по отношению к мирным греческим жителям. Султан отверг ультиматум. Тогда 29 июля царь отозвал из Константинополя своего посла. Россия начала готовиться к войне с Турцией, как вдруг Александр I отменил прежние распоряжения.

Царь задался вопросом: не пострадает ли Священный союз? Ведь по меркам Союза греческое восстание было революционным. И в то же время еще продолжалась революция в Испании, возникла угроза восстания в польских землях, что связывало Россию с другими участниками разделов Польши – Австрией и Пруссией. Все это явилось причиной того, что Александр I приостановил свое вмешательство в греческие дела и на конгрессе в Вероне подписал совместную декларацию монархов, которая обязывала греков вернуться под власть Турции, а турок – не мстить грекам.

Турция, однако, при явном попустительстве со стороны Англии и Австрии, игнорировала веронскую декларацию и продолжала мстительно истреблять греков. Александр I еще дважды, летом 1824 и весной 1825 г., пытался организовать коллективное воздействие членов Союза на Турцию, чтобы спасти греков от геноцида. Однако монархи повели себя уклончиво, ссылаясь на то, что греки – хотя и христиане, но бунтовщики против законного, хотя и мусульманского, порядка.

К тому времени революционное движение в Европе было повсеместно подавлено. Потребность в единстве Священного союза для Александра I стала менее острой. Голос же его окружения и почти всего российского общества в пользу греков звучал все громче. В этих условиях царь решил действовать самостоятельно. 6 августа 1825 г. он объявил союзникам, что «в турецких делах» «отныне Россия будет исключительно следовать своим

собственным видам и руководствоваться своими собственными интересами»¹.

Это решение Александра означало фактический распад Священного союза. Невзирая на протесты своих, как еще недавно казалось, неизменных партнеров, Россия форсировала подготовку к войне с Турцией, и лишь скоропостижная смерть Александра отодвинула начало войны.

Мы можем сделать вывод о том, что влияние Александра I на общеевропейские дела, утвердившее за ним наименование «жандарма Европы», было особенно сильным. Это наименование вполне им заслужено, как оно заслужено было позднее и его братом Николаем I. Следует, конечно, при этом не забывать и того, что ни Александр I, ни Николай I не были единственными ее «жандармами».

Итак, после победы над Наполеоном главным делом Александра I стала борьба с «гидрой революции». Однако пока Александр победоносно боролся с революционным движением по всей Европе, в самой России созрело и предстало перед царем такое же революционное движение декабристов.

Попытки России взять на себя роль международного арбитра вело ко все более реакционной политике, вызвавшей недовольство как в европейских странах, так и в российском обществе.

Во второй четверти XIX в. русское правительство продолжило курс на охрану европейского порядка.

Николай I крайне болезненно воспринял революцию во Франции, низложение династии Бурбонов, а также отделение Бельгии от Нидерландов. Русская армия начала подготовку к интервенции в целях восстановления легитимного порядка. Но Пруссия, Австрия и Англия не поддержали Россию, опасаясь ее усиления. В итоге Николай I был вынужден признать нового короля Франции Луи Филиппа и независимость Бельгии.

¹Мартенс Ф.Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. СПб., 1883. Т. 4. Ч I. С. 347. // <http://www.runivers.ru/lib>

Восстание в Польше 1830–1831 гг. вспыхнуло под лозунгами обретения независимости и отделения Польши от России. Повстанцы создали Временное правительство и армию. Военные действия продолжались с ноября 1830 по август 1831 г. и в итоге восстание было подавлено 120-тысячным русским корпусом под командованием И. И. Дибича. Начались массовые репрессии, конституция Польши 1815 г. была отменена, а польские земли получили статус российских губерний. Восстание потерпело поражение из-за подавляющего военного превосходства русской армии, отсутствия единства среди повстанцев и притязаний их лидеров на белорусские и украинские земли. Ведущие европейские державы (Англия и Франция) развернули антироссийскую пропаганду, что вызвало рост патриотических настроений в России.

Уже к середине 20-х гг. Священный союз, созданный на Венском конгрессе, практически прекратил свою деятельность. Однако к началу 30-х гг. европейские монархии под влиянием нараставшего революционного движения решают его воссоздать. В отличие от прежнего, новый Союз включал не все европейские государства, а лишь Россию, Пруссию и Австрию. Причины этого ограничения заключались в том, что отношения России с Англией и Францией обострились после революций 1830 г., польского восстания и Адрианопольского мира. С Пруссией и Австрией Россию сближали стремление не допустить восстановления независимости Польши, консервативный политический режим правления, родственные связи трех монархов. Союз имел секретный характер, из-за внутренних противоречий он стал аморфным и малоэффективным образованием.

В феврале 1848 г. вспыхнула революция во Франции. Затем революции охватили германские государства, Австрию, Италию, Валахию, Молдавию, Венгрию. Русское правительство попыталось организовать коалицию против революционной Франции. При этом оно руководствовалось не только идеологическими соображениями, но и опасениями того, что республиканская Франция могла сломать Венскую систему,

дестабилизировать всю ситуацию в Европе. Однако Пруссия и Австрия не решились поддержать русскую инициативу.

Весной-летом 1848 г. русские войска были направлены в Молдавию и Валахию, где совместно с турецкими войсками подавили революционные выступления.

Весной 1849 г. 150-тысячный корпус И. Ф. Паскевича совместно с австрийской армией подавил революцию в Венгрии и тем спас единство Австрийской империи.

Таким образом, Россия сыграла роль «жандарма Европы», спасительницы правивших династий. Вместе с тем Николай I не думал воспользоваться возникшей ситуацией для установления гегемонии России в Европе, его более всего волновала в этот момент безопасность собственной империи, ее защита от «революционной заразы». С другой стороны, расчленение и ослабление Австрии отвечало стратегическим национальным интересам России, так как «лоскутная империя» составляла ей конкуренцию в борьбе за влияние на Балканах. Оказав помощь Австрии, Николай I решил, что теперь он может без оглядки на нее окончательно решить «восточный вопрос» в интересах России.

Итак, спасение Россией монархических режимов Европы дало основание некоторым исследователям утверждать, что приоритетной для русского самодержавия второй четверти XIX в. была защита не национальных, а династических интересов.

Глава 2. Крымская война и модернизация России во второй половине XIX в.

2.1. Парижский мирный договор 1856 г. и международное положение России после Крымской войны

Во второй четверти XIX в. основными направлениями российской внешней политики продолжали оставаться южное (Балканы, Кавказ и Закавказье) и западное (Европа). Велась длительная кровопролитная война с горцами Северного Кавказа. В Европе Россия продолжала поддерживать существующий порядок, подавляя революции и национальные восстания (в Польше в 1830 г., в Венгрии в 1849 г.). Успешные для России меры конца 1820-х – начала 1830-х гг. по решению восточного вопроса сменились в 1840-е гг. растущим противостоянием с Турцией и западными державами. Итогом стала Крымская война (1853 – 1856), подчеркнувшая необходимость проведения в стране всеобъемлющих преобразований.

Перечислим причины Крымской войны.

1. Обострение «восточного вопроса», борьба ведущих европейских держав за раздел «турецкого наследства».

2. Рост национально-освободительного движения на Балканах, острый внутренний кризис Турции и убеждение Николая I в неизбежности распада Османской империи.

3. Просчеты дипломатии Николая I, проявившиеся в надеждах на то, что Австрия в благодарность за спасение в 1849 г. поддержит Россию, с Англией удастся договориться о разделе Турции; а также в неверии в возможность союза извечных врагов – Англии и Франции, - направленного против России.

4. Стремление Англии, Франции и Австрии вытеснить Россию с Ближнего Востока, не допустить ее проникновения на Балканы, их заинтересованность в ликвидации порядков, установленных Венскими

трактатами 1815 года. Кроме того, Наполеон III, провозгласивший себя французским императором в 1852 г., нуждался в победоносной войне против «русского деспотизма» для укрепления собственного режима власти и жаждал реванша за поражение Франции в 1812 – 1814 гг.

Поводом к войне послужил спор между православной и католической церквями за право контролировать христианские святыни в Палестине. За православной церковью стояла Россия, а за католической – Франция.

Крымская война – первый конфликт, разразившийся с участием нескольких стран из-за невозможности в тот период времени решить Восточный вопрос. Началась война со столкновения России и Турции. Конфликты между ними случались и ранее, но не доходило до того, чтобы другие страны путем вмешательства в их отношения также вступали в войну на чьей-либо стороне, да и Восточный вопрос до первой половины XIX в. не был столь острым, как теперь.

Во второй половине XVIII в. решался вопрос о разделе Речи Посполитой, до Балкан никому особого дела не было. В первой четверти XIX в. стороны заинтересовались Балканами, но обстановка не была столь угрожающей. Ко времени начала Крымской войны войн с Турцией не было с 1829 г., поэтому вышеперечисленные факты дают основание утверждать, что Крымская война – первый крупный военный конфликт, разразившийся из-за нерешённого Восточного вопроса, и поэтому справедливо именно его (конфликт) рассматривать в качестве первой предпосылки крупного конфликта начала XX в.¹

В 1853 г. Турция, базируясь над поддержкой Англии и Франции, отклонила ультиматум России относительно святых мест. В ноябре русская эскадра под командованием П. С. Нахимова разгромила турецкий флот в Синопской бухте, что привело к вступлению в войну Англии и Франции. Англо-франко-турецкий десант высадился в Крыму и начал наступление на

¹Нисковских Е.Ю. Крымская война – предвестник Первой мировой войны // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2010. № 10 (41).

главную базу Черноморского флота – Севастополь. Русская армия под командованием князя А. С. Меншикова встретила союзников на реке Альме, однако под огнем англо-французских корабельных орудий и дальнобойных нарезных ружей (штуцеров) вынуждена была отступить вглубь полуострова.

Парусные корабли Черноморского флота не могли противостоять паровым судам англичан и французов, в связи с чем основную часть флота пришлось затопить в Севастопольской бухте. Началась оборона города, которую возглавили адмиралы П. С. Нахимов, В. А. Корнилов, В. И. Истомин и военный инженер Э. И. Тотлебен. Попытки русской армии помочь осажденному Севастополю (сражения под Инкерманом, наступление на Евпаторию, битва на Черной речке) успеха не имели. В августе 1855 г. после 11-месячной осады города был взят господствующий над Севастополем Малахов курган и русские войска вынуждены были оставить город. В то же время в Закавказье русским войскам удалось взять сильную турецкую крепость Каре.

Итогом Крымской войны стал Парижский мирный договор 1856 г.

Возвращение Карса, взятого русскими в 1855 г., нейтрализация Черного моря, уступка части Бессарабии – таковы были главные потери России. На отмену исключительного русского протектората над Валахией, Молдавией и Сербией Орлов согласился без возражений. Условия мира были для России весьма тяжелыми, но можно было ожидать и худшего. Что худшего не случилось, это современники обоснованно приписывали не только повороту политики Наполеона III, не желавшего дальше ослаблять Россию и этим помогать Англии, но и тому впечатлению, которое произвела на весь мир длившаяся почти год героическая оборона Севастополя. Это сказалось и в том, что могущественнейший в тот момент монарх в Европе Наполеон III немедленно после подписания 30 марта 1856 г. Парижского мира стал сближаться с Россией.

Турция мало что выиграла от победы западных держав. Военные расходы потребовали от Турции заключения займов в Англии и во Франции.

С этих пор началось усиленное закабаление Турции английским и французским капиталом.

Николай I, проводя наступательную политику, которая столкнула его в Турции со столь же агрессивной политикой Англии и Франции, думал укрепить помещичье-самодержавный режим посредством внешних успехов. Но вместо успеха его ожидало поражение: Николай не соразмерил сил, не учел того, что западные державы окажутся сильнее его, не понял, насколько отстала Россия в технико-экономическом отношении¹.

Таким образом, Парижским мирным договором провозглашалась нейтрализация Черного моря, то есть и России и Турции запрещалось иметь здесь военный флот, арсеналы и крепости. Россия теряла южной части Бессарабии с устьем Дуная, права покровительствовать Сербии, Молдавии и Валахии. В целом условия мирного договора были приемлемы для России, которой удалось добиться минимальных уступок, играя на противоречиях между своими противниками. И все же в результате подписания договора Венская система международных отношений заменялась Крымской системой, имевшей очевидную антирусскую направленность и лишавшей Россию ее бывшего положения в Европе и на Ближнем Востоке. В результате поражения Россия потеряла свое значение сверхдержавы. Поражение в Крымской войне является поворотным моментом в международном положении царской России.

2.2. Крымская войны как фактор Российской модернизации

Один из основных факторов, сдерживающих темпы экономической модернизации России, – крепостное право. Главной причиной отмены крепостного права стала Крымская война.

¹ История дипломатии / Под ред. В.А. Зорина, В.С. Семенова и др. М., 1959. С. 668.

Несмотря на то, что Восточная война 1853–1856 гг. является одним из этапов в длинной череде русско-турецких войн XVIII–XIX вв., она имеет одну существенную особенность – активное явное участие Великобритании и Франции в боевых действиях на стороне Турции. Если во время предыдущих военных конфликтов между Россией и Турцией, а также в период русско-турецкой войны 1877–1878 гг. крупнейшие западноевропейские страны предпочитали действовать и добиваться своих целей при помощи преимущественно дипломатических мер, то высадка десанта на Крымском полуострове, а также регулярные угрозы Петербургу, Архангельску и Петропавловску-Камчатскому со стороны союзнического англо-французского флота характеризуют этот внешнеполитический конфликт совсем другим образом.

В Восточной войне 1853-1856 гг. присутствовало еще несколько параметров такой интерпретации: 1) региональный масштаб боевых действий; 2) в конце концов, проигрыш России. Так же во второй половине XIX века одним из самых крупных конфликтов с участием России была русско-турецкая война 1877-1878 годов и вдобавок присоединение Средней Азии к России, но они не сильно повлияли на процессы российской модернизации, так как проходили без активного вмешательства западноевропейских держав и имели локальный характер. А так же Российская империя вышла из них победительницей¹.

Крымскую войну надо расценивать как очередной «вызов» западного общества Российской Империи на пути перехода от аграрного общества к индустриальному².

Поражение в Восточной войне (1853–1856), прервавшее полуторавековое продвижение к Черному морю и понесенное на собственной территории, сдача Севастополя, условия Парижского мира 18 (30) марта 1856

¹ Самохин, К.В. Модернизация, Первая мировая война и Россия / К.В. Самохин // Гуманитарные науки: проблемы и решения: межвуз. сб. науч. ст. / Под ред. А.А. Слезина. СПб., 2006. Вып. IV. С. 156-180.

² Самохин К.В. Экономическая модернизация России во второй половине XIX – первые годы XX в. // Вестник ТГТУ. 2013. № 2. С. 469.

г., который лишил Россию военного флота и военно-морских баз на Черном море, части Бессарабии и поставил под сомнение престиж России как великой державы, – все это обнажило отставание страны от развитых европейских стран.

Старое вооружение и отсталая система комплектования армии, так же неимение железных дорог и связи через телеграф с югом страны (все донесения из Крыма до Зимнего дворца доходили с фельдъегерем за 7 с половиной суток, а сообщения по телеграфу об осаде Севастополя доходили из Парижа, столицы государства с которой воевала Россия) и множество остальных очевидных причин не давали сомнения, что стране необходимы перемены.

Позже, после отмены крепостного права, министр финансов М. Х. Рейтерн писал в докладе императору: «Если бы правительство после Крымской войны и пожелало возвратиться к традициям последних времен, то оно встретило бы непреодолимые препятствия, если не в открытом, то, по крайней мере, в пассивном противодействии, которое со временем могло бы даже поколебать преданность народа – широкое основание, на котором зиждется в России монархическое начало»¹.

Известный военный историк А. А. Керсновский связывал поражение в Крымской войне в первую очередь с неверной политикой Священного союза, нерешительностью действий Николая I во внешней политике накануне войны и во время военной кампании 1853 г., а также неквалифицированным командованием русскими войсками в период боевых действий².

Разгром России в Крымской войне был, можно сказать, из-за нерешительной и иногда неверной внешней политики Николая I, а также общей отсталости Российской империи во всех отраслях, в сравнении с промышленным и техническим перевесом Великобритании и Франции. Одной из главных причин указанной отсталости, безусловно, следует считать

¹ Захарова Л.Г. Великие реформы 1860–1870-х годов: поворотный пункт российской истории // Отечественная история. 20005. № 4. С. 152.

² Керсновский А.А. История русской армии. Том 2. М., 1992. С. 153-160.

присутствие крепостного права. Потому его отмену спустя короткий период времени после подписания Парижского мира в 1856 г. необходимо толковать как прямое следствие Крымской войны, а либеральные реформы, которые проводились в ходе политической модернизации Российского государства, были обусловлены в 1-ую очередь тем импульсом, который сложился в результате крестьянской реформы.

«Но хотя у Николая Павловича вообще армии было около миллиона человек, мы не могли справиться с этими семьюдесятью тысячами – отчасти благодаря хаотическому состоянию военного хозяйства и отсталости нашего вооружения, отчасти благодаря отсутствию удобных путей сообщения, отчасти благодаря поразительному отсутствию подготовленных и привыкших к самостоятельному ведению дела военных вождей и генералов», – такой вердикт вынес на этот счет известный исследователь российской истории XIX в. А. А. Корнилов¹.

Одну из основных причин поражения русских войск в русско-турецкой войне 1853–1856 гг., безусловно, следует видеть в существовании крепостного права. Потому его отмену спустя короткий период времени после подписания Парижского мира в 1856 г. необходимо трактовать как прямое следствие Крымской войны.

Основные социально-экономические проблемы страны все еще не были решены, поэтому Россия оказалась практически беззащитной перед лицом западных государств: Россия не имела сети железных дорог, что бы перебросить войска и подготовиться к военным действиям, в России не было модернизированной современной промышленности, для того чтобы вооружить армию нарезными ружьями, а флот обеспечить паровинтовыми судами. Строжайшая централизация и регламентация стесняли инициативу самостоятельных администраторов и военачальников.

Влияние Восточной войны на процесс экономической модернизации России нельзя оценить однозначно. В период ведения боевых действий и

¹ Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. М., 1993. С. 200.

первые годы после заключения Парижского мирного договора наблюдалось определенное оживление в экономическом развитии, связанное с необходимостью военных поставок. Но оно вскоре сменилось кризисом, обусловленным двумя причинами:

- 1) «...коммерческая и промышленная деятельность развивались вдруг чрезвычайно сильно – сильнее, чем это отвечало потребностям и реальным возможностям данного момента»; 2) общий мировой промышленный кризис 1857–1858 гг.¹

«Обращение царизма к народу за помощью во время Крымской войны (призыв в ополчение) дало крестьянам надежду на то, что они своим участием в ней заслужат себе свободу от крепостного права. Но война окончилась, а свободы крестьяне не получили. Повторилась история 1812–1815 гг. Разочарование крестьян в надежде на освобождение усилило их протест против крепостного строя, а разорительные последствия войны окончательно истощили их терпение. В результате значительно повысилась активность масс»².

Процессы российской модернизации, начавшиеся в первой четверти XVIII в. под влиянием Северной войны, по-прежнему продолжали обуславливаться военным фактором и во второй половине XIX века. Крымская война 1853 – 1856 гг. явилась основной причиной продолжения процессов активной экономической модернизации России, потому этот военный конфликт можно рассматривать как «вызов» западной цивилизации к российской (славянской).

Основание, которое заставило правительство пойти на реформы, был кризис крепостничества. Присутствие крепостного права обуславливало экономическую и политическую неразвитость России. Дальнейшее развитие промышленности и подъем сельского хозяйства были невозможны при сохранении крепостного права. Кризис феодально-крепостнической системы

¹ Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. М., 1993. С. 244–245.

²Троицкий Н.А. Россия в XIX в.. М., 1999. С. 75.

вызывал обострение классовых противоречий, что находило своё отражение в развитии антифеодальной идеологии, в росте крестьянского движения. Поэтому вопрос о крепостном праве и его устранение являлся центральной проблемой общественно-идейной борьбы в первой половине XIX века в России.

Крымская война, обнаружившая с предельной ясностью всю отсталость крепостнического государства, заставило правительство Александра II вступить на путь реформ.

Таким образом, главной целью внутренней политики правительства во второй половине XIX века было приведение экономической и социально-политической системы России в соответствие с потребностями времени. Одновременно не менее важной задачей было сохранение самодержавия и господствующего положения дворянства. Аграрная реформа 1861 г. стала следствием военно-технической отсталости России, которую наглядно показало поражение в Крымской войне. Крымская война стала итогом всего николаевского царствования, ярко выявив негативную сторону «апогея самодержавия».

2.3. Трансформация политического режима в эпоху Великих реформ

Модернизация второй половины XIX в. по праву может быть названа Александровской – по имени императора Александра II, который решительно продвинул Россию в сторону прогрессивного типа развития. Реформы касались всех сфер жизни общества и по праву вошли в историю под названием «Великих». Суть идеологии реформ Александра II состояла в устранении наиболее очевидных причин отсталости России от промышленно развитых стран мира при сохранении основополагающих жизненных устоев – самодержавия и привилегированного дворянства.

Впервые о необходимости освобождения крестьян император заявил в речи, произнесенной в 1856 г. перед представителями московского дворянства. Его знаменитая фраза о том, что «лучше отменить крепостное право сверху, нежели дожидаться до того времени, когда оно само собой начнет отменяться снизу»¹, означала, что правящие круги пришли, наконец, к мысли о необходимости реформирования государства. Среди них были члены императорской фамилии (младший брат Александра великий князь Константин Николаевич, тетка царя великая княгиня Елена Павловна), а также некоторые представители высшей бюрократии (министр внутренних дел С. С. Ланской, исполняющий должность товарища министра внутренних дел Н. А. Милютин, генерал-адъютант, граф Я. И. Ростовцев), общественные деятели (князь В. А. Черкасский, Ю. Ф. Самарин), сыгравшие выдающуюся роль в подготовке и проведении реформы.

17 февраля 1861 г. проект реформы утвердил Государственный совет. 19 февраля его подписал Александр II. Об отмене крепостного права возвестил Манифест «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей...»².

Практические условия освобождения были определены в 17 актах – «Положениях» о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости. Манифест и «Положения» касались трех основных вопросов: личное освобождение крестьян, наделение их землей и выкупная сделка.

В результате составления уставных грамот основная масса помещичьих крестьян получила недостаточные наделы. Это являлось результатом характера реформы, но и процесса обезземеливания крестьян, протекавшего в некоторых губерниях довольно интенсивно начиная со второй половины XVIII века. Говоря об уменьшении крестьянских земель в результате реформы, необходимо иметь в виду, что вследствие несоответствия установленного оброка с существовавшими арендными и продажными

¹ Речь Александра II в Государственном совете // Хрестоматия по истории СССР. 1861–1917. М., 1990. С. 12–13.

² Манифест 19 февраля 1861 г. // Хрестоматия по истории СССР 1861 – 1917. М., 1990. С. 37–41.

ценами крестьяне нередко отказывали от земли. Это обстоятельство и обуславливало стремление крестьян получить дарственный надел, что было выгодно лишь зажиточным слоям деревни.

Повинности крестьян в результате составления уставных грамот не претерпели существенных изменений, осталось примерно на прежнем уровне. Разверстание угодий, коснувшееся, по неполным данным, примерно 2 млн. ревизских душ, имело, бесспорно, положительное значение для развития новых, буржуазных отношений.

Ход выкупной операции протекал в различных губерниях неодинаково. Как правило, в нечерноземных оброчных губерниях большинство крестьян было переведено на выкуп по одностороннему требованию помещиков; в черноземных, наоборот, большинство выкупных сделок было заключено на основе взаимного соглашения. Необходимо сказать, что при переходе крестьян на выкуп имело место иногда незначительное изменение величины надела как в сторону увеличения, так и уменьшения.

Реформа сохраняла большое количество феодально-крепостнических пережитков. Во-первых, у крестьян отрезали некоторую часть их земель и в основном именно ту часть, без которой они не могли обходиться. Именно это обстоятельство и давало возможность помещикам кабалить крестьян, что находило свое отражение в отработочной системе.

Наиболее отрицательный характер имели условия выкупа. Крестьяне потеряли наибольшее количество земли, «добровольно» отказываясь от нее вследствие непомерно высокой ее стоимости.

Наделы, полученные помещичьими крестьянами в результате реформы, были в большинстве своем совершенно недостаточными в условиях тогдашней системы землепользования (общины) и существовавшей культуры земледелия.

Малоземелье, различные сохранившиеся формы крепостнической кабалы определили крайне тяжелое положение пореформенной деревни. Однако отмена крепостного права создала условия для развития капитализма

как в городе, так и в деревне. Основным результатом этого развития в сельском хозяйстве явился процесс разложения крестьянства. Этот процесс мог бы протекать значительно быстрее, если бы, однако, остатки старого всячески не тормозили развитие капитализма.

Модернизация Александра II не затронула главной корпоративной структуры русского общества – крестьянской общины, но существенно изменила положение крестьянства. Удельные, государственные и бывшие помещичьи крестьяне получили землю в общинную собственность. В результате был расширен сектор корпоративных собственников. Это означало некоторое ослабление государственного сектора, но ненадолго. На рубеже XIX – XX в. наиболее многочисленным, составляющим большую часть населения было общинное русское крестьянство.

Община оказалась в трудном положении, она нищала. Земельный фонд, полученный общинами в соответствии с реформой, оставался неизменным, а число общинников росло, семьи крестьян были большими. Земля не могла прокормить общинников, земельные наделы становились все меньше, появились безземельные (крестьяне были вынуждены отделять взрослых сыновей, не выделяя земельного надела). Села вокруг промышленных городов называли "бабьим царством". Молодые мужчины уходили в город, оставаясь членами общины лишь формально (отходничество). Часто такие мужчины не появлялись в своей семье по несколько лет, имели гражданские семьи в городе. В этих условиях возросла в общине и в семье роль женщины, она стала более независимой и уверенной в себе. Одновременно на ее долю приходилась самая тяжелая работа. Деревни Центральной России безлюдели. Однако уровень жизни в семьях, где был, отходники, был выше, чем в тех семьях, которые жили общинной жизнью.

Наемные рабочие подвергались жестокой эксплуатации. Дифференциация в доходах была астрономической. Приведем один пример. Один из хозяев Ярославской мануфактуры тратил на семью 200 тыс. рублей в год. Обратите внимание, речь идет не о капитале, а о той части доходов,

которые тратились на личное потребление. Зарплата рабочего на этом предприятии в среднем составляла 140 рублей в год. В день в среднем предприниматель мог тратить в четыре раза больше, чем рабочий получал за год. Такая колоссальная разница в доходах – предвестник революций и гражданских войн. Тем не менее, положение рабочих было лучше, чем большей части общинного крестьянства, которое надел едва мог прокормить. Большим достижением было появление во второй половине XIX в. фабричного законодательства, которое ставило взаимоотношения рабочего и предпринимателя на правовую основу, ограничивало произвол.

Подавляющая часть населения была связана с корпоративным сектором, где развитие шло медленно, а положение людей было тяжелым.

Цивилизационный дуализм (раскол общества по цивилизационным предпочтениям), дифференциация в рамках западного уклада порождали глубокие противоречия, которые грозили социальным взрывом, гражданской войной. Отсутствие легальных, законных возможностей влиять на власть способствовало утверждению приоритета насильственных методов разрешения общественных противоречий (индивидуальный и массовый террор, революция).

После обнародования основных положений реформы в стране наблюдались крестьянские волнения и беспорядки недовольных условиями освобождения. По официальным, но неполным данным Министерства внутренних дел в первые 4 месяца после объявления Манифеста произошло 647 случаев выступлений крестьян, причем в 500 случаях не обошлось без применения военной силы с убитыми и ранеными. Это число бунтов превысило количество крестьянских волнений за 29 лет царствования Николая I¹.

Таким образом, Великая реформа 1861 года является рубежом перехода от феодализма к капитализму в России. Она открыла перед Россией новые перспективы, создав возможность для широкого развития рыночных

¹ Чернышев И.В. Аграрно-крестьянская политика России за 150 лет. М., 1997. С. 214.

отношений. Страна уверенно вступила на путь капиталистического развития. Началась новая эпоха в ее истории. Велико было нравственное значение крестьянской реформы, покончившей с крепостным рабством. Его отмена проложила дорогу другим важнейшим преобразованиям.

Реформа 1861 г. стала началом модернизационных процессов второй половины XIX в. Такой громадный социальный акт, как отмена крепостного права, не мог пройти бесследно для всего государственного механизма. В социально-экономическом плане реформа 1861 г. стала рубежом между феодализмом и капитализмом. Однако Александровская модернизация не предупредила три революции XX века.

На наш взгляд, верно утверждение Б. Г. Литвака: «Если бы Александр II в условиях общественного подъема завершил цепь реформ созданием представительного, пусть только законосовещательного учреждения вслед за земской, а еще лучше – за судебной реформой, – это было бы шагом к конституционной монархии... Но на эту высоту Александр II не взошел... Разбег 60-х годов не достиг своего логического финиша... Самодержавие упустило уникальную возможность, в порядок дня стала подготовка революции в ее классической форме»¹.

Историки и экономисты по-разному смотрят на реформы середины XIX в. Например, Н. Эйдельман считал реформы, проведенные Александром II, революцией сверху. Он пишет: «“Революция сверху”, с одной стороны, весьма эффективна, ибо осуществляется самой могучей силой в стране – неограниченным государством»².

Б. Г. Литвак полагает, что реформы Александра II могли превратиться в «революцию сверху» при создании представительного учреждения на общегосударственном уровне³.

¹Литвак Б.Г. Переворот 1861 года в России: почему не реализовалась реформаторская альтернатива. М., 1991. С. 300.

²Эйдельман Н.Я. «Революция сверху» в России. М., 1989. С. 153.

³Литвак Б.Г. Переворот 1861 года в России: почему не реализовалась реформаторская альтернатива. М., 1991. С. 280.

Отмена крепостного права привела лишь к модернизации феодального строя, но не к ликвидации его. Тем не менее, раскрепощение высвободило энергию многомиллионного крестьянства, и Россия сделала заметный скачок в своем экономическом развитии.

Итак, Великие реформы Александра II и, прежде всего, отмена крепостного права, даровавшая крестьянам личную свободу, создали условия для экономических и социальных перемен. В ходе реформ были внесены существенные изменения в организацию местного управления, в систему народного образования, была полностью перестроена судебная система. Великие реформы не затронули высших органов государственного управления, они не изменили сословной организации общества и не ослабили политической власти помещного дворянства.

Глава III. Применение результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях

3.1. Конспект урока

(10 класс)

Тема урока: «Отмена крепостного права в России в 1861 г. и Великие реформы».

Урок № 30.

Тип урока: повторительный урок.

Форма урока: развернутая обобщающая беседа.

Цель урока: повторить и закрепить в памяти учеников изучаемый материал, выявить степень его усвоения отдельными школьниками и классом в целом, углубить и расширить знания учащихся по теме.

Основные этапы урока:

1. Вступительное слово учителя.
2. Повторение и обобщение знаний по теме.
3. Домашнее задание.

Средства обучения: Павленко Н.И. История России. XVIII-XIX вв.: Учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Дрофа, 2002; репродукция картины К. А. Савицкого «Спор на меже»; репродукция картины И. П. Богданова «За расчетом»; тесты по истории России XIX в.; карта «Отмена крепостного права в России в 1861 г.».

План урока:

№	Этап урока	Методы и методические приемы	Время
1	Вступительное слово учителя.		3 мин.
2	Повторение и обобщение знаний по данной теме.	Проведение собеседования	7 мин.
		Повторительная работа по карте «Отмена крепостного права в России в 1861 г.»	5 мин.
		Повторительная работа по репродукциям картин: К. А. Савицкий «Спор на меже», И. П. Богданов «За расчетом»	7 мин.
		Организация диспута.	10 мин.
		Проведение тестирования.	10 мин.
3	Домашнее задание.		3 мин.

Ход урока:

№ этапа	Работа учителя	Работа учеников
1. Вступительное слово учителя	Отмена крепостного права является важным событием в истории России, она привела к серьезным изменениям в общественной и экономической жизни страны, стала толчком для последовавших за ней реформ. Отмена крепостного права стимулировала проведение серии других реформ (земской, городской, судебной, военной и др.). Реформы имели огромное историческое значение, в тоже время они сохранили немало	

	<p>пережитков (малоземелье крестьян, сословный строй, отсутствие общероссийского представительства и др.)</p> <p>На этом уроке мы вновь обсудим реформаторскую деятельность Александра II.</p>	
2. Проведение собеседования.	<p>- Изучив литературу о предпосылках крестьянской реформы, выделите причины кризиса феодально-крепостнической системы.</p> <p>- Почему при сохранении крепостничества невозможны развитие промышленности, сельского хозяйства, торговли?</p> <p>- Интересы каких классов и социальных групп выражали консерваторы, либералы и радикалы в своих проектах крестьянской реформы?</p> <p>- Мог ли быть принят проект радикалов?</p> <p>- каково основное содержание документов о крестьянской реформе?</p>	Используя таблицы и схемы предыдущих уроков, ученики отвечают на вопросы.
3. Повторительная работа с картой «Отмена крепостного права в России в 1861 г.»	Учитель задает задание по карте.	Учащиеся выполняют задачу, определить, как изменились наделы крестьян, вышедших из крепостной зависимости.
4. Повторительная работа по репродукциям картин:	<p>Приложение № 1.</p> <p>Приложение № 2.</p>	Типологические картины служат закреплению изученного ранее материала, поэтому

К. А. Савицкий «Спор на меже», И. П. Богданов «За расчетом»		учащиеся сами рассказывают, какой исторический факт или явление раскрывает картина.
5. Организация диспута.	Можно ли выделить положительные и отрицательные последствия реформы? Если оценивать реформу с точки зрения последней, то была ли она необходима? Докажите.	
6. Проведение тестирования.	Приложение № 3.	Учащиеся решают тесты.
7. Домашнее задание.	Учитель предлагает учащимся написать, какие вопросы не были решены реформами. (Какие пережитки феодального строя не были ликвидированы?)	Учащиеся записывают домашнее задание.

Приложения

Приложение № 1.

Репродукция картины К. А. Савицкого «Спор на меже»



Рассказ о результатах крестьянской реформы с использованием репродукции картины К. А. Савицкого «Спор на меже».

«Константин Аполлонович Савицкий (1844-1905) был одним из членов Товарищества передвижных выставок. Как большинство передвижников, К. А. Савицкий показал в своих произведениях тяжелую жизнь русского народа, и прежде всего крестьянства, в условиях капитализма.

Нехватка земли крестьянству по реформе 1861 г. было особенно жестоким в черноземных губерниях: здесь крестьянство лишилось 1,3 той земли, которой оно пользовалось до реформы. Недостача земли у крестьян еще больше обострялась чересполосицей крестьянской и помещичьей земли и захватом помещиками сенокосов, лесов и выгонов. Чересполосица открывала помещикам широкую возможность злоупотреблений при размежевании помещичьей и крестьянской земли.

На картине «Спор на меже», написанной в 1897 г., К. А. Савицкий изобразил одно из многочисленных столкновений из-за земли.

Время действия на картине – ранняя весна; происходит установление границы между помещичьей и крестьянской землей. Землемер с помощниками обозначают межу вехами – высокими шестами с пучками соломы. При этом он отрезал в пользу помещика часть крестьянской земли. Это и вызвало ожесточенный спор на поле. Друг другу противостоят две враждебные группы. В центре группы направо – помещик средней руки, пожилой человек с тросточкой и шляпой в руках. Он очень спокоен, ему не в первый раз обмеривать крестьян и видеть человеческие страдания, он знает, что на его стороне будут законы Российской империи. Слева от него, спиной к зрителю, – волостной старшина из деревенских кулаков. Напротив помещика, с треногой в руках, в форменной фуражке, – землемер, который за взятку, или не желая ссориться с влиятельным помещиком отрезал в его пользу часть крестьянской земли. Рядом с помещиком, направо от него, – становой пристав (начальник полиции в стане; в то время уезд в полицейском отношении делился на станы). Становой пристав и волостной старшина – представители полицейско-самодержавного государства, стоявшего на страже помещичьих интересов. Облик станового пристава говорит, что он не задумается применить любые формы наказания: порку, отдачу под суд, вызов для подавления крестьянского бунта.

В левой части картины – толпа крестьян. Впереди всех старая крестьянка, с сжатыми кулаками и с горящим ненавистью взглядом. На переднем плане – молодая крестьянка вырвала из земли вежу и с озлоблением бросает ее под ноги старшине, где уже лежат другие вырванные вежи. Остальные женщины, многие из которых вооружены граблями и вилами, также полны решимости защищать свою землю. Некоторые из них посадили детей или сами сели за землю, которую они считают своей.

Мужчины не вступают еще так активно и решительно, как женщины. Сзади, в левой части картины, видно несколько крестьян. Они угрюмо смотрят на происходящую сцену: страх перед полицией, перед суровой расправой здесь же на поле или в волостном правлении еще не удерживает их от вмешательства. Однако очень часто подобные споры на меже кончались кровавыми схватками.

Картина, отражая остроту земельного вопроса в пореформенной деревне, показывает и слабые стороны крестьянских выступлений: отсутствие ясных политических требований, стихийность и неорганизованность.

Приложение 2.

Репродукция картины И. П. Богданова «За расчетом»



Картина «За расчетом» написана в 1980 г. художником И.П. Богдановым (1855–1932), членом Товарищества передвижных выставок, передвижником, неоднократно изображавшим пореформенную жизнь крестьянства.

На картине отражено развитие капиталистических отношений в деревне после отмены крепостного права. Крестьянин-бедняк изображен в лаптях, в худом полушубке. Это «пролетарий с наделом», вынужденный из-за безземелья наниматься в батраки к богатому соседу или к помещику.

За столом сидит богатый крестьянин. В его руки перешло несколько наделов общинной земли, он, может быть, уже поставил мельницу, завел лавку или трактир, у него в долгу бедняки села.

По растерянной позе бедняка видно, что хозяин жестоко обсчитал его и не собирается выдать полностью плату, за которую нанимал батрака.

Очень ограниченными средствами, но наглядно картина показывает дифференциацию крестьянства после реформы 1861 г. небольшая часть крестьянства вырастала в сельскую буржуазию, а огромная масса крестьян нищала, превращаясь в пролетариат.

На картине показан рост товарно-денежных отношений в деревне после реформы. У хозяина дома немало городских промышленных изделий: самовар, посуда, мебель, обои, одежда, часы на длинной цепочке и др. Приобретение городских изделий было по средствам лишь зажиточному крестьянину. Малоземелье, огромные налоги и выкупные платежи, разорявшие основную массу крестьянства, суживали внутренний рынок в стране и задерживали развитие промышленности.

Вопросы для беседы:

1. Каковы взаимоотношения между изображенными людьми?
2. Что на картине указывает на некоторый рост в деревне сбыта городских изделий? Что, напротив, указывает на ограниченность этого сбыта? Каковы причины этой ограниченности?

Приложение 3.

Тест № 1.

1. Какие два типа хозяйства развивались в аграрном секторе России после реформы 1861 г?
 - А) среднее и мелкое фермерское;
 - Б) частные фермы и крупные государственные сельскохозяйственные предприятия;
 - В) крупное помещичье и мелкое крестьянское.
2. Какой социальный слой в России был лишен представительства в земских учреждениях?
 - А) духовенство;
 - Б) рабочие и ремесленники;
 - В) крестьяне.
3. С каким русским философом, писателем и революционером встречался будущий император Александр II во время своего путешествия по России?
 - А) А.И. Герценом;
 - Б) П.Л. Лавровым;
 - В) П.Н. Ткачевым.
4. В каком возрасте мужчины призывались в армию по закону 1874 г.?
 - А) 18 лет;
 - Б) 20 лет;
 - В) 25 лет.
5. Какая страна была главным конкурентом России в вывозе хлеба на международный рынок?
 - А) Англия;
 - Б) Германия;
 - В) США.
6. Назовите имя человека, осуществившего неудачное покушение на жизнь Александра II 4 апреля 1866 г.?
 - А) московский студент Д.В. Каракозов;
 - Б) учитель С.Г. Нечаев;
 - В) вольнослушатель Московского университета Н.А. Ишутин.
7. Что изменила военная реформа 1874 г. в формировании русской армии?
 - А) крестьяне освобождались от воинской повинности;
 - Б) устанавливалось равенство всех сословий в отношении воинской повинности;
 - В) мещане были освобождены от воинской повинности.
8. Какой слой населения являлся социальной базой народнического движения?
 - А) интеллигенция;
 - Б) пролетариат;

В) крестьянство.

9. Кто совершил в 1878 г. покушение на петербургского градоначальника Ф.Ф. Трепова?

- А) В.И. Засулич;
- Б) П.Н. Ткачев;
- В) С.Л. Перовская.

10. Назовите одно из мероприятий крестьянской реформы 1861 г.

- А) крестьяне были освобождены от царских повинностей;
- Б) все крепостные крестьяне получили личную свободу;
- В) крестьянам было дано право выхода из общины.

Тест № 2.

1. Какие обязанности должны были выполнять временнообязанные крестьяне?

- А) платить оброк или отбывать барщину в пользу своего бывшего владельца;
- Б) участвовать во всех уездных общественных бесплатных работах;
- В) один раз в неделю отрабатывать бесплатно на государство.

2. В каком году было издано Положение о земских учреждениях?

- А) в 1881 г.;
- Б) в 1872 г.;
- В) в 1874 г.

3. Кто из министров пытался в конце правления Александра II продолжить курс реформ?

- А) К.Д. Кавелин;
- Б) М.Т. Лорис-Меликов;
- В) Я.И. Ростовцев.

4. Какие изменения предполагала военная реформа 1874 г.?

- А) вводилась всеобщая воинская повинность;
- Б) сохранялся 25-летний срок службы;
- В) объявлялись рекрутские наборы.

5. Как избирались мировые судьи согласно судебной реформе 1864 г.?

- А) всем крестьянским населением?
- Б) уездными земскими собраниями и городскими думами;
- В) только представителями дворянства.

6. В каком европейском городе А.И. Герцен издавал журнал «Колокол»?

- А) в Лондоне;
- Б) в Париже;
- В) в Риме.

7. Кто вместо помещика стал выполнять функции управления крестьянами после реформа 1861 г.?

- А) мир во главе со старостой;
- Б) чиновник, направленный в каждую деревню и назначаемый Сенатом;

В) представитель городской управы.

8. В каком году началась русско-турецкая война второй половины XIX в.?

А) в 1877 г.;

Б) в 1872 г.;

В) в 1879 г.

9. В чем заключались функции земств?

А) в решении административных и культурных вопросов местного значения;

Б) в выполнении полицейских функций на местах;

В) в руководстве военными подразделениями на местах.

10. В какой период действовала тайная революционная организация «Земля и воля»?

А) 1850-1855;

Б) 1866-1881;

Г) 1861-1863.

Список используемой литературы:

1. Абрамова В.Ф. Российское земство: экономика, финансы и культура. М., 1996.
2. Бородина О.И., Щербакова О.М. Тесты по истории России XIX век. М.: ВЛАДОС, 1996.
3. Захарова Л. Великие реформы в России. 1856-1874 гг. М., 1992.
4. История России: Справочник школьника. М., 1996.
5. Павленко Н.И. История России. XVIII-XIX вв.: Учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Дрофа, 2002.
6. Шевченко С.Д. Школьный урок: как научить каждого. М., 1991.

Подпись учителя:

Заключение

В первой четверти XIX в. Россия переживала апогей своего внешнеполитического могущества, разворачивая как активные действия на южном и восточном направлениях, так и борьбу против наполеоновской Франции в Европе. Происходит дальнейшее продвижение России на Балканы и в Закавказье. Важнейшими вехами противоборства между Россией и Францией стали вторжение Наполеона в 1812 г. в Россию, начало Отечественной войны против захватчика, разгром французских войск и резкое усиление роли России в европейских делах.

Попытки России взять на себя роль международного арбитра вели к все более реакционной политике внутри государства, вызвавшей недовольство как в европейских странах, так и в российском обществе.

Александр I стал постепенно отказываться от либеральной программы, которая была возведена в начале его царствования и к осуществлению которой были сделаны некоторые шаги. Правительство и общество разошлись во мнениях. Углубился раскол между феодально-монархическими верхами и остальным обществом. Реформы Александра I не изменили абсолютистского характера российского государства.

Александр I создал Священный союз монархов и контролировал революционную ситуацию в Европе. Однако пока Александр победоносно боролся с революционным движением по всей Европе, в самой России созрело и предстало перед царем такое же революционное движение декабристов. Передовая часть дворянства в России пыталась сыграть ту политическую роль, которую в Европе играла буржуазия.

Таким образом, после Наполеоновских войн характер политического строя России определял ее враждебное отношение, как к любым революционным угрозам, так и к демократическим процессам у себя в стране и повсюду в мире. Поражение декабристов, исключение этих талантливых и

активных людей из общественной жизни существенно задержало развитие государства по общеевропейскому пути конституционализма и либерализма.

Спасение Россией монархических режимов Европы дало основание некоторым исследователям утверждать, что приоритетной для русского самодержавия второй четверти XIX в. была защита не национальных, а династических интересов.

Основной причиной модернизации второй половины XIX в. стала Крымская война, обнаружившая с предельной ясностью всю отсталость крепостнического государства.

Парижским мирным договором провозглашалась нейтрализация Черного моря, то есть и России и Турции запрещалось иметь здесь военный флот, арсеналы и крепости. Россия лишалась южной части Бессарабии с устьем Дуная, права покровительствовать Сербии, Молдавии и Валахии. В целом условия мирного договора были приемлемы для России, которой удалось добиться минимальных уступок, играя на противоречиях между своими противниками. В результате подписания договора Венская система международных отношений заменялась Крымской системой, имевшей очевидную антирусскую направленность и лишавшей Россию ее бывшего положения в Европе и на Ближнем Востоке. В результате поражения Россия потеряла свое значение сверхдержавы.

Коренные социально-экономические проблемы не были решены, и Россия оказалась фактически беззащитной перед лицом западных государств.

Главной целью внутренней политики правительства во второй половине XIX века было приведение экономической и социально-политической системы России в соответствие с потребностями времени. Одновременно не менее важной задачей было сохранение самодержавия и господствующего положения дворянства. Аграрная реформа 1861 г. стала следствием военно-технической отсталости России в результате поражения в Крымской войне. Крымская война стала итогом всего николаевского царствования, ярко выявив негативную сторону «апогея самодержавия».

Великие реформы Александра II и, прежде всего, отмена крепостного права, даровавшая крестьянам личную свободу, создали условия для экономических и социальных перемен. Они стали предпосылкой всесторонней модернизации страны. В ходе реформ были внесены существенные изменения в организацию местного управления, в систему народного образования, была полностью перестроена судебная система. Однако Великие реформы не затронули высших органов государственного управления, они не изменили сословной организации общества и не ослабили политической власти помещного дворянства.

Итак, главные военные конфликты XIX в. – Наполеоновские войны и Крымская войны – имели большое значение для внутривнутриполитического курса страны. Одним из итогов Венского конгресса стало создание Священного союза, целью которого было предупреждение и борьба с европейским революционным движением. Отсюда и резкий поворот от либеральной политики Александра I до «аракчеевских поселений». Крымская война показала всю экономическую отсталость России перед европейскими державами. Именно Крымская война стала фактором, определившим реформаторскую деятельность Александра II в сторону либерализации режима. Однако, несмотря на введение буржуазных реформ, Россия оставалась абсолютной монархией с неограниченным самодержавным императором во главе.

Литература:

I. Источники:

1. Аракчеев: свидетельство современников. М., 2000.
2. Государственная Уставная грамота // <http://rusarchives.ru>. Дата обращения 29.01.2016.
3. Конституционная Хартия Царства Польского 1815 года // <http://www.pereplet.ru/history/Russia>. Дата обращения 29.01.2016.
4. Крестьянская реформа в России 1861 г.: Сборник законодательных актов. М.: Госюриздат, 1954.
5. Речь Александра II в Государственном совете // Хрестоматия по истории СССР. 1861 – 1917. М.: Просвещение, 1990.
6. Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М., 1952.
7. Мартенс Ф.Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. СПб., 1883. // <http://www.runivers.ru/lib/>

II. Литература:

8. Архангельский А.Н. Александр I. М., 2000.
9. Безотосный В. Два императора // Родина. 2002. №8.
10. Василич Г. Император Александр I и старец Федор Кузьмич. М., 1991.
11. Гросул В. Парижский конгресс 1856 г. и формирование новой юго-западной границы России // Русич. 2006. № 2.
12. Джангириян В.Г. Социально-экономическое развитие России в первой половине XIX века. М, 1986.
13. Дебидур А. Дипломатическая история Европы. М., 1947.
14. Дружинин Н.М. Социально-экономическая история России // Избранные труды. М., 1987.
15. Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России: Учебное пособие. М., 1993.

16. Ерошкин Н.П. Самодержавие и реформы. Политическая борьба в России в начале XIX в. М., 1989.
17. Захарова Л.Г. Великие реформы 1860–1870-х годов: поворотный пункт российской истории // Отечественная история. 2005. № 4.
18. Зайончковский П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX веке. М., 1978.
19. Зайончковский П.А. Самодержавие и русская армия на рубеже XIX–XX вв. М., 1973.
20. История внешней политики России. Первая половина XIX века. М., 1995.
21. Керсновский А.А. История русской армии. Том 2. М: Голос, 1992.
22. Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. М., 1993.
23. Ключевский В.О. Сочинения: В 9 т. (Под ред. В.Л. Янина). Т.5. М., 1990.
24. Леонтович В.В. История либерализма в России. 1762–1914. М., 1995.
25. Литвак Б.Г. Переворот 1861 г. в России: почему не реализовалась реформистская альтернатива. М.: Изд-во политической литературы, 1991.
26. Лямина Е.Э. Граф Аракчеев: pro et contra // Аракчеев: свидетельство современников. М., 2000.
27. Медушевский А.Н. Великая реформа и модернизация России // Российская история. 2011. № 1. С. 3-27.
28. Милов Л.Е. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 1998.
29. Мироненко С.В. Самодержавие и реформы. Политическая борьба в России в начале XX века. М., 1989.
30. Мироненко С.В. Страницы тайной истории самодержавия. Политическая история России первой половины XIX века. М., 1990.
31. Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи. (XVIII – начало XX в.): В 2 т. СПб., 2000.

32. Муравьева Л.А. Отмена крепостного права в России: причины, механизм реализации, значение // Гуманитарные науки. 2012. № 2. С. 43-52.
33. Нисковских Е.Ю. Крымская война – предвестник Первой мировой войны // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2010. № 10 (41).
34. Окунь С.Б. История СССР: 1786-1825: Курс лекций. Л., 1974.
35. Орешкова С.Ф., Ульченко Н.Ю. Россия и Турция (проблемы формирования границ). М., 1999.
36. Предтеченский А.В. Очерки общественно-политической истории России в первой четверти XIX века. М., Л., 1957.
37. Пресняков А.Е. Российские самодержцы. М., 1990.
38. Пресняков А.Е. Реформы и реформаторы в истории России. М., 1996.
39. Реформы и реформаторы в истории России. М., 1996.
40. Самохин К.В. Экономическая модернизация России во второй половине XIX – первые годы XX в. // Вестник ТГТУ. 2013. № 2. С. 468-473.
41. Самохин К.В. Политическая модернизация России во второй половине XIX в. // Вопросы современной науки и практики. 2013. № 2. С. 226-233.
42. Сахаров А.Н. Александр I. М., 1998.
43. Сафонов М.М. Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII и XX вв. Л., 1988.
44. Секиринский С.С., Шелохаев В.В. Либерализм в России. М., 1995.
45. Соловьев С.М. Император Александр I. Политика. Дипломатия. М., 2003.
46. Тарле Е.В. Крымская война. М.-Л., 1950.
47. Тэйлор А. Дж. Борьба за господство в Европе. 1848–1918. М., 1958.
48. Томсинов В.А. Временщик (А.А. Аракчеев). М., 1996.

49. Томсинов В.А. Светило российской бюрократии: исторический портрет М.М. Сперанского. М., 1991.
50. Троицкий Н.А. Россия в XIX веке. М., 1999.
51. Труайя А. Александр I. Северный сфинкс. М., 2003.
52. Федоров В.А. М.М. Сперанский и А.А. Аракчеев. М., 1997.
53. Федоров В.А. Александр I // Вопросы истории. 1990. №1.
54. Цветков С.Э. Александр I. М., 1999.
55. Чернышев И.В. Аграрно-крестьянская политика России за 150 лет. М., 1997.
56. Чибиряев С.А. Великий русский реформатор. Жизнь, деятельность, политические взгляды М.М. Сперанского. М., 1989.
57. Эйдельман Н.Я. «Революция сверху» в России. М., 1989.
58. Экштут С. Перекличка судеб – Александр I и Павел Пестель // Родина. 1989. № 10.