

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра
«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА
на тему
«Криминалистические основы допроса и очной ставки»

Студентка _____ Буянина Юлия Александровна

Научный руководитель _____ Мурзина Л.И.

Нормоконтролёр _____ Битюцкий Е.В.

Рецензент:

Зам. начальника СУ УМВД России по г. Пенза,
полковник юстиции _____ Петрова Н.В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____).

Заведующий кафедрой _____ Свечников Н.И.

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от _____ № ____).

Секретарь ГЭК _____ Козинченко Т.Н.

Пенза 2018

Оглавление

Введение.....	3
1.Понятие и тактические основы производства допроса.....	6
1.1.Понятие допроса, как следственного действия.....	6
1.2.Тактические основы производства допроса.....	15
1.3. Особенности тактики допроса несовершеннолетнего.....	20
2. Криминалистические основы производства очной ставки.....	38
2.1. Сущность и значение очной ставки.....	38
2.2. Тактические приемы производства очной ставки.....	47
2.3.Психологические приемы проведения очной ставки.....	58
Заключение.....	70
Список литературы.....	73

Введение

Конституция Российской Федерации провозгласила: человек, его права и свободы являются наивысшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека – обязанность государства (ст.2). Речь идет об охране прав и свобод всех граждан от преступных посягательств и других неправомерных действий, включая и охрану прав и законных интересов лиц, виновных в совершении преступлений, и лиц, отбывающих наказание, назначенное судом за их преступные действия. Указанные конституционные положения имеют важное значение во всех сферах государственной деятельности, однако, их роль особенно велика в сфере уголовного судопроизводства, где права и свободы граждан затрагиваются наиболее остро.

Признание лица виновным в совершении преступления и назначение ему уголовного наказания является исключительно прерогативой суда, но предпосылки успешного рассмотрения дел в суде создаются уже на предварительном следствии. Расследование преступлений в настоящее время приходится осуществлять в необычайно сложных условиях, predetermined не только всем известными факторами кадрового, финансового и материально-технического характера. Сегодня происходит кардинальное изменение идеологических, политических и экономических приоритетов, что не может не повлиять на работу следователей по уголовным делам.

Допрос – это совокупность познавательных и удостоверительных операций, выполняемых следователем, дознавателем по находящемуся в производстве уголовному делу, либо в связи с выполнением отдельного поручения с целью получить и зафиксировать показания об обстоятельствах, имеющих значение для расследуемого дела.

Криминалистическое понятие допроса несравнимо шире понятия, достаточного для целей уголовного процесса. Для криминалистики допрос является не только вербальным следственным действием. Необходимо

учитывать, что общение между людьми – следователем и допрашиваемым происходит и на невербальном уровне тоже. Мимика, жесты, моторика, интонации, тон голоса, – все имеет значение для успешного проведения криминалистического действия, именуемого «допрос».

Только допрос способен выявить отдельные смягчающие, исключаящие или отягчающие ответственность обстоятельства: признание обвиняемым своей вины и активное способствование раскрытию преступления, изобличению соучастников, отысканию и возврату похищенных ценностей, либо, наоборот, отсутствие малейших признаков раскаяния и активное противодействие следствию. Допрос может пролить свет на причины и условия, способствовавшие совершению преступления, предоставить дополнительные доказательства по делу, выявить новые эпизоды преступной деятельности обвиняемого, или вообще обнаружить не связанные с расследованием факты преступной деятельности других лиц.

Допрос – это самое распространенное следственное действие. Как показывают исследования, в среднем около 66% протокольных материалов уголовных дел составляют протоколы допроса. На производство допросов следователи тратят примерно 25% своего рабочего времени. Объясняется это высокой информационной емкостью каждого отдельно взятого допроса, его гносеологической ценностью. Однако допрос является не только эффективным и самым распространенным, но и необходимым во всех случаях предварительного расследования следственным действием.

Результаты очной ставки имеют подчас если не решающее, то, несомненно, существенное значение. Они помогают выбору той единственной версии в массе иных, следуя которой удастся выяснить действительные обстоятельства дела, а также способствуют устранению существенных противоречий в показаниях допрошенных ранее лиц. В сущности, очная ставка направлена на установление истины по делу.

Объект исследования: Тактика проведения допроса и очной ставки в уголовном судопроизводстве.

Основные **задачи** дипломной работы следующие:

- 1) изучить требования уголовно-процессуального законодательства, относящиеся к производству допроса и очной ставки на различных стадиях уголовного судопроизводства;
- 2) исследовать тактико-криминалистические приемы и рекомендации, используемые при производстве допроса и очной ставки;
- 3) изучить особенности тактики различных видов допроса: допроса свидетеля и потерпевшего, допроса подозреваемого и обвиняемого, допроса несовершеннолетних, эксперта, а также тактику очной ставки как особой разновидности допроса;
- 4) выявить проблемы тактики допроса и очной ставки при расследовании преступлений;
- 5) рассмотреть психологические основы тактики допроса и очной ставки;
- 6) проанализировать положительный опыт применения тактики допроса и очной ставки и отрицательный опыт: ошибки, нарушения, которые допускаются следователями и работниками дознания.

В соответствии с поставленной целью и задачами исследования были использованы общие и частнонаучные методы: анализ, синтез, диалектический. Использовался системный анализ статистических данных и различные методы обобщения следственной практики.

При написании дипломной работы были использованы труды известных правоведов, юристов и психологов: Лебедева В.М., Белкина Р.С., Михайлова А.И., Соловьева А.Б., Мишуриной О.А., Питерцева С.К., Степанова А.А., Чуфаровского Ю.В. и т.д., а также законодательные, нормативно-правовые акты, журналы.

1.Понятие и тактические основы производства допроса

1.1.Понятие допроса, как следственного действия

Допрос является одним из древнейших и распространенных следственных действий.

Зарождение допроса как способа установления истины — характеризуется отсутствием упоминания о тактике и порядке его проведения. В доклассовом обществе при разрешении конфликтов внутри родовой группы не существовало еще какой-либо процессуальной процедуры. Но и тогда при решении спора заслушивались показания сторон. В дошедших до нашего времени источниках древности имеются лишь указания на то, кто мог быть свидетелем и чьи показания заслуживали доверия. Так, в сборнике Ману, относящемся к V в. до н.э., определяется достаточное число свидетелей, подробно излагаются причины, по которым определенные лица не могут допускаться к свидетельству: «Если человек был вызван в суд истцом по делу о собственности, но на предложенный вопрос не отвечает, то брами, представляющий короля, должен решить дело по заслушивании по крайней мере трех свидетелей»¹.

В индийском комментарии к законам Ману обращается внимание судьи на необходимость подмечать такие признаки поведения свидетеля, по которым можно сделать вывод о лжесвидетельстве: «Те, которые переступают с одного места на другое, облизывают языком углы рта, лицо которых покрывается потом и меняется в цвете, которые отвечают медленно, голосом дрожащим и обрывающимся, шевелят губами и не отвечают ни голосом, ни взглядом и которые непроизвольно проявляют подобные изменения в деятельности духа, тела и голоса, те подозреваются в лживости жалобы или свидетельства».

Для того чтобы исключить возможность психологического воздействия

¹ Абрамова Н. Г. Некоторые вопросы тактики допроса потерпевшего по делам о побоях/ Н.Г. Абрамова // Российский следователь. М.: Юрист. 2017. № 16. С. 2

свидетелей на судей, разбирательство дела в Древней Греции происходило ночью, когда судьи не могли видеть выражения лиц ораторов, а только могли слышать их голоса.

В римском классическом праве не содержится упоминаний о допросе подозреваемого или обвиняемого. Только к концу императорского периода, когда пытка стала применяться как средство получения показаний, допрос подсудимого получает свою регламентацию.

Далее допрос стал характеризоваться уже определенной регламентацией порядка его проведения. Доказательствами по делу в соответствии с законом выступали показания свидетелей, признание обвиняемого и присяга, а средством получения показаний — пытка. Показания свидетелей записывались в протокол. Число свидетелей по делу не могло быть меньше двух. Свидетелями могли быть только свободные люди, к свидетельству не допускались несовершеннолетние и близкие родственники обвиняемого. Показания рабов принимались во внимание, если они были даны под пыткой.

В каноническом инквизиционном процессе подсудимый из стороны превращается в объект исследования, от которого при известном воздействии можно было получить все требуемые сведения. Усилия допрашивающих направлялись на получение во что бы то ни стало от обвиняемого признания, которое считалось вернейшим доказательством и исключало необходимость дальнейшего представления доказательств. Появляется особое искусство допроса, основанное на житейской психологии: определенным выражениям лица, жестам и другим внешним проявлениям чувств, описание которых обстоятельно вносилось в протокол допроса, придавалось доказательственное значение. Вырабатывается целая система допроса, заключающаяся в формировании допрашивающим неясных, двусмысленных вопросов.

В XI-XII вв. уголовный процесс становится обвинительным¹. Исключительно важное значение в нем отводится сторонам, выступающим перед судом устно в строгих формах, установленных феодальным обычаем.

¹ Российское законодательство X - XX веков. Т. 4. М., 1986. С.201.

Стороны ведут процесс, представляют доказательства, решение суда выносится на основании сказанных сторонами слов во время разбирательства дела. Признание обвиняемого в совершенном деянии считается лучшим доказательством. Пытка применялась в отношении лиц заподозренных либо в отношении тех, о ком была плохая молва. Она была основным средством получения от обвиняемого показаний.

Уголовно-судебное Уложение Карла V Священной Римской империи середины XVI в. («Каролина») уже содержит отдельные рекомендации по тактике допроса обвиняемого. Судье рекомендовалось прибегать к неясным или даже «ловушечным» вопросам. Обвиняемому нельзя было сообщать об обстоятельствах, ставших известными следствию. Для изобличения обвиняемого могли проводиться очные ставки со свидетелями, предъявляться предметы, выполняющие роль вещественных доказательств, к обвиняемому могли применяться и религиозные увещевания, разрешалась угроза применения пытки. К числу совершенных доказательств виновности относились признание обвиняемого, показания двух достойных веры свидетелей, совпадающие во всех подробностях.

В Киевской Руси конфликты разрешались судебным поединком («поле») и с помощью ордалий, т.е. испытаний допрашиваемых с помощью железа или воды. Свидетельские показания, называемые в Древней Руси сказкой, были основным источником доказательств. Русская Правда делит свидетелей на послухов и видоков. По мнению С. В. Юшкова, «видок» — очевидец совершившегося факта, «послух» — человек, свидетельствующий по слуху.

Видоками могли быть только «свободные мужи» (ст. 59), и лишь в случае крайней нужды закон позволял сослаться на боярского тиуна, а в небольшом процессе — также на закупа. «Тяже все судят послухи свободными» (ст. 84), — говорит Русская Правда. По инициативе холопа мог быть начат процесс. Вынести же приговор, основываясь только на показаниях холопа, было нельзя¹.

¹ Российское законодательство X - XX веков. Т. 4. М., 1986. С.312.

Царский судебник 1550 г. положил конец послушеству, потребовав от свидетелей, «не видеv не послушествовать, а, видеvши сказать правду» . Стало придаваться большое значение «повальному обыску», представлявшему собой допрос большой группы соседей, знавших обвиняемого и могущих охарактеризовать его личность. В отношении обвиняемых применялся расспрос, а для получения признания в преступлении — пытка, очная ставка. Эти средства получения признания от обвиняемого известны и Соборному уложению 1649 г.

Наиболее полные правила розыскного процесса содержатся в петровском Кратком изображении процессов, изданном в качестве приложения к Воинскому уставу в 1716 г. Здесь все доказательства делятся на совершенные и несовершенные. Совершенным доказательством считается собственное признание обвиняемого.

Тактика допроса обвиняемых и свидетелей уже в более или менее систематизированном виде изложена современником Петра I И.Т. Посошковым, который понимал значение фактора внезапности при допросе, необходимость тщательной к нему подготовки и проведения допроса наедине, в «особых чуланцах, чтоб во время допроса никто посторонний тут не был, а судье бы никто не мешал».

Пытка как средство получения показаний от обвиняемых в самых различных ее способах и самых жестоких формах применялась в середине XVIII в. в царствование Екатерины II. В 1762 г. тайная розыскных дел канцелярия представила Екатерине II справку «Обряд како обвиняемый пытается», в которой описывается техника пытки и процессуальный порядок ее проведения.

Пытка как средство получения показаний от допрашиваемых была отменена лишь при Александре I в 1801 г. В дореформенном русском уголовном процессе признание подсудимого по-прежнему считалось «лучшим» доказательством и при наличии его суд не должен был соотнобразовываться с другими доказательствами (ст. 316, 317, ч. 2, т. XV Свода законов, глава о силе

доказательств и улики). В случае явного запирательства предписывалось призывать для увещевания священников. Свидетельские показания могли быть совершенным, полным и несовершенным доказательством. Свидетельство двух посторонних свидетелей, не отведенных подсудимым и совершенно согласных в своих показаниях, составляло совершенное доказательство, если против оно не будет представлено подсудимым достаточных опровержений (ст. 329).

Судебная реформа 1864 г., выразившаяся в принятии четырех уставов, в том числе и устава уголовного судопроизводства, отменила теорию формальных доказательств. Впервые в России был систематизирован порядок проведения следственных действий, в том числе и допроса¹.

В истории допроса начинается третий этап, когда на смену обвинительному процессу, характерному для феодального строя, приходит розыскной порядок уголовного процесса. Отменяется пытка как средство получения доказательств: в Пруссии - в 1756 г., в Австрии - в 1776 г., в Баварии - в 1808 г. Но ряд германских кодексов ввел меры принуждения, направленные на получение показаний от обвиняемого, - телесные наказания, ограничение в пище (например, содержание обвиняемого на хлебе и воде, если обвиняемый ведет себя «оскорбительным образом», упорствует во лжи и не дает правдивых показаний). Сознание обвиняемого в системе легальных доказательств теряет свое былое значение основного доказательства.

В России проблемой свидетельских показаний занимались Э.Ф. Беллин, И.Г. Щегловитов, О.Б. Гольдовский, А.В. Завадский, А.И. Елистратов, Е. М. Кулишер, А.Ф. Кони, Я.А. Канторович, М.М. Гродзинский. Сторонниками теории несостоятельности свидетельских показаний в России стали: профессор Петербургского университета О.Б. Гольдовский, предлагавший каждого свидетеля подвергать психологической экспертизе и оценивать показания свидетеля с учетом «коэффициента поправок» на лживость; профессор Казанского университета А.В. Завадский, считавший, как и В. Штерн, что

¹ Российское законодательство X - XX веков. Т. 4. М., 1986. С.360.

свидетельские показания нельзя признавать достоверными. К чести большинства русских юристов, в теории недостоверности свидетельских показаний быстро разобрались, и поэтому сколько-нибудь заметного отрицательного воздействия на практику допроса она не оказала. Порочность опытов, проведенных в целях подрыва доверия к свидетельским показаниям, заключалась в том, что изучался и исследовался не живой человек во всей полноте присущих ему личностных качеств, а обобщенный, статически обезличенный «свидетель-испытуемый». Как бы ни был хорошо поставлен опыт, однако он далек от воспроизведения той действительности, которая является объектом исследования суда.

Свидетельским показаниям российские юристы в доказательственном праве отводили большую роль. Так, критикуя теорию несостоятельности свидетельских показаний, А. Ф. Кони подчеркивал, что свидетельские показания являются одним из лучших и наиболее веских доказательств в новом уголовном процессе.

Советский период характеризуется принятием УПК РСФСР 1922 и 1923 гг., УПК РСФСР был принят 27 октября 1960 г. и введен в действие с 1 января 1961 г. В УПК 1961 г. подробно регламентируется порядок допроса подозреваемого (ст. 123), обвиняемого (ст. 150—152), свидетеля и потерпевшего (ст. 155—161), а также эксперта (ст. 192) на стадии предварительного следствия¹.

Действующий УПК РФ был принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года, а вступил в законную силу с 1 июля 2002 года. Несмотря на достаточно большой срок его создания, новый УПК не смог в полной мере оправдать надежд, которые были на него возложены. О необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства, основных направлениях процесса его реформирования, ключевых вопросах, способных в более значительной степени, чем сегодня обеспечить соблюдение гарантий

¹ Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917 - 1952 гг. / под ред. И. Т. Голякова. М., 1953. С. 340.

прав личности в уголовном судопроизводстве обсуждается и в настоящее время многими учеными. К единому мнению о благополучном построении следственного аппарата, наделении правами участников уголовного процесса они еще не пришли. Существует много вопросов об организации и тактики проведения следственных действий, в том числе и допроса.

В уголовно-процессуальном кодексе не дано законодательного определения термина «допрос», а в специальной литературе приведено множество разнообразных формулировок данного термина, одна из них звучит следующим образом:

Допрос в стадии предварительного расследования - это регламентированный уголовно-процессуальным законом устный диалог между должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело (дознатель, следователь), и допрашиваемым в целях получения фактических данных, имеющих доказательственное значение.¹

Согласно практике на предварительном следствии наиболее часто допрашиваются свидетели, потерпевшие, обвиняемые и подозреваемые, но иногда и другие лица, например эксперт, специалист.

Предмет допроса это те сведения, та информация и круг вопросов которые необходимо установить в процессе его производства у конкретного лица (допрашиваемого).

К обстоятельствам, входящим в предмет допроса, как правило, относятся: данные, связанные с событием преступления (место и время совершения преступления, способ его совершения, лицо, совершившее преступление), обстоятельствами, устанавливающими или опровергающими виновность определенных лиц, и мотивы их действий; данные, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого; данные, характеризующие ущерб, причиненный преступлением. В предмет допроса могут входить любые сведения, имеющие значение для расследуемого преступления, с целью

¹ Руководство для следователей / под ред. В. В. Мозякова. М.: Экзамен, 2018. С.56.

установления истины¹.

Целями допроса является:

- 1) выяснить обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу;
- 2) выявить источники, из которых можно получить сведения о расследуемом преступном событии;
- 3) проверить достоверность собранных доказательств.

Эффективным проведение допроса можно считать при соблюдении определенных тактических условий, к которым относятся:

Активность допроса, означает, что следователь умело использует тактические приемы, при этом не нарушая требования законодательства, а так же удерживает инициативу «в своих руках»;

Целеустремленность допроса, говорит о том, что для получения правдивых сведений цель сформулирована до начала допроса, обеспечивается наличием знания предмета допроса, желанием достигнуть поставленной цели, умением сообразовать с ней применяемые средства и приемы допроса;

Объективность и полноту допроса, которые проявляются в том, что следователь не вправе по собственному усмотрению сокращать полученные показания, изменять их в соответствии со своими представлениями о ходе вещей, навязывать допрашиваемому эти представления.

Результативность допроса зависит еще и от того, насколько полно будут учтены и использованы особенности личности допрашиваемого: его психика, культурный и общеобразовательный уровень, профессия, взгляды, общественная активность и т. п.

В специальной литературе предложена достаточно обширная классификация допроса. Основными видами допроса являются:

- в зависимости от процессуального положения: допрос свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, эксперта, специалиста;
- в зависимости от ситуации расследования: допрос в условиях

¹ Савельева М. В., Смушкин А. Б. Следственные действия/ М.В.Савельева, А.Б.Смушкин. М.: Юрайт, 2017. С. 107.

конфликтной и бесконфликтной ситуации;

- в зависимости от состава участников допроса: допрос лишь с обязательными участниками; допрос с обязательными и факультативными участниками;

- в зависимости от объема выясняемой информации: первоначальный, повторный и дополнительный;

- в зависимости от последовательности производства: первоначальный и повторный;

- в зависимости от возраста допрашиваемого: допрос малолетнего, несовершеннолетнего, взрослого (совершеннолетнего), так же можно выделить еще один вид допроса - допрос пожилого человека, так как его проведение будет сопровождаться своими тактическими особенностями.¹

Все особенности допроса несовершеннолетнего будут рассмотрены подробнее в последующих подразделах дипломной работы.

Таким образом, допрос - это следственное действие, направленное на получение и фиксацию в установленной уголовно-процессуальной форме показаний, содержащих фактические данные, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела.² Не стоит пренебрегать значимостью этого следственного действия, так как кажущаяся на первый взгляд его простота, при проведении влечет нарушения закона, а так же допущение тактических ошибок, что создает препятствие для разрешения уголовного дела по существу.

Для следователя показания - источник доказательств, а содержащиеся в них фактические данные - доказательства. Для подозреваемого и обвиняемого показания - средства защиты от возникшего против них подозрения или предъявленного обвинения. Это необходимо учитывать, оценивая значение

¹ Заостровская Е. А. Особенности тактики допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля / Е.А. Заостровская // Современные проблемы юридической науки. Материалы V Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Южно-Уральский государственный университет, 6-7 мая 2009 г.). Челябинск: ООО "Полиграф-Мастер", 2009, Ч. II. С. 231.

² Савельева М. В., Смушкин А. Б. Следственные действия/ М.В.Савельева, А.Б.Смушкин. М.: Юрайт, 2017. С. 135.

допроса как следственного действия.

1.2.Тактические основы производства допроса

Процесс формирования показаний - от восприятия до передачи информации носит психологический характер; на всем его протяжении на психику человека влияют многочисленные объективные и субъективные факторы, действие которых, в конечном счете, так или иначе, отражается на полноте и достоверности показаний. Для того чтобы успешно осуществить допрос, следователь должен четко представлять себе, какую информацию и с помощью каких приемов и средств он намерен получить. Круг тех обстоятельств, которые следователь намерен выяснить, называется предметом допроса.

Линия поведения следователя на допросе включает в себя и приемы по установлению психологического контакта с допрашиваемым, а также очередность вопросов и предъявления доказательств. При проведении допроса следователь должен продумать целесообразность дополнения и изменения плана допроса по ходу его исполнения .

Приемы допроса, вместе взятые, должны обеспечить наиболее эффективное выяснение, фиксацию, предварительную проверку и оценку всех фактических данных, имеющих значение для расследования дела, а также изобличение допрашиваемого, если он дает ложное показание.

Требование строго соблюдать нормы УПК РФ при допросе отнюдь не превращает следователя в пассивного регистратора показаний свидетелей и обвиняемых и не лишает его возможности творчески вести следствие. Ряд тактических приемов допроса, разработанных криминалистикой, направлены на освежение памяти допрашиваемого, оказание помощи в мобилизации его памяти, словом, на наиболее эффективное выяснение фактов, известных допрашиваемому.¹

¹ Заостровская Е. А. Особенности тактики допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля /

Допрашиваемому могут быть известны факты из разных источников: он может знать о них из литературы, разговоров, может вспоминать их как единичные события, как свои переживания. Из двух специфических человеческих форм памяти - т. е. из знаний и воспоминаний— следовательно при допросе должен особое внимание обратить на содержание воспоминаний. В основе их лежат факты, лично воспринятые допрашиваемым; они и выясняются на допросе.

Выяснить факты на предварительном следствии недостаточно; их следует облечь в соответствующую процессуальную форму, должным образом закрепить в протоколах, чтобы они имели доказательственное значение. Составление протокола имеет не только процессуальную, но и тактическую сторону. Тактические приемы составления протокола допроса направлены на то, чтобы затруднить последующий отказ допрашиваемого от ранее данных правдивых показаний, на то, чтобы необходимый психологический контакт с допрашиваемым не был нарушен во время фиксации показаний и т. д.

Проверка и оценка показаний - необходимая часть допроса. Следователь оценивает достоверность, доказанность и значение фактов в ходе допроса, прежде всего, на основе имеющихся уже по делу доказательств и путем сопоставления отдельных частей самого показания. Достоверность показаний должна проверяться как во время допроса, так и после него.

Способами проверки являются, прежде всего, сопоставление содержащихся в показаниях фактов с фактами, установленными иными следственными действиями (допросом других лиц, осмотром, экспериментом, экспертизой и пр.), и сопоставление фактов, содержащихся в показаниях этого же допрашиваемого. Вопрос о достоверности сообщенных на допросе фактов окончательно решается на основе оценки в их совокупности, в их взаимосвязи.

Чтобы иметь материал для сопоставления, допрашиваемому часто задают

так называемые контрольные вопросы. Они, по определению С. А. Голунского, «сами по себе непосредственного отношения к предмету расследования не имеют, но которые необходимы для проверки и оценки показаний допрашиваемого».

Некоторые криминалисты считают, что контрольные вопросы свидетелю задаются в случае сомнения в достоверности показаний. Нам представляется, что они должны задаваться не в зависимости от сомнения в достоверности показания или от веры в нее, ибо проверять и оценивать нужно каждое доказательство, в том числе и каждое показание.

Контрольные вопросы служат средством такой проверки, и решать вопрос об их необходимости следует в зависимости от того, нуждается ли мы в этом средстве или проверка и оценка вполне могут быть осуществлены без него, располагает ли следствие достаточным материалом, чтобы проверять сообщаемые факты.

Проверка и оценка показаний путем сопоставления сообщенных фактов с другими, достоверно установленными, — это наиболее надежный метод оценки и проверки. Но оценка и проверка могут осуществляться как по существу сообщенных фактов, так и по источнику. В последнем случае проверяется и оценивается добросовестность допрашиваемого и выясняются обстоятельства, при которых восприняты и сохранены в его памяти интересующие следствие факты.¹ Это имеет большое практическое значение при изучении тех психических процессов, которые участвуют в формировании показаний допрашиваемых.

Доброкачественность источника доказательства можно проверить путем анализа тех фактов, которые этим источником доставляются, с точки зрения соответствия их действительному положению вещей. При оценке показаний свидетеля следует учитывать возможность не только ложных показаний, но и неосознанного заблуждения его вследствие дефектов восприятия и памяти.

¹ Савельева М. В., Смушкин А. Б. Следственные действия/ М.В.Савельева, А.Б.Смушкин. М.: Юрайт, 2017. С. 112.

Для проверки достоверности показаний следователь выполняет ряд следственных действий: вызывает и допрашивает новых свидетелей, производит очные ставки, обыски и т. д. Конечно, приемы проведения следственных действий, производимых с целью проверки показаний, не могут считаться приемами допроса. Приемами допроса являются только те из них, которые направлены на проверку и оценку показаний на основе уже имеющихся по делу доказательств или фактов, содержащихся в этом показании. Такую проверку и оценку можно назвать предварительной.

Задачей допроса может являться и разоблачение лжи допрашиваемого. Оно необходимо и с точки зрения исследования обоснованности защиты обвиняемого, если последний дает ложное показание, и с точки зрения разоблачения лжесвидетельства, если оно имело место со стороны свидетеля. Разоблачение лжи является в то же время самым эффективным методом получения правдивых показаний от недобросовестного допрашиваемого.

Таким образом, тактика допроса является частью следственной тактики и содержит систему приемов организации, планирования и проведения допроса.

В.Н. Цомартов дает такое определение тактического приема допроса – это «категория криминалистики, представляющая собой научно обоснованную рекомендацию, используемую допрашивающим для преодоления ожидаемых либо уже возникших «помех», каковые создаются умышленно либо неосознанно лицом, путем оказания на это лицо допустимого психологического воздействия в целях достижения задач допроса». В приведенной дефиниции собственно к определению допроса относится то, что тактический прием допроса – категория криминалистики. Остальное – цели допроса. Конечно, через цели можно понять содержание этой категории, но все-таки... Простой анализ этого словосочетания показывает, что оно связано с понятием слова «тактика».

Тактика – это «совокупность средств и приемов для достижения намеченной цели». Значит, в понятие тактики входят средства и приемы. Средство – это «прием, способ действия для достижения чего-н.». Прием – это

«способ в осуществлении чего-нибудь».

Видно, что средство и прием – понятия тождественные. Тактический прием есть не что иное, как часть тактики. Прием допроса имеет свою функцию. Она одна – достижение целей допроса, общих и частных. Тактика допроса как совокупность тактических приемов приобретает, в соответствии с диалектическим законом перехода количественных изменений в качественные, помимо функции тактического приема, еще одну – функцию развития. Благодаря статистическим обобщениям становится выявлять общие закономерности применения тактических приемов, их эффективность, вырабатывать новые рекомендации. Развивает криминалистическая тактика саму себя (так как криминалистика, будучи наукой, изучает и саму себя тоже) и смежные науки – науку уголовного процесса, например. Я не считаю функцию развития присущей тактическому приему, так выведенное из единичных примеров индуктивное умозаключение будет неправомерным. Такая ошибка называется «поспешное обобщение».

Таким образом, тактический прием допроса – это способ действий следователя, направленный на достижение целей допроса¹. Тактический прием можно именовать также тактическим средством, но так как словосочетание «тактический прием» получило широкое распространение, лучше первый вариант.

При определении тактики допроса следователь должен учитывать особенности тех психических процессов, которые участвуют в формировании показаний (ощущение, восприятие, память и мышление), личные особенности (характер, темперамент, возраст, интересы, склонности) и процессуальное положение (свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый) допрашиваемого, состояние следствия (количество и качество уже добытых по делу доказательств) и уголовно-правовые особенности (разные стороны данного состава преступления) расследуемого дела.

¹ Савельева М. В., Смушкин А. Б. Следственные действия/ М.В.Савельева, А.Б.Смушкин. М.: Юрайт, 2017. С. 122.

Психология свидетельских показаний имеет громадное методическое значение в судебно-следственной практике в смысле создания у следователя и судьи умения критически подходить к свидетельским показаниям и путем их обстоятельного анализа выявить ошибки, искажения и пр. Тот факт, что «вопросы психологии свидетелей, вопросы приспособления данных психологии к задачам расследования должны быть отнесены к компетенции криминалистики», признал даже Шавер, считавший, что тактика допроса относится к уголовному процессу. Изучение психологических особенностей формирования показаний может способствовать не только правильной оценке показаний, но и правильному проведению допроса.

Как криминалистическая техника разрабатывает и приспособляет для расследования преступлений данные физики, химии, фотографии и ряда других, так и криминалистическая тактика должна разрабатывать ряд научных приемов расследования на основе науки психологии. Для обнаружения и исследования материальных следов преступлений и иных вещественных доказательств могут быть применены результаты естественных и технических наук, для обнаружения и исследования следов преступлений в сознании людей должны быть использованы достижения науки психологии.

Изучая психическую жизнь человека, психические процессы (ощущения и восприятия, мышление и воображение, память, чувство, волю) и такие свойства личности, как интересы и склонности, способности, темперамент и характер, психология «вскрывает закономерности, знание которых необходимо каждому, кто призван воздействовать на людей, направлять их усилия, воспитывать их» .

1.3. Особенности тактики допроса несовершеннолетнего

Следственные действия, среди которых особенно большую роль играет допрос, направлены на получение судебных доказательств.

Планирование допроса состоит в основном из двух главных элементов: а) из установления того, какие факты, интересующие следствие, могут быть

предположительно известны допрашиваемому; б) из установления основной линии поведения следователя на допросе для выяснения известных допрашиваемому фактов, имеющих значение для расследования дела.

Правила, в соответствии с которыми проходит подготовка к допросу одинаковы для проведения данного следственного действия как в отношении потерпевшего, свидетеля, так подозреваемого, обвиняемого.

Допрос малолетнего свидетеля либо потерпевшего следует проводить в привычной для него обстановке. Подростка от 14 до 18 лет целесообразней допрашивать в более официальной обстановке в сочетании с обязательным пояснением значимости происходящего и настроя на дачу полных и правдивых показаний.¹

Обвиняемый и подозреваемый допрашиваются в рабочем кабинете следователя либо в следственном изоляторе, если лицо задержано или заключено под стражу.

Решение вопроса о месте проведении допроса зависит не только от процессуального положения и возраста допрашиваемого, но и от психологических особенностей развития (поведенческие проблемы, проблемы общения).

Так же следует определить день и время допроса. Период от восприятия допрашиваемым (свидетелем или потерпевшим) обстоятельств, связанных с событием преступления до его допроса должен быть минимальным. Это связано с тем, что восприятие человеком, если наблюдаемое им событие (факт, явление) не имеет для него резкого эмоционального значения, поверхностно, и поэтому образы (представления), запечатленные в его памяти, быстро стираются под влиянием новых восприятий.

Если же увиденное (услышанное) повлекло за собой сильные переживания, потрясения, стресс, то допрос следует отложить до того момента, как допрашиваемый сможет дать показания.

¹ Лифанова М. В. Особенности допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) /М.В. Лифанова // Вопросы ювенальной юстиции. М.: Юрист, 2017, № 3 (23).С. 30.

Дата допроса подозреваемого или обвиняемого определяется с учетом сроков, установленных для производства допроса.

Еще одним мероприятием является получение информации о личности допрашиваемого. Для установления психологического контакта и определения тактики допроса необходимо выяснить:

черты характера и особенности поведения (общительность, застенчивость, упрямство, лживость, агрессивность, обидчивость, склонность к фантазированию, пугливость или смелость, способность контролировать свое поведение и другое);

уровень и особенности интеллектуального развития - степень овладения речью, умеет ли рассказывать о том, что слышал или видел; легко ли вступает в общение с другими лицами; легко ли запоминает информацию; каким практическим умениям обучается, легко ли он их усваивает;

наблюдателен ли человек, насколько он сообразителен, точен ли в рассказах и любит ли их дополнять вымышленными подробностями; что предпочитает; в отношении детей школьного возраста, кроме названного, - как усваивает учебный материал, какие испытывает трудности в учении; адаптирован ли к школьному режиму; о чем предпочитает читать, чем увлекается;

осведомленность об определенных сторонах жизни (в зависимости от содержания дела и цели предполагаемого допроса);

физическое развитие; имеются ли дефекты органов чувств, в первую очередь зрения и слуха (эти сведения могут быть получены от медицинских работников);

наличие дефектов речи (заикание, плохое произношение) или другие физические недостатки, которых он стыдится, какие темы разговора неприятны ему или могут сильно взволновать;

в каком эмоциональном состоянии находился в момент восприятия интересующих правоохранительные органы событий (был ли, в частности, напуган, взволнован и т.п.); чем был занят в этот момент, принимал ли сам

участие в событии или мог только наблюдать его, было ли это событие в центре его внимания;

рассказывал ли о событиях, о которых его предполагается допросить, и если рассказывал, то кому и что именно;

условия в которых живет допрашиваемый, отношения в семье, отношение к коллегам (чувство товарищества, чуткость, безразличие, неприязненные отношения и т.п.), круг интересов и увлечений, а также иные данные, относящиеся к социально-демографической и нравственно-психологической характеристикам.

Для достижения этой цели требуется подробно изучить материалы уголовного дела с точки зрения извлечения указанных сведений, а также допросить родственников и законных представителей несовершеннолетнего, педагогов и других лиц.¹

Следователь заранее определяет круг участников допроса. Участниками допроса кроме следователя и допрашиваемого могут быть законный представитель, защитник, педагог, психолог.

Согласно УПК РФ на допросе вправе присутствовать законный представитель несовершеннолетнего. Следователю необходимо решить вопрос о целесообразности такого присутствия. В случае, когда ребенок замкнут, контактирует только с близкими людьми, присутствие родителей будет уместным (при этом должны быть учтены взаимоотношения в семье).

Деликатен вопрос относительно участия в допросе несовершеннолетней потерпевшей по делу о половом преступлении ее родителей. Тяжелые переживания потерпевшей, связанные с насилием, усугубляются тем, что она вынуждена в присутствии родителей давать показания о совершенном насилии. Учитывая деликатность ситуации, следователь (желательно чтобы это была женщина) должен выяснить мнение потерпевшей относительно участия в допросе кого-либо из ее родителей.

¹ Лифанова М. В. Особенности допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) /М.В. Лифанова // Вопросы ювенальной юстиции. М.: Юрист, 2017. № 3 (23). С. 31.

Подход к приглашению педагога для участия в допросе несовершеннолетнего должен быть дифференцированным. Допрос малолетних целесообразно производить с участием педагога, работающего в дошкольном воспитательном учреждении, или преподавателя начальных классов, а допрос учащихся младших и старших классов — с участием педагогов, преподающих в соответствующих классах.

В каждом конкретном случае следователь должен решить вопрос о том, какого педагога — знакомого или незнакомого допрашиваемому, следует пригласить для участия в допросе. Если между несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым и преподавателями учебного заведения, где он обучался или обучается, сложились неприязненные отношения, то участие кого-либо из них в допросе может привести к осложнениям в установлении психологического контакта с допрашиваемым. Поэтому до начала допроса целесообразно разъяснить подозреваемому или обвиняемому порядок допроса и выяснить, в присутствии какого педагога — знакомого или незнакомого — он предпочитает давать показания.

По делам о половых преступлениях следователь должен принять меры к тому, чтобы в допросе принимал участие педагог того же пола, что и допрашиваемый. Стеснение, которое испытывают несовершеннолетние в ходе такого допроса в присутствии лиц другого пола, может не только отрицательно отразиться на полноте показаний, но и причинить им моральную травму.

При наличии данных о том, что несовершеннолетний (малолетний) свидетель или потерпевший неконтактен с посторонними, его родителям или педагогу можно поручить постановку определенных вопросов в присутствии следователя.

Необходимо провести беседу с участниками предстоящего допроса. В ходе беседы целесообразно:

- разъяснить участникам допроса их роль в допросе и предусмотренные законом права;
- выяснить особенности психологии допрашиваемого;

- выяснить характер взаимоотношений несовершеннолетнего с другими участниками производства по уголовному делу;
- предупредить участников допроса о недопустимости постановки допрашиваемому наводящих вопросов и высказывания в адрес допрашиваемого нравоучений и критических замечаний по поводу его поведения и содержания показаний, пререканий между собой и других действий, которые могут осложнить обстановку на допросе.

Особое внимание стоит уделить составлению плана беседы с допрашиваемым в подготовительной стадии допроса и составлению плана допроса. Это два разных мероприятия, которые с одной стороны взаимосвязаны между собой, но с другой цели, которые достигаются с их помощью различны.

Беседа является тем звеном между следователем и допрашиваемым, которое позволит расположить несовершеннолетнего, заинтересовать, положит начало установлению психологического контакта. Поэтому следователь должен подойти со всей серьезностью к подготовительной стадии допроса. Принимая все это во внимание следователь должен найти индивидуальный подход к допрашиваемому, определить круг интересов и увлечений несовершеннолетнего и проявить к ним внимание и неравнодушие, чтобы беседа оказалась плодотворной и послужила установлению психологического контакта и дальнейшему эффективному проведению самого допроса.

При составлении плана допроса необходимо тщательно продумать формулировки вопросов, которые предстоит задать допрашиваемому. Вопросы должны быть понятны и недвусмысленны. Недопустима постановка наводящих вопросов. Для того чтобы интересующие следователя вопросы не оказали на допрашиваемого внушающего воздействия, их не следует выделять среди «нейтральных» вопросов изменением интонации, повышением или понижением тона, сопровождением вопроса жестами и т.п.

Таким образом, можно сделать вывод, что стадия подготовки неотъемлемая, значимая часть допроса несовершеннолетнего. Все мероприятия проводимые на этой стадии взаимосвязаны, так сведения о личности

несовершеннолетнего могут помочь определиться с местом допроса и кругом участников, а так же с составлением плана беседы с допрашиваемым.¹

Рабочий этап начинается с момента, как только допрашиваемый оказывается перед следователем.

Уже на этой стадии должен быть выполнен ряд действий, во-первых, визуально оценивается внешний вид, на предмет опрятности и материального благосостояния, во-вторых, немаловажным является анализ слов, выражений, которые говорят о круге общения несовершеннолетнего (наличие в лексиконе терминов не свойственные для ребенка определенного возраста), в-третьих, наблюдение невербальной формами поведения.

Вся эта информация и сведения, полученные на стадии подготовки, анализируются, и тактика, избранная заранее, либо подвергается корректировке либо остается неизменной.

В основе тактики допроса несовершеннолетнего лежат общие положения проведения данного следственного действия. Но в каждом конкретном случае общие тактические приемы должны существенно дополняться и конкретизироваться применительно к возрастным и психологическим особенностям данной категории лиц. Следовательно необходимо разграничивать допрос взрослого и несовершеннолетнего, а в частности малолетнего, не только с процессуальной точки зрения, но и с тактической.

На допросе различные по содержанию тактические приемы могут применяться последовательно по определенной системе либо объединяться в комплексы.

Тактические приемы допроса должны отвечать определенным требованиям:

- не противоречить закону и этическим нормам;
- не оказывать влияния, которое могло бы привести к самоговору или к оговору других лиц;

¹ Дорофеева В.Ю. Особенности производства допроса несовершеннолетнего потерпевшего / В. Ю. Дорофеева // Научные труды РАЮН. В 3-х томах. М.: Юрист, 2010. Вып. 8 Т. 3. С. 555.

- не основываться на насилии, угрозах и других незаконных мерах, невыполнимых обещаниях;
- не компрометировать правоохранительные органы.¹

Непосредственно в процессе допроса могут применяться следующие группы тактических приемов:

Побуждающие допрашиваемого к даче показаний (постановка вопросов, позволяющих уточнить, какая именно информация известна допрашиваемому по расследуемому делу; напоминание в общих чертах о происшедшем событии; уточнение эмоционального состояния допрашиваемого, обстановки, условий, при которых формировались его показания; оживление его ассоциативных связей с целью восстановления в памяти воспринятых им фактов и т.п.);

Оказывающие психологическое воздействие на допрашиваемого (стимуляция допрашиваемого отказаться от противодействия, создание впечатления о безнадежности таких попыток, использование сомнений допрашиваемого в избранной им негативной позиции; внезапное предъявление наиболее важных доказательств и др.);

Применяемые в бесконфликтных ситуациях (создание доброжелательной обстановки на допросе; оказание помощи в припоминании воспринятых допрашиваемым фактов; постановка уточняющих вопросов с целью не допустить в показаниях пробелов и неточностей и др.);

Используемые в конфликтных ситуациях (создание на допросе строго рабочей обстановки; преодоление негативной позиции; создание впечатления о полной осведомленности следователя об обстоятельствах дела; убеждение допрашиваемого в бесполезности избранной им конфликтной позиции и попыток скрывать известные ему факты и т.п.).²

Перед началом допроса следователю предоставляются документы, удостоверяющие личность допрашиваемого. Документы предъявляет

¹ Савельева М. В., Смушкин А. Б. Следственные действия/ М.В.Савельева, А.Б.Смушкин. М.: Юрайт, 2017. С. 143.

² Дорофеева В.Ю. Особенности производства допроса несовершеннолетнего потерпевшего / В. Ю. Дорофеева // Научные труды РАЮН. В 3-х томах. М.: Юрист, 2010. Вып. 8 Т. 3. С. 556.

несовершеннолетний, либо законные представители. Следователь разъясняет права и ответственность участникам, порядок производства допроса.

Чтобы дать ребенку освоиться, привыкнуть к обстановке, лицам, участвующим в допросе можно провести беседу, к которой, как было сказано ранее, следователь готовится заранее. Он должен четко представлять о чем можно поговорить с несовершеннолетним допрашиваемым (любой возрастной категории и процессуального положения). В беседу могут быть вовлечены все участвующие в допросе лица. Фиксацию начала допроса желательно производить незаметно для допрашиваемого, т.е. из беседы необходимо плавно перейти в стадию дачи показаний по делу.

Желательно, чтобы несовершеннолетний давал показания в форме свободного рассказа. Однако следует иметь в виду, что свободный рассказ несовершеннолетних обычно отрывочен, сбивчив и непоследователен. Если ребенок сам проявляет желание рассказывать, то следователь не должен перебивать ребенка, торопить, поправлять ошибки в речи несовершеннолетнего, в этот момент он - внимательный слушатель, а вмешиваться только тогда, когда ребенок остановится, задавать уточняющие вопросы. Например, можно повторить последнюю сказанную им фразу, чтобы показать заинтересованность, значимость, важность рассказа.

Необходимо учитывать быструю утомляемость ребенка при монотонности допроса, поэтому можно предложить ребенку изобразить ребенка то, что он видел. Рисунок прилагается к протоколу допроса несовершеннолетнего (малолетнего) потерпевшего, свидетеля, о чем обязательно делается соответствующая запись в самом протоколе допроса.

Задача следователя направить рассказ несовершеннолетнего в нужное русло, помочь ребенку не потерять нить повествования.

В случае сильного душевного волнения допрос должен быть временно прекращен, а внимание ребенка переключено на эмоционально-положительные объекты.

Особое значение для получения показаний от несовершеннолетнего имеет

стадия ответов на вопросы, в которых следователь путем постановки уточняющих, напоминающих и дополняющих вопросов получает интересующую информацию. Чаще всего к такой форме допроса следователь прибегает, если в ходе свободного рассказа, было упомянуто не обо всех известных обстоятельствах, значимых для разрешения дела.

Все вопросы должны относиться к предмету допроса, а ответы на них должны дополнять, уточнять изложенные ранее сведения, факты.

Различают следующие разновидности вопросов: основные, дополнительные, уточняющие, напоминающие, уличающие, контрольные и разведывательные.

Ответы на основные вопросы отражают все факты, которые известны допрашиваемому.¹

Несовершеннолетнему, который дал правильные, хотя и неполные, неточные показания, следователь задает дополнительные, уточняющие, и напоминающие вопросы.

Чтобы дополнить показания задаются дополнительные вопросы относительно ко всем обстоятельствам по делу или к конкретному явлению. Если становятся известны новые обстоятельства по делу, то так же задаются дополнительные вопросы.

Уточняющие вопросы позволяют получить более четкие показания об отдельных фактах, деталях, устранить противоречия, неточные выражения, исключить употребление неудачных терминов.

Чтобы допрашиваемый точнее вспомнил факты, детали, обстановку, могут быть заданы напоминающие вопросы. Несовершеннолетние запоминают выборочно события (факты, явления) и поэтому полностью устранить пробелы в их показаниях иногда не представляется возможным. Ярko выраженная настойчивость следователя, нацеленная на получения результата в кратчайшие сроки может привести к тому, что детали в показаниях окажутся

¹ Савельева М. В., Смушкин А. Б. Следственные действия/ М.В.Савельева, А.Б.Смушкин. М.: Юрайт, 2017. С. 181.

придуманными.

Чтобы изобличить допрашиваемого во лжи и устранить противоречия в показаниях задаются уличающие вопросы.

Контрольные вопросы могут быть поставлены для того, чтобы выяснить, из каких источников допрашиваемому стали известны обстоятельства и сведения, о которых он дает показания, а также с целью проверить и оценить, насколько они объективны, не допускает ли он лжи или непреднамеренное искажение фактов.

С помощью разведывательных вопросов могут быть получены сведения о фактах ранее неизвестных следствию, о новых источниках информации и т.д. Недопустимо задавать наводящие вопросы (ч. 2 ст. 189 УПК РФ), так как они могут привести к искажению показаний.

Вопросы, задаваемые следователем должны быть понятными, простыми, конкретными, соответствовать возрастной категории допрашиваемого.

Во время допроса следователь оперирует такими терминами, словами, выражениями, которые будут понятны конкретному допрашиваемому (подростку, малолетнему). Если суть вопроса не понятна несовершеннолетнему, то вопрос должен быть переформулирован и задан снова. Вопрос может быть задан даже на «детском» языке, если ответ будет получен в такой же форме, то в протоколе расшифровывается каждое слово и формулировка ребенка, отражена смысловая нагрузка. Вопрос, понятый неправильно влечет за собой неосознанное искажение показаний, поэтому следователю стоит уделить этому особое внимание.

Та интонация, с которой следователь задает вопрос, может оказать значительное влияние на несовершеннолетнего допрашиваемого. Если вопрос задан с полной уверенностью знания каких-либо фактов, относящихся к делу, то такое внушение может подвигнуть к даче несуществующих показаний.

В ходе допроса несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего необходимо обращать внимание на те выражения, фразы, которые употребляет допрашиваемый. Замечать соответствует ли сказанное развитию ребенка, его

возрасту. Следователь так же концентрирует внимание на то, заучены ли показания или нет, соответствует ли повествование в форме свободного рассказа стадии ответов на вопросы. Задача следователя состоит в определении того, находится ли несовершеннолетний под чьим-то влиянием или нет. Поэтому он должен выяснить, интересовался ли кто-нибудь обстоятельствами, о поводе которых даны показания, обсуждал ли сам ребенок(подросток) с кем-нибудь эти обстоятельства или возможно кто-то в его присутствии общался по поводу того, что имеет отношение к делу, не подсказывал ли ему кто-нибудь ответы на задаваемые вопросы.

Если несовершеннолетний уклоняется от дачи показаний или дает заведомо ложные показания, то следователь обязан выяснить причины (чувство товарищества, страх, стыд, угрозы со стороны соучастников и т.п.) и с учетом установленных обстоятельств применять тактические приемы, направленные на изменение позиции, занятой несовершеннолетним на допросе. При этом тактические приемы должны соответствовать правилам перечисленным ранее.

Вместе с тем следователь должен учитывать возможные ошибки несовершеннолетних при даче ими показаний, обусловленные их небольшим жизненным опытом и уровнем знаний.

На правдивость показаний может влиять то обстоятельство, что в момент преступного посягательства дети находятся в состоянии стресса, испытывают чувство страха, неадекватно воспринимают происходящее. К тому же они думают не о том, как запомнить происходящее, а о защите от посягательства.

Следователю следует быть осторожнее с буквальным изложением показанием несовершеннолетних, так как ребенок может не понимать, не знать значения конкретного слова, вкладывать другой смысл в сказанное. То, в каком состоянии находится ребенок во время допроса, играет немаловажную роль. Капризы, усталость, беспокойство из-за произошедшего, смены режима, общения с посторонними людьми. Все это создает трудности, а получении подробного, логичного, последовательного рассказа ставится под угрозу. Поэтому при общении с ребенком следует проявлять искреннюю

заинтересованность и дружелюбие.

Один из способов наладить контакт - сесть таким образом, чтобы лицо взрослого было на одном уровне с лицом ребенка. Это смягчит возрастное разделение.

Важным является вопрос, касающийся время совершения преступления. Для подростка, не страдающего психическими расстройствами не составит труда ответить на данный вопрос. При допросе малолетнего, сначала необходимо установить насколько хорошо ребенок разбирается во времени, в днях недели, числах, месяцах.¹ Если ребенок не ориентируется в днях недели и месяца, то необходимо сделать привязку к режиму, привычному для ребенка.

Если в показаниях несовершеннолетнего свидетеля обнаруживается неполнота и неточность, следователь должен выяснить, не являются ли причиной этого дефекты органов чувств, нервное потрясение от увиденного и другие факторы, которые могли оказать негативное влияние на восприятие и запоминание свидетелем того или иного события (факта, явления).

В ходе допроса несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, впервые совершившего преступление, наибольший эффект достигается применением такого тактического приема, как использование положительных свойств личности допрашиваемого. Это предполагает постановку вопросов, рассчитанных на стимулирование известных следователю положительных качеств допрашиваемого. В следственной практике встречается немало случаев, когда следователь, используя смелость, правдолюбие, стремление быть первым и другие качества несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, получает от них полные и правдивые показания.

Акцентирование следователем внимания без особой в том необходимости на отрицательных сторонах жизни несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), как правило, приводит к тому, что допрашиваемый замыкается в себе и отказывается давать показания.

¹ Савельева М. В., Смушкин А. Б. Следственные действия/ М.В.Савельева, А.Б.Смушкин. М.: Юрайт, 2017. С. 185.

Во время допроса так же возникают конфликтные ситуации различного характера. Конфликт означает серьезные разногласия, столкновение, спор. Допрос подозреваемого (обвиняемого) зачастую носит конфликтный характер. Столкновение заключается в том, что обвиняемый(подозреваемый) стремится избежать ответственности, а для этого скрывает обстоятельства расследуемого события. Это естественная реакция, как виновного, так и невинного на сам факт задержания и возбуждения уголовного дела. Следовательно стремится к восстановлению всех обстоятельств, деталей преступления.

Применение тактических приемов способствует разрешению конфликта, побуждая допрашиваемого к даче правдивых показаний.

Можно выделить следующие типовые конфликтные ситуации: возникновение противоречий в показаниях допрашиваемого; допрашиваемый заявляет, что не помнит все или отдельные факты; сведения, которые он сообщает, не согласуются с материалами дела; допрашиваемый отказывается давать показания.

Тактические приемы, применяемые для разрешения конфликтных ситуаций при допросе несовершеннолетнего подозреваемого обвиняемого, условно можно классифицировать следующим образом :

Направленные на распознавание правдивых и ложных показаний (уточнение и конкретизация неопределенных, неполных показаний; постановка вопросов для повторного изложения отдельных или всех фактов, формирование у допрашиваемого представления о невозможности лгать или умалчивать о фактах);

Отграничение умышленно ложных показаний от заблуждений (уточнение условий восприятия допрашиваемым событий, фактов; выяснение субъективного состояния в момент восприятия; выяснение возможных причин, по которым допрашиваемый заинтересован в даче ложных показаний);

Использование положительных качеств (нейтрализация отрицательных качеств и использование положительных; призыв к совести, справедливости, честности, добросовестному исполнению долга, оказанию содействия в борьбе

с преступностью);

Изобличение допрашиваемого во лжи (создание строго рабочей обстановки; формирование у допрашиваемого представления о том, что любая ложь будет разоблачена, что следователь решительно настроен на выяснение истины по делу; неожиданная постановка вопросов; создание у допрашиваемого представления о полной осведомленности следователя и наличии достаточных доказательств; отвлечение внимания допрашиваемого от надуманной лжи; предъявление доказательств без разъяснения или же с подробным разъяснением их содержания; внезапное предъявление наиболее веских доказательств или предъявление их в определенной последовательности с целью изобличения допрашиваемого во лжи).

Иногда конфликтная ситуация возможна и при допросе свидетеля или потерпевшего. Конфликт может возникнуть при попытке скрыть определенные факты. Следователю необходимо выяснить причины конфликта и сделать все возможное для их устранения.

При отсутствии конфликта (в основном при допросе свидетеля и потерпевшего) реже возникают противоречия, но достоверность показаний не гарантируется, несовершеннолетний может что либо приукрасить, нафантазировать, отдельные моменты истолковать неправильно.¹

В таких условиях необходимо использовать определенные тактические приемы, которые поспособствуют вспомнить забытое.

Таким образом, знание и грамотное применение тактических приемов проведения допроса несовершеннолетних (малолетних) участников уголовного процесса с соблюдением требований, предъявляемых уголовно-процессуальным законом, позволят следователю получить доказательства, которые впоследствии лягут в основу обвинительного заключения и помогут максимально точно установить обстоятельства совершенного преступления.

¹ Аллахвердиев Р. М. Психологические аспекты тактики проведения допроса несовершеннолетних / Р.М. Аллахвердиев // Проблемы защиты прав: история и современность: материалы четвертой международной межвузовской научно-практической конференции 15 мая 2012 г. С.-Пб.: Изд-во ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2012. С. 106.

Применение тактических приемов с нарушением правил, предъявляемых к ним или пренебрежение тактическими приемами ведет к искажению информации, полученной на предварительном следствии. Успех уголовного дела напрямую зависит от того, насколько полно и точно следователь установит обстоятельства, имеющие значение для расследуемого события.

С целью эффективности проведения данного следственного действия, а так же в связи с необходимостью особой правовой защиты детей требуется разработка новых и корректировка уже зарекомендовавших себя приемов допроса несовершеннолетних, принимая во внимание возраст, процессуальное положение, психологические особенности личности.

Протокол допроса — процессуальный документ, в котором записаны устные показания допрашиваемого в первом лице с сохранением его лексики, стиля, терминологии, но при этом недопустимы нецензурные выражения и слова.

Протокол допроса - это процессуальный документ, воспроизводящий ход и результаты допроса, служащий источником сведений, которые содержатся в показаниях допрашиваемого, и представляющий запись показаний в виде свободного рассказа и ответов на поставленные вопросы.

Протокол допроса составляется в ходе его производства или непосредственно после его окончания .

Но фиксация показаний несовершеннолетних свидетелей и потерпевших имеет свои особенности, причем, в большей степени это касается фиксации показаний малолетних. Поскольку показания детей специфичны: когда ребенок не может выразить что-то словами, он прибегает за помощью к жестам и мимике, само изложение событий сбивчивое, неопределенное, ответы даются не всегда в плане поставленных вопросов, отдельные слова употребляются не в их общепринятом значении. Поэтому часто смысл того, что хотел донести ребенок, можно понять, только после анализа и обработки той информации, которая стала доступна следователю в ходе допроса.

Из этого следует что, целесообразней приступить к протоколированию

после окончания следственного действия.

Еще одним важным моментом является то, что следователю необходимо не только составлять протокол, но и следить за реакцией допрашиваемого. Выполнять две задачи одновременно практически невозможно, в итоге нарушается последовательность изложения показаний, что находит свое отражение и в протоколе, поскольку показания фиксируются не в логической последовательности, а повторяют рассказ с отступлениями, повторами, возвращением к одним и тем же вопросам и т.п.

Кроме того, если речь идет о малолетних составление протокола может напугать ребенка либо вызвать непонимание малолетнего к следователю, поскольку многим не нравится, когда внимание взрослого рассеивается. Поэтому желательно заполнить анкетную часть (должны быть зафиксированы основные моменты из биографии ребенка, в зависимости от возраста допрашиваемого), и отложить протокол в сторону, сосредоточив внимание на повествовании.

Записывая в протокол допроса показания несовершеннолетних, в особенности малолетних, очень важно сохранить стиль их речи, тот лексикон, который характеризует интеллектуальный уровень развития несовершеннолетнего, его круг общения. Следователь не должен употреблять не свойственные несовершеннолетнему выражения и термины, так значение его показаний снижается, ставится под сомнение честность, беспристрастность допроса.

Если малолетний не умеет читать или читает плохо, следователь медленно прочитывает ему все записанное, и, убедившись со слов допрашиваемого в том, что запись показаний произведена правильно, делает соответствующую отметку в протоколе.¹

Подростки, как правило, подписывают протокол, а малолетний

¹ Аллахвердиев Р. М. Психологические аспекты тактики проведения допроса несовершеннолетних / Р.М. Аллахвердиев // Проблемы защиты прав: история и современность: материалы четвертой международной межвузовской научно-практической конференции 15 мая 2012 г. С.-Пб.: Изд-во ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2012. С. 105.

допрошенный либо подписывает (при наличии таких навыков) либо протокол подписывается только взрослыми участниками.

При отказе лиц участвующих в допросе подписывать протокол, этот факт удостоверяется в соответствии со ст.167 УПК РФ.

Таким образом, фиксация хода и результатов проведения допроса несовершеннолетнего своеобразна и имеет ряд особенностей, которые необходимо учитывать следователю при составлении протокола. Наиболее целесообразно применение аудио - и видеозаписи для фиксации допроса несовершеннолетних, так как наиболее точно отражает их речевые особенности, передает эмоции допрашиваемого, помогает проанализировать показания. Так же позволяет удостовериться в соблюдении процессуальных требований, в объективности следователя, его корректности по отношению к несовершеннолетнему, правильности тактики проведения следственного действия.

2. Криминалистические основы производства очной ставки

2.1. Сущность и значение очной ставки

Одной из дискуссионных проблем криминалистической тактики является вопрос о сущности и значении очной ставки. Правильное решение его имеет не только чисто научный интерес. Уяснение самой сущности очной ставки, раскрытие всех ее сторон необходимы для наиболее эффективного применения данного следственного действия на практике.

Предлагаемые в литературе определения понятия очной ставки в той или иной степени отличаются друг от друга и в них не всегда точно и полно отражается ее сущность. Проведем сравнительный анализ наиболее характерных из них. Очная ставка – название этого следственного действия происходит от старорусского «очи на очи» – допрос, при котором допрашиваемые глядят друг другу в глаза.

Среди ученых нет единого взгляда на процессуальную природу очной ставки. Одни рассматривают очную ставку в качестве разновидности особой формы допроса и следуют определению этого следственного действия, данного М.С. Строговичем, который видит его суть в «одновременном допросе двух лиц в присутствии друг друга по поводу одного и того же обстоятельства»¹. Однако в данном понятии не указывается цели производства очной ставки, тем самым происходит отождествление ее с допросом.

Другая группа ученых во главе с А.Б. Соловьевым определяет очную ставку как «допрос в присутствии друг друга двух ранее допрошенных лиц об обстоятельствах, по которым в показаниях этих лиц имеются существенные противоречия, с целью установления истины по спорным обстоятельствам»². Это определение также не раскрывает в полной мере сущность очной ставки. Автор, считая очную ставку разновидностью допроса, не очерчивает круг

¹ Еникеев М. И., Образцов В. А., Эминов В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие/ М.И.Еникеев, В.А.Образцов, В.Е.Эминов. М.: Проспект, 2011. С.340.

² Соловьев А.Б. Очная ставка на предварительном следствии/ А.Б.Соловьева М.1970. С.9.

участников, между которыми может производиться данное следственное действие.

Следующее мнение, высказываемое в науке, считает очную ставку самостоятельным следственным действием, отличающимся по своим целям, процессуальному порядку проведения и тактике от других следственных действий (В.Е. Коновалова, Н.В. Жогин, С.А. Шейфер, А.Р. Ратинов, В. С. Комарков, Н. В. Бахарев, И.Е. Быховский, В.С. Максимов, Ф.Н. Фаткулин и другие).

Наиболее развернутое определение очной ставки дает В.Е. Коновалова. Она рассматривает ее «как следственное действие, имеющее своей задачей получение доказательств по делу и состоящее в одновременном допросе двух лиц (двух свидетелей, двух обвиняемых, свидетеля и обвиняемого) судебно-следственными органами в целях устранения существенных противоречий, имеющих в показаниях этих лиц и установления истины»¹. В данном определении правильно указана цель очной ставки, предпринята попытка установить круг участников следственного действия. Но и здесь присутствуют отдельные неточности и упущения. Несмотря на то, что Коновалова В.Е. относит очную ставку к самостоятельным следственным действиям, это положение в определении не закреплено. Среди лиц, между которыми возможно проведение очной ставки, необходимо также указать потерпевшего и подозреваемого. Кроме того, в определение не включено положение о том, что очная ставка может производиться только между лицами, ранее допрошенными.

Актуальность точного определения сущности очной ставки вызвана научной дискуссией по вопросу, какие тактические приемы должны применяться при ее производстве: тактические правила проведения допроса или самостоятельные, обособленные от приемов допроса, правила. В криминалистической литературе высказана мысль о том, что при подготовке и проведении очной ставки «применимы общие положения тактики допроса и

¹ Коновалова В.Е. Тактика производства очной ставки / В.Е. Коновалова. М. 1995. С.123.

тактические приемы, используемые при допросе свидетелей и потерпевших, обвиняемых и подозреваемых (в соответствии с тем, кто является участниками очной ставки)»¹. Однако практика опровергает механическое перенесение правил допроса на очную ставку, так как это не приносит ожидаемых результатов и отрицательно влияет на раскрытие преступлений.

Так, А.К. Давлетов и А.Б. Соловьев утверждают, что вопрос о процессуальной природе очной ставки как разновидности допроса, разрешен законодателем, ибо в ст. 192 УПК РФ употребляется термин «допрос» и термин «допрашиваемые»². Однако, употребление данных терминов законодателем еще не является доказательством того, что очная ставка – разновидность допроса. Подтверждением точки зрения, утверждающих, что очная ставка является самостоятельным следственным действием является выделение законодателем его из числа допросов и детальная регламентация условий и порядка ее проведения³.

Вторая группа, хоть и придерживается правильной позиции, не объясняет тех внутренних причин, которые побудили законодателя выделить очную ставку из числа допросов, регламентировать условия, порядок проведения и оформления ее результатов. Очная ставка имеет много общих черт с допросом, но в отличие от него характеризуется целым рядом только одной ей присущих процессуальных, тактических и психологических особенностей. Именно эти особенности отражают то неповторимое, что определяет собой индивидуальность данного следственного действия.

Считая очную ставку самостоятельным следственным действием, А.Р. Ратинов правильно отмечает, что «в отличие от допроса, когда следователь имеет дело с одним допрашиваемым, на очной ставке происходит взаимодействие трех участников». На допросе же между следователем и

¹ Еникеев М. И., Образцов В. А., Эминов, В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие/ М.И.Еникеев, В.А.Образцов, В.Е.Эминов. М.: Проспект, 2011. С.346.

² Волчецкая Т. С. Применение метода моделирования в тактике допроса: Научное обеспечение деятельности органов внутренних дел Российской Федерации / Т.С. Волчецкая // Криминалистика. Экспертиза. Розыск: Научное обеспечение деятельности органов внутренних дел Российской Федерации. Сборник научных статей. Саратов: СЮИ МВД России, 2017. Вып. 1.С. 117.

³ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей / А.Р. Ратинов. М., 2008. С.217.

допрашиваемым существуют двусторонние правоотношения, которые законодатель и вынужден был урегулировать.

В силу государственно-властного характера возникающих в уголовном процессе правоотношений каждый участник очной ставки связан взаимными правами и обязанностями со следователем.

Активными участниками очной ставки являются одновременно два ранее допрошенных лица. Они попеременно отвечают на одни и те же предварительно, точно сформулированные следователем вопросы и с его разрешения отвечают на вопросы друг друга. Такого условия, как наличие двух источников, от которых исходит взаимоисключающая информация, при производстве допроса нет.

По закону, лица, вызванные по одному и тому же делу к следователю, должны допрашиваться им порознь и в отсутствии других лиц. Несоблюдение этого правила является процессуальным нарушением, оказывает отрицательное влияние на правильность формирования показаний.

Лицо, вызванное на допрос, вначале дает показания в форме свободного рассказа. Форма свободного рассказа, являющаяся основной тактической особенностью допроса, неприемлема на очной ставке. Иные цель, условия и обстановка очной ставки исключают возможность применения в процессе ее производства общей формы свободного рассказа. На очной ставке свободный рассказ находит проявление только в связи с ответом допрашиваемого на конкретно поставленный ему вопрос.

Приступая к допросу, следователь в большинстве случаев не знает конкретного содержания информации, которую он получит от допрашиваемого. Об объеме и направлении допроса следователь имеет самое общее представление. Широта и глубина этого представления зависят от наличия в данный момент сведений оперативного характера и доказательств по делу. Это обстоятельство оказывает влияние на особенности тактики допроса.¹

¹ Карликов, Е. И. Типовые тактические решения и приемы, применяемые следователем (дознавателем) в ходе допроса лиц, склоняющих к потреблению наркотических средств / Е.И. Карликов // Российский следователь. М.: Юрист, 2018. № 7. С. 4.

Очная же ставка проводится только при наличии существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц, когда эти противоречия нельзя устранить при помощи других следственных действий, в том числе повторным допросом. Следовательно, при ее производстве следователь заранее знает точки зрения по спорным обстоятельствам будущих участников из показаний, полученных от них при первоначальном или повторном допросе. Опираясь на имеющуюся информацию, следователь избирает приемы очной ставки, направленные на наиболее эффективное устранение противоречий и установление истины по делу.

У очной ставки и допроса различные цели. Целью очной ставки является устранение существенных противоречий в уже данных ранее показаниях допрашиваемых, тогда как цель допроса – получение сведений о событии преступления или связанных с ним фактах. Иная, чем у допроса, целенаправленность очной ставки накладывает свой отпечаток и на тактику ее производства.

Необходимо также обозначить различие в предмете данных следственных действий. Предмет допроса значительно шире предмета очной ставки. Предмет очной ставки – устранение конкретного противоречия – касается лишь небольшой части информации о событии преступления, полученной в ходе допроса от свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых. Предмет допроса обуславливается большим кругом предпосылок.

Определения очной ставки, имеющиеся в литературе, характеризуют это следственное действие как одновременный (попеременный) допрос двух лиц. Однако, на очной ставке условия, в которых дают показания участники, не соответствуют всем требованиям УПК РФ, обязательным при производстве допроса свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого. Следовательно, термин «допрос» здесь нужно понимать лишь в условном смысле. Очная ставка включает в себя показания двух лиц, каждое из которых не имеет самостоятельного значения для выполнения ее цели – установления истины по спорным обстоятельствам, но взятые вместе они составляют единое

целое в качественно новом содержании рассматриваемого следственного действия.

В основе структуры очной ставки и допроса лежат приемы расспроса. Однако очная ставка от допроса отличается по степени сложности отображаемых структур. С.А. Шейфер пишет: «Однородные, но существующие лишь изолированно друг от друга структуры – сообщения допрашиваемых лиц – сопровождаются на очной ставке»¹.

В условиях очной ставки происходит не только попеременный допрос двух лиц, но и анализ, а также непрерывная конфронтация показаний. Р.С.Белкин утверждает, что « по существу, очная ставка и представляет собой процесс непрерывного сравнения показаний двух одновременно допрашиваемых лиц с немедленным использованием следователем результатов такого сравнения для устранения противоречий в информации, исходящей из этих источников»².

А.В Дулов и П.Д. Нестеренко отмечают, что отличия очной ставки от допроса заключается также в дополнительном эмоциональном воздействии при помощи другого участника процесса³. Психологическое воздействие одного участника очной ставки на другого может привести как к позитивным результатам, а именно, к выяснению причин противоречий и их устранению в показаниях участников, так и к отрицательным, когда под влиянием своего оппонента участник меняет свои показания на ложные, отказывается от ранее данных правдивых показаний, тем самым усугубляя уже имеющую место конфронтацию показаний.

Изложенное дает основание сделать вывод: очная ставка – самостоятельное следственное действие, заключающееся в попеременном допросе в присутствии друг друга двух ранее допрошенных по одним и тем же

¹ Волчецкая, Т. С. Применение метода моделирования в тактике допроса: Научное обеспечение деятельности органов внутренних дел Российской Федерации / Т.С. Волчецкая // Криминалистика. Экспертиза. Розыск: Научное обеспечение деятельности органов внутренних дел Российской Федерации. Сборник научных статей. Саратов: СЮИ МВД России, 2017. Вып. 1.С. 117.

² Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств /Р.С.Белкин. М., 2012. С.216.

³ Дулов А.В, Нестеренко В.Д. Тактика следственных действий/ А.В.Дулов. Минск, 2011. С.99.

обстоятельствам дела лиц из числа свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, анализе и непрерывном сравнении (сопоставлении) поступающих показаний для устранения в них существенных противоречий в целях установления истины по делу.

Большое значение для правильного понимания роли и места очной ставки в системе других следственных действий имеет определение ее задач. Так, очная ставка является средством не только проверки имеющихся доказательств, но и получения новых. Наряду с установлением истины по спорным обстоятельствам в ходе очной ставки могут быть разрешены следующие конкретные задачи:

1. Преодоление добросовестного заблуждения допрашиваемого. Проведение добросовестно заблуждающимся лицом очной ставки благотворно сказывается на восстановлении в его памяти забытого¹. Этому способствует непосредственное воспроизведение в деталях одним участником очной ставки своих показаний другому. Иногда внешность недобросовестного участника очной ставки оживляет у добросовестно заблуждающегося лица ассоциативные связи и облегчает ему воспоминание имевших место событий.

2. Разоблачение лжи одного из допрашиваемых. Следователь организует правомерное психологическое воздействие на лицо, дающее ложные показания. Средством такого воздействия выступают показания и поведение добросовестного допрашиваемого.

Большое значение имеет и активность самого следователя. Решающим является своевременное и оправданное применение определенных тактических приемов, направленных на разоблачение лжи недобросовестного участника, таких как: предъявление на очной ставке доказательств, проведение очной ставки в сочетании с допросом, использование следователем «слабых мест» психики недобросовестного участника, детализация предмета очной ставки, изменение темпа очной ставки на форсированный или замедленный в

¹ Карликов, Е. И. Типовые тактические решения и приемы, применяемые следователем (дознавателем) в ходе допроса лиц, склоняющих к потреблению наркотических средств / Е.И. Карликов // Российский следователь. М.: Юрист, 2018. № 7. С. 5.

зависимости от конкретной ситуации, и ряд других, рассмотренных ниже в данной работе.

3. Укрепление волевых качеств, позиции обвиняемого, давшего правдивые показания. А.В. Дулов и П.Д. Нестренко указывают, что такие очные ставки необходимы как средство укрепления позиции признавшегося обвиняемого перед другим обвиняемым. При разоблачении в ходе очной ставки соучастников у обвиняемого происходит укрепление волевых позиций, установки его на дачу правдивых показаний и в суде. Подобные очные ставки производятся в двух случаях:

- когда признавшийся обвиняемый изобличает других допрошенных по делу лиц,
- когда очная ставка проводится с лицами, имеющими положительное влияние на обвиняемого¹.

4. Разоблачение ложного алиби. В процессе проведения очной ставки следователю нередко удается разоблачить ложное алиби подозреваемого (обвиняемого).

5. Разоблачение самоговора или оговора одного допрашиваемого другим.

6. Проверка собранных по делу доказательств. Очная ставка является средством проверки показаний допрошенных лиц. Устраняя существенные противоречия, пробелы, неточности в показаниях, добиваясь их детализации и разъяснения отдельных обстоятельств, фактически производится проверка достоверности доказательственного материала по делу в целом.

7. Разоблачение инсценировок преступления. Очная ставка в ряде случаев является эффективной при разоблачении инсценировок преступлений. В ходе очной ставки лжец обычно не выдерживает испытываемого стыда перед свидетелем (потерпевшим), дающим правдивые показания, либо выраженного презрения с его стороны и сознается в создании инсценировки.

¹ Дулов А.В., Нестренко П.Д. Тактика следственных действий / А.В.Дулов. Минск, 2011. С.102.

8. Получение новых доказательств. Очная ставка – «...дополнительный способ получения доказательств из показаний свидетелей, потерпевших, обвиняемых и их проверки»¹.

9. Выяснение причин происхождения существенных противоречий. Производство очной ставки способствует выяснению данных, объясняющих причины происхождения существенных противоречий в показаниях. В этом случае важно точно отразить показания участников в протоколе. На выяснение причин происхождения существенных противоречий в показаниях следует обращать серьезное внимание как при проведении очных ставок, направленных на разоблачение лжи, так и на преодоление добросовестного заблуждения допрашиваемых.

По делу о разбойном нападении на допросах свидетель Р. показал, что видел трех участников преступления, тогда как свидетель К. настаивала, что их было четверо. Между свидетелями была проведена очная ставка, в результате которой выяснилось, что свидетель К. заблуждалась. В ходе очной ставки свидетель Р. детально рассказал обстоятельства увиденного им события. Он утверждал, что видел, как трое молодых людей в масках ворвались в коммерческий магазин и, угрожая обрезом, потребовали отдать им деньги из кассы. Он также запомнил, что в магазине в то время находился покупатель, которого свидетель К. и приняла по ошибке за четвертого участника нападения.

Результаты очной ставки показали, что противоречия в предыдущих показаниях свидетелей были вызваны ошибкой одного из свидетелей, то есть была выяснена причина противоречия.

10. Изучение личности допрашиваемых. В ходе очной ставки участники изучаются одновременно с исследованием существенных противоречий в показаниях. Постановкой вопросов, внимательным наблюдением за

¹ Волчецкая, Т. С. Применение метода моделирования в тактике допроса: Научное обеспечение деятельности органов внутренних дел Российской Федерации / Т.С. Волчецкая // Криминалистика. Экспертиза. Розыск: Научное обеспечение деятельности органов внутренних дел Российской Федерации. Сборник научных статей. Саратов: СЮИ МВД России, 2017. Вып. 1.С. 118.

поведением, реакциями допрашиваемых на показания друг друга, предъявлением доказательств следователь может получить такие данные о чертах характера, темпераменте, волевых, интеллектуальных и моральных качествах допрашиваемых, значение которых трудно переоценить. Результаты изучения могут быть использованы как в ходе очной ставки для выбора наиболее рациональных тактических приемов допроса ее участников, так и при проведении других следственных действий. Кроме этого, изучение личности преступника помогают следователю определить мотивы совершения преступления, а также охарактеризовать его в зале судебного заседания для назначения справедливого наказания.

11. Проверка и оценка следственных версий. Очная ставка может проводиться с целью проверки и оценки следственных версий. Устраняя существенные противоречия, разоблачая самооговор допрашиваемого, следователь во время очной ставки одновременно может получить подтверждение о совершении данного преступления другим лицом. Специфика очной ставки позволяет следователю проверять свои предположения по самым различным обстоятельствам расследуемого дела.

Проведение очной ставки не ограничивает, а расширяет, увеличивает возможности следователя в установлении объективной истины по делу. В то же время значение очной ставки не следует преувеличивать. Она не может заменить другие следственные действия либо исключить их производство. Очная ставка должна производиться лишь тогда, когда это действительно необходимо в интересах расследования.

2.2. Тактические приемы производства очной ставки

Под тактическим приемом большинство криминалистов понимают «наиболее рациональный и эффективный способ действия или наиболее целесообразную в данных условиях линию поведения лица, производящего

процессуальные действия»¹.

В отличие от процессуальных правил, тактические приемы не имеют обязательной силы. Рекомендательный характер тактического приема определяет возможность его выбора по усмотрению следователя в конкретной следственной ситуации. Наиболее правильным представляется утверждение А.Н. Васильева, что « тактический прием – это научная рекомендация, к применению которой следователь подходит творчески, имея возможность выбора, руководствуясь оценкой следственной ситуации и соображениями целесообразности²».

Таким образом, проведение очной ставки должно основываться, прежде всего, на требованиях закона, в тоже время, дополняться теми научными рекомендациями, которые решают задачу ее эффективности.

Приступая к производству очной ставки, следователь должен выяснить у участников, знакомы ли они друг с другом и в каких отношениях находятся между собой. В любом случае не рекомендуется ограничиваться получением общих ответов, целесообразно выяснить то значение, которое вкладывается допрашиваемым в содержание сказанного. Исходя из полученных данных, следователю не воспрещается прямо спросить у допрашиваемого, не могут ли, по его мнению, существующие отношения повлиять на характер даваемых показаний.

На очных ставках между близкими родственниками ставить вопрос о том, знают ли допрашиваемые друг друга и с какого времени, бессмысленно. В протоколе констатируется факт их родства.

После выяснения вопроса о знакомстве и характере взаимоотношений участников очной ставки следователь непосредственно переходит к разрешению спорных обстоятельств. Следователь предлагает каждому из допрашиваемых поочередно дать показания по существу тех спорных

¹ Карликов, Е. И. Типовые тактические решения и приемы, применяемые следователем (дознавателем) в ходе допроса лиц, склоняющих к потреблению наркотических средств / Е.И. Карликов // Российский следователь. М.: Юрист, 2018. № 7. С. 5.

² Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Безлепкина Б.Т. М.: КноРус, 2018. С.340.

обстоятельств, которые вынесены на очную ставку.

Несомненно, что в ходе очной ставки всегда присутствует определенное психологическое воздействие со стороны следователя на допрашиваемых лиц, степень правомерности которого является дискуссионным вопросом в криминалистической науке ¹. Некоторые авторы, ставя под сомнение возможность оказания психологического воздействия со стороны следователя на участников очной ставки, забывают, что любое общение, а на очной ставке имеет место общение трех лиц, является по существу вольным или невольным воздействием друг на друга. Поэтому на очной ставке следователь оказывает психологическое воздействие на ее участников, как такое воздействие оказывают на следователя и друг на друга участники очной ставки.

Однако следователь может использовать лишь допустимые, с точки зрения закона, науки и нравственности, психологические приемы воздействия на участников очной ставки, которые могут вызвать желание дать правдивые показания, помогают вспомнить и воспроизвести забытое, снимают излишнее волнение ее участников и т.д. Оказываемое воздействие не должно переходить ту грань, за которой начинается психическое насилие: у допрашиваемого не должна подавляться самостоятельность в принятии решения относительно показаний.

Тактические приемы при производстве очной ставки можно считать допустимым, если они отвечают следующим требованиям:

1. Тактические приемы очной ставки должны строго соответствовать закону. Закон запрещает под страхом уголовной ответственности такие «приемы» ведения расследования, как принуждение к даче показаний путем насилия, угроз, издевательства над личностью и иных незаконных действий со стороны следователя (ст. 302 УК РФ). Тактические приемы очной ставки не должны нарушать гарантированные Конституцией РФ права граждан.

2. Тактические приемы очной ставки не должны противоречить

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Безлепкина Б.Т. М.: КноРус, 2018. С.352.

требованиям общечеловеческой морали. Нравственно допустимы лишь те из них, которые побуждают допрашиваемых давать правдивые показания, прививают им такие качества как добросовестность, уважение к личности. Ни в коем случае следователь не должен разжигать между участниками очной ставки конфликты, вызывать неприязненные взаимоотношения и ненависть, лгать им, проявлять невыдержанность, развязанность и грубость, оскорблять честь, достоинство, религиозные и национальные чувства.

3. Тактические приемы очной ставки должны основываться на новейших достижениях специальных наук (криминалистики, психологии, логики, педагогики и др.). Чтобы со знанием дела применять тактические приемы на практике, следователю самому нужно обладать необходимыми знаниями в области указанных наук. Недопустимо рекомендовать к применению тактические приемы, отвергнутые следственной практикой, не прошедшие надлежащих экспериментальных исследований и апробации в практике.

4. Тактические приемы очной ставки должны обладать избирательным действием, т.е. они должны оказывать должное воздействие только в отношении допрашиваемых, испытывающих затруднения в воспоминании забытых обстоятельств расследуемого события, или допрашиваемых, дающих ложные показания, и быть нейтральным в отношении других участников очной ставки¹.

Одним из тактических приемов является -- предоставление участникам очной ставки инициативы в исследовании спорных вопросов.

Если следователь убежден, что существенные противоречия в показаниях вызваны добросовестным заблуждением одного из участников очной ставки, он может предоставить им, после получения ответов на вопросы, возможность задавать друг другу вопросы и обмениваться мнениями по поводу рассматриваемых обстоятельств. Упоминание в ходе свободного обсуждения вынесенных на очную ставку вопросов, какого-либо факта может послужить

¹ Еникеев М. И., Образцов В. А., Эминов В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие/ М.И.Еникеев, В.А.Образцов, В.Е.Эминов. М.: Проспект, 2011. С.340.

толчком к воспоминанию забытого со стороны ее участников и привести к установлению истины по спорным обстоятельствам.

Коллективное обсуждение участников очной ставки спорных вопросов не означает, что следователь становится посторонним наблюдателем, пускает ход очной ставки на самотек. Следователь должен активно руководить очной ставкой, направлять усилия допрашиваемых на разрешение существенных противоречий, контролировать их поведение, обеспечить надлежащий порядок в ходе этого следственного действия.

К тактическим приемам, применяемым при проведении очной ставки, направленной на активизацию памяти заблуждающихся лиц, относится прием – рассмотрение на очной ставке спорных вопросов в обратной последовательности развития событий.

Очную ставку рекомендуется проводить на месте происшествия, если обстоятельства, по поводу которых возникли существенные противоречия, прямо или косвенно связаны с обстановкой помещения или местности. Повторное восприятие допрашиваемых обстановки местности, строений, предметов оживляет их память, активизирует воспоминания об интересующем следствие событии и позволяет в деталях воспроизвести его.

При производстве очной ставки на месте происшествия следователю и добросовестно заблуждающемуся лицу легче разобраться в причинах возникновения расхождений и неточностей в показаниях. Восстановив в памяти действительные события, добросовестно заблуждающийся участник может признать ошибочность своих прежних утверждений.

На месте происшествия следователь может производить очную ставку в динамике. Допрашиваемым предлагается по ходу устного рассказа воспроизвести какие-либо действия, например, показать на месте расположение участников преступного события, путь движения потерпевшего, продемонстрировать, каким образом производилось нападение и т.д.

Если обстановка места происшествия изменена, целесообразно предложить добросовестно заблуждающемуся лицу восстановить прежнюю

обстановку. Для этого заранее следует подготовить необходимые предметы. При их отсутствии можно использовать макеты, муляжи, знаки и т.д. Восстановить прежнюю обстановку может и сам следователь. В ходе очной ставки на месте происшествия можно допустить производство простейших опытных действий, которые способствовали бы припоминанию забытого, помогли бы разобраться в причинах существенных противоречий в показаниях.

На очной ставке происходит узнавание предъявленных объектов одновременно двумя лицами. Отсюда вспоминание связанных с предъявленными объектами обстоятельств события одним допрашиваемым иногда оказывает положительное влияние на припоминание их, а также новых обстоятельств (деталей) этого события другим. Процесс вспоминания участниками очной ставки забытого должен происходить под непрерывным контролем следователя.

Вышеперечисленные тактические приемы есть наиболее эффективные и часто применяемые на практике при проведении очной ставки, когда один из допрашиваемых добросовестно заблуждается в своих показаниях.

Недопустимо для достижения поставленной цели прибегать к обману допрашиваемого, искажать истинные факты. Необходимо, чтобы предъявленные доказательства находились в связи с одним из рассматриваемых на очной ставке спорных вопросов. К моменту предъявления решающего доказательства воздействующая сила правдивых показаний добросовестного участника очной ставки по этому вопросу должна достичь наивысшего предела. Постановкой вопросов целесообразно возбудить такое психологическое состояние недобросовестного участника очной ставки, которое обеспечило бы наиболее эмоциональное восприятие предъявляемого объекта.

При производстве очной ставки между лицами, оба из которых дают заведомо ложные показания, могут предъявляться доказательства, опровергающие показания обоих допрашиваемых. Здесь противоречивость ложных показаний обоих участников в совокупности с предъявленными доказательствами должна быть использована для усиления психологического

воздействия на обоих участников очной ставки с целью добиться получения от них правдивых показаний.

Другим тактическим приемом, который может быть использован при проведении очной ставки, является проведение очной ставки в сочетании с допросом. В процессе допроса иногда может возникнуть необходимость немедленного проведения с допрашиваемым лицом одной или даже нескольких очных ставок.

Производство очной ставки в ходе допроса должно быть тактически целесообразным, заранее предусмотренным и тщательно подготовленным. Заранее зная, какие обстоятельства недобросовестное лицо будет отрицать в ходе допроса, необходимо приглашать свидетелей, давших по ним правдивые показания. Принимаются меры к тому, чтобы вызванные на очную ставку свидетели не имели возможности общаться между собой. Затем следователь приступает к допросу недобросовестного лица. Как только допрашиваемый дает показания, противоречащие показаниям одного из вызванных свидетелей, и следователь исчерпывает все возможности их разрешения путем постановки вопросов и предъявления доказательств, допрос прерывается для производства между ними очной ставки. После очной ставки допрос недобросовестного лица продолжается. Если это лицо будет давать ложные показания по следующему эпизоду, допрос его вновь прерывается для проведения следующей очной ставки и т. д. Предъявление доказательств и проведение в ходе допроса нескольких очных ставок не оставляет недобросовестному лицу надежды на то, что оно сможет отстоять свои ложные показания. Проведение допроса в сочетании с очной ставкой резко повышает эффективность названных следственных действий.¹

Промежуток времени между очной ставкой и допросом должен определяться следователем из сложившейся ситуации, силы воздействия очной ставки на ее участников. Длительная отсрочка в проведении допроса нежелательна, поскольку воздействие очной ставки на ее участников

¹ Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве / Н.И.Порубов. Минск, 1973. С.146.

постепенно ослабевает.

Следующим тактическим приемом является – использование “слабых мест” психики недобросовестного участника очной ставки.

Под «слабыми местами» обычно понимаются такие качества и склонности недобросовестного участника очной ставки, как приступы меланхолии, частый самоанализ, повышенная вспыльчивость, высокомерие, скептицизм, тщеславие и т. п. Умелое использование их при производстве очной ставки приводит к получению правдивых показаний.

В качестве тактического приема может использоваться такой прием как детализация предмета очной ставки.

Предмет очной ставки целесообразно делить на отдельные части, каждую из которых в свою очередь подразделить на несколько вопросов. Этот тактический прием позволяет четче выделить существенные противоречия в показаниях, сделать их нагляднее.

Участникам очной ставки задаются краткие конкретные вопросы по спорным обстоятельствам. Это затрудняет недобросовестному участнику возможность видоизменять показания в нюансах, играющих роль в определении мотива совершенного преступления.

Допрос участников на очной ставке следует начинать с постановки вопросов, косвенно связанных с главным спорным обстоятельством. При тщательно продуманной последовательности постановки вопросов недобросовестный участник затрудняется в даче ложных показаний в дальнейшем, поскольку он уже будет связан правдивыми показаниями в начале очной ставки ¹.

Следующим тактическим приемом является обострение противоречий в показаниях участников очной ставки по менее значимым спорным обстоятельствам.

Данный тактический прием применяется при производстве очной ставки между соучастниками преступления. Сущность приема заключается в том, что

¹ Соловьев А.Б. Очная ставка на предварительном следствии / А.Б.Соловьев. М.,1970. С.97.

следователь начинает очную ставку с выяснения менее существенных спорных обстоятельств, постановкой вопросов акцентирует внимание допрашиваемых на этих противоречиях, постепенно все больше и больше обостряет их. В такой обстановке очной ставки допрашиваемые вопреки своему желанию переходят от обсуждения менее важных спорных вопросов к более важным.

К тактическим приемам относится также – пресечение лжи одного участника очной ставки с подчеркиванием правдивости показаний другого.

Данный тактический прием может быть рекомендован к применению, когда по спорным обстоятельствам к началу очной ставки в деле уже имеется достаточно достоверно установленных доказательств. В подобных случаях целесообразно не давать недобросовестному участнику очной ставки свободно развешивать ложь. При первой же попытке дать ложное объяснение он должен быть остановлен и уличен в неискренности. Ложь пресекается путем демонстрации доказательств, а также применением иных средств воздействия.

Предъявляя доказательства, следует обратить внимание недобросовестного участника очной ставки на правильность показания другого участника, продемонстрировать объективность добросовестного допрашиваемого. Например, указать на сообщения добросовестного участника очной ставки, которые свидетельствуют в пользу лица, дающего ложные показания. При этом недопустимо со стороны следователя нетактичное поведение и тем более грубость, угрозы и т. п.

При проведении очной ставки используется прием – использование положительных сторон личности недобросовестного участника.

Знание положительных свойств личности недобросовестного участника очной ставки может послужить ключом для определения наиболее целесообразного к нему подхода. Подчеркивая положительные свойства лица, дающего ложные показания, следователь может показать, что у него еще есть возможность исправиться, искупить свою вину и стать достойным гражданином нашего общества.

К тактическим приемам, используемым при проведении очной ставки,

относится – маскировка цели очной ставки.

Этот тактический прием применяется, когда следователь заранее знает, что недобросовестный участник очной ставки не намерен давать правдивые показания, а, поняв цель очной ставки, будет пытаться опорочить показания второго допрашиваемого либо создавать новую ложь.

В таких случаях для маскировки цели очной ставки целесообразно ставить допрашиваемым вопросы вразбивку: незаметно для ее участников переводить разговор от выясненных несущественных спорных вопросов к существенным. Чередование таких вопросов может производиться неоднократно, в одних случаях плавно, в других – неожиданно.¹ У недобросовестного участника притупляется бдительность. Легко вступая в обсуждение несущественных спорных обстоятельств, он часто переносит свою активность и в сферу выяснения существа важных вопросов, давая по ним достоверные показания.

Следующим тактическим приемом является – создание впечатления, что один соучастник полностью признался в совершении преступления.

Располагая правдивыми показаниями одного из участников преступной группы по какому-либо факту преступного события, следователь производит ему очную ставку с обвиняемым, дающим ложные показания. Предмет такой очной ставки должен быть строго ограничен выяснением лишь этого эпизода. Твердо отстаивая на очной ставке правдивые показания по такому эпизоду, соучастник может тем самым создать у недобросовестного обвиняемого впечатление, что якобы рассказал следователю и об остальных эпизодах преступления.

При проведении очной ставки используется такой тактический прием как замедленный темп очной ставки.

На очной ставке по спорным обстоятельствам недобросовестный участник иногда стремится дать показания как можно быстрее, отделяясь

¹ Савельева, М. В., Смушкин А. Б. Следственные действия/ М.В.Савельева, А.Б.Смушкин. М.: Юрайт, 2017. С. 156.

общими фразами для того, чтобы уклониться от ответов на вопросы следователя, незаметно для него “проскочить” те детали события, которые он не желает подробно освещать. К таким уловкам прибегают как недобросовестные свидетели (потерпевшие), так и опытные преступники. Они, готовясь к очной ставке, заранее продумывают свое поведение и ответы на всевозможные вопросы следователя и второго участника очной ставки.

Темп таких очных ставок целесообразно замедлить постановкой детализирующих, дополняющих контрольных вопросов по каждому спорному обстоятельству, оглашением наиболее важных показаний добросовестного участника (после записи их в протокол), что окажет дополнительное психологическое воздействие на недобросовестного допрашиваемого. Если недобросовестный участник сам себе противоречит, имеет смысл огласить в этой части его показания на предыдущих допросах и потребовать объяснений. Темп очной ставки может быть замедлен предъявлением доказательств, повторным рассмотрением спорных вопросов и т. п. Следователь же должен активно контролировать показания недобросовестного допрашиваемого, не давать возможности уходить в сторону от подробного освещения поставленных ему вопросов ¹.

Следующим тактическим приемом, используемым при проведении очной ставки, является – форсированный темп очной ставки.

Когда недобросовестный участник очной ставки медлит, подолгу готовит свои ответы, подгоняет их под свои ранее данные показания, постоянно переспрашивает, отвлекает внимание следователя от интересующих вопросов посторонними рассуждениями, темп постановки допрашиваемым вопросов необходимо повысить.

Очную ставку следует проводить в вопросно-ответной форме, активнее. Форсированный темп очной ставки держит недобросовестного допрашиваемого в напряжении. Он вынужден либо говорить правду, либо наглаивать новую ложь. Экспромтом сочиненные ложные показания обычно легко следователем

¹ Куклин В.И. Криминалистическая методика: учебное пособие / В. И.Куклин. Тверь, 2012. С.47.

опровергаются.

Если известно, что недобросовестный допрашиваемый будет затягивать ответы, для участия в очной ставке следователь может пригласить другого следователя, либо работника милиции. Сформулированные вопросы к допрашиваемым распределяются между следователем и его помощником. Посредством быстрой, поочередной постановки вопросов допрашиваемым они поддерживают высокий темп очной ставки.

Тактические приемы имеют ряд особенностей в случае проведения повторной очной ставки. Очная ставка считается повторной, если она производится в процессе расследования дела второй раз с одними и теми же участниками, по ранее выяснявшимся спорным обстоятельствам.

Повторная очная ставка проводится, если один из ее участников изменил свою позицию по спорным обстоятельствам или в процессе расследования добыты новые данные, подтверждающие или опровергающие показания одного из ее участников. Повторная очная ставка должна проводиться с соблюдением всех установленных уголовно-процессуальным законом правил. Недопустимо, чтобы повторная очная ставка начиналась предложением участникам подтвердить или повторить свои прежние показания. Допущенные ранее просчеты должны быть учтены. В практике встречаются частые случаи успешного производства повторных очных ставок.

Вышеперечисленные тактические приемы проведения очной ставки есть наиболее оптимальное решение при ее производстве для разоблачения ложных показаний.

2.3. Психологические приемы проведения очной ставки

Правильная организация и проведение очной ставки предполагают учет объективных и субъективных факторов, влияющих на эффективность этого следственного действия. К ним следует отнести: обстановку проведения, наличие или отсутствие фактора внезапности, нравственные и волевые качества

участников, их психическое состояние, характер взаимоотношений и влияние друг на друга, отношение следователя к производству очной ставки, его психическая готовность и состояние при самом проведении.

Очная ставка проводится в специфической психологической атмосфере, накладывающей отпечаток на взаимодействие ее участников. В ходе этого действия происходит общение одновременно между тремя лицами – следователем и двумя допрашиваемыми. При этом неизбежно возникает психологическое воздействие одного допрашиваемого на другого, а также следователя на них обоих. Одновременно и участники очной ставки оказывают определенное воздействие на следователя.

С точки зрения психологии, очная ставка - это специфическое психическое общение, которое развивается между тремя лицами. Характерной особенностью этого психического общения является то, что в большинстве случаев в начале очной ставки, по крайней мере, между двумя ее участниками имеют место конфликтное отношение и высокая эмоциональная напряженность. Это обуславливается наличием противоречий в их показаниях, которые зачастую носят весьма острый характер. Объективно-конфликтным психическое отношение является в тех случаях, когда участники (чаще всего один из них) совершенно сознательно дают показания, не соответствующие истине. Субъективно-конфликтным можно назвать такое отношение, где конфликт обусловлен ошибочным пониманием позиции другого человека, ошибочным восприятием фактов, свидетельствующих об отношении этого человека.

Каждому из допрашиваемых приходится давать показания в присутствии другого, сообщающего нередко противоположные по смыслу и значению сведения. При этом каждый из участников отстаивает сообщаемые им сведения, поскольку ранее он уже давал их на допросе.

Таким образом, в самой очной ставке как бы заключена конфликтная ситуация, в которой следователь прилагает усилия к устранению существенных противоречий, обнаруженных в показаниях ранее допрошенных лиц.

Конфликтная ситуация на очной ставке имеет свою особенность. Если в ходе допроса она может появиться между следователем и допрашиваемым, не желающим давать показания, то на очной ставке конфликт чаще всего развивается между двумя допрашиваемыми и следователю важно не потерять управление следственным действием.

По сравнению с допросом на очной ставке выше эмоциональное напряжение следователя. Оно вызывается не только сложностью деятельности по устранению противоречий в сведениях допрашиваемых, пребыванием в атмосфере конфликтной ситуации, но и тем, что следователь вынужден взаимодействовать не с одним, а одновременно с двумя лицами, отстаивающими свои показания¹.

На очной ставке лицо, дающее заведомо ложные показания, сознает, что другой участник слышит это, знает, как происходили события в действительности, и может в присутствии следователя внести существенные поправки.

С другой стороны, лицо, изобличающее другого участника в преступных действиях или во лжи, также испытывает большое эмоциональное напряжение, поскольку делает это в его присутствии. В таких условиях над ним могут довлеть страх, жалость или иные чувства. Это обстоятельство также делает очную ставку специфической в психологическом отношении.

На очной ставке обычно один из допрашиваемых дает правдивые показания, другой – ложные. В ходе очной ставки следователь должен привлечь к себе в союзники участника, дающего правдивые показания, и с его помощью получить правдивые показания от другого.

Очная ставка между обвиняемым и потерпевшим психологически сложна тем, что добросовестный участник либо боится повторной встречи с обвиняемым, либо ее не желает, так как эта встреча ему неприятна.

Очная ставка обладает высокой силой воздействия на ее участников. Воздействие определяется прежде всего влиянием допрашиваемых друг на

¹ Кертес И. Л. Тактика и психологические особенности допроса И.Л. Кертес. М., 2011. С.177.

друга, которое играет двоякую роль для установления истины – положительную или отрицательную.

Важной задачей следователя является нейтрализация отрицательного влияния недобросовестного лица на другого допрашиваемого и в то же время использование положительного воздействия правдивых показаний и “эффекта присутствия” лица, их дающего, на получение объективных показаний от недобросовестного участника¹.

С социально-психологической стороны очная ставка характеризуется наличием явления конформности. Человек в случае расхождения во мнениях с группой лиц уступает, соглашается с общим мнением. В ходе очной ставки недобросовестному допрашиваемому всегда противостоит группа, включающая в себя следователя, изобличающее лицо, а иногда и третьего участника (прокурора, педагога, законного представителя несовершеннолетнего и др.). Под их воздействием недобросовестный участник нередко изменяет свою позицию и сообщает правдивые сведения.

Личный контакт между допрашиваемыми, непосредственное восприятие ими показаний друг друга значительно повышают значимость информации для изобличаемого лица. Обвиняемый признает факт совершения им преступления после напоминания другим участником очной ставки каких-либо мелких деталей событий, которые сами по себе изобличающими не являются.

В ходе подготовки к очной ставке должны быть изучены особенности психологических отношений, существовавших ранее между допрашиваемыми. Важно тщательно выяснить отношения каждого из них друг к другу, в частности, как они развивались, имеет ли место антипатия или взаимная симпатия, существует ли какая-либо зависимость одного лица от другого и в чем она выражается, нет ли повышенного влияния одного из допрашиваемых на другого и как оно может отразиться на результатах очной ставки.

Иногда более сильное психологическое воздействие оказывают не

¹ Шахриманьян А.И. Психологические основы отдельных следственных действий/ А.Н.Шахриманьян. М., 2002. С.69.

показания, содержащие больше доказательств виновности, а те, которые дает авторитетное для данного допрашиваемого лицо. Поэтому, решая вопрос об очередности допроса, необходимо учитывать особенности личности участников, специфику их взаимоотношений.

Необходимо выяснить и волевые качества каждого из допрашиваемых относительно ситуаций, которые могут возникнуть в ходе очной ставки.

Очень сложной является проблема установления и поддержания на протяжении всей очной ставки психологического контакта следователя с обоими допрашиваемыми. Сложность здесь усугубляется наличием конфликта между допрашиваемыми. Установление контакта с добросовестным допрашиваемым не вызывает трудностей, установление подобных отношений с другим участником требует значительных усилий и не всегда удается, потому что в глазах такого допрашиваемого следователь и другой допрашиваемый выглядят как его противники и союзники между собой¹.

Следователю необходимо разрушить эту иллюзию, объяснив, что целью проведения очной ставки является устранение противоречий, возникших в показаниях допрошенных лиц, в конечном итоге – установление объективной истины.

В целом для установления психологического контакта с участниками очной ставки могут использоваться приемы допроса свидетелей, потерпевших, обвиняемых (подозреваемых), описанные в криминалистической литературе.

Поскольку устранение существенных противоречий в показаниях допрашиваемых является одной из основных целей очной ставки, применение психологического воздействия неизбежно. Воздействие на допрашиваемого оказывает не только другой участник, но обязательно и следователь. Он использует такие способы психологического воздействия, как методы убеждения, избличения, правомерного психологического внушения (требование, просьбы, предложения, совет, предостережение и т. п.), примера,

¹ Еникеев, М. И., Образцов, В. А., Эминов, В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие/ М.И.Еникеев, В.А.Образцов, В.Е.Эминов. М.: Проспект, 2011. С.348.

эмоционального эксперимента и др.

Немаловажное значение имеет выбор времени проведения очной ставки. С проведением ее можно поспешить и можно безнадежно опоздать. В ряде случаев правильный выбор времени очной ставки может оказаться фактором, определяющим ее успех. Если следователь, изучив особенности личности допрашиваемых, пришел к выводу, что в ходе очной ставки недобросовестный участник вероятнее всего окажет психологическое воздействие на лицо, дающее правдивые показания, проводить это следственное действие в данный момент нецелесообразно. Преждевременное проведение очной ставки может привести к тому, что допрашиваемые раньше времени узнают об имеющихся у следателя доказательствах, смогут лучше определить линию своего поведения. Если потерпевший пережил сильное душевное потрясение, вызванное преступным деянием, не нужно спешить с проведением очной ставки между ним и правонарушителем. С другой стороны, промедление с очной ставкой ведет к опасности забывания ими обстоятельств прошедшего события, утраты части доказательственного материала. Поэтому можно, используя растерянность, замешательство, сильное волнение подозреваемого, провести очную ставку не откладывая. Существенное значение имеет и уровень подготовки к очной ставке.

Анализ следственной практики показывает, что очная ставка наиболее эффективна, если проводится внезапно для лица, дающего ложные показания. Недобросовестный участник, догадываясь о проведении очной ставки, не должен знать о дне и часе ее проведения. В этом случае фактор внезапности усиливает психологическое воздействие на лицо, давшее ложные показания. При проведении очной ставки по многоэпизодным делам большое значение имеет подготовка для немедленного предъявления всех необходимых материалов: бухгалтерские документы, фотографии, выдержки из протоколов, вещественные доказательства и т. д. Эти материалы должны быть систематизированы таким образом, чтобы в нужный момент следователь мог мгновенно предъявить эти материалы участникам очной ставки, не тратя

времени на их поиски. Нужно заранее продумать и решить вопрос о фиксации результатов очной ставки.

Результативность воздействия на очной ставке зависит от следующих элементов:

- подготовленность воздействия на очной ставке предварительным воздействием со стороны следователя в ходе допроса;
- сила воздействия при очной ставке зависит от ее неожиданности. Чем более неожиданной является очная ставка, тем большее воздействие оказывает она на лицо, дающее заведомо ложные показания;
- от убежденности изложения фактов на очной ставке и от поведения лица, излагающего эти факты;
- от проявленных волевых качеств и психической активности ее участников;
- от ожидаемости фактов, излагаемых на очной ставке. Если дающий ложные показания знал, что эти факты известны следователю и есть лицо, способное изложить их, сила воздействия подобной очной ставки будет ниже;
- от активности воздействия следователя на дающего ложные показания в ходе очной ставки. Воздействуя на одного участника очной ставки, следует помнить о втором и соизмерять с этим свои действия. Не следует предъявлять информацию, неизвестную второму лицу, которая может оказать на него вредное воздействие¹.

Сила воздействия повышается еще и поведением лица – источника тех или иных сведений. Оно не только сообщает сведения, но и своим поведением, речью подчеркивает свое отношение к этим фактам и личности дающего показания.

Чтобы эффективно и правомерно использовать на очной ставке психологическое воздействие, необходимо учитывать индивидуальные психические особенности каждого из допрашиваемых. Необходимо учитывать темперамент человека. Применительно к каждому человеческому типу

¹ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей / А.Н.Ратинов. М, 2010. С.57.

необходимо избрать темп, ритм, продолжительность, уровень напряженности получения от него показаний. Это помогает установить психологический контакт с каждым из участников, более результативно оказать воздействие на них с целью получения правдивых показаний.

На очной ставке встреча с допрашиваемыми у следователя не первая, личность их достаточно изучена, поведение в целом и реакция на те или иные вопросы и предъявление доказательств ему известны. Он в состоянии сравнивать поведение участников на их первоначальном допросе и на очной ставке, что позволяет сделать предварительные выводы о правдивости показаний и соответственно строить тактику следственного действия.

Чтобы участникам очной ставки было понятно значение тех или иных доказательств, иногда целесообразно сделать необходимые разъяснения, выказать свое отношение к достоверности сообщаемых сведений, указать на противоречия внутри самих показаний и по отношению к другим доказательствам. При этом надо учитывать опасность внушения. Нельзя предвзято относиться к объяснениям и доводам одного из допрашиваемых, убеждать кого-либо из участников в необходимости подтверждения показаний другого, подгонять показания под принятую следователем версию. Действуя таким образом, следователь рискует впасть в ошибку и толкнуть добросовестного допрашиваемого на путь искажения истины¹.

В ходе очной ставки добросовестные допрашиваемые, особенно несовершеннолетние, должны быть ограждены от попыток лиц, дающих ложные показания, повлиять на их поведение. Любое такое психологическое давление должно решительно пресекаться следователем.

Очень важно правильно определить, на чем базируется уверенность или неуверенность показаний участников очной ставки. Обычно уверенность определяется внутренним состоянием человека. Она может быть обусловлена и

¹ Моторин, А. С. О правомерности психологического воздействия при реализации тактических приемов в ходе допроса: Актуальные проблемы юридической науки / А.С. Моторин // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: Актуальные проблемы юридической науки. Материалы V юбилейной международной научно-практической конференции. Тольятти: ВУиТ, 2015. Ч. 4. С. 9.

свойствами личности, характером человека, его жизненным или преступным опытом. Этим объясняется такое явление, когда оба участника очной ставки уверенно отстаивают свои взаимоисключающие показания. В большинстве случаев это вызвано тем, что один из допрашиваемых камуфлирует свою ложь под правдивость. Убеждая следователя в правдивости своих показаний, прибегает к определенным интонациям голоса, жестам, мимике, сосредоточив свое внимание на этих внешних проявлениях психической деятельности.

А.Р. Ратинов рекомендует поставить такого допрашиваемого в необычную ситуацию, к которой он не подготовлен. Ему задают неожиданные вопросы, предлагают описать события в иной последовательности и т. п. В такой обстановке недобросовестный участник вынужден переключать свое внимание на содержание показаний и ослабить контроль за своим поведением. Это позволяет следователю судить о возможности ложных сведений.

Решая вопрос об очередности постановки вопросов участникам очной ставки, следователь должен учитывать следующие психологические особенности. Обычно добросовестный свидетель (потерпевший), обвиняемый (подозреваемый) в связи с обстановкой, в которой он должен изобличать другого участника очной ставки, испытывает объяснимое для таких случаев волнение, эмоциональное напряжение. Поэтому рекомендуется после изложения показаний в общих чертах ставить перед ним детализирующие, уточняющие вопросы, а когда добросовестный допрашиваемый освоится с обстановкой следственного действия, задать наиболее важные для дела вопросы.

Очная ставка по ходатайству обвиняемого имеет свои психологические особенности. Она используется им с целью оказания воздействия на лицо, дающее изобличающие его показания. В данном случае отсутствует элемент неожиданности ее проведения.

Обвиняемый заранее продумывает весь ход очной ставки, линию своего поведения на ней и избирает способы воздействия на другого участника. В задачу следователя входит тщательная подготовка как самого следственного

действия, так и добросовестного участника с целью нейтрализации отрицательного воздействия на него.

Психологическая подготовка добросовестного участника выражается в формировании у него состояния, обеспечивающего активность его действий на очной ставке и нейтрализацию боязни обвиняемого (подозреваемого). Так, в процессе беседы или допроса перед очной ставкой следователь разъясняет добросовестному участнику гражданский долг свидетеля и общественную опасность преступления, сообщает о мерах, ограждающих его от угроз и мести со стороны заинтересованных в исходе дела лиц, показывает вредные последствия совершенного преступления и необходимость изоляции преступника от общества, рассказывает о положительном примере других граждан, изобличающих преступников и т. п. Однако эта подготовка не должна приводить к оказанию внушения с целью получения от допрашиваемого определенных показаний ¹.

Протоколирование очной ставки также имеет психологические особенности. Протокол содержит письменные вопросы следователя и ответы на них двух допрашиваемых. Участникам очной ставки предлагается поочередно дать показания по тем обстоятельствам, объяснения которых содержат существенные противоречия.

Протокол очной ставки является документом, в котором в письменном виде следователем излагается совместно обсужденная речь обоих допрашиваемых и вопросы, им адресованные.

Иногда очная ставка не достигает своей цели из-за неудовлетворительного протоколирования. Это вызывается психологическим состоянием следователя. Проведя сложное следственное действие, характеризующееся эмоциональным напряжением, он испытывает некоторое облегчение и естественную усталость. У него может возникнуть желание поскорее оформить протокол. Это, в свою очередь, приводит к составлению

¹ Дулов А.В. Основы психологического анализа на предварительном следствии / А.В. Дулов. Минск, 2011. С.114.

неполных по объему и неглубоких по содержанию протоколов.

Кроме того, если противоречия оказываются устраненными, у следователя может возникнуть самоуспокоенность, вызывающая притупление бдительности. Сконцентрировав внимание на протоколировании, следователь ослабляет наблюдение за участниками, что чревато отрицательными последствиями. Если же он внимательно наблюдает за допрашиваемыми, страдает качество протокола¹. Поэтому участие в очной ставке на всем ее протяжении сотрудника, наблюдающего за допрашиваемыми, представляется не только желательным, но и необходимым.

Подход следователя к участникам в течение всей очной ставки должен быть глубоко индивидуальным, основанным на всестороннем анализе личности каждого из них, занимаемой им позиции, анализе причин такой позиции с учетом всех материалов уголовного дела. Очень важно заранее предусмотреть возможное воздействие со стороны обвиняемого на очной ставке, предугадать направление этого воздействия, суметь так психологически подготовить лицо, идущее на очную ставку, чтобы оно могло противостоять попыткам отрицательного воздействия со стороны обвиняемого. Если даже по обстоятельствам дела, с учетом личности обвиняемого, следователь считает, что очная ставка не может воздействовать на него, ее все же во многих случаях целесообразно провести - это помогает укрепить морально-волевые качества признавшегося обвиняемого, укрепить позицию последнего в ходе расследования, а затем и в суде.

При подготовке и проведении очной ставки с участием обвиняемого целесообразно изучать психологические особенности, характеризующие обычные для него приемы и способы общения с людьми. Большое значение имеет выяснение позиций обвиняемого в межличностных отношениях в семье, на работе, в кругу друзей, характера прежних отношений со вторым

¹ Моторин, А. С. О правомерности психологического воздействия при реализации тактических приемов в ходе допроса: Актуальные проблемы юридической науки / А.С. Моторин // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: Актуальные проблемы юридической науки. Материалы V юбилейной международной научно-практической конференции. Тольятти: ВУиТ, 2015. Ч. 4. С.11.

участником очной ставки, нет ли моральной зависимости обвиняемого от него, не испытывает ли последний слепого доверия, страха и т. п. Правильное понимание сущности очной ставки, тщательный психологический анализ лиц, принимающих в ней участие, психологическая подготовка их, продуманное и направленное воздействие следователя - все это способно значительно повысить результативность данного следственного действия.

Заключение

На основе анализа действующего законодательства, монографий и научных статей криминалистов, изучения материалов следственной и судебной практики можно сделать определенные выводы о сущности и тактике допроса и очной ставки.

Допрос - распространенный способ получения доказательств, но и в то же время - сложнейшее следственное действие, как с точки зрения уголовно-процессуального законодательства, психологии, так и с точки зрения криминалистической тактики. Допрос сложен не только тем, что в большинстве случаев следователю или прокурору противостоит человек, не желающий давать показания либо вообще дающий ложные показания, но и тем, что в показаниях человека, искренне стремящегося сообщить все известное ему по делу, в силу объективных и субъективных причин могут быть ошибки, заблуждения и вымысел, которые при допросе надлежит своевременно обнаружить и учесть при оценке и использовании показаний.

Предметом допроса могут являться различного рода обстоятельства, имеющие отношение к расследуемому событию. Виды допроса различны. В зависимости от процессуального положения допрашиваемого различают: допрос свидетеля; допрос потерпевшего; допрос подозреваемого; допрос обвиняемого.

Следователю и прокурору чрезвычайно важно знать нормы уголовно-процессуального законодательства, так как, во-первых, они являются одним из источников криминалистической тактики, во-вторых, именно указанные нормы регламентируют процедуру производства допроса, определяют, что можно и нужно и чего нельзя делать в ходе допроса, а в-третьих, одним из требований, предъявляемых к тактическим приемам, является их допустимость, то есть правомерность приемов допроса с точки зрения действующего законодательства.

На любой стадии производства допроса должна быть обязательно изучена

личность допрашиваемого, так как для получения полных и достоверных показаний необходим индивидуальный подход к каждому допрашиваемому, что находит отражение в применении тактических приемов при производстве допроса, то есть методов установления психологического контакта с допрашиваемым, нейтрализации его негативной позиции и оказания на него психического воздействия.

Очная ставка – это самостоятельное следственное действие, заключающееся в попеременном допросе в присутствии друг друга двух ранее допрошенных по одним и тем же обстоятельствам дела лиц из числа свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, анализе и непрерывном сравнении (сопоставлении) поступающих показаний для устранения в них существенных противоречий в целях установления истины по делу. Результативность очной ставки в большой мере зависит от подготовительных мероприятий, предпринятых следователем. Подготовка начинается с принятия решения о целесообразности производства очной ставки и определения момента ее проведения, сопровождается техническим обеспечением производства этого следственного действия и заканчивается составлением плана, значительно облегчающим работу следователя при ее производстве.

Достижение главной цели очной ставки – устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц – возможно только при проведении очной ставки в строгом соответствии с законом при умелом использовании следователем тактических приемов ее производства. Гармоничное сочетание требований законодателя с научными рекомендациями по тактике ее проведения обеспечивает следователю положительный результат. Дифференциация тактических приемов, проведенная в науке, облегчает следователю выбор конкретного тактического правила в соответствии с обстоятельствами дела. Обособленность тактических приемов очной ставки, проводимой с участием несовершеннолетнего, объясняется особенностями психического, умственного, культурного развития последних. Применение следователем специфической тактики при производстве очной ставки с

участием несовершеннолетнего способствует получению доказательств от данных участников уголовного процесса и установлению истины по делу в целом.

Необходимо также указать на некоторые недостатки, имеющие место в практике правоохранительных органов при проведении очной ставки. Одной из распространенных ошибок является непроведение очной ставки, в то время когда ситуация свидетельствует об ее целесообразности, из-за опасения следователем получения результатов, нежелательных для уже имеющейся в деле доказательственной базы. Такая ошибка зачастую влечет к искажению истины или к затруднениям при ее установлении.

Другим пробелом при производстве очной ставки является недостаточное использование следователем научно-технических средств: звуко- и видеозаписи, что непосредственно отражается на ее результативности.

Также следователю рекомендуется воздерживаться от проведения очной ставки между несовершеннолетним и взрослым участниками, так как в данной ситуации неизбежно психологическое давление, оказываемое последним. Производство очной ставки между этими участниками возможно лишь в случае крайней необходимости, когда были использованы и не дали результата другие способы установления истины по спорным обстоятельствам. Однако на практике такие очные ставки проводятся, хотя еще не исчерпаны иные способы разрешения противоречий в показаниях. Предполагается, что выводы, сделанные в данной дипломной работе на основе последних научных рекомендаций и обобщений следственной практики, окажут помощь при производстве очной ставки работникам правоохранительных органов.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (12.12.1993) // СЗ РФ. – 2014. - № 31, 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Российская газета. - № 113. - 18.06.1996.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). Ст. 4921.
4. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. - № 33. – Ст. 33496
5. О Следственном комитете Российской Федерации: федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Российская газета. - 2010. – 30 дек. – № 296.
6. О полиции: федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Российская газета. – 2011. – № 28.
7. Инструкция о порядке использования полиграфа при опросе граждан: приказ МВД РФ от 28.12.94 №437 // Сборник нормативных актов МВД России. - М.: Спартак, 1996.
8. Об обеспечении внедрения полиграфа в деятельность органов внутренних дел: приказ МВД РФ от 12.09.1995 №353 // Бюллетень текущего законодательства. Вып. 3. - М, 1995.
9. Об организации проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа в уголовно-исполнительной системе: приказ от Министерства юстиции РФ от 25.05.2011 №165 // Российская газета. - 2011. - №135.

Учебная литература

10. Безлепкин, Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя / Б.Т.Безлепкин. - М.: Проспект, 2017. - 859 с.
11. Еникеев, М. И., Образцов, В. А., Эминов, В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие/ М.И.Еникеев, В.А.Образцов, В.Е.Эминов. - М.: Проспект, 2011.- 916 с.
12. Ищенко, Е. П., Топорков, А. А. Криминалистика /Е.П.Ищенко, А.А.Топорков. - М.: ИНФРА-М, 2016. - 730 с.
13. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Безлепкина Б.Т. - М.: КноРус, 2018. - 1208 с.
14. Коченов, М. М., Остова Н. Р. Психология допроса малолетних свидетелей. Методическое пособие/ М.М. Коченов. - М., 2014. – 346 с.
15. Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. — М.: Юрайт, 2012. — 831 с.
16. Малютин, М. П. Тактические приемы при расследовании преступлений/ М.П. Малютин. - М.: Юрлитинформ, 2009. - 181с.
17. Образцов, В. А., Богомолова Н. Н. Криминалистическая психология/ В.А.Образцов, Н.Н. Богомолова. - М.: Юнити-Дана, 2012. – 435 с.
18. Романов, В. В. Юридическая психология/ В.В. Романова. — М.: Юрист, 2008. — 488 с.
19. Россинская, Е. Р. Криминалистика/ Е.Р. Россинская. - М.: Норма, 2017. – 954 с.
20. Руководство для следователей / под ред. В. В. Мозякова. - М.: Экзамен, 2018. – 896 с.
21. Российское законодательство X - XX веков. Т. 4. - М., 1986. - 980 с.
22. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917 - 1952 гг. / под ред. И. Т. Голякова. - М., 1953. - 980 с.
23. Савельева, М. В., Смушкин А. Б. Криминалистика/ М.В. Савельева, А.Б.Смушкин. - М.: Издательский дом «Дашков и К», 2009. – 608 с.
24. Савельева, М. В., Смушкин А. Б. Следственные действия/

М.В.Савельева, А.Б.Смушкин. - М.: Юрайт, 2017. - 273 с.

25. Ювенальное право: Учебник для вузов / под ред. А. В. Заряева, В. Д. Малкова. - М.: Юстицинформ, 2017. – 320с.

26. Юридическая психология/ под ред Васильева В. Л. - СПб: Питер, 2009. - 608 с.

27. Юридическая психология / под ред. В. Я. Кикотя. - М.: Юнити-Дана, 2012. - 479с.

Научная литература

28. Аббасов, Р. И. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого / Р.И. Аббасов // Юридические науки. - М.: Компания Спутник+, 2008. - № 4 (32). - С. 100-105.

29. Абрамова, Н. Г. Некоторые вопросы тактики допроса потерпевшего по делам о побоях/ Н.Г. Абрамова // Российский следователь. - М.: Юрист, 2017, - № 16. - С. 2-3.

30. Аксенов, Р. Г. Тактико-криминалистическое обеспечение допроса по делам об экономических преступлениях / Р.Г. Аксенов // Международные юридические чтения. Материалы научно-практической конференции (Омск, 18 апреля 2017 г.). - Омск: Изд-во Омск. юрид. ин-та, 2017, Ч. 5. - С. 11 -15.

31. Алгазин, И. И. Особенности допроса потерпевших по делам о карманных кражах/ И.И. Алгазин // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики. Материалы межрегиональной научно-практической конференции, 29-30 ноября 2016 г. - Новокузнецк: ФГОУ ВПО Кузбасс. ин-т ФСИН России, 2016, Ч. 3. - С. 37 - 41.

32. Аллахвердиев, Р. М. Психологические аспекты тактики проведения допроса несовершеннолетних / Р.М. Аллахвердиев // Проблемы защиты прав: история и современность: материалы четвертой международной межвузовской научно-практической конференции 15 мая 2012 г. - С.-Пб.: Изд-во ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2012. - С. 104 - 108.

33. Алтаев, Е. А. Актуальные вопросы определения, сущности и видов

тактических приемов, применяемых государственным обвинителем на судебном допросе / Е.А. Алтаев // Актуальные проблемы российского права. - М.: Изд-во МГЮА, 2009. - № 3 (12). - С. 477-487.

34. Андреев, А. А., Зеленов, Ю. Н. Особенности допроса подозреваемого и обвиняемого в условиях противодействия со стороны допрашиваемого / А.А. Андреев, Ю.Н. Зеленов // Правоохранительные органы: теория и практика. - Екатеринбург: Изд-во Урал. юрид. ин-та МВД России, 2017. - № 2. - С. 16-18.

35. Андреева, В. А. Тактические ошибки следователя при допросе подозреваемого (обвиняемого)/ В.А. Андреева// Актуальные проблемы реформирования современного законодательства Российской Федерации: Сборник тезисов докладов (по материалам Всероссийской ежегодной научной студенческой конференции, Саратов, 16 апреля 2010 г.). - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО "Саратов. гос. академия права", 2015. - С. 319-320.

36. Анисимов, Е. Б. Тактические особенности допроса подозреваемых в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в составе организованного преступного сообщества / Е.Б. Анисимов // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае: материалы ежегодной межрегиональной научно-практической, посвященной памяти заслуженного юриста РФ, д.ю.н., профессора Е.Н. Тихонова. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2012, Вып. 7-8. - С. 27-29.

37. Богданов, М. Н. Особенности тактики допроса свидетелей при расследовании мошенничества в сфере потребительского кредитования /М.Н. Богданов // Безопасность уголовно-исполнительной системы. - Псков: Изд-во Псков. юрид. ин-та ФСИН, 2011. - № 4. - С. 20-22.

38. Бочкарев, М. В. Правовые и тактико-психологические аспекты уважения достоинства личности подозреваемого (обвиняемого) при его допросе/ М.В. Бочкарев // Общество и милиция: проблемы обеспечения прав человека и социальное партнерство: материалы Международной научно-практической конференции.- Саратов: СЮИ МВД России, 2013. - С. 155-161.

39. Бочкарев, М. В. Тактика участия специалиста-психиатра в допросе

подозреваемого (обвиняемого), страдающего нарушениями психики/ М.В. Бочкарев // Судебная экспертиза. Научно-практический журнал. - Саратов: Изд-во Сарат. юрид. ин-та МВД России, 2008.- № 4. - С. 106-111.

40. Варов, И. И. Тактико-криминалистические особенности производства допроса потерпевших и свидетелей по делам о злоупотреблении полномочиями в коммерческих и иных организациях/ И.И.Варов // Юристъ-Правоведъ. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2010. - № 4. - С. 113-115.

41. Васильев, Е. И. Особенности допроса подозреваемых, обвиняемых при расследовании бандитизма / Е.И. Васильев // Проблемы совершенствования законодательства на современном этапе. Сборник материалов Всероссийской конференции курсантов, слушателей и студентов. 23 апреля 2017 г.- Белгород: БелЮИ МВД России, 2017. - С. 88-91.

42. Вепрев, В. П. Тактические особенности допроса подозреваемых и обвиняемых с участием адвоката /В.Е. Вепрев // Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел: Сборник научных трудов адъюнктов и соискателей. Екатеринбург: Изд-во Урал. юрид. ин-та МВД России, 2007. - С. 25-33.

43. Волков, Е. В. Тактические приемы опровержения версий защиты при допросе лиц, совершивших незаконную рубку леса / Е.В. Волков // Вестник криминалистики.- М.: Спарк, 2009, - № 2 (30). - С. 69-72.

44. Волчецкая, Т. С. Применение метода моделирования в тактике допроса: Научное обеспечение деятельности органов внутренних дел Российской Федерации / Т.С. Волчецкая // Криминалистика. Экспертиза. Розыск: Научное обеспечение деятельности органов внутренних дел Российской Федерации. Сборник научных статей. - Саратов: СЮИ МВД России, 2017, Вып. 1. - С. 117-123.

45. Гаврилина, Н. М. Особенности тактики допроса подозреваемого (обвиняемого) / Н.М. Гаврилина // Вопросы теории и практики раскрытия и расследования преступлений. Сборник научных трудов. - Волгоград: ВА МВД

России, 2007. - С. 34-41.

46. Гришина, Е. П. Тактические задачи участия специалиста в допросе обвиняемого / Е.П. Гришина // Следователь. Федеральное издание. - М., 2016, - № 2. - С. 34-36.

47. Глушков, А. И., Головкин Н. В. Процессуальные и тактические проблемы допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей/ А.И. Глушков, Н.В. Головкин // Российский следователь. - 2015. - N 3. - С. 12 - 15.

48. Доля, Б. Г. Особенности допроса потерпевшего при расследовании дел о вымогательстве / Б.Г. Доля // Российский следователь. - М.: Юрист, 2018, - № 6. - С. 3-5.

49. Дорофеева, В. Ю. Особенности производства допроса несовершеннолетнего потерпевшего / В.Ю. Дорофеева // Вопросы ювенальной юстиции. - М.: Юрист, 2008, - № 4 (18). - С. 27-29.

50. Дорофеева, В.Ю. Особенности производства допроса несовершеннолетнего потерпевшего / В. Ю. Дорофеева // Научные труды РАЮН. В 3-х томах. - М.: Юрист, 2010, - Вып. 8 Т. 3. - С. 554-558.

51. Елфимова, Е. И. Использование типологии преступниц в тактике допроса / Е.Т. Елфимова // Материалы Научной сессии, г. Волгоград, 19-22 апреля 2009 г. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010, Вып. 3. - С. 227-230.

51. Заостровская, Е. А. Особенности тактики допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля / Е.А. Заостровская // Современные проблемы юридической науки. Материалы V Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Южно-Уральский государственный университет, 6-7 мая 2009 г.). - Челябинск: ООО "Полиграф-Мастер", 2009, Ч. II. - С. 230-232.

52. Зарипова, Г. А. Выбор тактики допроса на основе результатов психодиагностики / Г.А. Зарипова // Уголовный процесс. - М.: Изд. Дом "Арбитражная практика", 2007, № 1. - С. 49-53.

53. Иванова, Л. Ф. Тактико-психологические приемы проведения допроса перед предъявлением для опознания / Л.Ф. Иванова // Проблемы современного

российского права. Международная научно-практическая конференция студентов и молодых ученых, посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, члена-корреспондента Петровской академии наук и искусств Ивана Яковлевича Дюрягина (15-16 мая 2009 года): Сборник статей. - Челябинск: ООО "Полиграф-Мастер", 2009. - С. 509-511.

54. Кадничанская, Э. Ф. Особенности тактики допроса несовершеннолетних // Вестник факультета юриспруденции и ювенальной юстиции. - Щелково: Изд. Мархотин П.Ю., 2010, Вып. 4. - С. 197-201.

55. Кайгородова, О. С. Некоторые особенности тактики допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей/ О.С. Кайгородова // Проблемы защиты прав человека в российском судопроизводстве: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Тюмень, 6-7 февраля 2009 г.: В 2 ч. - Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2013, Ч. 1. - С. 243-247.

56. Карликов, Е. И. Типовые тактические решения и приемы, применяемые следователем (дознавателем) в ходе допроса лиц, склоняющих к потреблению наркотических средств / Е.И. Карликов // Российский следователь. - М.: Юрист, 2018. - № 7. - С. 4-6.

57. Карликов, О. И. Особенности тактики допроса при расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными группами/ О.И. Карликов // Российский следователь. - М.: Юрист, 2008. - № 8. - С. 4-7.

58. Киселев, А. В., Полянцев А. С. Организационно-тактические аспекты подготовки к задержанию и допросу подозреваемого в незаконном обороте наркотических средств в форме тактической операции/ А.В. Киселев, А.С. Полянцев // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики в деятельности сотрудников ОВД и УИС: материалы научно-практической конференции, Владимир, 18 марта 2010 г. - Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2014. - С. 169-174.

59. Козлова, Ю. В. Нетрадиционные тактические приемы допроса подозреваемого и обвиняемого (использование музыкального и запахового

фона)/ Ю.В. Козлова // Проблемы развития правовой системы современной России. Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции 17 апреля 2009 г. - Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 2009. - С. 100-102.

60. Козырева, И. Е. Психологические особенности допроса свидетелей по методу когнитивного интервью /И.Е. Козырева // Современное состояние и тенденции российского законодательства в условиях преемственности государственно-правового развития России. Сборник научных трудов (по материалам Всероссийской научно-практической конференции 23 мая 2008 г., г. Балаково).- Саратов: Изд. центр "Наука", 2006. - С. 243-245.

61. Кондрусов, Э. В. Особенности допроса обвиняемых (подозреваемых) при совершении организованных групповых разбойных нападений на жилища/ Э.В. Кондрусов // Вопросы гуманитарных наук. - М.: Компания Спутник+, 2007, № 6 (33). - С. 151-157.

62. Корнеева, О. А. Проблемы тактики допроса свидетеля и потерпевшего по УПК РФ /О.А. Корнеева // Российский следователь. - М.: Юрист, 2010, № 1. - С. 7-9.

63. Костылева, Г. В., Милованова М. М. К вопросу о тактике производства допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших на предварительном следствии/ Г.В.Костылева, М.М. Милованова // Проблемы предварительного следствия и дознания. Сборник научных трудов № 223. - М.: ВНИИ МВД России, 2007. - С. 65-73.

64. Куртынов, И. В. Особенности тактики допроса несовершеннолетнего потерпевшего/ И.В. Куртынов // Проблемы борьбы с преступностью: российский и международный опыт: Сборник научных трудов. - Волгоград: ВА МВД России, 2009, Вып. 1. - С. 130-134.

65. Лифанова, М. В. Особенности допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) /М.В. Лифанова // Вопросы ювенальной юстиции. - М.: Юрист, 2017, № 3 (23). - С. 30-31.

66. Лифанова, М. В. Участие педагога и психолога в допросе

несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого / М.В. Лифанова // Эксперт-криминалист. - 2011. - № 3. - С. 18-24.

67. Лозовой, Я. Я. Организационно-тактические аспекты производства допроса обвиняемого, страдающего психическими расстройствами / Я.Я. Лозовой // История и методология правовой науки: тенденции и перспективы (Материалы международного симпозиума). - Владимир: ВГГУ, 2009. - С. 123-128.

68. Лозовой, Я. Я. Отдельные тактические особенности производства допроса лица, страдающего психическими аномалиями / Я.Я. Лозовой // Современное государство и право: проблемы теории и практики. Сборник научных статей. - Владимир: Изд-во Владим. юрид. ин-т, 2011. - С. 54-57.

69. Магомедов, М. А. Тактика допроса подозреваемых (обвиняемых) в захвате заложников / М.А. Магомедов // Юрист-Правовед. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2009 - № 3. - С. 76-78.

70. Маевский, С. С. Некоторые тактические особенности допроса подозреваемого, проводимого с участием защитника/ С.С. Маевский // Право: история, теория, практика. Сборник статей и материалов. - Брянск: ООО "Ладомир", 2018. - Вып. 13. - С. 208-213.

71. Малютин, М. П. Криминалистический анализ показаний тактическая цель допроса / М.П. Малютин // Научные труды РАЮН. В 3-х томах. - М.: Юрист, 2016.- Вып. 9, Т. 3.- С. 618-623.

72. Моторин, А. С. О правомерности психологического воздействия при реализации тактических приемов в ходе допроса: Актуальные проблемы юридической науки / А.С. Моторин // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: Актуальные проблемы юридической науки. Материалы V юбилейной международной научно-практической конференции. - Тольятти: ВУиТ, 2015. - Ч. 4. - С. 7-11.

73. Мухаметдинова, А. Б. Допустимость использования тактических приемов при допросе / А. Б. Мухаметдинова // Проблемы современного российского права. Международная научно-практическая конференция

студентов и молодых ученых, посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, члена-корреспондента Петровской академии наук и искусств Ивана Яковлевича Дюрягина (14-15 мая 2015 года): Сборник статей. - Челябинск: Полиграф-Мастер, 2015.- С. 699-702.

74. Мишенина, А. А., Кирянина И. А. Тактические особенности допроса несовершеннолетних участников уголовного процесса / А.А. Мишенина, И.А. Кирянина // Российский следователь. - 2016. - N 2. - С. 12 – 16.