

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет
Кафедра «Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

Виды и правовая характеристика административных наказаний.
Общие правила и сроки назначения административных наказаний

Студент	_____	<u>Сызранова Евгения</u>
	(подпись, дата)	<u>Вячеславовна</u>
		(ФИО полностью)
Научный руководитель	_____	<u>Колемасов В.Н.</u>
	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)
Нормоконтролер	_____	<u>Битюцкий Е.В.</u>
	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)
Рецензент	<u>Заведующий кафедрой</u>	<u>Климкин Н.С.</u>
	<u>уголовно-правовых</u>	(фамилия, инициалы)
	<u>дисциплин Пензенского</u>	
	<u>филиала ОЧУ ВО</u>	
	<u>Академия МНЭПУ к.ю.н.</u>	
	<u>доцент</u>	
	(должность, место работы)	

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от ____ № ____).

Заведующий кафедрой	_____	<u>Свечников Н.И.</u>
	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от ____ № ____).

Секретарь ГЭК	_____	<u>Шихалеева Т.В.</u>
	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)

г. Пенза, 2017 год

Оглавление

Введение.....	3
1. Общие положения об административных наказаниях по законодательству Российской Федерации.....	6
1.1. История становления института административных наказаний.....	6
1.2. Понятие, принципы и цели административных наказаний.....	17
1.3. Виды административных наказаний.....	23
2. Проблемные аспекты назначения и исполнения отдельных видов административных наказаний.....	40
2.1. Правила назначения административных наказаний.....	40
2.2. Проблемы применения административных наказаний и пути совершенствования законодательства.....	50
Заключение.....	61
Список литературы.....	65

Введение

Актуальность исследования видов и правовой характеристики административных наказаний, общих правил и сроков назначения административных наказаний. Административные наказания является важнейшим инструментом, обеспечивающим соблюдение законодательства во всех сферах государственного управления. Вместе с тем, в последние годы в Российской Федерации совершается значительное число административных правонарушений в различных сферах общественной деятельности. Сводной статистики по общему числу совершенных правонарушений в Российской Федерации нет, но статистические данные по работе Мировых судей, МВД и Прокуратуры говорят о серьезности проблемы. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что административные наказания не имеют должного профилактического эффекта. При этом анализ практики привлечения к административной ответственности свидетельствует о наличии проблем применения норм, устанавливающих административные наказания, в том числе связанных с избранием вида и размера наказания, учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, компетенцией юрисдикционных органов.

Ввиду изложенного, представляется необходимым на основании комплексного анализа практики привлечения виновных лиц к административной ответственности внести предложения по совершенствованию нормативного регулирования видов и порядка назначения административных наказаний.

Актуальные проблемы административных наказаний являются объектом значительного интереса отечественных правоведов. К числу ученых-административистов, внесших значительный вклад в развитие теории административных наказаний, относятся Д.Н. Бахрах, А.С. Дугенец, А.В.

Кирин, Б.М. Лазарев, И.В. Максимов, М.Я. Масленников, Н.Г. Салищева, О.С. Рогачева, Б.В. Россинский, П.П. Серков, Ю.П. Соловей, В.Д. Сорокин, И.В. Тимошенко, А.П. Шергин, А.Ю. Якимов и многие другие.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере правового регулирования видов административных наказаний и порядка их назначения.

Предметом исследования является совокупность правовых норм, регулирующих административные наказания, а также практика их применения компетентными органами.

Цель исследования состоит в разработке предложений, направленных на совершенствование правового регулирования административных наказаний.

Цель исследования предопределила решение следующего комплекса взаимосвязанных задач:

- исследовать становление и развитие законодательства, регулирующего назначение административных наказаний;
- провести анализ понятия, принципов и целей административных наказаний;
- проанализировать теоретические и нормативные основы классификации административных наказаний;
- исследовать правила назначения административных наказаний;
- выявить проблемные аспекты применения административных наказаний;
- разработать научно обоснованные предложения по совершенствованию норм законодательства, регулирующего назначение административных наказаний.

Методологическую основу исследования составляют общеправовые и общенаучные методы познания, а именно диалектический, системный, социологический, сравнительно-правовой, исторический.

Структура и объем дипломной работы обусловлены поставленной целью и задачами исследования. Данная работа состоит из введения, двух глав, содержащих пять параграфов, заключения, списка использованных источников.

1. Общие положения об административных наказаниях по законодательству Российской Федерации

1.1. История становления института административных наказаний

Возникновение административных наказаний непосредственно связано с развитием науки административного права. В России развитие науки административного права начинается приблизительно с середины 19 в. и заключается оно в применении зарубежной концепции полицейского права к российским общественным отношениям. Чтобы отобразить историю развития административных наказаний, мне понадобилось обратиться к старым, но всё же не менее ценным источникам науки административного права, к учебникам по административному праву 1900-х гг. Ивановский В.В., профессор Императорского Казанского Университета, в своем учебнике по административному праву началом развития административного права как науки в России он определяет издание более или менее обширного труда в 1840 года профессором Санкт-Петербургского Университета Н. Рождественским «Основание государственного благоустройства с применением к Российским Законам», далее отмечает труд профессора Санкт-Петербургского Университета И. Андреевского в 1873-1874 гг. «Полицейское право», несколько крупных сочинений профессора Московского Университета Тарасова, также труды 1900-1910-х гг. П. Шеймнина, Э. Берендтса, В. Дерюжинского, Н. Беляевского.¹

В начале XX века российские ученые-юристы вплотную подошли к детальной проработке основополагающих понятий административного права. В работах А.И. Елистратова, В.В. Ивановского, В. Ф. Дерюжинского, И.Т. Тарасова и других ученых, представлено вполне современное понятие административного права.

¹ Стахов А.И. Административное право России: учебник для бакалавров / Стахов А.И., Кононов П.И. М.: Юрайт, 2014. С345.

В данных работах, благодаря влиянию процессов государственно-правового развития страны в условиях революции 1905-1907 годов, вершиной развития административно-правовых отношений признается уже не полицейское, а правовое (конституционное) государство. Исследователи подчеркивали противоположность отношений между населением и правящей властью, отмечая, что в полицейском государстве эти отношения определялись не правом, а простым усмотрением представителей власти. Взаимные отношения между государственными и частными лицами были исключены. В правовом государстве, наоборот, эти отношения объединены в культурной деятельности представителей государственной власти и частных лиц и строятся на праве (законе), имеют место развитые органы самоуправления и частные общества.¹

Следует отметить, что А.И. Елистратов фактически является создателем общей части науки административного права. В этой связи К.С. Бельский справедливо указывает, что в сочинениях А.И. Елистратова, изданных как до 1917 года, так и в 1920-х годах административно-правовой материал излагается в соответствии с институционной системой права, которая распределяла административно-правовые институты по трем разделам: субъекты административного права, объекты, формы административной деятельности (акты, принуждение, обеспечение законности).

В своем учебнике по административному праву 1911 года Елистратов подробно рассматривает административную высылку и ссылку - взыскание, мера принуждения, что являлось аналогом современного административного наказания. «Административную высылку, означающую выдворение из данной местности, и ссылку - водворение в определенную местность на жительство, наше действующее законодательство допускает в широких размерах.» Практиковалась административная высылка и ссылка лиц

¹ Копытов Ю.А. Административное право: учеб. пособие / Копытов Ю.А. М.: Юрайт, 2013. С. 312.

политически неблагонадежных, лиц порочных по своему поведению, беспаспортных, лиц, лишенных права жительства в данном месте, и тех иностранцев, пребывание которых в России почему-либо нежелательно для правительства.

Ссылка неблагонадежных и порочных. Административная ссылка лиц, «вредных для государственного и общественного спокойствия», учреждалась по постановлению Особого Совещания, утвержденному министром внутренних дел. Местом для ссылки назначалась или родина лица, подлежащего удалению, или другая определенная местность России. На ссыльного возлагалось обязательство безотлучного пребывания там в течение от одного до пяти лет.

Право крестьянских обществ. Крестьянским обществам предоставлялось право удалять из своей среды тех членов, дальнейшее пребывание которых в этой среде угрожало местному благосостоянию и безопасности. Приговор об удалении постановлял сельский сход; приговор считался состоявшимся, если он был принят большинством не менее 2/3 голосов крестьян, имеющих голос на сходе. Приговоры шли на утверждение волостного схода, затем подлежали обязательной проверке земским начальником для выяснения правильности его составления и с точки зрения достоверности и уважительности его оснований.¹

Далее, приговор проверялся уездным предводителем дворянства и губернским присутствием, которое уже окончательно или утверждало его, или отказывало в утверждении.

Удаление из общества не применялось относительно несовершеннолетних лиц и лиц старше шестидесяти лет, а также больных и увечных.

¹ Попов Л.Л. Административное право России / Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В. – 3-е изд., пересмотр. и доп. М.: Проспект, 2013. С. 197.

Последствием удаления из общества являлась административная ссылка. Еще до окончательного разрешения вопроса об удалении, земский начальник, по поверке приговора, мог распорядиться о заключении удаляемого в тюрьму. После утверждения приговора удаленный препровождался этапным порядком в одну из местностей, указываемых утвержденным положением Совета Министров. В месте своего водворения удаленный отдавался под надзор полиции. По истечении пяти лет ему разрешалось, в случае одобрительного поведения, переходить на жительство в другие губернии, кроме той, откуда он был удален.

Высылка нищих. Некоторые специальные административные учреждения были наделены правом удаления порочных лиц из городов. Так, Городское Особое Присутствие по разбору и призрению нищих в Москве было вправе выслать нищего, не принадлежащего по прописке к числу коренных москвичей, на место его прописки с проходным свидетельством или по этапу, с воспрещением на два года жительства в Москве.

Высылка беспаспортных. Положение о видах на жительство 1894 г. допускало высылку мерами полиции беспаспортных лиц. Лицо, обнаруженное без вида или с просроченным видом, или ненадлежащим, мог получить от полиции свидетельство на срок до шести месяцев, доказав свою личность. Если в этот срок владелец свидетельства не приобретал надлежащий вид, он получал от полиции особое удостоверение для отбытия в семидневный срок в место постоянного жительства. Не отбыв в этот срок, он высылался мерами полиции¹.

В Санкт-Петербурге о высылке беспаспортных действовали более строгие правила. При обнаружении лица, проживающего без установленного вида (просроченным, ненадлежащим), полиция, независимо от удостоверения его личности, производила дознание об образе его жизни, занятиях и поведении. Если оказывалось, что беспаспортный, не имея

¹ Беликов А.П., Ярыгин И.И. К вопросу о природе и сущности административной ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 9. С. 45.

средств к существованию, ведет праздную жизнь и вообще предосудительную и притом подвергался по суду наказанию, то он немедленно высылался из столицы по постановлению Совещательного Присутствия при градоначальнике. По указанию Присутствия или самому удаляемому предоставлялось оставить столицу в известный срок, или же предписывалось прибегнуть к принудительным мерам высылки. Высланный лишался права въезда в столицу на время до 4 лет.

С 5 октября 1906 года эти правила потеряли свое значение: крестьяне, которым раньше надо было получать паспорт из деревни от своего общества, могли получить бессрочную паспортную книжку непосредственно в городе, по месту своего промысла.

Кроме беспаспортных полиция высылала лиц, не имевших по закону в данной местности права жительства. Эта мера в особенности касалась евреев: евреи, как в случае отсутствия вида на жительство, когда таковой требовался, а также в том случае, когда они обнаруживались с видом на жительство, но в местностях, в которых не имели права пребывать, высылались в места их постоянного жительства¹.

Высылка иностранцев. Эта высылка производилась по усмотрению министра внутренних дел, военного министра и генерал-губернаторов. Основания и поводы для применения этой высылки в законе указаны не были. Если иностранец, по предъявленному к нему требованию, не удаляется добровольно, он препровождался к границе этапным порядком. В случае непринятия его иностранными пограничными властями или двукратного самовольного возвращения в Россию, иностранец по распоряжению министра внутренних дел мог быть принудительно направлен в одну из местностей, предназначенных для административной ссылки.

Предупреждение как официальный вид наказания за мелкие публично-правовые нарушения известен юридической науке, используется

¹ Селезнев В.А. Исполнение отдельных видов административных наказаний // Журнал российского права. 2016. № 2. С. 93.

законодательством и применяется на практике в России уже более 150 лет - с момента принятия Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. В дореволюционном полицейском (административном) праве у этого вида наказания были разные названия: публичный выговор, замечание в присутствии суда, внушение. Применялась эта особая превентивно-воспитательная мера публично-правовой ответственности, как правило, мировыми и волостными судами, сельскими старостами и полицейскими чинами за маловажные преступления (проступки), совершенные без намерения (т.е. непредумышленно).

В советскую законодательную практику предупреждение как полноценный и самостоятельный вид уже административного взыскания было возвращено из дореволюционного права Постановлением ВЦИК и Совнаркома РСФСР от 30 марта 1931 года, утвердившим Положение об издании местными исполкомами и советами обязательных постановлений и о наложении за их нарушение взысканий в административном порядке.¹

В довоенном СССР предупреждение было введено в правоприменительную практику в противовес и как крайняя альтернатива высшим и самым строгим мерам наказания - расстрелам и многолетним заключениям в лагерях по политическим мотивам. В отличие от суровых репрессивных мер сталинского режима, применяемых к немногим реальным политическим противникам и множеству мнимых врагов народа из активной и образованной части советского общества, для остального большинства абсолютно аполитичных и идеологически апатичных малограмотных обывателей тогдашней власти понадобилась превентивная мера одновременно и профилактики нарушений, устрашения нарушителей порядка и общественного спокойствия в сфере социалистического общежития и в коммунальном быту.

¹ Стахов А.И. Административное право России: учебник для бакалавров / Стахов А.И., Кононов П.И. М.: Юрайт, 2014. С. 346.

Ставшие в первое же советское десятилетие общераспространенными, демонстративными и привычными сквернословие и употребление алкоголя в общественных местах, попрошайничество, пристаивание к добропорядочным гражданам из хулиганских побуждений, пьяные драки, мелкие кражи, «копеечные» обшеты и обвесы в магазинах и на рынках, внутрисемейные скандалы, коммунальные соседские склоки и т.д. уже не могли оставаться без внимания правоохранительных органов и требовали принятия властью каких-то, хотя бы формальных, средств воздействия.

За незначительностью размеров зарплат, а зачастую и отсутствием тогда у людей заработка в денежном выражении (многие годы в СССР его заменяли для крестьян в деревнях так называемые трудодни, а в городах - продовольственные и вещевые талоны, пайки, карточки и другие эквиваленты денег для «отоваривания» рабочих и служащих продуктами питания, одеждой и другими предметами первой необходимости и скудными бытовыми надобностями), денежные штрафы оказывались недостаточно эффективным средством пресечения и предупреждения многочисленных мелких правонарушений¹.

В этой ситуации советские законотворцы вспомнили о такой универсальной мере наказания нематериального характера, как предупреждение, основанной на имеющем глубокие исторические корни и традиционном для обывателей в России, да и в других странах, страхе перед любым начальством и почитании силы власти (будь то советский «дядя Степа», французский жандарм и уж тем более судья или прокурор). Заимствование коммунистическими «мудрецами» этого вида наказания за мелкие проступки из арсенала правовых средств принудительно-воспитательного воздействия полицейского права царской России оказалось достаточно удачным законодательным нововведением в

¹ Суворова Ю.В. Система, принципы и цели административных наказаний // Российская юстиция. 2012. № 12. С. 14.

советской юрисдикционной практике и легло на благодатную почву исторической российской ментальности.

Предупреждение как советская мера административного взыскания достаточно эффективно работало все последующие годы, а включенное в КоАП РСФСР 1984 года, просуществовало вместе с этим Кодексом вплоть до принятия в декабре 2001 года нового КоАП РФ, который также воспроизвел его в ст. 3.4.

Как известно, полицейское (административное) право и законодательство Российской империи не разделяли понятий «преступление» и «проступок». Эти понятия и соответствующие им противоправные деяния в юридической науке и в законодательстве до начала XX в. трактовались как виды общего понятия «преступление», разграничение ответственности за которые проводилось только в правоприменительной практике, прежде всего по размерам и срокам применяемых за их совершение наказаний. Среди всего перечня уголовных наказаний кратковременный арест рассматривался как более строгое наказание, чем публичные внушения, денежные штрафы и общественные работы, но менее строгое, чем ссылка, тюремное заключение, каторга и тем более смертная казнь¹.

В СССР, где после принятия в 1922 году первого советского Уголовного кодекса были законодательно разделены уголовные преступления и административные проступки, арест как мера административного взыскания отсутствовал и вплоть до 1941 года в отечественной законодательной и юрисдикционной практике за административные проступки не применялся².

Введен снова он был как исключительная мера административного воздействия только в начальный период Великой Отечественной войны в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня

¹ Бакин И.С. Проблемы применения административного наказания в виде административного ареста // Законность. 2016. № 3. С. 51.

² Беликов А.П., Ярыгин И.И. К вопросу о природе и сущности административной ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 9. С. 46.

1941 года «О военном положении». Арест по этому Указу мог быть наложен на срок до шести месяцев к виновным в невыполнении предписаний военных властей или в нарушении законодательства, регламентирующего охрану общественного порядка и государственной безопасности: невыполнение установленных трудовых и военных повинностей, нарушение правил въезда, выезда из населенных пунктов и проживания в населенных пунктах, нарушения светомаскировки и т.д. Таким образом, рассматриваемая мера наказания за административные проступки была допущена к применению советским законодательством только в условиях военного времени в местностях, объявленных на военном положении властью военных начальников не ниже командира войскового соединения (дивизия, армия)¹.

В первоначальной редакции Кодекса РСФСР об административных правонарушениях от 20.06.1984 года административный арест на срок до пятнадцати суток разрешался к применению судами только за два правонарушения - по ст. 158 «Мелкое хулиганство» и по ст. 165 «Злостное неповиновение законному распоряжению или требованию работника милиции или народного дружинника». В первоначальной редакции КоАП РФ, принятого в декабре 2001 года, административный арест был предусмотрен в санкциях уже одиннадцати составов административных правонарушений; административный арест предусмотрен в санкциях двадцати четырех составов правонарушений.

На содержательную неточность терминологии «административное взыскание» указывалось еще в ранних трудах ученых-административистов XX в. Например, говоря о недопустимости отождествления наказания лишь с судом, А.А. Жижиленко делал следующий вывод: «...от того, что наказание, положенное по закону за известное преступление... назначается не судом, а иным органом власти, оно не теряет своего характера как наказание». Далее он утверждал, что административные взыскания не являются особым видом

¹ Селезнев В.А. Исполнение отдельных видов административных наказаний // Журнал российского права. 2016. № 2. С. 93.

наказаний, а есть «то же наказание, лишь назначаемое в особом порядке, так как оно по своему внутреннему содержанию ничем не отличается от всякого иного наказания... все те положения, которые имеют значение для наказания вообще, должны сохранять свое значение и для административных взысканий».

В соответствии со ст. 23 КоАП РСФСР, административное взыскание является мерой ответственности и применяется в целях воспитания лица, совершившего административное правонарушение, в духе соблюдения советских законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Как мы видим из определения, взыскание, что и нынешнее наказание является мерой ответственности, однако, помимо цели предупредить совершение новых правонарушений, КоАП РСФСР предусматривал ещё и воспитательную цель, а также соблюдение уважения к обществу.

Сами же административные наказания бы ли практически такими же, что и в настоящее время: предупреждение, штраф возмездное изъятие предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения, конфискация предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения, лишение специального права, предоставленного данному гражданину (права управления транспортными средствами, права охоты, права на эксплуатацию радиоэлектронных средств или высокочастотных устройств), исправительные работы, административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства¹.

Классификация наказаний на основные и дополнительные наказания как и в настоящее время, присутствовала и в КоАП РСФСР, ст. 25

¹ Суворова Ю.В. Система, принципы и цели административных наказаний // Российская юстиция. 2012. № 12. С. 14.

предусматривала назначение в качестве как основных, так и дополнительных взысканий возмездное изъятие предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения, а также конфискацию предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения. КоАП РФ 2001 года отнес к этой группе административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, затем, вследствие изменений, внесённых в 2010 году, статья «возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения» утратила силу.

КоАП РФ в 2001 году предусматривал те же виды наказаний, что и КоАП РСФСР, за исключением исправительных работ, которые в новый Кодекс включены не были, а штраф был переименован в административный штраф, а также был добавлен новый вид наказаний - дисквалификация¹. Затем Федеральным Законом «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации» от 9.05.05 №45-ФЗ в ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ был добавлен новый вид - административное приостановление деятельности. Далее с принятием Федерального Закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия» от 28.12.10 №398-ФЗ статья 3.6., а также п. 3 ст. 3.1 КоАП РФ «возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения», утратили силу. Федеральным Законом «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный Закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 08.06.2012 №65-

¹ Абземилова З.Р. О проблемах применения административных наказаний // Административное право и процесс. 2012. № 9. С. 32.

ФЗ был добавлен ещё один вид, п. 10 ст. 3.2, а также ст. 3.13 «обязательные работы», что в общем-то схоже с нормой КоАП РСФСР об исправительных работах¹.

Таким образом, можно отметить интенсивное развитие в России как административных наказаний, так и административного права как отрасли в целом. Данная деятельность государства предназначена не только для своей защиты и своих прав, но и для защиты прав и законных интересов своих граждан.

1.2. Понятие, принципы и цели административных наказаний

В настоящее время наметилась устойчивая тенденция увеличения числа совершаемых административных правонарушений. В этих условиях охрана правопорядка, защита прав и свобод граждан продолжают оставаться предметом первоочередной заботы Российской Федерации, провозгласившей себя в Конституции РФ² демократическим и правовым государством. Органы административной юрисдикции для выполнения указанных задач наделены властными полномочиями по применению широкого арсенала средств административного принуждения, среди которых важное место занимают административные наказания. Эта деятельность должна осуществляться на основе ясной, четкой правовой регламентации в строгом соответствии с законом.

Для административных наказаний как явления социально-правовой действительности системное представление их элементов и взаимозависимостей имеет принципиальное так теоретическое, так и практическое значение. От того, что понимается под системой административных наказаний, какие и в каком порядке меры включаются в

¹ Петров А.В., Минашкин Г.Г. Обязательные работы как новый вид административного наказания // Законность. 2015. № 12. С. 56.

² Российская Федерация. Конституция (1993) // СЗ РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

эту систему, как они соотносятся между собой, каковы принципы их применения, во многом зависит обеспечение законности в сфере административного принуждения.

Административное наказание является разновидностью административного принуждения. Из всех его видов именно оно обладает способностью самым непосредственным образом влиять на правовой статус субъекта, совершившего административное правонарушение, ибо через применение административного наказания дается публично-правовая отрицательная оценка государством конкретного совершенного противоправного деяния.

Сущность и содержание административного наказания наиболее полно раскрываются через их целевое назначение.

Согласно Кодексу РФ об административных правонарушениях¹ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершенное административное правонарушение, применяемой в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (ст. 3.1 КоАП РФ).

Исходя из такой целевой направленности назначения административных наказаний можно сделать вывод о том, что с их помощью достигается как общее, так и специальное предупреждение правонарушений (общая и частная превенция). Однако воспитательно-профилактическое воздействие в режиме общей и частной превенции не исключает элементов кары, присущих административному наказанию.²

Анализ положений КоАП РФ, касающихся административного наказания, позволяет выделить следующие его признаки:

1) административное наказание есть установленная государством мера ответственности;

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Российская газета. 2001. №256.

² Суворова Ю.В. Система, принципы и цели административных наказаний // Российская юстиция. 2012. № 12. С. 14.

2) административное наказание применяется лишь за совершение административного правонарушения;

3) административное наказание может быть применено только к лицу, признанному виновным в совершении административного правонарушения;

4) административное наказание заключается в обусловленном им лишении или ограничении прав и свобод правонарушителя;

5) административное наказание всегда влечет следствие, при котором нарушитель и после окончания исполнения административного наказания считается подвергнутым такому наказанию в течение определенного установленного законом срока;

6) административное наказание применяется широким кругом органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

Определение перечня видов административных наказаний относится к исключительному ведению Российской Федерации. Причем сам перечень административных наказаний исчерпывающим образом устанавливается только КоАП РФ. В этой связи важен и такой формальный момент - административными наказаниями могут считаться только те принудительные меры, которые названы непосредственно в ст. 3.2 КоАП РФ¹.

Предусмотренные КоАП РФ виды административных наказаний в своей совокупности образуют систему административных наказаний, которая включает разные по характеру и правовым последствиям санкции, что позволяет учесть при назначении наказания личность нарушителя и обстоятельства совершенного правонарушения.

Свидетельством системности административных наказаний являются следующие факторы:

1) прежде всего, административные наказания имеют единую законодательную базу, которая состоит из КоАП РФ и принимаемых в

¹ Абземилова З.Р. О проблемах применения административных наказаний // Административное право и процесс. 2012. № 9. С. 32.

соответствии с ним законов субъектов РФ об административных правонарушениях;

2) у всех административных наказаний общая основная цель, обозначенная в ст. 3.1 КоАП РФ как "предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами";

3) административные наказания объединяют единые фактические основания применения - административные правонарушения;

4) административные наказания, закрепленные в ст. 3.2 КоАП РФ, расположены, как правило, в формате определенной иерархичности, своеобразной "лестницы наказаний», в зависимости от тяжести тех правовых последствий, которые наступают при применении каждого конкретного наказания;

5) административные наказания как систему характеризуют общие правила их назначения (глава 4 КоАП РФ);

6) единый (хотя и с некоторыми особенностями) порядок производства по делам об административных правонарушениях (раздел IV КоАП РФ);

7) применение любого административного наказания означает официальное осуждение виновного и влечет состояние его наказанности до тех пор, пока виновный отбывает наказание, и еще год со дня его окончательного исполнения;

Бесспорно, вся система административных наказаний будет действовать эффективно при условии четко налаженного механизма реализации самих мер ответственности, а также установления правила о том, что неисполнение налаженного административного наказания должно влечь за собой применение более сурового наказания.¹

В соответствии с официальной классификацией (ст. 3.3 КоАП РФ) административные наказания могут быть подразделены на основные и дополнительные. Такие виды административных наказаний, как конфискация

¹ Якимов А.Ю. Формирование административно-наказательной политики (концептуальная основа) // Административное право и процесс. 2006. № 2. С. 26.

орудия совершения или предмета административного правонарушения, а также административное выдворение за пределы Российской Федерации, могут применяться и как основные, и как дополнительные административные наказания. Остальные административные наказания могут применяться только как основные.

Эта классификация дополняется принципиальным правилом о том, что за одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из числа наказаний, указанных в санкции применяемой статьи Особенной части КоАП РФ или закона субъекта РФ об административной ответственности.

Дополнительные наказания усиливают потенциал воздействия основного наказания. Следует подчеркнуть, что основные наказания не сочетаемы друг с другом; также недопустимо одновременное применение двух дополнительных административных наказаний.

Из всех видов наказаний на уровне субъектов Российской Федерации могут применяться только два - предупреждение и административный штраф.

Постановление о назначении административного наказания выносится уполномоченным государственным органом или должностным лицом по итогам рассмотрения дела об административном правонарушении.

Назначение административного наказания должно осуществляться на основе общих принципов применения мер административной ответственности, вытекающих из положений Кодекса РФ об административных правонарушениях. На основе анализа названных положений и соответствующей литературы по административно-деликтному праву выделяются следующие принципы назначения административного наказания:

- 1) законность и справедливость назначения административного наказания;
- 2) индивидуализация административного наказания;

3) недопустимость освобождения правонарушителя от исполнения возложенной на него обязанности, в связи с неисполнением которой он был привлечен к административной ответственности;

4) невозможность назначения административного наказания дважды за одно и то же административное правонарушение;

5) допустимость одновременного назначения административного наказания юридическому и физическому лицу за совершение одного и того же административного правонарушения;

6) вероятность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административного наказания при малозначительности самого правонарушения.

Содержание принципа справедливости административного наказания заключается в том, что назначаемое лицу административное наказание должно быть соразмерным тяжести совершенного им административного правонарушения, характеру и степени угрозы, созданной охраняемым мерами административной ответственности общественным отношениям. Справедливость назначенного лицу административного наказания определяется тем, насколько избранный вид и размер наказания соответствуют характеру совершенного противоправного деяния, соразмерны ему¹.

Принцип индивидуализации административного наказания, в отличие от принципа его справедливости, заключается в том, что при назначении административного наказания в первую очередь учитываются субъективные особенности лица, совершившего конкретное деяние, его поведенческие установки при совершении деяния и после его совершения, степень вины нарушителя, его имущественное (финансовое) положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

¹ Суворова Ю.В. Система, принципы и цели административных наказаний // Российская юстиция. 2012. № 12. С. 14.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что административное наказание - это итоговая мера административной ответственности, применяемая к лицу, совершившему административное правонарушение, состоящая в установлении в отношении этого лица определенных ограничений (запретов, лишений) имущественного, личного или организационного характера либо в оказании на него властного морально-психологического воздействия с целью его правового воспитания, предупреждения совершения им, а также другими лицами новых аналогичных или иных административных правонарушений и влекущая возникновение у указанных лиц временного состояния административной наказуемости.

1.3. Виды административных наказаний

Административное наказание в соответствии с нормой ст. 3.1 КоАП РФ¹ является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание по своей сути является санкцией административно-правовой нормы, применяемой за нарушение предписания указанной нормы. Содержание административного наказания составляют определенные принудительные мероприятия, состоящие, как правило, в обременении виновного дополнительными обязанностями либо ограничении его прав и свобод, влекущие неблагоприятные последствия для привлекаемого к административной ответственности. Суть наказания - кара, определенное возмездие за неблагоприятное социальное поведение, имеющее своей целью предупреждение совершения новых правонарушений.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. №256.

Основной, таким образом, является предупредительная функция административного наказания. Законом закреплено, что административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица. Последнее утверждение вызывает некоторое удивление, поскольку государственное и общественное осуждение, заложенное в сущности административной ответственности, должно с неизбежностью отражаться на деловой репутации юридического лица. В противном случае административная ответственность превратится в простую формальность, не выполняющую функции предотвращения совершения правонарушений (особенно в свете того обстоятельства, что к юридическому лицу могут быть применены фактически лишь финансовые и организационные меры, достаточно легко им переживаемые). Административное наказание необходимо и для того, чтобы воспитать субъекта, которому назначено наказание, в духе уважения к закону и правопорядку¹.

Вместе с этим, если признать в качестве одной из целей применения административных наказаний предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем, то приходим к парадоксальным выводам. Во-первых, например, при систематическом нарушении кем-либо общественного порядка, за которое нарушитель был неоднократно привлечен к ответственности, возникает ситуация, в которой привлекать его к ответственности в очередной раз будет юридически необоснованно. Ведь цели предупреждения совершения новых правонарушений самим правонарушителем в этом случае мы заведомо не достигнем. Во-вторых, достижение указанной цели наиболее рационально путем применения самых

¹ Суворова Ю.В. Система, принципы и цели административных наказаний // Российская юстиция. 2012. № 12. С. 14.

строгих мер наказания. При этом принцип индивидуализации наказания не имеет никакого значения (что на самом деле не так).

Что касается цели предупреждения совершения новых правонарушений другими лицами, то эта цель достигается независимо от воли органа административной юрисдикции, налагающего административное наказание. Однако названная цель достигается методом косвенного воздействия на волю других лиц. Это метод убеждения. Сами административные наказания являются методом принуждения, всегда выражающимся лишь в прямом воздействии на волю управляемых лиц.¹

За совершение административных правонарушений могут устанавливаться и применяться следующие административные наказания:

- 1) предупреждение;
- 2) административный штраф;
- 3) утратил силу. - Федеральный закон от 28.12.2010 № 398-ФЗ;
- 4) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- 5) лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- 6) административный арест;
- 7) административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- 8) дисквалификация;
- 9) административное приостановление деятельности;
- 10) обязательные работы;
- 11) административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Административные наказания составляют стройную систему, построенную на определенных принципах. Система административных наказаний подразумевает выделение среди их перечня основных и

¹ Солдатов А.П., Мельников В.А. Административное право Российской Федерации. Ростов н/Д: Феникс, 2006. С. 115.

дополнительных. Предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест, дисквалификация и административное приостановление деятельности могут устанавливаться и применяться только в качестве основных административных наказаний. Возмездное изъятие и конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, а также административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства могут устанавливаться и применяться в качестве как основного, так и дополнительного административного наказания. За одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из наказаний, указанных в санкции применяемой статьи Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности.

Вкратце остановимся на содержании мер административного наказания.

Предупреждение - это мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Помимо морального воздействия, выраженного в отрицательной оценке государством противоправного поведения правонарушителя, вынесение предупреждения порождает и правовые последствия¹.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и

¹ Агеев А.А. Генезис института административной ответственности в законодательстве субъектов Российской Федерации // Российский следователь. 2016. № 3. С. 47.

техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. При повторном совершении однородного административного правонарушения в течение года с момента вынесения административного наказания в виде предупреждения данное правонарушение будет являться обстоятельством, отягчающим ответственность за административное правонарушение (п. 2 ч. 1 ст. 4.3 Кодекса).

Предупреждение следует отличать от замечания. Во-первых, факт вынесения предупреждения подразумевает признание лица виновным в совершении административного правонарушения и является актом привлечения к административной ответственности со всеми вытекающими правовыми последствиями. Во-вторых, в отличие от замечания, предупреждение может вынести только лицо (орган), уполномоченный принимать решения по делам об административных правонарушениях (орган административной юрисдикции). Предупреждение выносится в письменной форме. Последнее обстоятельство чрезвычайно важно, поскольку устное замечание представителя уполномоченного органа государственного управления не повлечет за собой юридических последствий в виде годового срока, в течение которого лицо считается привлеченным к административной ответственности, а следовательно, не будет учитываться в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания за другое правонарушение. Предупреждение - самая легкая по карательному воздействию мера административного наказания¹.

Административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для граждан в размере, не превышающем пяти тысяч рублей; для должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; для юридических лиц - одного миллиона рублей, или может выражаться в величине, кратной:

¹ Абземилова З.Р. О проблемах применения административных наказаний // Административное право и процесс. 2012. № 9. С. 32.

1) стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения;

2) сумме неуплаченных и подлежащих уплате на момент окончания или пресечения административного правонарушения налогов, сборов или таможенных пошлин, либо сумме незаконной валютной операции, либо сумме денежных средств или стоимости внутренних и внешних ценных бумаг, списанных и (или) зачисленных с невыполнением установленного требования о резервировании, либо сумме валютной выручки, не проданной в установленном порядке, либо сумме денежных средств, не зачисленных в установленный срок на счета в уполномоченных банках, либо сумме денежных средств, кратной размеру ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от суммы денежных средств, зачисленных на счета в уполномоченных банках с нарушением установленного срока, либо сумме денежных средств, не возвращенных в установленный срок в Российскую Федерацию, либо сумме денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, незаконно переданных или оказанных от имени юридического лица, либо сумме неуплаченного административного штрафа;

3) сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году;

4) сумме выручки правонарушителя, полученной от реализации товара (работы, услуги) вследствие неправомерного завышения регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) за весь

период, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года;

5) начальной (максимальной) цене государственного или муниципального контракта при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также гражданско-правового договора бюджетного учреждения при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд бюджетного учреждения (далее также - контракты на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков или контракты);

6) сумме излишнего дохода либо сумме убытков, которых лицо избежало в результате неправомерного использования инсайдерской информации и (или) манипулирования рынком.

Важно отметить, что размер административного штрафа не может быть менее ста рублей. Сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей.

В отличие от уголовного законодательства, предусматривающего наказание в виде конфискации всего или части имущества лица, совершившего преступление, в КоАП РФ в качестве наказания применяется конфискация строго определенных вещей - орудий совершения или предметов административного правонарушения. Однако КоАП РФ значительно расширил применение данного административного наказания по сравнению с ранее действовавшим КоАП РСФСР. Конфискация орудий совершения и предметов административного правонарушения предусмотрена

более чем в 50 статьях Особенной части КоАП РФ в качестве дополнительного вида административного наказания.

Резко расширился круг конфискуемых предметов, ими могут быть: денежные средства, валютные ценности, этиловый спирт и алкогольная продукция, оружие, боеприпасы, орудия производства, сырье, изготовленная продукция, несертифицированные средства связи, контрафактная печатная продукция, транспортные средства, суда, летательные аппараты и др.

Однако точно так же, как ранее при возмездном изъятии, у граждан, чье существование и доходы полностью или в основном связаны с охотой и рыболовством, для которых охота или рыболовство - основной законный источник средств к существованию, нельзя конфисковать охотничье оружие, боевые припасы и другие дозволенные орудия охоты или рыболовства. Соответствующее положение сформулировано в ч. 2 ст. 3.7 КоАП РФ, регламентирующей применение конфискации как меры административного наказания.

С учетом конституционного положения о невозможности лишения имущества иначе как по решению суда конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, назначается только судьей.

Подчеркнем, что в ст. 3.7 КоАП РФ не содержится положения, согласно которому конфискован может быть лишь предмет, находящийся в личной собственности правонарушителя. Решение законодателя в данном случае основывается на правовой позиции Конституционного Суда РФ, который в связи с проверкой норм таможенного законодательства пришел к выводу, что конфискация как мера административной ответственности применяется независимо от того, кем является лицо, незаконно перемещающее товары и транспортные средства, - собственником товаров и транспортных средств, покупателем, владельцем, либо выступает в ином качестве, достаточном в соответствии с законодательством для совершения с ними действий от своего имени, а также независимо от того, установлено лицо, совершившее таможенное правонарушение, или нет. Соответственно

КоАП РФ допускает конфискацию орудий и предметов административного правонарушения как у их собственников, так и у других лиц, владеющих данными предметами.

Нельзя считать конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, которые: 1) подлежат в соответствии с федеральным законом возвращению их законному собственнику; 2) изъяты из оборота либо находятся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежат обращению в собственность государства или уничтожению.

Лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ. Срок лишения специального права не может быть менее одного месяца и более трех лет.

В ст. 3.8 КоАП РФ, определяющей лишение специального права как вид административного наказания, в отличие от аналогичной ст. 30 ранее действовавшего КоАП РСФСР, не уточняется содержание специальных прав, которых может быть лишен гражданин. В Особенной части КоАП РФ предусмотрено лишение права охоты; права на управление транспортным средством, самоходной машиной или другими видами техники; права на управление воздушным судном; права на управление судном на морском, внутреннем водном транспорте, маломерным судном; права на эксплуатацию радиоэлектронных средств или высокочастотных устройств и права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия и патронов.

Для управления транспортным средством, равно как и для занятия охотой, необходимо наличие специального права. Так, чтобы приобрести право на управление автотранспортными средствами, необходимо сдать

квалификационные экзамены и получить водительское удостоверение. Управление другими транспортными средствами предполагает аналогичную процедуру. Применить данный вид административного наказания можно лишь к физическому лицу, которому специальное право было ранее предоставлено и которое этого права не лишено или не утратило его по иным основаниям. Лишение физического лица ранее предоставленного ему специального права фактически означает для него запрет заниматься соответствующим видом деятельности на определенный срок. Лишение специального права назначается только судьей.

Административный арест заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества и устанавливается на срок до пятнадцати суток, а за нарушение требований режима чрезвычайного положения или режима в зоне проведения контртеррористической операции - до тридцати суток. Административный арест устанавливается и назначается судом лишь в исключительных случаях.

В настоящее время КоАП РФ устанавливает возможность назначения административного ареста за совершение грубых нарушений общественного порядка, злостных посягательств на общественную безопасность, на порядок управления и т.д. В частности, это оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся (ч. 2 ст. 12.27); неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, военнослужащего, сотрудника органов федеральной службы безопасности, сотрудника органов государственной охраны, сотрудника органов, либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы (ст. 19.3); мелкое хулиганство (ст. 20.1); организация либо проведение несанкционированных собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования в непосредственной близости от территории ядерной установки, радиационного источника или пункта хранения ядерных материалов или радиоактивных веществ (ч. 3 ст. 20.2);

демонстрация фашистской атрибутики или символики (ст. 20.3); нарушение требований режима чрезвычайного положения (ст. 20.5) и др¹.

Административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II группы, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

Срок административного задержания включается в срок административного ареста. Арестованные содержатся под стражей в специальных приемниках органов внутренних дел для лиц, арестованных в административном порядке. Арестованные обязаны выполнять требования установленного режима их пребывания в этих приемниках. Порядок содержания арестованных во время отбывания административного ареста и особенности соответствующего режима определены утвержденным Правительством РФ Положением о порядке отбывания административного ареста².

Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства заключается в принудительном и контролируемом перемещении указанных граждан и лиц через Государственную границу РФ за пределы Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - в контролируемом самостоятельном выезде иностранных граждан и лиц без гражданства из Российской Федерации.

¹ Беликов А.П., Ярыгин И.И. К вопросу о природе и сущности административной ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 9. С. 45.

² Бакин И.С. Проблемы применения административного наказания в виде административного ареста // Законность. 2016. № 3. С. 51.

Это наказание применяется только к иностранным гражданам и лицам без гражданства. Граждане РФ не могут быть лишены гражданства РФ, выданы другому государству, выдворены за пределы России. В соответствии с ч. 3 ст. 62 Конституции РФ¹ «иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации». Статья 3.10 КоАП РФ, устанавливающая возможность административного выдворения за пределы Российской Федерации, является статьей Федерального закона, в соответствии с ней только иностранные граждане и лица без гражданства могут быть подвергнуты такому административному наказанию, как выдворение за пределы Российской Федерации.

Подобное наказание предусмотрено КоАП РФ за нарушение режима Государственной границы РФ (ч. 2 ст. 18.1); нарушение режима в пунктах пропуска через Государственную границу РФ (ч. 2 ст. 18.4); нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания в Российской Федерации (ст. 18.8); нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил привлечения и использования в Российской Федерации иностранной рабочей силы (ч. 2 ст. 18.10); нарушение иммиграционных правил (ст. 18.11). Во всех статьях КоАП РФ, содержащих такое наказание, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, оно закрепляется в качестве возможного дополнительного наказания наряду с основным наказанием - административным штрафом.

Административное выдворение за пределы Российской Федерации назначается судьей, а в случае совершения иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения при въезде в Российскую Федерацию - компетентными должностными лицами органов

¹ Российская Федерация. Конституция (1993) // СЗ РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

исполнительной власти. Такими должностными лицами являются наделенные необходимыми полномочиями сотрудники пограничных органов.

Очевидно, что судья (должностное лицо пограничной службы), рассматривая дело о соответствующем административном правонарушении, вправе ограничиться применением к виновному иностранному гражданину или лицу без гражданства только штрафа и не назначать дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Содержание административного выдворения за пределы России достаточно специфично. Оно состоит в контролируемом перемещении лиц, не являющихся гражданами России, с ее территории через Государственную границу РФ. Перемещение может производиться принудительно и путем контролируемого самостоятельного выезда выдворяемого из Российской Федерации. В случае если у выдворяемого из России лица нет необходимых средств и установление стороны, пригласившей его в Россию, невозможно, перемещение выдворяемого лица через Государственную границу РФ осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Административное выдворение как меру административного наказания не следует смешивать с мерой административного пресечения, применяемой уполномоченными должностными лицами пограничных органов и пограничных войск, которая связана с передачей иностранных граждан и лиц без гражданства, нарушивших режим Государственной границы РФ, властям государства, с территории которого они пересекли Государственную границу РФ.

Дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет

директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо осуществлять деятельность в сфере подготовки спортсменов (включая их медицинское обеспечение) и организации и проведения спортивных мероприятий. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей.

Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет.

Дисквалификацию следует отличать от административного наказания в виде лишения специального права, предоставленного физическому лицу. Дисквалификация применяется за нарушение административно-правовых запретов только к субъектам, обладающим особым правовым статусом, - определенному кругу лиц, управляющих юридическим лицом, а также к индивидуальным предпринимателям.

Помимо отмеченных выше субъектов административное наказание в виде дисквалификации может быть назначено:

- лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица;
- членам совета директоров;
- лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; арбитражным управляющим;
- лицам, занимающимся частной практикой;
- тренерам, специалистам по спортивной медицине или иным специалистам в области физической культуры и спорта.

Дисквалификация устанавливается и применяется только в качестве основного наказания за совершение, например, следующих административных правонарушений: нарушение законодательства о труде и об охране труда лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение (ч. 2 ст. 5.27); фиктивное

или преднамеренное банкротство (ст. 14.12); неправомерные действия при банкротстве (ст. 14.13); предоставление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния (ч. 4 ст. 14.25); незаконное получение или предоставление кредитного отчета (ст. 14.29); манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности) (ст. 14.31.2) и т.д.¹.

Следует отметить, что ст. 47 УК РФ также предусматривает возможность лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которое состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. В данной норме этот вид наказания устанавливается на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания. В случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок до двадцати лет в качестве дополнительного вида наказания.

Административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

¹ Агеев А.А. Генезис института административной ответственности в законодательстве субъектов Российской Федерации // Российский следователь. 2016. № 3. С. 47.

Административное приостановление деятельности применяется в случае угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпидемии, эпизоотии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды либо в случае совершения административного правонарушения в области оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, в области установленных в соответствии с федеральным законом в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций ограничений на осуществление отдельных видов деятельности, в области правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах (в том числе в торговых комплексах), в области порядка управления, в области общественного порядка и общественной безопасности, в области градостроительной деятельности, в области транспортной безопасности.

Административное приостановление деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части настоящего Кодекса, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Административное приостановление деятельности устанавливается на срок до девяноста суток. Срок административного приостановления деятельности исчисляется с момента фактического приостановления деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков,

а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Судья, орган, должностное лицо, назначившие административное наказание в виде административного приостановления деятельности, на основании ходатайства лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридического лица досрочно прекращают исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности, если будет установлено, что устранены обстоятельства, послужившие основанием для назначения данного административного наказания.

2. Проблемные аспекты назначения и исполнения отдельных видов административных наказаний

2.1. Правила назначения административных наказаний

Уже в самом названии статьи 4.1 КоАП РФ¹ законодатель подчеркивает применимость общих правил при назначении любого из административных наказаний, закрепленных в гл. 3 КоАП РФ. Наличие таких правил, наряду с общими целями административного наказания, обуславливает взаимосвязь всех видов административных наказаний, образующих единую систему.

К общим правилам (принципам) назначения административного наказания в ст. 4.1 КоАП РФ отнесены:

- законность назначения административного наказания (ч. 1);
- индивидуализация назначения наказания (ч. ч. 2 и 3);
- подтверждение необходимости исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено (ч. 4);
- недопустимость «удвоения административной ответственности» (ч. 5).

Законность назначения административного наказания. Возможность и пределы использования административного наказания, выступающего мерой ответственности за совершение административного правонарушения (ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ) и составной частью административного принуждения, установлены законом.

Поскольку п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ относит административное и административно-процессуальное законодательство к совместному ведению Российской Федерации и субъектов РФ, законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Российская газета. 2001. №256.

РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов РФ об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 1.1 КоАП РФ).

Однако установление общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях - перечня видов административных наказаний и правил их применения - порядка исполнения постановлений о назначении административных наказаний относится к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях (п. п. 1, 2 и 5 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ).

Кроме этого, при назначении административного наказания следует учитывать и положения ч. 2 ст. 1.1 КоАП РФ, из которой следует, что КоАП РФ основывается на Конституции РФ, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах РФ, и если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, то применяются правила международного договора.

Кодекс РФ об административных правонарушениях содержит несколько статей, положения которых раскрывают содержание законности при назначении административного наказания посредством закрепления принципов равенства всех перед законом (ст. 1.4) и презумпции невиновности (ст. 1.5), требований по обеспечению законности при применении мер административного принуждения в связи с административным правонарушением (ст. 1.6), установления пределов действия законодательства об административных правонарушениях во времени и в пространстве (ст. ст. 1.7, 1.8).

Еще одним условием обеспечения законности при назначении административного наказания является правильная квалификация административного правонарушения, т.е. установление, обоснование и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава административного правонарушения, предусмотренного конкретной административно-правовой

нормой Особенной части КоАП РФ или закона субъекта РФ об административных правонарушениях¹.

Конструкция санкций в большинстве статей Особенной части КоАП РФ такова, что назначение административного наказания осуществляется в порядке усмотрения. Применительно к производству по делам об административных правонарушениях усмотрение - это предоставленные судье или должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, право и обязанность свободы выбора одного из нескольких закрепленных в нормах КоАП РФ, АПК РФ, законов субъектов РФ об административных правонарушениях решений по конкретному делу, основанное на их мировоззрении, профессиональном опыте и убеждении, осуществляемое в процессуальной форме в интересах личности, общества и государства.

Исходя из действующего законодательства об административных правонарушениях и практики его применения, могут быть выделены следующие виды усмотрения:

- по критерию оценочной деятельности - усмотрение, связанное с оценкой:

- существенности нарушений закона;

- фактических обстоятельств дела;

- доказательств;

- в зависимости от способа его нормативного закрепления:

- усмотрение прямо указано в законе (в общей норме; в специальной норме);

- усмотрение прямо не указано в законе, но имеет место в административно-юрисдикционной и судебной практике;

- комбинированный способ;

¹ Абземилова З.Р. О проблемах применения административных наказаний // Административное право и процесс. 2012. № 9. С. 32.

- в зависимости от количества вариантов при назначении административных наказаний:

в рамках единственно возможного варианта решения (например, при назначении открытого либо закрытого рассмотрения дела об административном правонарушении);

при выборе решения из нескольких предусмотренных законом альтернативных вариантов решения (например, при определении вида административного наказания - административный штраф либо административный арест - и их размера в пределах, установленных санкцией).

Наряду с видовым разнообразием усмотрения существуют и различные формы его осуществления, которые, применительно к производству по делам об административных правонарушениях, сопряжены:

- с решением дела с учетом:

особенностей категории рассматриваемого дела;

особенностей субъектов административно-деликтных отношений;

процессуальных особенностей его рассмотрения;

- с определением объема прав и обязанностей всех субъектов, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, применительно к конкретной ситуации.

Однако усмотрение субъекта, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении, ограничено рамками закона. Соотношение усмотрения и законности находит свое выражение в конкретных требованиях, предъявляемых законом к содержанию решения, принятого по усмотрению. При этом в детерминации законности и усмотрения можно выделить два аспекта: абстрактный и конкретный.

Применительно к производству по делам об административных правонарушениях абстрактный аспект находит свое выражение в том, что обеспечение законности, защита прав и свобод человека и гражданина, законных интересов юридических лиц предусмотрены Конституцией РФ,

КоАП РФ, АПК РФ. Так, Конституцией РФ гарантируются государственная защита прав и свобод человека и гражданина (ч. 1 ст. 45), судебная защита прав и свобод (ч. 1 ст. 46); в КоАП РФ закреплён принцип презумпции невиновности (ст. 1.5), предусмотрено обеспечение законности при применении мер административного принуждения в связи с административным правонарушением (ст. 1.6); законность при рассмотрении дел арбитражным судом регламентирована ст. 6 АПК РФ. Кроме этого, абстрактный аспект имеет место при совершенствовании правовых норм, предусматривающих усмотрение.

Конкретный аспект рассматриваемого соотношения проявляется в обеспечении законности усмотрения в процессе административно-юрисдикционной и судебной практики.

Одним из важнейших инструментов обеспечения законности усмотрения выступает возможность пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях. Таким образом, пределы полномочий судьи, органа, должностного лица, уполномоченных рассматривать дело об административном правонарушении, помимо иных ограничений, включают в себя возможность обратной силы решения, принятого по усмотрению.

3. Индивидуализация назначения наказания. Суть этого принципа состоит в том, чтобы назначенное административное наказание, с одной стороны, было справедливым, с другой стороны, с максимально возможной эффективностью позволяло достигать закреплённых в ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ целей административного наказания - предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Реализация этого требования при назначении административного наказания сопряжена с необходимостью применения двух взаимосвязанных критериев - объективного и субъективного.

Объективный критерий проявляется в том, что административное наказание назначается в точном соответствии с КоАП РФ, с учетом характера

совершенного административного правонарушения, т.е. степени его общественной опасности, а также причиненного им имущественного и неимущественного вреда и при отсутствии обстоятельств, исключающих в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении.

Субъективный критерий предусматривает оценку особенностей конкретного правонарушителя.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Следует учитывать статус физического лица, служебное и должностное положение, род занятий, состояние здоровья¹.

Так, с учетом конкретных обстоятельств дела и данных о лице, совершившем административное правонарушение в возрасте от 16 до 18 лет, комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав указанное лицо может быть освобождено от административной ответственности с применением к нему меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних (ч. 2 ст. 2.3 КоАП РФ).

Должностному лицу административное наказание может быть назначено только в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Военнослужащим и призванным на военные сборы гражданам, сотрудникам органов внутренних дел, органов уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы и таможенных органов административное наказание может быть назначено только за нарушение

¹ Беликов А.П., Ярыгин И.И. К вопросу о природе и сущности административной ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 9. С. 45.

законодательства о выборах и референдумах, в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, Правил дорожного движения, требований пожарной безопасности вне места службы, законодательства об охране окружающей среды, таможенных правил и правил режима Государственной границы РФ, пограничного режима, режима в пунктах пропуска через Государственную границу РФ, а также за административные правонарушения в области налогов, сборов и финансов, невыполнение законных требований прокурора, следователя, лица, производящего дознание, или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении (ст. 2.5 КоАП РФ).

Для некоторых субъектов административного правонарушения существуют ограничения в применении отдельных видов административных наказаний:

- к военнослужащим и иным лицам, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов, не могут быть применены административные наказания в виде административного ареста, а к военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, также в виде административного штрафа (ст. 2.5 КоАП РФ);

- конфискация охотничьего оружия, боевых припасов и других дозволенных орудий охоты или рыболовства не может применяться к лицам, для которых охота или рыболовство является основным законным источником средств к существованию (ч. 2 ст. 3.7 КоАП РФ);

- лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением случаев управления транспортным средством в состоянии опьянения, уклонения от прохождения в установленном порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также оставления указанным лицом в нарушение

установленных правил места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся (ч. 3 ст. 3.8 КоАП РФ);

- лишение специального права в виде права охоты не может применяться к лицам, для которых охота является основным законным источником средств к существованию (ч. 4 ст. 3.8 КоАП РФ);

- административный арест не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, лицам, не достигшим возраста 18 лет, инвалидам I и II групп (ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

4. Подтверждение необходимости исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено. То обстоятельство, что лицу назначено административное наказание за неисполнение установленной законом обязанности, не означает, что лицо освобождается от исполнения такой обязанности, и в случае дальнейшего ее неисполнения лицо вновь подлежит административному наказанию.

Так, назначение административного наказания, предусмотренного ст. 14.1 КоАП РФ за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица (ч. 1) либо без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна) (ч. 2), не освобождает граждан и юридических лиц от необходимости исполнения требований, установленных Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Это правило действует при назначении административного наказания за неисполнение обязанности по подаче заявления о признании

юридического лица банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве) (ч. 5 ст. 14.13 КоАП РФ); невыполнение резидентом в установленный срок некоторых обязанностей (ч. ч. 4 и 5 ст. 15.25 КоАП РФ) и ряде других случаев.

Следует иметь в виду, что данное правило действует и тогда, когда обязанность одного субъекта вытекает из необходимости соблюдения прав других субъектов, например, в случае нарушения права гражданина на ознакомление со списком избирателей, участников референдума, либо нерассмотрения в установленный законом срок заявления о неправильности в списке избирателей, участников референдума, либо отказа выдать гражданину письменный ответ о причине отклонения заявления о внесении исправления в список избирателей, участников референдума (ст. 5.1 КоАП РФ).

5. Недопустимость "удвоения административной ответственности». Правило, в соответствии с которым лицо не может дважды нести ответственность за совершенное им противоправное деяние, базируется на общепризнанных принципах международного права и распространяется на все виды юридической ответственности.

В п. 7 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года определено, что "никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны». В связи с этим в ч. 1 ст. 50 Конституции РФ установлено, что «никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление»¹.

Выполнение правила о том, что никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение, обеспечивается закреплением в п. 7 ч. 1

¹ Агеев А.А. Генезис института административной ответственности в законодательстве субъектов Российской Федерации // Российский следователь. 2016. № 3. С. 47.

ст. 24.5 КоАП РФ положения, в соответствии с которым при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

То обстоятельство, что "за одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из наказаний, указанных в санкции применяемой статьи Особенной части настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности" (ч. 3 ст. 3.3 КоАП РФ), не является удвоением административной ответственности.

Указанное правило исключает также возможность удвоения административной ответственности посредством одновременного применения норм Особенной части КоАП РФ, содержащих общие и специальные составы. Так, повреждение пломбы может повлечь административную ответственность в соответствии с тремя составами. В связи с этим в ст. 19.2 КоАП РФ оговорено, что административная ответственность установлена за умышленное повреждение или срыв печати (пломбы), наложенной правомочным лицом, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 11.15 и ст. 16.11 КоАП РФ.

6. С 1 июля 2008 г. общие правила назначения административного наказания дополнены еще одним правилом, в соответствии с которым в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, т.е. при выявлении административного правонарушения, предусмотренного гл. 12 данного Кодекса и зафиксированного с применением работающих в автоматическом

режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, административное наказание назначается в виде административного штрафа. При этом размер назначаемого административного штрафа должен быть наименьшим в пределах санкции применяемой статьи Особенной КоАП РФ.

Наряду с этим в соответствии с ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном ст. 29.10 данного Кодекса. Копии постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

2.2. Проблемы применения административных наказаний и пути совершенствования законодательства

Правильный выбор и назначение соответствующего совершенному противоправному деянию административного наказания, которое определяет конкретную меру ответственности виновного лица, обеспечивают решение декларируемых в статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹ задач по защите и охране законных прав, свобод и интересов от административных правонарушений и предупреждению последних.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Российская газета. 2001. №256.

Правилам назначения административных наказаний и обстоятельствам, которые должны при этом учитываться, посвящены положения четвертой главы КоАП РФ. Однако, несмотря на значительный объем содержащихся в этой главе норм и продолжительную практику их применения, возникает ряд не решенных законодателем вопросов, связанных, в первую очередь, с соблюдением принципов справедливости и индивидуализации административного наказания.

В идеале любая ответственность, в том числе и административная, должна обеспечивать одновременное достижение трех целей: удовлетворение назначенным наказанием потерпевшей стороны, индивидуальную профилактику возможного дальнейшего противоправного поведения виновного лица и общую профилактику административных правонарушений данного вида. При этом должен быть найден некий оптимальный баланс между этими целями. В настоящее время определение данного баланса во многом отдано на усмотрение судей, органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. Необходимость этого обусловлена тем, что каждое правонарушение, несмотря на их общую схожесть, совершается в конкретных индивидуальных условиях, которые необходимо учесть при определении соответствующей меры ответственности. Именно поэтому в законодательстве нашей страны об административной ответственности широко используется установление различных видов наказаний, а также минимальных и максимальных пределов, в которых эти наказания могут назначаться. Теоретически такая модель оправдана, однако в реальной жизни она влечет множество негативных последствий, начиная от неудовлетворенности законопослушной части общества и заканчивая существованием среды для коррупционных проявлений.

При этом необходимо отметить явную непоследовательность законодателя в установлении пределов, в которых возможно назначение наказания. В отдельных случаях наказание почему-то установлено

безальтернативно, например, фиксированные размеры административного штрафа особенно широко используются законодателем в нормах, устанавливающих ответственность за административные правонарушения в области дорожного движения. Это априори делает невозможным какую-либо индивидуализацию наказания - при его назначении не учитываются ни личность виновного, ни его имущественное положение, и даже обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность. В то же время широко используется и установление минимального и максимального размера административного наказания, однако при этом зачастую разрыв между этими размерами для административных штрафов является чисто символическим, что также нивелирует возможности индивидуализации наказания.

В отдельных случаях за очевидно сходные по своим негативным последствиям деяния установлены совершенно различные по размеру административные наказания. Например, за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов на право управления им, предусмотрено предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей (часть 1 статьи 12.3 КоАП РФ), а передача управления транспортным средством лицу, не имеющему при себе документов на право управления им, влечет уже наложение административного штрафа безальтернативно в размере трех тысяч рублей (часть 3 той же статьи). Логика законодателя можно было бы понять, если бы управление передавалось лицу, вообще не имеющему права управлять соответствующим транспортным средством, но в данном случае речь идет о лице, лишь не имеющем при себе документов, подтверждающих наличие такого права.

Трудно понять логику применения такого размера административного штрафа за данное деяние и в сравнении с заведомо более опасными действиями, например, управление транспортным средством с заведомо неисправными тормозной системой, рулевым управлением или сцепным

устройством (часть 2 статьи 12.5 КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа в размере всего лишь пятисот рублей, а превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 40, но не более 60 километров в час (часть 3 статьи 12.9 КоАП РФ) - наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей. Совершенно непонятно, почему человек, который в два раза превышает максимальную разрешенную в населенном пункте скорость, подвергая тем самым опасности жизни множества людей, должен понести наказание в три с лишним, а то и в пять раз меньшее, чем никому ничем не угрожающее лицо, управляющее транспортным средством, на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси, (часть 4.1 статьи 12.5 КоАП РФ), за что предусмотрено наложение административного штрафа на водителя в опять-таки безальтернативном размере пяти тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения. В последнем случае административный штраф предусмотрен в десять!!?? раз больший, чем за управление транспортным средством с заведомо неисправными тормозами или рулевым управлением.

Подобных примеров необдуманного установления законодателем размеров административных наказаний можно привести множество.

Еще одним явным недостатком существующего правового регулирования является широкое использование в качестве альтернативных для назначения различных видов административных наказаний за одни и те же деяния, например административный штраф и лишение специального права или административный штраф и административный арест. Сама возможность выбора вида наказания создает почву для коррупционных действий. К примеру, частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, предусмотрена возможность лишения права управления транспортными

средствами на срок от одного года до полутора лет и в качестве альтернативы - административный арест на срок до пятнадцати суток. Здесь закономерно может возникнуть желание «договориться» с судьей о применении вместо лишения права управления транспортным средством административного ареста, сроком, скажем в одни или пусть даже двое суток. При этом решение о назначении подобного наказания будет абсолютно законным и обоснованным.

Часть 1 статьи 12.24 КоАП РФ за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, предусматривает возможность наложения административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или в качестве альтернативы - лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет. С учетом того, что по ряду административных правонарушений с подобными альтернативными видами наказаний законодателем установлена еще и альтернативная подведомственность, возможность коррупционных действий при назначении административного наказания еще более возрастает. Например, части 1 и 2 статьи 12.21.1 КоАП РФ за различные виды нарушений правил перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов предусматривают возможность применения как административного штрафа так и лишения права управления транспортными средствами, а частью 2 статьи определено, что дела о таких административных правонарушениях рассматриваются судьями в лишь случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье. В результате получается, что нарушитель может обойтись лишь административным штрафом «договорившись» с соответствующим должностным лицом органа внутренних дел о не передаче дела судье, либо пытаться «решить» вопрос о неприменении лишения права управления транспортными средствами уже с судьей.

Отсутствие в законе четких критериев для применения того или иного альтернативного вида административного наказания ведет к «узаконенному произволу» со стороны уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях должностных лиц и судей.

Да, закон требует при назначении административных наказаний учитывать характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, но он не определяет, как именно они должны быть учтены и в каких пределах каждое из них влияет на вид и размер назначаемого административного наказания.

Для сравнения, КоАП Республики Беларусь содержит специальную норму (статья 7.9), прямо устанавливающую жесткую взаимосвязь размера налагаемого административного штрафа с наличием конкретных обстоятельств, смягчающих административную ответственность. Однако, на наш взгляд, такой подход лишь частично решает перечисленные проблемы. Такой же полумерой являются положения рассматриваемого в настоящее время в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации проекта Общей части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, где авторами предпринимается попытка законодательно закрепить размеры налагаемого административного штрафа при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также дифференцировать эти размеры при наличии таких обстоятельств, уделяя при этом почему-то основное внимание ответственности юридических лиц (статья 5.4)¹.

На наш взгляд, решение проблем справедливости административного наказания требует кардинального пересмотра принципов и правил его назначения.

¹ Агеев А.А. Генезис института административной ответственности в законодательстве субъектов Российской Федерации // Российский следователь. 2016. № 3. С. 47.

Основой системы назначения административных наказаний должен стать отказ от возможности какого-либо усмотрения в вопросе выбора вида и размера наказания судьями и должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Конкретный вид и размер наказания за то или иное административное правонарушение должен быть жестко установлен в законе. Индивидуализация же размера наказания, назначаемого в каждом конкретном случае, должна зависеть не от усмотрения рассматривающего дело лица, а от наличия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств. За каждым из таких обстоятельств необходимо законодательно закрепить соответствующий коэффициент, снижающий или повышающий базовый размер наказания. В результате окончательный размер наказания будет определяться как сумма базового размера и его частей, полученных при применении к нему коэффициентов за каждое смягчающее и отягчающее ответственность обстоятельство.

Количество таких обстоятельств необходимо максимально увеличить, с тем чтобы отказаться, наконец, от использования таких не определенных в законе понятий, как «личность виновного», «имущественное положение виновного». То же самое относится и к понятию «характер совершенного административного правонарушения». Совершенно непонятно, почему этот самый «характер» должно определять лицо, уполномоченное рассматривать дела об административных правонарушениях. В необходимых случаях характер административных правонарушений можно дифференцировать, введя дополнительные составы административных правонарушений либо соответствующие квалифицирующие признаки.

Правильным было бы по примеру Беларуси и Казахстана при установлении наказаний в виде административных штрафов перейти к использованию базовой величины, систематическое индексирование которой законодателем позволит уйти от вызванного хаотичным изменением отдельных составов административных правонарушений дисбаланса и

одномоментно приводить все законодательство в соответствие с достигнутым в стране уровнем жизни.

Совершенно очевидно, что назрела необходимость решения проблемы назначения эффективных наказаний совершившим административные правонарушения лицам, которые имеют сверхдоходы и для которых даже максимально возможный размер административного штрафа является совершенно смехотворным и в силу этого не обеспечивающим даже видимости индивидуальной профилактики административных правонарушений. Воздействовать на таких лиц можно лишь теми видами наказаний, которые реально в чем-то их ограничивают. Такими наказаниями могут быть административный арест или обязательные работы. Однако установление для различных групп населения за одни и те же административные правонарушения различных видов наказаний заведомо противоречило бы принципу равенства всех перед законом. Поэтому стоило бы рассмотреть возможность установления за повторно совершенное административное правонарушение не повышенного размера административного штрафа, а иного, более строгого вида наказания, либо определять размеры штрафа, исходя из месячного или годового дохода правонарушителя¹.

Начиная с 2014 г. во многих субъектах Российской Федерации, в том числе и в Пензенской области, сложилась практика возвращения судами протоколов об административных правонарушениях, влекущих административный арест, в связи с необеспечением явки в суд лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении².

Суды опираются на позицию Верховного Суда РФ, выраженную в Постановлении от 16 апреля 2014 г. по делу № 7-АД13-8.

¹ Петров А.В., Минашкин Г.Г. Обязательные работы как новый вид административного наказания // Законность. 2015. № 12. С. 56.

² Бакин И.С. Проблемы применения административного наказания в виде административного ареста // Законность. 2016. № 3. С. 51.

Действительно, в соответствии с ч. 3 ст. 25.1 и ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении, за совершение которого предусмотрено наказание в виде административного ареста, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела с обязательным присутствием лица, в отношении которого ведется производство по делу. Аналогичные разъяснения приведены в подп. «з» п. 3 и п. 23.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Обязанность по обеспечению явки лица, в отношении которого ведется производство по делу, в соответствии с положениями ст. 28.8 и ч. 4 ст. 29.6 КоАП возлагается на лицо, составившее протокол об административном правонарушении.

Поскольку большинство органов административной юрисдикции не обладает процессуальными полномочиями по задержанию и доставлению предполагаемого правонарушителя в судебное заседание, они фактически лишены возможности обеспечить соблюдение принципа неотвратимости наказания.

Из всех возбуждаемых органами административной юрисдикции дел об административных правонарушениях, влекущих административный арест, наиболее распространены дела, возбуждаемые по факту совершения нарушений, предусмотренных ст. 20.25 КоАП.

В то же время законом предусмотрена обеспечительная мера производства по делам об административных правонарушениях в виде административного задержания, т.е. кратковременного ограничения свободы физического лица, которое согласно ч. 1 ст. 27.3 КоАП может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении.

Возможность применения административного задержания к лицам, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест, закреплена в ч. 3 ст. 27.5 КоАП.

В установленный ст. 27.3 КоАП перечень лиц, уполномоченных осуществлять указанную обеспечительную меру, помимо прочих, входят должностные лица органов внутренних дел (полиции), которые вправе осуществлять административное задержание при выявлении любых административных правонарушений в случае обращения к ним должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях.

По всей видимости, применение названной обеспечительной меры не только необходимо, но и обоснованно при составлении материалов по делам об административных правонарушениях, за совершение которых предусмотрено наказание в виде административного ареста. Соответственно, неприменение этой меры, напротив, дает суду основание для возвращения протокола об административном правонарушении в связи с неполнотой представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Таким образом, должностным лицам органов административной юрисдикции при составлении протокола об административном правонарушении, за совершение которого предусмотрен административный арест, необходимо обращаться к должностным лицам органов внутренних дел (полиции) для производства последними административного задержания лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Однако в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 27.2 КоАП полномочий по доставлению лиц в суд у должностных лиц органов внутренних дел (полиции), в том числе в случае обращения к ним должностных лиц органов административной юрисдикции, нет.

С целью разрешения сложившейся проблемы представляется необходимым указать в упомянутой норме в качестве одной из целей доставки обеспечение своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, предоставив должностным лицам органов внутренних дел (полиции) право доставлять лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, в суд, если рассмотрение дела без участия этих лиц невозможно.

Внесение таких изменений будет способствовать повышению эффективности работы как непосредственно органов внутренних дел (полиции), так и органов административной юрисдикции и позволит устранить имеющиеся проблемы при рассмотрении судами дел об административных правонарушениях, влекущих назначение наказания в виде административного ареста.

Кроме этого, при наличии указанных проблем в правоприменительной практике в дальнейшем разумно изменить сроки и порядок рассмотрения дел указанной категории.

Следует исключить дела об административных правонарушениях, предполагающих назначение наказания в виде административного ареста, из ч. 4 ст. 29.6 КоАП, предусматривающей однодневные сроки рассмотрения, и дополнить ст. 29.4 КоАП возможностью привода лица, чье присутствие в судебном заседании в силу ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ является обязательным.

Названные изменения предоставят судье возможность при поступлении соответствующих материалов надлежащим образом провести подготовку по делу, назначить место и время его рассмотрения, о чем известить лицо, привлекаемое к административной ответственности, и уже в случае неявки последнего - вынести определение о его приводе с целью обеспечения явки в судебное заседание.

Заключение

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы и предложения.

1) Административная ответственность, являясь одной из самых распространенных и универсальных мер юридической ответственности, играет важную роль в обеспечении стабильности общественной жизни и выступает гарантом соблюдения правопорядка. История административных наказаний следует за историей развития административного права в целом.

2) Анализ положений КоАП РФ, касающихся административного наказания, позволяет выделить следующие его признаки:

- административное наказание есть установленная государством мера ответственности;
- административное наказание применяется лишь за совершение административного правонарушения;
- административное наказание может быть применено только к лицу, признанному виновным в совершении административного правонарушения;
- административное наказание заключается в обусловленном им лишении или ограничении прав и свобод правонарушителя;
- административное наказание всегда влечет следствие, при котором нарушитель и после окончания исполнения административного наказания считается подвергнутым такому наказанию в течение определенного установленного законом срока;
- административное наказание применяется широким кругом органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

3) Административное наказание - это итоговая мера административной ответственности, применяемая к лицу, совершившему административное правонарушение, состоящая в установлении в отношении этого лица определенных ограничений (запретов, лишений) имущественного, личного или организационного характера либо в оказании на него властного

морально-психологического воздействия с целью его правового воспитания, предупреждения совершения им, а также другими лицами новых аналогичных или иных административных правонарушений и влекущая возникновение у указанных лиц временного состояния административной наказуемости.

4) За совершение административных правонарушений могут устанавливаться и применяться следующие административные наказания:

- предупреждение;
- административный штраф;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- административный арест;
- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- дисквалификация;
- административное приостановление деятельности;
- обязательные работы;
- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

5) К общим правилам (принципам) назначения административного наказания в ст. 4.1 КоАП РФ отнесены:

- законность назначения административного наказания (ч. 1);
- индивидуализация назначения наказания (ч. ч. 2 и 3);
- подтверждение необходимости исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено (ч. 4);
- недопустимость "удвоения административной ответственности" (ч. 5).

Предложения по совершенствованию законодательства:

Предложения по совершенствованию законодательства:

1) Анализ правоприменительной практики КоАП РФ свидетельствует о том, что любое расширение перечня видов административного наказания, включая даже минимальное увеличение суммы штрафов и новых мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, приводит только к многократному увеличению размеров взяток.

Нуждаются в серьезной корректировке запредельные штрафные санкции, способные уничтожить бизнес, разорить предпринимательскую деловую среду и разрушить деловой климат в стране.

2) Необходимо законодательно закрепить норму о введении при назначении административного наказания коэффициента, снижающего или повышающего базовый размер наказания в зависимости от наличия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств. В результате окончательный размер наказания будет определяться как сумма базового размера и его частей, полученных при применении к нему коэффициентов за каждое смягчающее и отягчающее ответственность обстоятельство.

3) Законодателю в настоящее время следует уточнить одно из ключевых понятий, используемых при назначении административного запрета на посещение официальных спортивных мероприятий в дни их проведения, - «официальное спортивное мероприятие», в связи с чем представляется целесообразным внести изменения в ст. 3.14 КоАП РФ или Закон о физической культуре, в которых закрепить данную дефиницию.

Как показывает практика, официальные спортивные мероприятия на территории Российской Федерации могут проводиться не только на федеральном уровне, но и на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальном уровне, в связи с чем возникает вопрос о целесообразности установления административной ответственности на уровне субъектов Российской Федерации за нарушение порядка проведения спортивных

мероприятий, организуемых на официальном уровне именно субъектом Российской Федерации.

Таким образом, внесение соответствующих изменений в части дальнейшего регулирования назначения и применения рассматриваемого вида наказания весьма актуально, оно повысит эффективность применения норм об административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (1993) // СЗ РФ. - 04.08.2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Российская газета. – 2001. - №256.
3. О полиции : федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // СЗ РФ. -2011. -№ 7. - Ст. 900.
4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований : федер. закон от 23.07.2013 № 192-ФЗ // СЗ РФ. -2013. -№ 30 (ч. I). -Ст. 4025.
5. Об утверждении Правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований : постановление Правительства РФ от 16.12.2013 № 1156 // СЗ РФ. -2013. -№ 51. -Ст. 6866.

Учебная литература

6. Бахрах, Д.Н. Административное право России: учеб. пособие / Д.Н. Бахрах. - М.: Проспект, 2010. - 608 с.
7. Козлов, Ю.М. Административное право: учеб. Пособие / Ю.М. Козлов - М.: Знание, 2005. - 554 с.
8. Копытов, Ю.А. Административное право: учеб. пособие / Ю.А. Копытов – М.: Юрайт, 2013. – 457 с.
9. Осинцев, Д.В. Система административного права (методология, наука, регламентация): монография. - М.: Проспект, 2014. - 229 с.
10. Попов, Л.Л. Административное право России: учеб. пособие / Л.Л. Попов, Ю.И. Мигачев, С.В. Тихомиров. – М.: Проспект, 2013. – 574 с.
11. Стахов, А.И. Административная ответственность: учеб. пособие / А.И. Стахов, И.Ш. Килясханов. -М.: Закон и право, 2013. – 198 с.

12. Стахов, А.И., Кононов П.И. Административное право: учеб. пособие / А.И. Стахов. - М.: Проспект, 2014. - 651 с.

Научная литература

13. Абземилова, З.Р. О проблемах применения административных наказаний / З.Р. Абземилова // Административное право и процесс. - 2012. - № 9. - С. 32.
14. Агеев, А.А. Генезис института административной ответственности в законодательстве субъектов Российской Федерации / А.А. Агеев // Российский следователь. - 2016. - № 3. - С. 47-53.
15. Бакин, И.С. Проблемы применения административного наказания в виде административного ареста / И.С. Бакин // Законность. - 2016. - № 3. - С. 51-56.
16. Беликов, А.П., Ярыгин, И.И. К вопросу о природе и сущности административной ответственности / А.П. Беликов, И.И. Ярыгин // Административное право и процесс. - 2016. - № 9. - С. 45.
17. Беликов, А.П., Ярыгин, И.И. К вопросу о природе и сущности административной ответственности / А.П. Беликов, И.И. Ярыгин // Административное право и процесс. - 2016. - № 9. - С. 46-49.
18. Брунер, Р.А., Кивич, Ю.В. Критерии отнесения дел об административных правонарушениях к юрисдикции мировых судей / Р.А. Брунер, Ю.В. Кивич // Современное право. -2016. - № 1. -С. 104 – 108-113.
19. Гостев, А.С., Школяренко, Е.А. Административные наказания в системе мер административного принуждения. Теоретико-правовая характеристика / А.С. Гостев, Е.А. Школяренко // Мировой судья. -2017. - № 2. -С. 35 - 39.
20. Карпухин, Д.В. Штрафные санкции как меры пресечения и наказания в банковском надзоре / Д.В. Карпухин // Административное и муниципальное право. 2016. № 9. С. 764 - 769.

21. Лапина, М.А. О необходимости систематизации мер государственного принуждения в законодательстве Российской Федерации / М.А. Лапина // Финансовое право и управление. - 2015. - № 2. - С. 114 - 119.
22. Лапина, М.А., Карпухин Д.В. Административное приостановление деятельности как вид административного наказания: научно-методологический и правоприменительный подходы / М.А. Лапина, Д.В. Карпухин // Полицейская деятельность. - 2016. - № 1. - С. 11 - 25.
23. Лапина, М.А., Карпухин Д.В. Санкции за административные правонарушения в сфере экономики и финансов: анализ законодательства и пути совершенствования / М.А. Лапина, Д.В. Карпухин // Полицейская деятельность. - 2015. - № 5. - С. 325 - 342.
24. Петров, А.В., Минашкин Г.Г. Обязательные работы как новый вид административного наказания / А.В. Петров, Г.Г. Минашкин // Законность. - 2015. - № 12. - С. 56.
25. Селезнев, В.А. Исполнение отдельных видов административных наказаний / В.А. Селезнев // Журнал российского права. - 2016. - № 2. - С. 93.
26. Суворова, Ю.В. Система, принципы и цели административных наказаний / Ю.В. Суворова // Российская юстиция. - 2012. - № 12. - С. 14.
27. Сургутсков, В.И. Приостановление действия лицензии и аннулирование лицензии как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / В.И. Сургутсков // Современное право. - 2008. - № 6. - С. 14 - 21.
28. Терюков, Е.О. Проблемы применения временного запрета как меры обеспечения производства по административным делам в области строительства, влекущим наказание в виде административного приостановления деятельности / Е.О. Терюков // Актуальные проблемы российского права. - 2016. - № 11. - С. 48 - 53.
29. Хвастунов, К.В. Отличия мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях от иных мер административно-

правового принуждения / К.В. Хвастунов // Научный вестник Уральской академии государственной службы. - 2008. - № 5. - С. 52 - 60.

30. Эскиндаров, М.А. Систематизация мер государственного принуждения как фактор устойчивого развития финансово-экономической деятельности / М.А. Эскиндаров // Финансовое право и управление. - 2015. - № 2. - С. 110 - 113.

Материалы судебной практики

31. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. - № 6.