

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический факультет

Кафедра «ГПД»
(наименование)

Направление подготовки

40.04.01

(код

«Юриспруденция»

и наименование)

Магистерская программа Конституционное право; муниципальное право
(наименование)

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему

Поддержка конкуренции как конституционный принцип
предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности

Студентка 15IOM1

номер группы

 20.05.17
подпись, дата

Ларькина Мария Сергеевна

фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель д.ю.н., профессор


подпись, дата

Гошуляк В.В.

фамилия, инициалы

Консультанты:

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

по

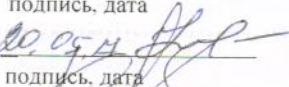
наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

Нормоконтролер к.и.н., доцент

должность

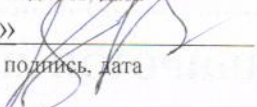

подпись, дата

Логачева Н.В.

фамилия, инициалы

Рецензент: директор АНО «ЦСЗ-Афина»

должность

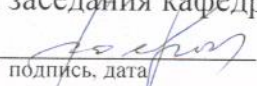

подпись, дата

Кадиров Р.Х.

фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от 25.05.2017 № 13)

Заведующий кафедрой ГПД
название

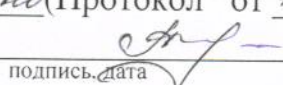

подпись, дата

Романовская О.В.

фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой отлично (Протокол от 14.06.2017 г. № 4)

Секретарь ГЭК


подпись, дата

Антипкина Е.Г.

фамилия, инициалы

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

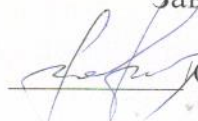
Юридический факультет

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ГПД

название

 О.В. Романовская/

(инициалы и фамилия)

02.11. 2015 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студентки гр.№15ЮМ1

Ларькиной Марии Сергеевны

(фамилия, имя, отчество)

1. Тема работы Поддержка конкуренции как конституционный принцип предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности
2. Научный руководитель д.ю.н., д.и.н., профессор Гошуляк Виталий Владимирович
3. Дата выдачи задания 2 ноября 2015 года
4. Срок сдачи студентом законченной работы 29 мая 2017 года
5. Перечень подлежащих разработке вопросов:
 - понятие и виды конкуренции,
 - правовые основы реализации конституционно-правового принципа поддержки конкуренции,
 - содержание публично-правового механизма защиты от недобросовестной конкуренции,
 - административный и судебный способ защиты от недобросовестной конкуренции
6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		2 ноября 2015 г. Гошуляк В.В. (подпись руководителя) 	30 ноября 2015г. Гошуляк В.В. (подпись руководителя) 
Конституционный принцип поддержки конкуренции (понятие и виды конкуренции, недобросовестная конкуренция, правовые основы реализации конституционного принципа поддержки конкуренции)		1 декабря 2015 г. Гошуляк В.В. (подпись руководителя) 	1 марта 2016 г. Гошуляк В.В. (подпись руководителя) 
Публично-правовой механизм защиты конкуренции (содержание, субъекты защиты, способы защиты от недобросовестной конкуренции)		2 марта 2016 г. Гошуляк В.В. (подпись руководителя) 	16 мая 2016 г. Гошуляк В.В. (подпись руководителя) 
Заключение		31 марта 2017 г. Гошуляк В.В. (подпись руководителя) 	25 мая 2017 г. Гошуляк В.В. (подпись руководителя) 

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРИНЦИП ПОДДЕРЖКИ КОНКУРЕНЦИИ В РФ: СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ.....	6
1.1 Конкуренция: понятие и виды. Недобросовестная конкуренция	6
1.2 Правовые основы реализации конституционного принципа поддержки конкуренции в России	25
2 ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	32
2.1 Содержание публично-правового механизма защиты конкуренции.....	32
2.2 Антимонопольный орган как субъект защиты от конкуренции	42
2.3 Способы защиты конкуренции (административный и судебный)	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	63

ВВЕДЕНИЕ

В наши дни чрезвычайную актуальность приобрело исследование конституционно-правового регулирования конкуренции. В условиях рыночной экономики такой интерес обуславливается тем, что конкуренция выступает мощнейшим стимулом экономического роста. Кроме того конкуренция выступает причиной научно-технического прогресса, повышения результативности производства, способствует установлению равнозначной цены, делает равными спрос и предложение.

В Российской Федерации провозглашается принцип свободной конкуренции. В практическом плане изучение проблемы поддержки конкуренции и ограничения монополистической деятельности важно для недопущения концентрации капитала и производства, игнорированию законов рынка одними производителями, образованию ими монополий, в то время как других производителей вышеуказанные обстоятельства приводят к разорению, что в свою очередь неизменно ведет к спаду экономического роста во всей стране, падению показателей по множеству направлений экономики, и конечно же, торможению экономической эффективности.

Данные обстоятельства приводят к необходимости всестороннего изучения конституционно-правового регулирования конкуренции как своеобразного правового явления в конституционном праве Российской Федерации, что снова доказывает **актуальность выбранной темы**.

Целью данной работы является раскрытие содержания конституционно-правового регулирования конкуренции и публично-правового механизма защиты конкуренции в Российской Федерации.

Данная цель достигалась путем постановки и реализации **следующих задач**:

- 1) рассмотрение понятия и видов конкуренции; изучение недобросовестной конкуренции как особой разновидности конкуренции, а также изучение и анализ форм недобросовестной конкуренции;

2) изучение и анализ работ ученых и исследователей, посвященных правовому регулированию конкуренции;

3) анализ и описание конституционно-правовых норм, регулирующих конкуренцию, законодательства о конкуренции, а также правоприменительной практики судов РФ;

4) исследование конституционно-правовых отношений, складывающихся в сфере конкуренции.

5) рассмотрение и изучение публично-правового механизма защиты конкуренции, в т.ч. субъектов защиты, способов (административного и судебного) защиты от недобросовестной конкуренции;

Общественные отношения, образующиеся в процессе конституционно-правового регулирования конкуренции в Российской Федерации являются **объектом** нашего исследования.

Предметом настоящей работы выступают правовые нормы, образующие конституционно-правовые основы конкуренции, формирующие юридическое содержание конституционного права на конкуренцию, упорядочивающие его воплощение в жизнь, ограничения и защиту. Правоприменительная практика антимонопольных органов и судов также является предметом исследования.

Методологическая основа исследования составляет совокупность общенаучного диалектического метода познания и связанных с ним частных научных методов, таких как анализ и синтез, логический, сравнительно-правовой, формально-логический, системный, исторический, формально-юридический и т.д.

Для всеобъемлющего и всестороннего рассмотрения выбранной темы исследования, обращались к работам таких исследователей, как А. Алешин, И.Ю.Артемьев, Е.Ю.Борзило, Ч.М. Мамиев, С.А. Паращук, Л.Е.Калинина, А.Ю. Кинев, И.В. Бацлаков-Николаев, М.А.Сидельников, К.А.Писенко, О.А. Городов, Р.В.Скляр, В.И.Еременко и т.д.

Нормативную базу данной работы составляет Конституция Российской Федерации, законодательство Российской Федерации о конкуренции: федеральное законодательство и законодательство субъектов Российской Федерации, правоприменительные акты антимонопольных органов, судов Российской Федерации.

В выпускной квалификационной работе определена сущность конкуренции, ее место в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации, проанализирована нормативная база, регулирующая конкуренцию, выявлены субъекты и способы защиты от недобросовестной конкуренции.

Структура работы включает в себя введение, две главы, раскрывающие содержание выбранной темы исследования, заключения, а также списка использованных при написании работы литературных источников.

Глава 1. Конституционный принцип поддержки конкуренции в РФ: сущность и содержание

1.1 Конкуренция: понятие и виды. Недобросовестная конкуренция

Интенсивное развитие рыночных отношений, происходящее в течение последних двадцати лет, оказало значительное влияние на формирование современного российского законодательства, взгляды и мнения ученых на такой социально - правовой феномен как конкуренция.

В первую очередь, конкуренция является экономической категорией, (от латинского «concurrere» — сталкиваться) и означает состязание, соревнование, соперничество между производителями (продавцами) товаров за лучшие результаты, а в общем случае – между любыми экономическими, рыночными субъектами; борьба за рынки сбыта товаров с целью получения более высоких доходов, прибыли или иных выгод.¹

Конкуренция, безусловно, служит обязательным условием развития предпринимательской деятельности. Между субъектами предпринимательства ведется борьба за потребительский спрос, а значит, конкурентные отношения позволяют направить ресурсы в производство тех товаров и услуг, в которых больше всего нуждаются потребители. Конкуренция способна координировать экономическую деятельность без административного принуждения, что дает возможность предпринимателям добиваться увеличения собственной выгоды. Указанные обстоятельства не дают повода усомниться в преимуществе экономики, основанной на конкуренции субъектов предпринимательства.²

Значение конкуренции в развитии рыночных отношений обуславливается выполняемыми ею функциями. К функциям конкуренции относят:

¹ Словарь современных экономических терминов/ Б.А.Райзберг, Л.Ш.Лозовский.- 4 изд. – М.: Айрис-Пресс, 2008.- С.157.

² Мамиев Ч.М. Правовая природа понятия «конкуренция» в РФ /Ч.М. Мамиев // Бизнес в законе. - 2011. - №6. - С.100.

1. Функция регулирования. Её суть заключается в том, что основные производственные факторы направляются в те сферы, где в них существует наибольшая потребность;

2. Функция мотивации. Данная функция тесно связано с предыдущей. Благодаря этой функции предприниматель стимулируется в развитии производственного процесса, снижении издержек производства и т.д.;

3. Функция распределения. Заключается в том, что наибольшую прибыль получают те предприниматели, которые наиболее продуктивны в своих действиях;

4. Функция контроля. При помощи конкретной функции ограничиваются односторонние действия предпринимателей.

К одному из положительных факторов конкурентной борьбы следует отнести ее содействие формированию научно-технического прогресса, по мнению Р.В.Мустаева, конкурентная борьба способствует вымыванию экономически малоэффективных строений, низкокачественных продуктов, старых технологий, так как регулярно вынуждает товаропроизводителя целесообразно применять новые технологические процессы, средства.³

В соответствии с п.7 ст.4 Федерального закона № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) под конкуренцией следует понимать соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.⁴

Наиболее существенное значение имеют такие элементы определения понятия конкуренции:

³ Мустаев Р.В. Основы понятий стратегии и конкуренции /Р.В.Мустаев// Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. - 2016. - № 26. С.215.

⁴ Федеральный закон от 26.07.2006 № 135–ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» ст.4 // Российская газета, 27.07.2006, № 162.

1. Конкуренция – это соперничество, то есть стремление субъектов предпринимательства к соревнованию, приобретению преимуществ в своей деятельности;

2. Конкуренция – это совершение самостоятельных действий, так как достаточно большое количество участников рынка не исключает возможность координации их действий или воздействие каких-либо внешних обстоятельств;⁵

3. Конкуренция – это действия, то есть поступки, связанные с волей участников оборота, порождающие гражданско-правовые последствия.

Следует отметить, что такое понимание конкуренции является весьма жестким и достаточно идеализированным, так как оно стремится к понятию «совершенная конкуренция» - такой формы организации рынка, при которой как продавцы, так и покупатели не могут оказать влияние на цену. Таких «идеальных» рынков в реальном мире не существует. Поэтому в Законе не случайно говорится, что возможность воздействовать на общие условия обращения товаров не просто исключается, но ограничивается.⁶

Как упоминалось ранее, совершенная конкуренция – это структура рынка, при которой существует большое число продавцов и покупателей одного и того же товара и ни одна фирма не располагает достаточно большой долей рынка, чтобы влиять на его цену.⁷ Отличительными особенностями совершенной конкуренции выступают: отсутствие входных и выходных барьеров в той или иной отрасли производства; отсутствие ограничений на количество участников рынка; однородность одноименных представленных продуктов на рынке; свободные цены; отсутствие давления, принуждения со стороны одних участников по отношению к другим.

⁵ Алешин Д.А. Конкурентное право России/ Д.А.Алешин, И.Ю.Артемьев, Е.Ю.Борзило.-М.:Изд.дом Высшей школы экономики, 2012. - С.72.

⁶ См.: Там же.

⁷ Самородова Л. Л. Экономика : учеб. пособие [Электронный ресурс]: для студентов всех направлений и специальностей / Л. Л. Самородова, К. А. Сулименко, А. В. Федорова. – Электрон. дан. – Кемерово: ГУ КузГТУ, 2011. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).-С.132.

Таким образом, **совершенная рыночная конкуренция** – простейшая рыночная ситуация, позволяющая понять, как функционирует рыночный механизм, но в действительности встречающаяся крайне редко. Более типичной для преобладающего количества современных рынков является несовершенная конкуренция, так как в современных условиях любой реальный рынок практически в той или иной степени монополизирован.

Под **несовершенной конкуренцией** понимается рынок, на котором не выполняется хотя бы одно из условий чистой конкуренции. На большинстве реальных рынков подавляющая часть продукции предлагается ограниченным числом фирм, которые, занимая господствующее положение на рынке, могут влиять на условия реализации продукции и прежде всего на цены.

Основными видами несовершенной конкуренции являются монополия, монополистическая конкуренция и олигополия.

Монополия (чистая монополия) – это такое положение на рынке товаров и услуг, когда существует один производитель продукта, не имеющего близких товаров-заменителей. Главная цель монополии – извлечение сверхвысокой прибыли.

Чистая монополия характеризуется следующими чертами:

1. Выпуск товара всей отраслью контролируется одним продавцом этого товара, т. е. фирма-монополист является единственным производителем данного блага и олицетворяет собой всю отрасль.
2. Производитель устанавливает цену и имеет возможность манипулировать количеством предложенного продукта;
3. Наличие практически непреодолимых барьеров для появления в отрасли аналогичных производств;
4. Товар уникален в том смысле, что нет близких заменителей.

Одним из примеров чистой монополии являются предприятия общественного пользования и коммунального хозяйства, например, предприятия электроснабжения, газоснабжения, водоснабжения и т.д. Такого рода компании носят название естественных монополий. Возникновению

данных монополий послужили естественные барьеры, в конкретном случае технологические. Современный уровень техники делает конкуренцию в данной ситуации очень затруднительной или просто невозможной. Например, нет смысла для осуществления конкуренции проводить к каждому дому несколько водопроводов.

Деятельность субъектов естественных монополий регулируется рядом федеральных законов: от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи», от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и др.

Но существуют и искусственно создаваемые монополии - объединения предприятий, создаваемые ради получения монополистических выгод. Эти монополии преднамеренно меняют структуру рынка, т.е. создают барьеры для вхождения на рынок новых фирм; ограничивают предприятиям, которые не вошли в монополистические объединения доступ к источникам сырья и энергоносителям; создают очень высокий уровень технологии и т.д.

Монополистическая конкуренция — рыночная ситуация, при которой относительно большое число производителей предлагает похожую, но не идентичную продукцию.

К основным чертам монополистической конкуренции следует отнести следующие:

1. Многочисленность конкурентов и уравниловка их сил. На рынке действует множество небольших фирм, которые не имеют решающих преимуществ над другими;

2. Барьеры входа на рынок не высоки;

3. Экономическое соперничество влечет за собой как ценовую, так и неценовую конкуренцию. Особую важность приобретает рекламирование продукции;

4. Дифференциация продукта означает то, что выпускаемый каждой фирмой товар несколько отличается от изделий конкурентов (например, внешний вид, вкусовые качества, состав и т.д.).

Олигополия – это такая рыночная структура, при которой существует несколько продавцов и доля каждого из них в общих продажах на рынке настолько велика, что изменение в количестве предлагаемой продукции каждым из продавцов ведет к изменению цены. Примерами олигополий можно назвать производителей автомобилей, таких как, «Мерседес» и «БМВ», компьютерных строений «Microsoft» и «Apple» и т.д.

В одной из своих работ Е.Г.Казанцева определяет причины устойчивости олигополии как рыночной структуры.⁸ Среди них можно выделить следующие: обеспечение олигополией более высокого уровня производительности и нормы прибыли на авансированный капитал; политика государства, нацеленная на поддержку ведущих национальных компаний; поведение олигополистов и их способность достигать взаимной договоренности; высокая инновационная активность субъектов олигополистического рынка и т.д.

Но, несмотря на вышеперечисленные плюсы, следует обозначить то, что олигополия по структуре очень близка монополии. Существует вероятность одинаковых отрицательных результатов, что и при монополистической конкуренции. Олигополии за счет заключения соглашений могут обойти контроль со стороны государства и лишь создавать видимость конкуренции, что в итоге способно привести к снижению эффективности использования ресурсов и ухудшению удовлетворения потребностей общества.

Существуют и иные классификации конкуренции, так в соответствии с методами действия различают ценовую и неценовую конкуренцию.

Ценовая конкуренция предполагает продажу товаров или предложение услуг по более низким ценам, чем конкуренты. В настоящее время такая политика применяется в конкретных случаях, связанных, например, с проникновением на рынки с новыми товарами, с укреплением

⁸ Казанцева Е.Г. Устойчивость олигополии как рыночной структуры / Е.Г.Казанцева //Новые технологии. - 2011. - №3. - С.104.

позиций при возникновении проблем со сбытом товара, а также при борьбе с монопольными конкурентами.

Неценовая конкуренция предполагает предложение товаров более высокого качества, с лучшими показателями надежности и сроком службы, с более высокой производительностью, а также более широкого ассортимента.

В настоящее время в конкурентной борьбе все большую роль стали играть надежность и репутация фирмы-производителя или поставщика товара, его престижность. В последние годы неценовая конкуренция, связанная с соперничеством за достижение наиболее высокого качества продукции, приобрела доминирующую роль. Важным инструментом конкурентной борьбы на рынке становятся товарные знаки и торговые фирмы.

Конкуренцию можно условно разделить на добросовестную и недобросовестную. Данные виды различаются по методам. Так если к основным методам добросовестной конкуренции будут относиться повышение качества продукции и ее рекламирование, создание новых товаров и услуг, снижение цен, то к методам, используемым при недобросовестной конкуренции можно отнести следующие: подкуп и шантаж, промышленный шпионаж, обман потребителей, валютные махинации и т.д. Методы, к которым прибегают при недобросовестной конкуренции, связаны с условиями жестокой борьбы между товаропроизводителями. Как видим, главным отличием недобросовестной конкуренции от добросовестной является то, что она не способствует, и даже вредит экономическому росту в любой области экономики.

В юридической доктрине до настоящего времени так и не выработано единого мнения по поводу того, что представляет собой недобросовестная конкуренция. Данный вопрос породил множество точек зрения.

Нельзя не согласиться с точкой зрения С.А.Паращука, по мнению которого, недобросовестная конкуренция является видом конкуренции вообще, а точнее ее наиболее негативным проявлением. Он определяет

понятие недобросовестной конкуренции как общую характеристику поведения субъектов предпринимательства по неправомерному осуществлению конкурентных действий, противоречащих действующему законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.⁹

В.И. Еременко формулирует определение недобросовестной конкуренции, полагая таковой «любое виновное действие, противоречащее деловым обычаям, профессиональной этике или добропорядочности при осуществлении хозяйственной деятельности в целях конкуренции, которое причиняет или может причинить вред».¹⁰

Обратимся к легальному определению рассматриваемого понятия, закрепленному в п.9 ст. 4 Закона о защите конкуренции. Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.¹¹

По нашему мнению, существующее определение нельзя признать жестким, позволяющим полностью определить недобросовестную конкуренцию в любом случае.

В российском законодательстве такие категории как «добропорядочность», «разумность», «справедливость» не определены, поэтому, указанные термины стоит толковать в соответствии с их общим

⁹ Парашук С.А. Недобросовестная конкуренция: содержание и правовые средства ее пресечения: автореф. дис. ... канд.юрид.наук / С.А.Парашук - М., 1995. - 153 с.

¹⁰ Еременко В.И. О пресечении недобросовестной конкуренции/ В.И.Еременко //Вопросы изобретательства. - 1992.- № 1. - 2.- С. 29.

¹¹ Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» ст.4 // Российская газета, 27.07.2006, № 162.

значением в русском языке. Термин «добропорядочный» обычно толкуется как приличный, достойный одобрения. В свою очередь, «порядочный» – как честный и соответствующий принятым правилам поведения. Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы, при этом они должны распространяться именно на предпринимательскую деятельность, поскольку правила поведения, например в быту, могут расходиться с принятыми правилами осуществления предпринимательской деятельности.

Осенью 2015 года был принят Федеральный закон № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым были затронуты практически все институты антимонопольного регулирования.

Изменения коснулись и перечня актов недобросовестной конкуренции. Если ранее судебная и административная практики, основывались на неточности и краткости нормы закона, то введенные в действие новеллы призваны исправить данную ситуацию и, по мнению О.Р.Чудинова, способны учесть многие имеющиеся в предпринимательской практике случаи, в частности, касающиеся правовой конструкции недобросовестной конкуренции.¹²

В настоящее время на смену ст. 14 Закона о защите конкуренции, которая в связи с введением в действие Федерального закона № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» утратила силу, пришла целая глава 2.1. Недобросовестная конкуренция, которая полностью посвящена видам недобросовестной конкуренции, в ней приводится перечень актов недобросовестной конкуренции:

1) статья 14.1 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, то есть

¹² Чудинов О.Р. Новеллы закона о защите конкуренции в Российской Федерации и опыт Франции/ О.Р.Чудинов// Вестник ВЭГУ. - 2016. - № 2 (82). - С. 186.

распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

В пункте 2 ст. 15 части первой ГК РФ определено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).¹³

Форма распространения ложных, неточных или искаженных сведений не имеет значения, под распространением понимаются любые действия (публичное заявление, публикация, реклама), повлекшие за собой передачу информации третьим лицам. Однако чтобы распространение информации квалифицировалось как акт недобросовестной конкуренции, оно должно непосредственно быть связано и оказать влияние на конкуренцию, тем самым предоставив распространителю такой информации превосходство над конкурентами, нанести им ущерб, вред.

2) статья 14.2 Закона о защите конкуренции относит к акту недобросовестной конкуренции введение в заблуждение потребителя в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей; количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар; места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя; условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст.3301.

Под характером производства следует понимать его особенности, отличительные черты, основные свойства, признаки и т. д. Способ изготовления означает применяемые при производстве технологии, комплектующие материалы и другие условия производства товара. Место производства может означать как страну, так и более узкий географический объект, на территории которого осуществлялось производство товара. Под потребительскими свойствами понимаются такие свойства товара, которые способны удовлетворить различные человеческие потребности. Введение в заблуждение относительно этих свойств может выражаться в создании ложного впечатления, как об их присутствии, так и ложного представления об их отсутствии (в целом или частично). Качество товара может означать различные характеристики, которые отражают потребительские свойства товара и изложены в технической документации на него (например, прочность, износостойкость, срок службы, отсутствие вредных примесей и т. п.).

3) статья 14.3 Закона о защите конкуренции не допускает недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром.

Некорректность сравнения предполагает, что при построении такого сравнения должны быть использованы неправильные логические операции, так, что его достоверность объективно не может быть ни подтверждена, ни опровергнута. Например, такое сравнение имеет место, когда делается вывод о сходстве либо превосходстве одного товара над другим, однако конкретные характеристики сравниваемых товаров не упоминаются.

4) статья 14.4 Закона о защите конкуренции закрепляет запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Данная трактовка воспроизводит норму п. 2 ст. 10 Закона РСФСР от 22.03.1991 г. «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Гл. 76 «Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий» части четвертой ГК РФ устанавливает перечень приравненных к результатам интеллектуальной деятельности средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий. К таковым относятся: фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, коммерческие обозначения.

5) статья 14.5 Закона о защите конкуренции квалифицирует как акт недобросовестной конкуренции совершение хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

В соответствии с п. 1 ст. 1225 части четвертой ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: 1) произведения науки, литературы и искусства; 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); 3) базы данных; 4) исполнения; 5) фонограммы; 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); 7) изобретения; 8) полезные модели; 9) промышленные образцы; 10) селекционные достижения; 11) топологии интегральных микросхем; 12) секреты производства (ноу-хау); 13) фирменные

наименования; 14) товарные знаки и знаки обслуживания; 15) наименования мест происхождения товаров; 16) коммерческие обозначения.¹⁴

6) статья 14.6 Закона о защите конкуренции устанавливает Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения.

7) статья 14.7 Закона о защите конкуренции называет актом недобросовестной конкуренции незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

По определению ст.3 Федерального закона № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» под коммерческой тайной понимается режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду.

8) статья 14.8 Закона о защите конкуренции оставляет список актов недобросовестной конкуренции открытым, то есть в правоприменительной практике вышеуказанный перечень может быть расширен.

Думается, законодатель предусмотрел то, что современный бизнес гораздо сложнее, а акты недобросовестной конкуренции могут принимать форму, которая не была предусмотрена законодателем. Поэтому законодатель, предвидя это, оставил перечень форм недобросовестной конкуренции открытым.¹⁵

Систематизация законодателем норм, определяющих формы недобросовестной конкуренции, и конкретизация им норм, посвященных каждой из них, позволяет взглянуть на правоприменение с другой стороны,

¹⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ, (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ, 25.12.2006, № 52 (часть I) ст. 5496.

¹⁵ Тикин В.С. Недобросовестная конкуренция как аутсорсинг фирмы / В.С.Тикин /Современная конкуренция. - 2010. - № 5. – С.54.

создать базу для дальнейшего реформирования и совершенствования законодательства в сфере защиты конкуренции.

Для наиболее глубокого и всестороннего изучения понятия недобросовестной конкуренции обратимся к определению, содержащемуся в Парижской конвенции по охране промышленной собственности.¹⁶ СССР ратифицировал Конвенцию 19 сентября 1968 года.

В статье 10 bis Конвенции говорится, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Таким образом, видим, что в Парижской конвенции понятие «недобросовестная конкуренция» определено шире, чем в Законе о защите конкуренции, а так как СССР ратифицировал Конвенцию еще в 1968 году, то данное понятие нашло свое применение в нашей стране еще задолго до его законодательного закрепления. По мнению Р.В.Скляра, неясным остается вопрос, почему российский законодатель более узко по сравнению с

¹⁶ Парижская конвенция по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // Закон, 1999, № 7.

международным правовым актом определил понятие «недобросовестная конкуренция».¹⁷

Помимо вышеперечисленных видов недобросовестной конкуренции, следует также особое внимание уделить **ненадлежащей рекламе**.

В современном мире реклама выступает важнейшим инструментом продвижения товаров, работ и услуг, увеличения сбыта и развития конкуренции. Уже невозможно представить нормальное развитие современных экономических отношений без рекламы. Однако реклама также является мощнейшим механизмом воздействия на массового потребителя с целью формирования его поведенческих стереотипов и рыночного спроса. То есть, помимо того, что она может выполнять не только информационную и привлекающую покупателей функцию, она также может служить эффективным инструментом недобросовестной конкуренции, средством дезинформации потребителей.

В соответствии с Федеральным законом № 38-ФЗ «О рекламе» ненадлежащей реклама – это реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ.¹⁸ Данное определение является весьма размытым и основано на оценочных понятиях. Исходя из данного положения законодательства, можно сделать вывод о том, что нарушение любого из требований, предъявляемых к рекламе и установленных Законом «О рекламе», будет означать, что данная реклама является ненадлежащей. Таким образом, ненадлежащей будет считаться недобросовестная, недостоверная, неэтичная, заведомо ложная и иная реклама, в которой допущены нарушения требований к ее содержанию, времени, месту и способу распространения, установленных законодательством Российской Федерации. Ненадлежащей

¹⁷ Скляр Р.В. Недобросовестная конкуренция: понятие и общая характеристика / Р.В.Скляр // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2014. - № 2. - С. 17.

¹⁸ Федеральный закон от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ (ред.28.03.2017) «О рекламе» /Российская газета, 15.03.2006, № 51.

(недобросовестной) признается, в том числе реклама, являющаяся актом недобросовестной конкуренции.

Стоит указать, что признание рекламы недобросовестной - это весьма сложный процесс, требующий объективной оценки субъективных замыслов рекламодателя.

Для квалификации рекламы как акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие факта причинения или возможности причинения убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесения или возможности нанесения вреда их деловой репутации. Все иные элементы недобросовестной конкуренции уже присутствуют в ненадлежащей рекламе: такая реклама противоречит законодательству РФ, является действием хозяйствующего субъекта, которое направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.¹⁹

Сложившаяся на сегодняшний день юридическая практика расценивает распространение не соответствующих действительности сведений о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами с помощью рекламы как вид недобросовестной конкуренции.

В кабине лифта одного из домов, расположенных в г. Кемерово была размещена реклама следующего содержания: «Радуга чистоты rainbowclean.ru Химчистка ковров, мягкой мебели. Мойка окон, витрин, фасадов. Самые низкие цены!».

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе от 02.03.2017 г. по делу № № 93/Р-2016 вышеуказанная реклама признана недобросовестной, нарушителю выдано предписание о прекращении нарушения законодательства

¹⁹ Лапшина Д. Ненадлежащая реклама и недобросовестная конкуренция / Д.Лапшина // Конкуренция и право. - 2011. - № 4. С. 52.

Российской Федерации о рекламе. Мотивировано такое решение было тем, что пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

В данной рекламе отсутствует подтверждение того, что в рекламируемой химчистке «самые низкие цены». Реклама, не сопровождаемая таким подтверждением должна считаться недостоверной.

Вышеуказанная реклама ассоциируется с определенной услугой – услугой химчистки и ее стоимостной характеристики. Размещение данной рекламы преследует цель привлечения внимания потребителей к конкретному объекту рекламирования – услугам химчистки, с указанием в содержании сведений о преимуществе рекламируемой услуги – «самые низкие цены», являющихся характеристикой в превосходной степени.

В содержании вышеуказанной рекламы использована сравнительная характеристика объекта рекламирования с иными товарами (услугами), путем употребления слова «самые», без наличия документального подтверждения достоверности указанного сравнения в части превосходства цен на оказываемые услуги над ценами конкурентов в период распространения рекламы.

В соответствии с пунктом 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 508 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами ФЗ «О рекламе», информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителей верного, истинного представления о товаре

(услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или продавцами.²⁰

Частью 3 статьи 14 ФЗ «О рекламе» установлено, что общая продолжительность распространяемой в телепрограмме рекламы (в том числе такой рекламы, как телемагазины), прерывания телепрограммы рекламой (в том числе спонсорской рекламой) и совмещения рекламы с телепрограммой способом «бегущей строки» или иным способом ее наложения на кадр телепрограммы не может превышать пятнадцать процентов времени вещания в течение часа.

Решением Кемеровского УФАС России от 27.02.2017 г. по делу № 125/Р-2016 МП г. Новокузнецка «Новокузнецкое городское телерадиообъединение» было признано нарушившим требования части 3 статьи 14 Федерального закона «О рекламе» и выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Кемеровским УФАС России были просмотрены представленные записи эфиров МП г. Новокузнецка «Новокузнецкой городское телерадиообъединение» и было установлено, что 11.10.2016г. в период с 19 часов 00 минут по 20 часов 00 минут продолжительность рекламы составила

²⁰ Решение Кемеровского УФАС России по делу № 93/Р-2016 от 02.03.2017 г. [Электронный ресурс], URL: <http://solutions.fas.gov.ru/to/kemerovskoe-ufas-rossii/09-2324-ot-17-03-2017g>

18,3%, 12.10.2016г. в период с 08 часов 00 минут по 09 часов 00 минут продолжительность рекламы составила 19,3%.²¹

Таким образом, исходя из сложившейся на настоящий момент судебной практики, а также практики ФАС России действия, нарушающие законодательство о рекламе (ненадлежащая реклама) и направленные на получение преимуществ перед другими лицами, в большинстве случаев признаются недобросовестной конкуренцией. Возможность причинения убытков конкурентам такими действиями презюмируется.

²¹ Решение Кемеровского УФАС России по делу № 125/Р-2016 от 27.02.2017 г. [Электронный ресурс], URL: <http://solutions.fas.gov.ru/to/kemerovskoe-ufas-rossii/09-2015-ot-09-03-2017g>

1.2. Правовые основы реализации конституционного принципа поддержки конкуренции

Современное конкурентное законодательство начало формироваться в начале 90-х гг. предыдущего столетия, когда были приняты и вступили в силу некоторые законодательные акты, направленные на борьбу с недобросовестной конкуренцией и монополистической деятельностью. К таковым главным образом относятся Закон РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках; Постановление Совета Министров РСФСР от 10 сентября 1990 г. № 344 «Вопросы Государственного комитета РСФСР по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур»; Указ Президента РФ от 26 октября 1993 г. № 1761 «О неотложных мерах по стабилизации работы Государственного комитета Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур» и другие.

О.А.Городов считает, что «устанавливая правила, обеспечивающие благоприятные условия для развития конкурентной среды, государство одновременно стремится свести к минимуму отрицательные последствия проявления недобросовестных конкурентных действий, вводя для этих целей в действующее законодательство признаки недобросовестной конкуренции и очерчивая круг запрещенных при занятии предпринимательством действий, подлежащих пресечению».²²

В современных реалиях конкурентным отношениям присущ межотраслевой характер и некодифицированность. Положения,

²² Городов О.А. Недобросовестная конкуренция: теория и правоприменительная практика / О.А.Городов. – М.: Статус. – 2008.

регламентирующие поддержку, защиту и условия развития конкуренции, содержатся в различных правовых актах, регулируются гражданским, налоговым, банковским, административным законодательством. Антимонопольная политика в мировой практике в наши дни развивается преимущественно в рамках административно-правового режима регулирования, которое имеет свою логику, свои стандарты качества, эффективности, залогов успешности. Следовательно, успешное развитие публичного антимонопольного права в России невозможно без учета и опоры на эти стандарты. По справедливому замечанию К.А.Писенко разработка и установление административно-правовых механизмов защиты конкуренции осуществляются в условиях неразвитости общего административного законодательства Российской Федерации.²³

Основополагающим источником регулирования конкурентных отношений выступает Конституция Российской Федерации, принятая 12 декабря 1993 г., которая закрепляет положения качественно нового по содержанию, целям и задачам экономического строя. Экономический строй, закрепленный Конституцией Российской Федерации основывается на принципах единого экономического пространства, поддержки конкуренции, свободы экономической деятельности, равной защиты всех форм собственности.²⁴

Провозглашая государственную поддержку конкуренции и свободу экономической деятельности, законодатель тем самым предоставил субъектам предпринимательства возможность конкурировать между собой. Конкуренция является очень важным элементом рыночной экономики. Конкурентные отношения способствуют развитию предпринимательства, а также требуют всесторонней поддержки на законодательном уровне,

²³ Писенко К.А. Стандарты административно-правового регулирования и современное антимонопольное законодательство Российской Федерации / К.А.Писенко // Конкурентное право. - 2013. - № 2. - С. 5.

²⁴ Борисова Н.Е. Конституционные принципы экономического строя России /Н.Е.Борисова // Образование и право. – 2011. - № 9. – С.72.

включая правовые механизмы защиты и привлечения к ответственности за нарушение конкурентной среды. Поэтому именно законодательство является основой поддержания конкуренции и ее защиты.

По нашему мнению, существенной проблемой, осложняющей регулирование конкурентных отношений, является то, что Конституция закрепляет принцип «поддержки» конкуренции, а основным закон, регламентирующий данные отношения носит название «О защите конкуренции». Термины «поддержка» и «защита» стоит толковать в соответствии с их общим значением в русском языке. Под «поддержкой» обычно понимается содействие, оказание помощи в чем-либо, а «защита» означает охрану, ограждение чего-либо от враждебных посягательств.

То, что Конституция и федеральный закон, регулирующий конкурентные отношения закрепляют различную терминологию для одних и тех же отношений, создает препятствия для оптимальной реализации конституционных гарантий, развитию конкурентных отношений в стране и единообразному применению законодательства о конкуренции на всей территории Российской Федерации.

Пункт «ж» ст. 71 Конституции РФ гласит, что «установление правовых основ единого рынка» отнесено к ведению Российской Федерации. Основываясь на положении о едином экономическом пространстве, можно прийти к выводу, что и законодательство о конкуренции относится к ведению Российской Федерации. А это в свою очередь дает нам право сделать вывод о том, что на всей территории РФ существует единая, сформированная на федеральном уровне система законодательства, направленного на поддержку конкуренции, которая не позволяет принятия на региональном уровне каких-либо правовых актов в данной сфере правового регулирования.

Во второй главе Конституции устанавливается запрет экономической деятельности, направленный на недобросовестную конкуренцию и монополизацию.

Как уже отмечалось ранее, помимо Конституции обеспечению единого экономического пространства, свободному перемещению товаров, свободе экономической деятельности, защите конкуренции, а также созданию эффективного функционирования товарных рынков служит Федеральный закон от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции». Его очевидным преимуществом является то, что в одном законодательном акте собрана правовая основа для единообразной трактовки добросовестных и недобросовестных форм конкуренции экономических агентов, которые могут одновременно взаимосвязано действовать как на рынках товаров, так и на рынках финансовых услуг.

Руководитель ФАС России Игорь Артемьев, отмечая громадную работу, предшествующую принятию закона, заявил: «Наш закон на 80 процентов соответствует лучшим европейским антимонопольным законам, к которым многие страны шли пятьдесят лет». По замечанию Н.М.Коршунова, в связи с принятием Федерального закона «О защите конкуренции» открываются новые возможности в деле защиты конкуренции и борьбы с произволом монополий в РФ.²⁵

Правовые основы федеральной политики в отношении естественных монополий в Российской Федерации закреплены в Федеральном законе от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях». Указанный закон направлен на достижение баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий, обеспечивающего доступность реализуемого ими товара для потребителей и эффективное функционирование субъектов естественных монополий.

В Федеральном законе «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» закреплены антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих

²⁵ Коршунов Н.М. Предпринимательское право: Учеб. для студентов высших учебных заведений /Н.М.Коршунов. - М.: ЮНИТИ: Закон и право. - 2007. - С. 257.

поставки продовольственных товаров, а также установлены антимонопольные требования к органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности.²⁶

Помимо вышеперечисленных нормативных актов к правовым основам поддержки конкуренции в Российской Федерации следует отнести кодифицированные акты, в первую очередь, Гражданский кодекс РФ. Согласно положениям ст. 10 не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Особую значимость имеют акты, устанавливающие ответственность за нарушение законодательства в сфере конкурентных отношений. К таковым относится Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающий административные санкции (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства; и Уголовный Кодекс Российской Федерации, устанавливающий уголовную ответственность за недопущение, ограничение или устранение конкуренции путем установления или поддержания монопольно высоких или монопольно низких цен, раздела рынка, ограничения доступа на рынок, устранения с него других субъектов экономической деятельности, установления или поддержания единых цен, если эти деяния повлекли причинение крупного ущерба.

Среди постановлений Правительства РФ, регулирующих конкурентные отношения, существуют те, на которые стоит обратить особое внимание. Среди них: Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе»; Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. N 332 «Об утверждении

²⁶ Кинев А.Ю. Административное законодательство о защите конкуренции: становление и совершенствование / А.Ю. Кинев // Административное право и процесс. – 2013. - № 3. – С. 18.

Положения о Федеральной службе по тарифам». Кроме того, имеется большое число постановлений, посвященных частным вопросам антимонопольного регулирования, например, Приказ ФАС России от 22 декабря 2006 г. № 337 «Об утверждении форм актов, принимаемых комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» и другие.

В рамках своей компетенции Федеральная антимонопольная служба принимает нормативно-правовые акты, которые могут быть связаны с утверждением конкретных требований или же с разъяснением положений антимонопольного законодательства. К таковым нормативным актам можно отнести, например, следующие: Приказ ФАС России № 332-14 «Об утверждении Методики расчета значений показателей эффективности деятельности руководителя Федеральной антимонопольной службы в сфере развития конкуренции» от 15.05.2014 г., Приказ ФАС России № 267 «О ведении Реестра недобросовестных поставщиков...» от 27.08.2007 г., Приказ ФАС России № 37 «Об утверждении формы уведомления о соглашениях или согласованных действиях финансовых организаций» от 10.03.2005 г.

Трудно не согласиться с замечанием бывшего начальника Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации А.Ю.Кинева, который указывает на то, что в настоящее время отмечается тенденция трансформации антимонопольной политики в политику защиты конкуренции. Как мы выяснили, в законе о защите конкуренции содержатся нормы, как о недобросовестной конкуренции, так и об антимонопольном регулировании. Сами по себе категории «монополистическая деятельность» и «недобросовестная конкуренция» имеют разную правовую природу. Таким образом, отмечается тенденция развития обособленности структурных разделов в теории конкурентного права. В связи с этим предлагается принять отдельный Федеральный закон «О недобросовестной конкуренции», в котором следует установить общий запрет совершать действия, подпадающие под определение

недобросовестной конкуренции, а в отдельных статьях подробно описать конкретные наиболее опасные виды таких действий, что сделало бы регулирование этого вопроса более полным.²⁷

Действующий на данный момент ФЗ о защите конкуренции объединил в себе два ранее действовавших закона - Закон РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и Федеральный закон от 23 июня 1999 г. № 117-ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» и, таким образом, устанавливает единые нормы по защите конкуренции на товарных рынках и на рынках финансовых услуг. То есть, можно утверждать, что современному конкурентному праву присущи черты не только дифференциации, но и унификации, которая предполагает единые правовые основы регулирования конкуренции на различных рынках и в различных секторах экономики.

²⁷ Кинев А.Ю. Административное законодательство о защите конкуренции: становление и совершенствование / А.Ю. Кинев // Административное право и процесс. – 2013. - № 3.

2. Публично-правовой механизм защиты конкуренции в РФ

2.1. Содержание публично-правового механизма защиты конкуренции

Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. создает правовую область, в рамках которой должна осуществляться реализация конституционного права на конкуренцию. Осуществление экономической деятельности гарантируется государственной поддержкой развития конкуренции и пресечением деятельности, направленной на монополизацию. Положения, гарантируемые конституцией, свое дальнейшее развитие получают в различных нормативных правовых актах, которые предоставляют возможность непосредственной реализации конституционного права на конкуренцию.

Л.Д. Воеводин отмечает, что «для реализации многих конституционных прав и обязанностей необходим специальный правореализующий механизм, который призван обеспечить их в процессе правоприменительной деятельности».²⁸ Конституционное право на поддержку конкуренции не является исключением и также нуждается в определенном публично-правовом механизме.

Для защиты конкурентных отношений государство создает специальные институты, деятельность которых представляет собой способ гарантии их соблюдения.

Защита от недобросовестной конкуренции может осуществляться в юрисдикционной и неюрисдикционной формах.

Субъект предпринимательской деятельности вправе осуществить правомочие на защиту своего конкурентного права посредством мер самозащиты. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право, совершаются в порядке

²⁸ Воеводин Л. Д. Юридический статус личности в России: учебное пособие /Л.Д.Воеводин. - М.: Изд-во МГУ; ИНФРА-М; НОРМА. - 1997. - С.103.

самозащиты, как правило, путем совершения активных фактических действий. Гражданский кодекс РФ в ст. 12 установил обширный перечень способов защиты и восстановления нарушенных гражданских прав – в настоящее время таковыми являются:

- признания права;
- восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки;
- признания недействительным решения собрания;
- признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
- самозащиты права;
- присуждения к исполнению обязанности в натуре;
- возмещения убытков;
- взыскания неустойки;
- компенсации морального вреда;
- прекращения или изменения правоотношения;
- неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;
- иными способами, предусмотренными законом.

Юрисдикционная форма защиты представляет собой деятельность уполномоченных государством органов и должностных лиц по восстановлению нарушенных или оспариваемых субъективных прав. В

рамках юрисдикционной формы защиты выделяют общий (судебный) и специальный (административный) порядок защиты субъективных прав.²⁹

В соответствии с ч. 2 ст. 118 Конституции РФ судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Так как конституционный контроль за соблюдением экономических прав является одной из основных функций государства, он возложен на органы государственной власти, в первую очередь на Президента РФ как гаранта Конституции РФ и Правительство РФ. Определенные функции в области конституционного контроля возложены на Конституционный Суд, суды общей юрисдикции, арбитражные суды, мировых судей.³⁰

Многие аспекты и действенность публично-правового механизма защиты конкуренции зависят в первую очередь от эффективности работы реализующих ее органов исполнительной власти. Непосредственная реализация государственной политики по защите конкуренции на товарных и финансовых рынках производится федеральным антимонопольным органом, руководство деятельностью которого осуществляет Правительство РФ.

Федеральная антимонопольная служба – орган исполнительной власти Российской Федерации, созданный в соответствии с Указом Президента России № 314 от 9 марта 2004 г.

В соответствии с п. 7 Положения об информационной политике ФАС России и ее территориальных органов (утвержденного Приказом ФАС РФ от 11.07.2011 № 507) основными принципами обеспечения доступа к информации о деятельности ФАС России и ее территориальных органов являются:

²⁹ Сидельников М.А. Содержание конституционного права на конкуренцию/ М.А.Сидельников// Исторические, философские и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - Тамбов: Грамота, 2012.- № 7 (21): в 3-х ч. Ч.II.С. 145.

³⁰ Косинов В. А. Конституционное право на защиту конкуренции и способы его реализации/В.А.Косинов //Исторические, философские и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - Тамбов: Грамота, 2015. -№ 3 (53): в 3-х ч. Ч. III. С. 83.

1. открытость и доступность информации о деятельности ФАС России и ее территориальных органов за исключением информации ограниченного доступа (государственная, коммерческая и иная охраняемая законом тайна);

2. достоверность информации о деятельности ФАС России и ее территориальных органов и своевременность ее предоставления;

3. свобода поиска, получения, передачи и распространения открытой к доступу информации о деятельности ФАС России и ее территориальных органов любым законным способом;

4. соблюдение прав граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту их чести и деловой репутации, права организаций на защиту их деловой репутации.

Помимо Федеральной антимонопольной службы РФ к субъектам, защищающим конкуренцию, относится Прокуратура РФ.

Прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

Как было отмечено в первой главе, одним из источников регулирования конкурентных отношений выступает Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Законом устанавливается, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции

между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.³¹

Прокуратура при осуществлении надзорных мероприятий по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений закона в сфере размещения заказов взаимодействует с ФАС России, ФНС России, территориальными подразделениями МВД России, Росфинмониторингом и иными уполномоченными органами.

На рынке закупок для государственных и муниципальных нужд за 2013 год число правонарушений выросло на 50 %, а именно их число достигло почти 80 тысяч. Для сравнения в 2012 году количество нарушений не достигало и до 50 тысяч.

Всего за 2013 г. прокурорами с целью пресечения нарушений на рынке закупок внесено 16,1 тыс. представлений, принесено свыше 2,7 тыс. протестов на незаконные правовые акты, к административной и дисциплинарной ответственности привлечено около 20 тыс. виновных лиц, по материалам проверок возбуждено около 500 уголовных дел.³²

Пензенское УФАС России 03.12.2014 г. вынесло Постановление о наложении штрафа в размере 30 000 рублей на Главу Администрации города Сердобска Пензенской области за нарушение требований законодательства о контрактной системе, в том числе требований части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе. Как считает, антимонопольный орган, данное нарушение создает существенную угрозу охраняемым государством общественным отношениям.

При рассмотрении вопроса о привлечении к административной ответственности учитывалось, что необоснованное установление в документации об электронном аукционе требования о наличии у участника

³¹ Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 28.03.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // «Российская газета» 12.04.2013, № 80

³² ФАС РФ. В 2013 г. выявлено 73,9 тыс. нарушений на рынке госзакупок/ 14.01.2014 [Электронный ресурс], URL: http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_38151.html

закупки свидетельства о допуске на работы к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, могло ограничить количество участников закупки.

ГБУЗ «Областная психиатрическая больница им. К.Р. Евграфова» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области с заявлением о включении сведений об ООО «Камелот» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с принятием решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона «Текущий ремонт помещений в ГБУЗ ОПБ им. К.Р. Евграфова»³³.

Однако сложившаяся юридическая практика по аналогичным делам свидетельствует о том, что Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области строго следует пункту 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, а именно осуществляет проверку информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя)

Так и в данном случае, Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев обращение заявителя, изучив представленные в обоснование данного обращения документы, а также возражения Подрядчика, решило в реестр недобросовестных поставщиков сведения об ООО «Камелот» не включать.

В настоящее время при рассмотрении такого рода дел Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области учитывает, что реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры

³³ Решение Пензенского УФАС России по делу № 5-09/РНП-58-53 от 12.12.2016 г. [Электронный ресурс], URL: <http://solutions.fas.gov.ru/to/penzenskoe-ufas-rossii/5-09-rnp-58-53>

размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах.

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков при одностороннем отказе Заказчика от исполнения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействий) в противоречие требованиям закона, в том числе нарушающие права Заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Считаем верным, что антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта расторжения государственного контракта, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения информации о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» закупки должны осуществляться через конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений или в строго определенных законом случаях у единственного поставщика. На основании положений Федерального закона создается единая информационная система, где указывается информация о планах закупок, об исполнении контрактов, реестр контрактов, заключенных заказчиками, библиотека типовых контрактов, реестр жалоб, плановых и внеплановых проверок, их результатов и выданных предписаний. Эта информация общедоступна и предоставляется на безвозмездной основе.³⁴ Постановлением Правительства РФ от 17 марта 2015 года № 238 утвержден порядок подготовки отчета об объемах закупки у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, а также его размещения в единой информационной системе. Таким образом, участники торгов будут чувствовать себя более защищенными от злоупотреблений в этой сфере.

Федеральной антимонопольной службы РФ осуществляет контроль госзакупок, гособоронзаказов, иностранных инвестиций, рекламы и недобросовестной конкуренции.

Помимо вышеперечисленного к объектам защиты от недобросовестной конкуренции относится антимонопольное регулирование в отдельных отраслях: при проведении торгов, при осуществлении торговой деятельности, на финансовых рынках, в области ЖКХ, электроэнергетики и ТЭК, нефтепродуктов, транспорта и связи, в агропромышленном комплексе, в сфере распределения природных ресурсов, распределения государственного и муниципального имущества и др.

При рассмотрении публично-правового механизма защиты конкуренции нельзя оставлять без внимания такой объект защиты как реклама и недобросовестная конкуренция.

³⁴ Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 28.03.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // «Российская газета» 12.04.2013, № 80.

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе 10.02.2015 г. вынесла решение по делу № 3-01/01-2015 о признании ненадлежащей рекламу, распространяемую на радиоканале «Шансон – Нижний Ломов» с 20.11.2014 г. по 26.11.2014 г. с превышением предельно допустимого объема – 20% времени вещания в течении суток, поскольку в ней нарушены требования части 2 статьи 15 ФЗ «О рекламе»; о выдаче ООО «Медсервис» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Комиссией Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе 18.11.2016 г. было вынесено решение по делу № 3-01/19-2016, которым реклама стимулирующего мероприятия, размещенная в газете «ПРО город Пенза» от 30.07.2016 № 30 (308) стр. 5 признана ненадлежащей, поскольку при ее распространении нарушены требования части 7 статьи 5; пункта 2 статьи 9 Федерального закона «О рекламе».

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО МФО «Просто Займы» в период с 1 августа 2016 года до 22 августа 2016 года планировало провести акцию для клиентов, обратившихся за займом. В соответствии с Условиями данной акции, участником акции становятся клиенты – заемщики, получившие заем в ООО МФО «Просто Займы», и погасившие сумму займа и начисленные в соответствии с договором проценты, в период проведения акции (с 01.08.2016 по 22.08.2016).

В рекламе присутствует признак стимулирования, т.е. в правилах и условиях проведения такого мероприятия присутствует причина, побуждающая человека принять участие, возможность получить материальное благо, поощрение (ценные призы).

Таким образом, учитывая, что для участия в вышеназванной акции необходимо взять займ в ООО МФО «Просто Займы» (погасив его в период акции), то данная акция является стимулирующим мероприятием и реклама

такой акции должна размещаться в соответствии с требованиями статьи 9 ФЗ «О рекламе».

Между тем, в указанной рекламе акции «розыгрыша ценных призов» отсутствуют сведения об источнике информации об организаторе такого мероприятия, о правилах его проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке их получения, что является нарушением пункта 2 статьи 9 ФЗ «О рекламе».

В силу части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Указанная норма принята в интересах потребителя, с целью формирования у него правильного (неискаженного и относительно полного) представления о рекламируемой услуге.

Поскольку в рекламе ООО МФО «Просто Займы» указана информация о проведении розыгрыша, которая направлена на формирование у потребителя желания ею воспользоваться, то существенной является также подробная информация, относящаяся к данному розыгрышу.

Таким образом, отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о розыгрыше приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой акцией, является нарушением части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».³⁵

Таким образом, публично-правовой механизм защиты конкуренции представляет собой особую систему правовых средств, которые организованы наиболее последовательным образом в целях преодоления

³⁵ Решение Пензенского УФАС России о делу № 3-01/19-2016 от 18.11.2016 г. [Электронный ресурс], URL: <http://solutions.fas.gov.ru/to/penzenskoe-ufas-rossii/3-01-19-2016>

препятствий, стоящих на пути удовлетворения интересов субъектов права, правовых отношений.

Публично-правовой механизм защиты призван обеспечить поддержку конкуренции от произвола субъектов конкурентных отношений, а также сформировать необходимую юридическую технику регулирования конкурентных отношений. Без публично-правового механизма защиты от недобросовестной конкуренции невозможно совершенствование рыночных процессов. Конституционное право на поддержку конкуренции является необходимым элементом юридического механизма построения и развития рыночной системы хозяйствования.

2.2. Антимонопольный орган как субъект защиты от недобросовестной конкуренции

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, принятым Правительством России 30 июня 2004 г. ФАС России - уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства.

ФАС России осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, Центральным банком Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В настоящее время антимонопольный контроль в регионах Российской Федерации осуществляют 83 территориальных подразделения Федеральной

антимонопольной службы. Численность работников службы в регионах составляет 2500 человек.

Федеральную антимонопольную службу возглавляет руководитель, назначаемый на должность и освобождаемый от должности Правительством Российской Федерации. В настоящее время руководителем ФАС России является Артемьев Игорь Юрьевич. Он имеет заместителей, которые заступают на должность и освобождаются от должности по назначению Правительства Российской Федерации. Руководитель Федеральной антимонопольной службы несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Службу полномочий и реализацию государственной политики в установленной сфере деятельности.

Закон о защите конкуренции существенно расширил количество направлений, по которым действует ФАС России. Статья 22 указанного Закона устанавливает, что антимонопольный орган выполняет следующие основные функции:

1) обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов;

2) выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

3) предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного

самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

4) осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами.

С 2005 г. ФАС России включается в ежегодный Рейтинг эффективности конкурентных ведомств, который составляется ведущим всемирным изданием, посвященным антимонопольному регулированию Global Competition Review (GCR).³⁶ В качестве критериев оценки эффективности национальных антимонопольных органов в рейтинге GCR используются такие показатели, как: эффективность расследований, законотворчество, квалификация персонала, открытость для взаимодействия со всеми заинтересованными сторонами. В 2012 и 2013 годах Россия за свои усилия, направленные на совершенствование конкурентного правоприменения, получила оценку «хорошо» и заняла 17-е место в данном Рейтинге.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.А.Медведев признал, что развитие конкуренции является первостепенной задачей в деятельности Правительства Российской Федерации на данном этапе развития: «Это (развитие конкуренции) не только действенный стимул для инноваций и снижения издержек, но и важная составляющая качественного экономического роста. Конкурентная экономика, конечно, ориентирована на максимально эффективное использование всех ресурсов, адекватно реагирует на денежное стимулирование и расширение спроса увеличением производства, а не ростом цен. Базовых условий для формирования реальной конкурентной среды три. Это и сокращение избыточного присутствия

³⁶ Доклад «О результатах и основных направлениях деятельности Федеральной антимонопольной службы на 2015–2017 годы. — М, 2014. — 56 с.

государства, и продуманная антимонопольная политика, и поддержка малого и среднего предпринимательства».

Президент РФ В. В. Путин отметил, что для качественного обновления экономики нужна честная конкуренция.³⁷ Поэтому перед государством на данный момент стоит задача обеспечения реальных, а не призрачных условий для ведения добропорядочных конкурентных отношений.

К основным направлениям деятельности ФАС России на среднесрочную перспективу (плановый период 2015-2017 гг.) можно отнести следующие:

1) Процесс совершенствования нормативно-правовой базы и информационной среды для эффективного антимонопольного регулирования.

2) Осуществление контроля и пресечение нарушений в сфере недобросовестной конкуренции и в сфере рекламной деятельности.

3) Пресечение и предупреждение ограничивающих конкуренцию действий (бездействия) со стороны органов государственной власти и местного самоуправления, а также исполняющих их функции органов или организаций.

4) Осуществление контроля закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

5) Предотвращение действий, ограничивающих доступ к товарам (работам, услугам), реализуемым субъектами естественных монополий, и развитие конкуренции в потенциально конкурентных сферах деятельности субъектов естественных монополий.

6) Обеспечение деятельности ФАС России.

Таким образом, вопросы антимонопольного регулирования, защиты от недобросовестной конкуренции, деятельность по осуществлению контроля

³⁷ Послание Президента РФ Федеральному Собранию: полный текст [Электронный ресурс], URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1603695.html>

закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд и т.д. остаются для ФАС России в приоритетном положении в 2015-2017 гг.

Согласно Докладу «О результатах и основных направлениях деятельности Федеральной антимонопольной службы на 2015-2017 годы» в сфере контроля рекламы и недобросовестной конкуренции ФАС России планирует стимулировать развития саморегулирования на рынке рекламы с целью повышения эффективности при соблюдении участниками рынка положений законодательства о рекламе, а также проводить работу по обобщению практики применения Федерального закона «О рекламе» и Федерального закона «О защите конкуренции» в части недобросовестной конкуренции с целью формирования единообразной практики применения указанных законов антимонопольными органами, в том числе с учетом нарушений в работе антимонопольных органов, выявленных судами различных инстанций; формировать и внедрять позиции ФАС России по вопросам параллельного импорта, с целью обеспечения развития добросовестной конкуренции на рынках Российской Федерации.

28 декабря 2012 года распоряжением Правительства РФ по поручению президента страны был утвержден план мероприятий, так называемая «дорожная карта» «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики».³⁸ Мероприятия «дорожной карты» предусматривают ряд дальнейших изменений в законодательстве и правоприменительной практике, в ней обозначаются цели и сроки реализации каждого отдельного мероприятия, ответственные за это министерства и ведомства.

По состоянию на 11 июня 2014 г. 44 мероприятий «дорожной карты» выполнены и положительно оценены предпринимательским сообществом, 17 мероприятиям (22,7%) присвоен статус «в процессе исполнения», не

³⁸ Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2012 № 2579-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики» и отмене распоряжений Правительства РФ от 19.05.2009 № 691-р и от 17.12.2010 № 2295-р» / Собрание законодательства РФ, 14.01.2013, № 2, ст. 110.

исполнено - 282. ФАС России является координатором деятельности федеральных органов исполнительной власти, ответственных за реализацию мероприятий «дорожной карты».

Положения «дорожной карты» реализуются не только на федеральном, но и региональном уровне. Серьезным шагом 2013 года стало утверждение региональных «дорожных карт» по развитию конкуренции в Республике Мордовия, в Республике Башкортостан, Тюменской области, план мероприятий по развитию строительной отрасли во Владимирской области и т.д.

Автономная некоммерческая организация «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» при участии Минэкономразвития России и ФАС России разработало проект Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации одобрило данный стандарт и приняло решение о его внедрении в 2014 году в Республике Татарстан, Хабаровском крае, Волгоградской, Нижегородской и Ульяновской областях, г. Санкт-Петербурге. К 2015 году планируется его внедрение во всех субъектах Российской Федерации.

Можно выделить следующие цели Стандарта:

1) установление требований к осуществлению деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, направленной на создание условий для развития конкуренции в отраслях экономической деятельности хозяйствующих субъектов данной территории;

2) обеспечение реализации системного и единообразного подхода к деятельности по развитию конкуренции на всей территории Российской Федерации, с учетом специфики функционирования региональной экономики и рынков;

3) формирование прозрачной системы работы региональных органов государственной власти в части реализации результативных и эффективных мер по развитию конкуренции в интересах конечного потребителя товаров и

услуг, субъектов предпринимательской деятельности, граждан Российской Федерации и общества в целом.

4) создание стимулов и условий для развития и защиты субъектов малого и среднего предпринимательства, устранения административных барьеров;

Наряду с распоряжением Правительства от 28.12.2012 Президиум Федеральной антимонопольной службы России 03.07.2013 утвердил Стратегию развития антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013 - 2024 гг., которая во многом перекликается с вышеупомянутой «дорожной картой». Данная стратегия - это программный документ, предполагающий как реализацию законотворческих инициатив, так и мероприятий, целью которых является оптимизация деятельности антимонопольного органа.

Стратегия определяет четыре приоритета совершенствования деятельности ФАС:

1. Создание благоприятной институциональной и организационной среды для эффективной защиты и развития конкуренции;
2. Снижение административных барьеров, препятствующих развитию и свободному функционированию рынков;
3. Обеспечение недискриминационного доступа потребителей к услугам естественных монополий, формирование эффективных механизмов тарифообразования;
4. Создание условий для эффективной конкуренции при размещении государственного и муниципального заказа и реализации на торгах государственного имущества.³⁹

Проанализировав, Положения о Федеральной антимонопольной службе, мы пришли к выводу, что оно не содержит четкого указания на то, в какой форме служба принимает нормативные акты. Однако можно сделать

³⁹ Башлаков-Николаев И.В. О стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации/ И.В.Башлаков-Николаев//Право и современные государства. - 2013. - № 5.

вывод, что правовой формой для службы является приказ. Например, Приказ ФАС России от 25.05.2012 № 339 (ред. от 12.03.2013) «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации».

Но при определении формы Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013 - 2024 годов, утвержденной Президиумом ФАС России 3 июля 2013 г. существует правовая неопределенность.

Такая форма, как «стратегия», не предусмотрена законодательством, к тому же Положение о Федеральной антимонопольной службе не закрепляет такой организационной формы, как Президиум ФАС. С данной позиции появляются сомнения в легитимности данного акта.⁴⁰

Следует отметить, что ФАС России функционирует в тесной связи с иными федеральными органами исполнительной власти; так, например, «система федеральных органов исполнительной власти в сфере электроэнергетической отрасли в зависимости от содержания властных полномочий включает в себя: публичные органы межотраслевой компетенции (Министерство экономического развития РФ, Министерство промышленности и торговли РФ), а также органы, реализующие контрольно-надзорные полномочия (Федеральная служба по тарифам, Федеральная антимонопольная служба, Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору); отраслевые публичные органы или органы отраслевой компетенции, регулирующее воздействие которых направлено исключительно на энергетический комплекс (Министерство энергетики РФ)».⁴¹

⁴⁰ Калинина Л.Е. К вопросу об административно-правовом регулировании конкуренции/Л.Е.Калинина // Право и экономика. - 2014. - № 10. - С. 7.

⁴¹ Вишнякова А.С. Федеральное управление в электроэнергетической отрасли/А.С.Вишнякова // Административное право и процесс. - 2010. - № 6. - С. 52.

2.3. Общий и специальный порядок защиты от недобросовестной конкуренции

Административный порядок защиты конкуренции является одним из наиболее эффективных способов. Данная процедура предназначена для установления факта нарушения антимонопольного законодательства; фиксации доказательств правонарушения; устранения допущенных нарушений; привлечения нарушителя к ответственности. Любое решение, вынесенное таким органом, действие (бездействие) его должностного лица могут быть оспорены в суде, то есть административный порядок может переходить в судебный порядок защиты права.

Различие между судебным и административным процессом обусловлено прежде всего различием в положении суда и антимонопольных органов в системе государственных органов: в соответствии с Конституцией РФ суд является органом правосудия, а антимонопольные органы — федеральными органами исполнительной власти. Следовательно, эти органы отнесены к двум разным ветвям власти — судебной и исполнительной.

В одной из своих работ А.Ю. Кинев высказывает мнение о том, что административные формы противодействия недобросовестной конкуренции в настоящее время работают гораздо эффективнее, чем судебные. Данную точку зрения он обосновывает тем, что деятельность антимонопольных

органов весьма оперативна, что обуславливается спецификой их компетенции.⁴²

Процессуальные нормы, регулирующие деятельность антимонопольного органа, его комиссий и инспекций, содержатся в Законе о защите конкуренции. Наряду с нормами материальными процессуальные нормы, регламентирующие деятельность антимонопольного органа и комиссий антимонопольного органа, включены в Закон о защите конкуренции, а не содержатся, как это было ранее, в подзаконных актах. Благодаря включению в Закон основных, едва ли не всех, процессуальных норм повысился его регулирующий потенциал, усилилась не только эффективность в этой части самого Закона, но и эффективность правоприменительной деятельности антимонопольных органов.

Нормы главы 9 Закона о защите конкуренции образуют фундаментальную основу для более детальной регламентации, которая осуществляется путем принятия соответствующих подзаконных нормативных правовых актов. В настоящее время действуют утвержденный Приказом ФАС от 25.05.2012 № 339 (в редакции Приказа ФАС РФ от 12.03.2013) Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, а также другие принятые Федеральной антимонопольной службой подзаконные нормативные правовые акты.

Порядок разбирательства дел о нарушениях антимонопольного законодательства, предусмотренный Законом о защите конкуренции, в определенной степени является аналогом порядка судебного разбирательства гражданских дел в судах общей юрисдикции и государственных арбитражных судах. Но так как разбирательство дел в антимонопольном органе не является осуществлением правосудия, а представляет собой

⁴² Кинев А.Ю. Административные формы противодействия недобросовестной конкуренции/А.Ю.Кинев // Административное право и процесс. - 2013. - № 8. - С. 52.

процедуры, осуществляемые административным органом, столь детализированной регламентации этих процедур не требуется. Но все-таки не помешало бы в 9 главу Закона о защите конкуренции добавить принципы, на которых эти процедуры основываются.⁴³

Закон о защите конкуренции закрепляет основания для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства. К таковым относятся:

1) поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

2) заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства;

3) обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства;

4) сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

5) результат проверки, при проведении которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, государственными внебюджетными фондами.

Дела о нарушениях антимонопольного законодательства рассматриваются антимонопольными органами в рамках создаваемых ими комиссий. Состав комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом. Комиссия не является постоянно действующим органом или внутренним структурным подразделением антимонопольного

⁴³ Макарова О.А., Баринов А.М., Лебедев К.К., Комментарий к федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» / О.А.Макарова // Конкурентное право. - 2013. - № 4. - С. 30.

органа, она создается специально для разбирательства каждого отдельного дела. Закон о защите конкуренции устанавливает требования относительно состава комиссии: количество членов комиссии не должно быть менее трех, а их общее количество должно быть четным; комиссия состоит из работников антимонопольного органа, но также оговаривается возможность включения в состав комиссии специалистов иных ведомств; председателем комиссии может быть руководитель антимонопольного органа, его заместитель или руководитель структурного подразделения федерального антимонопольного органа.

Комиссиями антимонопольных органов в ходе разбирательства дел о нарушениях антимонопольного законодательства принимаются акты четырех видов: определения, предупреждения, решения и предписания.

Если в ходе рассмотрения дела ФАС выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, тогда антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении, но также вместо этого антимонопольный орган вправе направить предупреждение о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Данное предупреждение должно содержать: выводы о наличии оснований для его выдачи; нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение; перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения. Хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение обязан устранить допущенные нарушения в срок, определенный в предупреждении. Закон о защите конкуренции устанавливает правило о том, что срок выполнения предупреждения должен составлять не менее чем десять дней. Считаем, что следует предусмотреть ответственность в виде

административных штрафов за невыполнение предупреждения в указанный в предупреждении срок.

Практика выдачи предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, показала, что данный инструмент антимонопольного регулирования оказался весьма эффективным.

Руководитель ФАС России И.Ю. Артемьев указывает, что в связи с введением института предупреждения количество возбужденных дел о нарушении антимонопольного законодательства снизилось в 2012 г. на 12,4%, а в 2013 г. - на 27,7%.⁴⁴ Причем положительным стимулирующим фактором предупреждения является то, что виновное лицо в случае выполнения предупреждения освобождается от штрафной административной ответственности.

По результатам рассмотрения дела комиссией принимается итоговый акт, называемый, как и в судебной системе, решением. Решение может быть одним из следующих:

- 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства должно соответствовать определенным требованиям, в частности оно должно содержать:

- 1) выводы о наличии или об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела;
- 2) выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу;

⁴⁴ Башлаков-Николаев И.В. Ответственность органов власти и их должностных лиц в сфере защиты конкуренции: монография / И.В. Башлаков-Николаев. М.: Статут, -2014. – С.37.

3) выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению;

4) выводы о наличии или об отсутствии оснований для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции (в том числе оснований для обращения с иском в суд, для передачи материалов в правоохранительные органы, для направления в государственные органы или органы местного самоуправления рекомендаций об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции);

5) выводы по делам о нарушении антимонопольного законодательства, сделанные на основе обстоятельств, установленных в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, за исключением дел, для рассмотрения которых проведение такого анализа не является обязательным.

На основании решения комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

Как упоминалось выше, по различным процедурным вопросам, возникающим в ходе разбирательства дела о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольный орган может выносить определения. Например, может быть вынесено определение о затребовании у каких-либо органов или организаций определенных документов о проведении экспертизы, о приостановлении рассмотрения дела.

Заявление должно быть подано в письменном виде, оно составляется по произвольной форме, но должно соответствовать требованиям, предусмотренным в частях первой и второй статьи 44 Закона о защите

конкуренции, а именно в нем должны содержаться определенные сведения о самом заявителе, о лице, относительно которого подается заявление, и о сообщаемом нарушении с приложением имеющихся у заявителя документов, а при их отсутствии - с указанием лиц или органов, у которых необходимые документы могут быть истребованы. При несоответствии заявления вышеперечисленным требованиям антимонопольный орган вправе оставить его без рассмотрения.

Антимонопольный орган рассматривает заявление или материалы в течение одного месяца со дня их представления, но также имеет право продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более чем на два месяца. О продлении срока рассмотрения заявления или материалов заявитель уведомляется в письменной форме.

В настоящее время отмечается тенденция расширения круга субъектов, привлекаемых к административной ответственности за нарушение законодательства о конкуренции. Традиционным является привлечение к административной ответственности предприятий энергетической отрасли, которые зачастую доминируют на рынке. Однако сформировалась судебная практика по привлечению к ответственности юридических лиц, занимающихся оказанием услуг. Активно Федеральная антимонопольная служба привлекает к ответственности страховые компании, а также субъекты, оказывающие коммунальные услуги. Так, например, за заключение и участие в соглашениях Постановлением ФАС Московского округа от 26.07.2013 по делу № А40-49210/11-130-215 страховая организация была привлечена к административной ответственности.⁴⁵

Как показывает анализ зарубежного опыта, судебный порядок защиты недобросовестной конкуренции является наиболее распространенным в мировой практике. Это связано с тем, что запрет недобросовестной конкуренции возник в рамках частного права. В настоящее время

⁴⁵ Калинина Л.Е. К вопросу об административно-правовом регулировании конкуренции / Л.Е. Калинина// Право и экономика. - 2014. - № 10. - С.6.

гражданско-правовая ответственность является основным видом ответственности за недобросовестную конкуренцию в зарубежных странах.

«Третьим антимонопольным пакетом» были внесены изменения в статью 37 ФЗ «О защите конкуренции», которая с января 2012 года прямо допускает предъявление частных исков о возмещении убытков (включая упущенную выгоду) к лицу, совершившему антимонопольное нарушение. Не стоит забывать о том, что до этого взыскание убытков было возможно на основании общих положений (ст. 15) ГК РФ, однако после внесения изменений в Закон о защите конкуренции значительно увеличилось количество дел, основанных на взыскании убытков, и к настоящему времени можно утверждать, что начала формироваться судебная практика по данному вопросу.

Таким образом, хозяйствующий субъект, признанный нарушившим положения Закона о защите конкуренции, помимо суммы административного штрафа может быть также обязан выплатить компенсацию убытков лицу, чьи права и интересы пострадали в результате нарушения. При этом начавшая формироваться практика таких исков поддерживается со стороны ФАС России, которая под частным иском подразумевает иск о возмещении убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства. Частный иск подается в суд юридическим либо физическим лицом, если они полагают, что нарушением антимонопольного законодательства им причинен ущерб, вред, убытки.⁴⁶

Компания-нарушитель, по словам главы ФАС, должна опасаться не только оборотных штрафов со стороны регулятора, но и гигантского количества исков со стороны потребителей, которые потребуют возмещения ущерба (особенно, когда идет речь о монополистическом ценообразовании).⁴⁷

⁴⁶ О мегапланах, внезапных проверках и «мышинных» исках// Конкуренция и право [Электронный ресурс], URL: <http://www.cljournal.ru/nomer06/91.html>

⁴⁷ См.: Там же.

В пункте 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» предусмотрено, что, рассматривая дела, возбужденные на основании исков, заявлений иных лиц, арбитражный суд должен известить антимонопольный орган для обеспечения возможности его участия. При этом процессуальный статус антимонопольного органа определяется исходя из характера рассматриваемого спора.⁴⁸

Особенностями гражданско-правовой ответственности являются: имущественный характер, т.е. нарушитель отвечает своим имуществом, а не личностью; ответственность одного контрагента перед другим (нарушителя перед потерпевшим); санкции, налагаемые на нарушителя, как правило, взыскиваются в пользу потерпевшего; основная цель - восстановление имущественной сферы потерпевшей стороны; соответствие размера гражданско-правовой ответственности размеру причиненного вреда или убытков; равенство участников гражданского оборота при наложении мер гражданско-правовой ответственности.

Чаще всего суды удовлетворяют требования о взыскании убытков, вызванных такими нарушениями, как недобросовестная конкуренция и злоупотребление доминирующим положением в форме навязывания условий договора или необоснованного прекращения поставок товаров. Одним из примеров успешного взыскания реального ущерба за такого рода нарушения можно привести постановление ФАС Московского округа от 04.09.2013 по делу № А40-135137/12-131-526. Ответчик — энергоснабжающая организация — в одностороннем порядке отказался от договора поставки тепловой энергии. Решением ФАС России эти действия ответчика были признаны злоупотреблением доминирующим положением. В связи с неправомерным поведением ответчика истцу пришлось понести расходы на приобретение

⁴⁸ Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» // Вестник ВАС, 2008, № 8.

блочной-модульной котельной и строительно-монтажные работы, чтобы обеспечить себя тепловой энергией альтернативным способом. Суд признал такие расходы убытками истца и взыскал их с ответчика в полном размере.⁴⁹

В юридической литературе мнение по поводу института частного принуждения в борьбе с недобросовестной конкуренцией разделились. А.Ю. Кинев, например, считает, что в функционировании судебной системы присутствуют недостатки, среди которых особо выделяются длительность сроков рассмотрения дел, затягивание исполнения решений. Он также отмечает, что «судебная власть в настоящее время переживает тяжелый период, связанный с увеличением нагрузки на судей, что обусловлено принятием новых законов, усложнением возникающих при этом правоотношений, повышением правосознания граждан. Небезосновательной порой является критика судейского корпуса в предвзятости и коррупции».⁵⁰

Некоторые, в частности, Г. Чернышов, считает, что полноценное развитие институтов частного принуждения в борьбе с недобросовестной конкуренцией окажет крайне позитивное влияние не только на защиту прав отдельных лиц, но и на состояние законности и правопорядка в стране.⁵¹

У института частноправовых исков по нарушениям антимонопольного законодательства существует несколько слабых мест, а именно, проблема доказывания убытков (снижение стандарта доказывания), исключение подсудности судов общей юрисдикции.

Таким образом, особенностью защиты от недобросовестной конкуренции в настоящее время является сочетание административных и судебных форм противодействия недобросовестной конкуренции.

⁴⁹ Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» // Вестник ВАС, 2008, № 8.

⁵⁰ Кинев А.Ю. Административные формы противодействия недобросовестной конкуренции // Административное право и процесс. - 2013. - № 8. - С. 54.

⁵¹ Чернышов Г. Мало частных исков / Г.Чернышов // Ведомости ФОРУМ.- Москва, 2012. - № 14. По итогам IV ежегодной конференции «Антимонопольное регулирование в России», проведенной газетой «Ведомости» 26.10.2012 г. в Москве.- С. 33.

Одним из существенных препятствий для единообразия как административной, так и судебной практики, на наш взгляд, является, отсутствие в антимонопольном законодательстве принципов правового регулирования и административной деятельности в сфере публичной защиты конкуренции. Основу данных принципов могут составить общепризнанные в мировой практике принципы, например, принцип законности, правовой стабильности, соразмерности, разумности и необходимости и т.д.

Для контроля за соблюдением законодательства о конкуренции, важное значение имеет взаимодействие судебных и антимонопольных органов. Немаловажное значение имеет правильное понимание и толкование судами решений и предписаний антимонопольных органов. При соблюдении всех этих условий административный и судебный способы защиты будут наиболее эффективными.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, в работе мы рассмотрели основные вопросы в области конституционно-правового регулирования конкуренции в РФ.

Нами также были рассмотрены основные направления реализации правовых норм, регулирующих деятельность в области конкуренции:

- 1) понятие конкуренции;
- 2) классификация видов конкуренции;
- 3) понятие и основные виды недобросовестной конкуренции;
- 4) публично-правовой механизм защиты конкуренции: субъекты и объекты защиты, гарантии защиты;
- 5) способы защиты от недобросовестной конкуренции.

Анализ нормативно-правовой базы, регулирующей на данный момент конкуренцию и конкурентные отношения, позволяет сделать вывод, что законодатель уделяет особое внимание развитию и совершенствованию правовых норм, направленных на четкое правовое регулирование конкуренции в Российской Федерации. Стоит отметить, что помимо Конституции Российской Федерации, гарантирующей поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности и равную защиту всех форм собственности, базовый характер носит Федеральный закон от 26 июля

2006 года «О защите конкуренции». Данный закон закрепляет правовую основу для единообразной трактовки добросовестных и недобросовестных форм конкуренции, устанавливает единые нормы по защите конкуренции на товарных рынках и на рынках финансовых услуг и таким образом является системообразующим актом в области конкуренции.

Конкурентные отношения носят межотраслевой характер и нормы, которые так или иначе регулируют такого рода отношения, содержатся в различных правовых актах, регулируются гражданским, налоговым, банковским, административным законодательством.

Все это является неотъемлемой частью развития правового государства, так как при рыночных отношениях конкуренция является важным звеном в развитии предпринимательской и коммерческой деятельности, и необходима совершенная развитая законодательная база, целью которой должна стать защита от недобросовестной конкуренции.

Особо хочу отметить необходимость восполнение пробела в законодательстве, существенно усложняющего регулирование конкурентных отношений - закрепление принципа «поддержки» Конституцией Российской Федерации, в то время как базовый закон носит название «О защите конкуренции». Такое различие в терминологии может значительно усложнить реализацию конституционных гарантий, повлиять на развитие конкурентных отношений в стране и помешать единообразному применению законодательства о конкуренции на всей территории Российской Федерации.

Также стоит отметить, что в Российской Федерации действует достаточно эффективный публично-правовой механизм защиты конкуренции. Для защиты конкурентных отношений государство создает специальные органы, деятельность которых представляет собой способ гарантии их соблюдения. Многие аспекты и действенность публично-правового механизма защиты конкуренции зависят в первую очередь от эффективности работы реализующих ее органов исполнительной власти. Непосредственная реализация государственной политики по защите

конкуренции на товарных и финансовых рынках производится федеральным антимонопольным органом.

Нельзя не упомянуть о том, что особенностью защиты от недобросовестной конкуренции в настоящее время является сочетание административных и судебных форм противодействия недобросовестной конкуренции. Также защита может осуществляться и в неюрисдикционной форме (самозащита).

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

1. Парижская конвенция по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // Закон, 1999, № 7.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 (ред. от 03.04.2017) № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

5. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. 03.04.2017) // Российская газета, 31.12.2001, № 256.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ, (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) //Собрание законодательства РФ, 25.12.2006, № 52 (часть I) ст. 5496.

7. Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»// Ведомости СНД и ВС РСФСР, 18.04.1991, № 16, ст. 499.

8. Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О естественных монополиях» // Российская газета, 24.08.1995, № 164.

9. Федеральный закон от 23.06.1999 № 117-ФЗ (ред. от 02.02.2006) «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг»//Российская газета, 29.06.1999, № 120.

10. Федеральный закон от 10.01.2003 № 17-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации»//Российская газета, 18.01.2003, № 8.

11. Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об электроэнергетике» // Российская газета, 01.04.2003, № 60.

12. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О связи» // Российская газета 10.07.2003, № 135.

13. Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. 28.03.2017) «О рекламе»// Российская газета, 15.03.2006, № 51.

14. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135–ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» // Российская газета, 27.07.2006, № 162.

15. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 28.03.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»//Российская газета, 12.04.2013, № 80.

16. Указ Президента РФ от 26.10.1993 № 1761 «О неотложных мерах по стабилизации работы Государственного комитета Российской Федерации

по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур»
// Российские вести, 02.11.1993, № 212.

17. Послание Президента РФ Федеральному Собранию: полный текст [Электронный ресурс], URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1603695.html>.

18. Положение Совета Министров РСФСР от 10.09.1990 № 344 «О государственном комитете РСФСР по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур» // Собрание Постановлений РФ, 1991, № 2, ст. 12.

19. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе»// Российская газета, 31.07.2014, № 3539.

20. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 332 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по тарифам» // Российская газета, 15.07.2004 № 3527.

21. Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2012 № 2579-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики» и отмене распоряжений Правительства РФ от 19.05.2009 № 691-р и от 17.12.2010 № 2295-р» / Собрание законодательства РФ, 14.01.2013, № 2, ст. 110.

22. Решение Кемеровского УФАС России по делу № 93/Р-2016 от 02.03.2017 г. [Электронный ресурс], URL: <http://solutions.fas.gov.ru/to/kemerovskoe-ufas-rossii/09-2324-ot-17-03-2017g>

23. Решение Кемеровского УФАС России по делу № 125/Р-2016 от 27.02.2017 г. [Электронный ресурс], URL: <http://solutions.fas.gov.ru/to/kemerovskoe-ufas-rossii/09-2015-ot-09-03-2017g>

24. Решение Пензенского УФАС России по делу № 5-09/РПП-58-53 от 12.12.2016 г. [Электронный ресурс], URL: <http://solutions.fas.gov.ru/to/penzenskoe-ufas-rossii/5-09-rnp-58-53>

25. Решение Пензенского УФАС России о делу № 3-01/19-2016 от 18.11.2016 г. [Электронный ресурс], URL: [/http://solutions.fas.gov.ru/to/penzenskoe-ufas-rossii/3-01-19-2016](http://solutions.fas.gov.ru/to/penzenskoe-ufas-rossii/3-01-19-2016)

26. Приказ ФАС России от 10.03.2005 № 37 «Об утверждении формы уведомления о соглашениях или согласованных действиях финансовых организаций» [Электронный ресурс], URL: http://www.fas.gov.ru/legislative-acts/legislative-acts_50305.html.

27. Приказ ФАС России от 22.12.2006 № 337 «Об утверждении форм актов, принимаемых комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» // «Российская газета», 31.01.2007, № 19.

28. Приказ ФАС России от 25.05.2012 № 339 (ред. от 12.03.2013) «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» / Российская газета, 27.12.2013.

29. Доклад «О результатах и основных направлениях деятельности Федеральной антимонопольной службы на 2015–2017 годы. — М, 2014. —76 с.

30. Постановление ФАС Уральского округа от 14.10.2010 № Ф09-8346/10-С1 по делу № А60-7111/2010-С9 [Электронный ресурс], URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AUR;n=110255>

31. Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» // Вестник ВАС, 2008, № 8.

32. Определение ВАС РФ от 21.04.2011 № ВАС-4724/11 по делу № А03-2888/2010 «Об отказе в передаче дела в президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации» [Электронный ресурс], URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=193634>

Научная и учебная литература

33. Алешин Д.А. Конкурентное право России/ Д.А.Алешин, И.Ю.Артемьев, Е.Ю.Борзило.-М.:Изд.дом Высшей школы экономики, 2012. - 392 с.

34. Башлаков-Николаев И.В. Ответственность органов власти и их должностных лиц в сфере защиты конкуренции: монография / И.В. Башлаков-Николаев. М.: Статут, -2014. -111с.

35. Воеводин Л. Д. Юридический статус личности в России: учебное пособие /Л.Д.Воеводин. - М.: Изд-во МГУ; ИНФРА-М; НОРМА. - 1997. – 304 с.

36. Городов О.А. Недобросовестная конкуренция: теория и правоприменительная практика / О.А.Городов. – М.: Статус. – 2008. - 216 с.

37. Коршунов Н.М. Предпринимательское право: Учеб. для студентов высших учебных заведений /Н.М.Коршунов. - М.: ЮНИТИ: Закон и право. - 2007. – 719 с.

38. Паращук С.А. Недобросовестная конкуренция: содержание и правовые средства ее пресечения: автореф. дис. ... канд.юрид.наук / С.А.Паращук - М., 1995. – 222 с.

39. Словарь современных экономических терминов/ Б.А.Райзберг, Л.Ш.Лозовский.- 4 изд. – М.: Айрис-Пресс, 2008. – 476 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

40. Башлаков-Николаев И.В. О стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации/И.В.Башлаков-Николаев//Право и современные государства. - 2013. - № 5.

41. Борисова Н.Е. Конституционные принципы экономического строя России /Н.Е.Борисова // Образование и право. – 2011. - № 9.

42. Вишнякова А.С. Федеральное управление в электроэнергетической отрасли/А.С.Вишнякова // Административное право и процесс. - 2010. - № 6. - С.50-55.

43. Еременко В.И. О пресечении недобросовестной конкуренции/ В.И.Еременко //Вопросы изобретательства. - 1992.- № 1. - 2. – С.27-30.

44. Казанцева Е.Г. Устойчивость олигополии как рыночной структуры / Е.Г.Казанцева //Новые технологии. - 2011. - №3.

45. Калинина Л.Е. К вопросу об административно-правовом регулировании конкуренции/ Л.Е.Калинина // Право и экономика. - 2014. - № 10. – С.4-8.

46. Кинев А.Ю. Административное законодательство о защите конкуренции: становление и совершенствование /А.Ю. Кинев// Административное право и процесс. – 2013. - №6.- С.12-14.

47. Кинев А.Ю. Административные формы противодействия недобросовестной конкуренции/А.Ю.Кинев // Административное право и процесс. - 2013. - № 8. – С.51-54.

48. Косинов В. А. Конституционное право на защиту конкуренции и способы его реализации/В.А.Косинов //Исторические, философские и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - Тамбов: Грамота, 2015. -№ 3 (53): в 3-х ч. Ч. III.

49. Лапшина Д. Ненадлежащая реклама и недобросовестная конкуренция / Д.Лапшина // Конкуренция и право. - 2011. - № 4. – С.48-55.

50. Макарова О.А., Баринов А.М., Лебедев К.К., Комментарий к федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» / О.А.Макарова // Конкурентное право. - 2013. - № 4. – С.26-46.

51. Мамиев Ч.М. Правовая природа понятия «конкуренция» в РФ /Ч.М. Мамиев // Бизнес в законе. - 2011. - №6. – С.100-102.

52. Мустаев Р.В. Основы понятий стратегии и конкуренции /Р.В.Мустаев// Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. - 2016. - № 26. С. 213-216.

53. О мегапланах, внезапных проверках и «мышинных» исках// Конкуренция и право [Электронный ресурс], URL: <http://www.cljournal.ru/nomer06/91.html>

54. Писенко К.А. Стандарты административно-правового регулирования и современное антимонопольное законодательство Российской Федерации / К.А.Писенко // Конкурентное право. - 2013. - № 2. – С.4-7.

55. Полякова Ю.С., Подгузова К.Г. Взыскание убытков, вызванных нарушением антимонопольного законодательства/Ю.С.Полякова//Судебная практика в Западной Сибири. – 2014. - № 3. – С.63-70

56. Сидельников М.А. Содержание конституционного права на конкуренцию/ М.А.Сидельников// Исторические, философские и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - Тамбов: Грамота, 2012.- № 7 (21): в 3-х ч. Ч.II.

57. Скляр Р.В. Недобросовестная конкуренция: понятие и общая характеристика / Р.В.Скляр // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2014. - № 2. – С.11-23.

58. Тикин В.С. Недобросовестная конкуренция как аутсорсинг фирмы / В.С.Тикин / Современная конкуренция. - 2010. - № 5. – С.53-62.

59. ФАС РФ. В 2013 г. выявлено 73,9 тыс. нарушений на рынке госзакупок/ 14.01.2014 [Электронный ресурс], URL: http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_38151.html

60. Чернышов Г. Мало частных исков / Г.Чернышов // Ведомости ФОРУМ.- Москва, 2012. - № 14. По итогам IV ежегодной конференции «Антимонопольное регулирование в России», проведенной газетой «Ведомости» 26.10.2012 г. в Москве.

61. Чудинов О.Р. Новеллы закона о защите конкуренции в Российской Федерации и опыт Франции/ О.Р.Чудинов// Вестник ВЭГУ. - 2016. - № 2 (82). - С. 185-191.

Источники на электронных носителях

62. Самородова Л. Л. Экономика : учеб. пособие [Электронный ресурс]: для студентов всех направлений и специальностей / Л. Л. Самородова, К. А. Сулименко, А. В. Федорова. – Электрон. дан. – Кемерово : ГУ КузГТУ, 2011. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).-С.132

63. Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы. [Электронный ресурс], URL: <http://www.fas.gov.ru/>

64. Официальный сайт Управления федеральной антимонопольной службы по Пензенской области. [Электронный ресурс], URL: <http://penza.fas.gov.ru/>