

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Прикладная
психология»

Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»
Профиль «Психология образования»

Бакалаврская работа
на тему:

«Различия в показателях социального интеллекта подростков,
обучающихся в образовательных учреждениях разного типа»

Студент

подпись

Торгашина Юлия Игоревна

Руководитель

подпись

Голоюс Е.А.

Нормоконтролер

подпись

Медведева И.А.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 07.06.2017 №15)

Заведующий кафедрой

подпись

Медведева И.А.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК

подпись

Карманова Т.М.

Пенза 2017

Содержание

Введение	3
Глава 1. Теоретические основы изучения социального интеллекта в зарубежной и отечественной психологии	6
1.1. Понятие социального интеллекта, его основные характеристики и компоненты	6
1.2. Особенности развития социального интеллекта в подростковом возрасте	15
Выводы по главе 1	20
Глава 2. Организация и проведение эмпирической работы по изучению особенностей социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа	22
2.1. Описание процедуры и методов исследования социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа	22
2.2. Организация эмпирической работы, анализ полученных результатов исследования социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа	26
Выводы	51
Заключение	52
Список используемых источников	56
Приложение	61

Введение

Для успешного развития, становления и реализации личности необходима одна из важнейших способностей - способность правильно понимать поведение людей и эффективно взаимодействовать с окружающим миром. Данная способность получила название социальный интеллект. Это понятие относительно новое в современной психологии и находится в процессе изучения.

Развитие социального интеллекта способствует успешной адаптации человека в социальной среде, но способность понимать людей и общаться с ними является очень важной не только для успешной жизни взрослого человека в современном обществе.

В качестве проблемы нашей научно- исследовательской работы выступает уровень социального интеллекта в подростковом возрасте и его особенности в зависимости от типа образовательного учреждения.

Активно развивающийся современный социум предъявляет повышенные требования к личности, он нуждается в людях, которые способствуют инновациям и развитию мироустройства. Кроме того, происходящие непосредственно в нашем обществе социально-экономические перемены обострили проблему обезличивания человека во взаимодействии с социальной средой. Разрешение этой проблемы зависит от развития способности к активной социокультурной адаптации.

Уже в начальной школе и даже дошкольном возрасте уровень социального интеллекта оказывает ощутимое влияние на жизнь ребенка, поэтому формирование социального интеллекта является одним из главных аспектов процесса воспитания. Но особенно важно умение понимать себя и других становится в подростковом возрасте, когда на поведение ребенка начинают влиять его анатомо-физиологические изменения.

Поэтому возрастающее внимание ученых к проблеме социального интеллекта вполне обоснованно. В работах отечественных и зарубежных авторов накоплен определенный теоретический и практический материал по данному вопросу.

Методологическую основу нашего исследования в области определения понятийного аппарата составили работы К.А. Альбухановой-Славской, Ж.Ж. Пиаже, Л.С. Выготского, Дж. Брунера, Э. Торндайка, а также Д.В. Люсина в области определения структурных элементов социального интеллекта. Большой вклад был внесен Дж. Гилфордом, который разработал тестовую батарею, благодаря чему социальный интеллект стал измеряем.

Социальный интеллект как социально-психологический феномен, зависит от социально-психологических свойств личности.

Уровень его сформированности определяется наличием или отсутствием конфликтности, степени соответствия внутреннего содержания и внешнего проявления, уровнем развития способности к эмпатии.

Цель исследования: изучение различий в показателях социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа для использования диагностических данных в работе психолога.

Объект исследования: социальный интеллект подростков.

Предмет: различия показателей социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа.

Гипотеза: существуют различия в показателях социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа.

В соответствии с целью, объектом, предметом и гипотезой в исследовании были поставлены следующие **задачи**

- 1) Изучить и проанализировать зарубежные и отечественные теории социального интеллекта;
- 2) Определить сущность понятия «социальный интеллект» и «эмоциональный интеллект», а также выявить их соотношение;

3) Изучить накопленный эмпирический материал в смежных по тематике научных работах;

4) Провести диагностическое исследование по выявлению уровня социального интеллекта;

5) Проанализировать уровень социального интеллекта подростков в зависимости от типа образовательного учреждения, в которых они обучаются;

6) Провести сравнительный анализ показателей вербальных и невербальных способностей социального интеллекта у подростков, обучающихся в различных образовательных учреждениях;

7) Выявить, сравнить и проанализировать показатели межличностного и внутриличностного эмоционального интеллекта;

8) Сформулировать выводы и написать диагностическое заключение по результатам исследования.

Для решения поставленных выше задач были использованы такие **методы**, как наблюдение, беседа, а также тестирование.

В исследовании были использованы следующие психодиагностические **методики**

1) Тест «Социальный интеллект» Гилфорда

2) Опросник эмоционального интеллекта «ЭмИн» Д.В. Люсина

3) Тест эмоционального интеллекта EQ Холла

Полученные данные были подвергнуты математико-статистическому анализу с помощью метода Манна-Уитни.

Глава 1. Теоретические основы изучения социального интеллекта в зарубежной и отечественной психологии

1.1. Понятие социального интеллекта, его основные характеристики и компоненты

Достаточно давно существует предположение, что интеллект способен проявляться не только в результативности решения классических тестовых задач на способность мыслить, скорости мышления и количестве приобретенных знаний, но также и в том, как человек расценивает поведение окружающих его людей и свою собственную личность.

Однако, первым, кто заговорил непосредственно о понятии «социальный интеллект» был Е. Торндайк в 1920 г. Под этим термином он понимал способность верно понимать одним человеком других людей.

В дальнейшем его идея нашла подтверждение в работе Ч.Э. Спирмена в 1947 г., как «способность критически и правильно оценивать чувства, настроение и мотивацию поступков других людей»[26].

В конце 50-х годов Дж. Гилфорд создает многофакторную модель человеческого интеллекта, включающую 120 способностей, 30 из которых он объединяет в группу «способность к пониманию поведения окружающих людей» (смотри рисунок 1) [2, с. 441].

Согласно концепции Дж. Гилфорда, социальный интеллект представляет систему интеллектуальных способностей, независимую от факторов общего интеллекта. «Эти способности, также как и общеинтеллектуальные, могут быть описаны в пространстве трех переменных: содержание, операции, результаты» [2, с. 124].

В начале нашего века к проблеме социального интеллекта обращались психологи: М.И. Бобнева, В.П. Захаров, А.С. Кондратьева, А.Г. Шмелев и др. Общим для специалистов является понимание социального интеллекта как способности усматривать и улавливать сложные отношения и зависимости в

социальной сфере, формирующейся в процессе общения и социального взаимодействия.



Рис.1. Модель структуры интеллекта Дж. Гилфорда (1967). Серым цветом выделен блок социального интеллекта (способности к познанию поведения)

Ж.Ж. Пиаже рассматривал развитие способности индивида в процессе взаимодействия с другими людьми по мере развития интеллекта. Процессы коммуникации и познания рассматривались им в единстве.

Данный аспект находит отражение в концепции Л.С. Выготского о культурно-исторической детерминации психики и обуславливает вплетенность процесса познания в коммуникативный процесс.

Немаловажную роль сыграли исследования Дж. Брунера, показавшие, что в сознании субъекта, имеющего определенный жизненный опыт, существует предваряющая сенсорный вход центральная готовность (гипотеза).

Эта идея прослеживается на протяжении длительного периода в различных областях научного знания: в философии Гуссерля – «картина мира», в общепсихологической теории А.Н. Леонтьева – «образ мира», в когнитивной психологии У. Найссера – схема.

Важным положением в концепции Дж. Брунера является заключение о том, что возможно осуществление обучения категориям. Таким образом, социальный интеллект можно формировать, создав необходимые для этого условия.

Своеобразие социального интеллекта заключается в том, что объектом внимания является не предмет, а другой человек. Этим определяется особенность проявления таких характеристик как объем и распределение внимания, наблюдательность по отношению к другому человеку.

Г. Олпорт подходил к освещению процесса познания человека человеком с общетеоретических позиций. Он отмечал, что восприятие и понимание человека человеком подчиняется тем же законам, что восприятие и понимание человеком любого объекта действительности.

Т. Липпсом была разработана теория «проникновения в другого» с целью объяснения взаимопонимания людей. Он считал, что объект чувственного восприятия находится во внешнем мире, внутреннее же возбуждение происходит в самом субъекте.

Я. Вальсинер, Л.А. Головей, А.М. Зинин, М. Мейчас выявляли особенности формирования образов, связанных с особенностями физической наружности и на основании этого понимание личностных характеристик.

П. Экман, У. Фризен на основании проведенных исследований выявили, что лицо является самым информативным средством передачи информации.

В итоге определение «социального интеллекта» в учебнике «Общая психология» за 2006 год дается так: «Социальный интеллект - это сложная динамическая структура в системе коммуникативного потенциала, представляющая совокупность социальных познавательных процессов

регуляции межличностного общения, детерминирующая успешность социального взаимодействия, характеризующая уровень социального развития личности и формирующаяся в процессе общения» [26, с. 459].

Идея эмоционального интеллекта возникает из понятия социального интеллекта. Предтечей «эмоционального интеллекта» послужил внутриличностный интеллект (теория множественных интеллектов Ч. Гарднера), трактуемый как «доступ к собственной эмоциональной жизни, к своим аффектам и эмоциям: способность мгновенно различать чувства, называть их, переводить в символические коды и использовать в качестве средств для понимания и управления собственным поведением» [20, с. 29].

Термин «эмоциональный интеллект» введен в научный обиход американскими психологами П. Сэловеем и Дж. Майером. Первая публикация разработанной ими теоретической модели датирована 1990 годом, где они определяют эмоциональный интеллект как сложный психологический конструкт, включающий три типа способностей:

- а) идентифицировать и выражать эмоции;
- б) регулировать собственные эмоции;
- в) использовать информацию для управления своим мышлением и поведением.

Широкое распространение в среде психологов проблема эмоционального интеллекта получила благодаря работе американского ученого Д. Гоулмана. Он первый включил понятие «эмоциональный интеллект» в структуру социального интеллекта и предложил рассматривать его как важный компонент лидерских способностей, чем содействовал росту популярности этого психического явления [13, с. 28].

Д. Гоулман выделил следующие «критерии эмоционального интеллекта: самомотивацию, устойчивость к разочарованиям, контроль над эмоциональными вспышками, умение отказываться от удовольствий, регулирование настроения и умение не давать переживаниям заглушать способность думать, сопереживать и надеяться» [14, с. 213].

Несколько иначе предлагает рассматривать это явление отечественный психолог Д.В. Люсин. В его трактовке эмоциональный интеллект - это «...способности к пониманию своих и чужих эмоций и управлению ими» [20, с.33]. При этом подчеркивается, что способность к пониманию и способность к управлению эмоциями не может быть направлена и на собственные эмоции, и на эмоции других людей.

Таким образом, автор предлагает рассматривать два варианта эмоционального интеллекта – «внутриличностный» и «межличностный» [21, с. 132]. Эти варианты предполагают актуализацию разных когнитивных процессов и навыков.

Модель эмоционального интеллекта, предложенная Д.В. Люсиным, включает три элемента, представленные на рисунке 2:

- когнитивные способности (скорость и точность переработки эмоциональной информации);
- представления об эмоциях (как о ценностях, о важном источнике информации о себе самом и других людях и т.п.);
- особенности эмоциональности (эмоциональная устойчивость, эмоциональная чувствительность и т.п.) [21, с. 138]



Рис 2. Элементы модели эмоционального интеллекта, предложенной Д.В. Люсиным

Вероятно, можно утверждать, что разделение эмоционального интеллекта и интеллекта социального непродуктивно.

Эмоциональный интеллект вполне можно рассматривать как элемент социального интеллекта.

Также «выделяются два фактора социального интеллекта:

Первый - это «кристаллизованные социальные знания». Имеются в виду декларативные и опытные знания о хорошо знакомых социальных событиях. Под декларативными в данном случае следует понимать знания, полученные в результате социального научения, а под опытными те, что получены в ходе собственной исследовательской практики.

Второй - социально-когнитивная гибкость. Здесь речь идет о способности применять социальные знания при решении неизвестных проблем. Всем известно, что «знать» о чем-либо очень важно, но не следует путать сами знания с готовностью и способностями их применять» [31, с. 96].

Безусловно, представленные идеи о факторах социального интеллекта возможно рассматривать лишь как набросок, эскиз подобной структуры. Ее более точному описанию препятствует ряд обстоятельств.

В частности, отсутствует систематическое различие простых (элементарных) функций и сложных (составных, включающих в свой состав элементарные). Например, такая функция, как счет может входить в состав других более сложных функций, но и сама может быть представлена как некоторая композиция элементарных функций.

Столь же непоследовательны и попытки различить одно и разноуровневые структурные образования, например, попытки отнести психические функции и психические процессы к одному или разным уровням структуры социального интеллекта.

Так, например, иногда (но не всегда) утверждается, что осуществление различных психических функций обеспечивается базовыми психическими процессами, лежащими в фундаменте этих функций.

И поскольку все же существует множество разнообразных задач, решаемых с помощью социального интеллекта, возникает проблема структурирования данного множества.

Одним из наиболее распространенных является разделение всего большого массива функций на два основных структурных компонента социального интеллекта - функций, когнитивных и поведенческих .

Тем самым подчеркивается распространенность когнитивно-поведенческого подхода к исследованию социального интеллекта.

Когнитивные компоненты социального интеллекта - это те, которые отвечают за решение познавательных задач и результатом которых являются знания, понимание.

Очевидно, что к когнитивным компонентам социального интеллекта можно отнести «социальную перцепцию», «рефлексию», «способность неординарно мыслить», «социальную интуицию», «социальную проницательность», «успешный поиск выхода из критических ситуаций»,

«способность к декодированию невербальных сообщений», «способность к кристаллизации полученных знаний», «понимание людей» [34, с. 313].

Важнейшей функцией социального интеллекта является оценка. Речь идет об оценке перспектив, взаимоотношений, возможностей, исходов тех или иных акций. Наличие рефлексивных способностей, в частности, способности стать на точку зрения другого позволяет индивиду распространить функции оценки и на себя, т.е. дополнить оценки самооценками.

Важнейшей характеристикой оценки является ее критичность, способность усомниться в казалось бы очевидном, стремление к неоспоримому знанию. Критичность противопоставляется наивности, неопытности, бесхитростности. С критичностью связывают преодоление предвзятости, самосовершенствование.

Если речь идет о критической оценке другого индивида, то на первый план выдвигается проблема распознавания социальных сигналов. Их правильная интерпретация позволяет выявить скрытые мотивы и намерения, подлинные эмоции. Некритичный остается на поверхности. Глубина требует критичности.

Социальную проницательность также часто связывают с распознаванием подлинных эмоций и скрытых мотивов и намерений партнера по общению.

Открытость также представляет существенную особенность процессов социальной перцепции, как постоянная готовность к восприятию новой информации, ее усвоению, переработке.

Важной характеристикой когнитивной сферы социального интеллекта является чувство юмора, позволяющее расслабиться в ситуациях зажатости, скованности, неловкости достичь естественности в процессе общения.

В схему «когнитивные компоненты – поведенческие компоненты» вписываются многие интеллектуальные способности: понимание людей и способность иметь дело с другими людьми, знание социальных правил и

социальная приспособляемость, эмоциональная чувствительность и эмоциональная выразительность, социальная выразительность и социальный контроль.

Поступки, действия, акты, стратегии, функции, выработанные навыки и умения - таков, по меньшей мере, возможный состав поведенческой интеллектуальной активности индивида, решающего социальные задачи. Понятно, что в реальности когнитивные и поведенческие компоненты теснейшим образом переплетаются. Например, вопрос «Что ты делаешь?» может быть одновременно и запросом информации, и угрозой. Напомним, что в контексте оценки уровня социального интеллекта существенным является уровень сформированности подобных форм интеллектуальной активности и уровень их сложности.

Опыт исследований академического интеллекта показал определенную продуктивность выделения вербального и невербального интеллектов. Их разведение не ново и для исследователей социального интеллекта. В процессе тестирования вербальный и невербальный интеллекты оказываются достаточно независимыми друг от друга.

Существенно, что в исследованиях социального интеллекта особое внимание уделяется невербальному интеллекту, в то время как в исследованиях академического интеллекта особо важными и специфическими считаются все же формы абстрактного формально-логического мышления.

По мнению Дж. Гилфорда «невербальный интеллект занят решением таких задач, как адекватная оценка переживаемых другими эмоций, скрытых мотивов, намерений, целей, убеждений, выраженных невербальными знаками - мимикой, движениями, языком тела»[12,с. 450].

Все это покоится на всеобщей уверенности в том, что главные трудности в общении заключаются в необходимости обращаться к невербальной информации, так как о своей сообщаемой вербальной информации партнер по общению все знает, она ему понятна, он ее

контролирует и выявить нечто скрываемое по вербальной информации очень сложно. В то же время невербальная информация менее контролируема, более спонтанна, менее стандартизирована и поэтому более информативна. С этим тезисом можно не соглашаться, но и отвергнуть его тоже не просто.

1.2. Особенности развития социального интеллекта в подростковом возрасте

Именно подростковый период наиболее сензитивен для выработки новых стилей взаимодействия с самим собой и социумом. В подростковом возрасте происходит переход от характерного для детства типа отношений взрослого и ребенка к качественно новому, специфическому для общения взрослых людей.

Прорываясь к взрослости, подросток обнаруживает различия в самом себе и начинает отделять отношение к себе как к ребенку и отношение к себе как взрослому. «В этот период происходит осознание и завоевание подростком своего места в широких социальных отношениях и взаимодействиях» [15, с. 89].

Особое значение имеет развитие социального интеллекта в период становления личности. Таким образом, необходимо отметить, что адекватность понимания процесса общения и поведения людей, адаптацию к различным системам взаимоотношений определяет особая умственная способность – социальный интеллект, и развитие и формирование этой способности в подростковом возрасте является важным в становлении личности подростка.

Подросток бросает все свои усилия и энергию на то, чтобы добиться нового социального статуса. Социально-интеллектуальные способности и социально-поведенческие действия приобретают качественно иной характер.

Так, подросток начинает сравнивать основания товарищеских и дружеских отношений, которые возникают среди взрослых и среди детей; он

сосредоточивает внимание на сходстве и различиях эмоциональных выражений при одной и той же ситуации у детей и взрослых; он выделяет и классифицирует особые стили поведения и общения в среде взрослых.

Подростки стремятся не столько вслушиваться, сколько «всматриваться» в человеческие отношения. Следовательно, происходит переориентация функций социального интеллекта: от узнавания и отражения к анализу и сравнению.

Существенно меняется и качество социального интеллекта. Качественно иным становится социальный интеллект подростка, решающий задачи прогнозирования последствий социальных действий.

Стремление к взрослости побуждает подростка отойти от прямолинейности и стремиться к вовлечению большого количества факторов, дающих возможность с достаточной четкостью предвидеть последствия.

Усложняется и такое свойство социального интеллекта – как свойство проникать в социальные чувства (согласно Альфреду Адлеру «социальные чувства» или «социальный интерес» понимается как инстинктивная и в то же время сознаваемая и управляемая способность "видеть глазами другого, слышать ушами другого, чувствовать сердцем другого") и духовные ценности других людей.

По мнению Т.Н. Карпович, «в ситуации сравнения поведения взрослых и поведения детей, подростки начинают осознавать разницу между чувствами детей и чувствами взрослых. Они вникают в суть чувств, ранее им недоступных. Их начинают интересовать нюансы чувств»[16, с. 80].

Проявляются явно гендерные различия в социальном интеллекте. По результатам исследований, у девочек-подростков развивается стремление к развитию взаимоотношений и привязанности, а у мальчиков – способность предвидеть и контролировать окружение.

Коммуникативно-личностный потенциал больше развит у девочек. Они чаще лучше мальчиков описывают свои чувства, точнее определяют чувства

других и выражают сопереживание. «Девочки-подростки демонстрируют большую коммуникативную совместимость и успешность в общении. Мальчики-подростки лучше владеют своими чувствами и способны контролировать собственные эмоциональные состояния» [42, с.44].

Ощущая себя взрослыми, подростки становятся более чуткими к нуждам и желаниям других людей. Они становятся способными осмысливать соотношения внешнего поведения и внутреннего мира окружающих.

Следовательно, социальный интеллект позволяет подросткам не только «всматриваться», но и «вчувствоваться» во взрослый мир .

Существенные изменения происходят и в содержании социальной компетентности подростков. Для подростков, стремящихся к взрослости, становится актуальным рационально вести себя в жизненных ситуациях, принимать решение со знанием дела.

Компетентность начинает включать в себя способность преодолевать внутренние и внешние препятствия при выстраивании отношений с окружающими людьми, группами и социальной средой. Подростки начинают осознавать личностные качества, что позволяет им действовать компетентно.

К способности взаимодействовать с другими людьми добавляются способность относиться к самому себе как субъекту жизнедеятельности. Добавляется способность принимать решение относительно самого себя и стремиться к пониманию собственных чувств и требований.

Подростки вынуждены самостоятельно, без помощи взрослых, справляться с многочисленными задачами социального выбора. Это обостряет ценностно-смысловое отношение к содержанию компетенций и требует от подростка осознания своих способностей влиять на ход событий и на действия других людей.

Социальная умелость подростка отражается не только на непосредственных отношениях со сверстниками и взрослыми людьми, но и на опосредованных (даже помимо своей воли) действиях и отношениях.

По мнению Лаврентьевой З.И., это ведет к тому, что в содержании компетентности востребованными становятся такие ее стороны, как умелость жить вместе и умелость жить вообще. Подросток учится понимать желания, ожидания и требования других людей, взвешивать и учитывать их права.

Появляется система сложных социальных умений и навыков, отрабатываются сценарии поведения в типичных социальных ситуациях, совершенствуются механизмы самоконтроля и саморегуляции.

Коммуникативная и вербальная компетентность определяют позицию подростка в группе сверстников и в умелости построения отношений со взрослыми .

Перед подростком стоит непростая задача – найти компромисс (гармонию) индивидуального и общественного в собственном интересе к обществу и людям. Движение происходит от интересов, обусловленных индивидуальными потребностями и индивидуальными мотивами, к интересам, связанным с решением общечеловеческих проблем.

Подросток начинает осознавать, что от результатов решения общечеловеческих проблем зависит его индивидуальный социальный интерес. Социальный интерес сопрягается с неизбежностью в этом случае с социальной ответственностью.

Влияет на социальный интерес активное стремление подростков к самопознанию, самовыражению и самоутверждению. Подростки, добиваясь признания во взрослом мире, стараются вникать в его нужды и потребности, пытаются скоординировать личные и общественные интересы. Они становятся особенно чуткими к мнению сверстников и взрослых, перед ними впервые остро встают проблемы морально-этического характера.

Эталоны межличностного восприятия, которыми пользуются подростки, оценивая интересы окружающих людей, становятся все более обобщенными и соотносятся не с мнениями отдельных взрослых, как это было в младшем школьном возрасте, а с идеалами, ценностями и потребностями. Итогом этих процессов становится изменение всей системы

отношений с окружающими людьми и самим собой: подростки стремятся выработать у себя полезные качества личности, характерные для достижения устойчивого положения в обществе.

В этом возрасте становятся востребованными организаторские и лидерские способности подростков, что, несомненно, отражается на обогащении социального интереса. В подростковом возрасте расширяется объем социального интереса. Он выходит за пределы семьи, группы, региона, страны.

Подростки начинают интересоваться судьбами мира, человечества, соотносить свою личную судьбу с судьбой человеческого общества, с изменениями, которые происходят в нем.

Главной особенностью этого возраста является вхождение подростка в активную социальную жизнь. Чувство взрослости позволяет подросткам обнаруживать веру в способность определять и контролировать собственное поведение, свои мысли и чувства. Получив свободу действий в группах сверстников, подросток требует расширения своих прав во взаимодействии с взрослыми. Он включается в формирование социальных ценностей, в обсуждение смыслов отношений. Все это и приводит подростков, находящихся под влиянием позитивных общественных образцов, к высокому уровню общественной активности.

Вместе с тем, следует постоянно иметь в виду, что естественная активность и динамизм подростков, остающаяся без надлежащего управления, проявляется в открытой стихийности, спонтанности, неконтролируемых порывах и рискованных действиях.

Другими словами, для подростков, предоставленных самим себе, характерен динамизм в себе, активность для активности, которые открывают путь к различным формам девиации. Поэтому так важна целенаправленная работа по поддержке активности подростка с целью его социального развития .

Подростковый возраст не только биологическая, но и социальная категория. Именно в этот период происходит усиленное усвоение социальных ценностей, формирование жизненной позиции, при этом психологические и личностные процессы развития подростка совершаются не плавно, а скачкообразно и противоречиво.

Подросток - это уже не ребенок, но еще и не взрослый. Возникшее у подростка «чувство взрослости» выражается в стремлении к самостоятельности, желании, чтобы старшие уважали достоинство его личности, считались с его мнением [42] .

Как показывают работы различных авторов в области поведения подростка в системе межличностных отношений, изучение негативных проявлений в поведении подростка необходимо начинать, прежде всего, с исследования системы его межличностных взаимоотношений со сверстниками, с изучения особенностей развития коммуникативных способностей личности.

Выводы по главе 1

Проанализировав литературу по вопросам социального интеллекта, его структуры, компонентов и особенностей в подростковом возрасте, можно прийти к выводу, что данный вид интеллекта является интегральной интеллектуальной способностью, определяющей успешность взаимодействия с окружающими людьми и социальной адаптацией.

В онтогенезе социальный интеллект развивается позднее, чем эмоциональная составляющая коммуникативных способностей – эмпатия.

Его формирование стимулируется началом школьного обучения. В этот период увеличивается круг общения ребёнка, развиваются его сензитивность, социально-перцептивные способности, способность переживать за другого без непосредственного восприятия его чувств, способность к децентрации (умение встать на точку зрения другого человека, отличать свою точку

зрения от других возможных), что и составляет основу социального интеллекта.

Нарушение, гипотрофия этих способностей может явиться причиной асоциального поведения, либо вызвать склонность к таковому.

По данной причине очень важен не только благоприятный социально-психологический климат в семье, но и грамотный выбор типа образовательного учреждения, соответствующий интеллектуальным возможностям подростка.

Глава 2. Организация и проведение эмпирической работы по изучению особенностей социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа

2.1. Описание процедуры и методов исследования социального интеллекта подростков

Работа по выявлению уровня социального интеллекта детей подросткового возраста проводилась в феврале- марте 2017 года для использования диагностических данных в работе с подростками указанной категории и консультативной практике с их родителями и педагогами. В ней приняли участие 60 школьников (20 учащихся 9 класса МБОУ СОШ № 66 г. Пензы, 20 учащихся 9 класса МОУ МГ №4 "Ступени", 20 учащихся в возрасте 14- 15 лет ПКСТПБ– Пензенского колледжа современных технологий переработки и бизнеса).

Эмпирическое исследование включало в себя три этапа.

Первый этап – организация диагностического исследования, сбор эмпирического материала, выбор методов и методик, направленных на выявление уровня социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа.

На данном этапе с целью дальнейшего анализа был выявлен общий уровень социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа.

Второй этап– изучение особенностей показателей социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа. На этом этапе были исследованы такие показатели социального интеллекта, как - вербальные и невербальные способности; показатели эмоционального интеллекта - межличностный и внутриличностный виды интеллекта.

Третий этап – выявление различий в показателях социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа с помощью метода Манна – Уитни с целью повышения достоверности выводов исследования.

В исследовании был использован следующий диагностический инструментарий:

- 1) Тест «Социальный интеллект» Гилфорда
- 2) Опросник эмоционального интеллекта «ЭмИн» Д.В. Люсина
- 3) Тест эмоционального интеллекта EQ Холла

Тест «Социальный интеллект» Гилфорда – это психодиагностическая методика, разработанная Дж. Гилфордом в 1960-х годах на основе собственной модели структуры интеллекта. Методика представляет собой батарею стандартизированных тестов, направленных на диагностику различных аспектов социального интеллекта, то есть способности понимать и прогнозировать поведение людей в разных житейских ситуациях, распознавать намерения, чувства и эмоциональные состояния человека по невербальной и вербальной экспрессии.

Методика рассчитана на весь возрастной диапазон, начиная с 9 лет, а также допускает проведение как полной батареи, так и использование отдельных ее субтестов.

При использовании полного варианта методики субтесты предъявляются в порядке их нумерации. Вместе с тем эти рекомендации авторов методики не являются непреложными.

Время, отведенное на каждый субтест, ограничено и составляет:

- 1) 6 минут (1 субтест - «Истории с завершением»),
- 2) 7 минут (2 субтест - «Группы экспрессии»),
- 3) 5 минут (3 субтест - «Вербальная экспрессия»),
- 4) 10 минут (4 субтест - «Истории с дополнениями»).

Общее время тестирования, включая инструкцию, составляет 30-35 минут. Каждый субтест содержит от 12 до 15 заданий.

Интерпретация результатов проводится в соответствии с ключом оценки и обработки данных исследования.

Перевод «сырых» оценок в стандартную шкалу дает возможность сравнивать степень выраженности отдельных способностей к познанию поведения (социального поведения) у данного обследуемого (интраиндивидуальная диагностика с построением профиля социального интеллекта), а также сравнивать уровень развития способностей к познанию поведения у разных людей (интериндивидуальная дифференциальная диагностика).

Методика обладает высокой надежностью и тестовой валидностью, по праву считается одной из лучших в мировой психодиагностической практике и может быть рекомендована в качестве эффективного инструмента при решении широкого круга прикладных задач.

По данной причине именно данный тест положен в основу нашего исследования социального интеллекта в подростковом возрасте.

Тест - опросник эмоционального интеллекта «ЭМИн» Д.В. Люсина является психодиагностической методикой, основанной на самоотчёте, предназначенной для измерения эмоционального интеллекта (EQ) в соответствии с теоретическими представлениями автора.

В основу опросника положена трактовка эмоционального интеллекта как способности к пониманию своих и чужих эмоций и управлению ими.

В исследовании с использованием опросника ЭМИн приняли участие 745 испытуемых, 166 (22%) мужского пола и 579 (78%) женского пола.

Для изучения внутренней структуры опросника и её соответствия предложенным шкалам был проведён факторный анализ. Факторы выделялись методом главных компонент. Мера адекватности выборки КМО оказалась равна 0,790, значимость коэффициента сферичности Бартлетта меньше 0,001. Это свидетельствует о высокой надёжности вычисления корреляционной матрицы.

Внутренняя согласованность основных шкал составила от 0,75 до 0,79, что является достаточно высокими показателями для опросников.

Внутренняя согласованность субшкал несколько ниже (в районе 0,7), но и ее можно признать удовлетворительной, за исключением субшкалы ВЭ (0,57). Данная методика была выбрана по той причине, что является одной из наиболее надежных в сфере изучения эмоционального интеллекта.

Структура опросника «ЭмИн» Д.В. Люсина состоит из 46 утверждений, по отношению к которым испытуемый должен выразить степень своего согласия, используя четырехбалльную шкалу (совсем не согласен, скорее не согласен, скорее согласен, полностью согласен). Эти утверждения объединяются в пять субшкал, которые, в свою очередь, объединяются в четыре шкалы более общего порядка:

1) Шкала МЭИ (межличностный эмоциональный интеллект). Способность к пониманию эмоций других людей и управлению ими.

2) Шкала ВЭИ (внутриличностный эмоциональный интеллект). Способность к пониманию собственных эмоций и управлению ими.

3) Шкала ПЭ (понимание эмоций). Способность к пониманию своих и чужих эмоций.

4) Шкала УЭ (управление эмоциями). Способность к управлению своими и чужими эмоциями.

Интерпретация отдельных шкал более информативна, т.к. они относительно независимы (корреляция между МЭИ и ВЭИ составляет 0,447, корреляция между ПЭ и УЭ составляет 0,529). Однако, можно также использовать интегральный показатель общего эмоционального интеллекта.

Тест эмоционального интеллекта EQ был разработан Николасом Холлом и построен на общетеоретических представлениях об эмоциональном интеллекте как о личностных характеристиках, позволяющих распознавать свои эмоции, управлять ими, распознавать чувства в каждой конкретной ситуации.

Методика предложена для выявления способности понимать отношения личности, репрезентируемые в эмоциях, и управлять эмоциональной сферой на основе принятия решений.

Она состоит из 30 утверждений и содержит 5 шкал:

1. эмоциональная осведомленность;
2. управление своими эмоциями (скорее эмоциональная отходчивость, эмоциональная неригидность);
3. самомотивация (скорее как раз произвольное управление своими эмоциями);
4. эмпатия;
5. распознавание эмоций других людей (скорее умение воздействовать на эмоциональное состояние других людей).

Данный тест является довольно простым в интерпретации и был выбран в качестве дополнения к методике «ЭмИн» Д.В. Люсина.

2.2. Организация эмпирической работы, анализ полученных результатов исследования социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа

На первом этапе исследования нами был установлен общий уровень социального и эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа.

Для изучения общего уровня социального интеллекта была проведена методика «Социальный интеллект» Гилфорда (Приложение 1).

Нами были получены следующие результаты: лишь 2% всех испытуемых характеризуются низким общим уровнем социального интеллекта, 51% - среднеслабым уровнем, 32% испытуемых относятся к категории среднего общего уровня социального интеллекта, 12% характеризуется среднесильным уровнем, и только 3 % обладают высоким

общим уровнем социального интеллекта. Результаты проведения данной методики представлены в табл. 1.

Таблица 1

Результаты диагностики уровня общего социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа
(в %)

Уровни общего социального интеллекта	Количество подростков с различными уровнями общего социального интеллекта			
	Обучающихся в колледже	Обучающихся в школе	Обучающихся в гимназии	В целом в исследуемой выборке
Низкий	0	5	0	2
Среднеслабый	95	40	20	51
Средний	5	45	45	32
Среднесильный	0	10	25	12
Высокий	0	0	10	3

Анализируя полученные данные, мы видим, что высокий уровень общего социального интеллекта продемонстрировали лишь 10% учащихся гимназии, что составляет 3% от общего количества испытуемых. Данная группа подростков характеризуется успешной адаптацией в социуме, высоким уровнем пониманием чувств и эмоций окружающих людей, способностью к точному прогнозированию реакции и суждений людей в заданных обстоятельствах, высоким уровнем потребности к социальному взаимодействию, а также развитым интересом к познанию себя и рефлексии. Подростки, обладающие высоким общим социальным интеллектом способны легко ужиться в школьном коллективе, а также поддерживать благоприятный психологический климат группы.

Среднесильный уровень общего социального интеллекта выявился у 10% учащихся общеобразовательной школы, 25% учащихся гимназии и лишь 12% от общего количества испытуемых, что может свидетельствовать о наличии интереса к социальным проблемам, способности к извлечению информации о поведении людей, успешности в коммуникативном плане,

тенденции к психологической близости с окружающими людьми, а также наличии способностей к пониманию вербального и невербального языков общения.

Средним уровнем общего социального интеллекта характеризуется 45% испытуемых, обучающихся в общеобразовательной школе, 45% испытуемых, обучающихся в гимназии, а также 5% учащихся колледжа. Данный уровень общего социального интеллекта составляет 32% от числа всех испытуемых и характеризуется наличием возможных трудностей в социальной адаптации, недостаточной «гладкостью» в отношениях с людьми и адекватностью понимания поведения людей.

Среднеслабый уровень общего социального интеллекта выявился у 95% обучающихся в колледже, 40% испытуемых, обучающихся в общеобразовательной школе и 20% обучающихся в гимназии.

Общий социальный интеллект ниже среднего является наиболее распространенным и составил 51% от общего количества испытуемых и свидетельствует о вероятных трудностях в понимании и прогнозировании поведения окружающих их людей, анализе ситуаций межличностного плана.

Низким уровнем общего социального интеллекта обладают лишь 5 % обучающихся в общеобразовательной школе, что составляет 3 % от общего количества всех испытуемых.

Подростки, обладающие данным уровнем общего социального интеллекта, характеризуются вероятной слабой социальной адаптацией, недостаточным интересом к жизни социума.

Также проведя анализ полученных стандартных значений, мы можем сделать вывод о том, что большинство подростков, обучающихся в колледже, обладают относительно низкими способностями к познанию социального поведения (2,05 стена), что свидетельствует о слабой способности к глубокому пониманию чувств окружающих людей, а также недостаточной «гладкости» в общении. Данные проявления могут послужить помехой для успешной адаптации в социуме.

Подростки, обучающиеся в общеобразовательной школе, а также гимназии характеризуются средним уровнем общего социального интеллекта (2,6 стена) и вполне могут успешно социализироваться, при условии достаточного уровня рефлексии и саморазвития.

Однако всё же средний уровень общего социального интеллекта подростков, обучающихся в гимназии более высок, нежели у подростков, обучающихся в колледже и общеобразовательной школе (3,25 стена).

Данный факт можно объяснить тем, что дети, приходя в образовательное учреждение, проходят множество стадий социализации, они учатся взаимодействовать друг с другом, педагогами, иными словами вступают в систему взрослых социальных отношений, где у них появляются также и обязанности. В каждом образовательном учреждении, в зависимости от его типа существует своя система обучения и воспитания, свой ряд требований и количество внеклассных учебных работ. Данные представлены на рисунке 3.

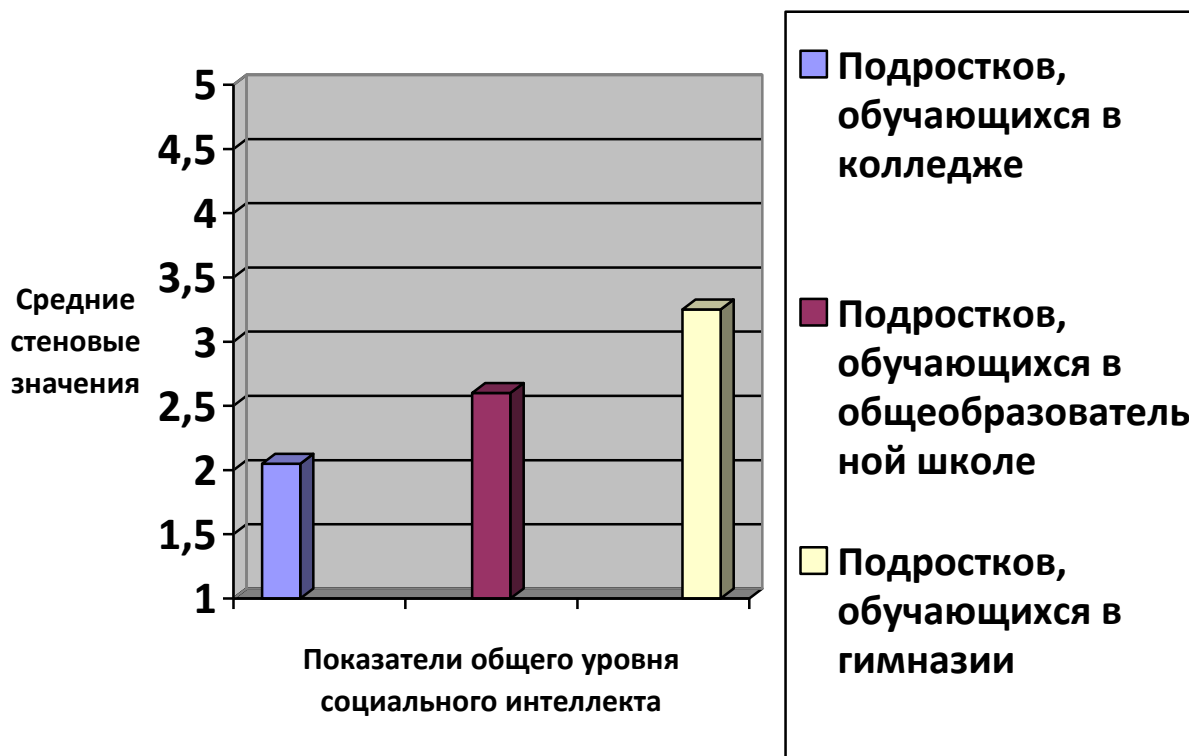


Рис. 3. Показатели общего уровня социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа

Применение критерия Манна- Уитни выявило существенные различия между показателями социального интеллекта подростков, обучающихся в колледже и общеобразовательной школе ($U_{\text{эмп}} = 74 < \text{при } U_{0,01} = 105; U_{0,05} = 127$), а также подростков, обучающихся в колледже и гимназии ($U_{\text{эмп}} = 21,5 < \text{при } U_{0,01} = 105; U_{0,05} = 127$).

Сравнение результатов показывает, что значения показателей подростков, обучающихся в общеобразовательной школе и гимназии существенно выше, подростков, обучающихся в колледже.

Аналогичным образом, с помощью статистического критерия Манна – Уитни было установлено, что различия в значениях показателей уровня общего социального интеллекта между подростками, обучающимися в гимназии и в общеобразовательной школе незначимы ($U_{\text{эмп}} = 136 > \text{при } U_{0,01} = 105; U_{0,05} = 127$).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что существуют следующие различия в показателях общего социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа: показатели уровня социального интеллекта у подростков, обучающихся в гимназии значимо выше, чем у подростков, обучающихся в колледже.

Для исследования невербальных и вербальных способностей социального интеллекта подростков были проанализированы результаты по 2 шкалам теста «Социальный интеллект» Гилфорда - «Группы экспрессии» и «Вербальная экспрессия».

Результаты исследования уровня невербальных способностей социального интеллекта представлены в табл. 2, на рисунке 4.

Таблица 2

Результаты диагностики уровня невербальных способностей
социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных
учреждениях различного типа (в %)

Уровни невербальных способностей социального интеллекта	Количество подростков с различными уровнями невербальных способностей социального интеллекта			
	Обучающихся в колледже	Обучающихся в школе	Обучающихся в гимназии	В целом в исследуемой выборке
Низкий	0	0	0	0
Среднеслабый	30	15	10	18
Средний	65	65	50	60
Среднесильный	5	20	25	17
Высокий	0	0	15	5

Анализируя полученные данные, мы видим, что высокий уровень невербальных способностей социального интеллекта показали лишь 15% учащихся гимназии, что составляет 5% от общего количества испытуемых и характеризуется высоким уровнем способностей правильно оценивать состояния, чувства, намерения людей по их невербальным проявлениям, мимике, позам, жестам, склонности к интуитивному восприятию окружающего мира.

Среднесильный уровень невербальных способностей социального интеллекта выявился лишь у 5% учащихся колледжа, у 20% учащихся общеобразовательной школы, а также 25 % учащихся гимназии и лишь 17% от общего количества испытуемых, что может также свидетельствовать об относительно высоком уровне коммуникативного взаимодействия с другими индивидами без использования речевых и языковых средств, представленных в прямой или какой-либо знаковой форме.

Средним уровнем невербальных способностей социального интеллекта характеризуется 65% учащихся колледжа, 65% испытуемых, обучающихся в общеобразовательной школе, а также 50% испытуемых, обучающихся в гимназии. Данный уровень невербальных способностей социального

интеллекта является наиболее распространенным и составляет 60% от общего числа всех испытуемых.

Подростки, обладающие данным уровнем невербальных способностей социального интеллекта характеризуются достаточным уровнем насыщенности Я-образа, интуитивных способностей в границах межличностных взаимоотношений, т.е. способностью улавливать тончайшие эмоциональные состояния окружающих людей.

По мнению А. Пиза, способность читать невербальные сигналы другого человека, осознавать их и сравнивать с вербальными лежит в основе «шестого чувства» - интуиции.

Среднеслабый уровень невербальных способностей социального интеллекта выявился у 30% обучающихся в колледже, 15% испытуемых, обучающихся в общеобразовательной школе и лишь 10% обучающихся в гимназии. Данный уровень невербальных способностей социального интеллекта составляет 18% от общего числа всех испытуемых и свидетельствует о недостаточном владении языком жестов, мимики и телодвижений.

Ни один из испытуемых не характеризуется низким уровнем невербальных способностей.

Рассчитав средние значения показателей невербальных способностей социального интеллекта, нами были установлены следующие особенности подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа.

Среднее значение показателя невербальных способностей социального интеллекта подростков, обучающихся в гимназии, составило 3,45 стена и соответствует среднему уровню развития невербальных способностей. Среди подростков, обучающихся в общеобразовательной школе, исследуемый показатель составил 3,05 стена, что также соответствует средним значениям. А среди учащихся колледжа, показатель невербальных способностей социального интеллекта равен 2,45 стена.

Таким образом, мы видим относительно несущественные различия в исследуемом признаке среди учащихся различных образовательных учреждений.

Различия в показателях невербальных способностей социального интеллекта вероятно можно объяснить тем, что у подростков, обучающихся в условиях более обширно организованной творческой учебной деятельности наиболее полноценно формируется способность к верной интерпретации невербальных сигналов взаимодействия, что является важнейшим условием эффективного взаимодействия.

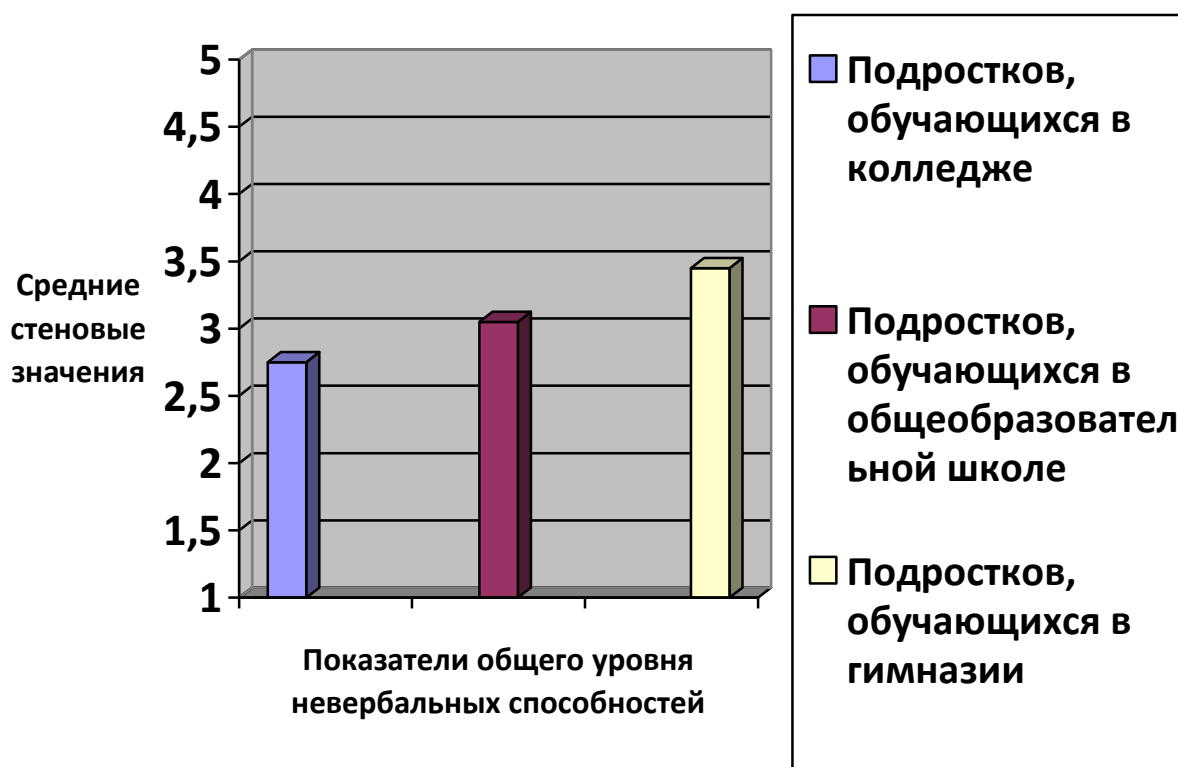


Рис. 4. Показатели общего уровня невербальных способностей социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа

Применение критерия Манна- Уитни позволило выявить тот факт, что значения показателей невербальных способностей социального интеллекта подростков, обучающихся в гимназии существенно выше подростков, обучающихся в колледже ($U_{эмп} = 87,5 < \text{при } U_{0,01} = 105; U_{0,05} = 127$).

Аналогичным образом, с помощью статистического критерия Манна – Уитни было установлено, что значения показателей невербальных способностей социального интеллекта подростков, обучающихся в гимназии несущественно выше, чем подростков, обучающихся в общеобразовательной школе ($U_{\text{эмп}} = 130,5 > \text{при } U_{0,01} = 105; U_{0,05} = 127$).

Также значения показателей невербальных способностей социального интеллекта подростков, обучающихся в колледже не существенно ниже подростков, обучающихся в общеобразовательной школе ($U_{\text{эмп}} = 152 > \text{при } U_{0,01} = 105; U_{0,05} = 127$).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что существуют следующие различия в показателях невербальных способностей социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа: показатели невербальных способностей социального интеллекта у подростков, обучающихся в гимназии значимо выше, чем у подростков, обучающихся в колледже.

Результаты исследования уровня вербальных способностей социального интеллекта представлены в табл. 3 и на рисунке 5.

Таблица 3

Результаты диагностики уровня вербальных способностей социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа (в %)

Уровни вербальных способностей социального интеллекта	Количество подростков с различными уровнями вербальных способностей социального интеллекта			
	Обучающихся в колледже	Обучающихся в школе	Обучающихся в гимназии	В целом в исследуемой выборке
Низкий	10	5	0	5
Среднеслабый	50	25	5	27
Средний	35	45	55	45
Среднесильный	5	20	25	17
Высокий	0	5	15	6

Высокий уровень вербальных способностей социального интеллекта показали лишь 15% учащихся гимназии, а также 5% учащихся общеобразовательной школы, что составляет 6% от общего количества испытуемых.

Данная группа подростков, обладающая высоким уровнем вербальных способностей социального интеллекта, характеризуется высокой чувствительностью к характеру и оттенкам человеческих взаимоотношений, что помогает быстро и правильно понимать речевую экспрессию в контексте определенной ситуации, конкретных взаимоотношений, а также богатым словарным запасом и стремлением к чисто вербальному общению с людьми.

Среднесильный уровень вербальных способностей социального интеллекта выявился у 5% учащихся колледжа, 20% учащихся общеобразовательной школы, а также у 25% учащихся гимназии и составил лишь 17% от общего количества испытуемых. Данный уровень вербальных способностей социального интеллекта подростков может свидетельствовать о достаточно развитой способности находить общий язык в общении с окружающими людьми, а также высоком уровне эмпатии.

Средним уровнем вербальных способностей социального интеллекта характеризуется 45% испытуемых, обучающихся в общеобразовательной школе, 55% испытуемых, обучающихся в гимназии, а также 35% учащихся в колледже. Данный уровень вербальных способностей социального интеллекта является наиболее распространенным и составляет 45% от общего числа всех испытуемых и характеризуется достаточным уровнем речевого развития, умеренно выраженной способностью находить общий тон с различными собеседниками в разных ситуациях, а также достаточным репертуаром ролевого поведения (ролевая пластичность).

Среднеслабый уровень вербальных способностей социального интеллекта выявился у 50% обучающихся в колледже, 25% испытуемых, обучающихся в общеобразовательной школе и 5% обучающихся в гимназии. Данный уровень вербальных способностей социального интеллекта

составляет 27% от общего числа всех испытуемых и свидетельствует о недостаточном умении распознавать вербальные стимулы и их различных смыслов, слабом понимании контекста ситуации.

Низкий уровень вербальных способностей социального интеллекта показали лишь 10% учащихся колледжа, а также 5% учащихся общеобразовательной школы, что составляет 5% от общего количества испытуемых и характеризуется недостаточным уровнем словарного запаса, слабым уровнем понимания внутреннего мира другого человека.

Проведя анализ полученных стандартных значений, мы можем сделать вывод о том, что большинство подростков, обучающихся в колледже обладают вербальными способностями социального интеллекта ниже среднего (2,15 стана), что свидетельствует о вероятно слабой насыщенности и размытости Я-концепции личности, низкой способности воспринимать вербальные стимулы и верно истолковывать переданные им смыслы.

Среднее значение показателя вербальных способностей социального интеллекта подростков, обучающихся в гимназии, составило 3,5 стана и соответствует среднему уровню развития вербальных способностей социального интеллекта.

Среди подростков, обучающихся в общеобразовательной школе, исследуемый показатель составил 2,95 стана, что также соответствует средним значениям.

На основе анализа рисунка 3, мы можем сделать выводы о наличии различий в средних значениях показателей вербальных способностей социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа. Данный факт вероятно можно обосновать различиями в уровне требуемых знаний и способностей к верной передаче полученной учебной информации самим обучающимся. Путем наблюдения, нами был сделан вывод о том, что высокий уровень интериоризации и экстериоризации полученных знаний может положительно коррелировать с вербальными способностями подростка.

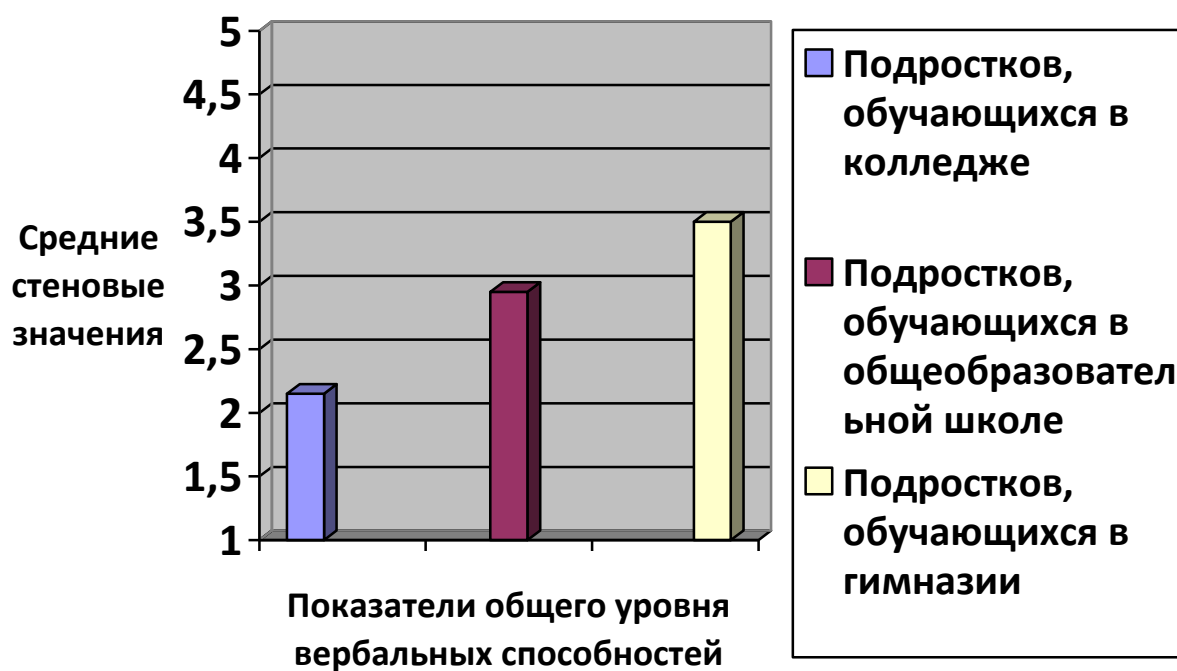


Рис. 5. Показатели общего уровня вербальных способностей социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа

Применение критерия Манна- Уитни выявило существенные различия между показателями вербальных способностей социального интеллекта подростков, обучающихся в колледже и общеобразовательной школе ($U_{\text{эмп}} = 101 < \text{при } U_{0,01} = 105; U_{0,05} = 127$), а также подростков, обучающихся в колледже и гимназии ($U_{\text{эмп}} = 38,5 < \text{при } U_{0,01} = 105; U_{0,05} = 127$).

Сравнение результатов показывает, что значения показателей подростков, обучающихся в общеобразовательной школе и гимназии существенно выше, чем подростков, обучающихся в колледже.

Аналогичным образом, с помощью статистического критерия Манна – Уитни было установлено, что значения показателей вербальных способностей социального интеллекта подростков, обучающихся в гимназии несущественно выше, чем подростков, обучающихся в общеобразовательной школе ($U_{\text{эмп}} = 142 > \text{при } U_{0,01} = 105; U_{0,05} = 127$).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что существуют следующие различия в показателях вербальных способностей социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа: показатели вербальных способностей социального интеллекта у подростков, обучающихся в гимназии значимо выше, чем у подростков, обучающихся в колледже.

Так как, эмоциональный интеллект входит в структуру социального, следовательно, представилось возможным проведение таких методик, как:

1) Опросник эмоционального интеллекта «ЭМИн» Д.В. Люсина (данные представлены в табл. 4,5,6, на рисунке 6,7,8) (Приложение 1);

2) Тест эмоционального интеллекта EQ Холла (данные представлены в табл. 7, на рисунке 9, и в Приложении 1).

Таблица 4

Результаты диагностики уровня общего эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа
(в %)

Уровни общего эмоционального интеллекта	Количество подростков с различными уровнями общего эмоционального интеллекта			
	Обучающихся в колледже	Обучающихся в школе	Обучающихся в гимназии	В целом в исследуемой выборке
Низкий	45	30	20	32
Средний	35	55	50	46
Высокий	20	15	30	22

Исходя из представленных данных мы видим, что высоким уровнем общего эмоционального интеллекта обладают 20% учащихся колледжа, 15% учащихся в общеобразовательной школе, а также 30% подростков, обучающихся в гимназии, что составляет 22% от общего количества испытуемых. Данная группа подростков характеризуется постоянным пополнением собственного словаря эмоций, тщательным контролем

собственных эмоций, эмоциональной гибкостью, высоким уровнем понимания собственного состояния и эмоций окружающих людей.

Средний уровень общего эмоционального интеллекта выявился у 35% подростков, обучающихся в колледже, 55% учащихся общеобразовательной школы, а также у 50% учащихся в гимназии и составляет 46% от общей численности испытуемых. Данный уровень общего эмоционального интеллекта может свидетельствовать о способности достаточно верно интерпретировать эмоциональное состояние окружающих людей, умеренно выраженной способности вызывать различные эмоциональные состояния у других людей, умению снижать интенсивность нежелательных, разрушительных эмоций.

Низким уровнем общего эмоционального интеллекта характеризуется 45% испытуемых, обучающихся в колледже, 30% подростков, учащихся в общеобразовательной школе, лишь 20% учащихся в гимназии, что составляет 32% от общего количества испытуемых и характеризуется недостаточным уровнем способностей к пониманию своих и чужих эмоций, а также управлению ими. Для данной группы подростков свойственно слабое осознание эмоций, низкая способность выразить свои чувства, эмоциональная ригидность, а также затрудненное понимание невербального выражения эмоций.

При обработке результатов исследования был выявлен уровень средних значений общего эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа.

На основе полученных данных, можно сделать вывод о том, что большинство подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа, обладают средним уровнем общего эмоционального интеллекта (средние балльные значения подростков, обучающихся в колледже- 80,85; в общеобразовательной школе- 81,6; в гимназии- 88,45), что свидетельствует о достаточной способности верно чувствовать собственные эмоциональные состояния и настроения окружающих людей.

По мнению Р.Д. Робертса, Дж. Мэттьюса, М. Зайднера, Д.В. Люсина данный компонент социального интеллекта является наиболее отвлеченным от внешних социальных условий, в большей мере является отражением уровня рефлексии, характеристик темперамента, а также эмоционального самоконтроля.

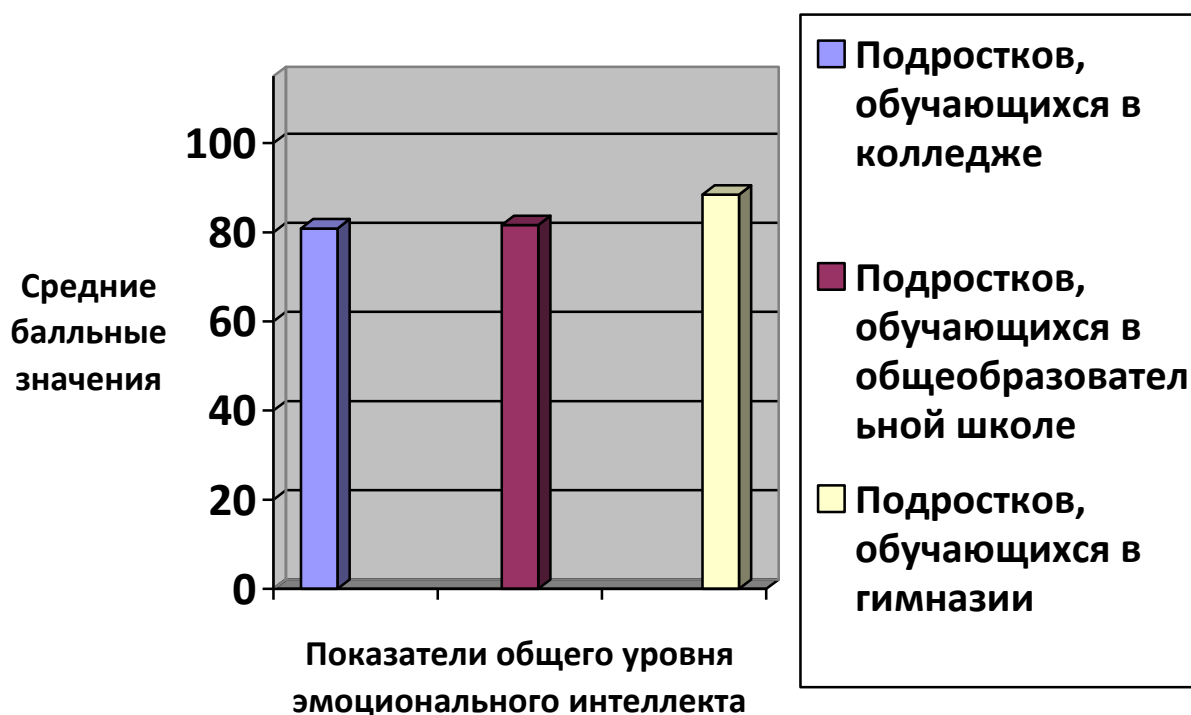


Рис. 6. Показатели общего уровня эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа

Применение критерия Манна-Уитни позволило выявить тот факт, что значения показателей общего эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в гимназии существенно выше подростков, обучающихся в колледже ($U_{\text{эмп}} = 122,5 > \text{при } U_{0,01} = 105$; и $< \text{при } U_{0,05} = 127$).

Аналогичным образом, с помощью статистического критерия Манна – Уитни было установлено, что значения показателей общего эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в гимназии несущественно выше, чем

подростков, обучающихся в общеобразовательной школе ($U_{эмп} = 152 > \text{при } U_{0,01} = 105; U_{0,05} = 127$).

Также значения показателей общего эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в колледже не существенно ниже подростков, обучающихся в общеобразовательной школе ($U_{эмп} = 183,5 > \text{при } U_{0,01} = 105; U_{0,05} = 127$).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что существуют следующие различия в показателях общего эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа: показатели общего эмоционального интеллекта у подростков, обучающихся в гимназии значимо выше, чем у подростков, обучающихся в колледже.

Для исследования межличностного и внутриличностного эмоционального интеллекта подростков были проанализированы результаты по 2 шкалам опросника «ЭМИн» Д.В. Люсина - «Межличностный эмоциональный интеллект» и «Внутриличностный эмоциональный интеллект».

Результаты исследования уровня межличностного эмоционального интеллекта представлены в табл. 5 и на рисунке 7.

Таблица 5

Результаты диагностики уровня межличностного эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа (в %)

Уровни межличностного эмоционального интеллекта	Количество подростков с различными уровнями межличностного эмоционального интеллекта			
	Обучающихся в колледже	Обучающихся в школе	Обучающихся в гимназии	В целом в исследуемой выборке
Низкий	55	30	10	32
Средний	40	40	60	46
Высокий	5	30	30	22

Исходя из представленных данных, мы видим, что высоким уровнем межличностного эмоционального интеллекта обладают 30% учащихся гимназии и общеобразовательной школы, а также лишь 5% подростков, обучающихся в колледже, что составляет 22% от общего количества испытуемых. Данная группа подростков характеризуется четким пониманием собственных эмоций и настроений окружающих людей, высокой способностью влиять на состояния других людей, а также управлять своим поведением с целью выстраивания гармоничных взаимоотношений.

Средний уровень межличностного эмоционального интеллекта выявился у 40% подростков, обучающихся в колледже, 40% учащихся общеобразовательной школы, а также у 60% учащихся в гимназии и составляет 46% от общей численности испытуемых. Данный уровень межличностного эмоционального интеллекта может свидетельствовать об умеренно выраженной эмоциональной пластичности, а также достаточном понимании развития логики межличностных событий внутри группы людей.

Низким уровнем межличностного эмоционального интеллекта характеризуется 55% испытуемых, обучающихся в колледже, 30% подростков, учащихся в общеобразовательной школе, лишь 10% учащихся в гимназии, что составляет 32% от общего количества испытуемых и характеризуется недостаточным пониманием собственной эмоциональной сферы личности, слабой способностью воздействовать на умонастроения окружающих людей, а также эмоциональной ригидностью по отношению к людям, недостатком эмпатии.

Проведя анализ полученных стандартных значений, мы можем сделать вывод о том, что большинство подростков, обучающихся в колледже, обладают низким уровнем межличностного эмоционального интеллекта (4,85 баллов) и характеризуются низким уровнем понимания эмоций окружающих людей, недостаточной способностью к проникновению в духовный мир другого человека.

Подростки, обучающиеся в общеобразовательной школе (7,35 баллов), а также гимназии (8,85 баллов) также характеризуются недостаточным уровнем межличностного эмоционального интеллекта.

Недостаточно развитый уровень межличностного эмоционального интеллекта может служить основой для множества конфликтов, однако вполне может являться нормой для подросткового возраста, так как человек только лишь начинает познавать и входить в обширный социальный мир. Именно благодаря накоплению личного социального опыта личность подростка способна становиться зрелой.

Данные представлены на рисунке 7.

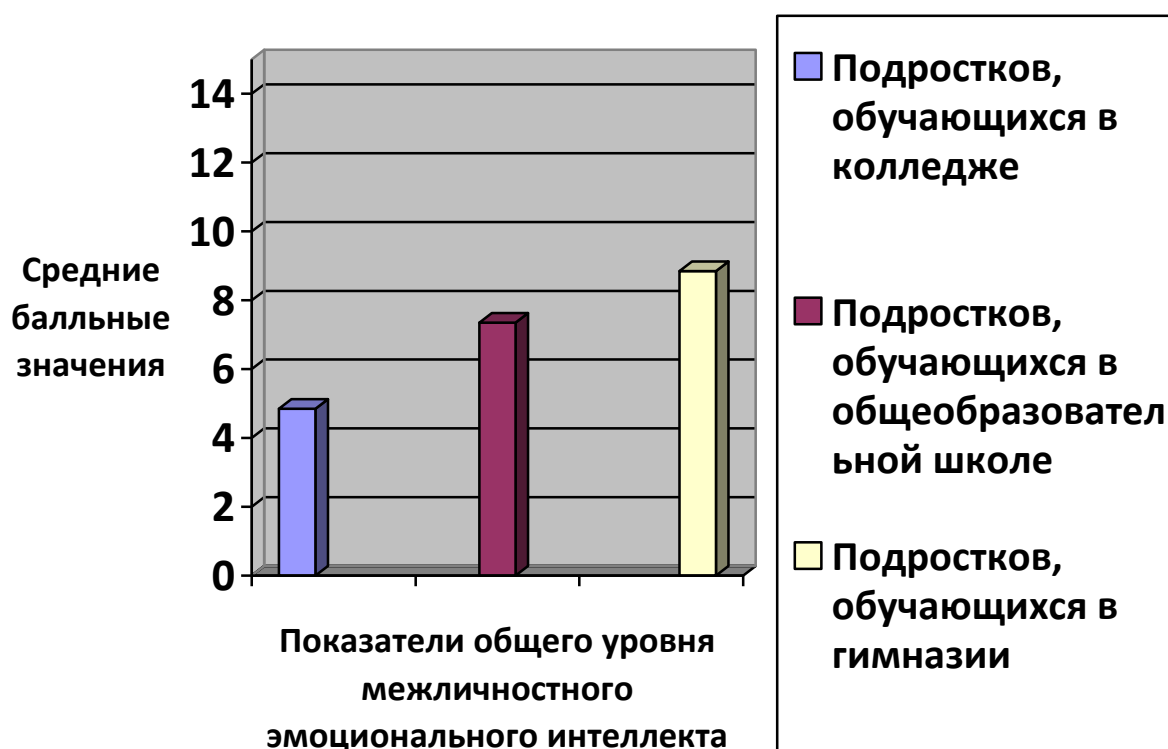


Рис. 7. Показатели общего уровня межличностного эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа

Применение критерия Манна-Уитни выявило тот факт, что существенные различия между показателями межличностного

эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в колледже и общеобразовательной школе ($U_{\text{эмпи}} = 117,5 > \text{при } U_{0,01} = 105$; и $< U_{0,05} = 127$), а также подростков, обучающихся в колледже и гимназии ($U_{\text{эмпи}} = 87 < \text{при } U_{0,01} = 105$; $U_{0,05} = 127$).

Сравнение результатов показывает, что значения показателей подростков межличностного эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в общеобразовательной школе и гимназии существенно выше, чем подростков, обучающихся в колледже ($U_{\text{эмпи}} = 179 > \text{при } U_{0,01} = 105$; $U_{0,05} = 127$).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что существуют следующие различия в показателях межличностного эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа: показатели межличностного эмоционального интеллекта у подростков, обучающихся в гимназии значимо выше, чем у подростков, обучающихся в колледже.

Результаты исследования уровня внутриличностного эмоционального интеллекта представлены в табл. 6 и на рисунке 8.

Таблица 6

Результаты диагностики уровня внутриличностного эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа (в %)

Уровни внутриличностного эмоционального интеллекта	Количество подростков с различными уровнями внутриличностного эмоционального интеллекта			
	Обучающихся в колледже	Обучающихся в школе	Обучающихся в гимназии	В целом в исследуемой выборке
Низкий	40	40	20	33
Средний	35	55	55	49
Высокий	25	5	25	18

Исходя из представленных данных, мы видим, что высоким уровнем внутриличностного эмоционального интеллекта обладают 25% учащихся гимназии и колледжа, 5% учащихся в общеобразовательной школе, что составляет 18% от общего количества испытуемых. Данная группа подростков характеризуется высокой способностью к осознанию собственных эмоций, их распознаванию, идентификации и склонности к их вербальному описанию, высокой потребностью к управлению эмоциями, способностью вызывать и поддерживать желательные эмоции и держать под контролем нежелательные.

Средний уровень внутриличностного эмоционального интеллекта выявился у 35% подростков, обучающихся в колледже, 55% учащихся общеобразовательной школы и гимназии, и составляет 49% от общей численности испытуемых. Данный уровень внутриличностного эмоционального интеллекта может свидетельствовать о достаточном уровне самопонимания, способности к идентификации своих эмоций, а также об открытии собственного внутреннего душевного мира в подростковом возрасте.

Низким уровнем внутриличностного эмоционального интеллекта характеризуется 40% испытуемых, обучающихся в колледже и общеобразовательной школе, а также 20% учащихся в гимназии, что составляет 33% от общего количества испытуемых и характеризуется недостаточным пониманием собственной эмоциональной сферы, неспособностью контролировать свои эмоциональные проявления.

При обработке результатов исследования был выявлен средний уровень внутриличностного эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа.

На основе полученных данных, можно сделать вывод о том, что большинство подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа, обладают средним уровнем внутриличностного эмоционального интеллекта (средние балльные значения подростков,

обучающихся в колледже- 42,8; в общеобразовательной школе- 38,65; в гимназии- 44).

Данный уровень внутриличностного эмоционального интеллекта свидетельствует о достаточном уровне самопонимания, способности к идентификации своих эмоций, а также об открытии собственного внутреннего душевного мира в подростковом возрасте. Данные представлены на рисунке 8.

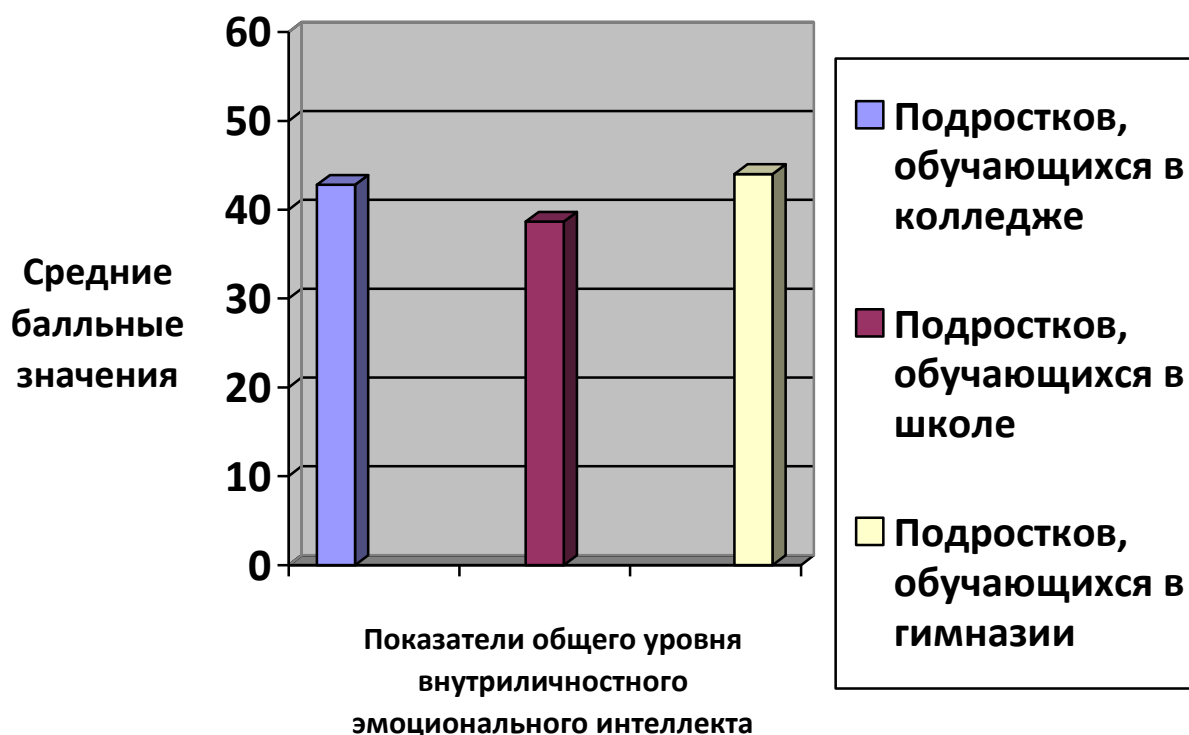


Рис. 8. Показатели общего уровня внутриличностного эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа

Применение критерия Манна-Уитни позволило выявить различия между показателями внутриличностного эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в колледже и гимназии ($U_{\text{эмп}} = 180 > \text{при } U_{0,01} = 105; U_{0,05} = 127$), общеобразовательной школе и гимназии ($U_{\text{эмп}} = 145 > \text{при } U_{0,01} = 105; U_{0,05} = 127$).

Аналогичным образом, с помощью статистического критерия Манна – Уитни было установлено, что значения показателей внутриличностного эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в колледже выше, чем подростков, обучающихся в общеобразовательной школе ($U_{\text{эмп}} = 153 > \text{при } U_{0,01} = 105; U_{0,05} = 127$).

Однако, различия между показателями подростков, обучающихся в различных образовательных учреждениях несущественны, что можно объяснить тем, что данный вид эмоционального интеллекта не является кристаллизованными социальными знаниями, в меньшей мере зависит от социального научения, и в большей степени от уровня рефлексии, особенностей духовной организации личности (собственной активности).

Результаты проведения методики эмоционального интеллекта EQ Холла представлены в табл. 7 и на рисунке 9.

Таблица 7

Результаты диагностики уровня общего эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа
(в %)

Уровни общего эмоционального интеллекта	Количество подростков с различными уровнями общего эмоционального интеллекта			
	Обучающихся в колледже	Обучающихся в школе	Обучающихся в гимназии	В целом в исследуемой выборке
Низкий	65	10	5	26
Средний	25	75	55	52
Высокий	10	15	40	22

Исходя из представленных данных, мы видим, что высоким уровнем общего эмоционального интеллекта обладают 40% учащихся гимназии, 15% учащихся в общеобразовательной школе, а также 10% подростков, обучающихся в гимназии, что составляет 22% от общего количества испытуемых. Данная группа подростков характеризуется способностями к

точной дифференциации эмоциональных состояний окружающих людей, эмоциональной гибкостью, возможностью действовать на собственные состояния и умонстроения людей.

Средний уровень общего эмоционального интеллекта выявился у 55% подростков, обучающихся в гимназии, 75% учащихся общеобразовательной школы, 25% учащихся в колледже и составляет 52% от общей численности испытуемых. Данный уровень общего эмоционального интеллекта может свидетельствовать об умении оказать человеку эмоциональную поддержку, умеренно выраженной способности понять состояние другого человека по невербальным проявлениям - мимике, жестам, позе, оттенкам речи.

Низким уровнем общего эмоционального интеллекта характеризуется 65% испытуемых, обучающихся в колледже, 10% подростков, учащихся в общеобразовательной школе, лишь 5% учащихся в гимназии, что составляет 26% от общего количества испытуемых. Для данной группы подростков свойственна слабая эмоциональная отходчивость, недостаточная гибкость эмоций, неспособность воздействовать эмоционально на окружающих людей.

Проведя анализ полученных стандартных значений, мы можем сделать вывод о том, что большинство подростков, обучающихся в колледже обладают относительно низким уровнем общего эмоционального интеллекта (среднее значение составило 28,75 баллов), что свидетельствует о ригидности эмоциональной сферы, а также неспособности или нежелании устанавливать продуктивные социальные контакты.

Подростки, обучающиеся в общеобразовательной школе и гимназии характеризуются средним уровнем общего эмоционального интеллекта (средний балл составил соответственно 55,9 баллов и 64,7 баллов). Они способны достаточно тонко прочувствовать динамику межличностных ситуаций и тем самым предугадать развитие социальных событий. Данные представлены на рисунке 9.

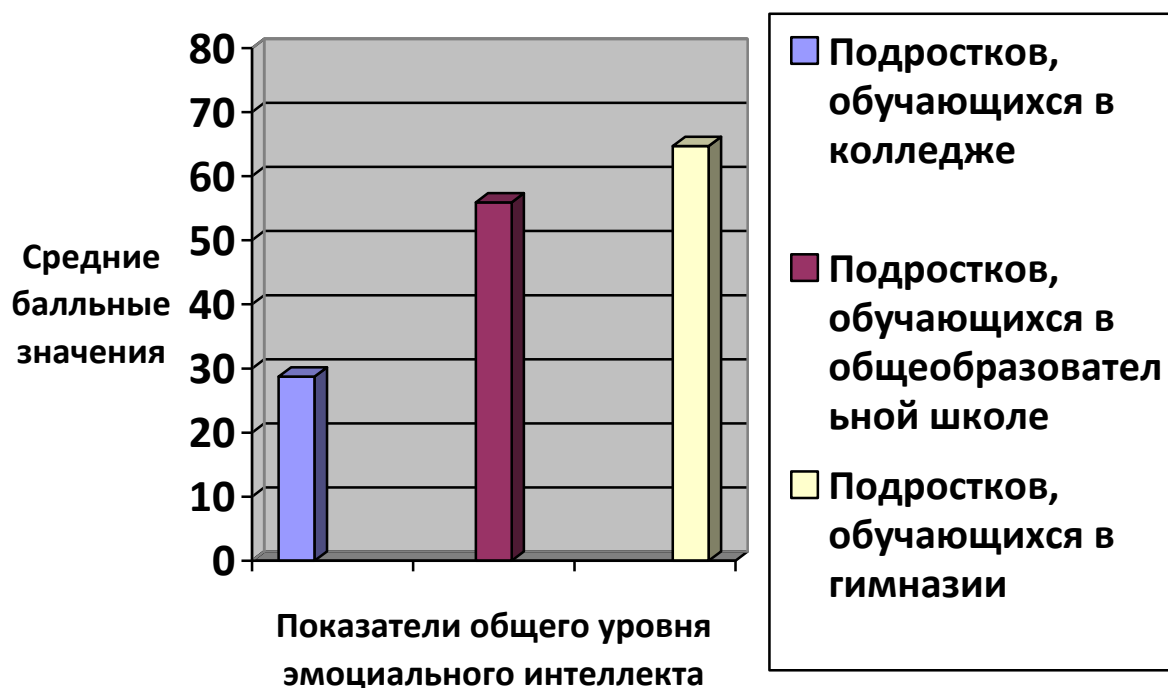


Рис. 9. Показатели средних значений общего эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа

Применение критерия Манна- Уитни выявило существенные различия между показателями общего эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в колледже и общеобразовательной школе ($U_{эмп} = 88,5 < \text{при } U_{0,01} = 105; U_{0,05} = 127$), а также подростков, обучающихся в колледже и гимназии ($U_{эмп} = 56,5 < \text{при } U_{0,01} = 105; U_{0,05} = 127$).

Сравнение результатов показывает, что значения показателей подростков, обучающихся в общеобразовательной школе и гимназии существенно выше, чем подростков, обучающихся в колледже.

Подобным образом, с помощью статистического критерия Манна – Уитни было установлено, что значения показателей общего эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в гимназии несущественно выше, чем

подростков, обучающихся в общеобразовательной школе ($u_{\text{эмп}} = 152 > \text{при } U_{0,01} = 105; U_{0,05} = 127$).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что существуют следующие различия в показателях общего эмоционального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа: показатели общего эмоционального интеллекта у подростков, обучающихся в гимназии значимо выше, чем у подростков, обучающихся в колледже.

Выводы

На основе проведенных методик «Социальный интеллект» Гилфорда, опросник эмоционального интеллекта «ЭмИн» Д.В. Люсина, а также тест эмоционального интеллекта EQ Холла, мы можем сделать следующие выводы:

1. Мы выявили распределение уровня развития социального интеллекта среди подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа и получили следующие результаты. 2 % всех испытуемых характеризуются низким уровнем общего социального интеллекта, 51% - среднеслабым уровнем, 32% испытуемых относятся к категории среднего уровня общего социального интеллекта, 12% характеризуется среднесильным уровнем, и только 3% обладают высоким уровнем общего социального интеллекта.

2. Показатели общего социального интеллекта, выше в группе подростков, обучающихся в гимназии и в общеобразовательной школе, чем у подростков из колледжа.

3. Показатели вербальных и невербальных способностей социального интеллекта, выше у подростков, обучающихся в гимназии и в общеобразовательной школе, чем у подростков из колледжа.

5. Показатели общего эмоционального интеллекта выше у подростков, обучающихся в гимназии, чем у подростков, обучающихся в колледже и общеобразовательной школе.

6. Показатели межличностного эмоционального интеллекта выше в группе подростков, обучающихся в гимназии и общеобразовательной школе, чем у подростков, обучающихся в колледже.

7. Показатели внутриличностного эмоционального интеллекта выше у подростков, обучающихся в гимназии и колледже, чем у подростков из общеобразовательной школы.

Заключение

В научной психологической литературе существует множество подходов к определению понятия «социальный интеллект».

В начале 20 века социальный интеллект рассматривался как способность верно истолковывать намерения, а также критически и верно оценивать чувства и настроения окружающих людей. Однако, в 1965-1969 гг. появилась полноценная модель интеллекта Дж. Гилфорда, в структуру которой вошел интеллект социальный, однако исследования выражения лица человека были начаты им еще в 1920 году.

В представленной работе были подвергнуты анализу различия между понятиями эмоциональный и социальный интеллект, а также рассмотрено их соотношение. В результате чего был сделан вывод, что эмоциональный интеллект вполне можно рассматривать как элемент социального интеллекта.

В 2000 году Д.В. Люсиным была разработана модель эмоционального интеллекта, которая включает в себя 3 структурных элемента:

- 1) Когнитивные особенности
- 2) Эмоциональные особенности
- 3) Представления об эмоциях

Наиболее важным явилось изучение развития социального интеллекта в подростковом возрасте. Одной из главных особенностей подросткового возраста становится открытие собственного внутреннего душевного мира, который наполнен различным эмоциональными переживаниями.

Перед человеком в подростковом возрасте стоит довольно сложная задача - найти баланс между общественным и индивидуальным и жить в собственном интересе к обществу и людям, занимаясь общественно-полезной деятельностью.

Важнейшей особенностью этого возраста является вхождение подростка в активную социальную жизнь. Именно чувство взрослости

способно позволить подросткам обнаруживать веру в способность определять и контролировать собственное поведение, свои мысли и чувства.

По данной причине изучение социального интеллекта подростка в зависимости от типа образовательного учреждения приобретает особую актуальность.

В данной научно- исследовательской работе были изучены различия в показателях социального интеллекта подростков, обучающихся в различных образовательных учреждениях в целях дальнейшего использования данных в практической работе психолога.

Практическое исследование включало в себя 3 этапа: организация диагностического исследования, изучение особенностей и выявление различий в показателях социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа.

В эмпирической части работы было проведено диагностическое исследование по выявлению уровня социального интеллекта подростков.

Были проведены методики «Социальный интеллект» Гилфорда, опросник эмоционального интеллекта «ЭмИн» Д.В. Люсина, а также тест эмоционального интеллекта EQ Холла, которые позволили наиболее глубоко изучить и проанализировать различные аспекты социального интеллекта.

Также были проанализированы и сравнены уровни общего социального и эмоционального интеллектов, вербальных и невербальных способностей социального интеллектов, внутриличностного и межличностного эмоционального интеллектов подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа.

Таким образом, по результатам нашего исследования было выявлено, что:

1. Подростки, обучающиеся в колледже характеризуются среднеслабым уровнем общего социального интеллекта, а также средним уровнем общего эмоционального интеллекта.

2. Подростки, обучающиеся в общеобразовательной школе и гимназии характеризуются средним уровнем общего социального интеллекта, а также средним уровнем общего эмоционального интеллекта. Однако, показатели уровня общего социального и эмоционального интеллектов подростков, обучающихся в гимназии выше.

3. Подростки, обучающиеся в колледже характеризуются средним уровнем невербальных способностей социального интеллекта, а также среднеслабым уровнем вербальных способностей социального интеллекта.

4. Подростки, обучающиеся в общеобразовательной школе и гимназии характеризуются средним уровнем невербальных способностей социального интеллекта, а также средним уровнем вербальных способностей социального интеллекта. Однако показатели уровня невербальных и вербальных способностей социального интеллекта у подростков, обучающихся в гимназии выше.

5. Подростки, обучающиеся в колледже характеризуются низким уровнем межличностного эмоционального интеллекта, а также низким уровнем внутриличностного эмоционального интеллекта.

6. Подростки, обучающиеся в общеобразовательной школе и гимназии характеризуются средним уровнем межличностного эмоционального интеллекта, а также средним уровнем внутриличностного эмоционального интеллекта. Однако показатели уровня межличностного эмоционального интеллекта у подростков, обучающихся в гимназии выше.

Согласно результатам экспериментального исследования можно сделать вывод о том, что гипотеза нашла свое подтверждение. Существуют различия в показателях социального интеллекта подростков, обучающихся в образовательных учреждениях различного типа.

Наивысшие показатели уровня социального интеллекта у подростков, обучающихся в гимназии; наименьшие - у обучающихся в колледже. Однако, различия между показателями подростков, обучающихся в

общеобразовательной школе и подростков, обучающихся в гимназии несущественны.

Проведенные исследования также дают материал для дальнейшего, более глубокого изучения социального интеллекта, как в данном возрасте, так и в других возрастах, при условии дополнительного изучения особенностей соответствующего возраста предполагаемых испытуемых.

Список используемых источников

1. Абульханова-Славская К.А. Социальное мышление личности: проблемы и стратегии исследования // Психологический журнал 1994.- №4.- С. 39- 55.
2. Айзенк Г.Ю. Интеллект: новый взгляд // Вопросы психологии. 1995. -№ 1. -С., 111-131.
3. Айзенк Г.Ю. Психология: Польза и вред. Смысл и бессмыслица. Факты и вымысел. - Мн.: Харвест, 2003. – 912 с.
4. Андреева Г.М. Психология социального познания, 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Аспект Пресс, 2000. -288 с.
5. Андреева И.Н. Предпосылки развития эмоционального интеллекта // Вопросы психологии. 2007. № 5. С. 57 — 65.
6. Андреева И.Н. Эмоциональный интеллект: исследование феномена // Вопросы психологии. 2006. № 3. С. 78 — 86.
7. Асмолов А.Г. Психология личности. Принципы общепсихологического анализа: учеб. для вузов. - М.: Смысл, 2001.-416 с.
8. Белова С.С. Вербализованный и невербализованный компонент социального интеллекта: автореф. дис. канд. психол. наук: спец. 19.00.01 / С. С. Белова.- М., 2004. - 47 с.
9. Битянова М.Р. Социальная психология: наука, практика и образ мыслей.- М.: ЭКСМО - Пресс, 2001. - 576 с.
10. Бобнева М.И. Нормы общения и внутренний мир личности. - М.: Наука, 1978. - 311с.
11. Вовканыч С.И. Социальный интеллект: метафора или научное понятие? // Социологические исследования. 1993. - №8. -С. 151-154.
12. Гилфорд Дж. Три стороны интеллекта // Психология мышления / под ред. А. М. Матюшкина.- М.: Приор, 2003. - С. 433 -456.

13. Гоулман Д. Эмоциональное лидерство: Искусство управления людьми на основе эмоционального интеллекта. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2015. – 301 с.
14. Гоулман Д. Эмоциональный интеллект. - М.: АСТ МОСКВА; Владимир: ВКТ, 2009. - 478 с.
15. Калиновская М.А. Особенности социального интеллекта и выбора стратегий поведения подростков // Молодой ученый. - 2011. Т.2. №3. -С. 88-91.
16. Карпович Т.Н. Социальный интеллект и пути его развития у учащихся юношеского возраста// Психология. - 2002. №3. - С. 78-85.
17. Лужбина Н.А. Социальный интеллект как системообразующий фактор психологической культуры личности: автореф. канд. дис. / Н. А. Лужбина.- Барнаул, 2002. - 24 с.
18. Лунева О.В. История исследования социального интеллекта // Знание. Понимание. Умение. 2008.- №4. С. 177–182.
19. Лунева О.В. Эмоциональный интеллект: история изучения и соотношение с социальным интеллектом // Теоретические и методические вопросы исследования социального и эмоционального интеллектов / Под ред. О. В. Лунева, А. В. Манторова.- М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2008. - С. 26–31
20. Люсин Д.В. Современные представления об эмоциональном интеллекте // Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования / Под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова.- М.: Изд-во Института психологии РАН. 2004. С. 29-36.
21. Люсин Д.В., Марютина О.О., Степанова А.С. Структура эмоционального интеллекта и связь его компонентов с индивидуальными особенностями: эмпирический анализ // Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования / Под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова.- М.: Изд-во Института психологии РАН. 2004. С. 129-140.

22. Люсин Д.В., Михеева Н.Д. Психометрический анализ русской версии теста на социальный интеллект Дж. Гилфорда и М. О' Салливена // Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования / Под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова.- М.: Институт психологии РАН. 2004. С. 119-128.
23. Матвеева Л.Г. Анализ понятия « Социальный интеллект» // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология. -2008.- №33.- С. 51-55.
24. Михайлова (Алешина) Е.С. Методика исследования социального интеллекта Текст. / Е.С. Михайлова (Алешина); адап. теста Дж. Гилфорда и М. Салливена. СПб.: [Б. и.], 1996. - 52 с.
25. Михайлова Е.С. Тест Дж. Гилфорда и М. Салливена «Диагностика социального интеллекта»: методическое руководство. – СПб.: ИМАТОН, 2006. – 56 с.
26. Общая психология: Учебник / Под ред. Тугушева Р.Х. и Гарбера Е.И. — М.: Изд-во Эксмо, 2006. - 560с.
27. О'Коннор Дж., И. Макдермот. Искусство системного мышления: Необходимые знания о системах и творческом подходе к решению проблем. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – 256 с.
28. Практический интеллект Р.Дж. Стернберг, Дж.Б. Форсайт, Дж. Хедланд и др. – СПб.: Питер, 2002. – 272 с.
29. Реан А.А. Психология подростка. Трудный возраст от 11 до 18 лет.- М.: Прайм-Еврознак, 2006. - 480 с.
30. Робертс Р.Д., Мэттьюс Дж., Зайднер М., Люсин Д.В. Эмоциональный интеллект: проблемы теории, измерения и применения на практике // Психология. Журнал Высшей школы экономики, № 4, 2004. С. 3-26.
31. Савенков А.И. Социальный интеллект как проблема одаренности и творчества // Психология. Журнал Высшей школы экономики.- 2005. Т. 2. № 4.- С. 94–101.

32. Сарджвеладзе Н.И. Личность и ее взаимодействие с социальной средой.- Тбилиси: Мецниереба, 1989. - 257 с.
33. Ушаков Б.Г. Социальный интеллект как матрица социальных технологий // Научные труды северо-западного Института управления.- 2014.- № 1 (13).- С. 152-166.
34. Ушаков Д.В. Мышление и интеллект // Психология XXI века / Под ред. В.Н. Дружинина.- М.: Пер Сэ, 2003.- С. 291-353.
35. Ушаков Д.В. Общий и социальный интеллект в деятельности и общении // Общение и познание / Под ред. В.А. Барабанщикова и Е.С. Самойленко.- М.: Изд-во "Институт психологии РАН". 2007.- С. 299-318.
36. Ушаков Д.В. Социальный и эмоциональный интеллект: теоретические подходы и методы измерения // Вестник РГНФ 2005, №4, с. 131-139.
37. Ушаков Д.В. Социальный интеллект и его измерение // Социальный интеллект: теория, измерение, исследования / Под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова.- М.: Изд-во Института психологии РАН, 2004.- С. 141-160.
38. Ушаков Д.В. Социальный интеллект как вид интеллекта // Социальный интеллект: теория, измерение, исследования / Под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова.- М.: Изд-во Института психологии РАН, 2004.- С. 11-28.
39. Ушаков Д.В. Социальный интеллект: вербальная и невербальная системы // Современная психология: состояние и перспективы. Т. 1./ Под ред. А.В. Брушлинского, А.Л. Журавлева.- М.: ИП РАН, 2002.- С. 148-150.
40. Ушаков Д.В., Бугаева М.Д. Интеллект и социальное влияние // Бехтерев В.М. и современная психология.- Казань: Изд-во КГУ. 2005.- С. 110-118.
41. Холодная, М.А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования. – СПб.: Питер, 2002. – 272 с.

42. Чеснокова, О.Б. Возрастной подход к исследованию социального интеллекта у детей // Вопросы психологии. 2005. -№ 6. - С. 35-46.
43. Шадриков В.Д. Способности и интеллект человека. – М.: Изд-во СГУ, 2004. – 188 с.
44. Юркевич В.С. Проблема эмоционального интеллекта // Вестник практической психологии образования. – 2005. – № 3(4). – С.4-10

Приложение 1

Таблица 1

Индивидуальные данные подростков, обучающихся в колледже по методике
«Социальный интеллект» Гилфорда

Субтест № испытуемого	1. «Истории с завершением»	2. «Группы экспрессии»	3. «Вербальная экспрессия»	4. «Истории с дополнением »	Общий уровень социального интеллекта
1a	3	4	6	2	15
2a	11	8	3	9	31
3a	5	7	4	5	21
4a	4	5	4	5	18
5a	9	6	7	4	26
6a	5	4	6	4	19
7a	4	3	6	1	14
8a	4	7	8	2	21
9a	2	5	10	3	20
10a	3	7	4	4	18
11a	4	7	2	3	16
12a	6	10	3	3	22
13a	4	7	1	5	17
14a	9	9	5	3	26
15a	3	9	5	3	20
16a	5	8	3	4	20
17a	3	7	4	1	15
18a	3	7	4	1	15
19a	4	6	6	8	24
20a	6	4	6	8	24

Таблица 2

Индивидуальные данные подростков, обучающихся в колледже по методике
эмоционального интеллекта «ЭмИн» Д.В. Люсина

Шкала № испытуемого	1. МП	2. МУ	3. ВП	4. ВУ	5. ВЭ	6.МЭИ	7.ВЭИ	8. ПЭ	9. УЭ	10.ОЭИ
1а	21	18	19	16	12	39	47	40	46	86
2а	15	17	22	16	14	32	52	37	47	84
3а	26	20	19	15	12	46	46	45	47	92
4а	27	20	21	15	14	47	50	48	49	97
5а	17	15	12	16	9	32	37	29	40	69
6а	26	19	27	15	18	45	60	53	52	105
7а	21	18	11	14	12	39	37	32	44	76
8а	23	17	11	16	9	40	36	34	42	76
9а	24	19	15	13	9	43	37	39	41	80
10а	21	21	13	14	14	42	41	34	49	83
11а	24	11	15	13	11	35	39	39	35	74
12а	18	17	17	14	14	35	45	35	45	80
13а	22	21	21	19	13	43	53	43	53	96
14а	19	15	17	5	13	34	35	36	33	69
15а	19	17	18	6	13	36	37	37	36	73
16а	13	15	20	16	10	28	46	33	41	74
17а	13	17	14	10	6	30	30	27	33	60
18а	15	17	15	10	6	32	31	30	33	63
19а	24	16	21	16	9	40	46	54	41	86
20а	23	20	23	15	13	43	51	46	48	94

Таблица 3

Индивидуальные данные подростков, обучающихся в колледже по методике эмоционального интеллекта EQ Холла

Шкала № испыту емого	«Эмоциона льная осведомлен ность»	«Управлен ие своими эмоциями»	«Самомотива ция»	«Эмпатия»	«Управле ние эмоциями других людей»	Интегратив ный уровень эмоциональ ного интеллекта
1a	2	10	10	9	14	45
2a	-1	9	7	0	2	17
3a	8	17	15	16	15	71
4a	13	18	13	16	15	75
5a	12	0	11	9	6	38
6a	13	17	14	11	11	66
7a	3	-2	4	9	10	24
8a	14	10	11	8	13	56
9a	4	-1	4	8	3	18
10a	2	3	-1	3	9	16
11a	8	3	-5	2	1	9
12a	7	6	4	7	9	33
13a	4	10	7	11	15	47
14a	-11	-3	-1	2	4	-9
15a	-15	2	-1	2	1	-11
16a	-1	2	4	-1	2	6
17a	-2	-1	2	4	1	4
18a	-1	-6	-1	2	-1	-7
19a	7	2	12	13	-2	32
20a	8	15	14	9	12	45

Таблица 4

Индивидуальные данные подростков, обучающихся в общеобразовательной школе по методике «Социальный интеллект» Гилфорда

Субтест № испытуемого	1. «Истории с завершением»	2. «Группы экспрессии»	3. «Вербальная экспрессия»	4. «Истории с дополнением»	Общий уровень социального интеллекта
1б	10	8	9	10	37
2б	6	7	5	6	24
3б	12	5	5	8	30
4б	2	5	2	3	12
5б	5	8	10	13	36
6б	6	4	11	4	25
7б	4	10	3	1	18
8б	10	11	12	10	43
9б	7	6	9	8	30
10б	3	6	8	4	21
11б	6	8	10	2	26
12б	8	7	9	11	35
13б	3	9	3	3	18
14б	9	6	7	10	32
15б	4	6	11	8	29
16б	8	8	5	5	26
17б	8	11	7	8	34
18б	12	11	9	8	40
19б	10	8	6	9	33
20б	5	6	6	4	21

Таблица 5

Индивидуальные данные подростков, обучающихся в общеобразовательной школе по методике эмоционального интеллекта «ЭмИн» Д.В. Люсина

Шкала № испытуемого	1. МП	2. МУ	3. ВП	4. ВУ	5. ВЭ	6.МЭИ	7.ВЭИ	8. ПЭ	9. УЭ	10.ОЭИ
1б	24	22	23	11	12	46	46	47	45	92
2б	18	24	16	15	16	42	47	34	55	89
3б	26	19	14	13	8	45	35	40	40	80
4б	18	17	12	11	11	35	34	30	39	69
5б	24	23	18	15	8	47	41	42	46	88
6б	23	15	9	11	11	38	31	32	37	69
7б	21	20	13	10	8	41	31	34	38	72
8б	30	18	17	16	11	48	44	47	45	92
9б	24	22	16	4	8	46	28	40	34	84
10б	27	17	17	17	14	44	48	44	48	92
11б	18	15	16	9	9	33	34	34	33	67
12б	29	18	13	15	15	47	43	42	48	90
13б	20	14	16	9	5	34	30	36	28	64
14б	24	18	17	10	12	42	39	41	40	81
15б	25	25	22	14	10	50	46	27	49	96
16б	14	13	6	6	4	27	16	20	23	43
17б	32	23	15	18	14	55	47	47	55	102
18б	24	25	16	19	12	49	47	40	56	96
19б	26	18	15	11	14	44	40	41	43	84
20б	20	16	25	10	11	36	46	45	38	82

Таблица 6

Индивидуальные данные подростков, обучающихся в общеобразовательной школе по методике эмоционального интеллекта EQ Холла

Шкала № испыту емого	«Эмоциона льная осведомлен ность»	«Управлен ие своими эмоциями»	«Самомотив ация»	«Эмпатия»	«Управлен ие эмоциями других людей»	Интегра тивный уровень эмоциона льного интеллект а
1б	15	11	14	15	13	68
2б	8	12	12	9	5	46
3б	12	8	14	11	12	57
4б	-7	6	-10	5	8	2
5б	10	10	11	10	2	43
6б	9	10	14	9	13	55
7б	10	12	14	14	14	64
8б	13	16	18	15	14	76
9б	15	10	12	18	12	67
10б	10	10	17	14	12	63
11б	14	12	11	11	8	56
12б	11	17	10	17	16	71
13б	12	2	4	6	8	32
14б	7	11	10	3	14	45
15б	9	13	7	8	-1	36
16б	11	12	12	11	6	52
17б	12	16	14	9	17	68
18б	13	17	18	18	18	84
19б	11	10	16	16	9	62
20б	7	8	10	11	8	44

Таблица 7

Индивидуальные данные подростков, обучающихся в гимназии по методике
«Социальный интеллект» Гилфорда

<div>Субтест</div> <div>№ испытуемого</div>	1. «Истории с завершением»	2. «Группы экспрессии»	3. «Вербальная экспрессия»	4. «Истории с дополнением»	Общий уровень социального интеллекта
1в	4	8	10	7	29
2в	9	8	6	5	28
3в	11	9	12	11	43
4в	12	14	12	10	48
5в	8	4	9	10	31
6в	13	13	11	13	50
7в	11	9	10	9	39
8в	4	6	8	6	24
9в	6	13	8	8	35
10в	12	11	10	6	39
11в	11	10	8	13	42
12в	10	11	9	7	37
13в	3	8	4	5	21
14в	11	8	8	6	33
15в	7	5	10	6	28
16в	12	12	6	10	40
17в	5	10	7	4	26
18в	4	8	12	8	32
19в	6	8	8	7	29
20в	5	6	9	4	24

Таблица 8

Индивидуальные данные подростков, обучающихся в гимназии по методике
эмоционального интеллекта «ЭмИн» Д.В. Люсина

Шкала № испытуемого	1. МП	2. МУ	3. ВП	4. ВУ	5. ВЭ	6.МЭИ	7.ВЭИ	8. ПЭ	9. УЭ	10.ОЭИ
1в	27	21	21	14	15	48	50	48		98
2в	27	19	23	10	8	46	41	50		87
3в	32	25	24	13	8	57	45	66		102
4в	23	23	25	18	17	46	60	48		106
5в	22	26	18	11	11	48	40	40		88
6в	31	24	25	17	11	55	53	56		108
7в	20	24	20	15	10	44	45	40		89
8в	21	19	20	9	9	40	38	41		78
9в	24	17	17	12	12	41	41	41		82
10в	28	21	15	15	7	49	37	43		86
11в	21	19	23	17	16	40	56	44		96
12в	23	18	17	9	5	41	31	40		72
13в	25	20	13	17	11	45	41	38		86
14в	29	20	14	17	10	49	41	43		90
15в	20	16	18	16	7	36	41	38		77
16в	22	20	18	17	17	42	52	40		94
17в	21	20	16	16	14	41	46	37		87
18в	21	24	21	14	11	45	46	42		91
19в	27	15	15	13	13	42	41	42		83
20в	19	15	14	10	11	34	35	33		69

Таблица 9

Индивидуальные данные подростков, обучающихся в гимназии по методике эмоционального интеллекта EQ Холла

Шкала № испыту емого	«Эмоциона льная осведомлен ность»	«Управлен ие своими эмоциями»	«Самомотив ация»	«Эмпатия»	«Управлен ие эмоциями других людей»	Интегра тивный уровень эмоциона льного интеллект а
1в	17	16	18	18	17	86
2в	8	17	13	11	16	65
3в	17	18	18	19	17	89
4в	11	18	16	14	17	76
5в	15	15	16	10	9	65
6в	14	17	18	16	14	79
7в	14	8	6	18	9	55
8в	2	14	12	8	4	40
9в	16	18	12	11	11	68
10в	16	12	12	18	18	76
11в	17	17	16	18	18	86
12в	9	2	9	14	10	44
13в	7	10	8	1	8	34
14в	18	12	14	14	11	69
15в	10	7	10	8	13	48
16в	18	18	16	18	19	89
17в	8	17	13	10	16	64
18в	10	15	12	16	18	71
19в	11	7	8	10	10	46
20в	6	10	11	5	12	44