МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Прикладная психология»

Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»
Профиль «Психология образования»

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
на тему:

«Изучение самосознания женщин, состоящих в движении «За патриархат»»

Студент _____ (подпись) Гребенщикова Светлана Сергеевна

Руководитель _____ (подпись) Медведева И.А.

Нормоконтролёр _____ (подпись) Памфилова С.А.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 07.06.2019 №13)

Заведующий кафедрой _____ (подпись) Медведева И.А.

Работа защищена с отметкой отлично (протокол заседания ГЭК от 26.06.19 № 3)

Секретарь ГЭК _____ (подпись) Тарасова Е.М.

Пенза 2019

Содержание

Введение 3
Глава 1. Анализ теоретических данных по проблеме исследования 7
1.1. Понятие «самосознание» и его основные характеристики 7
1.2. Общее понятие патриархата, история развития 24
1.3. Распределение семейных ролей в патриархальной семье 27
1.4. Психологические особенности женщин в патриархальной семье 30
Выводы по главе 1 31
Глава 2. Эмпирическое исследование самосознания женщин, состоящих в движении «За патриархат» 36
2.1. Процедура и методы исследования 36
2.2. Анализ и интерпретация диагностических данных 42
Выводы по главе 2 53
Заключение 58
Приложение 63

Введение

Патриархальная семья — это тип семейного уклада, соответствующий патриархату. Само слово «патриархат» в переводе с греческого означает «власть отцов», демонстрируя основную особенность данной формы социальной организации. При ней мужчина является основным носителем как политической власти, так и морального авторитета.

Семьи патриархального типа — это ячейка патриархального общества, где главенствует мужчина, женщина находится в зависимости от мужа, а дети — от родителей. В ней мужчина полностью обеспечивает своих родных, жена подчиняется ему беспрекословно и следит за бытом. Более того, супруги никогда не смогут поменяться ролями. В патриархальной семье женщина ни при каких обстоятельствах не пойдёт работать, а мужчина не начнёт посвящать время бытовым заботам. Детей они растят, как правило, в строгости, воспитывая в них с юности чувство уважения к родителям.

Люди, следующие традиционному патриархальному канону, живут по строгим правилам: все жизненные решения продиктованы разумными причинами и целями, ведущими к их процветанию. В традиционной ячейке патриархального типа семейные интересы выше индивидуальных, а обычаи и традиции важнее личных ценностей. Авторитет зависит от пола и возраста.

В современных реалиях сложно представить, что существуют семьи, строго придерживающиеся «правил патриархата», однако все большую популярность приобретают различные группы в социальных сетях, пропагандирующие данный семейный уклад. В связи с этим, представляют интерес особенности самосознания женщин, которые в современных реалиях сознательно выбирают патриархальный тип семейного уклада.

Количество составляющих понятия «самосознание» очень велико и охватить его полностью даже на теоретическом уровне весьма сложно. Хотя было проведено немало исследований, связанных с самосознанием как прямо, так и косвенно, в основном они были направлены на его изучение в

целом. Аспект самосознания женщин, выбирающих патриархальный тип семейного уклада, на наш взгляд, изучен недостаточно.

Цель: изучение самосознания женщин, состоящих в движении «За патриархат», для составления рекомендаций семейным психологам.

Объект исследования – самосознание.

Предмет исследования: самосознание женщин, состоящих в движении «За патриархат».

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что существуют различия в показателях самосознания женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада и равноправие, а именно:

- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, показатели по шкале «Цели в жизни» выше, чем у женщин, предпочитающих равноправие;
- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, показатели по шкале «Результативность жизни» выше, чем у женщин, предпочитающих равноправие;
- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, показатели по шкале «Локус контроля Я – хозяин жизни» ниже, чем у женщин, предпочитающих равноправие;
- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, показатели по шкале «Саморуководство» ниже, чем у женщин, предпочитающих равноправие;
- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, показатели по шкале «Самообвинение» выше, чем у женщин, предпочитающих равноправие;
- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, самооценка ниже, чем у женщин, предпочитающих равноправие;
- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, самуважение ниже, чем у женщин, предпочитающих равноправие.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть сущность понятия «самосознание» и его основные характеристики;

2. Дать определение понятию патриархата, проанализировать его историю развития;

3. Рассмотреть, как происходит распределение семейных ролей в патриархальной семье;

4. Проанализировать психологические особенности женщин в патриархальной семье;

5. Подобрать диагностические методики, направленные на изучение самосознания;

6. Провести эмпирическое исследование различий в показателях самосознания женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада и равноправие;

7. Проанализировать и интерпретировать полученные диагностические данные;

8. Проверить достоверность различий в показателях самосознания женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада и равноправие.

Методы исследования:

1. Организационный метод (сравнительный метод).

2. Диагностический эксперимент с применением следующих методик:

- Тест смысложизненных ориентаций (СЖО) (Д.А. Леонтьев);
- Методика исследования самоотношения (С.Р. Пантилеев);
- Методика исследования самооценки личности С.А. Будасси;
- Шкала самоуважения М. Розенберга.

3. Метод статистической обработки данных - U-критерий Манна Уитни.

В своем исследовании мы опирались на труды таких ученых, как Кон И.С. , Столин В.В., Рубинштейн С.Л., Чеснокова И.И., Пантилеев С.Р., Лисина М.И., Македон, Т.А., Мацковский М.С., Ильин Е.П. и др.

В исследовании приняли участие 39 женщин в возрасте от 23 до 32 лет, 20 из которых состоят в движении «За патриархат», 19 оценивают свой тип семейного уклада как «равноправие».

Глава 1. Анализ теоретических данных по проблеме исследования

1.1. Понятие «самосознание» и его основные характеристики

Проблема самосознания на протяжении уже многих лет является предметом изучения науки. Интерес к самому себе, к своему «Я», желание познать себя, понять свою сущность появились у человека давно. Предметом собственно психологических концепций проблема «Я», самосознание, становится лишь во второй половине XIX века.

Психологический аспект анализа самосознания в науке связан с выделением его как сложного явления человеческой психики, направленного на саморегулирование поведения, своих действий в структуре деятельности на основе самопознания и эмоционально-ценностного отношения к себе.

Первые исследования самосознания принадлежат У. Джемсу, который выдвинул ряд положений о соотношении сознания и самосознания, актуальных и до настоящего времени. Согласно У. Джемсу, самосознание является как бы двойственным - частью познаваемым и частью познающим, частью объектом и частью субъектом: в нем необходимо различать две стороны, одну из которых он называл личностью, а другую - «Я» [12].

В рамках психоаналитической концепции сознание и самосознание выступают как одна определенная сфера жизни, отличная от бессознательного. З. Фрейд [44], при выделении «Оно» (врожденные инстинкты, бессознательные психические явления и импульсы), «Я» (центр, регулирующий процесс сознательной адаптации), «Сверх-Я» (своеобразная моральная цензура) четко не разграничивал сознание и самосознание. Они заняли второстепенное место по отношению к бессознательной сфере, которая управляет ими.

А. Пфендер (представитель интроспекционистов) построение концепции самосознания начинает с разграничения «Я» и самосознания. «Я» не имеет отношения к реальному субъекту, личности, действующей в

системе различных связей. «Я» имманентно по своему существу, оно развивается, правда, в течение всей жизни, но уже имеется с самого рождения у человека в психической деятельности» [32].

Сторонники бихевиоризма подчеркивали влияние окружающей действительности на психическую деятельность человека. Они устранили из сферы психической жизни такие понятия, как сознание и самосознание, отказавшись от этих понятий как от ненаучных, сведя всю психическую деятельность к механически толкуемым реакциям организма на внешние стимулы.

В отечественной психологии большое внимание уделяется вопросу о структуре самосознания. Большинство психологов рассматривают самосознание как единство трех сторон: самопознания, эмоционально-ценностного отношения к себе и саморегулирования.

Самопознание является начальным звеном и основой существования и проявления самосознания. Это процесс самонаблюдения, сознательного управления человеком своим поведением и деятельностью, превращение его в объект воспитательных воздействий в подлинный субъект воспитания. Через самопознание человек приходит к определенному знанию о самом себе. Эти знания входят в содержание самосознания как его сердцевина. Самопознание человека может осуществляться лишь через отношение данного человека к другим людям, через разнообразные формы связи его «Я» с «Я» других.

На первом уровне самопознания складываются единичные образы самого себя и своего поведения, как бы «привязанные» к конкретной ситуации. Эти образы богаты непосредственным, чувственным содержанием. Рассматриваемый уровень самопознания выступает в качестве основного и единственного на ранних онтогенетических ступенях развития человека примерно до подросткового возраста. В дальнейшем на протяжении всей жизни человека первоначальный уровень продолжает существовать наряду с последним.

Для второго уровня самопознания специфично то, что соотнесение знаний о себе происходит не в рамках «Я и другой человек», а в рамках «Я и Я». Ведущими внутренними приемами данного уровня самопознания являются самоанализ и самоосмысление. Такое деление процесса самопознания является чисто условным. На втором уровне человек соотносит свое поведение с той мотивацией, которую он реализует. Оцениваются и сами мотивы с точки зрения общественных и внутренних требований. В результате происходит осознание себя как субъекта, которому принадлежат выделенные и проанализированные свойства и состояния. Так постепенно возникает обобщенный образ своего Я, который содержит общие, характерные черты и представления о своей сущности, общественной ценности. Этот обобщенный образ выражается в соответствующем понятии о себе.

Наивысшей ступени развития самопознания личности достигает тогда, когда формируются жизненные планы и цели. Это всегда связано с формированием твердой системы убеждений, четкого мировоззрения.

Завершающим звеном целостного процесса самопознания является саморегулирование. Рассмотрение проблемы саморегулирования мы ограничим вопросом о саморегулировании поведения, поскольку именно в данной форме наиболее отчетливо обнаруживается роль самосознания личности. Под саморегулированием поведения мы будем иметь в виду такую форму регуляции поведения, которая предполагает момент включенности в него результатов самопознания и эмоционально-ценностного отношения к себе.

В способности «обнаружения» самосознания через саморегулирование поведения и деятельности заключен и важный факт, имеющий исследовательский смысл - возможность объективного изучения процессов самосознания, скрытых от непосредственного наблюдения.

Достаточно высокий уровень развития саморегулирования поведения, который объективно выражается в тонкости, дифференцированности и

адекватности всех осознанных поведенческих реакций, поступков и т.д. дает основания предполагать и наличие достаточно зрелого состояния самосознания в целом, он обычно коррелирует с высоким уровнем развития самосознания. Можно сказать, что наиболее сложные формы саморегулирования возникают и как завершающий этап формирования зрелой самосознающей себя личности.

В функциональном плане при характеристике саморегулирования поведения можно выделить две основные формы. Во-первых, это такое саморегулирование, которое имеет четкие временные границы своего существования; оно обусловлено конкретным поведенческим актом - действием или вербальным проявлением. Другая форма саморегулирования связана с планированием личностью целенаправленных изменений в себе.

Можно выделить еще одно свойство проявления саморегулирования. Оно состоит в следующем: саморегулирование поведения существует функционально как единый двухуровневый процесс. Первый уровень составляет управление личностью течением поведенческого акта. Второй уровень составляет действие самоконтроля.

В саморегулировании также можно выделить две системы действия: «Я и другой» и «Я и Я». Саморегулирование первой системы направлено на возможно большую адекватность адаптации человека к другим людям, к различным коллективам. Саморегулирование в системе «Я и Я» предполагает специфический вид взаимодействия личности с самой собою. Эти две системы саморегулирования тесно связаны.

Использование механизмов самопознания, механизмов овладения личностью своими внутренними резервами, направленными на то, чтобы помочь каждому члену общества наиболее полно, реализовать себя.

Эмоционально-ценностное отношение к себе - специфический вид эмоциональных переживаний, в которых отражается собственное отношение личности к тому, что она узнает, понимает, «открывает» относительно самой себя. Переживания являются необходимым условием существования

эмоционально-ценностного отношения личности к себе, поскольку именно через них осознается ценностный смысл для личности собственных различных отношений к себе, они выступают своеобразным критерием положительной и отрицательной сигнальности форм самоотношений.

Познание собственных отношений к объектам и явлениям реального мира осуществляется в процессе осознания переживаний. Всякое новое знание становится устойчивым содержанием сознания только в том случае, если оно соединится с соответствующим отношением и будет пережито его личностное значение. В ходе развития личности, сознания и познавательной его способности расширяется, обогащается новым содержанием и сфера переживаний [28].

Саморегулирование поведения - есть форма регуляции поведения, которая предполагает момент включенности в него результатов самопознания и эмоционально-ценностного отношения к себе и которая выступает как исходная предпосылка развертывания сознательной, целенаправленной деятельности личности по преобразованию своей духовной и физической сферы. Характеризуя саморегуляцию, можно выделить два ее уровня. Первый имеет для своего осуществления четкие границы во времени; он характеризуется конкретным поведенческим актом, куда включаются собственные оценки достигнутого эффекта поведения, которые заканчиваются более или менее четким осознанием этих оценок. Второй уровень - растянут во времени и связан с планированием личности целенаправленных изменений в себе самой, которые последовательно реализуют определенную воспитательную цель по отношению к себе.

В.С. Мерлин [26] выделил в структуре самосознания четыре главных компонента, которые он предлагает рассматривать как фазы его развития:

- сознание тождественности, зачатки которого возникают уже в 11-месячном возрасте, когда младенец начинает отличать ощущения, исходящие от его собственного тела, от ощущений, вызываемых внешними предметами;

- сознание «Я» как активного начала, как субъекта деятельности, которое появляется в 2-3 года, когда ребенок овладевает личными местоимениями и возникает первая фаза детского негативизма, выражаемая формулой «Я сам…»;

- осознание своих психических свойств, которое приходит в результате обобщения данных самонаблюдения и поэтому предлагает достаточно развитое абстрактное мышление;

- социально-нравственная самооценка, способность к которой формируется в подростковом и юношеском возрасте на основе накопленного опыта общения и деятельности [23].

На основе анализа различных точек зрения на структуру личности и ее самосознание, А. А. Налчаджян [29] предлагает следующую структуру личности:

1 - «Я», центр личности;

2 - Я-концепция, или самосознание «Я», которое состоит из устойчивых Я-образов;

3 - ситуативные или оперативные Я-образы;

4 - свойства личности (черты характера, способности и т. п.) [26].

Все вышеперечисленное является «сферами» личности, вся их структура центрирована вокруг «Я». «Я» мы понимаем как центр личности и ее самосознание. «Я» является центральной организующей, интегрирующей и регулирующей инстанцией психики, основным итогом онтогенетического психического развития индивида. «Я» осуществляет свои функции на сознательно - подсознательном уровне, причем ее структура по существу не поднимается на уровень сознания. Обозначение словом «Я» создает иллюзию полного осознания этой центральной инстанции личности, фактически же оно живет и осуществляет свои функции подсознательно, как в бодрствующем, так и в спящем состоянии. Являясь центральной инстанцией личности, «Я» обладает самосознанием или Я-концепцией (представлением, совокупностью знаний о себе). Я-концепция является общей структурой

самосознания, принадлежащей «Я». На схеме она окружает сферу «Я» и состоит, в свою очередь состоит из тесно связанных подструктур или относительно устойчивых Я-образов. Эти устойчивые Я-образы (имеется ввиду зрелый человек, у которого формирование самосознания в основном завершено и подвержено только ситуативным и поверхностным изменениям) получили в психологической литературе «актуальное Я», «реальное Я», «идеальное Я» и т.п.

Г.А. Урунтаева [43] включает в структуру самосознания когнитивный, эмоциональный и волевой компоненты. К.К. Платонов [35] предлагает рассматривать структуру в следующем виде: самопереживание (самочувствие), самоотношение и самопознание, куда входят уровень притязаний и самооценка. По мнению И.С. Кона [18], процесс познания человеком самого себя осуществляется на разных уровнях развития, а представления о самом себе складываются у индивида в определенный образ «Я». Л.Д. Олейник называет в структуре самосознания самочувствие, самопознание, самооценку, самокритичность, самоконтроль и саморегуляцию. личность самосознание самопознание саморегуляция

И.С. Кон, И.И. Чеснокова, В.В. Столин и др. указывали на уровневое строение самосознания [18, 47, 39].

Так, для В.В. Столина, принцип вычленения трех уровней активности человека (органический, индивидный и личностный), реализованный применительно к онтогенезу самосознания, остается основополагающим и при введении представления об уровневом строении самосознания: в системе органической активности, в коллективной предметной деятельности и в системе личностного развития. На каждом из этих уровней самосознание выступает в качестве механизме обратной связи, интегрирующего активность субъекта, регулирующего его деятельность, поведение.

Для каждого уровня самосознания В.В. Столин выделяет особые составляющие единицы. На уровне органического самосознания такая единица имеет сенсорно-перцептивную природу. Главное же внимание В.В.

Столина направлено на определение и анализ единиц самосознания на индивидном и личностном уровнях. Выделенное им понятие смысл «Я» и лежит в основе составляющих единиц самосознания данных уровней. Смысл «Я» порождает как отношение к мотиву или цели релевантных их достижению качеств субъекта и оформляется в самосознании в значениях (когнитивный аспект) и эмоциональных переживаниях (эмоциональный аспект) [39].

Таким образом, большинство авторов рассматривают самосознание как средство саморегуляции субъекта деятельности на основе самопознания и эмоционально-ценностного отношения.

Относительно факторов, определяющих развитие самосознания, позиции представителей различных подходов расходятся в зависимости от того, где идет поиск решающих обстоятельств развития: внутри личности или вне ее. Суждение по этому вопросу разделилось по линии основных факторов развития: наследственности и внешней среды.

Сторонники биологизаторских теорий утверждали, что развитие личности определяется только врожденными предпосылками и задатками. Так, теория З. Фрейда основывается на двух предпосылках. Первая (генетическая) делает упор на том, что переживания раннего детства играют решающую роль в формировании личности, основной фундамент которой закладывается в раннем детстве. Вторая предпосылка основывается на том, что, главным фактором, определяющим развитие человека является сексуальный инстинкт [44].

Неофрейдисты А. Адлер, К. Хорни, Э. Фромм отвергали идею о том, что развитие личности можно объяснить только инстинктивными побуждениями биологической природы, придавая большое значение влиянию окружающей среды.

Так, А. Адлер [4] утверждал, что индивидуум - это нечто большее, чем только продукт этих двух влияний. Он добавлял к ним творческую силу, которая делает каждого человека самоопределяющимся индивидуумом. По

мнению К. Хорни [46], решающим фактором в развитии личности являются социальные отношения между ребенком и родителем. С точки зрения Э. Фромма [45], факторами развития личности является динамическое воздействие между врожденными потребностями и давлением социальных норм и правил.

Сторонники социологизаторских теорий отрицали роль природных предпосылок в развитии личности и утверждали, что психическое развитие личности полностью определяется влиянием социальной среды.

В гуманистической психологии концепции А. Маслоу и К. Роджерса главными факторами развития личности являются потребности, связанные с самоактуализацией. К. Роджерс и другие представители гуманистического подхода не отвергают важнейшей роли и значения социума, но и не отводят его к главному фактору становления личности [23].

Таким образом, названные подходы при внешнем различии взглядов на движущие силы развития личности по существу сходны в том, что саму личность рассматривают в качестве пассивного объекта биологического или социального влияния.

Отечественная психологическая наука, признавая важную роль наследственности и среды в развитии личности, в отличие от вышеизложенных подходов, рассматривает эти факторы не как движущие силы психического развития, а как необходимые условия этого процесса. Отечественные психологи Л.С. Выготский [12], С.Л. Рубинштейн [36] и др., разработали так называемый деятельностный подход, суть которого в том, что личность - это не просто результат биологического созревания или отпечаток специфических условий жизни, но и субъект активного взаимодействия со средой, в процессе которого индивид приобретает (или не приобретает) личностные черты. Среди факторов развития сознания и самосознания они выделяли коллективный труд, включенность человека в речевое общение, что позволяет через овладение языковой системой языка стать сопричастным общественному опыту [11].

По мнению многих исследователей, центральным образованием самосознания является «Я-концепция». Научное понятие «Я-концепция» вошло в обиход специальной литературы сравнительно недавно, хотя это, разумеется, не означает, что описываемая реальность психической жизни индивида раннее не изучалась. Так, У. Джемс [13] первым из психологов начал разрабатывать проблематику «Я-концепции»». Глобальное, личностно «Я» он рассматривал как двойственное образование, в котором соединяются «Я» - сознающее и «Я» - как-объект. Это - две стороны одной целостности, всегда существующие одновременно. Одна из них являет собой чистый опыт (Я - сознающее), а другая - содержание этого опыта (Я - как-объект). Прекрасно понимая, что всякий опыт психической жизни человека связан с переживаниями какого-то содержания, У. Джемс использовал зафиксированные в языке структуры для того, чтобы различить познаваемое и познающее как разные аспекты единого интегрального «Я», т.е. самой личности. Таким образом, то, что было предложено У.Джемсом, является обоснованной моделью личностного «Я».

По мнению Э. Эриксона, «Я-концепция» - это возникающий на биологической основе продукт определенной культуры. Подход Э. Эриксона, по существу являющийся развитием концепции З. Фрейда, обращен к социокультурному контексту становления сознательного «Я» индивида - эго. Он подчеркивает, что особенно сложным является процесс развития эго-идентичности, в пору юности. Поэтому Э. Эриксон уделяет особое внимание юношескому кризису развития «размытости» эго-идентичности в этот период [49].

По мнению А. Маслоу, К. Роджерса «Я-концепция» - это функционирование знаний субъекта о себе на более высоком уровне, как сложившуюся, иерархически организованную, обобщенную и устойчивую систему, носящую вместе с тем динамический характер [22, 23].

Многие исследователи в «Я-концепции» видят константный компонент самосознания. Отражение в «Я-концепции» интегрированных знаний

субъекта о себе позволяет ему ощущать собственную определенность, самотождественность, целостность [3].

Большинство отечественных исследователей рассматривают «Я-концепцию» как совокупность установок, направленных на самого себя. Исходя из содержания данных установок, в «Я-концепции» можно выделить три компонента: «Образ Я» как представление о самом себе в результате когнитивной деятельности; самооценка - аффективная оценка этого представления, которая может обладать различной интенсивностью, так как конкретные черты «Образа Я» могут вызывать более или менее сильные эмоции, связанные с их принятием и осуждением; потенциальная поведенческая реакция, т. е. конкретные действия, которые могут быть вызваны «Образом Я» и самоопределением [8].

Как отмечается многими авторами, основным содержательным компонентом самосознания является «Образ Я». Существуют различные подходы в изучении и понимании «Образа Я».

Большинство психологов XIX века видели в «Я» чувственный образ, формирующийся на основе самоощущений и закрепленных памятью ассоциаций. Так, Д. Милль связывал появление «Я» с памятью о совершенном действии. По мнению Ч. Пирса, «идея Я» возникает у ребенка в результате ассоциации факта перемещения вещей с движением собственного тела, которое осознается как причина перемещений. В. Вундт понимал «Я» как чувство связи всех индивидуальных психических переживаний, придавая особое значение в его генезисе кинестетическим ощущениям [1].

Я как центральная инстанция личности и находящаяся в его видении Я-концепция являются регулирующими и интегрирующими инстанциями личности. Существуют представления о подструктурах Я-концепции и их взаимных связях в пределах взаимной системы Я - Я-концепция, это сводится к следующим утверждениям:

1) Я-концепция является результатом социализации и социально - психической адаптации личности к типичным ситуациям ее жизнедеятельности;

2) особенности Я-концепции и ее отдельных подструктур (относительно устойчивых Я-образов) являются показателями того, как адаптирована личность к социальным условиям своего существования;

3) в структуре различных личностей могут существовать как адаптивные, так и дезадаптивные и патологически адаптирующие Я-концепции и их подструктуры. Выделены три разновидности адаптации, которые могут иметь характер устойчивых адаптивных стратегий:

- адаптация личности путем преобразования или полного преодоления проблемной ситуации, в том числе различных видов конфликтов. Это активная, преимущественно незащитная адаптация;

- адаптация путем ухода из проблемной ситуации: это пассивная адаптация, поиск новых, более благоприятных для обеспечения безопасности и удовлетворения потребностей стратегия;

- адаптация с сохранением проблемной ситуации и приспособления к ней. Это может осуществляться:

а) путем преобразования восприятия и истолкования ситуации, то есть созданием беспроблемного субъективного образа;

б) путем более глубокого изменения самой личности, в первую очередь, ее Я-концепции [50].

Адаптивные структуры самосознания возникают в первую очередь в результате систематического использования этой последней разновидности адаптивной стратегии. Так же нередко встречаются промежуточные или смешанные, компромиссные адаптивные стратегии. Таковы, например, защитно-незащитные стратегии, которые включают в себя как защитные, так и незащитные механизмы и их комплексы.

Я-концепция личности как центральное динамическое образование самосознания согласно современным представлениям имеет сложную

структуру. В нее входят: образ тела (телесное Я), Наличное (или настоящее) Я, динамическое Я, фактическое Я, вероятное Я, идеализированное Я, представляемое Я и другие подструктуры. Для изучения конкретных форм и процессов участия Я-концепции в адаптивных процессах мы кратко опишем эти подструктуры.

Образ тела (телесное Я). Выделяют следующие его компоненты, на сознательном или бессознательном уровнях определяющие образ тела человека в его представлении:

- актуальное субъективное восприятие тела, как внешности, так и способности к функционированию;

- интернализованные психологические факторы, являющиеся результатом собственного эмоционального опыта индивида, так же как и искаженная концепция тела, проявляющиеся в соматических иллюзиях;

- социологические факторы, связанные с тем, как родители и общество реагируют на индивида;

- идеальный образ тела, заключающийся в установках по отношению к телу, в свою очередь связанный с ощущениями, восприятиями, сравнениями и идентификациями своего тела с телами других людей.

Настоящее (актуальное) «Я». В структуру настоящего Я включают то, каким человек кажется себе в действительности в данный момент. Настоящее «Я» участвует в адаптации личности в актуальных социальных ситуациях, но если ситуации меняются, то и настоящее Я претерпевает некоторые изменения, обеспечивающее гибкое регулирование и регулирование поведения и, тем самым, адаптацию личности.

Динамическое «Я». Представляет собой тот тип личности, каким индивид поставил перед собой цель стать. Это уже относительно устойчивая подструктура Я-концепции, которая согласно, зависит от социального статуса личности и возможности успехов.

Фантастическое «Я». В эту подструктуру входит представление о том, каким бы хотел стать человек, если бы все было возможно, то есть если бы

можно было отвлекаться от реальных условий жизнедеятельности и развития.

Идеальное «Я» как подструктура личности включает представление человека о том типе личности, каким он должен был бы стать, исходя из усвоенных моральных норм, идентификаций и образов.

Будущее или возможное «Я». Эту подструктуру Я-концепции М. Розенберг определил как представление индивида о том типе личности, каким он может стать.

Идеализированное «Я». Такое наименование получил тот образ, каким человеку приятно видеть себя сейчас, каким ему приятно выглядеть сейчас.

Однако оно не является устойчивой подструктурой Я-концепции. Идеализированное «Я» состоит из различных элементов нескольких подструктур Я-концепции. Если это так, то ясно, что идеализированное «Я» является ситуативным Я-образом, возникающих в особых социальных ситуациях.

Представляемое «Я». Под названием представляемых Я-образов понимают такие образы и маски, «… которое индивид выставляет напоказ, чтобы скрыть за ним какие-либо отрицательные или болезненные черты, идиосинкразии, слабости своего реального Я». Очевидно, что такие «витринные» Я-образы являются защитно-адаптивными образованиями психики человека. Их можно назвать защитно-адаптивными подструктурами самосознания. Изучение этих подструктур представляет особую важность для теории социально-психической адаптации личности.

Фальшивое «Я» и его защитно-адаптивные последствия. Поскольку самопознание очень сложное и тонкое явление, осуществляемое в значительной степени социально-опосредованными путями, то человек нередко приобретает искаженное представление о себе. В результате этих процессов личность приобретает такие отрицательные черты самосознания и характера как боязнь негативной самооценки, ожидание негативного

отношения от других и способность к поступкам, обеспечивающим самоуважение и т.д [2].

Отечественные психологи И.С. Кон, В.А. Ядов, рассматривая «Образ Я» как разновидность установочной системы, выделяют в ней познавательный, эмоциональный, поведенческий компоненты [47].

М.И. Лисина [20] считает, что «Образ самого себя» отражает преимущественно когнитивный момент, при этом в структуре «Образ Я» различается «периферия» (частные, конкретные переживания субъекта о своих способностях и возможностях), и центрально-ядерное понятие субъекта о самом себе. В.Н. Козиев [17] рассматривает «Образ Я» как некоторую систему знаний, чувств и оценок самого себе. А.Р. Петруллите [33] считает, что понятие «Образ Я» в общей структуре самосознания отражает его результативную сторону, а понятие «рефлексия» - процессуальную.

Исследуя «Образ Я», авторы пытаются выделить основные его функции. Так, А.Н. Крылов в качестве ведущей его функции выделял целеполагание, дополнительно - функцию ориентировки. Он считает, что наибольшее выражение этот процесс приобретает в подростковом возрасте.

В.В. Столин, в представлениях об «Образе Я» считал, что этот образ участвует в целеобразовании, влияет на подбор целей, служащих достижению мотивов, которые с ним согласуются, служит формой самоконтроля, влияет на развитие тех или иных черт, на развитие личности в целом [37].

Таким образом, в структуре «Образа Я» большинство авторов выделяют два основных компонента: когнитивный и эмоциональный и др. Любые представление личности о себе сопровождаются тем или иным самоотношением, самооценкой своих особенностей и проявлений или общей оценкой своего «Я» как некоторой обобщенной целостности.

Всякая попытка человека охарактеризовать себя содержит в той или иной мере оценочный элемент, определяемый общепризнанными нормами,

критериями, целями, представлениями об уровне достижений, моральными принципами, правилами поведения.

В обозначении аспекта, связанного с отношением к себе. имеет место следующая терминологическая определенность: самооценка, самоуважение, самопринятие, эмоционально-ценностное отношение к себе и, просто, самоотношение.

Большинство зарубежных психологов рассматривают самоотношение как аттитюд на себя (или его эмоциональная компонента), которые в конечном итоге определяются когнитивной операцией сравнения себя и своих качеств с некоторой нормой, образцом, эталоном.

Как показывает анализ психологической концепции самоотношения В.В. Столина и знания о себе и самоотношение есть следствие одних и тех же общих причин, лежащих вне субъекта, в его деятельности, - и лишь вторично, в феноменологически превращенных формах, отдельные самооценки могут восприниматься самим субъектом как способность порождать его истинное отношение к себе. Отсюда самоотношение может быть понято как лежащее на поверхности сознания непосредственно-феноменологическое выражение (или представленность) личностного смысла «Я» для самого субъекта. При этом специфика переживания смысла «Я» производна от реального бытия субъекта, его объективной позиции в социуме.

По мнению многих авторов (Б.Г. Ананьева, С.Л. Рубинштейна, Ж. Пиаже, И.И. Чесноковой и др. [5, 36, 34, 47]), формирование самосознания в онтогенезе проходит определенные стадии, связанные с возрастными этапами психического и физического развития человека. Каждая стадия в развитии самосознания имеет специфический уровень и свойственное для данного уровня своеобразие возможностей познания себя, способности к самооценке и саморегуляции деятельности и поведения. Онтогенетические уровни самосознания детерминированы степенью развития сознания и психики в целом. Некоторые авторы утверждают, что элементарные формы

самосознания существуют уже в младенческом возрасте (М. Льюис, Дж. Брукс-Ганн, Д.В. Ольшанский) [31]. Другие ученые зарождение самосознания относят к раннему детству (Р. Мейли [25], Р. Заззо [14]). Многие исследователи не согласны с тем, что самосознание можно отнести к раннему детству (А. Валлон [10], Б.Г. Ананьев [5], С.Л. Рубинштейн [36], И.И. Чеснокова [47] и др.). Согласно точке зрения Б.Г.Ананьева, самосознание возникает в период, когда ребенок начинает выделять себя в качестве субъекта своих действий. М.И. Лисина [20], Е.Н. Анкудинова [6], В.Г. Асеев [7] указывают на дошкольный возраст.

Несколько последовательных моментов становления самосознания в онтогенезе намечает С.Л. Рубинштейн [36]. Это овладение собственным телом, возникновение произвольных движений, самостоятельное передвижение и самообслуживание. Так, ребенок становится самостоятельным субъектом различных действий, выделяет себя из окружения, у него формируются первые представления о своем «Я».

Л.И. Божович [9], Л.С. Выготский [12], Ж. Пиаже [34] считают подростковый возраст возрастом зарождения самосознания.

По мнению исследователей И.С. Кона [18], В.С. Мерлина [26], Б.Г. Ананьева [5], А.В. Петровского [32] одним из оптимальных периодов развития самосознания является юношеский возраст. Именно в этот жизненный период проявляется открытие своего внутреннего мира и «образа - Я», которое проходит по следующим направлениям:

- открытие своего внутреннего мира и понимание своей неповторимости, особенности;

- осознание необратимости времени, понимание временной ограниченности своего существования, вследствие чего человек задумывается о смысле жизни, целях, перспективах своего будущего;

- освоение целостного представления о самом себе на основе самоанализа, развитие самоуважения и обобщенное отношение к себе как к личности.

По мнению В.В. Столина [39], онтогенетическое происхождение самосознания и его развитие является многолинейным, в силу того что человек достаточно скоро после своего рождения оказывается включенным в разные системы отношений - вначале как природное существо, а затем как объект и субъект различных социальных отношений и деятельностей. Соответственно различным системам отношений, вызывающим разные формы активности человека, соответствуют и специфические, качественно отличающиеся друг от друга феномены самосознания, связанные с активностью организма («самовыделение и принятие себя в расчет» в перцептивных и двигательных аспектах) и появляющиеся вначале в простых, а затем во все более усложняющихся и многообразных формах феномена самосознания, связанные с активностью человека как социального существа [36].

1.2. Общее понятие патриархата, история развития

Прежде всего, стоит сказать, что патриархальная семья — это тип семейного уклада, соответствующий патриархату. Само слово «патриархат» в переводе с греческого означает «власть отцов», намекая нам на основную особенность данной формы социальной организации. При ней мужчина является основным носителем как политической власти, так и морального авторитета. Так, на Руси во главе государства стоял монарх, а во главе семьи — самодержец в миниатюре — отец. Одному подчинялась страна, другому — домочадцы. Таким образом, семьи патриархального типа — это ячейка патриархального общества, где главенствует мужчина, женщина находится в зависимости от мужа, а дети — от родителей. В ней мужчина полностью обеспечивает своих родных, жена подчиняется ему беспрекословно и следит за бытом. Более того, супруги никогда не смогут поменяться ролями. В патриархальной семье женщина ни при каких обстоятельствах не пойдёт работать, а мужчина не начнёт посвящать время бытовым заботам. Детей они

растят, как правило, в строгости, воспитывая в них с юности чувство уважения к родителям.

Для классической патриархальной семьи характерны следующие черты:

- Патрилинейность. Наследование происходит исключительно по мужской линии. Все — от имущества до социального положения — переходит от отца к сыну.
- Моногамия. В патриархальной семье у жены один муж, а у мужа одна жена. Хотя последний пункт не всегда непреложен. В некоторых странах, например, в мусульманских, многоженство было возведено в ранг законного. Однако ни в одной культуре при патриархате не может быть и речи о полиандрии — многомужестве.
- Многопоколенность. Это один из основных признаков патриархальной семьи. Под одной крышей могут жить 3 и более поколений. Сыновья приводят после свадьбы в дом своих жен, и они живут вместе с их родителями. Число членов такой семьи может достигать 300 человек, каждый из которых подчиняется ее главе — старшему мужчине.

Люди, следующие традиционному патриархальному канону, живут по строгим правилам: все жизненные решения продиктованы разумными причинами и целями, ведущими к их процветанию. В традиционной ячейке патриархального типа семейные интересы выше индивидуальных, а обычаи и традиции важнее личных ценностей. Авторитет зависит от пола и возраста. Как уже было сказано, женщина следит за бытом, но в решении важных вопросов она участия не принимает. Это задача мужчин, причем, чем он старше, тем выше его авторитет. Браки заключаются, как правило, по расчету. Руководствоваться при выборе пары чувствами недопустимо. Намного важнее финансовая выгода. Поощряется многодетность. Продиктовано стремление иметь больше отпрысков также экономическим причинами: чем больше детей, тем больше рук. Женщина не имеет права

прерывать беременность. Она должна «плодоносить», пока имеет физические возможности. Альтернативы не обсуждаются. Переезд и перемена работы не приветствуются.

Таким образом, мы видим, что в социальном смысле такая ячейка общества очень «неповоротлива». Стоит отметить, что эти характеристики носят обобщённый характер и в той или иной степени применимы для любого патриархального народа. Однако культурные особенности каждого из них наделяют патриархальную семью своими особенностями. К примеру, в Древнем Риме, главой был pater familias, обладающий правом на женщину, как на вещь или раба, а у славян он и вовсе не имел права вмешиваться в женские дела.

Коснемся более подробно описания патриархальной русской семьи. У русских, как и у многих славянских народов, долгое время просуществовала большая патриархальная семья. Несколько пар, состоящих в браке, владели имуществом и занимались хозяйством. Руководил семьей домостроитель или иначе большак — самый опытный, работоспособный и зрелый мужчина. Власть главы семейства распространялась на всех ее членов. Обычно у него была советница — большуха. Это старшая из женщин, которая занималась хозяйством. Однако ее положение было немногим лучше, чем у менее значимых по статусу членов семьи женского пола. Напомним, что на Руси вдовы, к примеру, не имели права наследования. В XVIII-XIX веках распространение получила индивидуальная патриархальная семья, состоящая из 2-3 поколений родственников. В низших слоях общества она и вовсе приняла форму православной — из 3 человек: отец, мать и сын/дочь. В начале XX века в России произошли кардинальные изменения в экономике и производственных отношениях, а вместе с ними начал приходить в упадок и главенствующий в семье патриархат. Власть мужчины в доме нередко приводила к внутрисемейным кризисам. Так или иначе, а уже в 80-х положение женщины заметно улучшилось. К примеру, управление финансами стало для нее нормой. Мужская власть имела на данном этапе

лишь регулятивный характер. Сейчас патриархальная семья — нередкое явление разве, что в странах Востока. В Европе и России этот тип семейного уклада себя полностью изжил. По мнению психологов, он крайне губителен для личности, а вырасти в такой семье может только неуверенный в себе человек с низкой самооценкой. Тем не менее, влияние эпохи патриархата чувствуется до сих. Ведь до сих пор встречаются и единичные исключения, в которых есть несколько признаков патриархата [48].

1.3. Распределение семейных ролей в патриархальной семье

При формировании семьи мужская позиция предполагает высокую настойчивость в достижении взаимности, не «отставание» от избранницы после первого ее отказа или демонстрации равнодушия. Задача «охлаждающего» реагирования женщины состоит в предварительном испытании активности и увлеченности претендента как индикаторов его жизненной силы, склонности добиваться своих целей как косвенных индикаторов его способности достичь высокого положения в обществе и обеспечить нормальную жизнь семьи.

Мужская роль в семье заключается в олицетворении закона и порядка, справедливости и объективности. Мужчина поощряет хорошее поведение ребенка и соразмерно наказывает плохое поведение, т. е. в большей степени фиксирован на поведении, а не на личности. Ведущий критерий хорошего отношения к ребенку его «правильное» поведение. Целью мужчины служит подготовка потомства к вступлению в качестве достойных элементов в иерархическую структуру социума.

Женская роль в семье олицетворение любви и самопожертвования, принятия и всепрощения. Центральная задача женщины здесь воспитать в потомстве естественное и глубокое самоуважение, ощущения самоценности и достоинства вне зависимости от объективных результатов, достигнутых в той или иной деятельности.

Результаты перемешивания ролей у супругов или исполнения в семье не своей половой роли низкоэффективны. Сочетание двух ролей в одном родителе невозможно. Соответственно, стремление женщины, имеющей ребенка, к повторному браку не есть признак ее эгоизма и сластолюбия, а обязательное проявление ее ответственности за воспитание нормального потомства, за будущую нормальную жизнь своего ребенка.

Различия семейных половых ролей наиболее наглядно проявляются в степени пространственного дистанцирования родителя от ребенка. Мужская склонность к иерархизации невольно подталкивает его удерживать ребенка на некотором расстоянии (власть немыслима без дистанции).

Женская роль предполагает отказ от власти и, значит, абсолютный отказ от дистанцирования, выражающийся в стремлении к регулярному обниманию ребенка, прикосновениям, похлопываниям, поглаживаниям, целованию, прижиманию к себе, держанию на руках или за руку и т. д. Все прочие способы реализации женской роли подарки, приятные слова, выполнение просьб в воспитательном плане психологически ущербны.

Направленность интересов. У женщины в качестве ведущих выступают внутрисемейные цели: рождение, воспитание и обучение потомства для чего необходима особая атмосфера «семьи», «дома». Соответственно, полноценная удовлетворенность жизнью, переживание самореализации возникают только при условии сложившейся и благополучной семьи. Функции создания семьи и налаживания семейных отношений на всех этапах жизни относятся преимущественно к сфере ответственности женщины. Говоря о своей семье настоящая женщина скорее скажет: «У меня…», нежели «У нас…».

Для мужчины ведущими оказываются внесемейные задачи: занятие достойного иерархического положения в обществе, эффективная реализация личностного потенциала (как способ достижения ранга), профессиональная самоутверждение, обеспечение условий для нормального существования

своей семьи. Без нахождения своего места в некоем значимом «Деле» полноценная удовлетворенность жизнью у мужчины невозможна.

Направленность интересов мужчины и женщины не является абсолютно одномерной. На больших временных отрезках достижению удовлетворенности жизни соответствует сочетание семейной направленности и адекватной внешней социальной активности. Специфичной для пола является только приоритетность направленности интересов, что является первым, а что вторым.

Направленность интересов не является неизменной. В идеальном случае у женщины примерно до 2-х лет главенствует профессиональная подготовка, до 35 только семья, после 35 повторное профессиональное и социальное самоопределение. У мужчин до 3-х лет происходит профессионализация с достижением максимально доступного статуса, после этого возраста стабилизация формального (вертикального) статуса и углубление профессиональной компетентности, появление интереса к внутрисемейным делам и помощи подрастающим детям.

Психологический склад. Мужчина рождается с относительно жестким, как правило, ограниченным набором ярко выраженных задатков. Поэтому, попадая со временем «на свое место» в жизни, он не столько обучается, сколько раскрывает заложенный в нем потенциал. Попадая мимо не способен эффективно адаптироваться, томится, немотивированно раздражается, ищет незамысловатых путей снятия напряженности. В произвольно набранной выборке должно оказаться много очень разных (психологически и поведенчески) мужчин, но каждый конкретный мужчина малоизменчив, внутренне однообразен.

Девочка чаще всего рождается с широким набором умеренно выраженных задатков. Поэтому она легко обучается, относительно легко приспосабливается к новому, усваивает широкий круг разнообразных условий жизни и профессиональных занятий. Благодаря сходству условий жизни, психологическое разнообразие женщин в произвольной выборке

меньше, чем у мужчин, но зато каждая отдельная женщина потенциально способна неоднократно, радикально и искренно личностно изменяться на протяжении жизни.

Способность к лидированию. В раннем детстве (начальная школа) лидеров девочек несколько больше, чем лидеров мальчиков. Различаются же они по направленности лидирования. Девочки ориентированы большей частью на социальную активность, мальчики преимущественно на асоциальную (внешкольную).

В чисто женских коллективах неформальное лидерство формируется дольше, чем в мужских, и оказывается более ситуативным и не столь жестким. В смешанном коллективе мужчины чаще претендуют на лидерские позиции и потому чаще их и занимают.

Женщина лидер, крупный руководитель или высококвалифицированный специалист будет иметь высоковероятные проблемы с нормальной семейной жизнью. Налаживание семейной жизни и профессиональный рост виды деятельности, которые требуют полной самоотдачи, и потому решительно несовместимы. Умеренно счастливой в семейной жизни такая женщина сможет быть, если сможет найти себе в супруги человека, склонного к исполнению женской роли в семейной жизни [24].

1.4. Психологические особенности женщин в патриархальной семье

Начнем данный параграф с описания трех типов жен, которые выделяет М.С. Мацковский.

Первый тип - «жена-хозяйка», для которой важнее всего семья - муж, дети, дом. Она огромную часть времени уделяет уходу за детьми, домашнему хозяйству. Главные ее помыслы - чтобы хозяйство велось экономно, чтобы в квартире было чисто и уютно, чтобы дети были вовремя и вкусно

накормлены, хорошо одеты. Она живет интересами своих близких, и для нее производственные успехи мужа, школьные успехи детей куда важнее ее собственных успехов. Слово мужа в доме - закон, и во всем, кроме хозяйственных дел, его авторитет признается неукоснительно. Однако при этом она не успевает как следует следить за собой, мало читает, редко ходит в кино, ее культурные запросы, сначала по необходимости, а потом и в силу привычки, ограничиваются телевизионными передачами. В гости она ходит только с мужем, за столом молчит или обсуждает с женщинами хозяйственные вопросы [42].

Второй тип «жена-возлюбленнная». Этот тип встречается намного реже, в основном в семьях с небольшим стажем замужества. Эта женщина все делает для того, чтобы нравиться мужу и его знакомым. Она тщательно следит за собой. Для нее очень важно, чтобы муж считал ее привлекательной женщиной и интересным человеком. Она тоже живет интересами мужа, но главное внимание уделяет его духовным запросам. Для хозяйства у нее остается мало времени, сил, да и желания его вести у нее немного. В ее доме всегда много гостей, тратится много денег, которые в основном зарабатывает муж, и окружающим кажется, что она живет с мужем легко и беззаботно. «Жена-возлюбленная», отдавая все свои силы и способности преуспеванию мужа, ждет от него в ответ рыцарского поклонения, цветов, подарков, комплиментов и постоянного внимания к ее желаниям, а нередко и капризам. Сложности и конфликты в таких семьях возникают из-за того, что мужу приходится слишком много работать, и из-за изменений в укладе семьи, связанных с рождением ребенка.

Третий тип «жена-товарищ». Эта женщина предана работе так же, как и ее муж. Ее интересы намного шире интересов семьи, у нее есть свои друзья, увлечения. По всем вопросам она имеет собственное мнение и нередко дает мужу полезные советы. Им интересно разговаривать друг с другом, потому что оба живут полной жизнью. Но такая жена не хочет брать на себя львиную долю домашних дел, а будет настаивать, чтобы они

делились поровну. Она не всегда может так же горячо сопереживать мужу в его производственных делах, как жена-возлюбленная, так как у нее хватает собственных забот. Делая все для детей, она старается сэкономить время для других занятий [21].

Для патриархальной семьи, как правило, характерен первый тип жён. В семье патриархального типа женщина является домохозяйкой, хранительницей домашнего очага, а материальным обеспечением семьи занимается муж.

В последние десятилетия произошло некоторое изменение установок в отношении работающих женщин, а также уменьшение доли женщин, отдающих предпочтение роли домохозяйки.

Так, по данным опроса в США, проведенного в разные годы, было выявлено, что около половины опрошенных горожанок считают работу и семью важными для себя в равной степени, в остальных группах семья как сфера реализации основных жизненных интересов явно преобладает. В России же патриархальность сознания характерна для многих статусных групп женщин. Однако тот факт, что подавляющее число женщин (85 %) признает нормой патриархальную семью, скорее всего свидетельствует о том, что их заявления во многом носят декларативный характер.

Так, только 32 % женщин согласились бы оставить работу и целиком посвятить себя семье, если бы имели достаточную материальную обеспеченность (среди них есть и такие, кто работает «чтобы развеять скуку», иметь общение с людьми, которые нравятся), а еще 25 % согласны бросить работу при определенных обстоятельствах, но с некоторым сожалением. Наконец, 42 % женщин не согласились бы бросить работу.

По данным Е. Ф. Молевич с соавторами, женщины, имеющие детей, склонны считать семью более важной, чем те, кто не имеет детей. Работе отдают предпочтение преимущественно те женщины, которые считают свою профессию престижной [27].

Для фрустрации, переживаемой многими женщинами-домохозяйками, К. Таврис и К. Оффир введен специальный термин - синдром домохозяйки.

Рост числа работающих женщин укрепляет распространенное в обществе представление о том, что те, кто остается дома, ведут праздную и беспечную жизнь, и это еще больше увеличивает неудовлетворенность домохозяек. Многие исследователи сходятся во мнении, что у них более низкие самооценки, чем у работающих женщин. Утверждается, что домохозяйки больше склонны к депрессии, чем работающие женщины [16]

Считается, что работающая жена имеет ряд психологических выгод.

Первая из них - социальная поддержка, получаемая женщиной на работе. Она может обратиться к коллегам за советом, получить от них эмоциональную поддержку, найти в их лице друзей.

Вторая - работа является источником повышения самоуважения и даже способом сохранения самообладания при возникновении дома конфликтов.

Третья - работа является «отдушиной» в случае неудачи при осуществлении одной из многих ролей, которые взрослый человек играет в своей жизни. Так, успешно работающая женщина может меньше расстраиваться, если в ее семье имеются какие-то неурядицы. Исследования показывают, что работающие женщины больше довольны своим домом и семейной жизнью, чем жены-домохозяйки [16].

Однако на Западе имеются и другие мнения относительно домохозяек. Шихан, например, пишет, что, хотя неработающие жены и находят свои домашние обязанности скучными и изолирующими от общества, это не заставляет их страдать от психологического дискомфорта, поскольку роль домохозяйки оставляет достаточно времени для увлечений и общественной жизни в различных клубах и организациях. Ферри указывает, что домашний труд вознаграждает радостью от сделанного для любимых людей, удовлетворением от хорошо выполненной работы [15].

Выводы по главе 1

Самосознание представляет сложнейшее интегративное свойство личности. В отечественной и зарубежной психологии существуют разные подходы к пониманию природы самосознания, его структурных компонентов и факторов, обуславливающих его развитие в онтогенезе. Восприятие человеком различных сторон своего «Я» организуются в более или менее объективную и устойчивую «Я-концепцию». Это динамическая система представления индивида о себе, включающая в себя различные индивидные, личностные характеристики, свойства человека как субъекта разнообразных деятельностей - познания, общения, труда, а также самооценку, отражающую степень развития у индивида различных характеристик своего «Я» и связанных с ним переживаний. В результате теоретического анализа научной литературы определены структурные компоненты самосознания (осознание себя, самооценка, уровень субъективного контроля).

Патриархальная семья — это тип семейного уклада, соответствующий патриархату. Само слово «патриархат» в переводе с греческого означает «власть отцов», намекая нам на основную особенность данной формы социальной организации. При ней мужчина является основным носителем как политической власти, так и морального авторитета.

Для классической патриархальной семьи характерны следующие черты:

- Патрилинейность. Наследование происходит исключительно по мужской линии. Все — от имущества до социального положения — переходит от отца к сыну.
- Моногамия. В патриархальной семье у жены один муж, а у мужа одна жена. Хотя последний пункт не всегда непреложен. В некоторых странах, например, в мусульманских, многоженство было возведено в ранг

законного. Однако ни в одной культуре при патриархате не может быть и речи о полиандрии — многомужестве.

- Многопоколенность. Это один из основных признаков патриархальной семьи. Под одной крышей могут жить 3 и более поколений. Сыновья приводят после свадьбы в дом своих жен, и они живут вместе с их родителями. Число членов такой семьи может достигать 300 человек, каждый из которых подчиняется ее главе — старшему мужчине.

Женская роль в семье олицетворение любви и самопожертвования, принятия и всепрощения. Центральная задача женщины здесь воспитать в потомстве естественное и глубокое самоуважение, ощущения самоценности и достоинства вне зависимости от объективных результатов, достигнутых в той или иной деятельности.

Типы жен, которые выделяет М.С. Мацковский:

Первый тип - «жена-хозяйка», для которой важнее всего семья - муж, дети, дом. Она огромную часть времени уделяет уходу за детьми, домашнему хозяйству.

Второй тип «жена-возлюбленнная». Этот тип встречается намного реже, в основном в семьях с небольшим стажем замужества. Эта женщина все делает для того, чтобы нравиться мужу и его знакомым. Она тщательно следит за собой. Для нее очень важно, чтобы муж считал ее привлекательной женщиной и интересным человеком.

Третий тип «жена-товарищ». Эта женщина предана работе так же, как и ее муж. Ее интересы намного шире интересов семьи, у нее есть свои друзья, увлечения. По всем вопросам она имеет собственное мнение и нередко дает мужу полезные советы. Им интересно разговаривать друг с другом, потому что оба живут полной жизнью.

Для патриархальной семьи, как правило, характерен первый тип жён. В семье патриархального типа женщина является домохозяйкой, хранительницей домашнего очага, а материальным обеспечением семьи занимается муж.

Глава 2. Эмпирическое исследование самосознания женщин, состоящих в движении «За патриархат»

2.1. Процедура и методы исследования

Целью исследования являлось изучение самосознания женщин, состоящих в движении «За патриархат», для составления рекомендаций семейным психологам.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что существуют различия в показателях самосознания женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада и равноправие.

В исследовании приняли участие 39 женщин в возрасте от 23 до 32 лет, 20 из которых состоят в движении «За патриархат», 19 оценивают свой тип семейного уклада как «равноправие».

Для решения цели эмпирического исследования нами были поставлены и решены следующие задачи:

1. Рассмотреть сущность понятия «самосознание» и его основные характеристики;
2. Дать определение понятию патриархата, проанализировать его историю развития;
3. Рассмотреть, как происходит распределение семейных ролей в патриархальной семье;
4. Проанализировать психологические особенности женщин в патриархальной семье;
5. Подобрать диагностические методики, направленные на изучение самосознания;
6. Провести эмпирическое исследование различий в показателях самосознания женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада и равноправие;

7. Проанализировать и интерпретировать полученные диагностические данные;

8. Проверить достоверность различий в показателях самосознания женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада и равноправие.

Методы исследования:

1. Организационный метод (сравнительный метод).

2. Диагностический эксперимент с применением следующих методик:

- Тест смысложизненных ориентаций (СЖО) (Д.А. Леонтьев);
- Методика исследования самоотношения (С.Р. Пантилеев);
- Методика исследования самооценки личности С.А. Будасси;
- Шкала самоуважения М. Розенберга.

3. Метод статистической обработки данных - U-критерий Манна Уитни.

Ниже приведено описание используемых в работе методик.

Тест смысложизненных ориентаций (СЖО) (Д.А.Леонтьев) позволяет оценить «источник» смысла жизни, который может быть найден человеком либо в будущем (цели), либо в настоящем (процесс) или прошлом (результат), либо во всех трех составляющих жизни.

Цель: исследование характеристик личностного самоопределения, таких как: цели в жизни, интересы и эмоциональная насыщенность жизни, локус контроля и удовлетворенность самореализацией.

Тест состоит из 20 пар противоположных утверждений, отражающих представление о факторах осмысленности жизни личности.

Обработка результатов осуществляется по 7-бальной шкале в соответствии с бланком-ключом к тесту, сводится к суммированию числовых значений для всех 20 шкал и переводу суммарного балла в стандартные значения. Восходящая последовательность градаций чередуется с нисходящей, причем максимальный бал всегда соответствует полюсу наличия цели в жизни, а минимальный бал полюсу ее отсутствия.

В тесте СЖО жизнь считается осмысленной при наличии целей, удовлетворении, получаемом при их достижении и уверенности в собственной способности ставить перед собой цели, выбирать задачи из наличных, и добиваться результатов. Важным является ясное соотнесение целей – с будущим, эмоциональной насыщенности – с настоящим, удовлетворения – с достигнутым результатом, прошлым. Ситуация предоставляет каждому человеку возможность сделать в настоящем определенный выбор в виде поступка, действия или бездействия. Основой такого выбора является сформированное представление о смысле жизни или его отсутствии. Совокупность осуществленных, актуализированных выборов формирует «прошлое», которое неизменно, вариациям подвержены лишь его интерпретации. «Будущее» есть совокупность потенциальных, ожидаемых результатов усилий, предпринимаемых в настоящем, в этой связи будущее принципиально открыто, а различные варианты ожидаемого будущего имеют разную мотивирующую притягательность [41].

Методика исследования самоотношения (С.Р. Пантилеев).

Многомерный опросник исследования самоотношения (МИС – методика исследования самоотношения) создан С.Р.Пантилеевым в 1989 году. Методика предназначена для углублённого изучения сферы самосознания и структуры самоотношения личности, включающее различные (когнитивные, динамические, интегральные) аспекты. Возрастной диапазон: со старшего школьного возраста Опросник состоит из 110 фраз-утверждений, предполагающих дихотомическую шкалу ответов. Регистрируются показатели по 9 шкалам: закрытости, самоуверенности, саморуководства, отраженного самоотношения, самоценности, самопринятия, самопривязанности, внутренней конфликтонсти и самообвинения.

Особенности внутренней динамики самосознания, структура и специфика отношения личности к собственному “Я” оказывают регулирующее влияние практически на все аспекты поведения человека,

играя важнейшую роль в установлении межличностных отношений, в постановке и достижении целей, в способах формирования и разрешения кризисных ситуаций, в адекватной включенности субъекта в различного рода психокоррекционные и психотерапевтические мероприятия.

Одним из разработчиков методики – Столиным – было принято понимание самоотношения в контексте представлений о смысле “Я”. Смысл “Я” предполагает определенный язык его выражения, а этот “язык” может обладать некоторой спецификой как для различных индивидов, так и для различных социальных групп или других социальных общностей. Причем алфавит этого языка должен быть достаточно широким, так как в связи с противоречивостью бытия, пересечением деятельностей и “противоборством” мотивов субъект должен испытывать достаточно широкую гамму чувств и переживаний в свой адрес.

Самоотношение понимается как сложная, уровневая эмоционально-оценочная система. Самоотношение может быть понято как выражение смысла "Я" для субъекта, как некоторое устойчивое чувство в адрес собственного "Я", которое, несмотря на обобщенность, содержит ряд специфических модальностей (измерений), различающихся как по эмоциональному тону, переживанию, так и по семантическому содержанию соответствующего отношения к себе.

При факторизации матриц интеркорреляций значений шкал определяются три независимых фактора:

1. Самоуважение. В данный фактор вошли значения шкал: открытость (внутренняя честность) (1), самоуверенность (2), саморуководство (3), зеркальное Я (отражение самоотношения) (4). Совокупность значений шкал выражает оценку собственного “Я” испытуемого по отношению к социально-нормативным критериям: моральности, успешности, воле, целеустемлённости, социальному одобрению.

2. Аутосимпатия. В данный фактор вошли: самоценность (5), самопринятие (6), и самопривязанность (7). Эти шкалы в наиболее чистом виде отражают эмоциональное отношение испытуемого к своему “Я”.

3. Внутренняя неустойчивость. Данный фактор содержит шкалы: внутренняя конфликтность (8), самообвинение (9). Этот фактор связан с негативным самоотношением, не зависящим от аутосимпатии и самоуважения [30].

Методика С.А. Будасси позволяет проводить количественное исследование самооценки личности, то есть ее измерение. В основе данной методики лежит способ ранжирования. Экспериментальным материалом являются 48 понятий, характеризующих черты личности. Испытуемый должен выбрать 20 качеств, в наибольшей степени характеризующих эталонную личность («идеал»). Затем из двадцати отобранных свойств личности он должен построить эталонный ряд d_1 в протоколе исследования, где на первых позициях располагаются наиболее важные, с его точки зрения, положительные свойства личности, а последними - наименее желательные, отрицательные. Далее из отобранных ранее свойств личности, испытуемый должен построить субъективный ряд d_2, в котором данные свойства располагаются по мере убывания их выраженности у него лично. Цель обработки результатов - определение связи между ранговыми оценками качеств личности, входящими в представления «Я идеальное» и «Я реальное». Мера связи устанавливается с помощью коэффициента ранговой корреляции [19].

Шкала самоуважения Розенберга это личностный опросник для измерения уровня самоуважения.

Самоуважение - это субъективная оценка человеком себя как внутренне положительного или отрицательного до какой-то степени. Сюда также входит уверенность в своей ценности; утвердительный принцип по отношению к праву жить и быть счастливым; комфорт при уместном

утверждении своих мыслей, желаний и потребностей; чувство, что радость - это неотъемлемое право.

Опросник создавался и использовался как одномерный, хотя, проведенный позднее, факторный анализ выявил два независимых фактора: самоунижение и самоуважение: чем выше одно, тем ниже другое.

Самоунижение может быть следствием депрессивного состояния, тревожности и психосоматических симптомов; самоуважение является причиной и следствием активности в общении, лидерства, чувства межличностной безопасности. Оба фактора напрямую зависят от отношения к тестируемому его родителей в детстве.

Опросник Розенберга состоит из 10 суждений, на каждое из которых предлагается четыре градации ответов, кодируемых в баллах по предложенной схеме [40].

U-критерия Манна-Уитни. Настоящий статистический метод был предложен Фрэнком Вилкоксоном в 1945 году. Однако в 1947 году метод был улучшен и расширен Х. Б. Манном и Д. Р. Уитни, посему U-критерий чаще называют их именами.

Критерий предназначен для оценки различий между двумя выборками по уровню какого-либо признака, количественно измеренного. Он позволяет выявлять различия между малыми выборками, когда $n_1, n_2 \geq 3$ или $n_1 = 2$, $n_2 \geq 5$, и является более мощным, чем критерий Розенбаума.

Существует несколько способов использования критерия и несколько вариантов таблиц критических значений, соответствующих этим способам.

Этот метод определяет, достаточно ли мала зона перекрещивающихся значений между двумя рядами. Чем меньше область перекрещивающихся значений, тем более вероятно, что различия достоверны. Иногда эти различия называют различиями в расположении двух выборок.

Эмпирическое значение критерия U отражает то, насколько велика зона совпадения между рядами. Поэтому чем меньше $U_{эмп}$, тем более вероятно, что различия достоверны.

Гипотезы U - критерия Манна-Уитни:

H_0: Уровень признака в группе 2 не ниже уровня признака в группе 1.

H_1: Уровень признака в группе 2 ниже уровня признака в группе 1.

Ограничения U-критерия Манна-Уитни:

1. В каждой выборке должно быть не менее 3 наблюдений: $n_1, n_2 \geq 3$; допускается, чтобы в одной выборке было 2 наблюдения, но тогда во второй их должно быть не менее 5.

2. В каждой выборке должно быть не более 60 наблюдений; $n_1, n_2 \leq 60$ [38].

2.2. Анализ и интерпретация диагностических данных

По результатам методики «СЖО» были получены следующие данные:

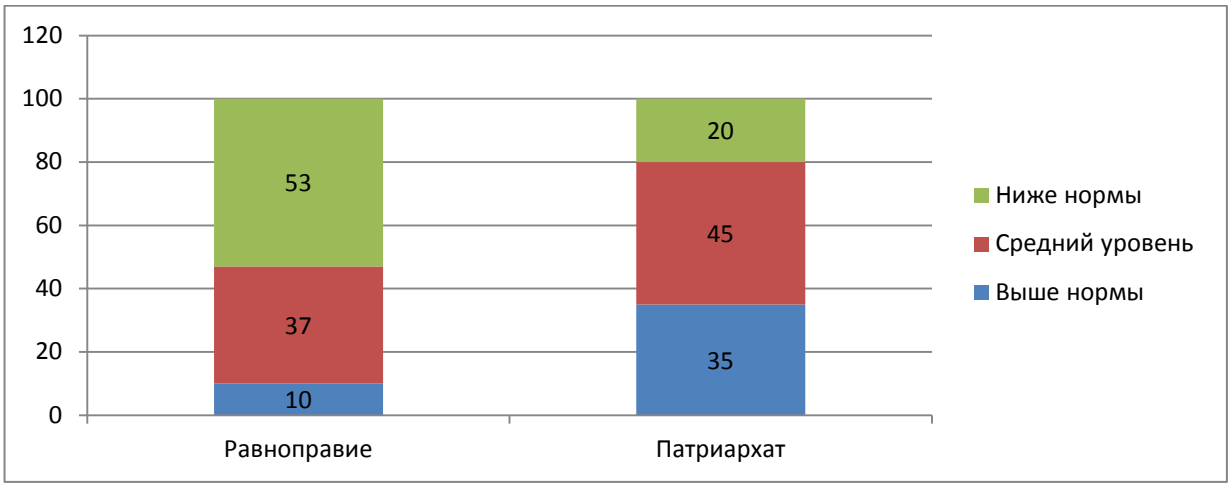

Рис. 1. Результаты методики СЖО по шкале «Цели в жизни» (%)

Как показано на рисунке 1, средние показатели шкалы «Цели в жизни» в группе женщин, предпочитающих равноправие, ниже, чем показатели женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада. У 37% женщин, предпочитающих равноправие, диагностические данные по шкале «цели в жизни» соответствуют норме и у 10% - выше нормы. У остальных 53% женщин этой группы показатели по шкале «цели в жизни» ниже нормы.

В группе женщин, состоящих в движении «За патриархат», соотношение показателей по данной шкале обратное: у большей части

показатели соответствуют норме (45%) или выше нормы (35%). У 20% женщин этой группы показатели по шкале «цели в жизни» ниже нормы.

Так как баллы по этой шкале характеризуют наличие или отсутствие в жизни испытуемых целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу, можно предположить, что для женщин в патриархальных семьях в большей степени характерно четкое представление о своем будущем, они имеют вполне осознанные цели, которые придают жизни осмысленность.

Результаты применения метода математической обработки данных (U-критерия Манна-Уитни) указывают на достоверные различия по шкале «Цели в жизни» женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, и равноправие ($U_{эмп}$ = 69,5). Женщины в патриархальных семьях имеют четкое представление о своей роли в жизни, они позиционируют себя как матерей и хранительниц домашнего очага, поэтому их цели в жизни достаточно четкие и осознанные.

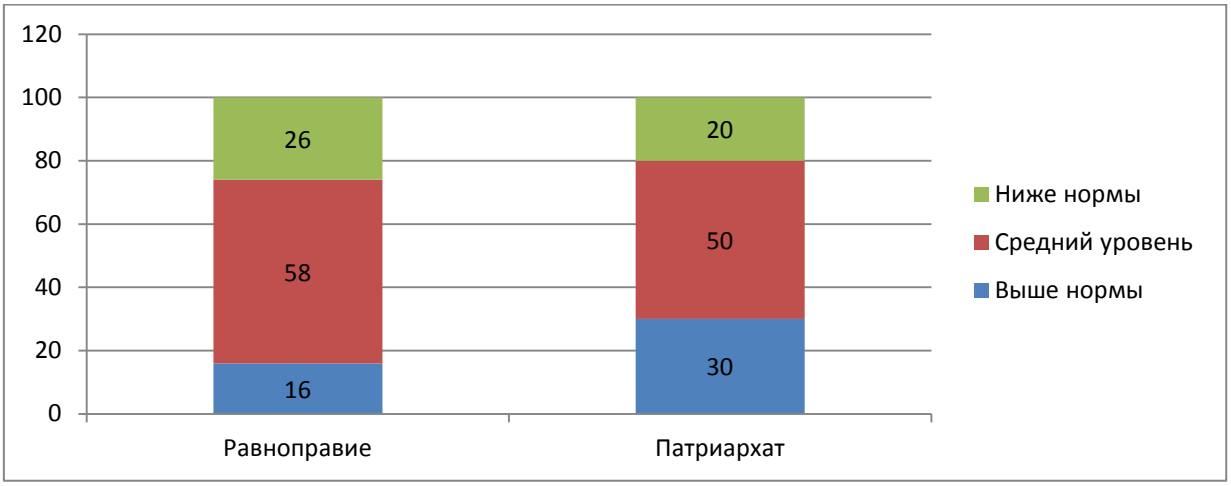

Рис. 2. Результаты методики СЖО по шкале «Процесс жизни» (%)

На рисунке 2 показано, что по шкале «Процесс в жизни» в группе женщин, состоящих в движении «За патриархат», показатели в основном соответствуют норме или выше нормы. Только у 20% женщин этой группы показатели по данной шкале ниже нормы. В группе женщин, предпочитающих равноправие, в большей степени характерны средние (58%)

и низкие (26%) показатели. Высокие показатели обнаружены только у 16% испытуемых.

Полученные баллы свидетельствуют о том, что для женщин, предпочитающих равноправие, по сравнению с женщинами, предпочитающими патриархальный тип семейного уклада, в большей мере свойственно переживание неудовлетворенности своей жизнью в настоящем.

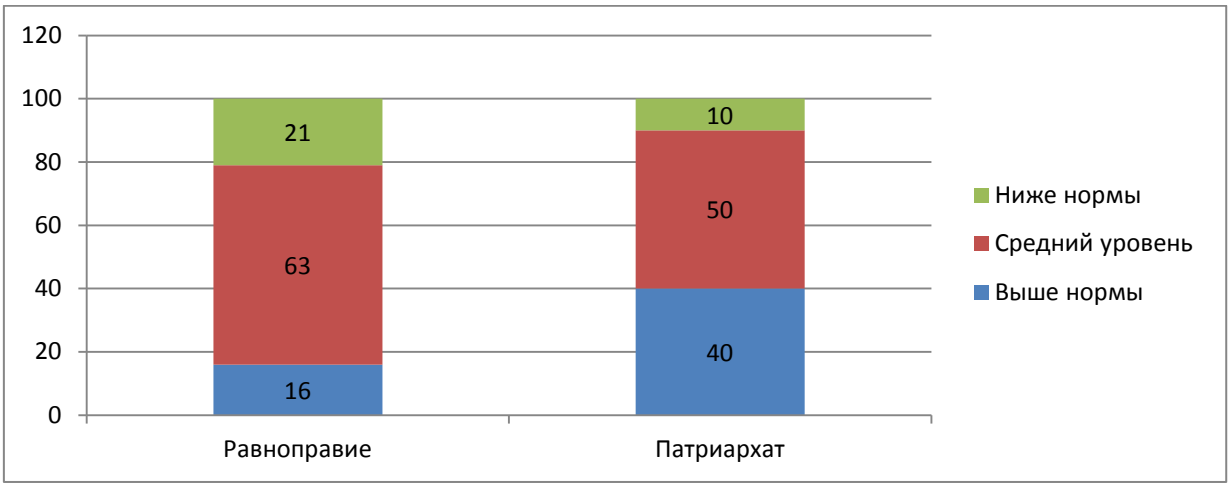

Рис. 3. Результаты методики СЖО по шкале «Результативность жизни» (%)

Как видно по данным рисунка 3, по шкале «Результативность жизни» у 63% женщин, предпочитающих равноправие и 50% женщин, состоящих в движении «За патриархат» показатели находятся в норме. Высокие показатели по данной шкале у 40% женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада и у 16% женщин, предпочитающих равноправие. Низкие значения демонстрируют 10% женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада и 21% женщин, предпочитающих равноправие.

Данные по шкале «Результативность жизни», свидетельствуют об удовлетворенности испытуемых реализацией своего потенциала. По полученным нами данным у женщин, предпочитающих равноправие, этот показатель ниже.

Результаты применения метода математической обработки данных (U-критерия Манна-Уитни) указывают на достоверные различия по шкале

«Результативность жизни» женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, и равноправие ($U_{эмп}$ = 116,5). Женщины в патриархальных семьях реализуются в основном в роли жены и матери, для женщин же, предпочитающих равноправие, спектр ролей шире, поэтому добиться удовлетворенности своим потенциалом для них сложнее.

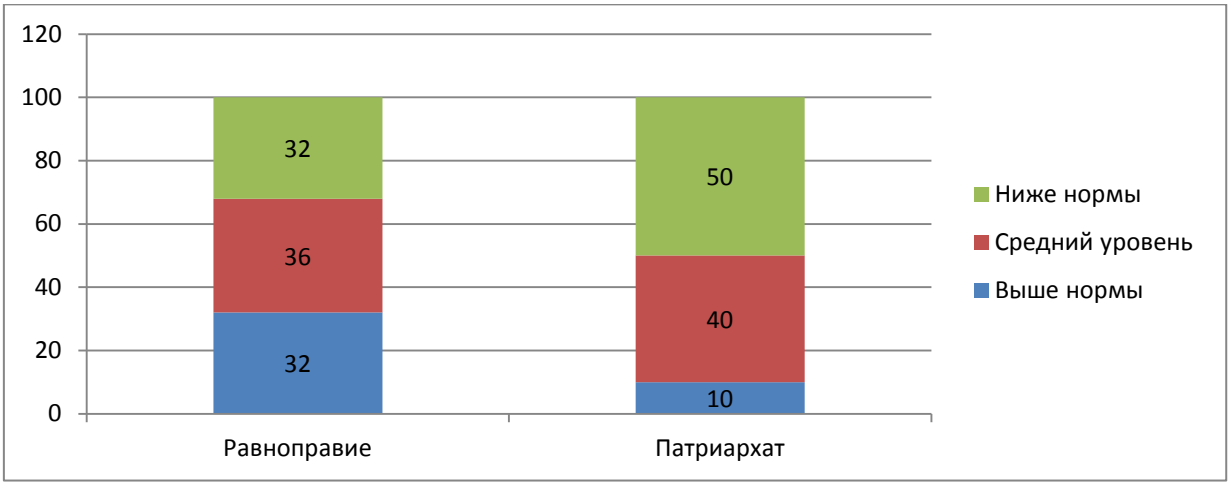

Рис. 4. Результаты методики СЖО по шкале «Локус контроля Я – хозяин жизни» (%)

На рисунке 4 показано, что по шкале «Локус контроля Я-хозяин жизни» в группе женщин, предпочитающих равноправие, низкие и высокие значения разделились поровну (по 32%). Средние показатели по данной шкале отмечаются у 36% испытуемых. У женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, соотношение значений в пользу низких показателей (50%). Ввиду этих результатов мы можем предположить, что женщины, предпочитающих равноправие, обладают достаточной свободой выбора строить свою жизнь так как им хочется, в соответствии с задачами и представлениями о ее смысле. А женщины, предпочитающие патриархальный тип семейного уклада, не верят в свои силы контролировать события собственной жизни.

Результаты применения метода математической обработки данных (U-критерия Манна-Уитни) указывают на достоверные различия по шкале «Локус контроля Я – хозяин жизни» женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, и равноправие ($U_{эмп}$ = 114,5).

Женщины, предпочитающие патриархальный тип семейного уклада, не верят в свои силы контролировать события собственной жизни, поскольку полностью зависят от мужа, именно он принимает все решения и берет на себя ответственность за все события, происходящие в семье.

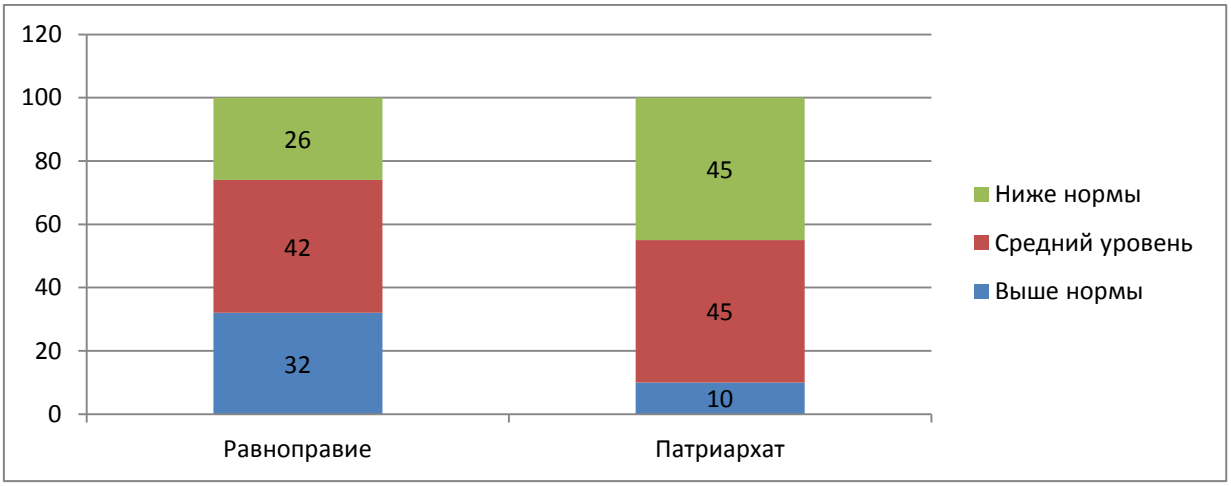

Рис. 5. Результаты методики СЖО по шкале «Локус контроля - жизнь, управляемость жизни» (%)

Похожие показатели обнаружены и по шкале «Локус контроля - жизнь, управляемость жизни». Рисунок 5 показывает, что в группе женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, 45% показателей соответствует норме, 10% -выше нормы, 45% - ниже нормы. В группе женщин, предпочитающих равноправие, 42% показателей соответствует норме, 32% - выше нормы 26% - ниже нормы. Таким образом, мы можем предположить, что женщины, предпочитающие патриархальный тип семейного уклада, в большей степени убежденны в том, что их жизнь неподвластна сознательному контролю, что свобода иллюзорна, и бессмысленно что-либо загадывать на будущее.

Результаты исследования самооценки испытуемых обеих групп представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты по «Методике исследования самооценки личности» С.А. Будасси женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, и равноправие

Самооценка		Равноправие	Патриархат
Адекватная		14 (74%)	11 (55%)
Неадекватная	Завышенная	4 (21%)	2 (10%)
	Заниженная	1 (5%)	7 (35%)

Исходя из полученных результатов по данной методике, можно говорить о преобладании адекватной самооценки у 74% женщин, предпочитающих равноправие, и 55% женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада. Адекватная самооценка является итогом постоянного поиска реальной меры, т.е. без слишком большой переоценки, но и без излишней критичности к своему поведению, деятельности, её результатам. Такая самооценка является наилучшей для конкретных условий и ситуаций. Испытуемый уважает себя, но знает свои слабые стороны и стремится к самосовершенствованию, саморазвитию. Человек с адекватной самооценкой реально соотносит свои возможности и способности, достаточно критично относится к себе, стремится анализировать свои неудачи и успехи, старается ставить перед собой достижимые цели.

Анализируя полученные результаты, следует отметить, что в группе женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, достаточно высокий процент испытуемых с неадекватной заниженной самооценкой (35%). Такой результат мы связываем, с тем, что женщины, предпочитающие патриархальный тип семейного уклада, склонны к низкой внутренней оценке своих качеств, возможностей и достоинств, они считают себя «ни на что не годными» без опытного наставника, в лице мужа, который мог бы указать им на то, чем они должны заниматься. Низкая самооценка отражает неуверенность в себе, боязнь деятельности и её результатов. Люди

с заниженной самооценкой, как правило, не ставят перед собой труднодостижимых целей, ограничиваясь, решением привычных задач.

Результаты применения метода математической обработки данных (U-критерия Манна-Уитни) указывают на достоверные различия в показателях самооценки женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, и равноправие ($U_{эмп}$ = 91,5). Женщины, предпочитающие патриархальный тип семейного уклада, признают свою полную зависимость от мужа, поэтому считают, что принимать какие-либо решения самостоятельно они не в праве, ввиду своей «ограниченности», в связи с этим возникает чувство неуверенности в себе, боязни деятельности и её результатов.

Результаты исследования самоотношения по методике С.Р. Пантилеева (МИС) указывают на преобладание средних показателей по большинству шкал в исследуемых группах. Но все же у каждой группы испытуемых есть особенности проявления показателей самоотношения.

Для женщин, предпочитающих равноправие, характерны высокие показатели по шкалам: самоценность, самопривязанность, саморуководство и отраженное самоотношение. Это свидетельствует о том, что женщины данной группы осознают ценности собственной личности и предполагаемую ценность собственного «Я» для других, они высоко оценивают свой духовный потенциал, богатство своего внутреннего мира, уверенны в себе, рационально воспринимают критику в свой адрес, считают, что основным источником активности и результатов деятельности являются они сами, также женщины, предпочитающее равноправие, уверены в том, что они способны вызывать у других симпатию и уважение. Данные представлены на рисунке 6.

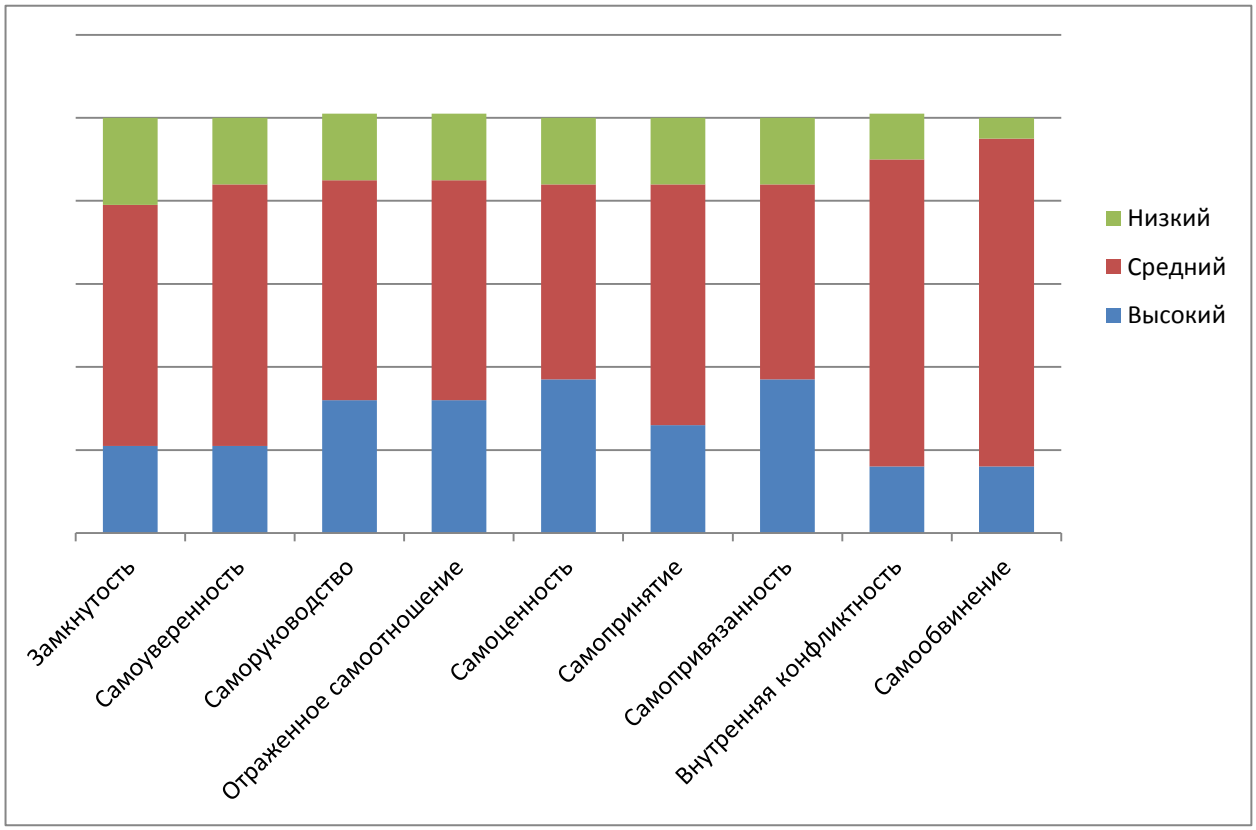

Рис 6. Результаты методики исследования самоотношения С.Р. Пантилеева (МИС) в группе женщин, предпочитающих тип семейного уклада «равноправие»

Для женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, характерны низкие показатели по шкалам: саморуководство, отраженное самоотношение и высокие по шкале внутренняя конфликтность. Это указывает на сомнения этой части испытуемых в отношении себя. Они не уверены в том, что сами по себе они способны вызвать уважение у окружающих, не ориентированы на одобрение и поддержку от других людей. Женщины, предпочитающие патриархальный тип семейного уклада, не способны противостоять судьбе, у них размыт фокус Я. Высокие показатели по шкале внутренняя конфликтность свидетельствуют о наличии внутренних конфликтов, сомнений, несогласии с собой, тревожно-депрессивных состояниях, сопровождаемых переживанием чувства вины. Данные представлены на рисунке 7.

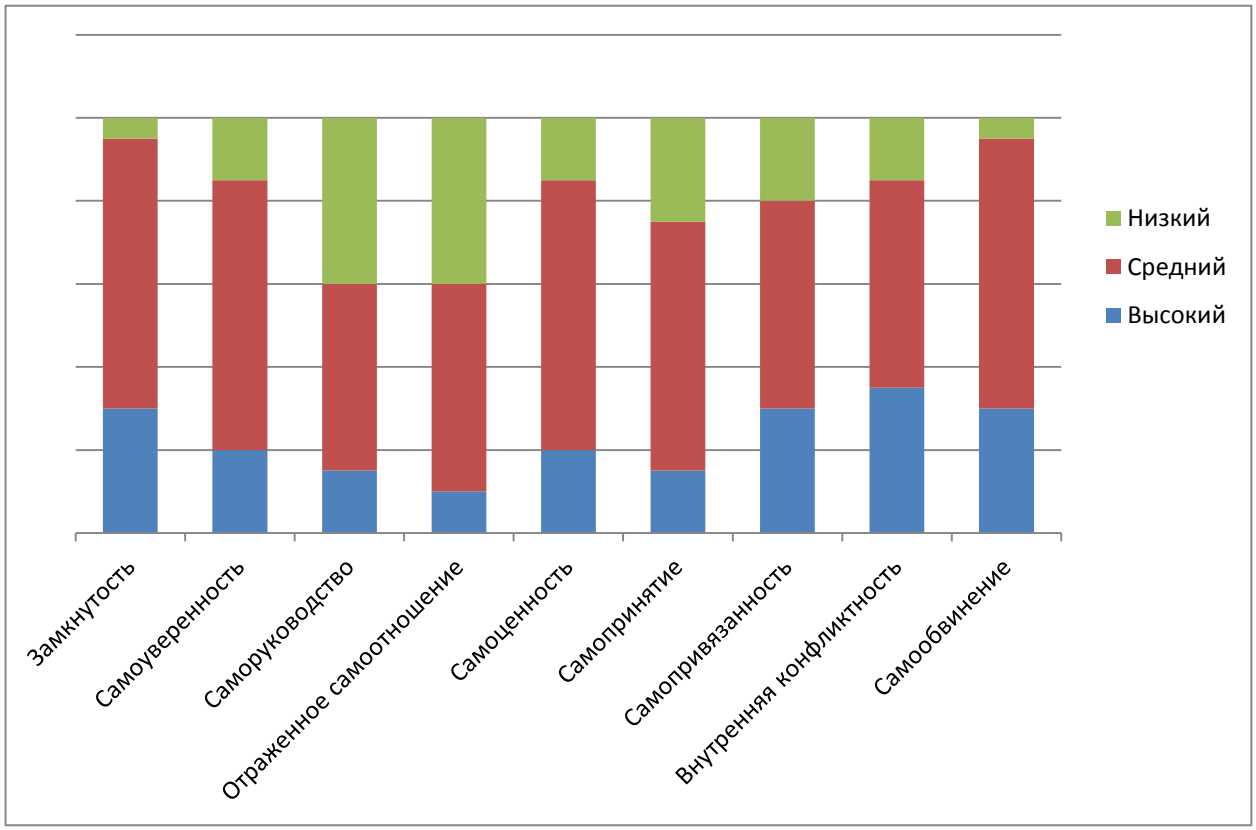

Рис 7. Результаты методики исследования самоотношения С.Р. Пантилеева (МИС) в группе женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада

Результаты применения метода математической обработки данных (U-критерия Манна-Уитни) указывают на достоверные различия в показателях самоотношения женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, и равноправие по следующим шкалам: саморуководство ($U_{эмп} = 115$) и самообвинение ($U_{эмп} = 98$).

Для женщин, предпочитающих равноправие, в большей степени, чем для женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, характерны высокие показатели по шкале саморуководство. Женщины, предпочитающие равноправие, основным источником развития своей личности, регулятором достижений и успехов считают самих себя, женщины, предпочитающие патриархальный тип семейного уклада – своего мужа.

Для женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, в большей степени, чем для женщин, предпочитающих равноправие,

характерны высокие показатели по шкале самообвинение. Женщины в патриархальных семьях видят в себе, прежде всего недостатки, в конфликтных ситуациях они готовы винить себя, поскольку супруг априори не может быть не прав.

По результатам методики «Шкала самоуважения М. Розенберга» были получены следующие данные:

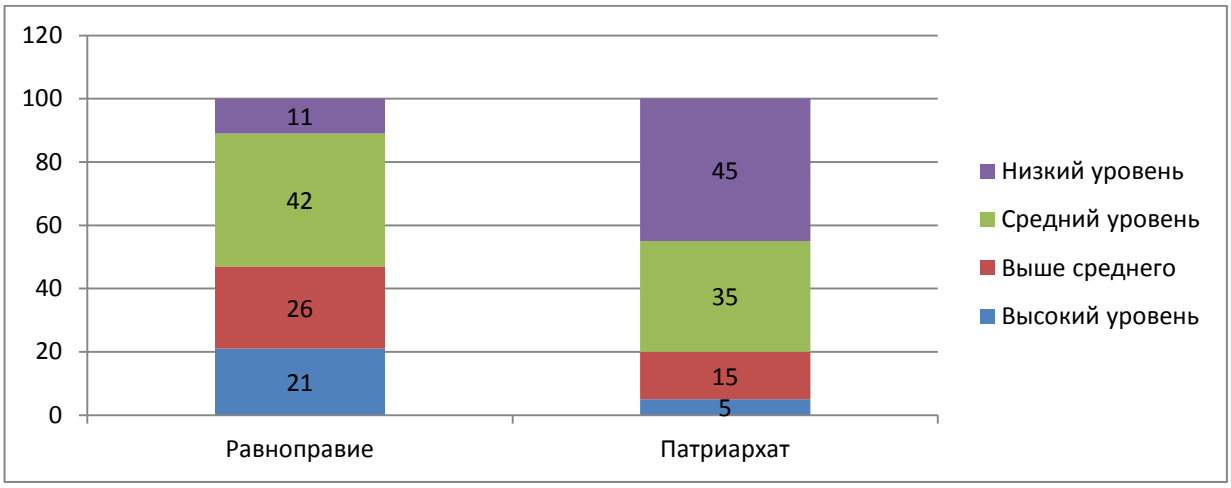

Рис. 8. Результаты методики «Шкала самоуважения М. Розенберга» (%)

Как показано на рисунке 8, средние показатели «Шкалы самоуважения М. Розенберга» в группе женщин, предпочитающих равноправие, выше, чем показатели женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада. У 21% женщин, предпочитающих равноправие, диагностические данные по шкале соответствуют высокому уровню, у 26% - уровню выше среднего. Только 11% женщин этой группы имеют низкий уровень самоуважения.

В группе женщин, состоящих в движении «За патриархат», соотношение показателей по данной шкале обратное: у большей части преобладают низкие показатели по шкале (45%), средний уровень демонстрируют 35% женщин, 15% имеют уровень «выше среднего» и, только 5% обладают высоким уровнем самоуважения.

Результаты применения метода математической обработки данных (U-критерия Манна-Уитни) указывают на достоверные различия по шкале

«Самоуважение» женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, и равноправие ($U_{эмп} = 91,5$).

Так как баллы по этой шкале характеризуют субъективную оценку человеком себя как внутренне положительного или отрицательного до какой-то степени, можно предположить, женщинам в патриархальных семьях не хватает самоуважения, они склонны во всем плохом винить себя, видеть только свои недостатки и акцентировать внимание только на своих слабых сторонах.

Выводы по главе 2

Целью исследования являлось изучение самосознания женщин, состоящих в движении «За патриархат», для составления рекомендаций семейным психологам.

В исследовании приняли участие 39 женщин в возрасте от 23 до 32 лет, 20 из которых состоят в движении «За патриархат», 19 оценивают свой тип семейного уклада как «равноправие».

По результатам методики «СЖО» были получены следующие данные: средние показатели шкалы «Цели в жизни» в группе женщин, предпочитающих равноправие, ниже, чем показатели женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада. Результаты применения метода математической обработки данных (U-критерия Манна-Уитни) указывают на достоверные различия по шкале «Цели в жизни» женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, и равноправие ($U_{эмп} = 69,5$). Женщины в патриархальных семьях имеют четкое представление о своей роли в жизни, они позиционируют себя как матерей и хранительниц домашнего очага, поэтому их цели в жизни достаточно четкие и осознанные.

По шкале «Процесс в жизни» в группе женщин, состоящих в движении «За патриархат», показатели в основном соответствуют норме или выше нормы. Только у 20% женщин этой группы показатели по данной шкале ниже нормы. В группе женщин, предпочитающих равноправие, в большей степени характерны средние (58%) и низкие (26%) показатели. Высокие показатели обнаружены только у 16% испытуемых.

По шкале «Результативность жизни» у 63% женщин, предпочитающих равноправие и 50% женщин, состоящих в движении «За патриархат» показатели находятся в норме. Высокие показатели по данной шкале у 40% женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада и у 16% женщин, предпочитающих равноправие. Низкие значения демонстрируют

10% женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада и 21% женщин, предпочитающих равноправие. Результаты применения метода математической обработки данных (U-критерия Манна-Уитни) указывают на достоверные различия по шкале «Результативность жизни» женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, и равноправие ($U_{эмп}$ = 116,5). Женщины в патриархальных семьях реализуются в основном в роли жены и матери, для женщин же, предпочитающих равноправие, спектр ролей шире, поэтому добиться удовлетворенности своим потенциалом для них сложнее

По шкале «Локус контроля Я-хозяин жизни» в группе женщин, предпочитающих равноправие, низкие и высокие значения разделились поровну (по 32%). Средние показатели по данной шкале отмечаются у 36% испытуемых. У женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, соотношение значений в пользу низких показателей (50%). Результаты применения метода математической обработки данных (U-критерия Манна-Уитни) указывают на достоверные различия по шкале «Локус контроля Я – хозяин жизни» женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, и равноправие ($U_{эмп}$ = 114,5). Женщины, предпочитающие патриархальный тип семейного уклада, не верят в свои силы контролировать события собственной жизни, поскольку полностью зависят от мужа, именно он принимает все решения и берет на себя ответственность за все события, происходящие в семье.

По шкале «Локус контроля - жизнь, управляемость жизни» было выявлено, что в группе женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, 45% показателей соответствует норме, 10% -выше нормы, 45% - ниже нормы. В группе женщин, предпочитающих равноправие, 42% показателей соответствует норме, 32% - выше нормы 26% - ниже нормы.

Исходя из полученных результатов по методике исследования самооценки, можно говорить о преобладании адекватной самооценки у 74% женщин, предпочитающих равноправие, и 55% женщин, предпочитающих

патриархальный тип семейного уклада. Следует отметить, что в группе женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, достаточно высокий процент испытуемых с неадекватной заниженной самооценкой (35%). Результаты применения метода математической обработки данных (U-критерия Манна-Уитни) указывают на достоверные различия в показателях самооценки женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, и равноправие ($U_{эмп}$ = 91,5). Женщины, предпочитающие патриархальный тип семейного уклада, признают свою полную зависимость от мужа, поэтому считают, что принимать какие-либо решения самостоятельно они не в праве, ввиду своей «ограниченности», в связи с этим возникает чувство неуверенности в себе, боязни деятельности и её результатов.

Результаты исследования самоотношения по методике С.Р. Пантилеева (МИС) указывают на преобладание средних показателей по большинству шкал в исследуемых группах. Но все же у каждой группы испытуемых есть особенности проявления показателей самоотношения.

Для женщин, предпочитающих равноправие, характерны высокие показатели по шкалам: самоценность, самопривязанность, саморуководство и отраженное самоотношение.

Для женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, характерны низкие показатели по шкалам: саморуководство, отраженное самоотношение и высокие по шкале внутренняя конфликтность. Результаты применения метода математической обработки данных (U-критерия Манна-Уитни) указывают на достоверные различия в показателях самоотношения женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, и равноправие по следующим шкалам: саморуководство ($U_{эмп}$ = 115) и самообвинение ($U_{эмп}$ = 98). Женщины, предпочитающие равноправие, основным источником развития своей личности, регулятором достижений и успехов считают самих себя, женщины, предпочитающие патриархальный тип семейного уклада – своего мужа.

Женщины в патриархальных семьях видят в себе, прежде всего недостатки, в конфликтных ситуациях они готовы винить себя, поскольку супруг априори не может быть не прав.

По результатам методики «Шкала самоуважения М. Розенберга» были получены следующие данные: средние показатели в группе женщин, предпочитающих равноправие, выше, чем показатели женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада. Результаты применения метода математической обработки данных (U-критерия Манна-Уитни) указывают на достоверные различия по шкале «Самоуважение» женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, и равноправие ($U_{эмп}$ = 91,5). Так как баллы по этой шкале характеризуют субъективную оценку человеком себя как внутренне положительного или отрицательного до какой-то степени, можно предположить, женщинам в патриархальных семьях не хватает самоуважения, они склонны во всем плохом винить себя, видеть только свои недостатки и акцентировать внимание только на своих слабых сторонах.

Таким образом, гипотеза исследования, заключающаяся в предположении о том, что существуют различия в показателях самосознания женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада и равноправие, подтвердилась в следующих аспектах:

- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, показатели по шкале «Цели в жизни» выше, чем у женщин, предпочитающих равноправие;
- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, показатели по шкале «Результативность жизни» выше, чем у женщин, предпочитающих равноправие;
- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, показатели по шкале «Локус контроля Я – хозяин жизни» ниже, чем у женщин, предпочитающих равноправие;

- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, показатели по шкале «Саморуководство» ниже, чем у женщин, предпочитающих равноправие;
- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, показатели по шкале «Самообвинение» выше, чем у женщин, предпочитающих равноправие;
- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, самооценка ниже, чем у женщин, предпочитающих равноправие;
- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, самоуважение ниже, чем у женщин, предпочитающих равноправие.

Заключение

Целью представленной выпускной квалификационной работы являлось изучение самосознания женщин, состоящих в движении «За патриархат», для составления рекомендаций семейным психологам.

В данной работе была рассмотрена сущность понятия «самосознание» и его основные характеристики; дано определение понятию патриархата, проанализирована его история развития; рассмотрен процесс распределения семейных ролей в патриархальной семье; проанализированы психологические особенности женщин в патриархальной семье; подобраны диагностические методики, направленные на изучение самосознания; проведено эмпирическое исследование различий в показателях самосознания женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада и равноправие; проанализированы и интерпретированы полученные диагностические данные.

В современных реалиях сложно представить, что существуют семьи, строго придерживающиеся «правил патриархата», однако все большую популярность приобретают различные группы в социальных сетях, пропагандирующие данный семейный уклад. В связи с этим, представляют интерес особенности самосознания женщин, которые в современных реалиях сознательно выбирают патриархальный тип семейного уклада.

Таким образом, гипотеза исследования, заключающаяся в предположении о том, что существуют различия в показателях самосознания женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада и равноправие, подтвердилась в следующих аспектах:

- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, показатели по шкале «Цели в жизни» выше, чем у женщин, предпочитающих равноправие;

- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, показатели по шкале «Результативность жизни» выше, чем у женщин, предпочитающих равноправие;
- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, показатели по шкале «Локус контроля Я – хозяин жизни» ниже, чем у женщин, предпочитающих равноправие;
- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, показатели по шкале «Саморуководство» ниже, чем у женщин, предпочитающих равноправие;
- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, показатели по шкале «Самообвинение» выше, чем у женщин, предпочитающих равноправие;
- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, самооценка ниже, чем у женщин, предпочитающих равноправие;
- у женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, самоуважение ниже, чем у женщин, предпочитающих равноправие.

Список используемых источников

1. Абрамова, Г.С. Практическая психология: учебное пособие / Г.С. Абрамова. - Москва : Прометей, 2018. - 538 с.

2. Авдулова, Т. П. Возрастная психология: учебное пособие / [Т.П. Авдулова и др.]. – Москва: Академия, 2014. – 329 с.

3. Аверин, В.А. Психология личности: учебное пособие. - СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 1999. - 89 с.

4. Адлер А. Практика итеория индивидуальной психологии. - М.: Академический проект, 2011. - 240 с.

5. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания / Б.Г. Ананьев. - М.: Просвещение, 2013. – 288с.

6. Анкудинова Н. Е. О развитии самосознания у детей / Психология дошкольника: Хрестоматия. Сост. Г.А. Урунтаева. М.: »Академия», 2000.- 207 с.

7. Асеев В.Г. Мотивация поведения и формирование личности. – М., 2008

8. Асмолов А.Г. Психология личности. М.: Наука, 2011. ... - м.: эксмо-пресс, 2010. - 592с.

9. Божович, Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте: монография, цикл статей Серия: Мастера психологии Издательство: Питер, 2009 г.

10. Валлон А. Психическое развитие ребенка. – М., 1967

11. Волков Б.С. Психология юности и молодости: Учебное пособие.- М.: академ. Проект: Трикста, 2006.- 256 с.

12. Выготский Л. С. Развитие высших психических функций. - М., 1960. - 504 с.

13. Джемс У. «Научные основы психологии», СПб, 2003.

14. Заззо Р. Психическое развитие ребенка и влияние среды [электронный ресурс] URL:

https://bspu.by/blog/belanovskaya/article/hrestomatiya-po-psihologii-razvitiya/zazzo-r-psihicheskoe-razvitie-rebenka-i-vliyanie-sredy

15. Ильин Е.П. Дифференциальная психофизиология мужчины и женщины. СПб.: Питер, 2003 - 544 с.

16. Ильин Е.П. Пол и гендер. / Е.П. Ильин - СПб., Питер, 2010

17. Козиев В. Н. Психологический анализ профессионального самосознания учителя: Автореф. дис. канд. психол. наук. Л., 1980.

18. Кон, И. поисках себя. Личность и ее самосознание 1996.

19. Корчуганова И.П. Профессиональное развитие и поддержка педагогов, работающих с детьми группы риска (Методическое пособие). Под науч. Ред. профессора С.А. Лисицына, С.В. Тарасова. СПб.: ЛОИРО, 2006. – 172 с. (с. 71-73) http://testoteka.narod.ru/lichn/1/27.html

20. Лисина М.И. Проблемы онтогенеза и общения. М.: Педагогика, 2006

21. Македон, Т.А. Психология семьи: проблемы, профессиональные подходы к их решению [Текст]: учеб. пособие / Т.А. Македон. - Биробиджан.: ДВГСГА, 2011. - 146 с.

22. Маслоу А. Самоактуализация. // Психология личности. Тексты Под. Ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, А.А. Пузырея. - М., 1969. - С. 344-349

23. Маслоу А. Экзистенциальная психология /А. Маслоу. Р. Мэй, Г. Оллпорт, К. Роджерс – М.: Институт общегуманитарных исследований, Инициатива, 2005. - 160 с.

24. Матриархат и Патриархат, как особенность семейных отношений [электронный ресурс] URL: https://referatbooks.ru/kursovaya-rabota/matriarhat-i-patriarhat-kak-osobennost-semeynyih-otnosheniy/

25. Мейли Р. Факторный анализ личности/ Р. Мейли // Психология индивидуальных различий. - М.: Наука, 1982 - 244с.

26. Мерлин В.С. Психология индивидуальности — М.: Воронеж: Институт практической психологии, НПО Модэк, 1996. 448 с.

27. Молевич Е.Ф. Гендерные сдвиги в современных брачно-семейных отношениях: смена парадигмы // Женщина в российском обществе. – 2002. – № 2–3. – С. 38–42.

28. Моралов В.Г. Основы самопознания и саморазвития – М., 2004

29. Налчаджян А. А. Психологическая адаптация: механизмы и стратегии. 2 е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2010

30. Настольная книга практического психолога / Сост. С.Т. Посохова, С.Л. Соловьева. - М.: АСТ:Хранитель; СПб.: Сова, 2008. - 671 с. (с. 141-157) http://testoteka.narod.ru/lichn/1/41.html

31. Ольшанский, Д.В. "Я сам!" (Очерки становления и развития детского "Я") / Д.В. Ольшанский. - М.: Знание, 2017. - 502 с.

32. Петровский В.А. Личность в психологии: Парадигмы субъективности. - Ростов-на-Дону: «Феникс», 1996. - 236 с.

33. Петруллите А. Р. Когнитивный и эмоциональный компоненты в структуре образования у студентов: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1979.

34. Пиаже Ж. Речь и мышление ребенка»: Римис; 2008.

35. Платонов К.К. Структура развития личности. – М., 1986.

36. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. - Санкт-Петербург [и др.] : Питер, 2017.

37. Салихова Н.Р. Реализуемость личностных ценностей в условиях жизненного кризиса. // Психологический журнал. - 2009. - № 1. -С. 44-51

38. Сидоренко Е. В. Методы математической обработки в психологии. - СПб.: ООО «Речь», 2002. - 350 с.

39. Столин, В. В. психология самосознания личности 2004.

40. Столяренко Л.Д. Основы психологии: Практикум. – Ростов н/Д, 2003. С.479-480

41. Тест смысложизненные ориентации (методика СЖО), Д. А. Леонтьев [электронный ресурс] URL: https://psycabi.net/testy/256-test-smyslozhiznennye-orientatsii-metodika-szho-d-a-leontev

42. Типы жен и особенности их общения [Электронный ресурс] URL: http://www.e-reading.club/chapter.php/1031762/158/Ilin_-_Psihologiya_obscheniya_i_mezhlich nostnyh_otnosheniy.html

43. Урунтаева ГА. Дошкольная психология.- М.: «Академия», 1998

44. Фрейд, З. Введение в психоанализ / З. Фрейд. - М.:.Азбука-Аттикус, 2018. - 480 с.

45. Фромм Э. Гуманистический психоанализ / Авт.-сост. д.филос.н. В.М. Лейбин. — М.: Московский институт психоанализа, 2016. — 488 с.

46. Хорни К. Самоанализ. - Спб.: Питер, 2005.

47. Чеснокова И.И. Проблема самосознания в психологии. - М., 1977. - 116 с.

48. Энциклопедия веры. Патриархальная семья: определение, особенности, признаки [Электронный ресурс] URL: https://pravoslavie.guru/slovar-terminov/patriarhalnaya-semya-opredelenie-osobennosti-priznaki.html

49. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. (Пер. с англ.). - М., 1996.

50. Юсупов, Ф. М. Общая психология: курс лекций / Ф. М. Юсупов. – Казань: Казанский университет, 2013. – 143 с.

Приложение

Таблица 1

Индивидуальные данные по «Тесту смысложизненных ориентаций» (СЖО) (Д.А. Леонтьев) женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада

№	Шкалы					
	Цели в жизни	Процесс жизни	Результат жизни	Локус контроля - Я	Локус контроля - жизнь	Осмысленность жизни
1	37	24	33	6	28	128
2	25	35	32	23	10	125
3	36	23	31	12	27	129
4	26	25	20	14	11	96
5	40	16	16	5	17	94
6	27	36	15	25	36	139
7	19	27	35	4	29	114
8	33	12	21	11	12	89
9	38	26	27	22	26	139
10	28	37	28	10	40	143
11	20	28	23	15	18	104
12	39	9	26	7	13	94
13	32	38	28	21	31	150
14	29	8	24	16	7	84
15	41	39	29	8	24	141
16	21	40	30	17	14	122
17	42	33	28	20	25	148
18	30	32	25	18	23	128
19	22	31	27	9	15	104
20	31	29	26	19	16	121

Таблица 2

Индивидуальные данные по «Тесту смысложизненных ориентаций» (СЖО) (Д.А. Леонтьев) женщин, предпочитающих равноправие

№	Шкалы					
	Цели в жизни	Процесс жизни	Результат жизни	Локус контроля-Я	Локус контроля - жизнь	Осмысленность жизни
1	21	10	23	18	35	107
2	32	24	24	17	40	137
3	30	17	7	19	22	95
4	21	25	23	13	36	118
5	7	40	22	24	26	119
6	22	34	5	16	39	116
7	18	31	24	14	28	115
8	8	38	30	25	37	138
9	19	32	25	13	33	122
10	24	26	21	23	23	117
11	22	30	26	26	29	133
12	9	39	29	20	38	135
13	29	19	10	11	31	100
14	26	27	25	27	22	127
15	12	21	26	10	30	99
16	27	29	32	21	21	130
17	23	22	27	9	34	115
18	28	28	14	28	19	117
19	10	31	20	22	18	101

Таблица 3

Индивидуальные данные испытуемых по «Методике исследования самооценки личности С.А. Будасси»

№	Патриархат	№	Равноправие
1	0.3	1	-0.3
2	-0.6	2	0.3
3	0.3	3	0.9
4	0.5	4	0.4
5	-0.4	5	-0.2
6	-0.6	6	-0.6
7	0.4	7	0.6
8	0.6	8	0.5
9	-0.7	9	-0.1
10	-0.3	10	0.5
11	0.7	11	0.9
12	-0.1	12	0.4
13	0.1	13	-0.1
14	-0.8	14	0.8
15	-0.8	15	0.5
16	0.2	16	0.7
17	-0.9	17	0.3
18	-0.2	18	0.1
19	-0.5	19	0.2
20	-0.9	-	-

Таблица 4

Индивидуальные данные женщин, предпочитающих патриархальный тип семейного уклада, по «Методике исследования самоотношения С.Р. Пантилеева» (МИС)

Шкала / № испытуемого	**Замкнутость**	**Самоуверенность**	**Саморуководство**	**Отраженное самоотношение**	**Самоценность**	**Самопринятие**	**Самопривязанность**	**Внутренняя конфликтность**	**Самообвинение**
1	10	10	6	6	7	9	3	10	5
2	6	6	8	2	6	7	8	2	10
3	4	5	2	9	8	8	5	9	4
4	2	6	6	6	9	5	9	9	7
5	6	3	5	3	7	9	5	6	6
6	8	7	10	2	1	7	6	8	8
7	9	2	9	9	2	5	10	3	6
8	4	6	7	4	7	5	3	7	8
9	4	5	3	5	6	4	7	7	6
10	5	8	6	5	2	1	4	2	7
11	6	3	7	4	3	2	9	8	4
12	6	6	1	4	1	1	5	5	8
13	7	7	2	4	7	7	1	5	6
14	5	8	3	5	2	5	6	5	7
15	4	5	4	1	1	7	3	8	6
16	6	6	1	7	2	3	6	6	7
17	8	6	2	6	4	7	6	5	9
18	9	5	3	5	7	4	9	9	3
19	6	9	2	6	4	2	5	5	10
20	8	4	5	6	4	5	8	6	6

Таблица 5

Индивидуальные данные женщин, предпочитающих равноправие, по «Методике исследования самоотношения С.Р. Пантилеева» (МИС)

Шкала / № испытуемого	**Замкнутость**	**Самоуверенность**	**Саморуководство**	**Отраженное самоотношение**	**Самоценность**	**Самопринятие**	**Самопривязанность**	**Внутренняя конфликтность**	**Самообвинение**
1	5	2	8	9	8	7	10	4	4
2	2	4	7	7	9	6	5	2	4
3	8	10	2	3	5	9	2	5	6
4	4	3	6	5	7	3	6	6	8
5	4	5	8	7	9	10	3	5	6
6	10	5	9	10	7	6	8	3	5
7	2	6	8	6	7	6	8	8	4
8	4	9	3	2	6	7	4	6	6
9	7	7	7	7	10	2	5	4	4
10	5	6	8	6	8	6	7	4	3
11	5	6	7	6	9	7	8	5	8
12	4	5	5	5	8	6	5	8	4
13	8	5	5	8	5	5	10	6	4
14	3	9	5	7	7	3	3	6	6
15	5	6	7	6	3	7	4	5	4
16	5	2	7	3	2	8	9	7	4
17	9	6	9	8	2	3	7	6	5
18	5	3	2	9	7	8	8	4	8
19	7	8	7	8	6	9	5	9	1

Таблица 6

Индивидуальные данные испытуемых по методике

«Шкала самоуважения М. Розенберга»

№	Патриархат	№	Равноправие
1	14	1	19
2	18	2	38
3	24	3	18
4	12	4	33
5	19	5	16
6	20	6	21
7	35	7	40
8	20	8	30
9	11	9	20
10	13	10	32
11	25	11	34
12	21	12	39
13	18	13	20
14	21	14	21
15	23	15	37
16	22	16	21
17	13	17	17
18	19	18	31
19	10	19	22
20	15	-	-