

Юридический институт	Кафедра	<u>«Уголовное право»</u> (наименование)
Направление подготовки	<u>40.03.01</u> (код	и <u>«Юриспруденция»</u> наименование)
Профиль <u>Правозащитная деятельность</u> (наименование)		

на тему: **Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав**

Романовский Г.Б.
фамилия, инициалы

ПО	наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	фамилия, инициалы
ПО	наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	фамилия, инициалы
ПО	наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	фамилия, инициалы

Живодрова Н.А.
фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от 2021 г. №)

Заведующий кафедрой Уголовное право _____ Романовский Г.Б.
название подпись, дата фамилия, инициалы
Работа защищена с оценкой (Протокол от 2021 г. №)

Секретарь ГЭК _____ Вдовина Т.Е.
подпись, дата фамилия, инициалы

Пенза 2021 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право»

название

_____ / Г.Б. Романовский /

(инициалы и фамилия)

_____ 2021 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр. 17 ЮДО4

Смирнова Александра Владимировича

1. Тема работы: Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав

2. Научный руководитель: д.ю.н., профессор каф. УП Романовский Г.Б.

3. Дата выдачи задания: 28.12.2020 г.

4. Срок сдачи слушателем законченной работы: 07.02.2021 г.

5. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав во Франции.
2. Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав в Германии.
3. Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий.
4. Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума.
5. Фальсификация избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования.
6. Фальсификация итогов голосования.
7. Незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы:

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		28 декабря 2020 г. Романовский Г. Б.	11 января 2021 г. Романовский Г. Б.
Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав в зарубежных странах		11 января 2021 г. Романовский Г. Б.	20 января 2021 г. Романовский Г. Б.
Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав в Российской Федерации		20 января 2021 г. Романовский Г. Б.	29 января 2021 г. Романовский Г. Б.
Заключение		1 февраля 2021 г. Романовский Г. Б.	7 февраля 2021 г. Романовский Г. Б.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ.....	9
1.1 Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав во Франции.....	9
1.2 Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав в Германии.....	15
2 УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	20
2.1 Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий.....	20
2.2 Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума	26
2.3 Фальсификация избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования.....	28
2.6 Фальсификация итогов голосования	31
2.5 Незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	37
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	40

ВВЕДЕНИЕ

Демократические принципы являются основой общественного устройства всех современных развитых государств. Основопологающим принципом такого устройства является выборность органов власти на условиях всеобщего равного избирательного права. Для целей реализации избирательных прав и защиты их от преступных посягательств в демократических государствах существуют меры, предусматривающие уголовную и административную ответственность за соответствующие преступные деяния. В ряде государств к лицам, совершившим преступления против избирательных прав, применяются суровые, предполагающие поражение в гражданских правах, наказания - лишение избирательного права на срок вплоть до пожизненного. Такой суровый подход характеризует абсолютную важность защиты избирательного права, как основы демократического устройства общества.

Российская Федерация также является демократическим государством, согласно действующей Конституции. В Конституции России в статье 3 закреплён принцип, согласно которому Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления, а высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы. В качестве защиты данного принципа выступает запрет присвоения власти, захват власти преследуется по уголовному закону.

Статьей 32 Конституции, гражданам гарантируется равное как активное (избирать), так и пассивное (быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления) избирательное право.

Защита означенных прав осуществляется рядом норм как в Кодексе об административных правонарушениях, так и в Уголовном Кодексе Российской Федерации.

Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав предусмотрена пятью статьями уголовного кодекса:

- Статья 141. Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий

- Статья 141.1. Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума

- Статья 142. Фальсификация избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования

- Статья 142.1. Фальсификация итогов голосования

- Статья 142.2. Незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования.¹

При этом, как указывает О.В. Зайцева, латентность преступных деяний в сфере избирательных прав составляет 600%². С серьезными проблемами выявления таких преступлений невозможно не согласиться, поскольку их совершение обусловлено спецификой реализации избирательных прав. Так, выборы имеют ярко выраженный сезонный характер (проводятся в абсолютном большинстве случаев в единый день голосования), как правило, охватывают огромные территории, вплоть до проведения голосования на всей территории Российской Федерации. Эти факторы являются существенными препятствиями при своевременном выявлении преступных деяний, посягающих на избирательные права. По данным ЦИК РФ, количество избирательных участков, открытых в единый день голосования,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

² Зайцева О.В. Уголовная ответственность участников избирательного процесса и принципы криминализации общественно опасных деяний // Преступность, уголовная политика, уголовный закон. - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО Саратовская гос. юрид. академия, 2013. -С. 323.

может достигать 97 тысяч¹. Новшество, в виде введения трехдневного голосования дополнительно усложняет выявление преступных деяний, растягивая непосредственное голосование во времени.

Данные обстоятельства подтверждаются в том числе статистическими данными Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. Так, согласно статистике, в 2018 году количество осужденных по статьям 141-142.2 УК РФ составило всего 6 человек, а в 019 году - 17 человек². При этом велик процент освобождения от уголовной ответственности виновных лиц на основании статьи 76.2 УК РФ и статьи 25.1 УПК РФ, что также в целом негативно сказывается на профилактическом воздействии существующих норм уголовного права в сфере защиты избирательных прав.

Наличие в Кодексе об административных правонарушениях норм, фактически дублирующих уголовные статьи дополнительно создает проблемы квалификации выявляемых нарушений, а в купе с наличием штрафных санкций за преступные деяния против избирательных прав, фактически нивелирует профилактическое действие соответствующих статей Уголовного кодекса.

Эти проблемы в целом негативно сказываются на доверии основных масс населения к выборному процессу, подрывают осознание гражданским обществом легитимности органов власти, что в свою очередь выливается в протестные акции, в бойкотирование избирательного процесса, и в целом подрывает конституционные основы государства.

Озвученные проблемы российского законодательства и правоприменения позволяют сделать вывод о том, что защита избирательных прав в Российской Федерации пока не является приоритетным направлением, система охраны электоральных прав нуждается в существенной доработке.

¹ Официальный сайт Центральной избирательной комиссии РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100084849066&vrn=100100084849062&region=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100084849066&type=238 (дата обращения 29.12.2020)

² Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения 29.12.2020)

Целью настоящей работы является исследование уголовно-правовой ответственности за нарушение избирательного законодательства.

Поставленная цель предполагает решение нескольких задач:

1. Рассмотреть существующие меры уголовной ответственности за нарушение избирательных прав в зарубежных странах.
2. Рассмотреть существующие меры уголовной ответственности за нарушение избирательных прав в Российской Федерации.
3. Выявить проблемы применения норм уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за нарушение избирательных прав.
4. Выработать предложения по совершенствованию норм уголовного права в сфере защиты избирательных прав.

В качестве нормативной базы настоящего исследования использованы Конституция РФ, УК РФ, Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Теоретическую основу составили работы Н.Ю. Турищевой, В.В. Игнатенко, С.М. Шапиева, И.С. Власова, А.А. Меньших, О.В. Зайцевой, П.В. Тепляшина и других исследователей.

Эмпирическую основу составили материалы судебной практики, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Избирательный кодекс Франции (Code électoral), Уголовный кодекс Германии (Strafgesetzbuch).

В исследовании применялись методы анализа, синтеза и др.

Работа структурно состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Результаты, полученные в ходе исследования, могут составить основу для написания научных и студенческих работ, а также послужить для выработки предложений совершенствования действующего законодательства.

1 УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

1.1 Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав во Франции

Франция также относится к романо-германской правовой семье. Однако нормы, предусматривающие ответственность за нарушение избирательных прав в этой стране содержатся непосредственно в Избирательном кодексе, а не в уголовном законе.

А.А. Меньших делит их условно на четыре группы¹:

- 1) незаконное участие в выборах (ст. L86, L88, L91, L93);
- 2) «нецелевое» использованием кандидатом предоставленных ему прав для проведения предвыборной кампании (ст. L90 и L91-1);
- 3) нарушение хода голосования (ст. L96 - L104);
- 4) давление на избирателей и фальсификация выборной документации, а также результатов голосования в целом (ст. L87, L94, L95, L106 - L109)².

Под незаконным участием в выборах признаются любые манипуляции при учете избирателей, как со стороны ответственных лиц, так и со стороны граждан, подлежащих учету в списках избирателей. К примеру, внесение каким-нибудь лицом себя в избирательный список под ложной фамилией, предоставление ложных сведений о себе, утаивание факта лишения избирательного права, согласно ст. L86 Избирательного кодекса, наказывается лишением свободы на срок до одного года и штрафом до 15 тыс. евро. Наказанию подлежат также лица, которые с помощью ложных заявлений или подложных документов добились внесения или пытались

¹ Ответственность за нарушение избирательных прав граждан в законодательстве зарубежных стран / под ред. Ю.А. Веденеева. - М.: Норма, 2005. - С. 144.

² Code électoral. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006070239?etatTexte=VIGUEUR&etatTexte=VIGUEUR_DIFF (дата обращения 12.01.2021)

внести себя незаконно в избирательный список, а также те, кто с помощью таких же способов незаконно внесли или исключили кого-либо из списка либо пытались сделать это. Кроме того, виновные могут быть подвергнуты поражению в гражданских правах на срок от 1 года до 10 лет. Такое же наказание предусмотрено и за соучастие, согласно ст. L88 закона.

В случае, если гражданин примет участие в голосовании под ложной фамилией, а также если проголосует два и более раз, то согласно ст. L92 последует более суровое наказание - до двух лет тюремного заключения и штраф до 15 тыс. евро.

Согласно ст. L91 Избирательного кодекса, лицо, которое утратило право голосовать в силу судебного решения либо вследствие коммерческой несостоятельности принимало участие в голосовании, наказывается лишением свободы на срок до 3 месяцев и штрафом.

Меры уголовно-правового характера предусмотрены в Избирательном кодексе и для тех, кто попытается нарушить ход голосования. Это может выражаться как в распространении дезинформации и клеветнических слухов в целях искажения волеизъявления избирателей, так и в насильственном проникновении на избирательные участки. Так, согласно ст. L97, лицо, которое путем дезинформации, распространения клеветнических слухов или с помощью других мошеннических средств попытается воздействовать на голосование избирателей, исказить его, побудить одного или нескольких избирателей воздержаться от голосования, будет наказано лишением свободы сроком на один год и штрафом 15 тыс. евро. Нарушением нормальной работы избирательных участков признается организация шумных собраний или угрожающих демонстраций, посредством чего может быть причинен ущерб осуществлению избирательного права и свободному голосованию. Виновные лица наказываются лишением свободы на срок до двух лет и штрафом 15 тыс. евро (статья L98 ИК Франции).

К уголовной ответственности привлекаются избиратели, виновные в нанесении оскорблений или совершении насильственных действий в

отношении членов избирательной комиссии либо одного из ее членов как своими физическими действиями, так и угрозами, задерживающими или создающими помехи проведению избирательных операций. Виновный наказывается лишением свободы на срок от одного месяца до одного года и штрафом в размере 15 тыс. евро. Если же виновный совершил при этом какие-либо насильственные действия, повлиявшие на ход выборов, то к нему применяется более строгое наказание в виде лишения свободы на срок от одного года до пяти лет и штрафа в размере 22,5 тыс. евро. Наказание ужесточается, если нормальный ход голосования был нарушен или если виновное лицо было вооружено. К таким лицам применяется лишение свободы на срок 10 лет (ст. L 100 Избирательного кодекса). Если ход выборов нарушен членами избирательной комиссии или представителями органов власти, которым поручена охрана еще не вскрытых бюллетеней, такие лица в силу предоставленных им полномочий наказываются строже, чем простые избиратели-нарушители. Для них предусмотрено лишение свободы на срок от 1 до 10 лет (ст. L 102 и L 104). Суровое наказание (лишение свободы на срок от одного года до пяти лет и штраф 22,5 тыс. евро) ожидает и того, кто похитит урны, содержащие избирательные бюллетени. Срок лишения свободы будет увеличен и составит 10 лет, если такое похищение было совершено публично и с применением насилия (ст. L 103).

В Кодексе существуют и нормы (ст. L 106 - L 109), защищающие права избирателей, на волю которых оказывается непосредственное давление как путем насилия и угроз, так и путем подкупа. Причем это давление может оказываться как простыми гражданами, так и государственными служащими. Согласно этим нормам, каждый, кто с помощью денежных или иных подарков, обещаний, льгот, служебных поощрений или предоставления других особых преимуществ попытается непосредственно либо через третьих лиц повлиять на голосование одного или нескольких избирателей, получить их голоса или побудить их воздержаться от голосования, наказывается лишением свободы на два года и штрафом 15 тыс. евро. Такому наказанию

подвергается не только дающий, но и принимающий подарки или обещания. Если же лицо применит насилие или угрозы, внушающие страх потерять работу, или угрозы причинить ущерб личности, семье или имуществу избирателя с целью побудить этого избирателя воздержаться от голосования либо повлиять на его голосование, то к виновному применяется наказание в виде лишения свободы на срок два года и штраф 15 тыс. евро (ст. L 107). Аналогичное наказание ожидает того, кто с целью повлиять на голосование избирателей всего округа или части избирателей прибегнет к раздаче подарков, пообещает подарки или предоставление административных льгот в пользу муниципалитета или какого-либо коллектива граждан. Также наказывается лицо, которое примет подарки, обещания или будет добиваться их получения (ст. L 106). Указанные санкции за совершенные преступления будут удвоены для лица, являющегося государственным служащим (ст. L 109).

Фальсификация и подлог выборной документации, согласно положениям Избирательного кодекса, также являются уголовно наказуемыми деяниями. Так, например, если в ходе выдачи или при подготовке удостоверения о внесении в избирательный список или исключения из него были совершены обманные действия, то совершившее их лицо наказывается лишением свободы на срок до одного года и штрафом 15 тыс. евро или же подвергается только одному из этих наказаний (ст. L87). Виновный помимо этих наказаний может быть лишен гражданских прав на срок до 10 лет. Если во время выборов лицо, которому поручено получать, разбирать или подсчитывать поданные бюллетени, будет изымать часть их, или, наоборот, добавлять бюллетени, или искажать их содержание, прочитав не ту фамилию, которая внесена в бюллетень, то оно наказывается лишением свободы на срок пять лет и штрафом 22,5 тыс. евро.

Такому же наказанию подвергается и лицо, которое воспользовалось поручением избирателя заполнить его бюллетень, с тем чтобы внести в него другую фамилию, не названную поручителем (ст. L94 и L95). Помимо

случаев, специально предусмотренных действующими положениями существующих во Франции законов и декретов, каждый, кто в административной или муниципальной комиссии, в избирательных комиссиях, в бюро мэрий, префектур или супрефектур до, во время или после голосования самовольно не выполнит предписаний закона или постановлений префектов или какими-либо другими мошенническими действиями нарушит или попытается нарушить тайну голосования, помешает или попытается помешать процедуре голосования, исказит либо попытается исказить результаты голосования, наказывается лишением свободы на срок от одного месяца до одного года и штрафом 15 тыс. евро или подвергается только одному из этих наказаний.

Наказание удваивается, если виновный является аттестованным государственным служащим административного или судебного корпуса, сотрудником или служащим правительства либо публичной администрации или чиновником министерства, ведающего делами публичной службы. Кроме того, виновному в качестве дополнительного наказания может быть назначено поражение в гражданских правах на срок от 2 до 10 лет (ст. L 113). Такому же наказанию подвергаются лица, которые посредством каких-либо мошеннических действий, совершаемых вне бюро и комиссий, указанных в ст. L 113, нанесут или попытаются нанести ущерб «честному ходу» голосования, нарушат или попытаются нарушить тайну голосования, помешают или попытаются помешать избирательным операциям, равно как и лица, которые такими же мошенническими действиями изменят или попытаются изменить результаты голосования. Кроме того, такие же наказания применяются к любому, кто использует или попытается использовать машину для голосования с целью помешать избирательным операциям или исказить их результаты (ст. L 116).

К уголовной ответственности, согласно положениям некоторых статей избирательного кодекса, могут привлекаться не только те, кто незаконно принимает участие в выборах, но и кандидаты. Это возможно в тех случаях,

когда кандидат, злоупотребляя предоставленными ему правами, использует их в иных целях. Так, например, подлежит штрафу 9 тыс. евро любой кандидат, который:

- использовал или позволял использовать отведенное ему место для расклейки афиш или иных целей, не направленных на представление своей кандидатуры и программы, выражение благодарности или объявление о снятии своей кандидатуры;

- уступил третьему лицу свое право на рекламу.

Такая же санкция предусмотрена за расклейку предвыборных афиш без гербового сбора (ст. L90). Закон под страхом уголовного наказания запрещает любому кандидату в ходе избирательной кампании в печати или с помощью аудиовизуальных средств использовать в целях агитации коммерческую рекламу. Не выполнивший данное предписание кандидат наказывается штрафом 75 тыс. евро (ст. L90-1 Избирательного кодекса). Кроме того, запрещается печатание и использование в какой бы то ни было форме в целях агитации на выборах циркуляров, листовок, афиш и избирательных бюллетеней в нарушение установленных законом правил. Лица, виновные в нарушении этих правил, наказываются штрафом в размере 15 тыс. евро и лишением свободы на срок до шести месяцев или подвергаются одному из этих двух наказаний (ст. L240 и L246 Избирательного кодекса). Положениями Избирательного кодекса регулируются вопросы финансирования избирательной кампании кандидатов. Так, например, физическое лицо может финансировать избирательную кампанию нескольких лиц, принимающих в ней участие, но при этом финансовая поддержка каждому из кандидатов не должна превышать 30 тыс. евро. Ни в какой форме не могут оказывать финансовую поддержку кандидату юридические лица. Исключением в этом случае являются партии и политические группировки, член которых принимает участие в выборах.

Категорически запрещается кандидату получать в какой-либо форме

финансовую или материальную помощь от иностранного государства, а также от иностранных физических и юридических лиц. Лица, виновные в нарушении вышеперечисленных положений, наказываются штрафом и лишением свободы на срок до одного года или подвергаются одному из этих двух наказаний (ст. L52-8 и L113-1 Избирательного кодекса).

Примечательно, что в случае, если нарушения избирательных прав, предусмотренные статьями L106 и L108, были совершены одним из кандидатов, то никакое уголовное преследование в отношении него не может быть осуществлено до объявления итогов выборов, в соответствии со статьей L110 избирательного кодекса.

Как видим, наказания за нарушения избирательных прав во Франции являются суровыми - основным наказанием выступает лишение свободы, а в некоторых случаях возможно и поражение в избирательных правах вплоть до пожизненно. Такие меры, надо полагать, французским законодателем установлены исключительно из осознания особой важности демократического устройства общества, основой которого являются избирательные права.

1.2 Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав в Германии

Германия является одним из ярких представителей романо-германской правовой семьи. Составы преступлений, которые направлены непосредственно против избирательных прав граждан, содержатся в гл. 4 Особенной части Уголовного Кодекса «Преступления против конституционных органов, а также против выборов и всенародных голосований»¹.

Согласно ст.107 УК Германии тот, кто путем физического насилия или

¹ Strafgesetzbuch. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.gesetze-im-internet.de/stgb/> (дата обращения 26.01.2021)

угрозы его применения срывает выборы или препятствует их проведению либо установлению их результатов, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет или штрафом, а в особо тяжких случаях только лишением свободы на срок не меньше одного года (т. е. от 1 года до 15 лет). Стоит отметить, что наказание следует не только за оконченное преступление, но и за покушение. Из этого следует, что данное преступление является очень серьезным, так как по германскому законодательству «наказуемы не все случаи покушения на преступление, а лишь наиболее серьезные из них, относительно которых есть специальное указание в норме Особенной части уголовного законодательства»¹.

Фальсификация выборов предусмотрена в ст.107-а УК Германии. Состав данной нормы охватывает несколько деяний, каждое из которых влияет на истинное установление итогов выборов. Согласно части первой этой нормы, тот, кто, не имея на то права, участвует в выборах, либо представляет неверные данные о результатах выборов, либо фальсифицирует их итоги наказывается лишением свободы на срок до пяти лет или штрафом.

Сама фальсификация данных о выборах усматривается как в случае представления неверных, подделанных цифр о результатах голосования, так и в оценке недействительных бюллетеней как действительных.

В части 2 этой нормы предусмотрено наказание за публикацию ложных данных об итогах голосования.

Отдельно в Уголовном кодексе Германии выделен состав преступления, предусматривающего наказание за фальсификации на стадии подготовки к выборам. Эта норма содержится в ст.107-b УК Германии. Наказанию в виде лишения свободы на срок до шести месяцев либо штрафа подлежит тот, кто:

- вносит в список избирателей неправильные данные о себе;
- регистрирует в качестве избирателя какое-либо иное лицо, о котором

¹ Ответственность за нарушение избирательных прав граждан в законодательстве зарубежных стран / под ред. Ю.А. Веденеева. - М.: Норма, 2005. - С. 144.

он знает, что это лицо не имеет оснований быть внесенным в список избирателей;

- препятствует регистрации в качестве избирателя того или иного лица, заведомо зная, что оно обладает активным избирательным правом;

- позволяет выдвинуть свою кандидатуру на выборах, зная, что в действительности он не обладает пассивным избирательным правом.

Статьей 107-с УК Германии предусмотрено следующее деяние: любой, кто нарушает постановление о защите тайны голосования с намерением узнать, как кто-то голосовал за себя или за кого-то, наказывается лишением свободы на срок до двух лет или штрафом.

Данная норма относится к числу бланкетных, считает И.С. Власов¹, поскольку объективную сторону охватываемых ею действий нельзя установить без обращения к нормам избирательного права. Он считает, что «речь идет о лице, которое умышленно нарушает «предписания, служащие охране избирательной тайны», а о содержание этих предписаний содержится в специальных нормативных актах, регулирующих избирательный процесс.» В связи с тем, что в последнее время все большее распространение получает голосование по почте и с использованием интернет-технологий, опасность увеличения числа нарушений избирательной тайны при этом сильно возрастает.

Думается, такому развитию событий соответствует достаточно весомая санкция статьи 107-с УК Германии - лишение свободы на срок до двух лет или штраф.

Воспрепятствование свободному использованию избирательных прав ст. 108 УК имеет аналог в российском законодательстве (ст. 141 УК РФ), но отличается охватом меньшего числа действий и способов их совершения. По данной норме УК Германии отвечает тот, кто противоправно: путем насилия, угрозы, причинения серьезного вреда, злоупотребления профессиональной

¹ Ответственность за нарушение избирательных прав граждан в законодательстве зарубежных стран / под ред. Ю.А. Веденеева. - М.: Норма, 2005. - С. 144.

или экономической зависимостью, или путем иного экономического давления принуждает другого человека голосовать или препятствует ему в осуществлении его избирательного права «в определенном смысле» (т. е. по своему внутреннему убеждению).

Наказание за воспрепятствование свободному использованию избирательных прав установлено достаточно суровое - лишение свободы на срок до пяти лет или штраф, а в особо тяжких случаях только лишение свободы на срок от одного года до десяти лет, а часть 2 этой нормы специально оговаривает наказуемость покушения.

В УК Германии подкуп избирателей выделен в самостоятельный состав преступления, в то время как в России является отягчающим обстоятельством - признаком квалифицированного состава воспрепятствования осуществлению избирательных прав (п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ).

В силу ч. 1 ст. 108-b УК Германии за подкуп отвечает тот, кто предлагает, обещает или гарантирует подарки или иные выгоды избирателю за то, что последний не примет участия в голосовании, либо проголосует «в определенном смысле» так, как это нужно подкупающему. Данное деяние наказывается лишением свободы на срок до пяти лет или штрафом. Надо сказать, в силу части второй данного параграфа такому же наказанию подлежит и тот избиратель, который решился принять указанные подарки и преимущества, а тем более требовал их, а также тот, кто обязался выполнить пожелания подкупающего за передачу подарков или выгод в будущем.

Интересно, что для наличия состава подкупа избирателя несущественно, выполнил ли избиратель в действительности свое обязательство при голосовании. При этом обещание преимуществ избирателю должно носить конкретно-личностный характер (от лица - лицу), вследствие чего простое обещание социальных преимуществ, что является обычным в предвыборных обещаниях различных партий, не образует состава преступления.

Стоит отметить, что за все электоральные преступления по Уголовному кодексу Германии следует суровое наказание в виде лишения свободы, что является подтверждением особой важности подхода законодателя к функции охраны избирательных прав. Кроме того, суровость наказания оказывает сильное профилактическое воздействие на избирательные правоотношения, что несомненно, является неоспоримым плюсом германского законодательства.

2 УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий

Ответственность, установленная статьей 141 УК РФ, направлена на защиту конституционного права, предусмотренного статьей 32 Конституции РФ, которая предусматривает право граждан на участие в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей; избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме, считает Н.Ю. Турищева¹. Данной точки зрения придерживается и Дёмин А.П.². В.В. Игнатенко дополняет формулировку указанием на связь не только с осуществлением прав, но и с деятельностью избирательных комиссий, комиссий референдума, охраной порядка при проведении выборов и референдума в целом³. Шапиев С.М. расширяет понятие объекта данной статьи, включая в статус охраняемых производные права, способствующие непосредственной реализации основных прав, прямо указанных в конституции. В частности он указывает: «При правильности ссылки на часть 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации нужно подчеркнуть, что только ими - правом избирать и быть избранным - избирательные права не исчерпываются. Это явственно следует из положений Федерального закона от 12 июня 2002 года №2 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В частности, в соответствии с пунктом 28 статьи 2 данного акта к

¹ Турищева, Н.Ю. Преступления против избирательных прав и права на участие в референдуме. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2010. - С. 339.

² Дёмин А.П. Классификация основных видов юридической ответственности в избирательном процессе // Правоприменение. - 2020. - №2. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-osnovnyh-vidov-yuridicheskoy-otvetstvennosti-v-izbiratelnom-protseste> (дата обращения: 21.01.2021).

³ Игнатенко В.В. Юридическая ответственность и избирательный процесс. - М.: РЦОИТ, 2002. - С. 144.

избирательным правам граждан, помимо названных конституционных правомочий, относится комплекс иных возможностей: участвовать в выдвижении кандидатов, списков кандидатов, предвыборной агитации, наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, других избирательных действиях»¹. Такое мнение представляется правильным, поскольку ряд прав прямо не относится к избирательным правам, однако они возникают непосредственно в избирательном процессе, к примеру право на доступ к персональным данным о себе, содержащимся в списках избирателей или право на включение в состав избирательной комиссии.

Деяние по ч. 1 ст. 141 УК РФ выражается следующими формами:

- 1) воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав;
- 2) воспрепятствование свободному осуществлению гражданином права на участие в референдуме;
- 3) нарушение тайны голосования;
- 4) воспрепятствование работе избирательных комиссий, комиссий референдума;
- 5) воспрепятствование деятельности члена избирательной комиссии, комиссии референдума, связанной с исполнением им своих обязанностей.

Шапиев С.М. указывает, что под воспрепятствованием для целей ст. 141 УК РФ можно понимать преступное поведение в форме действия или бездействия, затрудняющее либо делающее невозможной реализацию субъективных основных (конституционных) прав избирать и быть избранным, участвовать в референдуме, производных от них прав, а также любым законным действиям, направленным на организацию и проведение выборного процесса, как избирательной комиссии в целом, так и отдельного

¹ Шапиев С.М., Соктоев З.Б., Круглень А.Н. Уголовно-правовая охрана избирательных прав и права на участие в референдуме: научно-практическое издание / под ред. С.М. Шапиева; Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. - М., 2016. - С. 192.

ее члена¹.

Деяния, нарушающие тайну голосования, могут быть направлены как на незаконное выяснение волеизъявления конкретного избирателя, так и на контроль за его волеизъявлением. Думается, что необеспечение тайны голосования со стороны ответственных лиц при проведении выборов, также должно подпадать под ответственность по указанной статье. Для этого необходимо регламентировать организацию места для голосования с соблюдением жестких требований к соблюдению тайности процесса голосования.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 141 УК РФ, характеризуется прямым умыслом, субъект - общий.

Санкция данной нормы предполагает наказание в виде штрафа в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года.

Часть вторая статьи 141 УК РФ содержит квалифицирующие признаки, отягчающие преступление, а именно:

- а) соединенные с подкупом, обманом, принуждением, применением насилия либо с угрозой его применения;
- б) совершенные лицом с использованием своего служебного положения;
- в) совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Сложившаяся правоприменительная практика при квалификации преступления по ч.2 ст.141 УК РФ трактует Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий

¹ Шапиев С. М. К вопросу об объекте и объективной стороне воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий // Избирательное право. - 2019. - №2 (40). [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-objekte-i-obektivnoy-storone-vospreatstvovaniya-osuschestvleniyu-izbiratelnyh-prav-ili-rabote-izbiratelnyh-komissiy> (дата обращения: 21.01.2021).

соединенное с подкупом только в отношениях с избирателями. Однако необходимо отметить тот факт, что подкуп может быть совершен как в отношении членов избирательной комиссии с целью оказать влияние на избирательный процесс, так и в отношении кандидатов-соперников с целью мирного их «устранения» в пользу другого кандидата. Однако, высокая степень латентности таких деяний до сих пор не позволила выявить ни одного такого случая.

Кроме того, как отмечает Тепляшин П.В., диспозиция п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ совпадает с диспозицией ст. 5.16 КоАП РФ, что в целом негативно сказывается при квалификации преступных деяний, фактически посягающих на основы демократического устройства¹. Учитывая, что в последнее время суды стали ставить в зависимость дальнейшие, после фактического получения материальных благ, действия избирателя при квалификации данного состава преступления, наличие дублирующей административной нормы фактически позволяет преступнику избежать уголовного наказания, поскольку доказать воздействие на свободное волеизъявление практически невозможно.

Исследователи всё чаще обращают внимание на необходимость выделения подкупа в самостоятельную норму в связи с недооценкой общественной опасности такого деяния². Высказываются также предположения о необходимости установления ответственности избирателя за получение незаконного вознаграждения за определенные избирательные действия³.

Воспрепятствование, соединенное с обманом представляет собой действие либо бездействие направленное на заведомо ложное

¹ Кочетова П.О., Тепляшин П.В. Криминологические аспекты электоральной преступности: понятие, структура и формы // Научный компонент. - 2019. - №4 (4). [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminologicheskie-aspekty-elektoralnoy-prestupnosti-ponyatie-struktura-i-formy> (дата обращения: 21.01.2021).

² Девицкий Э.И., Жмуров Д.В. Подкуп избирателей: взгляд криминолога // Всероссийский криминологический журнал. - 2017. - №2. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/podkup-izbirateley-vzglyad-kriminologa> (дата обращения: 21.01.2021).

³ Грогуленко Л.В. Юридическая ответственность за подкуп избирателей на выборах // Пролог: журнал о праве. - 2019. - №2. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-otvetstvennost-za-podkup-izbirateley-na-vyborah> (дата обращения: 21.01.2021).

информирование избирателя о кандидате, его программе, о времени работы избирательной комиссии, о процедуре голосования. При этом, бездействие может проявляться в специальном замалчивании, к примеру, негативных фактов о кандидате, обязательных в силу избирательного законодательства для информирования избирателей (например о судимости).

Пункт «б» ч. 2 ст. 141 УК РФ выделяет в качестве квалифицирующего признака использование своего служебного положения для воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий. Это может быть указание работодателя своим подчиненным о голосовании за определенного кандидата под страхом увольнения, либо действия собственника помещений, где расположена избирательная комиссия, направленные на ограничение доступа избирателей в указанные помещения, в случае если он является должностным лицом. Также, как справедливо замечает С.М. Шапиев, данная норма пересекается со ст. ст. 5.7 КоАП РФ, и указывает на необходимость исключения дублирующей нормы из Кодекса об административных правонарушениях «поскольку в ней речь идет об опасном, квалифицированном составе преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 141 УК РФ»¹.

Такой квалифицирующий признак, как совершение указанного преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (пункт «в» рассматриваемой нормы) применяется при наличии оснований, предусмотренных в ч. 2 и ч. 3 ст. 35 УК РФ.

Третья часть статьи 141 УК РФ выделяет собственный состав преступления, заключающийся в использовании служебного положения в работу избирательной комиссии с целью повлиять на итоги выборов. Учитывая, что зачастую в состав избирательных комиссий входят работники бюджетной сферы, так или иначе зависящие от руководителей

¹ Шапиев С.М. К вопросу об объекте и объективной стороне воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий // Избирательное право. - 2019. - №2 (40). [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-objekte-i-obektivnoy-storone-vospreyatstvovaniya-osuschestvleniyu-izbiratelnyh-prav-ili-rabote-izbiratelnyh-komissiy> (дата обращения: 21.01.2021)

исполнительных органов власти, данный состав крайне актуален, поскольку гарантирует защиту членов избирательных комиссий от преступного посягательства извне, в том числе в случае давления на них с целью фальсификации итогов голосования, в том числе путем вмешательства в систему «ГАС «Выборы».

Необходимо отметить, что квалификация преступления существенно ужесточает наказание, не только путем увеличения сумм штрафных санкций, но и добавляет в качестве наказания лишение свободы до шести лет по части 2 рассматриваемой статьи и до четырех лет по части 3. Однако, в отличие рассмотренных ранее уголовных санкций Германии и Франции, где лишение свободы за преступления против избирательных прав выступает в качестве основного наказания, российское законодательство предусматривает порядок назначения наказания от мягкого к строгому, в соответствии со ст. 60 УК РФ. Потому и в рассматриваемой статье, и в других статьях, предусматривающих составы преступлений против избирательных прав в Уголовном кодексе Российской Федерации, основным можно считать более мягкое наказание в виде штрафных санкций. Такое положение дел, учитывая абсолютную общественную опасность преступлений в сфере избирательного законодательства, не способствует превентивному воздействию уголовных норм, учитывая высокую латентность таких преступлений.

Кроме того, суды при рассмотрении уголовных дел по рассматриваемой статье зачастую прекращают их на основании ст. 25.1 УПК РФ с назначением мер уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, тем самым нивелируя общественную опасность таких преступных деяний. Примером может служить Постановление № 1-1125/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-1125/2020 Курганского городского суда Курганской области, которым было прекращено уголовное дело в отношении Б.А.М. и Б.А.А. и они были освобождены от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 141 УК РФ, на

основании ст. 25.1 УПК РФ.¹

Думается, необходимо пойти по примеру западных стран в сфере назначения наказаний за преступления против избирательных прав, поскольку даже единичные факты выявления таких деяний, карающиеся безусловно только лишением свободы, в совокупности с принципом неотвратимости наказания, будут иметь огромное профилактическое действие и способствовать повышению законности избирательного процесса.

2.2 Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума

Статья 141.1 отличается высокой степенью казуистичности, что обусловлено спецификой охраняемых ею общественных отношений. Данная норма направлена на пресечение преступлений, связанных с финансированием избирательного процесса кандидатами и избирательными объединениями и исходит из принципа равного положения кандидатов, участвующих в выборах.

С.М. Шапиев выделяет шесть деяний, предусмотренных в данной норме:

- оплата изготовления и (или) распространения агитационных материалов помимо избирательного фонда;
- оплата изготовления и (или) распространения агитационных материалов из избирательного фонда, но по необоснованно заниженным расценкам;
- оплата изготовления агитационных материалов и бесплатное их распространение;

¹ Постановление от 24.07.2020 по делу № 1-1125/2020 Курганского городского суда Курганской области. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/neZ30WzTEuLw/> (дата обращения 21.01.2021)

- передача денежных средств, материальных ценностей на безвозмездной основе;
- передача материальных ценностей по необоснованно заниженным расценкам;
- внесение пожертвований в крупных размерах в избирательный фонд, фонд референдума через подставных лиц¹.

Наличие данной нормы в уголовном законе подчеркивает важность обеспечения равных прав и возможностей кандидатов и избирательных объединений и в целом состязательность процесса, поскольку данный принцип является основополагающим для демократического общества.

Шапиев отмечает, что особую сложность при выявлении преступных деяний, предусмотренных рассматриваемой нормой, представляют отношения по заниженным расценкам², поскольку зачастую требуют дополнительно обоснования реальности их необоснованного занижения. Также он отмечает, что отражение действий, заключающихся во внесении пожертвований и финансирования в крупном размере, направлены на противодействие вмешательству иностранных государств и организаций в избирательный процесс.

Примечанием к данной статье дано определение крупного размера - им признаётся размер суммы денег, стоимость имущества или выгод имущественного характера, которые превышают одну десятую предельной суммы всех расходов средств избирательного фонда соответственно кандидата, избирательного объединения, фонда референдума, установленной законодательством о выборах и референдумах на момент совершения деяния, предусмотренного настоящей статьей, но при этом составляют не менее одного миллиона рублей. Таким образом, основная масса местных выборов выводится за границы регулирования этой статьи в силу маленького размера

¹ Шапиев С.М., Соктоев З.Б., Круглень А.Н. Уголовно-правовая охрана избирательных прав и права на участие в референдуме: научно-практическое издание / под ред. С.М. Шапиева; Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. - М., 2016. - С. 192.

² Там же. - С. 192.

избирательных фондов и переносятся в сферу регулирования административного кодекса.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного данной нормой УК РФ, характеризуется прямым умыслом и специальной целью. При этом, как отмечает Шапиев С.М., специальная цель - достижение определенного результата на выборах¹.

Санкция предусматривает штрафные санкции от 200 тыс. рублей до 500 тыс. рублей, как по первой, так и по второй части, а также исправительные работы и лишение свободы, по первой части до одного года и до двух лет по второй. Также среди санкций, предусмотренных во второй части, содержится дисквалификация (лишение занимать определенные должности) на срок от одного года до пяти лет.

2.3 Фальсификация избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования

Статья 142 Уголовного кодекса РФ предусматривает ответственность за фальсификацию избирательных документов и содержит три части.

Часть 1 этой нормы предусматривает ответственность за фальсификацию избирательных документов определенными субъектами - членом избирательной комиссии, кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения либо кандидата, то есть круг субъектов ограничен перечисленными в этой части лицами, имеющими в силу закона о выборах возможность доступ к созданию либо изменению избирательных документов. Шапиев С.М. указывает, что избирательным документом может являться лишь тот, который:

- создается во время избирательного процесса;

¹ Шапиев С.М., Соктоев З.Б., Круглень А.Н. Уголовно-правовая охрана избирательных прав и права на участие в референдуме: научно-практическое издание / под ред. С.М. Шапиева; Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. - М., 2016. - С. 192.

- удостоверяет факты предоставления избирательного права или его реализации, либо предоставляет основания такого удостоверения¹.

В частности, к избирательным документам по смыслу рассматриваемой статьи относятся список избирателей, подписные листы в поддержку выдвижения кандидата, либо инициативы референдума и другие. Действующее законодательство не содержит на сегодняшний момент ни перечня таких документов, ни их определенного понятия, в связи с чем Шапиев предлагает закрепить его в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ². Данное предложение представляется разумным, поскольку облегчит применение на практике данной уголовной нормы, исключив ошибочное трактование термина «избирательные документы».

Часть вторая статьи 142 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за два различных деяния

- за подделку подписей избирателей
- за заверение заведомо подделанных подписей либо подписных листов

При этом, учитывая что сами по себе подписные листы являются избирательными документами, то подделка подписи в них либо заверение заведомо подделанных листов является в том числе деянием, ответственность за которое предусмотрена в части 1 рассматриваемой статьи. Однако, в части 2 имеются квалифицирующие признаки: совершение группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, либо соединенные с подкупом, принуждением, применением насилия или угрозой его применения, а также с уничтожением имущества или угрозой его уничтожения. Думается, конкретизация уголовно наказуемого деяния в данной части рассматриваемой нормы не оправдана, поскольку не учитывает возможности фальсификации иных избирательных документов при наличии

¹ Шапиев С.М., Соктоев З.Б., Круглень А.Н. Уголовно-правовая охрана избирательных прав и права на участие в референдуме: научно-практическое издание / под ред. С.М. Шапиева; Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. - М., 2016. - С. 192.

² Там же. - С. 192

указанных в этой части квалифицирующих признаков, а значит не в полной мере защищает охраняемые интересы.

Кроме того, затруднение для применения данной нормы представляет собой и указание на существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, поскольку дает возможность при определенных обстоятельствах вовсе избежать наказания за такое преступное деяние.

Не совсем ясно и определение санкций в данных частях указанной статьи. Так по первой части возможно лишение свободы до четырех лет, тогда как по второй - до трех, однако в случае наложения штрафа ситуация обратная: по первой части размер штрафа составляет от ста до трехсот тысяч рублей, тогда как по второй части эта санкция жестче и сумма штрафа может быть назначена от двухсот до пятисот тысяч рублей.

Третья часть рассматриваемой нормы также отдельно выделяют деяние в отношении конкретных избирательных документов, а именно незаконное изготовление, а равно хранение либо перевозка незаконно изготовленных избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме, бюллетеней для общероссийского голосования, открепительных удостоверений.

По своей сути, само по себе изготовление, хранение и перевозка избирательных бюллетеней и открепительных удостоверений вне избирательного процесса, т.е. в период, когда выборы не проводятся - преступным деянием являться не может. Кроме того, и бюллетени, и открепительные удостоверения являются лишь бланками, и до тех пор, пока они не заполнены и не использованы для избирательных целей - не могут считаться избирательными документами.

За данное преступление предусмотрена санкция, аналогичная санкциям к части 2 рассматриваемой нормы.

Субъективная сторона выражена в виде прямого умысла, субъект в частях первой и второй специально оговорен - это член избирательной

комиссии, кандидат, уполномоченный представитель избирательного объединения либо кандидата. Иные участники избирательного процесса такие как доверенные лица кандидатов, наблюдатели, избиратели субъектами преступлений по данным частям быть не могут. По части третьей такого ограничения нет и субъектом преступления может быть любое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

2.4 Фальсификация итогов голосования

Статья 142.1 предусматривает уголовную ответственность за фальсификацию итогов голосования.

Данная статья обладает крайне высокой степенью казуистичности. Шапиев С.М. отмечает, что в ней перечислено 12 способов совершения преступления¹:

- Включение неучтенных бюллетеней в число бюллетеней, использованных при голосовании,
- представление заведомо неверных сведений об избирателях, участниках референдума, участниках общероссийского голосования,
- заведомо неправильное составление списков избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования, выражающееся во включении в них лиц, не обладающих активным избирательным правом, правом на участие в референдуме, общероссийском голосовании, или вымышленных лиц,
- фальсификация подписей избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования в списках избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования,
- замена действительных бюллетеней с отметками избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования,

¹ Шапиев С.М., Соктоев З.Б., Круглень А.Н. Уголовно-правовая охрана избирательных прав и права на участие в референдуме: научно-практическое издание / под ред. С.М. Шапиева; Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. - М., 2016. - С. 192

- порча бюллетеней, приводящая к невозможности определить волеизъявление избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования,
- незаконное уничтожение бюллетеней,
- заведомо неправильный подсчет голосов избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования,
- подписание членами избирательной комиссии, комиссии референдума протокола об итогах голосования до подсчета голосов или установления итогов голосования,
- заведомо неверное (не соответствующее действительным итогам голосования) составление протокола об итогах голосования,
- незаконное внесение в протокол об итогах голосования изменений после его заполнения,
- заведомо неправильное установление итогов голосования, определение результатов выборов, референдума, общероссийского голосования.

Однако только два из них могут быть отнесены непосредственно к фальсификации итогов голосования, указывает он. Так субъектами представления заведомо неверных сведений об избирателях являются лица, специально оговоренные в Федеральном законе «Об основных гарантиях», это главы администраций, командиры воинских частей и другие лица, которые в свою очередь не имеют отношения к установлению итогов голосования.

Заведомо неправильное составление списков избирателей, участников референдума, выражающееся во включении в них лиц, не обладающих активным избирательным правом, правом на участие в референдуме, или вымышленных лиц, а так же фальсификация подписей избирателей, участников референдума в списках избирателей, участников референдума относятся к сфере фальсификации избирательных документов и сами по себе такие действия не могут являться фальсификацией итогов голосования.

Деяния в отношении избирательных бюллетеней, указанные в данной статье, также не могут самостоятельно являться фальсификацией итогов голосования, поскольку объективно предшествуют фактическим действиям по установлению результатов выборов.

Шапиев относит лишь два деяния, указанных в статье, непосредственно отражающих фальсификацию итогов голосования. Это заведомо неверное (не соответствующее действительным итогам голосования) составление протокола об итогах голосования и незаконное внесение в протокол об итогах голосования изменений после его заполнения.

Думается, что можно согласиться с доводами Шапиева, и выделить несоответствующие деяния в отдельные нормы Уголовного кодекса, что позволит упростить применение рассматриваемой нормы на практике.

Субъектом данного преступления является специальное лицо, в силу закона имеющее влияние на установление итогов выборов - это член избирательной комиссии. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Санкция предусматривает штраф до пятисот тысяч, принудительные работы либо также лишение свободы на срок до четырех лет.

В настоящий момент Бессоновским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета России по Пензенской области ведется расследование возбужденного 18.11.2020 года уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 142.1 УК РФ¹. Данный факт был выявлен на основании данных онлайн-видеокамер, позволяющих вести запись выборного процесса. Несмотря на это техническое новшество, на момент возбуждения уголовного дела личности подозреваемых установлены не были, что говорит об определенной сложности выявления преступлений такой категории, несмотря на применение высокотехнологичных средств.

¹ Официальный сайт СУ СК РФ по Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://penza.sledcom.ru/news/item/1516109> (дата обращения: 21.01.2021)

Такое положение доказывает необходимость повышения превентивного профилактического воздействия уголовных норм в виду исключительной опасности преступных деяний против конституционных избирательных прав.

2.5 Незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования

Статья 142.2. «Незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования»¹ является самой новой нормой уголовного кодекса в сфере защиты избирательных прав. Она введена Федеральным законом от 29.07.2017 № 249-ФЗ. Данная норма была введена, как следует из пояснительной записки к проекту соответствующего закона, в целях пресечения возможной незаконной выдачи членом избирательной комиссии, комиссии референдума гражданину избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме для предоставления возможности проголосовать вместо избирателей, а также получения вышеуказанных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме, исходя из повышенной степени общественной опасности, которое на тот момент охватывалось административной ответственностью.

Несмотря на то, что данная норма является новой, по сравнению с иными статьями данной направленности она является достаточно эффективной. Так за 2018 год по данной статье было осуждено 2 человека, а в 2019 году 3 человека, тогда как, к примеру, по статье 141 УК РФ осужденных в указанные года не было².

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

² Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения 21.01.2021)

Рассматриваемая норма состоит из трех частей. Первая часть предусматривает ответственность специального субъекта - члена избирательной комиссии - за незаконную выдачу избирательных бюллетеней гражданину в целях предоставления ему возможности проголосовать более двух раз либо проголосовать вместо других граждан. Вторая содержит аналогичные положения в отношении субъекта-гражданин за получение избирательных бюллетеней. Однако, как справедливо замечает М.А.Лакехин, диспозиция данных норм полностью совпадает с диспозицией ст. 5.22 КОАП РФ с тем лишь отличием, что для уголовного преследования необходима выдача более двух бюллетеней¹. Он указывает на необходимость полной криминализации деяний, предусмотренных указанными нормами УК и КОАП, и, соответственно, исключения статьи 5.22 из Кодекса об административных правонарушениях, поскольку в правоприменительной практике достаточно сложно разграничить пределы уголовной ответственности.

Третья часть рассматриваемой нормы содержит квалифицирующие признаки, отягчающие деяния, предусмотренные в первых частях указанием на совершение группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Наказание за совершение рассматриваемых деяний предусматривает штрафные санкции, принудительные работы либо лишение свободы на сроки до трех, четырех и пяти лет в зависимости от части исследуемой нормы.

Применяя данную норму, суды придерживаются различных точек зрения. Так Залегощенский районный суд Орловской области признал виновной А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 142.2 УК РФ², посчитав деяние общественно опасным и назначив наказание как в виде

1 Лакехин М.А. Проблемы криминализации деяний, состоящих в незаконных выдаче и получении избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме (ст. 142.2 УК РФ): недопустимая реальность и научные пути решения // Уголовная юстиция. - 2019. - №13. - С. 34-40.

2 Приговор Залегощенского районного суда Орловской области от 15.07.2020 по делу № 1-13/2020. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://zalegoshensky--orl.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=25358255&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения 21.01.2021)

штрафа в размере 200 тыс. рублей, так и в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти и выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях на срок 3 года за выдачу девяти избирательных бюллетеней одному и тому же лицу, в то время как Вологодский городской суд Вологодской области прекратил уголовное дело в отношении Л., М., и С., обвиняемых по более тяжкой части 3 ст. 142.2 УК РФ, установив, что их действия совершены группой лиц по предварительному сговору и в общей сумме ими был неправомерно выдан 31 бюллетень.¹

¹ Постановление Вологодского городского суда Вологодской области от 21.05.2020 по делу № 1-660/2020. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/18IQHV0qVWx/> (дата обращения 21.01.2021)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования были проанализированы нормы уголовного права, регулирующие правоотношения в избирательной сфере во Франции и Германии. Анализ показал высокую степень защищенности избирательных прав в этих странах, обеспечиваемую достаточным количеством уголовных норм и суровостью наказания за преступления в данной сфере. При этом, лишение свободы, выступающее основным наказанием в большинстве рассмотренных норм, обеспечивает больше профилактическое действие, нежели карательное, что способствует укреплению основ демократического устройства этих стран. Также это отражает абсолютную важность защиты основ демократии, выборного процесса и подчеркивает высокую степень опасности посягательства на избирательную систему и права граждан в этой сфере.

Анализ уголовно-правовых норм отечественного законодательства выявил недостатки в диспозиции имеющихся в Уголовном кодексе механизмов. Пересечение уголовно-наказуемых деяний с аналогичными составами административных правонарушений затрудняет разграничение ответственности. Излишняя казуистичность некоторых норм усложняет их правоприменение. Требуют уточнения соответствующие составы, предусмотренные УК РФ, прежде всего в целях конкретизации используемой терминологии и отграничения от составов КоАП РФ¹.

Применение норм уголовного и уголовно-процессуального права к отношениям в сфере избирательного законодательства, позволяющих прекратить уголовное преследование нивелирует общественную опасность преступных деяний, посягающих на конституционные избирательные права граждан, что в свою очередь, влечет недоверие гражданской общественности к избирательному процессу и делигитимизирует органы власти.

¹ Емелин М.Ю., Николаев Б.В. Повышение эффективности института уголовной и административной ответственности членов избирательных комиссий // Образование и право. - 2020. - №1. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-effektivnosti-instituta-ugolovnoy-i-administrativnoy-otvetstvennosti-chlenov-izbiratelnyh-komissiy> (дата обращения: 21.01.2021).

Использование в качестве наказания более мягких штрафных санкций, а также применение условных сроков лишения свободы исключает профилактическое воздействие уголовно-правовых норм в сфере защиты избирательных прав.

В совокупности с высокой степенью латентности таких преступлений и сложностью их выявления, учитывая их высокую степень общественной опасности, представляется необходимым рассмотреть следующие изменения уголовного законодательства в исследуемой сфере:

1) Для целей правильного применения уголовных норм необходимо закрепить в избирательном законодательстве понятие избирательного документа. Шапиевым С.М. предложена следующая формулировка «избирательный документ, документ референдума - это документированная информация, создаваемая в связи с подготовкой и проведением выборов, референдума и удостоверяющая факты предоставления или реализации избирательных прав, права на участие в референдуме либо содержащая основание для такого удостоверения.»

2) Необходимо исправить несоответствие санкций по части 2 и 3 статьи 141 УК РФ, поскольку за более тяжкое преступление по третьей части следует более мягкое наказание.

3) В целом предлагается исключить назначение мягких наказаний в виде штрафных санкций, исправительных и принудительных работ за преступные деяния в сфере избирательного законодательства, поскольку мягкие наказания нивелируют общественную опасность посягательств на основы конституционного строя Российской Федерации и не способствуют профилактическому воздействию уголовных норм.

4) Предлагается исключить возможность освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст.25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ, за преступления против избирательных прав, поскольку это нивелирует общественную опасность посягательств на основы конституционного строя Российской Федерации и не способствуют

профилактическому воздействию уголовных норм.

5) Предлагается исключить нормы административных правонарушений, дублирующие уголовные нормы, в частности ст.5.7 КОАП РФ, ст. 5.16 КОАП РФ (по аналогии с уголовными нормами Германии).

6) Предлагается выделить подкуп избирателей в отдельную норму уголовного права, исключив его из квалифицирующих признаков в части 2 ст. 141 УК РФ.

7) Предлагается исключить в примечании к ст.141.1 УК РФ указание на конкретную минимальную сумму для определения крупного размера для целей указанной статьи, с целью повышения защищенности выборных процессов на местном уровне.

8) Также предлагается выработать единую правоприменительную практику рассмотрения дел указанной направленности, с целью исключения перекосов в назначении наказаний.

Думается, что в случае рассмотрения предложенных инициатив возможна выработка оптимальных мер совершенствования действующего уголовного законодательства в сфере защиты избирательных прав, способствующих повышению доверия гражданского общества к избирательному процессу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1.07.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 4. - Ст. 445.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 15.10.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52. - Ст. 4921.
5. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 24. - Ст. 2253.
6. Федеральный закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ (ред. от 23.05.2020) «О выборах Президента Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2003. - № 2. - Ст. 171.
7. Федеральный закон от 22.02.2014 № 20-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 8. - Ст. 740.
8. Федеральный закон от 29.07.2017 № 249-ФЗ «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 31. - Ст. 4798.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 № 5

(ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. - № 6.

10. Постановление Вологодского городского суда Вологодской области от 21.05.2020 по делу № 1-660/2020. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/18IQHV0qVWx/> (дата обращения 08.02.2021).

11. Постановление Курганского городского суда Курганской области от 24.07.2020 по делу № 1-1125/2020. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/neZ30WzTEuLw/> (дата обращения 08.02.2021).

12. Приговор Залегощенского районного суда Орловской области от 15.07.2020 по делу № 1-13/2020. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://zalegoshensky--orl.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=25358255&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения 08.02.2021).

Научная и учебная литература

13. Игнатенко В.В. Юридическая ответственность и избирательный процесс. - М.: Изд-во РЦОИТ, 2002. – 144 с.

14. Ответственность за нарушение избирательных прав граждан в законодательстве зарубежных стран. / под ред. Ю.А. Веденеева. - М.: Норма. - 2005. С. 144

15. Турищева, Н.Ю. Преступления против избирательных прав и права на участие в референдуме / Н.Ю. Турищева. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2010. - С.339.

16. Уголовное право России. Общая и Особенная части / под ред. И.А.Парога. М.: Проспект, 2018.

17. Шапиев С.М., Соктоев З.Б., Круглень А.Н. Уголовно-правовая охрана избирательных прав и права на участие в референдуме: научно-

практическое издание / Под ред. С.М. Шапиева; Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. - М., 2016. - С.192

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

18. Зайцева О.В. Уголовная ответственность участников избирательного процесса и принципы криминализации общественно опасных деяний // Преступность, уголовная политика, уголовный закон: сборник научных трудов. - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО Саратов. гос. юр. акад. - 2013. - С. 323-327

19. Лакехин М.А. Проблемы криминализации деяний, состоящих в незаконных выдаче и получении избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме (ст. 142.2 УК РФ): недопустимая реальность и научные пути решения // Уголовная юстиция. - 2019. - №13. - С. 34-40.

Источники на электронных носителях

20. Грогуленко Л.В. Юридическая ответственность за подкуп избирателей на выборах // Пролог: журнал о праве. - 2019. - №2. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-otvetstvennost-za-podkup-izbirateley-na-vyborah> (дата обращения: 08.02.2021).

21. Девицкий Э.И., Жмуров Д.В. Подкуп избирателей: взгляд криминолога // Всероссийский криминологический журнал. - 2017. -и№2. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/podkup-izbirateley-vzglyad-kriminologa> (дата обращения: 08.02.2021).

22. Дёмин А.П. Классификация основных видов юридической ответственности в избирательном процессе // Правоприменение. - 2020. - №2. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-osnovnyh-vidov-yuridicheskoy-otvetstvennosti-v-izbiratelnom-protssesse> (дата обращения: 08.02.2021).

23. Емелин М.Ю., Николаев Б.В. Повышение эффективности института уголовной и административной ответственности членов

избирательных комиссий // Образование и право. - 2020. - №1. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-effektivnosti-instituta-ugolovnoy-i-administrativnoy-otvetstvennosti-chlenov-izbiratelnyh-komissiy> (дата обращения: 08.02.2021).

24. Кочетова П.О., Тепляшин П.В. Криминологические аспекты электоральной преступности: понятие, структура и формы // Научный компонент. 2019. №4 (4). [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminologicheskie-aspekty-elektoralnoy-prestupnosti-ponyatie-struktura-i-formy> (дата обращения: 08.02.2021).

25. Официальный сайт СУ СК РФ по Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://penza.sledcom.ru/news/item/1516109> (Дата обращения: 08.02.2021).

26. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения 29.12.2020).

27. Официальный сайт Центральной избирательной комиссии РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100084849066&vrn=100100084849062&region=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100084849066&type=238 (дата обращения 29.12.2020).

28. Шапиев С.М. К вопросу об объекте и объективной стороне воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий // Избирательное право. - 2019. - №2 (40). [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-obekte-i-obektivnoy-storone-vosprepyatstvovaniya-osuschestvleniyu-izbiratelnyh-prav-ili-rabote-izbiratelnyh-komissiy> (дата обращения: 08.02.2021).

29. Code électoral. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006070239?etatTexte=VIGUEUR&etatTexte=VIGUEUR_DIFF (дата обращения 12.01.2021)

30. Strafgesetzbuch [Электронный ресурс] // Режим доступа:
<http://www.gesetze-im-internet.de/stgb/> (дата обращения 26.01.2021)