

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «История России и методика
преподавания истории»

Направление подготовки

44.04.01 – Педагогическое образование

Магистерская программа

Историческое образование

Форма обучения

Заочная

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему:

**Становление и развитие советской системы школьного исторического
образования (1918–1980-е гг.)**

Студент

(подпись, дата)

**Юшечкина Дарья
Анатольевна**

(фио полностью)

Научный руководитель

(подпись, дата)

Первушкин В.И.

(фамилия, инициалы)

Нормоконтролёр

(подпись, дата)

Первушкин В.И.

(фамилия, инициалы)

Рецензент

(подпись, дата)

Лебедева Л.В.

(фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой

(подпись, дата)

Кондрашин В.В.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК

(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.

Пенза, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Теоретико-методологические концепции советской системы школьного исторического образования.....	13
1.1 Исторические дисциплины в системе общественных наук советской школы 1918 первой половины 1930-х гг.: традиционные подходы и революционные преобразования.....	13
1.2 История как систематический курс советской школы 1930-е гг.- конец 1950-х гг.....	27
1.3 Историческое образование в 1960-е гг.- 1980-е г.: модернизация содержания и адаптация к изменяющимся социально-политическим реалиям.....	34
Глава II. Практические особенности изучения эволюции советской системы школьного исторического образования в современном образовательном пространстве.....	47
2.1 Практико-ориентированные методы в историческом дискурсе...	47
2.2 Аналитическая таблица как способ систематизации знаний студентов- бакалавров педагогического направления по проблеме развития и становления советской системы исторического образования в школе.....	53
Заключение.....	70
Список использованных источников и литературы.....	75

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В современном стремительно меняющемся мире глобализации, мультикультурализма, цифровизации и фрагментарности гуманитарного знания история как наука и научная дисциплина приобретает ключевое значение в качестве стержня сохранения национального самосознания. Очевидно, история в значительной степени является «точкой пересечения» внутрипредметных и междпредметных связей различных сфер общественной жизни. В связи с этим, нельзя игнорировать тот факт, что история и историческое образование чутко реагирует на значимые экономические, политические и социальные изменения. История развития отечественной образовательной системы – одна из важнейших страниц истории России. Та роль, которая отводится системе обучения и воспитания социальными институтами и обществом в целом характеризует социум на определенном этапе своего развития, становится выражением народа, эпохи, культуры. Так же, система образования является существенным инструментом политической власти.

Актуальная проблема модернизации методов, форм, содержания предмета истории в современной школе, вступающей в третье десятилетие XXI в., невозможна без комплексного изучения накопленного опыта, – советской системы исторического образования. Необходимо выделить несколько наиболее важных особенностей обращения к проблеме развития и становления советской системы обучения истории в школе.

Во-первых, тридцатилетний период, последовавший после крушения Советского Союза, позволяет преодолеть историческую аберрацию при рассмотрении событий прошлого, то есть с течением времени исследователь получает возможность взглянуть на советскую систему школьного исторического образования более объективно.

Во-вторых, процесс становления и развития советской системы школьного исторического образования может быть изучен сквозь призму проблем, стоящих перед современным образовательным пространством.

При изучении советской системы школьного исторического образования нельзя игнорировать роль господствовавшей идеологии, и её влияния на предмет «история» в школе той эпохи. Так, вопрос о степени воздействия политико-идеологических доктрин на советскую школу попадает в фокус данной работы.

Объектом исследования являются основные этапы становления и развития советской системы школьного исторического образования.

Предмет исследования – теоретико-методологические и идеологические основы содержания советской модели обучения истории в школе; конкретно-исторические проблемы, связанные с генезисом образовательного пространства школьного обучения истории в СССР.

Цель исследования заключается в определении ключевых этапов развития и становления предмета «история» в советской школе; выявлении наиболее значимых особенностей советского исторического обучения как методологической системы. Практическая цель работы – создание аналитической таблицы данных, включающих в себя информацию о методах, приемах, содержании процесса обучения истории в советской школе.

Задачи исследования:

- рассмотреть проблему становления школьного исторического образования в условиях идеологического государства;
- выявить значимые этапы процесса становления обучения истории в советской школе;
- проанализировать проблемы школьного обучения истории в конкретно-исторический период развития советского государства;
- исследовать динамику концептуальных подходов к обучению истории в советской школе;
- рассмотреть содержание основ советского исторического образования в

программах и учебно-методической литературе;

- определить факторы модернизации советской системы исторического образования;

- сформировать аналитическую таблицу, отражающую основные принципы советской системы школьного исторического образования.

Хронологические рамки исследования охватывают более чем семидесятилетний период существования советского государства, создавшего собственную уникальную систему образования: Октябрьская революция 1917 г. – принятие последнего в истории СССР учебного плана школы в сентябре 1989 г.

Источниковой базой исследования является комплекс документов и материалов, отражающих рассматриваемую проблематику. Корпус этих источников уместно разделить на пять групп.

Первая группа источников – законодательные акты и постановления в области народного просвещения и исторического образования позволяют охарактеризовать ключевые направления по воспитанию человека и гражданина с марксистско-ленинским мировоззрением: Декрет об образовании Народного комиссариата просвещения;¹ постановления Совета народных комиссаров (СНК) и ЦК РКП (б) [с декабря 1925 г. – ВКП (б)] о школе, принятые в 1920-х — 1930-х гг.; «Положение о единой трудовой школе РСФСР» (сентябрь 1918 г.); постановление СНК СССР и ЦК ВКП (б) «О преподавании гражданской истории в школах СССР» (май 1934 г.); постановление СНК СССР и ЦК ВКП (б) «Об учебниках по истории» и «Об организации конкурса на лучший учебник для начальной школы по элементарному курсу истории СССР с краткими сведениями по всеобщей истории»; Законы СССР: «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР» (1958 г.);² «Основные направления реформы общеобразовательной и профессиональной

1. Декрет «Об образовании Народного комиссариата по просвещению и назначении народным комиссаром А.В. Луначарского» // Народное образование в СССР: Сборник документов. 1917-1973. 1974. С.7

2. «Инструкция по учету детей и подростков школьного возраста, подлежащих всеобщему восьмилетнему обучению» // Народное образование в СССР: Сборник документов. 1917-1973. 1974. С. 121.

школы» (1984 г.).

Ко второй группе источников относятся учебно-методическая литература, рассматриваемого периода: учебники истории, методическая литература, программы и материалы съездов учителей.

Самостоятельную группу источников составляют постановления государственных и партийных органов, которые нередко коренным образом меняли принципы функционирования советской системы исторического образования.

Четвертая группа источников – советская профильная периодическая печать, которая не только была интегрирована в систему органов, формирующих советскую идеологию, но и отражала атмосферу взаимодействия учителей и учеников советской школы.

Историография. Проблема становления и развития советской системы исторического образования получила отражение в ряде работ отечественных исследователей. Характерной особенностью является пристальное внимание исследователей к содержанию, структуре и сущности школьного исторического образования, однако подходы и оценки их существенно разнятся.

Традиционно большинство исследователей выделяет в советском периоде развития системы школьного исторического образования несколько этапов¹. Такой подход связан скорее с трансформациями в политической жизни советского государства, чем со значимыми изменениями в самом образовательном пространстве. Так, историография рассматриваемой проблемы имеет следующую периодизацию:

1) I этап – «борьба со старым миром» и революционные эксперименты (1917 – конец 1920-х гг.);

2) II этап – школьное историческое образование в тоталитарном государстве (начало 1930-х гг. – конец 1950-х гг.);

3) III этап – модернизация советской школы (1960-е гг. – 1989 г.)

1. «Инструкция по учету детей и подростков школьного возраста, подлежащих всеобщему обязательному восьмилетнему обучению» // Народное образование в СССР: Сборник документов. 1917-1973. 1974. С. 121

Для первого периода развития советской школы (1917 – конец 1920-х гг.) характерны два направления: критическое осмысление дореволюционной системы школьного исторического образования и создание принципиально новой системы народного просвещения. Идеологическая составляющая «новой» школы коммунистической морали, провозглашенная В. И. Лениным выходит на первое место¹.

Знаковыми фигурами данного этапа становятся нарком просвещения РСФСР А. В. Луначарский и его заместитель М.Н. Покровский. Согласно их воззрениям, систематическое историческое образование оказывало отрицательное влияние на формирование личности человека, а сама история была признана «буржуазной наукой»². В качестве альтернативы они предлагали внедрить повсеместно курс истории труда и социологию. В результате господства подходов Луначарского, Покровского, Крупской и др.³ в первом десятилетии молодого советского государства гражданская история в школе не изучалась.

Программные статьи партийных функционеров и методологические материалы педагогов-новаторов составили методологическую основу работ, рассматриваемого периода. Концептуальные подходы в отношении исторического образования были определены программой РСДРП и лично В. И. Лениным на Всероссийском съезде учителей 5 июне 1918 г., где он определил задачи педагогики – связать учительскую деятельность с социалистической организацией общества⁴. В 1919 г. на втором Всероссийском съезде учителей Ленин провозгласил курс на тесную связь школы и политики.

Одним из важных направлений этого периода было изучение методов политизации сознания молодежи. Практикующие педагоги, методисты,

1. Маркс К., Энгельс Ф., Ленин В. И. Об историческом опыте и его уроках / примеч. и послесл. В. В. Зверев, С. С. Секиринский. М. : 1989. С. 163.

2. Покровский М. Н. Избранные произведения. М. : 1965. С. 132-133.

3. Луначарский А. В. О преподавании истории в коммунистической школе. Петроград : 1918. С. 89.

4. Луначарский А. В. Доклад на I Всероссийском съезде по просвещению 5 июня 1918 г. // Известия. 1918. № 178. С. 6.

партийные руководители освещали имеющийся опыт и выявляли насущные проблемы, которые предстояло решать. Наиболее активными в вопросах революционного обучения проявляли себя Б. Н. Жаворонков, А. Кудрявцев, С. Сингалевич, А. И. Стражев и др.¹ Важно подчеркнуть, резко негативное отношение значительной части прогрессивной интеллигенции к опыту преподавания истории в царской России.

Социально-политические изменения в системе взаимодействия источников власти и государственных институтов 30-х годов прошлого века изменили положение истории в советской школе. Во-первых, история была восстановлена в качестве самостоятельного предмета изучения. Во-вторых, урочная форма организации учебного процесса утвердилась в советской школе. Согласно материалам газеты «Правда» от 16 мая 1934 г., учащиеся должны были получить наглядный и доступный исторический материал, основу формирования представлений об исторических событиях и марксистском понимании истории².

Центральное место в советской историографии нач. 1930-х - конца 1950-х гг. занимают публикации М. В. Нечкиной. В 1934 г. она опубликовала статью, в которой анализирует состояние школьного исторического образования в начале 1930-х гг., сформулировала требования к школьным учебникам по истории, где особое внимание уделила роли фактического материала и необходимости его тщательного отбора в преподавании. По мнению М. В. Нечкиной, «факты – воздух истории и только им верит школьник и любой здравомыслящий человек, но нельзя загружать память ребенка большим числом имен, дат, событий.»³. Учебник должен рисовать исторический процесс, взятый в целом, вести изложение так, чтобы у учащихся осталось представление о последовательном ходе исторических событий». Тогда же М.В. Нечкина была в числе ученых, принимавших

1. Стражев А. И. Методика преподавания истории. М. : 1964. С. 132.

2. Сталин И. В. Марксистское понимание истории // Сторонники Прорыва: электрон. газ. 1934. № 13. С. 1. URL: <https://pravda34.files.wordpress.com/2018/08/pravda-1934-13.pdf> (дата обращения: 06.10.2019).

3. Нечкина М. В. О периодизации истории советской исторической науки // История СССР. 1960. №1. С. 77–91.

участие в подготовке учебника истории для начальной школы.

Дальнейшее развитие система школьного исторического образования получает после Великой Отечественной войны. В фокус исследований ученых-педагогов и методистов вновь попадают проблемы революционно-реформаторской педагогики 20х – 30-х гг. Работы К. С. Корнейчука и М. И. Кругляка посвящены анализу программ и подходов исторического обучения в условиях революционного развития общества.¹

На рубеже 1950-х – 1960-х гг. остро встал вопрос о задачах дальнейшего совершенствования структуры и содержания школьного курса истории. Это было вызвано необходимостью более глубокого отражения в школьных программах и учебниках достижений исторической науки; устранения дробности в тематике отдельных курсов и ликвидации педагогически неоправданного дублирования материала в курсах истории СССР, новейшей истории и обществознания; целесообразностью разгрузки школьных курсов (особенно в V - VII классах) от сравнительно менее важного в образовательном и воспитательном значении материала; более полного освещения вопросов культуры. Всей этой проблематике были посвящены работы М. В. Нечкиной, А. В. Фадеева² и др.

Преподавание истории, в рамках развенчания культа личности Сталина, стало осуществляться иными подходами. О новых направлениях и подходах, в своих работах, писали А. И. Беляева, И. Г. Чижов, Н. Г. Липочкина, Ф. Г. Пананич, В. С. Плясовских.³

Авторы в своих трудах интерпретируют постановления КПСС в отношении системы образования: о сооружении новых учебных организации, а так же о введении новой линии учебных пособий и т.д.

80 – е гг XX в. ознаменованы новыми разработками и направлениями – пути развития системы исторического образования в школе, в контексте

1. Кругляк М. И. Знание и мышление // Народное образование. 1970. № 1. С.2-6.

2. Нечкина М. В. К итогам дискуссии о периодизации истории советской исторической науки // История СССР. 1962. №2. С. 57–78.

3. Плясовских В. С. Политика КПСС в области народного образования в условиях совершенствования социалистического общества, 60-80-е годы : дис. ... док. истор. наук. 1988. С. 79

снижения веры и падения идеалов социалистического общества, гласности и перестройки. Каким образом нужно преподавать историю – от методик до учебников, ее место в новой системе ценностей, поиск новых ориентиров для общества, и векторы развития всей системы образования – ответы на эти сложные вопросы попытались отразить в своих трудах Е. Е. Вяземский¹, И. К. Гречко. Решения этих проблем найдены так и не были, т.к. авторы призывали педагогов к обмену опытом и навыками, а не к созданию единой и структурированной системы регулирования исторического школьного образования.

В современной историографии, освещающей проблемы генезиса советской системы школьного исторического образования, анализируются группы факторов развития уникальной модели советской школы. В основном, проблема школьного исторического образования советского периода рассматривается в сопоставлении с образовательным пространством современной школы. Так, О. М. Тамбовский анализирует опыт создания системы школьного исторического образования в ключе формирования национальной российской школы.²

В исследованиях В. Э. Багдасаряна определяется степень влияния центральных фигур советской политической жизни на школьное историческое образование в сравнении с воздействием современной политической ситуации на процесс обучения.³

Работы Е. Н. Астафьевой посвящены анализу формирования гуманистических ценностей на уроках истории в советской и современной школе.⁴

Оригинальные идеи развития проектного обучения на уроках истории

1. Вяземский Е. Е. Историческое образование в России: проблемы и тенденции // История. 1987. № 26. С. 35-41.

2. Тамбовский О. М. Опыт истории советской школы в свете необходимости создания национальной Российской школы // Ученые записки Орловского государственного университета. 2015. № 1. С. 338-341.

3. Багдасарян В. Э. Н. К. Крупская в фокусе борьбы в советской педагогике 1920-х – 1930-х годов: уроки истории для формирования стратегии политики в сфере образования // Вестник Московского государственного областного университета. 2019. № 1. С. 8-20.

4. Астафьева Е. Н. Ценности гуманизма как образ хорошей школы первой трети XX века // Историко-педагогический журнал. 2016. № 1. С. 116-131.

советского периода и современной школы являются объектом рассмотрения А. А. Турыгина и О. В. Миновской.¹

Подводя итоги состоянию изученности проблемы, необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство: несмотря на значительный массив исследований, проблема эволюции исторического образования в школе советского периода как самостоятельное направление не получила специального освящения. В связи с этим, исходя из актуальности темы и недостаточной степени её изученности, целью работы становится выявление объективных закономерностей в системе школьного исторического образования.

Теоретико-методологической основой работы является принцип историзма, системности, ретроспективного анализа. В работе использовались общенаучные методы и приемы: принцип научной объективности, принцип диалектики и специальные исторические методы (историко-системный, историко-сравнительный). Данный подход позволил реализовать поставленные цели.

Научная новизна исследования заключается в комплексном анализе советской образовательной модели исторического образования сквозь призму методов, форм, содержания предмета «история» в современном образовательном пространстве.

Практическая значимость. Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе: в практике преподавания общих и специальных курсов по Отечественной истории, истории культуры, педагогики.

¹. Турыгин А. А. Идеи педагогики приключений в трудах российских педагогов-новаторов первой четверти XX века // Костромского государственного университета. 2017. № 4. С. 218-222.

Глава I. Теоретико-методологические концепции советской системы школьного исторического образования

1.1 Исторические дисциплины в системе общественных наук советской школы 1917 первой половины 1930-х гг: традиционные подходы и революционные преобразования

Революционные события 1917 г. и последующее установление власти большевиков над большей частью территорий бывшей империи спровоцировали принципиальные изменения в политической, экономической, духовной сфере развития общества. Дальнейшее функционирование прежних социальных институтов в условиях становления нового государства оказалось невозможным. В связи с этим, политические лидеры новой России прилагали значительные усилия на преобразование различных социальных направлений. Неслучайно, именно система образования как одна из наиболее важных составляющих государственной политики становится объектом пристального внимания руководителей молодого государства.

Центральное место в вопросах модернизации школы отводится уместности сохранения предмета истории в традиционном формате. С одной стороны, советские лидеры чётко осознают необходимость в историческом образовании как инструменте общегосударственной структуры, способном воспитать в гражданах понимание новой коммунистической морали, убежденности в правоте выдвинутых задач социалистического строительства¹. С другой, знания о прошлом без соответствующей идеологической составляющей способны заронить в души учащихся «ложные» представления о тех или иных событиях, породить «неправильные» интерпретации исторических явлений и, как

1. Культурное строительство СССР: статистический сборник. М., 1940. С.147.

следствие, стать источником формирования политической оппозиции¹. По мнению современного исследователя Е. Ю. Быковой, настороженное отношение новой власти к историческому образованию исходило из осознания опасности науки о прошлом в условиях политического строительства страны советов². Таким образом, история в системе обучения становится тем самым «старым миром», который нужно было разрушить до основания.

В целях реализации данного подхода правительство страны советов приступает к решению проблемы тотальной неграмотности в контексте культурной революции, целью которой большевистские лидеры видят в создании общества нового типа. Первое десятилетие Советской власти становится временем ломки прежней, традиционной системы образования и поиска путей становления новой школы. Разумеется, курировать столь важные отрасли общественной жизни поручается тем политическим деятелям, которые были наиболее компетентны (с точки зрения большевистских руководителей), разделяли марксистские убеждения и проявляли лояльность к новой власти.³

Буквально через считанные дни после захвата власти в Петрограде, в октябре 1917 г. на II Всероссийском съезде советов Ленин предлагает образовать Народный комиссариат просвещения во главе с А. В. Луначарским. Декретом от 9 ноября 1917 г. была организована государственная комиссия по просвещению. Новые органы управления народным образованием должны были осуществить коренные преобразования во всей системе просвещения в целом и в системе исторического образования в частности.

В стратегическом курсе Советского государства, определенном после Октября 1917 г. и выработанном РКП(б), школа рассматривалась как важное средство пропаганды и распространения коммунистической идеологии. Для успешного осуществления этого курса Совнарком издал комплекс

1. Материалы для образовательной школы // Народное образование в СССР: Сборник документов. 1917-1973. 1975. С. 237.

2. Быкова Е. Ю. Реформирование системы школьного образования в СССР в 1917-1930 гг.: организационные и идеологические аспекты // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 1. С. 179-180.

3. Покровский М. Н. Историческая наука и борьба классов. Выпуск II. М. : 1933. С. 201-202.

законодательных актов и руководящих документов, которые обозначили новые задачи и программы школьного образования («Обращение народного комиссара по просвещению» – 1917 г.; «Основные принципы Единой трудовой школы» - 1918 г.; «Положение о единой трудовой школе РСФСР – 1918 г.» и др.). Основная мысль этих документов: подрастающее поколение – будущее советского государства, и от того, какие идеалы и ценности будут ими усвоены, зависит судьба революции; гуманное отношение к ребенку; создание максимально благоприятных условий для всестороннего развития детей; школа должна исходить из интересов, потребностей и социальных инстинктов школьника, организуя и направляя их в общественное русло и тем способствуя воспитанию человека нового типа, человека-гуманиста, человека с коммунистическим мировоззрением.

Создаётся принципиально новая концепция развития образовательного пространства – единая трудовая школа как важное условие демократизации всей системы народного просвещения. Разумеется, целью создания новой школы становится формирование свободной, демократически ориентированной личности на основе новой, коммунистической идеологии. По постановлению Наркомпроса от 27.02.1918 г. в целях углубления демократизации в школах вводилась система выборов учителей и административно-управленческого персонала, школа объявлялась бесплатной, доступной всем, независимо от социального, имущественного положения и национальности.

В течение 1920-х гг. дореволюционная структура школьного образования была фактически ликвидирована.

Базовая концепция единой трудовой школы строилась на признании принципа изучения жизненных комплексов, а не на основе наук. На практике это означало, что в содержании учебного материала следует выделять три основные темы: природу, общество, труд. В центре всего школьного образования должна находиться трудовая деятельность людей. При этом задачей школы было учить детей добывать знания при опоре на их творческую самостоятельность, при

этом, физический труд школьника определялся как главный. Исторические сведения нужны были лишь для связи их с вопросами современности: раскрытие сущности и происхождения капитализма и возникновения рабочего движения, как на западе, так и в России; осмысление социалистического строительства, политики большевистской партии и советского государства, т.е. связь обучения с жизнью. Таким образом, менялся сам подход к историческому образованию: старая система не годилась, так как углубление исторических экскурсов в древний мир, средневековые отвлекало от проблем современности, и эта система была отвергнута. При этом становление новой системы исторического образования шло крайне противоречиво. Советская власть исходила из провозглашенного главного принципа: связь с жизнью, а жизнь - это строительство социализма. Поэтому даже термин «история» был изъят из обращения и заменён понятием «обществознание». Под ним понимали совокупность знаний по политэкономии, праву и социологии.

Несмотря на прогрессивную внешнюю направленность программы развития новой школы, вокруг вопроса о её строительстве развернулись острые дискуссии педагогов-теоретиков. Главная проблема – взаимоотношения школы и государства.

Педагоги-марксисты Н. К. Крупская, А. В. Луначарский, М. Н. Покровский, А. П. Пинкевич, В. М. Познер и др. рассматривали школу как орудие «духовного освобождения народа», связывали ее с политикой государства и большевистской партии.

Другие педагоги (например, П. Ф. Каптерев, В. И. Чарнолуский, П. П. Блонский) решительно требовали отделения школы от государства и даже создания собственной «непартийной» школы.

Многие педагоги отмечали «перекося» в сторону утилитарного характера образования. Так, известный педагог-новатор И. М. Гревс считал, что задача школы заключается в том, чтобы дать знания, развить мышление детей, поэтому физический труд должен не абсолютизироваться, а выполнять лишь служебную

роль.

Тем не менее, находилось немало педагогов-практиков, отстаивавших идеи строительства новой школы на основе учета лучших традиций прошлого, с привлечением данных российской и мировой науки, искусства, достижений педагогического творчества¹.

Следует подчеркнуть, что руководство Наркомпроса выступали против замыкания школы в четырех стенах: «все, что волнует мир, что сотрясает почву и озаряет небо» должно вливаться в школу. Ученики должны вносить свой вклад в строительство социализма². Так был сформулирован главный ориентир современной школы – связь обучения с реальной жизнью, развитие самостоятельности, активности и творчества учащихся и учителей, что было несомненным достижением советской школы в этот период.

Важной составляющей школы 1920-х гг. становится антирелигиозное воспитание и образование в ключе дискредитации церкви в глазах молодого поколения.

Всего за период 1917-1918 гг. было обнародовано около 30 правительственных декретов, которые закладывали базу новой советской школы: «Весь социалистический переворот терял смысл, если не будет социалистического перевоспитания человека»³

Особый вклад в формирование советской системы образования первого десятилетия существования государства принадлежит А. В. Луначарскому. Более двенадцати лет он возглавлял Комиссариат народного просвещения. В значительной степени административно-организационные и педагогические эксперименты советской школы 20-х гг. проходили с личного одобрения и поддержки наркома. По мнению Луначарского, советская школа должна была

1. Богоявленский Б. Д. Преподавание истории: старые вопросы, новые подходы, вечные претензии // Преподавание истории в школе. 1995. № 5. С. 12-23.

2. Луначарский А. В. О преподавании истории в коммунистической школе. Петроград : 1918. С. 8 .

3. Луначарский А.В. Основные принципы единой трудовой школы // Народное просвещение. 1918. № 18. С. 67-79

включать комплекс коммунистических, антирелигиозных, интернациональных идей¹. Выступая с критикой «буржуазного образования» европейских стран и дореволюционной России, в которых школа становилась орудием разделения общества на классы, нарком просвещения обосновывал революционные подходы к воспитанию молодёжи в СССР. Следует отметить, что Луначарский выступал с осуждением объективно-научного преподавания и секуляризации «чистого знания». Руководитель системы советского образования отстаивал догмат о превосходстве «истинно марксистского знания», которое и является объективным.²

Если А. В. Луначарский в большей степени занимался разработкой общетеоретических проблем создания революционной школы, то его заместитель – историк М. Н. Покровский систематически разрабатывал конкретные принципы функционирования школьного исторического обучения в фарватере коммунистической идеологии. Главной проблемой преподавания знаний о прошлом, с позиции Покровского, становится опора учителей на «отсталую» буржуазную литературу и не современную научно-методическую базу. Заместитель наркома неоднократно подчёркивал несовершенство разделения мировой истории на древнюю, среднюю и новую,³ а наличие систематического курса истории школе воспринимал крайне отрицательно.

Немалая роль в формировании советской школы принадлежит Н. К. Крупской, возглавлявшей научно–педагогическую секцию Государственного Ученого Совета. В её рабочие функции входило составление новых программ и учебников, свободных от религиозно-идеологического мировоззрения прежнего режима. Крупская приложила немало усилий, чтобы поставить обучение на службу коммунистического воспитания.⁴

Значительное влияние на советскую школу рассматриваемого периода

1. Луначарский А. В. Культурные задачи рабочего класса. Петроград : 1933. С. 16.

2. Покровский М. Н. Избранные произведения. М. : 1965. С. 163-164.

3. Крупская Н. К. Общие вопросы педагогики. Организация народного образования в СССР. М. : 1958. С. 136-138.

4. Там же. С. 139-140.

оказывали идеи пролеткульта, – идеологии культуры пролетариата как доминирующей в условиях коммунистического государства. Видные идеологии пролеткульта, такие как П. Н. Лепешинский, А. А. Богданов, В. М. Познер стремились превратить школы в учебные коммуны, свободные от буржуазной идеологии.¹

Защищаясь от нападок деятелей пролеткульта, Луначарский призывал не заниматься бессмысленным нигилизмом в отношении положительного наследия прошлых эпох, которые могут быть использованы на рельсах строительства нового государства.

Однако М. Н. Покровский не только систематически критиковал целостное историческое образование в советской школе, но и само историческое знание считал явной буржуазной выдумкой, «политикой, опрокинутой в прошлое»².

Принципиальные изменения в положении истории в советской образовательной модели произошли на заседании отдела коллегии реформ школы Наркомпроса 14 июля 1918 г. Н. П. Лепешинский (заведующий этим отделом), поддерживаемый группой единомышленников, заявил о противоречивом значении предметной системы на трудовую школу, а принципы предметного преподавания должны носить лишь примерный характер.³

Под давлением исключительно революционно настроенной части Наркомпроса произошёл отказ от систематического изучения истории в советской школе. В основу методологической концепции исторического образования советской школы 1920-е гг. был положен принцип конкретно-исторических проектов, отталкивающейся от подходов отдельных учителей и интереса учеников.

В этот период создается новый учебный план для школы. Он предусматривал изучение элементарного курса истории (10 часов в неделю) для

1. Покровский М. Н. Историческая наука и борьба классов. Выпуск I. М. : 1932. С. 131-142.

2. Там же. С. 144.

3. Константинов Н. А. Очерки по истории средней школы. М. : 1947. С. 58-70.

школы I ступени; для школы II ступени в первых и вторых классах по три часа в неделю, в четвертом и пятом классах по пять часов в неделю для гуманитарного цикла. Кроме того, образовательное пространство школы было дополнено политэкономией, обществознанием, изучением государственного строительства – по два часа в неделю. Курс истории школы I ступени был представлен следующим образом:

III группа	история России с древних времён до вступления на престол Ивана IV
IV группа	вторая половина XVI века до XIX в.
V группа	XIX в. – и начало XX в.

Новаторским компонентом по сравнению с школой царских времён стало включению в программу историю крестьянских выступлений и народных восстаний, изучению которых отводилась существенная роль.

В 1919 г. программой РКП(б) была сформулирована теоретико-методологическая основа школы нового типа: школа становилась передовым орудием перерождения коммунистического общества; должна была воспитывать поколение, которому суждено построить коммунизм¹. Благодаря появлению этой программы Наркомпрос сумел выработать единый взгляд на курс исторических дисциплин в советской школе. Отдел реформы школы упразднялся, а его функции передавались отделу единой трудовой школы под руководством В. Р. Межинской. В русле развития новой программы критике были подвергнуты наиболее радикальные воззрения педагогов-экспериментаторов (отмена классно-урочной системы. Школьных парт, расписаний, домашних заданий и т. п.),

1. «Из программы РКП(б). Принята VIII съезде РКП(б) 18-23 марта 1919 г. // Сборник документов 1917-1973. 1974. С.18-19.

которые были признаны обыкновенным разгильдяйством, анархией и подрывом школьного обучения.

Дальнейший отказ от излишне «революционных» подходов в образовании подтолкнул руководство Наркомпроса к введению учебной программы по истории, но учителя, среди которых было немало революционно настроенных коммунистов, отвергли её на местах.¹ Тем не менее, изучение курса общественных дисциплин школы II ступени предполагалось изучать по следующему плану:

I группа	История мировой культуры
III группа	История Западной России
IV группа	История социализма и экономические науки (основы политэкономии)

Заметным отличием учебной программы 1920 г. от материалов трудовой школы стало системное выстраивание учебного материала в соответствии с объяснительными записками и перечнем рекомендуемой литературы².

По мнению некоторых современных исследователей, программы 1920 года стали более совершенными даже в сравнении с дореволюционным содержанием изучаемого предмета, т. к. старая история жизни отдельных правителей уступила место восприятию исторического процесса с позиций народных масс, экономическому развитию государства, социально-политической и культурной жизни общества³. Тем не менее, достаточно односторонний, навязанный господствовавшей марксистской идеологией, подход к интерпретации ряда исторических явлений (например, изучение средневековой истории Древней Руси и Московского царства через теорию «торгового капитализма» М.

1. Методика обучения истории в средней школе / под ред. Ф. П. Коровкина. М. : 1978. С. 176-177.

2. Основные принципы единой трудовой школы. От Государственной комиссии по просвещению. 16 октября 1918 г. // Сборник документов. 1917-1973. 1974. С.218.

3. Мягков Г. П. Русская историческая школа. Казань : 1988. С. 48-51.

Н. Покровского) являлся неотъемлемой частью новых программ.

Разумеется, центральное место в историческом дискурсе отводилось революционным событиям начала XX в. Ученики должны были осознать закономерность и неизбежность исторических предпосылок Октябрьской революции, проникнуться изрядной долей презрения к «преступному» царскому режиму и на этом фоне осознать выдающуюся роль большевиков-революционеров¹.

В 1921 г. Наркомпрос РСФСР выработал в окончательном виде основную модель содержания исторического образования в советской школе. В частности, новые учебные программы для школы II ступени и рабфаков сочетали различные направления гуманитарных наук (политэкономии, истории) в виде курса обществознания. Авторы такого подхода подчёркивали несколько положительных моментов при реализации данной программы: сокращение времени на изучение отдельных предметов и активизацию межпредметных связей, делающих процесс освоения знаний более эффективным.² Важно отметить, что в новой программе история России рассматривалась как часть мировой истории. Несомненным достижением программы 1921 г. являлось акцентирование внимания на возрастные особенности и уровень начальной подготовки учеников. На практике программа Наркомпроса подразумевала разделение курсов обучения на подготовительный (срок обучения полтора года) и основной (четырёх с половиной летний).

Содержание подготовительного курса включало:

- 1) основные понятия о технике и хозяйстве;
- 2) эволюция общественно жизни;
- 3) культура первобытных народов;
- 4) природа и древнейшее населения отдельных территорий;

1. Никифоров Д.Н. Преподавание истории // Ученые записки МГПИ. М. : 1959. № 5. С. 120 - 122.

2. Основные принципы единой трудовой школы. От Государственной комиссии по просвещению. 16 октября 1918 г. // Сборник документов. 1917-1973. 1974. С. 249.

5) крепостное право и самодержавная монархия;

6) мировой кризис и революция.

На этапе освоения данного курса упор был сделан на приобщении учащихся к основам марксистской философии и формационного подхода к восприятию мировой истории. Развитие первобытного человека было показано на основе интерпретации работы Ф. Энгельса¹. В рамках мировой истории в программу были включены лишь наиболее важные (с точки зрения составителей) вопросы: причины и предпосылки Великой французской революции, история рабочего движения, революция 1848 года, Парижская Коммуна и роль К. Маркса в мировой истории, вступление буржуазного мира в империалистическую стадию и Октябрьская революция.

Несмотря на то, что авторы учебной программы предприняли попытку сформировать специальный курс гуманитарных дисциплин с доминированием в нём общественно-политической составляющей, на практике учителя, фактически, преподавали историю в марксистское-ленинском ключе.²

Несмотря на то, что новая учебная программа была принята советской школой, среди руководителей Наркомпроса не наблюдалось единства во мнении о дальнейшей парадигме развития советской школы. По мнению наиболее радикально-революционной части работников ведомства, принятые учебные программы не формировали в учениках «боевой дух». Так, Н. К. Крупская выступала с критикой программы 1921 г. во многом потому, что угол зрения на мировую историю не соответствовал идеологии пролетариата³. Заместитель наркома М. Н. Покровский негодовал по поводу отсталости в подходах к изучению истории так таковой.⁴

В результате в 1923 и 1924 гг. в школе I ступени и в семилетней школе

1. Маркс К., Энгельс Ф., Ленин В. И. Об историческом опыте и его уроках / примеч. и послесл. В. В. Зверев, С. С. Секиринский. М. : 1989. С. 176.

2. Махмутов М. И. Проблемное обучение - основные вопросы теории. М. : 1975. С. 85-97.

3. Крупская Н. К. Общие вопросы педагогики. Организация народного образования в СССР. М. : 1958. С. 147.

4. Покровский М. Н. Историческая наука и борьба классов. Выпуск I. М. : 1932. С. 201-202.

были введены новые учебные программы, разработанные научно-педагогической секцией Государственного ученого Совета. По вновь принятым программам учителя не должны «навязывать» собственное мнение, пусть даже продиктованное объективно-историческими причинами, а стремится к поддержанию, так называемой, комплексной системы знаний – совокупности самостоятельно полученных сведений о природе, труде, обществе.

На первое место выходят вопросы развития производственных отношений и борьбе классов. В области практического применения знаний ученикам (в группах по пять-шесть человек) предлагалось заниматься самостоятельными исследовательскими проектами, историческим моделированием и реконструкциями. Слабость такого подхода заключалась в «перекладывании» всей тяжести освоения материала на самого ученика, а учитель становился лишь наставником-консультантом. Отмена урочной системы и прекращение систематического обучения были реализованы в рамках данной программы.

Учебно-методическая литература 1917-1920 гг. была представлена несколькими видами пособий, отражающими идеи актуальных учебных программ. Так, в 1917 г. «ввиду полной непригодности» дореволюционных учебников педагог Н. А. Рожков создаёт собственное краткое учебное пособие¹. Ряд авторов пытаются внедрить различные виды учебников обществознания, однако их работы обвиняются в идеологической отсталости. Несмотря на это, учебник М. Н. Ковалевского, преодолевая шквал критики со стороны работников Наркомпроса, всё же продолжает издаваться и использоваться в советской школе.² Значительную часть учебно-методической литературы составляли небольшие программы для учащихся, созданные в кабинетах Наркомпроса.

В конце двадцатых годов прошлого века система школьного исторического образования начинает испытывать острый кризис, связанный со сменой приоритетов в общественно-политической жизни СССР.

1. Мишулин А. В. Как создавался первый марксистский учебник по древней истории // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 98-100.

2. Шестаков А. В. Навстречу новому учебному году // Преподавание истории в школе. 1965. №4. С. 34-40.

В целом, экспериментальный период развития школьного исторического образования первого десятилетия существования страны советов, позволил ученым-педагогам апробировать ряд новаторских, революционных идей и подходов к организации и содержанию учебного процесса. Проводя параллель с современным образовательным пространством, можно выявить группу схожих черт советской школы 20-х гг. (особенно в области применения проектной деятельности) и российской школы XXI в.

1.2 История как систематический курс советской школы 1930-е гг. - конец 1950-х гг.

В тринадцатых годах прошлого века советская школа начинает меняться. Перемены в образовательном пространстве Советского Союза были обусловлены не только системным кризисом, поразившим сферу обучения, но и социально-политическим процессам, происходившим на рубеже 20-х – 30-х гг.. В условиях формирования государства, делающего ставку не на «мировую революцию», а на плановое масштабное социалистическое строительство, потребность в значительном количестве компетентных, образованных кадрах стала ощущаться особенно остро.

Эпоха педагогических и организационных экспериментов (превалировании трудовой деятельности, политехнической составляющей, экспериментально-исследовательских подходов к получению знаний, значительной политизированности учебных программ, ликвидации классно-урочной системы обучения, внедрение модульного курса обществознания с размытым содержанием и др.) постепенно сходила на нет. Тревогу забили не только учителя, которым становилось всё труднее обеспечивать образовательный процесс, но и руководители советских предприятий и ведомств, констатирующие снижение качества подготовки своих молодых работников, чьё обучение пришлось на послереволюционную школу.¹ Система образования как социальный институт переставала выполнять свои функции. Согласно открытым данным, высшие учебные заведения, предъявлявшие солидные требования, становились недоступны для выпускников школ.²

Сложившееся ситуация вынудила обратить на себя внимание на самом высоком государственном и партийном уровне. Во-первых, ВКП(б) на рубеже десятилетий провозглашает задачу подготовки широких масс

1. Стражев А. И. История в средней школе. М. : 1933. С. 142-145.

2. Торосян В. Г. История образования и педагогической мысли. М. : 2003. С. 96-98.

квалифицированных рабочих, подготовка которых требовала смены самого вектора развития системы образования. Во-вторых, коммунистическая партия подвергает пересмотру организационно-административных методик и идеологической составляющей советской школы, сформированной, во - многом, под влиянием тех деятелей, взгляды которых подверглись критике.

Конкретные шаги по разработке новой системы обучения были предприняты после того, как на уровне ЦК ВКП(б) была озвучена проблема разработки новой теоретико-методологической составляющей системы школьного образования¹. Такие программные документы как постановления «О начальной и средней школе» (1931 г.)² и «Об учебных программах и режиме начальной и средней школы» (1932 г.),³ фактически, положили конец новаторской педагогике. Образовательная среда послереволюционного периода была признана нездоровой и неудовлетворительной⁴. Для того, чтобы исправить текущее крайне бедственное положение, предлагалось повсеместное восстановление систематических курсов по всем школьным предметам на основе марксистско-ленинского учения. Следует отметить, что в критике старых учебных программ основной акцент был сделан на отсутствие «чётких элементов историзма», необходимых для лучшего усвоения других направлений подготовки.

Нарекания вызывал сам механизм функционирования Наркомпроса в сфере развития системы исторического образования – необходимого элемента подготовки сознания трудящихся масс. Реакцией руководителей наркомата стало восстановление отдельного курса истории как самостоятельного предмета и созданию соответствующих учебных программ. Базой нового предмета стал марксистский формационный подход. Несмотря на современное критическое

1. Пряникова В. Г. История образования и педагогической мысли. М. : 1995. С. 56-58.

2. О начальной и средней школе. Постановление ЦК ВКП(б) 25 августа 1931 г. // Сборник документов. 1917-1973. 1974. С. 278.

3. Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе. Постановление ЦК ВКП(б) 25 августа 1932 г. // Сборник документов. 1917-1973. 1974. С. 286.

4. Троицкий К. С. Заметки о преподавании истории. М. : 1989. С. 90.

отношение к данной исторической парадигме, учение о общественно-экономических формациях способствовало оформлению периодизации исторического процесса в рамках советской школы. Тем не менее, практическая реализация новой учебной программы стала катализатором примитивного разделения истории на «отсталое прошлое, в котором господствовал эксплуататорский класс» и светлое настоящее Советского Союза. В этом ключе те достижения мировой цивилизации, которые не улучшали положение эксплуатируемых, преподносились с отрицательных сторон.

Объекты материальной и духовной культуры прошлого либо изучались схематично, либо не рассматривались вовсе.

В характеристике первого этапа возрождения систематического курса истории необходимо отметить то обстоятельство, что первые образовательные программы 1931 и 1932 гг. лишь «механически» восстанавливали предмет история в советской школе, но не развивали её содержание.¹

В целях комплексного решения проблемы, в соответствии с директивами ЦК ВКП(б) о повышении уровня знаний учащихся. Наркомпрос РСФСР в целях мониторинга качества знаний проверил более ста двадцати школ в различных районах советского государства. Всего в диагностике было задействовано около ста тысяч учащихся. Полученные результаты, несмотря на отдельные положительные изменения, не вернули былую уверенность руководителям Наркомпроса. В целом, уровень знаний в советской школе оставался низким². В сфере исторического образования наблюдалось: неудовлетворительное знание хронологии, слабое владение понятийным аппаратом, отсутствие опыта работы с картой, непонимание причинно-следственных связей.

Средства массовой информации выступили с резкой критикой ситуации,

1. Кузнецов П. К. Школьная реформа сверху и снизу: комплексный метод // Советская педагогика. 1936. № 5. С. 79-85.

2. Шестаков А. В. Как преподавать историю СССР по новому учебнику // Исторический журнал. 1937. № 9. С. 22-30.

сложившейся в советской школе. Особым нападкам подверглись исторические программы, которые неспособны сформировать у учащихся целостного представления об историческом процессе. В газетах появились сообщения о перенасыщении программ и учебников громоздкими рассуждениями и сухой теорией, неспособной создать у учеников нужного марксистско-ленинского понимания истории. Кроме того, нападкам подверглось «нежелание» вводить в образовательный процесс «живых картин» о героических подвигах и жизни отдельных исторических персоналий¹.

В условиях советского государства Наркомпрос не мог не отреагировать на критику на страницах периодических изданий. Предпринимаются экстренные меры, в частности, проводится совещание учителей обществоведения начальной и средней школы для того, чтобы выработать шаги по преодолению кризиса.

Очередным этапом восстановления положения истории в системе общественных наук советской школы стал выход постановления СНК СССР и ЦК ВКП (б) «О преподавании гражданской истории в школах СССР».² Данное постановление, во-первых, отмечало крайне неудовлетворительную ситуацию с сфере преподавания истории в советских школах (схематичность, абстрактность, бессистемность обучения), во-вторых, обосновывало новые подходы к развитию исторической науки и организации преподавания курса истории в школе³.

Постановление стало новой учебно-методологической концепцией преподавания истории в советской школе. Среди основных требований, предъявляемых к учебному процессу, можно отнести: соблюдение принципа доступности, наглядности и конкретности; повышение качества идеологического воспитания учащихся.

В сфере содержания образования в основу был положен линейный принцип

1. Шукина Г. И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе. М. : 1979. С. 176-179.

2. Бернадский В. Н. Методика преподавания истории в семилетней школе. М. : 1947. С. 49-52.

3. Барг М. А. Критерии и методы исторической науки. М. : 1984. С. 58.

изучения исторического материала.¹ Важнейшей целью провозглашалось формирование у учеников материалистического понимания исторического процесса. Среди требований, предъявляемым к учителям, особо следует отметить умение последовательно излагать факты, работать с учебником, формировать у учащихся необходимые исторические представления.²

В качестве контроля знаний по завершении учебного года в обязательном порядке предполагалось проводить контрольно-проверочные испытания.

Предложенные меры положительно сказались на всей системе школьного исторического образования.³ Об их эффективности свидетельствует тот факт, что данная система функционировала более двадцати лет.

Великая Отечественная война оказала влияние на систему исторического образования советской школы, усилив работу идейно-идеологической составляющей. В тяжёлые военные годы основной акцент был сделан на патриотическом воспитании учащихся. В курс истории дополнительно вводятся материалы о героических подвигах русских воинов, совершённых во благо Отечества.⁴

Для того, чтобы сделать обучение максимально актуальным учителя задействовали письма с фронта, художественные произведения, материалы военных хроник, сообщений радио, рассказы советских воинов. Значительные успехи в военно-патриотического воспитания в сложнейшей военно-политической обстановке, подтолкнули высшее государственное и партийное руководство создать в 1943 г. Академию педагогических наук СССР в составе Института методов обучения и специального сектора методики истории⁵. Цель создания нового органа объяснялась предельно доступно: «учить всех детей и

1. Барсенков А. С. Советская историческая наука в послевоенные годы (1945-1955). М. : 1988. С. 183-184.

2. Вяземский Е. Е. Историческое образование в России: проблемы и тенденции // История. 1997. № 26. С. 44.

3. Бущик Л. Б. Очерк развития школьного исторического образования в СССР. М. : 1961. С. 375-376.

4. Барсенков А. С. Советская историческая наука С. 191.

5. Постановление СНК СССР «Об организации Академии педагогических наук РСФСР» 6 октября 1943 г. // Сборник документов. 1917-1973. 1974. С. 318.

очень хорошо, несмотря на сложность военного времени»¹.

В сфере содержания образовательной парадигмы центральные позиции начинают занимать вопросы, связанные с историей образования Российского государства, трудовых и военных подвигов русского оружия, вклада России в идеологию и культуру мировой цивилизации.

Значительный вклад в развитие системы школьного исторического образования принадлежит А. И. Стражев, который исследовал проблемы изучения хронологии – базового компонента работы с датами.

В процессе улучшения качества образования в систему школьного обучения был добавлен элемент соревновательности: обязательная сдача выпускных экзаменов и награждение отличившихся учеников серебряными и золотыми медалями². Для представления о качестве образования вводится пятибалльная система оценок. В конце Великой Отечественной войны СССР переходит на всеобщее семи, восьми и десятилетнее обучение.

Весомую лепту в научно-педагогическое развитие советской системы исторического образования послевоенного периода внесли В. Г. Карцев, А. А. Вагин, М. А. Зиновьев³.

Научно-техническая революция 1950-х годов и фундаментальные достижения Советского Союза в освоении атомной энергии, космоса, техники потребовали дальнейшую модернизацию системы школьного образования в Советском Союзе.

Распространение блока коммунистических государств и нарастание противоречий со странами Запада оказывают влияние на внедрение в школьный курс обучения курса Новейшей истории для 10-го класса (1957 г.). В 1959 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР принимают постановление «О

1. Постановление СНК СССР «Об организации Академии педагогических наук РСФСР» 6 октября 1943 г. // Сборник документов. 1917-1973. 1974. С. 320.

2. Голубов А. Б. История России в XX веке как предмет изучения // История. 1996. № 25. С. 46-54.

3. Добрынин А. В. О преподавании отечественной истории. М. : 1980. С. 81-86.

некоторых изменениях в преподавании истории в школах»¹. В частности, традиционные линейные подходы к изучению исторических фактов начинают сочетаться с методами концентрического обучения, причём основной акцент был сделан на комплексном рассмотрении актуальных исторических событий. Реализация такого подхода была достигнута за счёт сокращения часов, отводимых на Древний мир и Средние века.

Развитие учебно-методической литературы рассматриваемого периода осуществлялось в соответствии с постановлением Совнаркома СССР и ЦК ВКП (б). Эти высшие государственные и партийные органы определяли требования к содержанию единого учебника разных классов советской школы. Так, 3 марта 1936 г. объявляется конкурс на составление учебника для начальной школы. В августе 1937 г. правительственная комиссия, изучив предложенные пособия, так и не выбрала победителя, присудив второе место разработке («Краткого курса истории СССР») коллектива авторов: А. В. Шестакову, Н. Д. Кузнецову, А. С. Нифонтову². Одобрение этого учебника было приурочено к двадцатилетнему юбилею Октябрьской революции.

Вместе с этим пособием для старших классов вводится преподавание курса Конституции СССР для VII класса. Это приводит к окончательному исключению обществознания из образовательного пространства.

В 1938 г. выходит «Краткий курс истории ВКП(б)» и макет учебника по истории СССР для старших классов. Для VIII класса – учебник А. М. Панкратовой; учебник по истории Древнего Мира под редакцией А. В. Мишулина; История Средних веков А. Е. Косминского и Новая история А. В. Ефимовой.³

Завершение процесса создания учебников по всему школьному курсу истории связана с принятием учебника Новой истории (вторая часть) под

1. Постановление ЦК КПСС и Совет Министров СССР «О некоторых изменениях в преподавании истории в школах» 1959 г. // Сборник документов. 1917-1973. 1974. С. 418.

2. Троицкий К. С. Заметки о преподавании истории. М. : 1989. С. 118.

3. Пряникова В. Г. История образования и педагогической мысли. М. : 1995. С. 68.

редакцией Л. И. Зубова и В. М. Хвостова.¹

Все указанные учебные пособия имели качественные иллюстрации, были снабжены географическими картами, однако не имели вопросов для самоконтроля и заданий для проверки усвоения знаний учащимися.² Вхождение этих учебников и создание чёткой программной базы в системе исторического образования обеспечили учителей всеми возможностями для реализации учебно-методических целей и задач советской системы образования.

Подводя итог развитию школьного исторического образования периода 1930-х – 1950-х гг. необходимо отметить, что в рассматриваемый период история становится важной и неотъемлемой частью советской системы образования.

1. Пряникова В. Г. История образования и педагогической мысли. М. : 1995. С. 70.

2. Никифоров Д. Н. Преподавание истории // Ученые записки МГПИ. М., 1959. № 5. С. 98.

1.3 Историческое образование в 1960-е - 1980-е гг.: модернизация содержания и адаптация к изменяющимся социально-политическим реалиям

В стремительно развивающуюся эпоху научных и технических достижений 60-х – 80-х гг. прошлого века советская образовательная система вошла с устоявшейся моделью школьного исторического образования. Глобальные политические процессы противостояния двух полярных систем в «Холодной войне» и текущие перемены в социально-экономической жизни советского общества так или иначе отразились на советской школе.

Большинство современных исследователей считает, что эпоха научно-технического прогресса стимулировала модернизацию советской системы школьного исторического образования.¹ Большой, по сравнению с предыдущими десятилетиями, объем необходимых знаний и повышение уровня мировых стандартов, адаптированных к освоению передовых достижений, стимулировали дальнейшее развитие исторического образования в СССР. Отдельным направлением, следует считать, совершенствование дидактических и методических приёмов обучения, актуальных для современной школы.

В фокусе разработок педагогов-историков оказывается проблемный метод обучения как уникальная система активизации когнитивных процессов учащихся, позволяющая успешно реализовать цели и задачи учебно-воспитательного процесса. В активный лексикон учителей входят понятия: «проблемный вопрос», «проблемная ситуация» и т. д.²

Принципиальным отличием проблемного метода от приёмов предыдущих десятилетий стало не простое требование к воспроизводству фактических

1. Водянский А. М. Историческое и обществоведческое образование: стратегия развития // Преподавание истории в школе. 1995. № 3. С. 22-31.

2. Гора П. В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. М. : 1988. С. 63-69.

знаний, а мощный дидактический инструмент размышления и рассуждения.¹ Отсутствие идеологических противоречий позволило активно использовать новый подход на уроках истории в советской школе. Сначала педагогические новаторы, а вслед за ними и многие простые учителя стали применять «проблемный метод» обучения.² Данная новаторская методика позволяла учащемуся в большей степени стать субъектом образовательного процесса. Самостоятельный анализ и интерпретация исторических фактов, постановка проблемных вопросов и взаимодействие с одноклассниками положительно отразилась на уровне подготовки советских школьников³.

Комплексные изменения в 1960-х – 1980-х гг. затронули и устоявшуюся линейную структуру исторического образования. Согласно постановлению «Об изменении порядка преподавания истории в школах» ЦК КПСС и Совету Министров (14 мая 1965 г.)⁴ учителя-историки должны были осуществлять более ёмкий отбор фактов и понятий, изучение Древней истории проходило в более сжатой форме, однако современный этап истории человечества рассматривался гораздо более подробно.

Особое значение приобретает принцип синхронного изучения истории России и зарубежной истории.

В системе школьного исторического образования всё большее значение отводится роли факультативов, которые не только обеспечивали углублённое изучение отдельных исторических проблем, но и стимулировали интерес конкретных учащихся.

В постановлении 1965 г. внимание учёных-педагогов становится сконцентрировано актуальной проблеме модернизации учебно-методической литературы. В соответствии с повсеместным использованием проблемного

1. Краевский В.В. Проблемы научно обоснованного обучения: методический анализ. М. : 1977. С. 138-140.

2. Кревер Г. О концепциях исторического образования // Преподавание истории в школе. 1990. № 2. С. 18-30.

3. Кузнецов В. Ю. Перспективные пути совершенствования современного образования. М. : 1996. С. 57-58.

4. Постановление ЦК КПСС и Совет Министров СССР «Об изменении порядка преподавания истории в школах» 14.05.1965 г. // Сборник документов. 1917-1973. 1974. С. 459.

подхода возникла потребность в новых учебниках¹. Они должны были наполнены востребованным информативным материалом, способствовать развитию критического мышления у учащихся, стимулировать самостоятельную исследовательскую работу учеников, показывать подходы к восприятию исторических источников.

В соответствии с заявленными требованиями Министерство просвещения проводит конкурс на создание нового учебника истории. Важно подчеркнуть, что почти половина участников конкурса (131 человек из 288) были учителями истории, а не кабинетными учеными². В результате профильное министерство рекомендует к использованию в школе тринадцать учебников, задействованных до развала СССР.³ Наиболее яркими представителями плеяды этих учебников стали: учебник Ф. П. Коровкина, Е. В. Агибаловой, Г. М. Донского.⁴ Авторы были удостоены Государственной премии СССР за 1973 г.

Данные учебники включали огромное количество исторических документов, статистических схем, таблиц, ярких иллюстраций, востребованного справочного материала, вопросы для самопроверки и контроля знаний. Так, содержание учебно-методической литературы способствовало не только сообщить сухие факты, но и выполняли задачи развивающего обучения. В результате вырос общий уровень содержания исторического образования, активизировались межпредметные и внутри предметные связи с другими дисциплинами.

Внедрение новых учебных программ началось в 1966 г. К 1972-1973 учебному году они были полностью внедрены в советское образовательное пространство.

Учебные программы вобрали в себя целый комплекс научно-

1. Калущкая Е. К. О преподавании истории СССР периода 60-х начала 80-х годов: Из опыта учителей Ленинграда // Преподавание истории в школе. 1988. № 4. С. 23-35.

2. Студеникин М.Т. Повышать качество истории // Преподавание истории в школе. 1988. № 4. С. 5-12.

3. Ситаров В. А. Проблемное обучение как одно из современных направлений технологий обучения // Знание. Понимание. Умение. 2009. № 1. С. 148-158.

педагогических достижений Советского союза. С одной стороны, они выступали в качестве дидактической инновации, сделавшей ставку на развитие проблемного метода в обучении; с другой, являлись продолжением традиций советской педагогической модели предыдущих десятилетий¹.

Обновление учебно-методической составляющей, одобренной на высшем государственном уровне, получило положительное восприятие в учительском сообществе.

Значительной части учителей-историков импонировало сохранение значительной идейно-патриотической составляющей в новой учебной программе. Педагоги отмечали немало положительных моментов, связанных с активизацией интереса учащихся, благодаря применению новаторского проблемного метода обучения. Согласно статистическим данным, успеваемость в средней общеобразовательной школе начала 1970-х гг. по предмету история значительно возросла².

Структура исторического образования в советской школе данного периода получила следующую структуру.

Класс	Содержание образования	Кол-во часов в неделю
IV	Эпизодические рассказы-сообщения на уровне межпредметных связей по Отечественной истории	2
V	История Древнего мира	2
VI	История Средних веков	2

1. Бущик Л. Б. Очерк развития школьного исторического образования в СССР. М. : 1961. С. 88-90.
 2. Шапоринский С. А. Обучение и научное познание. М. : 1981. С. 125-126.

VII	История СССР с древних времён до конца XVIII века	2
VIII	Новая история. История СССР VIII – X веков	2
IX	Новая история(часть 1); История СССР с X века до 1937 года. Новейшая история (часть 1)	3
X	История СССР с 1938 года до настоящего времени. Новейшая история (часть 2)	4

Такая структура исторического образования сохранялась в течение долгого времени: ей удалось преодолеть крах Советского Союза и использоваться в школах новой России вплоть до 1993 г.

Говоря о содержании учебной программы 1967 г., следует отметить, ряд особенностей. Во-первых, на уроки истории в школе отводилось 18 часов в неделю (612 часов в год соответственно). Во-вторых, на изучении Отечественной истории приходилось 313 часов в год, а Всеобщей истории – 229. В - третьих, сохранялся основной упор на применение проблемного метода обучения.

Несмотря на эффективность принятой в 1967 г. школьной программы, в 1980-х гг. потребовалось провести её модернизацию. Так, в 1984 г. была проведена очередная реформа. Её содержание сводилось к обоснованию введения одиннадцатилетнего курса обучения, повышались требования к уровню научно-методических программ¹.

1 . Лобанов В. В. От системы внешкольного воспитания к системе дополнительного образования // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2009. № 2. С. 50-54.

Согласно преобразованиям 1984 г., в школе вводилось обучение работе с ЭВМ. Дальнейшее развитие получает идея о получении в рамках средней общеобразовательной школы рабочей профессии. Предпринимаются попытки приобщения учащихся к реальному сектору производства¹.

Проведённая в 1984 г. реформа системы образования, в окончательном виде сформировала советскую школу завершающего этапа существования государства.

Именно в этот период была заложена прочная база для развивающего обучения.

Над реформированием системы образования 1960-х – 198-х гг. работали несколько научно-исследовательских центров СССР, которые занимались вопросами практического применения тех или иных инноваций.

Так, Институт содержания и методов обучения (И. А. Лернер) разрабатывал частные проблемы обучения истории и развития у учащихся исторического мышления². Московский Государственный педагогический институт (Н. И. Запорожец) прорабатывал вопросы когнитивной активности учащихся; занимался структурированием учебного материала и средств обучения³. Следует подчеркнуть, что данные исследовательские организации преуспели в вопросах развития системы исторического образования.

Тем не менее, глубокий социально-экономический кризис, поразивший СССР в конце 1970-х гг. всё больше затрагивал систему образования⁴.

Попытки генерального секретаря М.С. Горбачёва модернизировать устоявшуюся закоренелую политическую систему, направив её в сторону

1. Духан Б. С. О некоторых вопросах перестройки преподавания истории в школе // Преподавание истории в школе. 1988. № 4. С. 56-69.

2. Днепров Э. Д. Народное образование как предмет историко-педагогического исследования // Советская педагогика. 1986. № 8. С. 16-28.

3. Вяземский Е. Е. Школьное историческое образование в России: на пути к новой парадигме // Моё Отечество. 1997. № 1. С. 34-49.

4. Хорошенкова А. В. Смена парадигмы отечественной исторической науки высшего исторического образования в 1980-х начале 1990-х гг. // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2014. № 5. С. 113-118.

демократизации всех сфер общественной жизни, не смогли оказать положительного влияния на школьную систему исторического образования.

Школа всё больше отрывалась от реальной жизни. Критическое осмысление исторического пути России в XX веке общественно-политическими деятелями, до недавнего времени считавшиеся диссидентами, в средствах массовой информации; появление в печати книг запрещённых авторов; открытая критика марксистско-ленинского учения рушили прежние устои существования советской школы.

В сложившихся условиях обнаружение «слабых» сторон формационного подхода к интерпретации исторических процессов буквально выбивали почву из теоретико-методологической составляющей системы исторического обучения.

Школа переставала отвечать требованиям времени. Уроки становились всё более формальными, а большинство учителей оказались неспособны найти общий язык со своими учениками¹.

Система исторического образования наиболее остро прочувствовала на себе кризис крушения образовательной модели СССР. Данные об успеваемости по историческим дисциплинам конца 1980-х гг. свидетельствуют о прогрессивном снижении качества знаний учащихся.

Принятие в 1989 г. последней учебной программы уже не могло сделать советскую систему школьного исторического образования более актуальной. Фактически, программа 1989 г. стала «лебединой песней» советской педагогической системы.

Таким образом, разрушение системы школьного исторического образования Советского Союза в очередной раз показало зависимость социальных институтов от общественно-экономического положения государства. Теоретико-методологические основы образовательной модели конца 1980-х гг. остро нуждались в смене концептуальных приоритетов.

1. Давыдов В. В. Проблемы развивающего обучения. М. : 1986. С. 147-149.

Пристальное внимание современного общества к вопросам развития исторического образования обусловлено, во-первых, некоторой неудовлетворенностью официальными интерпретациями ряда исторических событий, дискуссионностью отдельных положений, а, во-вторых, устойчивым когнитивным желанием социума узнать больше о прошлом своей страны¹. Нельзя не согласиться с мнением выдающегося писателя и общественного деятеля Д. А. Гранина о том, что каждый человек обладает чувством «включённости в историю»². В связи с этим, изучение истории своей семьи, родного города, края, где ты вырос, в той или иной степени является актуальным для каждого человека. Краеведение как неотъемлемый компонент системы исторического образования призвано «наладить связи между локальной и всемирной историей, объединить общество с помощью истории»³. Изучение советского опыта организации краеведческих исследований и преподавания краеведения как исторической дисциплины, по-прежнему, является значимым для современной исторической науки.

Краеведение в советской системе исторического образования, рассматриваемого периода 1918 – 1980 гг., не только остро реагировало на любые социальные и политические изменения в жизни страны, но вынуждено было находиться в фарватере господствующей идеологии. Так, между краеведением дореволюционным и советским краеведением наблюдается несколько принципиальных отличий. Во-первых, дореволюционное краеведение не становилось объектом законодательных и административных распоряжений. Во-вторых, краеведческие общества были общедоступными и демократическими организациями. В-третьих, краеведческая информация находилась в открытом доступе.

Несмотря на указанные особенности, по мнению большинства исследователей, десятилетний период, последовавший за революционными

1. Козьменко В. М. Некоторые проблемы состояния современной исторической науки // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: история России. 2013. № 4. С. 5-12.

2. Гранин Д. А. Запретная глава // Знамя. 1988. № 2. С. 117-132.

3. Булыгина Т. А. Модели исторической памяти и изучение локуса в исторической науке // Гуманитарные и юридические исследования. 2017. № 1. С.8-12.

событиями 1917 г. считается «золотым» для отечественного краеведения¹. В это время создаются различные краеведческие объединения, целью которых являлось сохранение памятников истории и культуры в «бушующем море гражданской войны». Буквально в первые дни существования советской власти учреждается Всероссийская коллегия по делам музеев и охране памятников старины в составе Наркомпроса РСФСР. Задачи этой организации – сохранить историческое наследие, уберечь бесценные рукописи и архивные материалы, находящиеся у частных лиц, от уничтожения. В те годы виднейшие учёные были привлечены к работе в архивах, музеях и библиотеках. По мнению современных исследователей, никогда прежде специалисты столь высокого уровня не разрабатывали проблемы архивного и музейного дела выявления, собирания, атрибутирования, описания, использования в научных и просветительских целях документальных памятников².

Одной из наиболее характерных черт российского краеведения 1917-1927 гг. была тесная взаимосвязь с «большой наукой», с академическими учреждениями и известными учеными. О значении краеведческих трудов говорит тот факт, что статья, посвящённая развитию краеведения, вышла в сборнике достижений Академии наук, изданном к десятилетию событий 1917 г. В то же время, нельзя забывать, что в период 1917-1927 гг. закрываются многие авторитетные краеведческие издания. Важно подчеркнуть, в 20-х годах руководство Наркомпроса не выступало с попытками определить единые задачи краеведческого движения, характерные для данного направления исторической науки. Тем не менее, отдельные шаги, направленные на эффективное управление краеведческими обществами были предприняты ещё в 1921 г. на I-й Всероссийской краеведческой конференции. В «золотое десятилетие» значительно возрастает количество краеведческих организаций, отношение властей к которым становится всё более

1. Шмидт С.О. «Золотое десятилетие» советского краеведения // Отечество. 1990. № 1. С.11-27.

2. Шамсутдинова Р. Г. Роль научных обществ Казани конца XIX – 20-х годов XX века в сохранении архивного наследия // Филология и культура. 2010. № 1. С. 41-43.

настороженным. Следует заметить, что в двадцатых годах прошлого века явно просматривались традиции и принципы организации исторических исследований, характерные для краеведения дореволюционного, а значительная часть самих ученых-краеведов сумела успешно реализоваться в качестве объективных историков ещё до 1917 г.

Однако в конце двадцатых годов прошлого века положение советского краеведения претерпевает существенные изменения. С точки зрения В.Ф. Козлова, краеведение 1930-х гг. становится бедным по содержанию историко-культурной работы, но чрезвычайно интересным в сфере организационной¹. Действительно, с одной стороны краеведение вводилось в программу высших учебных заведений и краеведческая работа признавалась неотъемлемой частью исторического знания; с другой, государство организует репрессии в отношении тех историков, кто непосредственно занимается краеведением и достиг на этом поприще немалых успехов. Партийное руководство стремиться к тотальному контролю над краеведческими организациями, к «закрепощению краеведения государством». В данный период краеведение развивалось в соответствии с постановлениями пленумов и съездов ЦК ВКП(б). Нередко краеведы-историки были вынуждены заниматься политико-идеологической, а не исследовательской работой². Следует отметить, что сообщества краеведов подвергалось постоянным кадровым чисткам, а отдельные краеведческие объединения ликвидировались. В связи с этим, уровень исследований резко снижается. В результате, краеведение как направление исторического знания утратило научный авторитет, а чрезмерное вмешательство партийных и государственных органов негативно отразилось на научной самостоятельности краеведческих организаций³.

Очередной этап развития отечественного краеведения охватывает

1. Козлов В. Ф. «Огосударствленное» краеведение. История и уроки. (По страницам журнала Советское краеведение 1930-1936) // Вестник РГГУ. 2019. № 7. С. 34-47.

2. Шмидт С. О. «Золотое десятилетие» советского краеведения // Отечество. 1990. №1. С. 11-27.

3. Там же. Вестник РГГУ. № 7. С. 34-47.

период с 1940-1980 гг. Несомненно, центральной темой исследований исторического краеведения этого времени становится Великая Отечественная война. В краеведении послевоенного периода условно можно выделить два этапа: первый этап (1945-1955 гг.) характеризуется сохранением командно-административного контроля над краеведческими исследованиями в организационной сфере; ключевыми особенностями второго этапа (1955-1980 гг.) являются демократизация принципов организации краеведческой деятельности, расширение социальной базы исследователей, в том числе за счёт учащихся школ и вузов.

Либерализация общественно-политической жизни СССР в середине 1950-х гг. положительно сказалась на возрождении интереса широких слоёв населения к краеведению. Возобновилось изучение прошлого отдельных городов, достопримечательностей, памятников истории и культуры сквозь призму локально-исторического исследования. Расширяется сеть местных краеведческих музеев. Тем не менее, идеологический компонент в проведении краеведческих изысканий, поиск материалов, демонстрирующих успехи социалистического общества, по-прежнему, выступает лейтмотивом советского краеведения.

С точки зрения современного исследователя Н. В. Евдокимовой, с 1960-х гг. наблюдается возрождение отечественного краеведения¹. Знаковым событием этого времени явилось открытие Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры в 1965 г. Краеведение утверждается в качестве неотъемлемой составляющей в программе гуманитарных и педагогических вузов страны. В 1980-е гг. возобновляется традиция созыва профильных краеведческих конференций как местного, так и всесоюзного уровня. Наблюдается интерес к научным изысканиям краеведов 1917-1930 гг. Так, краеведение в советской системе исторического знания 1980-х гг. переживает период рассвета.

1. Евдокимова Н. В. Особенности развития провинциального краеведения // Вестник Царского села. 2008. С. 82-86.

Подводя итог, можно определить, что советское краеведение рассматриваемого периода прошло сложный тернистый путь: от бурного развития краеведческого направления в исторических изысканиях 1917-1927 годов, полного идеологического контроля над исследованиями и исследователями в 1930-х, до возрождения краеведения в системе исторического знания в 1965-1980-х годах. В связи с этим, можно утверждать, что изучение богатого научного и организационного опыта отечественного краеведения советской эпохи позволит современным краеведческим исследованиям занять достойное место в системе гуманитарного знания XXI в.

Таким образом, разрушение системы школьного исторического образования Советского Союза в очередной раз показало зависимость социальных институтов от общественно-экономической положения государства. Теоретико-методологические основы образовательной модели конца 1980-х гг. остро нуждались в смене концептуальных приоритетов.

Глава II. Практические особенности изучения эволюции советской системы школьного исторического образования в современном образовательном пространстве

2.1 Практико-ориентированные методы в историческом дискурсе

Средства наглядности имеют большое значение в процессе обучения на всех ступенях образования. Преподаватель стремится к тому, чтобы информация раскрывающая ту или иную тему была усвоена обучающимися, как можно полнее, расширив их познания. В этом помогают приемы и методы наглядности.

В ходе существования школьной системы было собрано опытным путем, систематизировано и проанализировано не один десяток средств наглядности. Не существует единого мнения среди педагогов об эффективности использования в образовательном процессе данных приемов в обучении истории.

«Проблемы значимости применения наглядности познавательную и художественную деятельность учащихся, а также методика грамотного ее использования является достаточно веским условием протекания процесса¹».

При изучении материала, наглядные средства способствуют формированию образного мышления, систематизации полученных знаний, выделению межпредметных связей и процессов.

Идеи наглядности существовали еще в древности. Принципы обобщения и систематизации большого массива материала встречается в трудах античных ученых, одним из новаторов является Плутарх, применивший этот метод в

1. Герд А. Я. Избранные педагогические труды. М. : 1953. С. 163.

«Сравнительном жизнеописании». Ценность данного приема заслужила свое место в работах основателей педагогической науки – И. Г. Песталоцци, И. Гербарта, А. Дистервега и др. – обративших внимание и на то, что метод наглядности учитывает возрастные особенности учеников.

Я. А. Коменский – является основателем применения в процессе обучения средств наглядности. Отводил фундаментальное значение указанному виду в применении процесса познания материала.

Благодаря трудам Коменского в этой сфере – наглядные средства в дидактике были обоснованы теоретически, построена схема применения метода, который был четким визуализированным представлением изучаемого материал. Применение наглядности способствует формированию чувственных образов и ассоциаций, что в свою очередь формирует знаниевый компонент.

К. Д. Ушинским – первым в русской педагогической мысли была принята и обработана для применения на практике теоретическая идея Я. А. Коменского о наглядности. Данные приемы делают процесса образования полным и состоятельным для формирования обучения образного мышления.

Главным в применение средств наглядности является не сама методика применения, а формирование образа чувственного познания, который составляет основу образовательного процесса.

В XX в. среди педагогов продолжала развиваться идея применения средств наглядности. П. Ф. Каптерев – разрабатывал методику использования наглядности и предлагал не ограничиваться школьной ступенью образования, а ввести методику на всех этапах образования¹.

М. Н. Скаткин² в ходе собственных научных изысканий пришел к выводу о том, что средства наглядности создают оптимальные условия познания и

1. Богуславский М. В. П. Ф. Каптерев – классик отечественной педагогики // Отечественная и зарубежная педагогика. 2014. № 5. С. 7-13.

2 . Скаткин М. Н. Проблемы современной дидактики. М. : 1984. – С. 37.

усвоения тех событий или процессов, которые охватывают недостижимые прямого исследования.

В современном обществе и образовательном пространстве ведущую роль занимают технологии, связанные с информацией. Система образования находится в постоянном реформировании, и вследствие этого – для студентов завершающих своё обучение в ВУЗах, особенно педагогического направления, приходится испытывать на себе эти изменения. Бакалавр педагогического образования, после завершения обучения, получает возможность реализовать себя в новом информационном обществе. Выпускник должен обладать теми качествами, которые высоко ценятся на рынке труда – креативность, стрессоустойчивость, мобильность, быстрый поиск и отбор необходимой информации.

Во все сферы жизни российского общества прочно вошли технологии и информационные коммуникации. Студенты, молодые люди являются активными пользователи данного пространства.

В образовательном процессе, среди обилия источников, необходимо проводить качественный отбор по использованию информации и ее передаче. Значение наглядных (или визуальных) средств, сейчас, как никогда высоко, и в перспективе развития будет только возрастать. Использование наглядных средств в процессе получения знаний – особая необходимость для повышения качества современного образования.

Образовательный процесс, в педагогических учебных заведениях, необходимо обогащать при помощи средств наглядности – для повышения уровня компетенций.

На основе положений Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) к бакалавру педагогического образования предъявляются высокие требования – высокую компетентность и коммуникативность, проявляющуюся как в знаниях по предмету, так и общему уровню.

Данные положения возможно реализовать, используя на занятиях не только методы и приемы традиционной педагогической школы, но и новаторские идеи, базирующиеся на средствах наглядности.

Для повышения интереса на занятиях среди студентов, в первую очередь, и для преподавателей необходимо привлекать новые приемы и методы преподнесения информации.

Применение наглядных средств особенно способствует данному процессу, т.к. обучающиеся в педагогических ВУЗах, еще со школьной скамьи, находятся в таком информационном потоке, что без четкой и конкретной методики преподавания информация пройдет мимо осознания студентов.

Наглядность дает учащимся способность получать информацию на основе образов и представлений, и среди педагогов и теоретиков, и практиков, в образовательном процессе этот принцип обозначается как центральный или главный¹.

На основе проведенного исследования этапов развития школьного исторического образования в советский период, были рассмотрены основные характеристики системы. На основании полученных материалов была составлена аналитическая таблица, в которой представлена информация по нескольким этапам:

- 1) 1917-й – 1920-е гг.;
- 2) 1930 – 1950-е гг.;
- 3) 1960 – 1980-е гг.

При создании таблицы поставлена цель – систематизировать и проанализировать данные развития школьного исторического образования в СССР.

Основные задачи аналитической таблицы:

1. Стожко, Д. К. Историческое образование в России // Вестник Вятского государственного университета. 2017. № 11. С.84-90.

1. овладение знаниями о становлении и развитии системы школьных исторических знаний на различных этапах советского государства;
2. анализ и объяснение содержания таблицы;
3. обращение к понятийному аппарату изучаемой дисциплины;
4. выявить влияние исторического школьного образования на другие дисциплины в рассматриваемый период;
5. рассмотреть результаты заявленных целей;
6. использовать полученные материалы на практике.

Отбор информации, на основе которой была составлена таблица, проводился по следующим критериям:

1. Главная идея периода – акцент на том или ином событии в мире или стране, оказывающим влияние на развитие системы школьного образования;
2. Цель – что необходимо изменить или создать;
3. Нововведения – что изменилось в преподавании истории в сравнении с предыдущим этапом;
4. Примерные и рабочие программы – опора учителя при составлении плана преподавания материала;
5. Принципы преподавания истории – линейный или концентрический; связь истории России и всеобщей;
6. Методы преподавания истории – каким образом передаются знания о исторической эпохе;
7. Формы преподавания истории – организация процесса передачи знаний;
8. Часы на изучение истории – в течение одного периода количество времени на изучение периодов истории варьировалось,

описание чем это было вызвано;

9. Учебные пособия по истории – учебники и другие методические материалы играют большую роль в освоении и получении знаний по истории;

10. Особенности периода – данный критерий выбран не случайно. Влияние общественно-политический и экономических процессов непременно сказывались на исторической науке в школе, т.к. история – отвечала за гражданско-патриотическую составляющую развития личности советских людей.

Использовать данный материал могут студенты исторических факультетов, при изучении методики преподавания истории – при проверке своих знаний и подготовке к экзаменам, учителя истории для составления рабочих программ по истории – с опорой на опыт советских педагогов; при подготовке факультативных занятий по истории в школе.

2.2 Аналитическая таблица как способ систематизации знаний студентов-бакалавров педагогического направления по проблеме развития и становления советской системы исторического образования в школе

Линия сравнения	Развитие преподавания школьных исторических знаний в 1918 -1920-х гг.
Главная идея	Построение государства на основе учения К. Маркса и В. И. Ленина. Школа – это одной из важнейших звеньев государственной системы; ее обязанность – содействие укрепления нового строя в стране.
Цель	Воспитание личности ориентированной на коммунистические взгляды
Основные документы	<ol style="list-style-type: none"> 1. «Обращение народного комиссара по просвещению» (1917 г.) 2. «Положение о Единой трудовой школе РСФСР» (1918 г.) 3. «Основные принципы Единой трудовой школы» (1918 г.) 4. «Материалы по образовательной работе в трудовой школе I и II ступени
Нововведения	<ol style="list-style-type: none"> 1. Введение в 1921 г. 7-летнего обучения; 2. Единство исторического процесса – связь истории России и всеобщей; 3. Учитель не несет ответственности за прохождение учебного материала; 4. Педагог выступает в роли консультанта;

	<p>5. Самостоятельная работа ученика в процессе обучения;</p> <p>6. Рабочие программы не требуются;</p> <p>7. Концепция Единой трудовой школы;</p> <p>8. Опора не на знаниевый компонент, а на трудовой;</p> <p>9. Включение в примерные программы и опора на темы связанные с рабочим движением, борьбой классов, зарождение учения о социализме, событий революции октября 1917 г.;</p> <p>10. Сокращение часов на темы посвященные Древнему миру и Средневековью, увеличение на изучение тем, связанных с событиями современности.</p>
Примерные и рабочие программы	<p>1. Примерная программа 1920 г.</p> <p>2. Примерная программа 1921 г.</p> <p>3. Программа Государственного ученого Совета 1923-1924 гг.</p> <p>4. Программа для старших классов по обществоведению 1925 г.</p> <p>5. Обязательная программа по обществоведению 1927 г.</p>
Принципы преподавания истории	История как самостоятельный предмет исключена из курса школьных предметов.
Методы преподавания истории	Отказ от систематического изучения истории; переход к обращению по мере необходимости для объяснения тех или иных вопросов – в системе трудовой школы;

	<p>самостоятельная работа;</p> <p>работа в группах - бригадный;</p> <p>лабораторный план; метод проектов</p>
Формы преподавания истории	<p>Отмена классно-урочной системы;</p> <p>Введен обобщающий предмет – обществоведение (включающий политическую экономию, право и истории);</p>
Часы на изучение истории	<p>Преподавание обществоведения на I ступени:</p> <p>V, VI, VII классы – 4 ч. в неделю (408 ч. в год);</p> <p>II ступень: VIII – 5 ч., IX – 4 ч. (306 ч. в год)</p>
Учебные пособия	<p>Были рекомендованы к использованию:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. «Былое вокруг нас» - авторы: Д. А. Жаринов, Н. М. Никольский; 2. «История в народной школе», «Родиноведение и локализация в народной школе» - Е.А. Звягинцев; 3. «Опыт методики в начальной школе» - В. Я. Уланов; 4. «Курс лекций по русской истории» В. О. Ключевский. <p>Утверждены новые учебники:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Учебник истории всеобщей и русской А. Н. Рожков (1921 г.) 2. Учебник истории Е. К. Замысловская (1923 г.) 3. Хрестоматия по русской истории М. Н. Коваленский (1923 г.) 4. Рабочая книга по истории ля 1, 2, 3

Особенности	<ol style="list-style-type: none"> 1. Связь процесса обучения с жизнью; 2. Комплексное преподавание истории в школе; 3. Обучение носило экспериментальный характер. 4. Поиск векторов развития новых методик преподавания истории; 5. Обоснование «ненужности» истории — как школьного предмета и пережитка прошлого.
--------------------	--

Линия сравнения	Развитие преподавания школьных исторических знаний в 1930 -1950-х гг.
Главная идея	<ol style="list-style-type: none"> 1. В 1930-х гг. – подготовка квалифицированных кадров для страны; 2. В 1940-х гг. – военно-патриотическое воспитание подрастающего поколения; 3. В 1950-х гг. – самостоятельность в работе с новой информацией, свободно ориентироваться в ней и применять на практике
Цель	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ликвидировать неудачи «исканий» 20-х гг.; 2. Подготовить всесторонне развитую личность коммунистического общества; 3. Расширить область знаний в системе общественных отношений
Основные документы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Постановление ЦК ВКП(б) от 25.08.1931 г. «О начальной и средней школе»; 2. Постановление ЦК ВКП(б) от 5.09.1931 г. «О восстановлении истории как самостоятельного предмета в школе»; 3. Постановление ЦК ВКП(б) от 25.08.1932 г. «Об учебных программа и режиме в начальной и средней школе»; 4. Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 15.05.1934 г. «О преподавании гражданской истории в школах СССР»; 5. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров от 8.10.1959 г. «О некоторых изменениях в преподавании истории в школе»

Нововведения	<ol style="list-style-type: none"> 1. Восстановлена историко-хронологическая последовательность; 2. Систематическое изложение материала; 3. Введение изучения Конституции в VII классе; 4. Отказ от предмета обществоведение; 5. Введение 8-летнего обязательного образования; 6. Вводятся и подлежат изучению темы, посвященные русским полководцам; 7. Углубленное изучение тем, касающихся новейшей истории СССР; 8. Создаются пособия для учителей; 9. Получает развитие система учебно-методического комплекса (атласы, карты, хрестоматии)
Примерные и рабочие программы	В основе всех программ лежит марксистско-ленинское учение и трактовка исторических знаний подчинена этому обоснованию
Принципы преподавания истории	<p>Линейный принцип преподавания всеобщей истории;</p> <p>Концентрический принцип – история СССР</p>
Методы преподавания истории	<p>Работа с учебником (задания, пояснения);</p> <p>Поиск и исследование исторических источников (особенное распространение получило в годы Великой Отечественной войны);</p> <p>Работа с понятиями и обоснование фактов исторического процесса;</p> <p>Работа с иллюстрациями и картами;</p>

	Вводятся приемы проверки и повторения материала.
Формы преподавания истории	Классно-урочная система
Часы на изучение истории	<p>1) В 1934 г.</p> <p>Элементарная история СССР и всеобщая история: III – IV кл. – 120 ч.;</p> <p>История Древнего мира: V – VI кл. – 120 ч.;</p> <p>История средних веков: VI – VII кл. – 120 ч.</p> <p>2) В 1940 г. всего – 758 ч:</p> <p>История СССР – 416 ч.;</p> <p>Всеобщая история – 342 ч.</p> <p>3) В 1951 г.</p> <p>История Древнего мира и История средних веков: V – VI кл. 150 ч.;</p> <p>История СССР: VI – X кл. – 397 ч.</p> <p>4) В 1956 г.</p> <p>История СССР: IV – X кл. – 224 ч.</p>
Учебные пособия	<p>«История СССР для средней школы» (1934 г.);</p> <p>«Краткий курс истории СССР для III - IV классов» под ред. А. Р. Шестакова;</p> <p>«Краткий курс истории ВКП(б)» 1938 г.;</p> <p>«Новая история. Учебник для 8 класса средней школы» А.</p>

	<p>В. Ефимов;</p> <p>«История средних веков для 6-7 классов» Е. А. Косминский;</p> <p>История древнего мира. Учебник для 5-6 классов. С. И. Ковалёв;</p> <p>История СССР. Часть 1 (До 17 века). Учебник для 8 класса. Ред. А. М. Панкратова. — 1953 г.;</p> <p>История СССР. Часть 2 (18-19 века). Учебник для 9 класса. Ред. А. М. Панкратова. — 1953 г.;</p> <p>История СССР. Часть 3 (1894-1951). Учебник для 10 класса. Ред. А. М. Панкратова. — 1952 г.</p>
Особенности периода	<p>Преподавание истории в школе перешло на более высокий качественный уровень.</p> <p>Влияние государственной идеологии на развитие школьных исторических знаний.</p> <p>Возведение истории в ранг не только как школьного предмета, а как одного из векторов развития и формирования гражданина советского государства.</p>

Линия сравнения	Развитие преподавания школьных исторических знаний в 1960 -1980-х гг.
Главная идея	Воспитать достойного члена социалистического общества
Цель	Активизация самостоятельной деятельности; Расширить знания о мире в рамках научно-технического прогресса
Основные документы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров от 14.05.1965 г. «Об изменении порядка преподавания истории в школах»; 2. Постановление Верховного Совета СССР от 12.04.1984 г. «Об основных направлениях реформы общеобразовательной и профессиональной школы»
Нововведения	<ol style="list-style-type: none"> 1. Изучение тем, посвященных Великой Отечественной войне; 2. создаются труды и изучаются в курсе истории СССР по теме – культура и быт Древней Руси; 3. открываются факультативы по истории; 4. активная роль учащегося в обучении; 5. введение в начальной школе курса элементарных исторических знаний о Родине; 6. работа самостоятельная работа с источниками (в виде конспектов, рефератов)
Примерные и рабочие	Расширяется спектр функций программ, включены: идеи, понятия, межпредметные связи, умения, навыки

программы	
Принципы преподавания истории	Сокращаются часы на изучение древнейшей истории СССР, за счет них увеличивается количество тем новейшей истории государства
Методы преподавания истории	Появление «проблемного» метода; Развивающее обучение – системность, синтез, анализ, самостоятельная постановка проблемного вопроса и поиск путей решения;
Формы преподавания истории	Линейная структура преподавания истории; Синхронность изучения отечественной и зарубежной истории
Часы на изучение истории	1960 г. История Древнего мира - V кл. – 70 ч. История средних веков – VI кл. – 70 ч. Элементарная история СССР с древнейших времен - VII - VIII кл. 110 ч. + государственное устройство СССР – 20 ч.; Новая и новейшая история Запада – 50 ч. Новая и новейшая история СССР IX – XI кл. – 160 ч. + Конституция – 70 ч.
Учебные пособия	«История Древнего мира» Ф. П. Коровкин; «История Средних веков» Е. В. Агибалова, Г. М. Донской; «Новейшая история. Учебник для 9, 10 классов» под ред. В. К. Фураева

<p>Особенности периода</p>	<p>Появление разнообразных пособий и методических материалов для учителя и учеников;</p> <p>Наступающий кризис всей системы школьного образования;</p> <p>Введение изучения Конституции – как отдельного предмета в X классе;</p> <p>Сокращение часов на изучение истории Отечества.</p>
-----------------------------------	--

Вывод по аналитической таблице: Революция 1917 г. изменилась не только облик всего государства. Но затронула все составляющие общественной жизни. Началась перестройка жизни, значит необходимо поменять систему образования. К сожалению, изменения в преподавании истории в школе прошли «под знаком минус». Был осуществлен отказ от буржуазных методов и форм преподавания исторической дисциплины. Но отвергая имеющееся, в замен, рационального и практико-ориентировано ничего не было предложено.

Какие обстоятельства привели к данному положению дел? Выделим основные:

1. Идеи К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина ставились во главу угла всей структуры строительства новой государственности, и все сфера жизни общества должны были развиваться по данную направлению обязательном порядке.

2. Историческое образование в стране было выключено из контекста обмена методическими знаниям по предмету с мировым педагогическим сообществом.

3. В данный период главной особенностью школьных исторических знаний можно обозначить – многоуровневые системные эксперименты. Поиск, обмен опытом с педагогами, вставшими на рельсы марксизма-ленинизма, метания от одного метода к другому не привели к главному – созданию исторических знаний по заданной траектории.

4. История, даже в измененном виде и трансформированном названии школьного курса должна была стать «орудием по созданию нового человека».

Метания и поиски «верного» метода производства «нужной» истории привели лишь к потерям и ошибкам, не только для учителей – отказ от обязательств по прохождению курса, общему снижению уровня преподавания. Но также и был нанесен удар и по ученикам, не получивших, даже необходимого минимума знаний по истории.

История – как предмет школьного курса исчезла за ненадобностью в 1921 г. теперь история как составная часть комплексного курса – под названием обществоведение. Новым гражданам история не нужна. Главное – труд, природа, общество.

Развитие трудовых навыков и самообслуживания – необходимы не только в 1917-х-1930-х гг., но на современном этапе развития школьного образования. Но так, как относились к истории в указанный период – это гипертрофированное, не подходящие не под какие теории размышления. Человек должен развивать и силу, и ум – но как совершить эти действия без совершенствования знаний о мире, обществе, государстве без исторического влияния? На данном этапе осознания этой глубочайшей проблемы не выявлено.

Современные авторы и последующие исследователи рассматривают этот этап в парадигме исторического школьного вектора – как провал или отказ в прошлое. Было отмечено и плохое и хорошее – наследие царской методики. Настала эпоха общего упадка школьной истории, последствия которой, будут исправляться до 1950-х гг.

Отсутствие выработанной и четкой структуры перехода истории в системе школьного образования на построение нового государства и типа советских граждан, без систематического и проверенного знания - не возможен. Этот неоспоримый факт доказали и новые примерные программы по курсу, и наличие в учебных пособиях низкого качества предлагаемого материала, не обработанного и неподготовленного для школы 20-х гг. XX в.

Основным методом работы в школе становится проблемный метод. В истории данный методический прием популярен и по сей день. В рассматриваемый период – он не проработан квалифицированными педагогами. Учащиеся предоставлены сами себе в учебном процессе, учитель лишь исполняет роль консультанта в рамках занятия. Поиск, отбор, постановка проблемы и пути ее решения – ложатся на плечи учащихся.

Педагог теряет свои профессиональные качества, в погоне государственной машины за новым общественным строем. В период трудовой деятельности

учитель, пытаясь подстроиться под предлагаемые параметры системы образования, упускал из поля своего зрения главное – научить и дать знания по предмету.

В конце 20-х гг. положение дел в преподавании истории не изменилось. Превращение школы и всей образовательной системы в площадку по развитию трудовых навыков, с введением проектного метода познания курса школьных наук, привели к полному краху гуманитарного знания на этой важной ступени образования. Историческая наука - как отдельный предмет, позволяющий ученикам понимать и рассуждать о происходящих в обществе процессах был исключен, ведь главное – повышения качества труда.

Если рассматривать данный период в исторической ретроспективе, можно сделать вывод о том, что заканчивалась эра экспериментов на школой, учителем и учеником - впереди восстановление классно-урочной системы ведения занятий, что функционировала ранее и приносила плоды, но методика преподавания еще не обогатилась новыми приемами и технологиями оснащенными идеологией Советского Союза.

Необходимо было исправлять ошибки, сделанные ранее и с учетом исправлений создавать новую, успешно функционирующую систему образования.

Следующее десятилетие, 1930-е гг. можно назвать становлением советского образования – с методами, технологиями, концепциями, отвечающими на запросы современности и интересам государства.

Ознаменовались 30-е гг. коренными изменениями образовательной системы СССР. Среди нововведений – переход на всеобщее образование, благодаря осознанию важности образовательного процесса открываются новые учебные заведения и создается единая школьная система всей страны, в планах вести 7-летнее обязательное образование.

В первую очередь была решена одна из острых образовательных проблем – созданы и реализованы рабочие программы по предметам, где указывались темы подлежащие изучению и часы. В помощь учителю истории

– программы 1931 и 1932 гг. Основной формой школьных занятий вновь становится урок – оптимальная форма проведения процесса получения знаний.

Ряд постановлений, подписанных в рассматриваемом десятилетии, изменили не только структуру школьного образования, с введением начальной и средней ступеней школы, но и восстановлена история – как школьный обязательный предмет. К новшествам также относится выработанная система учебных пособий по истории.

Основной идеей, которая характеризует этап, можно считать искоренение поверхностных программ в гуманитарных знаниях и борьба, направленная на повышение качества исторических знаний и умений для обучающихся.

За бурными положительными изменениями настал спад в восстановлении исторической науки в школе – по объективной причине. Великая Отечественная война изменила страну, многие учителя ушли на фронт, сократился фонд учительских кадров в педагогических ВУЗах, страна мобилизовала все свои ресурсы на скорейшую Победу. Вся школьная система была подчинена одному направлению – воспитанию патриотических идей. История, как никто другой, из цикла предметов, способствовала этому. Оставшиеся преподавать учителя, своим собственным примером, учили детей любви к Родине, чувству долга, работая в сложнейших условиях военного времени лишений.

Выстояв в войне, государство и народ направили свои силы на воссоздание мирного порядка страны. Для школы начался новый виток изменений, которые благотворно повлияли на облик всего советского образования. Вводятся оценки, выпускные экзамены, обучение в течение 10 лет, тем самым косвенно влияя и на школьные предметы, увеличивая количество часов на их изучение – история не стала исключением.

1950-х гг. внесли в систему преподавания истории в школе новые принципы – линейный был заменен на концентрический. Развитие мировой

истории стало преподаваться целостно, без вычеркивания за ненужностью тех или иных периодов; история Советского Союза и стран Запада излагались с древности и до современности; учитывая возрастные и психологические особенности учащихся. Что в конечном итоге положительно повлияло на уровень знаний по предмету и позволило истории возвысить свои позиции среди остальных школьных курсов.

Изменения претерпели и учебники – их содержание, структура, вспомогательный корпус. Время требовало новых высококачественных пособий для изучения предмета. Учебники, созданные в это время, отвечали запросам участников образовательного процесса – и педагогов, и учеников. Яркие и красочные иллюстрации, вопросы и задания, различного рода таблицы и схемы способствовали повышению интереса к предмету среди детей, и оказывали неоценимую поддержку учителям.

Внедрялись в образовательный процесс и исследования педагогов-психологов, что улучшало качество образования в целом.

История становится на первое место среди наук общественно-политического цикла в 60-е – 80-е гг. XX в. Этот период считается высшей точкой доверия между предметом и отношением к нему советской власти. Создание и воспитание граждан СССР целиком и полностью лежит на исторических знаниях, получаемых в образовательном учреждении. Происходящие общественные процессы в мире и стране, объяснялись историками, как необходимость на пути к созданию коммунистического общества. Где каждый человек будет являться его неотъемлемой и важной частью. История – как школьный предмет и советская власть осуществляли единое дело – воспитание советских граждан.

Рассмотрев этапы развития системы советского школьного исторического знания, представляется возможным отметить особенность - с изменением идеологии государства, в первую очередь, под влияние попадает система образования. Т.к. выполняет важнейшую функцию – обеспечение страны новыми кадрами. Из спектра школьных предметов, история занимает особое место, т.к. учить детей мыслить, рассуждать, проводить аналогии с прошлым –

не всегда государство было заинтересованно в думающих членах российского общества. Поэтому история всегда страдала первой, и вынесла на себе не одну реформу и постановление со стороны властных структур.

Таким образом, в советский период историческая наука в школе прошла сложный путь – от забытой и чужой «выдумке буржуазии» до столпа государственной системы воспитания и образования граждан Советского Союза.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Историческое образование Советского Союза – уникальная теоретико-методологическая система обучения, неоднократно доказывающая свою практическую эффективность на протяжении всего периода существования государства. Одной из наиболее сильных сторон системы школьного исторического образования является адаптивность к динамично развивающимся социально-политическим условиям в рамках марксистско-ленинской парадигмы общественного устройства. Генезис советского образовательного пространства проходил в тесном взаимодействии с процессом формирования других социальных институтов.

Проведённое исследование позволяет выявить ряд характерных особенностей советской системы школьного исторического образования:

1) идейно-идеологический компонент (ориентация на создание человека, способного критически мыслить, в ключе коммунистического мировоззрения) оказывал определяющее влияние в вопросах теоретико-педагогических исследований и практической реализации образовательной модели;

2) «замыкание» системы школьного исторического образования в границах советского государства и политика вынужденной изоляции от передовых педагогических достижений других стран;

3) продуманность и научно-педагогическая обоснованность внедряемых инноваций;

4) систематический мониторинг качества обучения учащихся (контроль успеваемости, выявление когнитивных потребностей учеников с учётом их возрастных особенностей и т.п.);

5) активное взаимодействие учёных-методистов и учителей-практиков в

процессе организации образовательного пространства в советской школе;

6) оформление отдельного компонента системы воспитания гражданской позиции в цикле преподавания общественно-исторических дисциплин.

7) плановый подход к реализации целей и задач школьного исторического образования;

8) создание целостных государственных учебных программ, регламентирующих весь спектр направлений исторического образования, внимание высших государственных и партийных органов к образовательной системе.

Советская система школьного исторического образования сложилась на основе опыта традиционной педагогики дореволюционной России, прошла сложный путь становления в условиях расцвета многообразных революционных подходов (ставивших под сомнение целесообразность самой истории как науки), вернула значимое положение в учебном пространстве 1930-х – 1950-х гг., выступила фактором сплочения в трудные военные годы, адаптировалась к научно-технической революции второй половины 1950-х гг.

Тем не менее, социально-экономический и аксиологический кризис, охвативший Советский Союз в восьмидесятые годы прошлого века, наглядно продемонстрировал зависимость системы образования от политико-социальных процессов.

Анализ ключевых особенностей развития и становления советской системы школьного исторического образования позволил обозначить основные этапы генезиса данной образовательной модели. Так, хронологические рамки исследования, охватывающего период проведения в СССР уникальной образовательной политики (от первых декретов советской власти, затрагивающих вопросы образования – до последней учебной программы, принятой в 1989 г.) имеют внутреннюю периодизацию.

Первый этап (1917 – конец 1920 гг.) ознаменовался свободными, порою

излишне смелыми, революционными педагогическими и организационными решениями.

Второй этап (1930 – 1950 гг.) – возвращение к систематическому курсу изучения истории в формате традиционной классно-урочной системы.

Третий этап (1960 – 1980 гг.) – период ускоренной модернизации системы исторического образования в условиях научно-технической революции и политико-экономического кризиса Советского Союза.

Изучение системы школьного исторического образования советского периода в рамках данного исследования позволило подвести итоги в соответствии с поставленными целями и задачами.

При рассмотрении проблемы становления школьного исторического образования в идеологическом пространстве советского государства было установлено следующее. Во-первых, новая государственная политика была ориентирована на формирование у учащихся марксистского мировоззрения. Во-вторых, критическое переосмысление (граничащее с полным отрицанием) опыта и традиций дореволюционной педагогики, характерное для тех ведомственных руководителей и партийных деятелей, которые курировали вопросы образования, полностью изменило положение истории в советской школе. В связи с этим, положение исторических дисциплин свелось к подчинённому положению вспомогательных дисциплин.

Изучение эволюции методов, форм, содержания исторического образования в советской школе выявили наиболее значимые этапы становления процесса обучения. Так, отмена классно-урочной системы и исключение отдельного курса истории из школьной программы стали наиболее показательными событиями I этапа становления системы образования в СССР. II этап ознаменовался восстановлением роли истории в советском образовательном пространстве; была создана эффективная система обучения истории в курсе средней школы. На III этапе основной акцент был

сделан на организацию эффективного взаимодействия внутри и межпредметных связей в условиях модернизации методов, подходов и содержания образования.

Анализ проблемы обучения истории в советской школе разных десятилетий обозначил наиболее сложные моменты развития системы образования в конкретно-исторические периоды. Так, ученики и учителя послереволюционной эпохи были буквально дезорганизованы обилием подходов и форм обучения. Школа становится экспериментальной площадкой для апробации революционных идей создания принципиально нового образовательного пространства. Процесс обучения был, сверх всякой меры, проникнут революционной идеологией. Тридцатые годы прошлого века ознаменовались коренным переломом в механизме организации школьного исторического образования. Систематическое преподавание истории в соответствии с учебными программами позволило повысить качество обучения в советской школе. Конец 50-х гг. XX в. ознаменовался сменой концептуальной парадигмы процесса обучения: традиционный линейный подход уступил место принципу концентрического обучения. Крупномасштабные научно-технические достижения СССР в послевоенные годы стимулировали дальнейшее развитие системы исторического образования.

Рассмотрение основных программ и учебно-методической литературы разных этапов становления и развития системы образования в Советском Союзе позволило обозначить ряд особенностей. Во-первых, доминирование идеологической составляющей в учебниках и программах послереволюционного периода. Во-вторых, интерпретация исторических событий и процессов в учебно-методической литературе 20-х гг. прошлого века была намерено упрощена. В-третьих, ориентация на проектно-исследовательскую деятельность отводит учебно-методические пособия на второй план.

В 1930-1950 гг. учебники вновь становятся важным инструментом в руках учителей и учеников. Пособия, рассчитанные на когнитивные потребности учащихся, повышают эффективность усвоения знаний.

Учебники 1960-1980 гг., несмотря на некоторую дидактичность, в структурно-организационном плане, фактически, сопоставимы с современными пособиями.

Факторами модернизации советской системы исторического образования выступает комплекс внешних (текущее социально-экономическое, культурное, политическое состояние общества) и внутренних (преодоление образовательным пространством конкретных теоретических и методологических проблем) обстоятельств.

Практическая часть проведенного исследования позволяет признать высокую степень эффективности метода систематизации исторических данных в формате таблиц. Данный метод позволяет не только реализовать принцип наглядности, но и способствует повышению качества проводимых исследований, за счёт первичного анализа изучаемого материала в процессе заполнения соответствующих категорий. Формирование таблицы как процесс способствует проведению комплексного сравнения отдельных исторических фактов и явлений в их динамике.

Создание аналитической таблицы, раскрывающей сложный путь становления и развития исторического образования в советской школе, даёт целостное представление об образовательном пространстве Советского Союза. Материалы исследования могут быть использованы в современном учебном процессе: на практике преподавания общих и специальных курсов по Отечественной истории и истории культуры.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Документы и материалы законодательного характера

1. «Об образовании Народного комиссариата по просвещению и назначении народным комиссаром А.В. Луначарского»: Народное образование в СССР: Сборник документов. 1917-1973, 1974. – 562 с.
2. «Материалы для образовательной школы»: Народное образование в СССР: Сборник документов. 1917-1973, 1985. – 237 с.

Документальные сборники

3. Об историческом опыте и его уроках: сборник. – М., 1989. – 288 с.
4. Протоколы I Всероссийского съезда по просвещению, созванного Наркомпросом в Москве 25 августа 1918 г. – М., 1919. – 153.

Периодическая печать

5. Алексеева, Г. Д. Из истории разработки теоретических проблем в советской исторической науке (20-е начало 30-х гг.) / Г. Д. Алексеева // История и историки. Историографический ежегодник. – М., 1973. – № 8. – С. 22 – 28.
6. Астафьева, Е. Н. Ценности гуманизма как образ хорошей школы первой трети XX века / Е. Н. Астафьева // Историко-педагогический журнал. – Нижний Тагил, 2016. – № 1. – С. 116-131.
7. Багдасарян, В. Э. Н. К. Крупская в фокусе борьбы в советской педагогике 1920-х – 1930-х годов: уроки истории для формирования стратегии политики в сфере образования / В. Э. Багдасарян // Вестник Московского государственного областного университета. – М., 2019. – № 1. – С. 8-20.
8. Богоявленский, Б. Д. Преподавание истории: старые вопросы,

новые подходы, вечные претензии / Б. Д. Богоявленский // Преподавание истории в школе. – М., 1995. – № 5. – С. 12-23.

9. Богуславский, М. В. П. Ф. Каптерев – классик отечественной педагогики / М. В. Богуславский // Отечественная и зарубежная педагогика. – М., 2014. – № 5. – С. 7-13.

10. Булыгина, Т. А. Модели исторической памяти и изучение локуса в исторической науке / Т. А. Булыгина // Гуманитарные и юридические исследования. – М., 2017. – № 1. – С.8-12.

11. Быкова, Е. Ю. Реформирование системы школьного образования в СССР в 1917-1930 гг.: организационные и идеологические аспекты / Е. Ю. Быкова // Вестник Томского государственного университета. – Томск, 2011. – № 1. – С.179-180.

12. Водянский, А. М. Историческое и обществоведческое образование: стратегия развития / А. М. Водянский // Преподавание истории в школе. – М., 1995. – № 3. – С. 22-31.

13. Вяземский Е. Е. Школьное историческое образование в России: на пути к новой парадигме / Е. Е. Вяземский // Моё Отечество. – М., 1997. – № 1. – С. 34-49.

14. Вяземский, Е. Е. Историческое образование в России: проблемы и тенденции / Е. Е. Вяземский // История. – М., 1987. – № 26. – С. 35-41.

15. Гранин, Д. А. Запретная глава / Д. А. Гранин // Знамя. – Л., 1988. – №2. – С. 117-132.

16. Днепров, Э. Д. Народное образование как предмет историко-педагогического исследования / Э. Д. Днепров // Советская педагогика. – М., 1986. – № 8. – С. 16-29.

17. Духан, Б. С. О некоторых вопросах перестройки преподавания истории в школе / Б. С. Духан // Преподавание истории в школе. – М., 1988. – № 4. –С. 56-69.

18. Евдокимова, Н. В. Особенности развития провинциального краеведения / Н. В. Евдокимова // Вестник Царского села. – СПб., 2008. – №

5. – С. 82-86.

19. Калуцкая, Е. К. О преподавании истории СССР периода 60-х начала 80-х годов: Из опыта учителей Ленинграда / Е. К. Калуцкая // Преподавание истории в школе. – М., 1988. – № 4. – С. 23-35.

20. Козлов, В. Ф. «Огосударствленное» краеведение. История и уроки. (По страницам журнала Советское краеведение 1930-1936) / В. Ф. Козлов // Вестник РГГУ. – М., 2019. – № 7. – С. 34-47.

21. Козьменко, В. М. Некоторые проблемы состояния современной исторической науки / В. М. Козьменко // Вестник Российского университета дружбы народов. – М., 2013. – №4. – С. 5-12.

22. Корнетов, Г. Б. Ян Амос Коменский и возникновение педагогической науки / Г. Б. Корнетов // Историко-педагогический журнал. – Нижний Тагил, 2017. - № 1. – С. 13-22.

23. Кревер, Г. О концепциях исторического образования / Г. О. Кревер // Преподавание истории в школе. – М., 1990. – № 2. – С. 18-30.

24. Кругляк, М. И. Знание и мышление / И. М. Кругляк // Народное образование. – М., 1970. – № 1. – С. 2-6.

25. Кузнецов, П. К. Школьная реформа сверху и снизу: комплексный метод / П. К. Кузнецов // Советская педагогика. – М., 1936. – № 5. – С. 79-85.

26. Лобанов, В. В. От системы внешкольного воспитания к системе дополнительного образования / В. В. Лобанов // Вестник Томского государственного педагогического университета. – Томск, 2009. - № 2. – С. 50-54.

27. Луначарский, А. В. Основные принципы единой трудовой школы /А. В. Луначарский // Народное просвещение. – М.,1918. – № 18. – С. 67-79.

28. Мишулин, А. В. Как создавался первый марксистский учебник по древней истории / А. В. Мишулин // Исторический журнал. – М., 1940. – № 1. – С. 98-100.

29. Нечкина, М. В. К итогам дискуссии о периодизации истории советской исторической науки / М. В. Нечкина // История СССР. – М., 1962.

– №2. – С. 57–78.

30. Нечкина, М. В. О периодизации истории советской исторической науки / М.В. Нечкина // История СССР. – М., 1960. – №1. – С. 77–91.

31. Никифоров, Д. Н. Преподавание истории / Д. Н. Никифоров // Ученые записки МГПИ. – М., 1959. – № 5. – С. 120 - 122.

32. Ситаров, В. А. Проблемное обучение как одно из современных направлений технологий обучения / В. А. Ситаров // Знание. Понимание. Умение. – М., 2009. – № 1. – С. 148-158.

33. Стожко, Д. К. Историческое образование в России / Д. К. Стожко // Вестник Вятского государственного университета. – Киров, 2017. - № 11. – С.84-90.

34. Студеникин, М. Т. Повышать качество истории / М. Т. Студеникин // Преподавание истории в школе. – М., 1988. – № 4. – С. 5-12.

35. Тамбовский, О. М. Опыт истории советской школы в свете необходимости создания национальной Российской школы / О. М. Тамбовский // Ученые записки Орловского государственного университета. – Орёл, 2015. –№ 1. – С. 338-341.

36. Турыгин, А. А. Идеи педагогики приключений в трудах российских педагогов-новаторов первой четверти XX века / А. А. Турыгин // Вестник Костромского государственного университета. – Кострома, 2017. – № 4. – С. 218-222.

37. Хорошенкова А. В. Смена парадигмы отечественной исторической науки высшего исторического образования в 1980-х начале 1990-х гг. / А. В. Хорошенкова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – Волгоград, 2014. – № 5. – С. 113-118.

38. Шамсутдинова, Р. Г. Роль научных обществ Казани конца XIX – 20-х годов XX века в сохранении архивного наследия / Р. Г. Шамсутдинова // Филология и культура. Казань, 2010. – №1. – С. 41-43.

39. Шестаков, А. В. Как преподавать историю СССР по новому учебнику / А. В. Шестаков // Исторический журнал. – М., 1937. – № 9. – С.

22-30.

40. Шестаков, А. В. Навстречу новому учебному году / А. В. Шестаков // Преподавание истории в школе. – М., 1935. – №4. – С. 34-40.

41. Шмидт, С.О. «Золотое десятилетие» советского краеведения / С. О. Шмидт // Отечество. – М., 1990. – №1. – С.11-27.

Монографии

42. Барг, М. А. Критерии и методы исторической науки / М. А. Барг. – М. : Просвещение, 1984. – 286 с.

43. Барсенков, А. С. Советская историческая наука в послевоенные годы (1945-1955) / А. С. Барсенков. – М. : Просвещение, 1988. – 108 с.

44. Вернадский, В. Н. Методика преподавания истории в семилетней школе / В. Н. Вернадский. – М. : Учиздат, 1947. – 240 с.

45. Бущик, Л. Б. Очерк развития школьного исторического образования в СССР / Л. Б. Бущик. – М. : изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1961. – 547 с.

46. Герд, А. Я. Избранные педагогические труды / А. Я. Герд. – М. : АПН РСФСР, 1953. – 208 с.

47. Гора, П. В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе / П. В. Гора. – М. : Просвещение, 1988. – 207 с.

48. Давыдов, В. В. Проблемы развивающего обучения / В. В. Давыдов. – М. : Педагогика, 1986. – 240 с.

49. Добрынин, А. В. О преподавании отечественной истории / А. В. Добрынин. – М. : Госиздат, 1980. – 190 с.

50. Константинов, Н. А. Очерки по истории средней школы / Н. А. Константинов. – М. : Учпедгиз, 1947. – 259 с.

51. Краевский, В. В. Проблемы научно обоснованного обучения: методический анализ / В. В. Краевский. – М. : Педагогика, 1977. – 264 с.

52. Крупская, Н. К. Общие вопросы педагогики. Организация народного

образования в СССР / Н. К. Крупская. – М. : Изд-во АПН, 1958. – 368 с.

53. Кузнецов, В. Ю. Перспективные пути совершенствования современного образования / В. Ю. Кузнецов. – М. : Сфера, 1996. – 129 с.

54. Луначарский, А. В. О преподавании истории в коммунистической школе / А.В. Луначарский. – Петроград : Учиздат, 1918. – 241 с.

55. Махмутов, М. И. Проблемное обучение основные вопросы теории / М. И. Махмутов. – М. : Просвещение, 1975. – 239 с.

56. Мягков, Г. П. Русская историческая школа / Г. П. Мягков. – Казань : Просветкульт, 1988. – 253 с.

57. Покровский, М. Н. Избранные произведения / М.Н. Покровский. – М. : Политиздат, 1965. – 273 с.

58. Покровский, М. Н. Историческая наука и борьба классов. Выпуск I. / М. Н. Покровский. – М. : Гос. Социально-экономическое изд-во, 1932. – 448 с.

59. Покровский, М. Н. Историческая наука и борьба классов. Выпуск II / М. Н. Покровский. – М. : Гос. социально-экономическое изд-во, 1933. – 448 с.

60. Пряникова, В. Г. История образования и педагогической мысли / В. Г. Пряникова. – М. : Просвещение, 1995. – 282 с.

61. Рубинштейн, Н. Л. Русская историография / Н. Л. Рубинштейн. – М. : Госполитиздат, 1941. – 659 с.

62. Скаткин, М. Н. Проблемы современной дидактики / М. Н. Скаткин. – М. : Педагогика, 1984. – 96 с.

63. Стражев, А. И. История в средней школе / А. И. Стражев. – М. : Учпедиздат, 1933. – 129 с.

64. Стражев, А. И. Методика преподавания истории / А. И. Стражев. – М. : Просвещение, 1964. – 287 с.

65. Торосян, В. Г. История образования и педагогической мысли / В. Г. Торосян. – М. : Сфера, 2003. – 284 с.

66. Троицкий, К. С. Заметки о преподавании истории / К. С. Троицкий. – М. : СфераМ, 1989. – 153 с.

67. Шапоринский, С. А. Обучение и научное познание / С. А. Шапоринский. – М. : Педагогика, 1981. – 208 с.

68. Щукина, Г. И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе / Г. И. Щукина. – М. : Просвещение, 1979. – 210 с.

Сборники

69. Культурное строительство СССР: статистический сборник. – М., 1940. – 260 с.

70. Методика обучения истории в средней школе / под ред. Ф. П. Коровкина. – М. : Просвещение, 1978. – 284 с.

Многотомное издание

71. Ушинский, К.Д. Избранные педагогические сочинения: в 2 кн. / К. Д. Ушинский. – М. : Педагогика, 1974. – Т. 1. – 584 с.

Диссертации и авторефераты

72. Плясовских, В. С. Политика КПСС в области народного образования в условиях совершенствования социалистического общества, 60-80-е годы: дис. ... док. истор. наук / В. С. Плясовских. – Москва, 1988. – 454 с.

Электронные ресурсы

73. Сталин, И. В. Марксистское понимание истории [Электронный ресурс] : Сторонники Прорыва: электрон. газ. / И. В. Сталин. – М. : 1934. – Режим доступа: <https://pravda34.files.wordpress.com/2018/08/pravda-1934-13.pdf>