

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «История России и методика
преподавания истории»

Направление подготовки

44.04.01 – Педагогическое образование

Магистерская программа

Историческое образование

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему:

Становление и развитие суда присяжных в России

Студент

(подпись, дата)

**Коршунова
Марина Игоревна**
(фио полностью)

Научный руководитель

(подпись, дата)

Ягов О.В.
(фамилия, инициалы)

Нормоконтролёр

(подпись, дата)

Ягов О.В.
(фамилия, инициалы)

Рецензент

(подпись, дата)

Лебедева Л.В.
(фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____)

Заведующий кафедрой

(подпись, дата)

Кондрашин В.В.
(фамилия, инициалы)

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ____)

Секретарь ГЭК

(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.
(фамилия, инициалы)

Пенза, 2018

Содержание

Введение.....	3-9
Глава I. Эволюция суда присяжных в России.....	10-74
1.1. Подготовка, проведение и результаты судебной реформы Александра II	10-31
1.2. Суд присяжных по Судебным уставам 1864 г.	32-57
1.3. Суд присяжных 1879–1917 гг.	57-74
Глава II. Суд присяжных в Российской Федерации	75-119
2.1. История восстановления суда присяжных	75-95
2.2. Правовой механизм суда присяжных Российской Федерации ..	96-119
Глава III. Методическая разработка применения результатов исследования в образовательных организациях.	
3.1. Рабочая программа факультатива «История суда присяжных в России».....	120-132
Заключение	133-138
Список использованных источников и литературы	139-151

Введение

Актуальность темы исследования. Независимая судебная власть выступает в качестве одной из фундаментальных основ любого современного демократического государства. В свою очередь, важнейшей частью судебной системы является суд присяжных заседателей, в котором главный вопрос уголовного процесса, а именно вопрос о виновности подсудимого, решают представители народа, олицетворяющие житейскую мудрость и общественную совесть.

История российского судопроизводства в целом и суда присяжных в частности относятся к перечню малоизученных проблем. Ее актуальность обусловлена реформированием судостроительства и судопроизводства. Часть 4 статьи 123 Конституции Российской Федерации закрепила, что в определенных федеральным законом случаях, процесс отправления правосудия осуществляется с участием присяжных заседателей. Возрождение суда присяжных – важнейшее направление судебной реформы. Это значительный шаг на пути к правовому государству, демократические процедуры которого не могут сосуществовать вместе с нарушениями прав человека и гражданина. В целом, этот комплексный демократический институт современного российского права, сохранил в себе все сильные стороны дореволюционного суда присяжных. Его предназначение – внести значительный вклад в развитие справедливого и открытого правосудия в России.

Изначально суд присяжных появился еще в Российской империи в результате Судебной реформы 1864 г. и стал ее «краеугольным камнем». Он просуществовал вплоть до 1917 г. К идее привлечения населения к отправлению правосудия решено было вернуться только в 1993 г. в результате чего, как и в прошлый раз была проведена масштабная реформа, которая способствовала внесению изменений в отраслевое законодательство и в целом перестройке всей правоохранительной системы.

На данный момент в отношении суда присяжных существует ряд проблем, которые требуют разрешения. Законодательная база института суда присяжных заседателей далеко не идеальна. Существует ряд норм, которые не достаточно конкретизированы, при этом некоторые нормы противоречат друг другу. Еще одной проблемой можно считать неоднозначное отношение общества к суду присяжных. Среди профессиональных историков, юристов и процессуалистов можно встретить различные мнения, начиная от полной уверенности в прогрессивности данной формы судопроизводства, до ее полного отторжения. Эти дискуссии ведутся и сейчас, хотя данный вопрос уже давно снят принятой в 1993 г. Конституцией РФ.

14 марта 2016 г. на рассмотрение в Государственную думу Президент Российской Федерации внес законопроекты, целью которых является расширение применения суда присяжных. Предполагается внести поправки в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации».

Пояснительная записка к законопроекту «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» гласит, о том, что обвиняемым по уголовным делам, относящимся к подсудности районных и гарнизонных военных судов, необходимо предоставить право ходатайствовать о рассмотрении их дел с участием коллегии состоящей из шести присяжных заседателей. Численность коллегий присяжных в региональных судах будет сокращена с 12 до 8 человек. Данная мера нацелена на упрощение процедуры отбора и позволит сэкономить бюджетные средства. Количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в суд также сокращается.

Таким образом, право ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных заседателей получают более 15 тысяч обвиняемых. С 1 января 2017 г., часть закона уже вступила в законную силу, но большинство

кардинальных изменений будут введены в судебную практику с 1 июня 2018 года.

Актуальность данного исторического, социально-психологического и теоретико-правового исследования возникающих на протяжении истории российского суда присяжных организационных проблем объясняется вышеперечисленными положениями. Находясь на старте нового этапа реформирования судебной системы России очень важно учитывать предыдущий опыт судоустройства. Прежде чем станет возможно сделать какие-то важные выводы, которые помогут спрогнозировать итоги будущей реформы необходимо погрузиться в проблему.

Объектом исследования является становление и развитие российского правового института суда присяжных заседателей с 1864 г. по настоящий момент.

Предметом исследования является эволюция государственного регулирования деятельности суда присяжных заседателей с момента введения Судебных уставов в 1864 г., исторические этапы развития и функционирования данного института, нормы законодательства Российской Федерации об осуществлении правосудия и его изменения в современный период.

Степень научной разработанности проблемы. Для дореволюционного опыта изучения суда присяжных характерны работы Джаншиева Г.А.¹, Бобрищева-Пушкина А.М., Кони А.Ф.² и др. Особенностью этого периода является направленность не на суд присяжных, а на Судебную реформу 1864 г. в целом. Но многие ученые выделяют смысловые части, посвященные конкретно суда присяжных.

¹ Джаншиев Г.А. Суд над судом присяжных. М., 1896. 181 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://elibrary.shpl.ru/ru/nodes/8675-dzhanshiyev-g-a-sud-nad-sudom-prisyazhnyh-po-povodu-st-g-deytrih-i-grazhdanina-m-1896#mode/inspect/page/46/zoom/4> (дата обращения: 28.04.2018).

² Кони А.Ф. Судебные речи 1868-1888. Обвинительные речи. Руководящие напутствия присяжным. Кассационные заключения. СПб., 1890. 1096 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://elibrary.shpl.ru/ru/nodes/8473-koni-a-f-sudebnye-rechi-spb-1905> (дата обращения: 20.03.2018).

В дореволюционной историографии второй половины XIX в. прослеживается борьба сторонников суда присяжных, среди которых Джаншиев Г.А.¹, Кони А.Ф.², и противников в лице Фукса В., Каткова М. и др., что свидетельствует о публицистичности и полемичности некоторых дореволюционных трудов. Особый интерес представляют мнения этих ученых, и аргументы в пользу суда присяжных, а также критика и недостатки, существующей на тот момент судебной системы.

В советский период важный вклад в изучение института суда присяжных заседателей внес Афанасьев А.К.³. В работах этого автора впервые проводится полный анализ суда присяжных. Афанасьев А.К. разработал собственный подход к периодизации истории российского суда присяжных, который основывается на характеристике деятельности суда присяжных и политике Правительства по отношению к нему.

В настоящее время российскому суду присяжных посвятили свои научные изыскания следующие ученые: Боботов С.В.⁴, Демичев А.А.⁵, Немытина М.В.⁶, Пашин С.А.⁷, Воронин А.В.⁸, и др. В их работах проанализированы основные этапы введения и функционирования дореволюционного суда присяжных в сравнении с современным и его зарубежными аналогами.

Цель работы – комплексный анализ основных проблем становления, развития, перспектив суда присяжных заседателей в качестве одного из обязательных демократических элементов судебной системы России.

¹ Джанишев Г.А. Эпоха великих реформ: Исторические справки. СПб., 1905. 859 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/8676-dzhanshiyev-g-a-epocha-velikih-reform-ist-spravki-spb-1905> (дата обращения: 15.03. 2018).

² Кони А.Ф. Избранное. М., 1989. 496 с.

³ Афанасьев А.К. Суд присяжных в России. (Организация, состав и деятельность в 1866-1885 гг.). Автореф. дисс. канд.ист. наук. М., 1978. 143 с.

⁴ Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. М., 2007. 149 с.

⁵ Демичев А.А. Модели судов с народным представительством в российской истории в IX - начале XX в. // История государства и права. 2013. № 13. 40 с.

⁶ Немытина М.В. Российский суд присяжных. М., 1995. 218 с.

⁷ Пашин С.А. Аргументы за суд присяжных // Уголовный процесс. 2015. № 4. С. 40–43.

⁸ Воронин А.В. Реализация института присяжных заседателей в России: 1864–1917 гг.: дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2004. 182 с.

Для достижения данной цели были сформулированы **задачи исследования:**

1. изучить процесс подготовки и проведения судебной реформы Александра II, проанализировать ее результаты;
2. рассмотреть механизм функционирования суда присяжных по стандартам Судебных уставов 1864 г.;
3. охарактеризовать деятельность института суда присяжных в период с 1879 по 1917 гг.;
4. исследовать процесс восстановления суда присяжных в современной Российской Федерации;
5. определить правовой механизм современного суда присяжных.

Нормативно-правовая основа работы. Изучение законодательной базы суда присяжных занимает значительную часть исследования. Безусловно, необходимо обратиться к главному закону – Конституции РФ¹, которая закрепляет принцип разделения властей, гарантируя самостоятельность судебной власти. Также в Конституции зафиксировано право человека на суд присяжных. Вторым немаловажным нормативно-правовым актом является Уголовно-процессуальный кодекс РФ² (далее УПК РФ). Глава 42 УПК РФ определяет порядок судопроизводства по уголовным делам, рассматриваемым присяжными заседателями. Все составы преступлений, которые могут быть рассмотрены судом присяжных, содержатся в Уголовном кодексе РФ³. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»⁴ определяет полномочия органов различных уровней судебной власти. Специальный Федеральный

¹ Конституция Российской Федерации. М., 2018. 32 с.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 20 февраля 2018 года). М., 2018, 352 с.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 2006 года № 63-ФЗ (ред. 21 января 2018 года). М., 2018. 224 с.

⁴ Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/ (дата обращения: 12.12.2017).

закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»¹ регламентирует требования, предъявляемые к присяжным заседателям, процедуру составления списков и формирование коллегий присяжных, а также вопросы материального обеспечения и др.

Методологическая основа исследования представляет собой комплекс научных методов познания, в который входят синтез, исторический, системный формально логический и конкретно-исторический анализ. Все эти методы используются при рассмотрении различных периодов становления и развития суда присяжных. Метод сравнения позволил выявить схожие и различные черты российского суда присяжных и его зарубежных аналогов. Изложение материала определяется правилами диалектического метода. Характеристика проблем судопроизводства на различных этапах становления суда присяжных дается на основе историко-правового и сравнительно-правового метода.

Научная новизна. Исследования представляет собой комплексный анализ российского института суда присяжных на различных этапах его становления, что позволяет выявить общие тенденции в отношении данного института со стороны государственных органов и общественности, а также в законодательстве страны.

Практическая значимость заключается в возможности использовать материалы данного исследования для дальнейшего изучения становления и развития суда присяжных в России, написания по этой теме выпускных квалификационных работ и в дальнейших научных изысканиях по проблемам истории судостроительства и судопроизводства с участием присяжных заседателей. А так же материалы исследования могут использоваться в процессе преподавания курса истории России, для

¹ Федеральный закон от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48943/ (дата обращения: 12.12.2017).

создания и разработки спецкурсов по истории судебной системы России в исторических и юридических вузах, а также других образовательных учреждениях.

Апробация работы. Ключевые положения исследования были представлены на XVIII Всероссийской научно-практической конференции «Лебедевские чтения», посвященной 100-летию Великой Российской революции, в апреле 2017 г. в секции «Актуальные проблемы юридических наук» и на VI Всероссийской научно-практической конференции «Национальная безопасность и государственные интересы России» в сентябре 2018 г. в секции «Проблемы развития современного российского общества».

Структура работы. Данная работа состоит из введения, двух глав включающих в себя пять параграфов, третьей главы, в которой содержится методическая часть, заключения и списка использованных источников и литературы.

Глава I. Эволюция суда присяжных в России

1.1. Подготовка, проведение и результаты судебной реформы

Александра II

Суд присяжных получил широкое распространение и признание в европейских и американских странах. Эта форма является одной из самых демократичных в осуществлении правосудия. Учредители и сторонники суда присяжных обосновывали его целесообразность необходимостью привлечь к отправлению правосудия различные слои населения, чтобы сделать суд более легитимным. Другими словами, необходимо было добиться уважения и понимания всего общества к выносимым судами решениям и к установленному законами общественному правопорядку в целом. Двенадцать присяжных заседателей, как представители народных масс из различных слоев населения, руководствуясь в первую очередь своим личным жизненным опытом, морально-нравственными принципами, призваны представлять и защищать интересы и взгляды народа.

Известно, что суд присяжных заседателей один из самых старинных органов общественной власти. Истоки зарождения этой формы судебной власти можно отследить еще в античные времена. Например, уже в VI-V вв. до н.э. в Древних Афинах существовал народный суд гелиэя, члены которого избирались ежегодно с помощью жребия из числа граждан, достигших возраста тридцати лет. К компетенциям гелиэи относилось рассмотрение дел о государственных и должностных преступлениях, жалоб на решения других судебных инстанций. Первейшими прообразами института суда присяжных в России можно считать древнерусское народное вече, докладчиков в Новгородской и Псковской республиках¹.

¹ Демичев А.А. Модели судов с народным представительством в российской истории в IX - начале XX в. // История государства и права. 2013. № 13. С. 17.

Первые упоминания об элементах института суда присяжных в России уходят корнями в далекое прошлое. Зачаточные элементы суда присяжных можно проследить в первых сводах законов и исторических источниках. В конце IX века Русская Правда установила, что вопрос виновности лица, которое совершило преступление и не признает свою вину, решается 12-ю мужами. Похожая норма упоминается в договоре Смоленска с немецкими городами (1229 г.) и в Псковской судной грамоте (1467 г.)¹.

Согласно Новгородской судной грамоте (1471 г.) существовал «суд одрин», который можно считать прототипом суда присяжных. Этот суд был общим для всех свободных новгородцев и разрешал и уголовные и гражданские дела. Считалось, что «суд одрин» представляет вече². В его состав от каждого города входили по одному боярину и свободному человеку, а также по одному приставу со стороны обвиняемого и потерпевшего. Во главе судебного заседания по аналогии с профессиональным судьей находилось должностное лицо – тиун. Докладчиком являлся один из судей. Все остальные судьи участвовали в исследовании доказательств, по результатам которого выносился приговор. Допустимость осуществления содействия тиунам на стадии предварительного рассмотрения дела со стороны приставов, которые избирались сторонами, обремененными судебной тяжбой были закреплены также Новгородской судной грамотой. Особенностью того времени было обязательное участие в судебном процессе в качестве заседателей наряду с наместником и посадником 10 «докладчиков» от Новгородских концов.

Логика российского судебного процесса шла по пути увеличения круга лиц, принимающих участие в отправлении правосудия. Следующим шагом в

¹ Мрочек-Дроздовский П. Памятники русского права времени местных законов. (Пособие к слушанию лекций и к практическим занятиям) // Ученые записки Императорского Московского Университета. Юридического факультета. М., 1902. С. 62. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://publ.lib.ru/ARCHIVES/_/Raritetnye_knigi/Mrochek_Drozдовskij_P_Pamyatniki_russkog_o_prava_Posobie_1901.pdf (дата обращения: 09.12.2017).

² Там же. С. 63.

становлении судебной инстанции в России стал Судебник 1497 г.. Одним из положений он закрепил обязательное включение в состав суда областных кормленщиков, как представителей волостелей и наместников, земских выборных: старост, сотских, «лучших» и «добрых» людей. Все названные категории лиц считались «судными мужами». Их основная функция – служить гарантами строгости, четкости и правильности составления протокола судебного заседания или «судного списка». Так же они следили за четкостью и строгой точностью всего судебного процесса в целом. Важно, что при этом «судные люди» не были наделены правом принимать какое-либо решение в рамках судопроизводства. Таким образом, они только следили за порядком судебного процесса, но не имели возможности вмешиваться в его ход.

Судебник 1550 г., закрепил, что наряду с выше установленными нормами, в суде наместников и волостелей были обязаны присутствовать целовальники и земские старосты. В их обязанности входило: сохранять в целостности и неприкосновенности правовой порядок, оберегать местные правовые обычаи от неопытности, самоуправства, произвола и беззакония управителей. Необходимо было оберегать судебный процесс от представителей верховной власти, «не знавших или не хотевших знать местной правды, – словом, быть носителями мирской совести» – писал В. О. Ключевский¹.

Непосредственное участие народа в отправлении правосудия тесно связано с национальными воззрениями русских людей. В истории России нельзя найти готовые формы для суда присяжных. Целовальники и «судные мужи» не были присяжными заседателями. Однако, начиная с XVI века, рядом с судьей-наместником находились представители народа. Все это делалось для того, чтобы «суд творился согласно установившемуся обычаю, чтобы все, что записывалось в судебный список, происходило в действительности».

¹ Ключевский В. О. Русская история. 800 редчайших иллюстраций. М., 2005. С. 141.

Дальнейшие коренные перемены в судебном процессе связаны с восшествием на престол Петра I в 1689 г.. По его указу в 1713 г. в губерниях появились должность судьи. Это было связано с попыткой отделить суд от администрации. Изначально права судей были определены нечетко, из-за чего наиболее сложные дела разрешались юстиц-коллегиями. В 1715 г. было издано Краткое изображение процессов или судебных тяжб, которое положило начало новым тенденциям развития процессуального законодательства и судебной практики. С этого момента наблюдается увеличение удельного веса розыска, что наносит значительный ущерб так называемому суду. В результате был окончательно утвержден инквизиционный, иначе говоря, розыскной процесс.

В дальнейшем предпринимались попытки узаконить суд присяжных за счет его официального оформления в законодательстве. В период правления Екатерины II (1762–1796 гг.) была создана система судебных учреждений, которая регламентировала деятельность губернских и уездных судов. В начале деятельности Уложенной комиссии 1767 года ученый-юрист С.Е. Десницкий предлагал ввести равный для всех сословий суд присяжных, который бы действовал на основе принципов гласности, непрерывности процесса и предоставления обвиняемому права на защиту. Но данной правотворческой инициативе так и не суждено было получить реальное воплощение. Это было связано с политической и экономической отсталостью государства, сохранением крепостной зависимости и несоответствием правовой системы России того времени юридическим стандартам Западной Европы¹.

Император Александр I попытался изменить существующее положение вещей. В 1809 г. он дает поручение М.М. Сперанскому реконструировать действующее законодательство. Предпринимается попытка учредить институт суда присяжных и институт защитника, который должен был

¹ Коршунова М.И. Прообразы суда присяжных в России // XVIII Лебедевские чтения: материалы Всерос. научн.-практ. конф. (г. Пенза, 4 апреля 2017 г.) / Под ред. О.А. Суховой. Пенза, 2017. С. 266.

включаться в судебный процесс еще на начальных этапах уголовного преследования. Но и этой мечте о реформировании громоздкого российского судоустройства с большим количеством ведомственных и специальных судов не суждено было сбыться. Предложенные императору законодательные нововведения не получили реализации на практике. Но стоит отметить, что на данном этапе, в практике судов имел место элемент института суда присяжных, в виде задействованных в судебном процессе сословных заседателей, которые избирались в судебные палаты.

Нерешительность руководства в реформировании властных структур страны только обостряла проблему. Общество требовало перемен, в том числе и в судебной системе. Сторонников введения суда присяжных можно было найти в дворянской среде. Прогрессивная молодежь того времени не желала более терпеть самодержавную власть с ее пережитками и устаревшими устоями и планомерно готовилась к переменам. Так зародилось движение декабристов. Вместе с устранением властного произвола декабристы выступали за введение суда присяжных заседателей в качестве гарантии справедливого правосудия.

Проект Конституции Никиты Муравьева включал в себя положение, которое зафиксировало, что «в судах безопасность, жизнь, собственность обеспечиваются присяжными»¹. В «Государственном приказе правосудия» Пестеля сказано: «От судей нельзя ждать столько беспристрастия, сколько от присяжных, которые суть такие же частные лица, как и подсудимый, между тем как суд часть правительства...»². Стоит отметить, что эти идеи были в большей степени популярны среди западников (А.И. Герцен, А.Н. Радищев, И.П. Огарев, Н.А. Добролюбов, Н.Г. Чернышевский), которые пытались транслировать на Россию зарубежный опыт. Они считали, что у России нет своего индивидуального пути, и государство должно развиваться в духе

¹ Дружинин Н.М. Декабрист Никита Муравьев. М., 1978. С. 334.

² Восстание декабристов, VII. М., 1959. С. 225

европейских стран, где уже долгие годы существовал институт суда присяжных.

Таким образом, несмотря на наличие в истории многочисленных прообразов суда присяжных, в чистом виде этот институт все еще отсутствовал, несмотря на неоднократные предложения об его внедрении в судебную систему. До середины XIX в. Российская империя не была готова к коренным преобразованиям своего устоявшего феодального уклада. Судебная система была очень громоздкой и сложноустроенной. Ее особенность заключалась в функционировании множества специальных судов (военные, морские, духовные во главе с Синодом) ¹. При этом, в то время существовали отдельные элементы суда присяжных, например, сословные заседатели, которые избирались в судебные палаты на несколько лет. К сожалению, по факту их существование было лишь формальным.

Золотым временем суда присяжных в России можно считать правление императора Александра II. С его вступления на престол началась серьезная подготовка реформы, которая должна была коренным образом изменить жизненный уклад всего государства. Необходимость значительных реформ в стране подтверждалась революционной ситуацией, возникшей в связи с поражением в Крымской войне (1853–1856 гг.). Отмена крепостного права дала толчок и судебной реформе 1864 г., которая стала следствием глубокого кризиса российского общества и его руководства в том числе.

Включение в судебный процесс народных представителей в виде присяжных заседателей очень прогрессивный и демократический шаг, который совершили большинство развитых государств. До введения данного института в подавляющем количестве мировых стран (преимущественно католических) господствовал инквизиционный процесс. И в этом плане Россия не исключение. Недостатками инквизиционного процесса стоит

¹ Джанишев Г.А. Эпоха великих реформ: Исторические справки. СПб., 1905. С. 504. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/8676-dzhanshiev-g-a-epocha-velikih-reform-ist-spravki-spb-1905> (дата обращения: 15.03. 2018).

считать не только игнорирование мнения общественных масс при отправлении правосудия, но и практическое отсутствие какой-либо состязательности сторон в судебном процессе.

Введение суда присяжных должно было сократить вмешательство властных структур в процедуру судебного разбирательства и избавить судей от давления со стороны администрации. До этого также предпринимались попытки ограничить вмешательство властей в деятельность суда, но они не увенчались успехом.

К середине XIX столетия законодательная база судебной системы России окончательно устарела. Ее основу составляли нормативно-правовые акты, изданные еще при Петре I и Екатерине II, например Учреждение для управления губерний¹. В некоторых ситуациях при вынесении приговора суды опирались на Соборное уложение 1649 г., изданное еще при царе Алексее Михайловиче более двух веков назад.

Компетенция «государева наместника», как представителя власти, была довольно велика и практически сводила на нет самостоятельность и независимость судей. Он был наделен полномочиями: возбуждать уголовные дела, держать на собственном контроле ход расследования дела и лично утверждать приговоры судов. Становление суда присяжных должно было исключать возможность власти давать так называемые «рекомендации» при вынесении приговора.

Необходимость реформирования судебной системы назрела еще в 1840-е гг., когда была проведена ревизия петербургского надворного суда. Правительство больше не могло не обращать внимание на явные и многочисленные недостатки дореформенного суда, среди которых: многочисленность инстанций, сословное неравенство, недостаточный уровень образования личного состава судов, отсутствие принципов устности

¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.1. СПб., 1996. С. 107. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kalinovsky-k.narod.ru/b/foinitsky/t-1/index.htm> (дата обращения: 14.12.2017).

и гласности при отправлении правосудия, формализм, взяточничество и волокита, жесткая система наказаний и многое другое¹.

К середине XIX в. судебная система России находилась в скверном состоянии. Дореформенный суд представлял собой совокупность сложных и запутанных процессуальных требований. В нем отсутствовали адвокаты и присяжные, взамен этому царили взяточничество и бюрократизм. При вынесении решения, розыскная форма судопроизводства позволяла ориентироваться только на письменные результаты следствия. Закон твердо устанавливал рамки для доказательств, степень достоверности которых делилась на совершенный и несовершенные.

Обобщая все вышесказанное, можно сделать вывод, что предпосылками введения суда присяжных в России можно считать:

1. необходимость увеличения социально-экономического и культурного уровня развития государства, который бы способствовал росту и развитию правовой культуры граждан;
2. уважительное отношение большинства граждан к правопорядку и негативное отношение к лицам, преступившим закон;
3. достаточный уровень образования и социальной активности граждан, обладающих хорошей репутацией и авторитетом, который позволяет честно выполнять обязанности по отправлению правосудия;
4. наличие штата квалифицированных судей профессионалов, способных оказать сопротивление давлению со стороны властных структур и подкупу в различной форме.

Все эти предпосылки являются прочной базой для введения суда присяжных и действительно необходимы, так как помимо негативных черт они содержат и обязательные структурные элементы будущего института. При отсутствии всех этих предпосылок возникновение суда присяжных может привести к полностью противоположному результату. Иными словами еще больше снизить уровень эффективности и справедливости правосудия.

¹ Азаркин Н.М. История юридической мысли России. М., 2009. С. 74.

Большая часть общества понимала, что успех судебной реформы возможен только благодаря решению других коренных вопросов и, конечно же, в первую очередь крестьянского. Это было связано с тем, что крепостная зависимость большей части населения исключала общественную потребность в правосудии. Поэтому предпосылкой судебной реформы можно считать освобождение крестьян 19 февраля 1861 г.. Наделение их личными, гражданскими и общественными правами делало функционирование старой громоздкой сословной судебной системы абсолютно невозможным.

Ключевые положения судьбоносной для суда присяжных судебной реформы 1864 г. прошли значительный путь прежде чем получить официальное закрепление в судебных уставах¹. Можно выделить несколько событий, которые сыграли важную роль в истории судебной системы. Анализируя их можно прийти к выводу, что подготовку реформы можно разделить на два периода. Первый период с 1857 по 1861 гг. носил подготовительный характер. Для него характерна кулуарность, так как в разработке реформы участвовал узкий круг государственных чиновников. На этом этапе не предполагалось участие общественных масс и коренные изменения судоустройства². К началу 1861 г. на рассмотрении Государственного совета находилось 14 различных законопроектов, которые предполагали ограничение числа существующих судебных инстанций, действие судов на основе принципов состязательности, гласности и устности. Только во время второго периода – с 1862 по 1864 гг. реформа приобретает радикальный характер, так как игнорировать общественное мнение после крестьянской реформы становится невозможно.

Глупо считать началом судебной реформы 20 ноября 1864 г. дату подписания Александром II Указа Правительствующему сенату, который

¹ Демичев А.А. Судебная реформа 1864 г. в российской ментальности пореформенного периода (по материалам исторических анекдотов) // История государства и права. 2010. № 17. С. 21.

² Джаншиев Г.А. Сборник статей. М., 1914. С. 403. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/2255191/> (дата обращения 16.04.2018).

утвердил четыре законодательных акта, которые впоследствии будут названы Судебными уставами, а именно Устав гражданского судопроизводства; Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями; Устав уголовного судопроизводства и Учреждение судебных установлений. Первый шаг навстречу новому свободному суду был сделан еще в мае 1860 г., когда был издан Закон о судебных следователях¹.

Одними из главных борцов за продвижение судебной реформы и введение суда присяжных стали представители губернских комитетов и редакционных комиссий по крестьянскому делу, а также губернские дворянские собрания. Безусловно, в первую очередь их внимание было сосредоточено на освобождении от крепостной зависимости, но многие затронули и вопрос о преобразовании процедур судопроизводства. В качестве примера можно привести предложения орловского комитета передать управление народом и судом лучшим людям, проживающим в той же местности и пользующимся уважением со стороны народа. Рязанским комитетом было предложено объединить все сельские общества в округа, возглавлять которые должны были мировые судья, замещаемые по выбору землевладельцев. Дальше всех пошли комитеты тверской, ярославской, владимирской, саратовской и харьковской областей. Они выступали за создание мирового суда и суда присяжных, которые должны были осуществлять свою деятельность, основываясь на принципах независимости суда и ответственности должностных лиц.

На лицо была острая необходимость четкого отделения судебной власти от административной и полицейской. Депутаты первого приглашения и представители губернских комитетов считали, что в основе реформы должны стоять демократические принципы: гласности, бессословности, независимости и самостоятельности суда. Видимо, правительство уже тогда

¹ Джаншиев Г.А. Суд над судом присяжных. М., 1896. С.63. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://elibrary.ru/nodes/8675-dzhanshiev-g-a-sud-nad-sudom-prisyazhnyh-porovodu-st-g-deytrha-i-grazhdanina-m-1896#mode/inspect/page/46/zoom/4> (дата обращения: 28.04.2018).

всерьез задумалось о привлечении всего общества к обсуждению проектов судебной реформы, которая должна была затронуть каждого гражданина страны. Но произошло это только в 1862 г. и получило колоссальный отклик. Материалы присылались со всех уголков огромной Российской империи. Позже они были опубликованы и в общей сумме составили шесть томов. Стоит отметить, что из 448 замечаний 321 принадлежало чинам судебных ведомств¹.

Уже на последнем этапе в апреле 1862 г. была разработана концепция реформы, которая получила название «Основные положения преобразования судебной части в России». Главная цель ее разработки – избежать случайных и необдуманных решений со стороны государства. Всестороннее обсуждение и официальное опубликование данного документа позволило более тщательно проработать спорные вопросы, довести до ума судьбоносные законодательные акты, утвержденные 20 ноября 1864 года.

19 октября 1865 г. Александр II утвердил «Положение о введении в действие судебных уставов», которое было призвано обеспечивать планомерное осуществление преобразований. Необходимо было контролировать и грамотно организовать повсеместное распространение новых законов.

Без сомнения российская судебная реформа должна была стать прогрессивной на фоне, существующих на тот момент, судебных систем других государств. Ее особенность в том, что она базировалась на специфических только для России политических, экономических, социальных, этнических и иных условиях, что отличало ее от бездумных подражаний порядкам европейских стран. Целью организаторов реформы было создание уникальной совершенной судебной системы².

Судебной реформе было предписано долгое будущее. Официально она продолжалась до 1 июня 1899 г., пока Николай II не издал специальный указ.

¹ Исаев М.А. История Российского государства и права: Учебник. М., 2012. С. 275.

² Боботов С. В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. М., 2007. С. 123.

Существует точка зрения, что по факту реформа продолжалась почти 50 лет, так как многие ее положения пытались реализовать почти до начала Первой мировой войны.

Основным результатом проведения реформы судостроительства можно считать практически полную ликвидацию устаревшего закоренелого суда. Это стало возможно в связи с приобретением судебной власти независимости за счет ее отделения от административной.

Основой всех преобразований осуществляемых в ходе судебной реформы 1864 г. стал принцип разделения властей. С этого момента провозглашались три самостоятельные ветви власти: законодательная, исполнительная и судебная. Они должны функционировать независимо друг от друга, но не одна из них не должна противоречить другой. Таким образом, произошло разделение сфер влияния определенных властных органов, что позволяло ограничить произвол.

После их введения Судебных уставов, перед правительством встал вопрос, как должна реализовываться реформа? Единодушное решение не было найдено. Часть чиновников, в том числе председатель Государственного совета князь П.П. Гагарин, выступали за единовременное и повсеместное введение новых институтов с постепенным увеличением состава судов. Министр юстиции Д.Н. Замятин придерживался другой менее радикальной позиции. Он предлагал изначально ввести реформу в полном объеме в качестве эксперимента в одном-двух округах. 12 января 1865 г. по указу царя-освободителя Александра II была создана комиссия, целью работы которой стал окончательный план введения судебной реформы¹. В.П. Бутков (ранее глава комиссии ответственной за составление Судебных уставов) был назначен председателем. В состав комиссии вошли такие известные юристы как Н.А. Буцковский, С.И. Зарудный и А.М. Плавский. В результате Государственным советом при окончательном обсуждении в качестве основной была принята позиция Д.Н. Замятина. Высочайшим

¹ Коршелов В.А. Отечественная история XIX века. М., 2000. С. 367.

указом от 19 октября 1865 г. было утверждено Положение «О введении в действие Судебных уставов 20 ноября 1864 г.».

Судебные уставы создавали новую оригинальную и эффективную систему правосудия. В свою очередь она включала в себя две подсистемы: мировые и общие суды. Обе эти ветви были объединены неизменным высшим судебным органом, созданным еще Петром Великим – Сенатом. Наряду с новыми элементами сохранялись суды особой подсудности (военные, коммерческие, духовные, и др.). Их действия регламентировались иными нормативно-правовыми актами.

Общие суды включали в себя:

- окружные суды;
- судебные палаты по гражданским и уголовным делам;
- кассационные департаменты Сената.

В местные суды входили:

- волостные суды;
- мировые судьи;
- съезды мировых судей¹.

Изначально было создано два столичных судебных округа, в которых вышеупомянутые уставы были введены в полном объеме. В состав Московского судебного округа вошли: Владимирская, Калужская, Московская, Рязанская, Тверская, Тульская и Ярославская губернии. Первоначально в Московский округ вошли десять судов: Владимирский, Калужский, Кашинский, Московский, Ржевский, Рыбинский, Рязанский, Тверской, Тульский и Ярославский. Только в пределах Тверской губернии действовали три из них (Кашинский, Ржевский и сам Тверской), а в Ярославской губернии два (Рыбинский и Ярославский). В остальных губерниях было по одному окружному суду. При этом границы округа продолжали расширяться. В 1869 г. в него вошла Нижегородская губерния, в

¹ История государства и права России / Под ред. Ю.П. Титова. М., 2010. С. 207.

1870 г. – Смоленская, в 1871 г. – Костромская. Окончательно Московский судебный округ был сформирован только в 1874 г., когда в его состав вошла Вологодская губерния. Он включал в себя одиннадцать губерний с четырнадцатью действующими судами.

В состав второго, Санкт-Петербургский округа – Новгородская, Псковская и Санкт-Петербургская. В 1866 г. к ним были присоединены Белозерский, Великолуцкий и Устюжский окружные суды. Белозерский и Устюжский окружные суды в 1878 г. были упразднены, но при этом был создан новый Череповецкий суд. Таким образом, с 1878 г. представлял собой три губернии с пятью действующими окружными судами.

Торжественное открытие первого окружного суда состоялось 17 апреля 1866 г. в Петербурге. Следом за ним был открыт Московский окружной суд 23 апреля того же года. Провинциальные суды стали открываться в 1866 г. Старшим председателем новой Московской судебной палаты были открыты Владимирский, Калужский, Кашинский, Ржевский, Рыбинский, Рязанский, Тверской, Тульский и Ярославский окружные суды.

Так в 1866 г. первыми претерпели изменения округа Московской и Санкт-Петербургской судебных палат. В этот же год были открыты первые общие суды, которые распространяли свою деятельность всего лишь на десять губерний центральной части страны. Но на самом деле законы получили повсеместное распространение не столь быстро. Только в 1880–1883 гг. началось применение императорских Судебных уставов в губерниях находящихся в западной части страны. В некоторых регионах (Архангельская губерния, Сибирь, Кавказский край) продолжительное время Судебные уставы исполнялись не в полной мере. Например, отсутствовал элемент привлечения к отправлению правосудия присяжных заседателей.

В 1867 г. начал формироваться Харьковский судебный округ и судебная палата, в состав которой вошло 8 судов: Воронежский, Елецкий, Изюмский, Курский, Орловский, Острожский, Сумский и непосредственно Харьковский. Соответственно, судебный округ сформировали Воронежская,

Курская, Орловская, Таганрогская, Харьковская и часть Екатеринославской губернии. В 1869 г. Полтавский и Таганрогский окружные суды вошли в состав Харьковского судебного округа, а в 1873 г. он пополнился еще Новочеркасским и Усть-Медведицким судами.

Годом открытия Одесской судебной палаты считается 1869. Территориально она охватила Бессарабскую область, часть Екатеринославской губернии, Таврическую и Херсонскую. В состав палаты вошли четыре окружных суда: Кишиневский, Одесский, Симферопольский и Харьковский. Созданные в 1874 г. Екатеринославский и Елисаветградский окружные суды тоже стали частью Одесской судебной палаты. Данный судебный округ был окончательно сформирован довольно поздно, в 1880 г., в результате открытия Каменец-Подольского окружного суда.

В 70-е гг. судебная реформа начала свое шествие по территории Среднего Поволжья. В Самарской, Симбирской и Казанской губернии появились окружные суды нового формата. В 1874 г. Казанский судебный округ был расширен за счет присоединения Вятского, Екатеринбургского, Пермского и Сарапульского окружных судов. С 1871 г. Пензенский, с Саратовский и Тамбовский окружные суды стали частями Саратовского судебного округа.

В 1880 г. был вновь образован Киевский судебный округ. В него вошли три окружных суда Черниговской губернии, Житомирский, Киевский, Луцкий и Уманский. В 1883 г. округ был увеличен за счет Витебского и Могилевского окружных судов.

Перед «отцами» судебной реформы вставал новый вопрос, как провести судебно-территориальные границы. Территория каждого города и уезда была разделена на участки мировых судей. Несколько уездов находились в подведомственности окружных судов. Ряд губерний входили в состав судебного округа. Судами, рассматривающими дела в первой инстанции стали окружные суды. Второй инстанции – судебные палаты. На момент начала XX столетия территория Российской империи была разделена

на 106 округов, которые сформировали 14 судебных палат¹. Такое судебно-территориальное деление было обусловлено отсутствием необходимого числа квалифицированных юристов для создания общих судов в каждом уезде, а также сочетание двух разных юстиций: мировой и общей. На начальном этапе реформы важным плюсом такого устройства стала изоляция судебных органов от административных. Так как все уездное руководство не могло оказывать никакого влияния на судей. Аналогично губернская бюрократия не оказывала никакого влияния и давления на решения судебных палат второй инстанции.

Мировой округ состоял из уезда и входящих в него городов. Избрание мировых судей входило в обязанности уездных земских собраний и городских дум. Далеко не каждый человек мог стать мировым судьей, так как устанавливались определенные цензы. Таким образом занимать эту почетную, но не оплачиваемую на тот момент должность могли только образованные и обеспеченные люди. Съезды мировых судей как вышестоящие органы рассматривали кассационные жалобы и протесты и принимали окончательное решение по делам, которые были начаты участковыми мировыми судьями.

Шагом в сторону демократизации стало законодательное закрепление новых принципов судопроизводства, среди которых:

- независимость отправления правосудия от административной власти;
- всесословность;
- равенство всех участников процесса перед судом;
- несменяемость следователей и судей;
- выборность в отношении мировых судей и присяжных заседателей.

Отдельно стоит обратить внимание на принцип несменяемости судей,

¹ Демичев А.А. Суд присяжных в Российской империи по судебным уставам 1864 г.: теория и практика // Университетские научные записки. 2012. № 1 (41). С. 111–112.

который по праву можно считать важной гарантией независимости судей. Данный принцип закреплён в статье 243 Учреждения судебных установлений. Ни один судья, независимо от инстанции, не может быть уволен или переведен на другую должность, без его личного согласия. Исключение составляет только решение суда. Все коронные судьи окружных судов и судебных палат назначаются лично императором по представлению министра юстиции. Кандидат на должность члена окружного суда должен был соответствовать ряду требований, а именно: иметь высшее юридическое образование, а также стаж работы в суде или органах прокуратуры не менее 3 лет, либо 10 лет в звании присяжного поверенного. Для занятия более высоких должностей увеличивался лишь обязательный трудовой стаж.

В состав каждого окружного суда входило по несколько отделений по гражданским и уголовным делам. Они принимали решения по большинству дел. При этом подавляющая часть уголовных и гражданские дела рассматривались коронными судьями. Дела о преступлениях, за которые могло быть назначено наказание в виде лишения прав состояния, связанных с имущественными, брачно-семейными и др. правами разбирались с участием присяжных заседателей. При этом принадлежность приступившего закон к привилегированным сословиям не играла никакой роли. В подавляющем числе случаев назначение наказания в качестве лишения прав состояния назначалось только за тяжкие преступления. Исходя из этого, можно сделать вывод, что суд присяжных не был отдельным самостоятельным учреждением и функционировал только в рамках окружного суда, являясь его особым присутствием.

Второй инстанцией в системе общих судов стала судебная палата. К ее компетенции относилось рассмотрение уголовных дел, по которым уже было вынесено решение окружного суда без участия коллегии присяжных. Подсудность судебных палат определялась кругом особенно важных государственных и должностных преступлений. Эту категорию дел

рассматривали коронные судьи с участием сословных представителей. Сословные представители представляли собой коллегию представителей от каждого сословия. Чаще всего это были уездный или губернский предводитель дворянства, городской голова и волостной старшина. Некоторые замечали определенное сходство данной формы с судом присяжных, но на самом деле между этими формами существует множество различий. У сословных представителей не было разделения на вопросы факта и вины. Это специальное присутствие судебной палаты являлось единой коллегией коронных судей и представителей разных сословий. В процессе следствия и при вынесении приговора по делу права всех членов присутствия были абсолютно равны. Стоит отметить, что это равенство носило формальный характер и не способствовало повышению роли сословных представителей по сравнению с присяжными. Позже В.И. Ленин выскажет мнение, о том что сословные представители играют роль безгласных статистов и выполняют все указания чиновников¹. Безусловно, такая оценка гиперболизирована. Количество оправдательных приговоров, вынесенных с участием сословных представителей, было незначительно меньше, чем присяжными заседателями (в 1889-1891 гг. 68% против 65% в судах присяжных). Не стоит забывать о важности и политической значимости дел, отнесенных к компетенции судебных палат, а также о более высоком уровне государственного обвинения и предварительного следствия.

Судебную реформу 1864 г. по праву можно считать прародительницей многих необходимых общественных институтов, которые были крайне необходимы. Новый принцип состязательности сторон в судебном процессе обострил необходимость введения института присяжных поверенных, иначе говоря, адвокатуры. Была создана коллегия профессиональных адвокатов, руководящим органом которой стал Совет присяжных поверенных. Важно отметить, что в коллегиях при судах в процессе вместе с присяжными поверенными могли участвовать также и частные поверенные.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., Т. 4. М., 1970. С. 407.

Создание института адвокатуры имело большое значение для упрочнения принципов законности и независимости в гражданском и уголовном судопроизводстве дореволюционной России. Молодое адвокатское сообщество смело и решительно заявило о себе. Современников поражало обилие талантливых адвокатов, которые сразу получили расположение общества. В шестидесятые годы XIX в. на волне было демократическое движение, которое способствовало выдвижению свободомыслящих, образованных и способных юристов. Большинство из них по своим убеждениям были нацелены служить самодержавной власти. Адвокаты возлагали большие надежды на принцип гласности судебного процесса, который был призван обличать пороки существующего строя.

Новая система адвокатуры представляла собой два уровня. К адвокатам высшей категории относились присяжные поверенные, которые объединялись в корпорации, территориально соответствующие округам судебных палат. Присяжным поверенным могло стать несудимое лицо, достигшее двадцатипятилетнего возраста. Необходимые условия: высшее юридическое образование, стаж работы в правовой сфере не менее пяти лет. Для получения этого трудового стажа будущий адвокат мог начать свою профессиональную деятельность с должности помощника присяжного поверенного.

Частные поверенные составляли низшую категорию адвокатуры. Они имели право выступать только в тех судах, при которых состояли. В их компетенцию входили малозначительные дела. Требования, предъявляемые к кандидатам на должность частного поверенного, были менее строгими, чем предъявляемые к присяжным поверенным. Главное – выдержать экзамен в соответствующем суде. Высшее юридическое образование было не

обязательным. На звание частного поверенного выдавалось специальное свидетельство¹.

Был реорганизован институт прокуратуры и введен прокурорский надзор. Теперь к функциям этого органа относилось: представление стороны государственного обвинения в судебном процессе; надзор за деятельностью судов различного уровня, следствием и местами лишения свободы. Во главе системы прокуратуры находился генерал-прокурор. Сенат утверждал должности двух обер-прокуроров. Также утверждались должности прокуроров и товарищей прокуроров в судебных палатах и всех окружных судах. Все кандидатуры на должности прокуроров различных уровней утверждались по представлению министра юстиции лично императором.

По результатам судебной реформы органы прокуратуры освобождались от выполнения функции общего надзора. Теперь надзор распространялся только на судебную сферу. До судебной реформы в обязанности прокурора входило выступление в суде в качестве взыскателя наказания и защитника невинности. Теперь упор деятельности сместился в сторону надзора за органами дознания и следствия, но обязанность поддерживать сторону государственного обвинения в судебном процессе также сохранялась. Должности прокурора и его товарищей утверждались при судебных палатах и окружных судах.

Система органов прокуратуры строилась на принципах строгой иерархичности, единоначалия и взаимозаменяемости в судебном процессе. Во главе находился генерал-прокурор, который осуществлял прокурорский надзор под высшим руководством министра юстиции. В его подчинении находились обер-прокуроры Сената и прокуроры судебных палат. Прокуроры окружных судов, в свою очередь, находились в подчинении прокуроров судебных палат. Число товарищей прокурора и круг их обязанностей зависело от размеров судебного округа. Важно отметить, что, с

¹ Горбунова Е.А. Правовые традиции как источник нормативного регулирования российского суда присяжных второй половины XIX начала XX в. // История государства и права. 2010. № 15. С. 15.

учетом всех законодательных новелл сохранялась зависимость прокуроров от правительства. Это было связано с непосредственным подчинением министру юстиции. По результатам реформы прокуратура должна была стать говорящим орудием самодержавия в суде против общей и в частности политической преступности. Но попытки местных властей вмешаться в судопроизводство, обойти или нарушить закон в большинстве случаев сразу же и решительно пресекались. Не пугало прокуроров и столкновение с губернской администрацией. Считалось, что прокурорская власть стоит даже выше полиции и жандармов. В дальнейшем сложилась тенденция, при которой большинство руководящих постов в министерстве юстиции и в министерстве внутренних дел занимали выходцы из прокурорской среды.

Как и первое поколение адвокатов, представители новой прокуратуры беспрекословно соблюдали нормы судебной этики и стремились первыми достичь истины по самым спорным вопросам, а не просто как можно быстрее обвинить подсудимого. Обновленная прокуратура, как на первых этапах, так и в дальнейшем не была подвержена коррупции. Это можно объяснить высоким уровнем оплаты труда сотрудников. Например, в начале XX столетия заработная плата товарища прокурора в окружном суде составляла 2400 рублей в год, что практически в 10 раз больше годового заработка среднего рабочего.

Была создана система нотариальных контор, которые осуществляли свою деятельность в губернских и уездных городах. Ее учреждение было вызвано необходимостью оформления сделок, удостоверения деловых бумаг и других немаловажных актов¹.

Отдельного внимания заслуживает, появившийся новый демократический и независимый элемент судебной системы – мировой суд. Структура мировых судов представляла собой две инстанции. Первая – участковый мировой судья, а вторая – уездный или городской съезд мировых судей. По первой инстанции мировые судья принимали решение единолично.

¹ Коршелов В.А. Отечественная история XIX века. М., 2000. С. 386.

Земскими собраниями избирали судей на трехлетний срок. В компетенцию мировых судей входило решение гражданских дел, не превышающих сумму иска в 300 рублей, а также дел об уголовных проступках, максимальным наказанием за которые был год заключения в тюрьме. Споры по таким категориям дел возникают в общественной жизни практически ежедневно. Чаще всего в такие ситуации попадали люди далекие от детального знания законодательства, не терпящие волокиты официальных судебных процедур. Они предпочитали быстрый справедливый и понятный суд, основанный больше на правосознании, чем на строгом соблюдении законов. Главным показателем качественно выполненной работы мирового судьи являлось примирение сторон.

В качестве второй инстанции съезд мировых судей рассматривал жалобы на решения участковых мировых судей. Постановления съезда являлись окончательными. Их обжалование проходило исключительно в кассационном порядке в Сенате.

В процессе судебной реформы 1864 г. Сенат также претерпел значительные изменения став единственным в стране кассационным судом. Поводом для кассации могли быть только какие-либо процессуальные нарушения. Именно это положение отличало данную стадию судопроизводства от апелляции.

Можно смело сказать, что результатом судебной реформы стало не только создание нового свободного суда, но и новая система правоохранительных органов. Отныне, местные и губернские власти не могли повлиять на ход следствия и рассмотрения дела. Нельзя было арестовать судью, если он вынес приговор, который не совпадал с мнением губернатора. Больше не было необходимости задабривать судей и полицейских чиновников. Им на смену пришли новые мировые судьи, осуществляющие свою деятельность на основе принципов гласности, состязательности с адвокатом на глазах народных присяжных заседателей.

1.2. Суд присяжных по Судебным уставам 1864 г.

Самым долгожданным и важным нововведением, безусловно, стал институт присяжных заседателей, который получил свое нормативное закрепление в Учреждении судебных установлений и в Уставе уголовного судопроизводства. Являясь наиболее демократичной формой отправления правосудия, суд присяжных был одобрительно принят обществом, несмотря на множество особенностей, которые характерны для монархической России, большую часть населения которой составляют недавно освободившиеся от личной зависимости крестьяне. Не помешало и то, что долгое время жесткое деление на сословия отнимало у граждан политические права и свободы, а в основе экономики страны находились пережитки крепостного права.

На момент введения суда присяжных в России существовало два диаметрально противоположных мнения. Высокоавторитетные процессуалисты второй половины XIX в. разделились на горячих приверженцев и защитников нового демократического института и не менее ожесточенных и категоричных противников¹.

Весомым аргументом против суда присяжных стало отсутствие у подавляющей части населения специальных юридических познаний, необходимых для разрешения уголовных дел. Ни для кого не секрет, что даже обладания этими знаниями недостаточно, необходимо их умело применять. Этот навык возможно приобрести только в процессе профессиональной судебной деятельности. Позиция возражения на этот аргумент защитников суда присяжных строилась на необходимости разделять процессуальную деятельность на два этапа. В качестве первого этапа необходимо установить фактическую сторону дела. Вторым этапом представляет собой применение конкретной правовой нормы. И только он предполагает обязательное юридическое знание законодательства. При этом

¹ Зин Н.В. Институт присяжных заседателей в истории дореволюционной России // Правовая политика и правовая жизнь. М., 2015. № 2. С. 85.

первый этап сводится к обычной логической деятельности, которую может осуществлять каждый, ведь в ее основе лежат общие начала мышления и жизненный опыт. Из этого следует, что чем шире эти начала и богаче опыт, тем больше вероятно справедливое судебное решение.

Защитники института суда присяжных приводили еще одним аргументом в свою пользу формирование у профессиональных судей односторонности мышления и предубежденности в виновности лица, находящегося на скамье подсудимых. Наличие народного элемента в судебной системе, по мнению Д.Г. Тальберга, «предохраняет судей от односторонности в их профессиональной деятельности»¹.

Суд присяжных, как и прочие демократические институты, фигурирующие в судебных уставах, был вдохновлен опытом европейских стран. Официальной родиной данного института можно считать Англию, где он ведет свою историю с вторжения норманнов в 1066 г. С XI в. возникают королевские судьи, которые разъезжали по всем округам королевства. Пребывая в определенной местности, разъездные судьи становились председателями суда графства, превращая его в королевскую курию, куда приглашалось 12 граждан (по одному полноправному представителю от каждого города). Курия принимала вердикт (что с латинского «*vere dictum*» переводится как «верно сказанное») о виновности или невиновности лица, оказавшегося на скамье подсудимого. Из-за упадка основных средневековых форм суда («суд божий», пари, поединок) в начале XII присяжные становятся неотъемлемой частью правовой системы Англии. Официальное закрепление суд присяжных получил в указе короля Генриха II в 1167г. На этом этапе присяжным были подсудны все земельные дела. Но с подписанием 6 июня 1215 г. королем Иоанном Безземельным Великой Хартии вольностей, которая и по сей день является одним из основополагающих правовых актов конституционного строя Великобритании, в подсудность суда присяжных

¹ Тальберг Д.Г. Русское уголовное судопроизводство. Т. 1. Киев, 1889. С. 63-64. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/1406866/> (дата обращения: 20.12.2017).

вошли уголовные дела. На начальных этапах, согласно Великой хартии вольностей равенство распространялось только на высшее сословие – баронов, но по мере распространения прав и свобод стало юридически всеобщим.

В период с XII по XV в. английский суд присяжных был окончательно сформирован в качестве независимого и непредвзятого органа, целью деятельности которого стало выявление фактической стороны дела. Ключевым моментом для дальнейшей деятельности присяжных заседателей стало решение «дела Бушеля». В результате было закреплено, что при вынесении оправдательного вердикта в отношении лица, которое действительно совершило преступление, присяжные заседатели не подлежат никакому наказанию, даже в виде штрафа и уж тем более заточения в тюрьму. Именно это решение позволило суду присяжных стать органом абсолютно независимым от королевских судей и самого короля. Так уже к началу XVIII в. для английского суда присяжных стало характерно вынесение решений по делу только на основании исследуемых в судебном процессе доказательств¹.

Повсеместному распространению суда присяжных в Европе способствовала Великая Французская революция 1789 г. По мнению революционеров, ценность этого орудия борьбы с деспотизмом и произволом невозможно переоценить. М. Робеспьер главным достоинством суда присяжных заседателей считал разграничение вопросов факта и права. Судебная власть предоставляется лицам, выбранным из народа, которые после вынесения решения вернуться в массы и вновь будут подчинены той же самой власти. Поэтому быть присяжным заседателем в те времена во Франции было крайне опасно. В том случае, если вердикт коллегии присяжных был признан ложным, то пострадавшей стороне необходимо было возместить все потери. Доходило до того, что личное имущество

¹ Илюхов А.А. Российская и зарубежная модели развития института присяжных заседателей. Исторический аспект // Журнал российского права. 2008. № 1. С. 111.

присяжных подлежало конфискации, их самих заключали в тюрьму, а семьи выгоняли на улицу.

Практически все существующие на тот момент суды присяжных (французский, немецкий и др.) были точной копией английского оригинала. Российские законодатели и юристы детально изучали не только английский и французский опыт суда присяжных, но и прибегли к рассмотрению различных процессуальных кодексов Сардинского королевства и Женевы. Все это делалось для того, чтобы российский суд присяжных поднял европейскую правовую культуру на новый уровень. К. Миттермайер – знаменитый немецкий юрист отмечал, что проект Устава уголовного судопроизводства лучше проработан, чем многие новейшие законодательные работы европейских стран. В отношении суда присяжных было замечено, что он больше придерживается классического английского образца, но при этом очень далек от слепого бессмысленного подражания.

Преимуществом нового российского института суда присяжных можно считать аполитичность. Она выражалась в отсутствии в его подсудности дел о государственных и большей части должностных преступлениях. А также новшеством в мировой практике стало введение служебного ценза, согласно требованиям которого, все гражданские чиновники начиная с V по XIV класс, служащие на выборных должностях в дворянских и городских учреждениях, а также крестьяне, занимающие не менее трех лет должности сельских старост автоматически попадали в списки присяжных заседателей. При этом размер дохода или жалования был абсолютно не важен¹.

Переходя к вопросу об устройстве нового института, стоит ответить на принципиально важный вопрос. Что такое участие в суде присяжных, право или обязанность гражданина?

Судебные уставы как законодательная основа института не давали прямого ответа на этот вопрос. Но разъяснения однозначно указывали, что

¹ Илюхов А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. 2015. № 23. С. 35.

деятельность присяжного заседателя есть не что иное, как общественная повинность. От ее исполнения не может уклониться ни один гражданин, кроме случаев специально регламентированных законом.

По общему правилу присяжными заседателями могли быть только русские подданные мужчины, которые должны были соответствовать требованиям ряда цензов:

1. Возрастной ценз – присяжным мог стать только мужчина, чей возраст составлял от 25 до 70 лет. Необходимость этого ценза невозможно поставить под сомнение. Его границы, безусловно, выбраны не случайно. За редким исключением к 25 годам мужчина полностью достигает психологической и физической зрелости, которые необходимы для принятия взвешенного решения по поводу участи человека, преступившего закон. Вторая граница обусловлена тем, что «отцы» суда присяжных не хотели бы привлекать к отправлению правосудия престарелых. Обязанность присяжного может потребовать переезда и занятия делами, к которым пожилые люди не привыкли.

2. Физический ценз – присяжными могли быть только дееспособные лица, владеющие русским языком. Цель этого ценза – не ущемить чьи либо права, а устранить некоторые неудобства, которые могли бы возникнуть в судебном процессе.

3. Ценз оседлости подразумевал, что потенциальный присяжный заседатель должен был постоянно проживать на территории уезда не менее двух лет. Необходимость этого ценза была обусловлена тем, что присяжные заседатели должны быть достаточно осведомлены о традициях и обычаях сформировавшихся на территории установленного судебного округа. В этом плане мотивы ценза оседлости вполне понятны. Применительно к Российской империи, население которой очень разнообразно по религиозному, национальному, этническому и культурному критерию данные доводы вполне логичны. Значительным позитивным моментом ценза

оседлости является способствование облегчению процесса формирования списков присяжных заседателей.

4. Согласно требованиям имущественного ценза, каждый присяжный заседатель должен обладать не 100 десятин земли, или владеть другим недвижимым имуществом, оцениваемым свыше 500 рублей (1000 рублей в губернских городах, и 2000 в столицах), или же получать жалование или иной доход от своей деятельности не менее 200 рублей в год (в столицах – 500 рублей в год). Создатели суда присяжных хотели сделать имущественный ценз высоким, чтобы не допустить в состав коллегии бедных, не имеющих достаточного образования лиц. Считалось, что людям, обладающим собственной недвижимостью или прочным домохозяйством можно доверить охрану общественного порядка и прав собственности. Но на сколько в действительности был высок имущественный ценз? Большинство дореволюционных исследователей сошлись во мнении, что установленный минимальный уровень заработка в 16 рублей 66 копеек в месяц для жителя крупного города был порогом бедности, а такой размер вознаграждения свидетельствовал о том, что человек занимал низшую канцелярскую должность.

Известно, что на практике Временные комиссии, не всегда верно выполняли расчеты по стоимости имущества будущих присяжных заседателей. Доподлинно известно, что в списках заседателей города Саратова соответствие требованиям имущественного ценза часто определялось просто словами «имеет дом»¹.

На лицо была неравномерность имущественного ценза. Безусловно, в плодородных черноземных местностях сто десятин земли – весомый капитал, а в северо-восточной и восточной частях страны такой земельный надел приносит незначительный доход. Собственники недвижимости в крупных городах получали от 30 до 120 рублей ежегодно. Эта сумма было

¹ Воронин А.В. Реализация института присяжных заседателей в России: 1864–1917 гг.: дис. канд. юрид. наук: 12.00.01 / Воронин Александр Викторович. Саратов, 2004. С. 37.

недостаточной, так как жалование или иной доход от промыслов, должен был составлять минимум 200 рублей. Следовательно, вместо имущественного ценза для присяжных был, по сути, установлен своеобразный ценз бедности.

Историк А.К. Афанасьев в 90-х гг. прошлого века пытался доказать, что установленный Судебными уставами имущественный ценз был не настолько низким. Средний месячный заработок рабочего по стране составлял 14 рублей 16 копеек, и так как во второй половине XIX в. рабочие не были одним из самых массовых классов, такие требования ценза были вполне приемлемыми.

Социальный состав большинства коллегий присяжных, состоявших в большей мере из представителей крестьянского населения, также свидетельствует о приемлемости имущественного ценза. Но тот факт, что по своей природе этот ценз был антидемократическим не подвергается сомнению. Его целью было не допустить определенную часть населения к отправлению правосудия.

Исходя из особенностей изучаемой эпохи стоит сказать, что наличие такого имущественного ценза не вызывало никакого диссонанса с существующим на тот момент правосознанием¹. Подобный ценз существовал и для присяжных заседателей других стран. Во Франции минимальный прямой налог составлял 200 франков. В некоторых странах вводились и некоторые дополнительные требования. Например, в Италии с 1859 г. к выполнению обязанностей присяжных заседателей допускались только лица, которые имели право голоса на выборах. В эту часть населения входили налогоплательщики общин². Подводя итог, можно сказать, что все установленные Судебными уставами 1864 г. требования, предъявляемые к

¹ Калинин Ю.А. Роль судов присяжных в реформе судебной системы России во второй половине XIX в. // Администратор суда. 2010. №2. С. 37.

² Илюхин А.В. Эволюция идеи суда присяжных в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование): дис. канд. юрид. наук: 12.00.01 / Илюхин Андрей Владимирович. Владимир, 2006. С. 150.

кандидатам в присяжные заседатели, вполне соответствовали своему времени.

В современной исторической литературе существует мнение, что существовал еще один так называемый «служебный ценз». Он подразумевал под собой правило, согласно которому в списки присяжных вносились все гражданские чиновники, начиная с V по VIV класс, и представители сельского управления. Но такое мнение представляется ошибочным, если исходить из понятия «ценз» в его классическом понимании. В данной ситуации речь идет, не об ограничении, а наоборот, о привилегии установленной, для определенной групп лиц. Это положение нельзя сравнивать с ограничением для исполнения обязанностей присяжных заседателей установленным для большей части населения, отвечающей требованиям других цензов.

Судебные уставы разделили все население страны на две группы. Первая – лица соответствующие всем четырем цензам, обязанные исполнять функции присяжных заседателей и вторая, в которую вошли лица, не имеющие на это права. При этом перейти из одной группы в другую было невозможно.

Присяжные избирались по общим спискам, в которые входили почетные мировые судьи, все служащие (за исключением профессиональных юристов), выборные должностные лица, сельские и волостные судьи из числа крестьянского населения, а также прочие лица, которые располагали собственной недвижимостью и постоянным доходом¹. Ограничивался список лиц, которые не могли участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей. В него входили:

- лица, находившиеся под судом, либо следствием;
- приговоренные судом к тюремному заключению или другим строгим наказаниям;

¹ Буков В.А. От российского суда присяжных к пролетарскому правосудию: у истоков тоталитаризма. М., 1997. С. 156.

- лица с физическими или психическими отклонениями: глухие, слепые, умалишенные;
- лица, несоответствующие требованиям имущественного ценза: несостоятельные должники, крайне бедные, находящиеся под опекой за расточительность;
- домашняя прислуга (это обусловлено тем, что они могли проявить необъективность, находясь под давлением своих хозяев);
- генералы первых четырех классов Табеля о рангах;
- священнослужители и монашествующие;
- сотрудники органов прокуратуры;
- работники суда;
- чиновники полиции;
- военнослужащие и гражданские чиновники при войсках (их нельзя было отвлекать от выполнения прямых обязанностей и чаще всего из-за специфики их работы они не соответствовали требованиям ценза оседлости);
- нотариусы;
- лица, занимавшие административные посту на местах: вице-губернаторы, городские головы, казначеи;
- представители социально значимых профессий, которых нежелательно было отвлекать от выполнения их прямых обязанностей: железнодорожники, кассиры Государственного банка, лесничество, педагоги, смотрители маяков.

Данный список не является исчерпывающим. Таким образом, представители не всех сословий могли быть присяжными заседателями, что свидетельствует о том, что отбор был довольно жестким. Это было связано с тем, что создатели нового суда стремились исключить любую возможность участия в рассмотрении дела любого заинтересованного представителя какого-либо сословия.

Общие списки присяжных заседателей формировались Временными комиссиями из числа лиц, которые соответствовали требованиям всех цензов. Такая система являлась отличительным преимуществом, так как присяжными могли стать не специально отобранные люди, а все, кто не имел каких-либо ограничений. В связи с этим, борцы за ликвидацию суда присяжных впоследствии назовут его «судом улицы» или бесконтрольным «судом толпы».

В компетенцию Временных комиссий входила проверка общих списков, их дополнение в соответствии со своим уездом (внесение в списки лиц, получивших право быть присяжными, исключение потерявших его и умерших). Списки запасных присяжных тоже составлялись Временными комиссиями. В них входили только жители городов, где проходили заседания суда. Общие списки обновлялись ежегодно до 1 сентября. Законом был установлен месячный срок, в который можно было устранить неточности. Каждый желающий мог ознакомиться со списком кандидатов, и заявить о каких либо выявленных недостатках¹.

По истечении срока изменения и дополнения общие списки передавали губернатору. Он проверял их, исключая ошибочно внесенных лиц, и до 1 ноября должен был снова вернуть их Временным комиссиям. Коррекция губернатором общих списков присяжных носила больше формальный характер. Лицо, исключенное губернатором из списка, имело право подать жалобу в Первый департамент Сената в течение месяца после официального опубликования в местных «Губернских ведомостях».

На основе общих списков Временные комиссии формировали новые очередные списки, в которые входили лица, которых могли вызвать в суд в течение следующего года. Эти списки также как и общие публиковались в газетах. В качестве примера можно привести ситуация в Санкт-Петербурге в 1908 г., когда очередные списки включали в себя 4200 человек. Члены

¹ Троицкий, Н.А. Царизм под судом прогрессивной общественности 1866 - 1895 гг. М., 1979. С. 307.

комиссий по своему усмотрению выбирали лиц, способных исполнять обязанности присяжного. Для внесения в очередные списки присяжных заседателей необходимо было обладать рядом внутренних качеств, к которым относились: хорошая репутация, нравственность и образованность. Подать жалобу на работу комиссии по данному вопросу было невозможно.

Н.П. Ерошкин ввел в научную литературу понятие «ценз благонадежности», под которым понимал все вышеперечисленные нравственные качества, которыми должен обладать присяжный заседатель способный добросовестно выполнять свои обязанности. Этот ценз благонадежности можно рассматривать как инструмент, позволяющий отстранить всех нежелательных и неблагонадежных лиц от нового суда, так как границы такого ценза объективно установить невозможно и из-за отсутствия точный формулировок понятий «высокие нравственные качества», «заслуженное доверие» и пр.

Из-за того, что выполнение обязанностей присяжного заседателя было довольно обременительно, законодатели стремились огородить граждан от частого ее исполнения. Была введена норма, согласно которой ни одно лицо не могло быть призвано в суд в качестве присяжного более одного раза в год. Лица, выполняющие обязанности присяжных заседателей в прошлом году, в следующем могли полноправно отказаться от несения данной повинности. Исключение составляли ситуации, когда в городе или уезде существовал недостаток людей, отвечающих всем цензам суда присяжных.

Судебные уставы ограничивали число лиц, вносимых в очередные списки. В обоих столицах вместе с уездами – 1200 человек, в уездах, чье население превышало 100 тысяч жителей – 400 человек, а где менее – 200. Списки запасных присяжных в Москве и Санкт-Петербурге включали в себя 200, а в остальных городах всего 60 человек.

В начале декабря комиссии определяли, в какую четверть какие конкретные лица привлекались к исполнению обязанности присяжных и оповещали их с помощью полиции и газет. Также списки направлялись

председателю окружного суда. Особенностью списков присяжных заседателей того периода являлось то, что в них обязательно указывалось, что все кандидаты исповедуют православную веру. Считалось, что вероисповедание играет важную роль. Статья 1009 Устава уголовного судопроизводства закрепила, что все заседатели, рассматривающие религиозные преступления должны исповедовать православие. Это положение закона объясняется тем, что мусульманин, католик или иудей вряд ли сможет в полном объеме осознать противоправность деяния против чужой православной веры.

Когда до судебного заседания оставалось три недели, председатель суда по жребию выбирал 30 основных и 6 запасных присяжных заседателей. На момент открытия сессии судья направлял 30 приглашений для привлечения будущих присяжных заседателей. У стороны обвинения и подсудимого было право отвода. Подсудимый имел право на отвод 12 заседателей, а прокурор – 6. При этом, не важно, был ли отвод мотивированным или немотивированным. 12 основных и 2 запасных заседателя, которые входили в состав коллегии, избирались с помощью жеребьевки. Коллегия присяжных самостоятельно выбирала старшину, на которого возлагались процессуальные обязанности, и после этого можно было приступать к рассмотрению дела.

Согласно всем нормам, зал судебных заседаний должен быть зонирован таким образом, чтобы коронные судьи находились отдельно от присяжных, полномочия которых были довольно широки. Присяжные заседатели вправе: просить разъяснения председателя суда любых неясных для них вопросов, но только в рамках установленных обстоятельств дела; изучать все вещественные доказательства; с помощью председательствующего судьи задавать вопросы всем допрашиваемым лицам.

Под угрозой штрафа присяжным заседателям запрещалось общаться с кем либо, кроме членов суда, во время судебного заседания. Это ограничение

вызвано необходимостью сохранить тайну совещательной комнаты. В случае обнародования итогов голосования присяжные обязались уплатить штраф.

Российский институт суда присяжных придерживался континентальной модели. Главным результатом работы присяжных должен был стать ответ на вопрос «виновен ли подсудимый?». После окончания прений сторон, председательствующий судья вручал старшине вопросный лист и в своей напутственной речи разъяснял присяжным правила оценки приведенных в ходе процесса доказательств, специфику совершенного преступления и настраивал заседателей на вынесение объективного и справедливого вердикта, который должен был состоять из ответов на поставленные судом вопросы. Далее присяжные удалялись в совещательную комнату. Вход и выход из нее осуществлялся только с разрешения председателя суда и охранялся стражей. По мнению юристов современников, отношение к тайне совещательной комнаты у всех участников процесса было практически свято. Предполагалось, что ответы на вопросы должны быть получены единогласно, но если достичь этого не удавалось, то присяжные прибегали к голосованию. Решение каждого вопроса было категоричным, либо утвердительное «да», либо отрицательное «нет». Если голоса присяжных распределялись поровну, то решение принималось в пользу подсудимого. Дополнить свой ответ возможно было только указанием – достоин ли подсудимый снисхождения. В случае если суд признавал, что присяжные осудили невиновного человека, он мог передать дело на повторное рассмотрение с участием другой коллегии присяжных заседателей, решение которых было окончательным. Законодательство закрепляло, что приговор, вынесенный с участием присяжных заседателей, считается окончательным и не имеет обратной силы.

Вердикт присяжных считался основанием для оправдательного или обвинительного приговора коронных судей. Если приговор носил обвинительный характер, профессиональный судья определял конкретную меру наказания. Таким образом, присяжные заседатели и коронные судьи

принимали свои решения отдельно и самостоятельно. Приговоры суда с участием присяжных имели особое положение и могли быть обжалованы сразу в кассационном порядке в Сенат.

Рассмотрение уголовных дел в окружных судах могло происходить не только в городах, где они находились, но и в других местах этого же судебного округа. Такое явление получило название – выездное заседание окружного суда. Оно происходило либо в специально установленные сроки в определенных городах, либо по особому определению суда на месте совершения конкретного преступления.

Рассматривая вопрос организации и функционирования института суда присяжных в рамках реализации Судебной реформы 1864 г. стоит отметить, что процесс проходил не совсем гладко. В скором времени после издания судебных уставов были выявлены первые пробелы в законодательстве, которые превратились в ряд серьезных проблем. Дефицит государственного бюджета, отсутствие специально оборудованных помещений и нехватка квалифицированных кадров препятствовали плавному и эффективному внедрению нового института в судебную систему. В результате новый тип суда был введен в действие только в 23 губерниях вместо 44. К 1878 г. в Российской империи существовал 51 окружной суд. В каждом из них к отправлению правосудия привлекали присяжных заседателей. В 1890 г. насчитывалось уже 64 окружных суда, и в каждом существовал суд присяжных. К 1899 г. количество окружных судов возросло до 95, но при этом присяжные действовали все также в 64. В начале XX столетия, в 1910 г. из 106 судов, присяжные заседатели принимали участие в разрешении уголовных дел только в 74 округах.

На начальном этапе деятельности суда присяжных не существовало нормы, которая бы регулировала порядок оплаты труда присяжных заседателей. Это наглядный пример, иллюстрирующий недостаточный уровень организации работы окружных судов. Финансовое вознаграждение лицам, выполняющим роль присяжных заседателей, фактически не

предусматривалось, вследствие чего эта работа становилась материально обременительной. Особенно это касалось представителей крестьянского сословия, которым приходилось за счет личных средств добираться до города, в котором располагался окружной суд, оплачивать питание и съемное жилье. Только с 1893 г. была введена норма, которая гарантировала компенсацию транспортных расходов.

Первое решение по делу, рассмотренному с участием коллегии присяжных, было вынесено 21 августа 1866 г. в Москве. Было рассмотрено дело крестьянина Тимофеева, который обвинялся в краже со взломом. В данном процессе коронный суд представляли: председатель – Д.С. Синеоков-Андреевский, П.М. Щепкин и Н.И. Шестаков. На стороне государственного обвинения выступал товарищ прокурора И.М. Остроглазов. Защитником подсудимого был присяжный поверенный Б.У. Бениславский. Присяжные заседатели были представлены в следующем составе: Виноградов (старшина), Александров, Андронов, Гивартовский, Груздев, Демидов, Дьяконов, Мамонов, Миндер, Плетнев, Покровский, Филиппов. По своему первому делу русские присяжные вынесли обвинительный вердикт, но признали подсудимого достойным снисхождения. Суд постановил лишить Тимофеева всех особенных прав и преимуществ и направил его на 2 года 9 месяцев в арестантские роты¹.

Фактически, до июня 1866 г. пока не прошли первые судебные заседания с участием присяжных заседателей, новый суд не действовал. Это было связано с тем, что после введения судебных уставов необходимо было подготовить и благоустроить помещения новых окружных судов, создании Временных комиссии и многое другое.

Помимо организационных проблем становления суда присяжных возникли и социально-психологические. Это было связано с тем, что сама идея суда присяжных пришла «сверху» и общество не до конца осознавало

¹ Демичев А.А. Суд присяжных в Российской империи по судебным уставам 1864 г.: теория и практика. // Университетские научные записки. 2012. № 1 (41), С. 114.

его значимость. В мировой практике подобная проблема не возникала. На родине суда присяжных в Англии происхождение суда присяжных было обусловлено потребностями рыцарства. Новая форма суда развивалась с XII в. и к концу XIX в. достаточно эволюционировала и приобрела весьма современные, актуальные черты. Во Франции суд присяжных стал воплощением демократии в уголовном судопроизводстве. Его введения требовали представители всех революционных направлений. В Российской империи сложилась совершенно другая ситуация. Существовавшее до 1861 г. крепостное право не могло не оставить свой след на психологии крестьян, которые представляли большинство в коллегиях присяжных заседателей, особенно в уездах. Случалось, что уже как полноправные граждане, вчерашние крепостные, попадали в состав одного и того же присутствия со своим бывшим барином. В таких ситуациях чаще всего по сложившейся годами традиции крестьяне избирали хозяина старшиной и полностью поддерживали его мнение, даже если были с ним не согласны.

Простолюдины не осознавали себя равными бывшим господам. В обществе все еще господствовало мнение, о том, что если человек, обладающий каким-либо чином, априори более образован, осведомлен и умен. Поэтому мнению чиновников присяжные из низших классов чаще всего подчинялись чуть ли не беспрекословно.

Только время могло исправить эту ситуацию. Лишь новое, свободное от крепостной зависимости поколение было способно отказаться от подобных пережитков. Именно это и произошло на рубеже XIX и XX вв.

Били и противоположные ситуации, когда на скамье подсудимых оказывалось высокопоставленное лицо. Помимо времени здесь лекарством были еще прецеденты осуждения важных лиц по громким уголовным делам. Простым людям было крайне тяжело вынести обвинительный вердикт в отношении «большого человека». Народ боялся возможных негативных последствий. Одновременно с этим, существовало предубеждение, что

виновные все равно «выйдут сухими из воды» и останутся безнаказанными. Существовала необходимость прецедентов, свидетельствующих об обратном.

Психологическому становлению суда присяжных заседателей способствовали громкие дела, получившие широкую огласку. Среди таких: Нижегородское соляное дело, дело Овсянникова, дело о подделке кредитных билетов в Харькове и дело игуменьи Митрофаны. Рассмотрение этих дел проходило в Москве и Петербурге во второй половине 60-х – начале 70-х гг. Несмотря на высокое положение подсудимых в обществе, их связи, все эти процессы завершились обвинительными приговорами.

В целом, можно сделать вывод, что к середине 1870-х гг. прошло социально-психологическое и организационное становление Московского судебного округа и всех входящих в него губерний. Присяжные были психологически подготовлены к несению своей нелегкой повинности. Заседания окружных судов теперь могли проходить даже в уездных городах, а не только в губернских. Очередные и запасные списки присяжных заседателей доставлялись Временными комиссиями вовремя и без критичных нарушений. Слушанье дел проходило в установленные законом сроки, без существенных нарушений основных процедур отправления правосудия и практически всегда в полном составе. Становление других судебных округов происходит в течении следующего десятилетия. Это связано с тем, что сами по себе они стали формироваться немного позднее.

На новый институт было возложено очень много. Юрисдикция суда присяжных в период с 1864 по 1878 г. была достаточно объемной, к его подсудности по примерным подсчетам относилось 410 статей Уложении о наказаниях уголовных и исправительных, а это практически одна пятая часть всех карательных статей. «Сводь статистических сведений»¹ за разные годы указывали различное количество родов преступлений, среди них можно выделить преступления следующего характера:

1. религиозные;

¹ Российская юридическая энциклопедия. Гл. ред. А. Я. Сухарев. М., 1999. С. 443.

2. против порядка управления;
3. служебные преступления;
4. против имущества и государственных доходов казны;
5. нарушения уставов различных казенных управлений;
6. против общественного благочиния и благоустройства;
7. против законов о состоянии;
8. убийства;
9. преступления, объектом которых является жизнь, здоровье, свобода и честь физического лица;
10. против семейных прав;
11. разбои, грабежи (насильственное хищение чужого имущества);
12. кражи;
13. другие преступления против частной собственности.

С участием коллегии присяжных чаще всего рассматривались дела о преступлениях, связанных с нарушением прав собственности физических лиц. В процентном соотношении со всеми другими разбирающимися в таком процессуальном порядке эти дела составляли 70–80%. Первое место среди преступлений данной категории занимали кражи. Во Владимирской, Костромской и Московской губернии процентное соотношение краж среди всех уголовных дел составило 60%. На втором месте находились преступления, объектами которых являлись жизнь, здоровье, честь и свобода. Средний процент по стране составил почти 10%, при этом свыше 4% составляли убийства. Третье место – служебные преступления (4–8%). Реже всего присяжные принимали решение по уголовным делам о преступлениях против общественного порядка (1,5–2,5%), православной веры (до 1,5%), государственной казны и имущества (0,5–1%). Крайне редко присяжные выносили вердикты по делам о преступлениях, нарушающих законы о состоянии и уставы различных казенных управлений, а также против семьи (средний процент по каждой категории – 0,5).

Таким образом, исходя из сложившейся в то время судебной практики, к компетенции суда присяжных относилась защита личных прав человека. Коронные судьи сконцентрировали свою деятельность, по большей части, на преступлениях против государственного устройства и общественного порядка¹. В среднем по России в окружных судах на долю присяжных приходилось 75,8% от всех разрешенных дел. Исходя из этого, напрашивается вывод, что в пореформенной судебной системе России, в частности в уголовном судопроизводстве, институт суда присяжных играл значительную роль.

Уже с 1866 г. присяжные решали 54,8% от всех дел. Соответственно коронные судьи рассматривали только 45,2% дел. Со временем формирования судебных округов и открытия новых окружных судов данное процентное соотношение увеличивалось в сторону нового суда. С 1866 по 1872 г. присяжные заседатели рассмотрели 66,9% всех уголовных дел, а с 1873 по 1878 г. – 75,2%, в среднем с 1866 по 1878 г. – 73,3%.

Самым крупным в России по количеству населения был Московский судебный округ. На его долю максимально приходилось 50% всех дел, подлежащих рассмотрению с участием суда присяжных. Максимально этот процент опускался до 23%. Это произошло в 1902 г.

Отношение числа осужденных лиц к общему количеству подсудимых (иначе говоря – репрессивность) в 1873–1878 гг. составляло всего 64,3%. При этом репрессивность других судов была выше почти на 10%. Это было связано с тем, что присяжные были свободны от предписаний свыше, в то время, как коронные судьи были подотчетны Министерству юстиции. Еще одной причиной стала психология присяжных. Например, присяжные могли вынести оправдательный вердикт, даже когда вина подсудимого была очевидна только для того, чтобы «не брать грех на душу» или если по мнению заседателей санкция закона была слишком жестокой.

¹ Илюхов А.А. Российская и зарубежная модели развития института присяжных заседателей. Исторический аспект // Журнал российского права. М., 2008, № 1. С. 111-112.

Более охотно присяжные осуждали мужчин, чем женщин (в 1873 г. 68,4% против 54,4%). А.М. Бобрищев-Пушкин связывал такое явление с тем, что женщина, отстраненная от общественной жизни просто не знает норм закона. В большинстве случаев зависимая женщина действует подневольно, не являясь главным субъектом преступления, а выступая в качестве укрывательницы. Безусловно, еще одна причина оправдания женщин новым судом кроется в самой психологии присяжных. Так как присяжными по закону могли быть только мужчины, они не всегда могли подвергнуть жестокому наказанию раскаивающуюся молодую женщину, даже если она действительно преступила закон. Репрессивность женщин по сравнению с мужчинами в коронном суде в том же 1873 г. была меньше на 5%. Все это свидетельствует о том, что меньшая сила репрессий по отношению к представительницам женского пола в суде присяжных по сравнению с коронным судом является еще одной характерной особенностью нового правового института.

Возможно, что большое число оправдательных приговоров, вынесенных судами с участием присяжных заседателей, и стало одной из причин многочисленных скандалов, связанных с этим институтом. Видимо, он разочаровал многих законодателей своей снисходительностью и мягкостью по отношению даже к опасным преступникам.

Суд присяжных непреднамеренно показал свою независимость от администрации и насаждаемых сверху установлений и циркуляров. Этими действиями было доказано, что оказать влияние на присяжных можно только путем внесения изменений в законодательство. Низкий уровень репрессии, не в полной мере отвечающий требованиям состав коллегий присяжных (недостаток образованных людей, низкий уровень грамотности мещан и крестьян и пр.), оплошности в деятельности Временных комиссий и другие особенности стали причинами для подготовки и введения новой законодательной базы института присяжных заседателей в 1878–1889 гг.

Первые шаги молодого суда присяжных представители правительства и печати встретили с одобрением. Министр юстиции Д.Н. Замятин в ежегодном Всеподданнейшем отчете за 1866 г. писал, что присяжные заседатели несмотря на свой социальный состав оправдали все ожидания. Позднее «Московские ведомости» написали, что суд присяжных представляет собой лучшую гарантию гражданской свободы. Его успех превзошел все ожидания¹. Однако, к сожалению, в консервативных кругах эйфория по поводу суда присяжных была скоротечной. Ее сменило недовольство и возмущение слишком демократичным судом толпы. Критиков суда присяжных условно можно разделить на две группы. Первую по большей части составляли прагматики реакционного толка. Они стремились выделить из компетенции присяжных заседателей рассмотрение дел политического характера. Некоторые находили почву для таких мыслей в принципах, заложенных в судебных уставах. Вторая группа – идеалисты и идеологи реакции. Их целью была полная и окончательная ликвидация института суда присяжных. Стоит отметить, что специальные организации по борьбе с присяжными не существовали, но возникала масса конфликтов, которые утихали и разгорались снова, затягивая все больше общественности и печати, а также лиц из придворных и правительственных кругов. Недовольны судом присяжных были не только реакционеры и консерваторы, но и люди по своей деятельности далекие от политики и управления государством, например, всемирно признанные выдающиеся мыслители и классики XIX в. – Л.Н. Толстой и Ф.М. Достоевский. Свои взгляды, касаемо нового института они изложили в своих бессмертных романах «Воскресенье» и «Братья Карамазовы».

Среди недостатков нового суда его противники приводили примеры ошибочных вердиктов, вынесенных присяжными. Но ведь история еще не

¹ Джаншиев Г.А. Сборник статей. М., 1914. С. 277. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/2255191/> (дата обращения 16.04.2018).

знает такой формы организации судопроизводства, которая была бы всегда идеальна точной в этом отношении.

Еще одним доводом против можно считать низкий уровень образованности русского народа. В рядах процессуалистов существовало убеждение, что незнание законодательной базы станет поводом для большинства оправдательных вердиктов. Но как при дальнейшем изучении правового института суда присяжных показала судебная практика, причиной большого числа оправдательных решений стал низкий уровень предварительного следствия по уголовным делам. Таким образом, суд присяжных, в какой-то мере, стал стимулом для развития судебных следователей. Необходимо было производить расследование более качественно, обоснованно и объективно, чтобы не допустить наказания невиновных и оставления без ответственности лиц, совершивших преступление.

Уголовное законодательство того периода было уже достаточно устаревшим и во многом не соответствовало современным реалиям Российской империи. Зачастую санкция за то или иное преступление не соответствовала вине подсудимого. В таком случае решение дела строго по букве закона противоречило справедливости и здравому смыслу. Основные причины преступности в большей мере были обусловлены социально-экономической обстановкой в стране. Голод и нищета были частыми мотивами для совершения преступлений. Руководствуясь личным жизненным опытом и здравым смыслом, присяжные часто проявляли снисхождение при вынесении вердикта по подобным делам. Многие факторы оказывали значительное влияние на заседателей. Сюда следует отнести:

- внешний вид и поведение потерпевшего, свидетелей и самого подсудимого;
- компетентность адвоката;
- обоснованность аргументов прокурора;
- общественное мнение.

Безусловно, часть вердиктов, была вынесена неверно, несправедливо. Правосознание присяжных – отражение обыденного правосознания. Из-за этого стороне государственного обвинения бывало очень сложно, потому что деяние, из-за которого лицо попало на скамью подсудимого, могло не восприниматься заседателями как преступление.

Корень всех недовольств и протестов, связанных с судом присяжных, безусловно, стоит искать исходя из специфики времени, в которое он появился. Это было время обострения социальных конфликтов, разгорающихся на фоне происходящих в стране коренных изменений политической и экономической сфер общественной жизни.

Противники суда присяжных добивались своего, в результате чего, дела о преступлениях печати в 1866 г. были переданы в компетенцию судебных палат. Реакция общества на решение дела В. Засулич стала серьезной угрозой для присяжных. Этот процесс доказал не только своей стране, но и всему миру независимость русского суда присяжных заседателей не только от министерских чиновников, но и от великого императора. Ответной реакцией руководства страны стало изъятие, согласно указу от 9 мая 1878 г., из подсудности присяжных дел о преступлениях террористов, а также всех должностных преступлениях¹.

Независимость судебной системы претерпела ограничения и в других направлениях. «Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» 1881 г. ограничило принцип гласности. Министр внутренних дел и генерал-губернаторы могли ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела за закрытыми дверями, а также передавать дела из подсудности судов общей юрисдикции военным судам. С 1884 г. было ограничено право отвода без объяснения причин, теперь стороны могли отвести только по три человека. Все эти изменения не прекратили нападки реакционеров на новую судебную систему и суд присяжных в частности.

¹ Немытина М.В. Российский суд присяжных. М., 1995. С. 54.

Ошибки, которые невозможно было избежать в новых процессах, крайне негативно освещались прессой, что превращалось в огромные скандалы. При этом промахи органов следствия и стороны государственного обвинения зачастую игнорировали, списывая на присяжных заседателей. Характерной чертой пореформенного времени было то, что демократические достоинства нового суда преподносились как недостатки.

По мнению В. Фукса, который яростно критиковал суд присяжных, «суд общественной совести» ликвидировал привычный суд по закону, в рамках уголовного процесса поставил под сомнение правду и справедливость. Впечатлительные и не уважающие закон присяжные превратили суд в лотерею, предоставив решение делу случая, так как за одно, и тоже преступление в одном случае могли оправдать, а в другом обвинить. Все эти доводы в очередной раз подтверждали, что суд присяжных не является отлаженной машиной, которая запрограммирована под один единственный алгоритм правосудия, а живые люди, которые выносят решение на основе своего житейского мировоззрения, если закон для них непонятен и излишне суров. Для грамотного законодателя, стремившегося к выражению интересов народа, вердикты суда присяжных должны быть лакмусовой бумажкой для определения качества существующих в стране законов. Зачастую, новый всплеск недовольства присяжными начинался с вынесения оправдательного вердикта по какому-либо громкому делу. В этом недовольстве всегда присутствовал упрек в слабой репрессивности. Но данными судебной статистики, он практически всегда не подтверждался. В большинстве случаев в мягкости вердиктов присяжных заседателей обвиняли далекие от судебной практики люди.

Отсутствие у присяжных права ознакомиться с материалами предварительного следствия, стало еще одним спорным вопросом. Изучение всех материалов дела формирует полную картину и способствует более детальному пониманию судебного процесса и в тоже время может способствовать формированию предубеждения о виновности подсудимого.

По мнению русских процессуалистов, «благодаря усвоенному судьями по бумажным данным взгляду, судебное, т.е. устное следствие, прения сторон и пр. на суде коронном отодвигаются на второй план, и только наличности присяжных, установленные законом гарантии правильного суда, т.е. – устность, состязательность, даже гласность, получают настоящий смысл и значение»¹. Сторонники института присяжных заседателей отмечали и другие его положительные стороны. В процессе обобщения материалов судебной практики, прогрессивный юрист второй половины XIX столетия – Н.П. Тимофеев сделал вывод, что присяжные оказывают благотворное влияние на общество, способствуя: искоренению коррупции и взяточничества в судебной среде; увеличению числа подсудимых, сознавшихся в содеянном; уменьшению числа преступлений и, в целом, развитию правовой культуры россиян. На фоне действий присяжных заседателей вырос и уровень коронных судей.

Открытые судебные слушания, в которых принимали участия присяжных заседатели, позволяли людям расширять свое правосознание, повышать уровень правовой грамотности. Принцип гласности судебного процесса имел большое воспитательное значение. За счет того, что народ видел, как вершится правосудие, и проникался к нему доверием, повышался авторитет суда.

Социальное значение суда присяжных выражалось, в том, что:

- он позволил увидеть в лице, преступившем закон, полноправную личность, независимо от его состояния и происхождения;
- развивал чувство законности;
- способствовал развитию осознания личной ответственности у граждан;
- стал основной гарантией принципа законности судебного процесса.

¹ Джаншиев Г. А. Суд над судом присяжных. М., 1896, С. 46 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://elibrary.ru/nodes/8675-dzhanshiev-g-a-sud-nad-sudom-prisyazhnyh-po-povodu-st-g-deytriha-i-grazhdanina-m-1896#mode/inspect/page/46/zoom/4> (дата обращения: 28.04.2018).

К сожалению, данные преимущества были очевидны не всем, что побуждало отказаться от новых демократических преобразований. Консервативный публицист М.Н. Катков призывал к обновлению всех судебных учреждений, которые рабски копировали европейские образцы. Это убеждение не соответствовало действительности¹. Однако, многие лица, которые были в то время приближены к императору и находились на руководящих постах страны были с ним согласны. Главный консерватор К.П. Победоносцев в 1885 г. в своей записке императору сконцентрировал свое внимание на необходимости судебных реформ. Ключевым моментом должен был стать отказ от суда присяжных, который по словам К.П. Победоносцева, позволил бы восстановить значение суда в Российской империи. Ответной реакцией на все возмущения консерваторов стало создание в том же году Высшего дисциплинарного присутствия Сената, в компетенции которого входило право перевода судей, а в некоторых случаях и увольнение. Данное право противоречило установленному судебными уставами принципу несменяемости судей. Следующим шагом судебной контрреформы стало упразднение в 1889 г. на большей части страны мировых судей. Безусловно, досталось и институту суда присяжных. В 1887 г. был установлен образовательный ценз (необходимо было уметь читать по-русски), а имущественный ценз был значительно увеличен.

1.3. Суд присяжных 1879–1917 гг.

В период с 1878 по 1889 г. было принято более десяти новых нормативно-правовых актов, которые значительным образом изменили нормативную базу института суда присяжных. Согласно данным министерства юстиции, к 1894-ому г., всего спустя 30 лет после введения Судебных уставов, по примерным подсчетам в них было внесено около 700

¹ Троицкий Н.А. Царизм под судом прогрессивной общественности 1866 — 1895 гг. М., 1979. С.46.

изменений, дополнений и поправок¹. Это было вызвано рядом политических, юридических и ментальных причин. Оказалось, что российское общество все еще не готово осознанно и полноценно вступить на демократический путь развития. Пережитки феодальной системы не давали возможность развиваться новым институтам общественной жизни. Проще было свернуть реформу, чем довериться новому укладу. Так по факту был создан новый суд присяжных, который значительно отличался от такого же института образца 1864 г. и не обладал существенной частью прогрессивных демократических прав и свобод.

Желанием осмыслить насколько был поколеблен дух и буква закона, законодательными актами, вносившими изменения в Судебные уставы 1864 г. были вдохновлены работы многих дореволюционных исследователей. С одной стороны, авторы находили ряд ограничений основных принципов судостроительства, а с другой, видели совершенствование некоторых демократических институтов. Ряд исследователей считали, что закон не выдерживал испытание практикой, необходимо было устранить существенные недостатки, что и послужило поводом для новых законодательных актов. Другие же в этих новеллах видели только ограничение прогрессивных начинаний и приведение нового суда в соответствие с другими немаловажными, но архаичными государственными институтами.

Известный российский юрист, судья, государственный и общественный деятель второй половины XIX столетия А.Ф. Кони считал, что введение поправок, цель которых устранить выявленные на практике недостатки нового судебного уклада, требовало больших усилий, чем изменения, способствовавшие ограничению действия прогрессивных принципов и институтов, закрепленных Судебными уставами. Например, относительно

¹ Муравьев Н.В. Из прошлой деятельности: В 2 т. СПб., 1900. Т. 2. С. 587. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bibliard.ru/vcd-685-1-1563/goodsinfo.html> (дата обращения: 25.01.2018).

суда присяжных множество необходимых предложений принимались неохотно и надолго терялись в долгих бюрократических процедурах.

А.А. Титов в своей работе «Реформы Александра II и их судьба» писал, что в результате бесчисленных поправок все содержание уставов было подменено и на корню изменило смысл многих статей, что по своей природе шло вразрез с общими и основными началами судебных установлений¹.

Из всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что во время реализации Судебных уставов, принятых императором Александром II, наметилось две противоположные тенденции. Первая – ограничение основных конституционных принципов, которые стали краеугольным камнем судебной реформы. К их числу относятся: гласность, мировая юстиция, разрешение дел по преступлениям политического характера, несменяемость судей, свободный суд присяжных. Вторая была направлена на совершенствование и оттачивание нового судопроизводства и системы судоустройства. Она была обусловлена появлением некоторых проблем, возникших при практической реализации.

Относительно этого периода в историко-юридической литературе часто встречается термин «судебная контрреформа». Он появился еще на рубеже XIX и XX века и впервые был сформулирован А.А. Кизеветтером. В своей работе, вышедшей в 1916 г., он упоминал этот термин при характеристике общих тенденций политики самодержавной власти по отношению к суду. А.А. Кизеветтер под судебной контрреформой имел ввиду – законодательство, которое вносило коррективы в Судебные уставы, при этом, он не определял никаких временных рамок, не указывал конкретные законодательные акты, связанные с ее проведением.

В период советской историографии, Б.В. Виленским было положено начало исторической дискуссии, развернувшейся по поводу термина

¹ Титов А.А. Реформы Александра II и их судьба. М., 1910. С. 89. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.prilib.ru/item/442002> (дата обращения: 16.11.2017).

«судебная контрреформа». Историко-правовой науке предстояло найти ответы на следующие вопросы:

1. Что является судебной контрреформой, законодательные акты, дополняющие Судебные уставы 1864 г. или попытка министра юстиции Н.В. Муравьева в 1894 г. осуществить кардинальный и полный пересмотр уставов, которая, по сути, не увенчалась успехом?

2. С какого момента была начата судебная контрреформа? Если остановиться, на версии, что основу контрреформы составляет законодательство, дополняющее Судебные уставы, то какой период необходимо брать за точку отсчета? По данному вопросу существовало несколько точек зрения. Первая – с 70-х гг., когда был изменен порядок судопроизводства и преследования по делам, имеющим политический подтекст. Согласно второй, начало контрреформы связывали с политическим курсом Александра III, т.е. с 80-х гг. когда происходит ограничение основных принципов судопроизводства (гласности, несменяемости судей) и сворачиваются новые демократические институты (изменения состава и подсудности суда присяжных, ликвидация в большей части страны мировых судов).

Сам Б.В. Виленский под судебной контрреформой понимал нормативно-правовые акты, которые были приняты в 70–80-х гг. в дополнение к Судебным уставам 1864 г. Свою позицию он обосновал тем, судебная реформа была пересмотрена значительно раньше, еще в период царствования Александра II. Когда городская и земская реформы подверглись изменениям в период правления уже Александра III. По мнению Б.В. Виленского, начало судебной контрреформы заложили Правила от 19 мая 1871 г., которые передавали чинам корпуса жандармов дознание по политическим делам. Конец судебной контрреформе положило Положение и Правила 1889 г. Согласно этим нормативным актам мировая юстиция подлежала ликвидации в подавляющем большинстве губернии Российской империи.

Особый вклад при разработке проблемы «судебной контрреформы» внесли историки и ученые-юристы, в частности Н.А. Троицкий К.П. Краковский, Е.А. Скрипилев и М.В. Немытина¹. Они придерживались концепции Б.В. Виленского. Некоторые авторы, например Е.Н. Кузнецова, ограничивали судебную контрреформу периодом 80-х гг. и связывали ее исключительно с политическими воззрениями Александра III. В то же время, многие исследователи, например, представители московской исторической школы (Л.Г. Захарова, А.К. Афанасьев и др.) отвергали и такую концепцию судебной контрреформы.

Вместе с конституционными началами судопроизводства, которые закрепили Судебные уставы, с начала 70-х гг. в России начал действовать еще и внесудебный порядок преследования, который выражался в высылках, ссылках и прочих административных мерах, характерных для преступлений по политическим мотивам. К концу 70-х гг. получило широкое распространение судебное преследование в чрезвычайном порядке, иначе говоря, вошло в норму, когда военный суд совершался над лицами гражданского ведомства. С восшествием на престол императора Александра III был разработан план по пересмотру уставов. Если сравнивать новеллы 70-х гг. и законодательство 80-х гг., можно проследить, что последнее приобрело систематический характер и планомерно ограничивало основополагающие принципы и институты справедливого суда.

По версии советского историка П.А. Зайончаковского, который внес значительный вклад в изучение проблем внутренней политики самодержавной власти России второй половины XIX в., судебная контрреформа не состоялась, так как созданная во времена правления Николая II комиссия министра юстиции Н.В. Муравьева так и не воплотила свои реформы в жизнь². Результатом деятельности этой комиссии стали

¹ Немытина М.В. Суд в России во второй половине XIX – начале XX вв. Саратов, 1999. С. 198-199.

² Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия (политическая реакция 80-х начала 90-х годов). М., 1970. С. 261.

проекты новой редакции Судебных уставов, которые содержали в себе свыше 4,5 тысяч статей. Но они так и не были приняты и не вступили в действие. Исходя из этого вывод – судебная контрреформа не состоялась.

При этом, более глубокое исследование работы, проделанной комиссией Муравьева, которая шла параллельно с подготовкой новых Уголовного и Гражданского уложений, наталкивает на мысль, что на рубеже XIX и XX велась подготовка к еще одной комплексной судебной реформе. Но к сожалению, как уже упоминалось выше, разработанным проектам не суждено было получить реальное воплощение.

Судебная контрреформа – это система мер, которые направлены на ограничение основных принципов и институтов, заложенных судебной реформой 1864 г. Эти меры получили законодательное закрепление в нормативных актах принятых в 70 – 80-х гг. XIX столетия. Судебная контрреформа проходила в два этапа:

1. 70-е гг. – изменения судопроизводства по делам, имеющим политический подтекст;

2. 80-е гг. – законодательное притеснение новых судебных принципов и институтов. По своим масштабам она охватила различные стороны судебной власти (основные принципы судопроизводства: гласность, публичность; мировой суд; суд присяжных заседателей). В контексте суда присяжных под контрреформой стоит понимать пересмотр положений Судебных уставов, который был направлен на ограничение, а в идеале – ликвидацию всего института. Причинами такого быстрого перехода от реформы к контрреформе стали:

1. радикальный характер Судебных уставов, которые вступили в конфронтацию с основами российской самодержавной власти как политической формы;

2. рост революционного движения народников;

3. многочисленные политические процессы в пореформенных судах, которые стали ареной борьбы против существующего режима. Все это

побудило повернуть вспять в деле демократических судебных преобразований.

Вопрос о судебной контрреформе до сих пор поднимается в научной литературе. Существует условное противостояние юристов, которые в первую очередь опираются на формально-юридический анализ законодательства и историков, которые выстраивают свои позиции, полагаясь на конкретно-исторические материалы.

Безусловно, данную проблему изменения суда присяжных нельзя рассматривать под одним углом. Не представляется возможным объективно оценить все направления судебного законодательства конца XIX в., но в контексте суда присяжных, невозможно не согласиться с позицией А.А. Демичева, который в своих изысканиях употребляет понятие «кризис». В данном случае под кризисом необходимо понимать логическую ступень развития любого исторического института или явления, как переход из одного качественного состояния в другое. Не стоит рассматривать кризис, как сугубо негативное явление, он имеет и положительные стороны. От «реформы» «кризис» отличает объективный характер, т.к. несмотря на то, что в основе любой реформы тоже лежат объективные причины на ней все же есть некая печать субъективности. К тому же, проведение реформы всегда сопровождается специально разработанным комплексом мер, направленных для ее воплощения в жизнь. Кризис сам по себе непоследователен и выражается стихийно. Независимо от того, какая существовала цель, будь то совершенствование суда присяжных или его ликвидация, правительственные меры не были системными, продуманными и заблаговременно спланированными, а носили только реакционный, узко направленный характер. Стоит обратить внимание и на то, что ни в Государственном совете, ни в Министерстве юстиции не было сформировано конкретное представление, что стало бы конечным результатом реорганизации суда присяжных.

Причины кризиса суда присяжных 1878–1889 гг. можно разделить на три группы. Первую группу составляют недостатки, выявленные с юридической стороны института, среди них:

1. Несовершенство законодательной базы, выразившееся в многочисленных коллизиях норм материального и процессуального права¹.

2. Ошибки при создании Временных комиссий, которые повлекли за собой формирование не точных списков потенциальных присяжных заседателей. Для большинства членов комиссий их обязанности становились лишней обузой, так как люди не были заинтересованы в результатах своего труда.

3. Размытые требования основных цензов, предъявляемые присяжным заседателям. Наличие так называемого «служебного ценза», позволяющего войти в состав коллегии присяжных лицам, не соответствующим требованиям имущественного ценза.

Вторая группа – ментальные причины. Они показали, что «судьи общественной совести» не способны выносить объективные решения в отношении ряда преступлений, среди которых: финансовые преступления, нарушения паспортного устава, некоторые преступления против порядка управления и пр. Объектом этих преступлений стали слишком сложные общественные отношения, не разобравшись в которых присяжные зачастую оправдывали виновных. Также оправдательные вердикты часто выносили, когда народное правосознание не соответствовало с духом закона, например в случаях оскорбления должностных лиц, находящихся при исполнении своих обязанностей. Такое противоречие менталитета и нового института неизбежно должно привести к изменениям либо законодательства, либо менталитета, который невозможно изменить за столь небольшой срок.

Третья группа причин носила политический характер. Для самодержавной Российской империи суд присяжных оказался слишком

¹ Урлеков Н.В. Суд присяжных заседателей в Российской империи как результат Судебной реформы 1864 г. // Общество и право. 2009. № 3. С. 30.

радикальным нововведением. Существующее положение обострялось внутривластными процессами. В стране складывалась революционная ситуация. Решения присяжных по политическим делам были непредсказуемы, что не отвечало желанию правительства установить порядок в государстве. Следствием таких громких дел, как оправдание Санкт-Петербургским окружным судом в апреле 1878 г. Веры Засулич стал закон от 9 мая того же года, изъявший из подсудности присяжных дела подобного рода.

Кризис 1878–1889 гг. поразил суд присяжных по трем направлениям. Первым можно считать изменение самой концепции института суда присяжных заседателей. Второе – новшества, касающиеся состава присяжных, в первую очередь социальные и образовательные. Третье затрагивало некоторые стороны устройства суда присяжных и отдельных сторон судебного процесса с их участием. Результатом всего этого стало сужение подсудности присяжных. Теперь они рассматривали только дела по уголовным преступлениям, не имеющим никакого политического подтекста.

К концу кризиса подсудность присяжных составляла около 300 статей, хотя в 60-е гг. их насчитывало 410, что больше чем 10%. Сокращение объема компетенций суда присяжных стало осуществимо, еще и за счет того, что дела о мелких кражах со взломом теперь переходили в ведение мировых судей. Если смотреть в сравнении, то за период с 1873 по 1878 г. этот показатель составлял по всей стране 75,2%, то с 1878 по 1889 г. он снизился до 66%. Но при этом, все эти ограничения компетенций, сокращения объема юрисдикции минимально отразилось на уровне репрессивности, так называемого, суда общественной совести. Если сравнивать период с 1878 по 1889 г. и с 1890 по 1899 г., то уровень репрессивности даже повысился на 4,2% и составил 61,3%. В 1890-е гг. он достиг уровня 65,5%. Но в целом, все эти показатели не имели никакого значения. Если законодатели контрреформы имели цель повысить репрессивность, то они ее не достигли.

Некоторые нововведения сыграли положительную роль для состава суда присяжных. Благодаря введению образовательного ценза, отныне все присяжные избирались исключительно из числа грамотных людей и были обязаны уметь читать по-русски. За счет ужесточения имущественного ценза произошло сокращение на 8-10% количества представителей крестьянского населения, которые являлись наиболее необразованными и бедными представителями среди состава присяжных заседателей. Но в негубернских уездах крестьяне все еще составляли более половины коллегии. Принятые новые законы способствовали привлечению к участию в судебном процессе экономически независимых людей и исключили из состава суда присяжных малоимущих и несамостоятельных в своих суждениях лиц.

Если рассматривать изменения конкретных процедур судопроизводства, можно сделать вывод, что в них также есть положительные стороны. Например, ограничение права немотивированного отвода уравнивало стороны в судебном процессе. Согласно Судебным уставам, сторона защиты и государственного обвинения могли отвести до 6 присяжных. В том случае, если прокурор не использовал свое право, то оно переходило к стороне защиты, и тогда адвокат мог отвести до 12 лиц. Теперь это право ограничивалось до трех заседателей с обеих сторон. Также изменился принцип распределения присяжных по сессиям. Уставы 1864 г. содержали в себе норму, согласно которой численность очередных заседателей рассчитывалась, исходя из численности населения уезда. Закон от 12 июня 1884 г. закрепил, что число граждан, которые вносились в очередные списки, зависело от количества сессий, назначенных на год в каждом конкретном уезде. Это позволило существенно сократить численность заседателей по очередным спискам¹.

¹ Джаншиев Г.А. Суд над судом присяжных. М., 1896. 181 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://elibrary.ru/nodes/8675-dzhanshiev-g-a-sud-nad-sudom-prisyazhnyh-po-povodu-st-g-deytriha-i-grazhdanina-m-1896#mode/inspect/page/46/zoom/4> (дата обращения: 28.04.2018).

Следующим шагом стало ужесточение ответственности за многократное игнорирование исполнения обязанностей присяжного со стороны обеспеченных граждан. В наказание, помимо обязанности уплатить штраф, нарушитель лишался права избирать и быть избранным на властные должности, которые требовали доверия со стороны населения. Следствием этого стало повышение явки присяжных заседателей в суд. Так, в 1890-е гг. она достигла такого высокого уровня, что даже не возникало потребности в запасных присяжных заседателях. Существенно облегчил положение суда присяжных запрет продолжать судебное заседание в ночное время суток.

Подводя итог, главным результатом кризиса можно считать рождение оригинального для России, разработанного в результате тяжелой теоретической и практической работы института суда присяжных заседателей. Окончательный вариант суда значительно отличался от образца, зафиксированного в Судебных уставах 1864 г., и был более применим в условиях самодержавной империи конца XIX столетия¹.

70-е и 80-е гг. XIX в. запомнились многочисленными коренными изменениями в деятельности суда присяжных. Можно сказать, что именно в эти десятилетия новый институт окончательно адаптировался к российским реалиям, что означало, что какое-то время не будет необходимости в его реформировании и введении нового законодательства. После кризиса и ожесточенных споров правительства, профессиональных юристов и общественности был найден компромисс, который представлял собой достаточно сбалансированный элемент судебной системы.

Новый период с 1889 по 1917 г. можно условно разделить на две части. Первая – с 7 июля 1889 по 4 марта 1917 г. Для нее характерно вполне мирное сосуществование суда присяжных с другими государственными институтами. Вторую же (с 4 марта 1917 по 22 ноября (5 декабря) 1917 г.) можно по праву считать вторым кризисом суда присяжных, который связан с

¹ Литвинова И.В. Исторические предпосылки и основные итоги судебной реформы 1864 года // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. М., 2009. № 1. С. 16.

приходом к власти Временного правительства. Для начала необходимо разобрать первую часть завершающего историю суда присяжных в Российской империи.

С 29 по 31 декабря 1894 г. в Петербурге прошло совещание старших председателей и прокуроров судебных палат, в ходе которого был поднят вопрос о деятельности суда присяжных. Был получен вполне положительный ответ. 18 представителей судебных палат из 20 пришли к выводу, что суд присяжных функционирует удовлетворительно и является идеальной формой отправления правосудия для большинства социально значимых дел, для разрешения которых необходимо обладать житейской мудростью. Ревизия судебных мест 1895 г. также не выявила серьезных недостатков в работе присяжных.

Можно сделать вывод, что к середине 90-х гг. суд присяжных, созданный в 1878–1889 гг., полностью удовлетворял потребности в справедливом отпращивании правосудия с участием народных представителей. Данную мысль подтверждает тот факт, что в сравнении с более чем 10 законами, изданными за 11 лет кризиса, за период с 1890 по 1914 гг. будет издано всего три¹.

Положения первого закона от 3 июня 1894 г. упростили процедуру принятия присяги присяжных заседателей. Теперь судья разъяснял присяжным их права и обязанности, а также предупреждал об ответственности, которую могут повлечь за собой их действия.

Согласно второму закону от 2 марта 1910 г., до сведения присяжных доводили, какое вид наказания грозит подсудимому в случае признания его виновным. За счет этого нововведения снижался фактор того, что присяжные, имея ложные представления о грозившем наказании, выносили оправдательный вердикт действительно виновным лицам. В связи с чем, присяжных обвиняли в некомпетентности.

¹ Мутаев Ш.Н. Отечественная история. М., 1997. С. 168.

Новый закон устранил повод для упреков в низкой репрессивности, дал заседателям возможность более объективно взглянуть на процесс судопроизводства.

26 ноября 1913 г. был издан долгожданный закон «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег». Теперь присяжные заседатели постоянно не проживающие в месте заседания суда, могли предъявить требования на получение из казны компенсации за каждый день своего отсутствия в месте жительства. Средства, затраченные на оплату проезда до назначенного места заседания и съемное жилье, также подлежали компенсации.

Вследствие, закона от 12 июня 1884, по которому число граждан, вносимых в очередные списки, зависело от количества сессий конкретного суда, и ужесточения требований к образованию присяжных, а также роста населения городов в рассматриваемый период происходит увеличение доли городских сословий в составах коллегий присяжных заседателей¹.

Тенденция уменьшения в составе присяжных крестьян распределялась неравномерно. Например, в губерниях Московского судебного округа в данный период крестьяне составляли от 40 до 60% очередных присяжных. Второй по количеству категорией были дворяне и чиновники, их процент не опускался ниже 20–40. В негубернских уездах удельный вес крестьянского населения сохранялся на уровне 60–75%. На долю чиновников приходилось 8–12%, оставшуюся часть занимали представители мещанств и купечества.

Общей в масштабах всей страны стала тенденция понижения роли присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве. За период с 1890 по 1905 г. объем юрисдикции присяжных понизился до 43,1%. Максимальное значение было зафиксировано в 1896 г. и составило 53,9%, минимальное в 1901 г. – 35,7%. Напрашивается вывод, что со временем эта тенденция только прогрессирует. Это объясняется открытием новых окружных судов, в

¹ Сапко В.В. Историография роли учреждения институтов присяжных поверенных и присяжных заседателей в судебной реформе 1864 г. Ростов-на-Дону, 2013. С. 87.

которых не было суда присяжных. В уже сформировавшихся судебных округах объем юрисдикции присяжных понизился незначительно и составлял 60–65%.

Уровень репрессий суда присяжных после кризиса стал повышаться. По сравнению с 1878–1889 гг. (61,3%), в 90-е гг. XX в. он возрос до 65,5%. В первое десятилетие XX в. ситуация изменилась в обратную сторону и репрессивность снизилась до 59,4%.

В отличие от предыдущих периодов в 1889–1917 гг. суд присяжных не имел большой популярности в прессе. Обсуждение данного института по большей части перешло на страницы периодических юридических изданий. Общественный интерес со стороны образованной интеллигенции, в целом, к уголовному судопроизводству и к присяжным заседателям в частности, угас из-за изъятия из их подсудности дел политического характера. Крестьян же больше интересовали дела о преступлениях, с которыми они сталкиваются ежедневно (грабежи, кражи, убийства и др.). Но для этой огромной освобожденной части населения важен был уже тот факт, что суд прислушивается к его мнению и допускает к отправлению правосудия. Поэтому недовольство судом присяжных на данном этапе было сведено до минимума.

Пришедшим к власти Временным правительством был взят курс на демократизацию. В сфере судебной власти 4 марта 1917 г. были упразднены особые суды: Верховный уголовный суд, особые присутствия Сената, судебных палат и окружных судов действующих с участием сословных представителей¹. Все подсудные им дела переходили суду присяжных, который по Постановлению от 30 марта 1917 г. заменил еще и правовой институт сословных представителей.

Присяжные вновь получили право участвовать в судопроизводстве судебных палат и Уголовно-кассационного департамента Сената. Также в подсудность присяжных заседателей вернули все изъятые в предыдущий

¹ Кони А.Ф. Избранное. Т. 2. М., 1989. С.360.

период категории дел (против общественного благоустройства и благочиния, против порядка управления, должностные преступления и др.). Впервые в истории России присяжных получили право разбирать государственные преступления. Компетенция суда присяжных еще никогда не была такой широкой до 1917 г.¹ При этом вне зависимости от категории рассматриваемых дел и уровня судебной инстанции процедура избрания присяжных оставалась неизменной.

Были внесены изменения, касающиеся состава присяжных заседателей. Временное правительство отменило имущественный ценз религиозные и национальные требования.

Большой редкостью в мировой истории стал созданный по Постановлениям Временного правительства от 6 и 28 мая 1917 г. военный суд присяжных, который функционировал как в воинских частях в тылу, так и на фронтах Первой мировой войны. Были случаи, когда юрисдикция военного суда присяжных распространялась и на гражданских лиц.

Всем законодательным инициативам Временного правительства не суждено было реализоваться на практике по причине внутривластных проблем. Февральская революция, смена государственного строя и Первая мировая война не дали дальнейшего хода реформам². Оценивая ситуацию с другой стороны, можно сделать вывод, что это было только к лучшему, т.к. непродуманные меры могли привести к отрицательным последствиям. Это положение доказывает, что во-первых, новое законодательство было в некоторой мере не применимо к реалиям того времени и содержало много пробелов. Большинство законов носили реакционный характер, согласованием их с остальной нормативной базой предполагалось заняться позже, после установления порядка в стране. Например, в приказе №233 от 21 апреля 1917 г. сообщалось, что необходимо пересмотреть всю судебную систему, но из-за возникших проблем во внутренней политике необходимо

¹ Там же. С.362-363.

² Бернэм У. Суд присяжных заседателей. М., 1997. С. 97–98.

было немедленно вводить проекты законов, затрагивающих только отдельные элементы системы. Только история покажет, что избранный путь был неверным.

Во-вторых, при расширении подсудности присяжных и отмене имущественного ценза законодателями не были учтены ментальные особенности русского народа, склонного к шадящему отношению к лицам, совершившим незначительные должностные преступления, женщинам, малолетним, преступившим закон впервые, совершившим преступление из-за крайней нужды и т.п. Большая часть населения страны не обладала четким сформировавшимся правосознанием и склонна была больше верить слухам, чем профессиональным судьям и юристам. Обыденное понимание духа закона все еще господствовало в умах простого народа. В.А. Буков высказываясь по данному вопросу, пришел к выводу, что шансы суда присяжных пережить революцию были крайне малы¹.

В-третьих, как уже отмечалось ранее, суд присяжных с конца 80-х гг. стабильно функционировал и не требовал никаких законодательных нововведений. Путем проб и ошибок был сформирован институт, способный в дальнейшем только оттачивать судебную практику.

Четвертым аргументом является то, что в большинстве случаев при реорганизации какого либо правового института политическая конъюнктура приводит к негативным последствиям для всего общества.

После Октябрьской революции российский суд присяжных заседателей прекратил свое существование. 22 ноября (5 декабря) 1917 г. Совнаркомом был издан «Декрет о суде» №1². Он упразднил все существующие общие судебные установления, к которым относятся: судебные палаты, окружные суды, Сенат со всеми его департаментами. Вместе с этим ликвидации

¹ Буков В.А. От российского суда присяжных к пролетарскому правосудию: у истоков тоталитаризма. М., 1997. С. 274.

² Декрет от 24 ноября 1917 года о суде. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4029#044460372034431406> (24.10.2017).

подлежал и суд присяжных, в связи с тем, что как форма он отдельно существовать не может¹.

Невозможно было в один момент прекратить деятельность всех судебных учреждений. Например, в нескольких губерниях суд присяжных какое-то время еще существовал. Причиной неподчинения декрету стал «контрреволюционный чиновничий саботаж». Чиновники бывшего Министерства юстиции отказывались сотрудничать с новой революционной властью. Органы следствия и прокуратуры разбирали дела от имени буржуазного Временного правительства. Это подтверждают судебные бланки конца 1917–начала 1918 г. Но, по всей видимости, такое недовольство новым режимом не достигло глобальных масштабов².

Еще одной версией продолжения работы суда присяжных после 22 ноября (5 декабря) 1917 г. можно считать медленную работу, проводимую советскими органами власти. Не смотря на то, что «Декрет о суде» №1 был сразу же опубликован в печати, российские чиновники привыкли приступать к каким-либо действиям только после получения специального циркуляра. Такая практика сложилась за долгие годы. К тому же в такое смутное время не приходилось верить газетам. Только после издания 27 января 1918 г. Первым отделом Народного комиссариата юстиции «Декрета о суде» в виде циркулярного распоряжения и его распространения по местам деятельность судебных установлений была окончательно прекращена.

Согласно третьей версии, руководители местных Советов сознательно временно сохраняли некоторые государственные органы, действие которых должно было быть прекращено. Это было вызвано увеличивающимся темпом роста преступности, количеством приостановленных гражданских и уголовных дел, оставленных без решения, а также страхом, что нерегулируемая толпа выйдет из под контроля.

¹ Гуценко К.Ф. Суд присяжных. Российская юридическая энциклопедия. М., 2005. С. 208.

² Добровольская С.Н. Суд присяжных: актуальные проблемы организации и деятельности. // МГУ им. М.В. Ломоносова. // М., 2000. С. 97.

В дальнейшем, на протяжении всего советского периода истории России, суд присяжных заседателей считался чуждым для сложившейся общественно-политической системы судебно-правовым институтом.

Глава II. Суд присяжных в Российской Федерации

2.1. История восстановления суда присяжных

Во времена советской власти в России действовал упрощенный порядок уголовного судопроизводства, который не предусматривал состязательность сторон. Основными чертами такого процесса можно считать односторонний характер и отсутствие основных демократических принципов и гарантий. Считалось, что советский суд единственно правильный, его цель состоит в поиске истины и стороны не могут обогатить друг друга.

После ликвидации суда присяжных «Декретом о суде» №1 1917 г. право граждан на рассмотрение дел с участием представителей народа было провозглашено только 13 ноября 1989 года. Статья 11 Основ Союза ССР и республик о судостроительстве провозгласила норму, по которой за совершение преступлений, наказанием за которые может быть назначена смертная казнь, или лишение свободы на срок свыше 10 лет, вопрос виновности подсудимого, мог решаться расширенной коллегией народных заседателей.

Такое положение, в полной мере, не отражало сущность суда присяжных. 11-ая статья Основ всего лишь дублировала положение, установленное Декретом Советом Народных Комиссаров РСФСР «О суде» №2 от 7 марта 1918 г., которое также подразумевало решение фактических и правовых вопросов уголовных дел с участием расширенной коллегии народных заседателей¹. В тоже время, обсуждался вопрос об увеличении числа народных заседателей хотя бы до четырех или даже восьми человек.

Более детальное изучение выше приведенной нормы позволяет заметить, что на тот момент существовала реальная угроза полного возрождения института, но в искаженном, расширенном формате. И по сей

¹ Демичев А.А., Исаенкова О.В. Теоретико-методологические проблемы изучения российского суда присяжных: Монография. Н. Новгород., 2005. С. 64.

день, противники суда присяжных вносят предложения по преобразованию присяжных в расширенную коллегию народных заседателей. В таком случае вынесение вердикта присяжными будет осуществляться с председательствующим судьей и лишит народных представителей самостоятельность, что повлечет за собой гибель самого института как независимой формы судопроизводства.

Первым радикальным шагом к возвращению российского суда присяжных можно считать разработку концепции новой судебной реформы. По логике законодателей того времени суд присяжных должен стать основным инструментом демократизации уголовного судопроизводства. Концепция выделила достоинства суда присяжных, среди которых привнесение житейского здравого смысла и народного правосознания в атмосферу государственной юстиции, стимулирование принципа состязательности сторон судебного процесса, а также способность проверять законы на конкретных бытовых случаях. В результате, суд присяжных стал рассматриваться как инструмент разрешения самых проблемных ситуаций, при решении которых опаснее погрешить справедливостью, чем абстрактной буквой закона¹.

Необходимость введения суда присяжных была обусловлена не только необходимостью соответствовать демократическим и гуманистическим тенденциям всего мира, но и в большой мере особенностями и пережитками существующего советского судебного процесса. Необходимо было в целом менять судебную практику, переходить к состязательной системе, которая бы соответствовала международным стандартам. Но это приходилось делать с судьями и прокурорами, которые привыкли к инквизиционному советскому процессу.

Суд присяжных заседателей вводился вновь, как инструмент судебной реформы и в большей мере был предназначен для профессиональных

¹ Демченко В. Суд присяжных: проблемы и возможности // Законность. 2010. № 1. С. 19.

юристов. Его необходимо было лаконично вписать в контекст, практически, инквизиционного процесса, в надежде на то, что со временем он станет способствовать демократизации всей системы.

Концепция новой судебной реформы была разработана группой независимых экспертов еще в Верховном Совете. Специальный комитет по законодательству возглавлял Шахраев Сергей Михайлович, а подкомитет по судебной реформе – знаменитый советский и российский юрист, адвокат Золотухин Борис Андреевич. 24 октября 1991 г. Концепция судебной реформы была одобрена специальным постановлением. Она закрепила, что к компетенциями суда присяжных относятся все дела о преступлениях, за совершение которых может быть назначено наказание свыше одного года лишения свободы. Изначально планировалось, что суд присяжных в районных судах будет функционировать в составе профессионального судьи и двенадцати присяжных. В федеральных, окружных и в Верховном Суде РФ – трех профессиональных судей и двенадцати заседателей¹.

В последней части этой концепции, описывая этапы реформы, упоминается об опыте Петра I при создании коллегий, когда приказы не были ликвидированы, а со временем в связи с уменьшением их компетенции отмерли естественным путем. По такой же логике предполагалось введение суда присяжных. В результате какое-то время существовали две практики. Первая предусматривала состязательное правосудие, а вторая – традиционный советский инквизиционный процесс.

Планы были поистине грандиозными, но по поводу их воплощения в жизнь было множество неразрешенных вопросов. Постановление было принято Верховным Советом, но не содержало никаких механизмов по реализации ни суда присяжных, ни всей концепции в целом.

Прежде чем начать работу непосредственно по институту суда присяжных встала необходимость в создании прослойки людей, которые

¹ Дубровин, Ю.Д. Суд присяжных в России: XIX, XX, XXI вв. // История государства и права. 2015. № 3. С. 74.

были бы заинтересованы в преобразованиях. Эта необходимость объяснялась тем, что ни одну реформу невозможно насаждать «сверху». Иначе все нововведения будут искорежены уже устоявшимися традициями и привычками. Для этого в судах вводилась должность заместителя председателя суда по судебной реформе.

Также необходимо было усовершенствовать некоторые уже существующие институты судебной системы или создать новые. Так появилась возможность исключать доказательства из разбирательства. Отныне, доказательства, полученные незаконным путем, считались недопустимыми и не подлежали рассмотрению. Одной из ключевых новелл в российском доказательственном праве стало положение о допустимости доказательств.

Таким образом российская судебная система стала делать шаги, направленные на развитие демократического открытого судопроизводства. Суд присяжных должен был дать толчок для реформирования всего традиционного инквизиционного судебного процесса.

Пункт 3 Постановления «О концепции судебной реформы в РСФСР» от 24 октября 1991 г. зафиксировало, что важнейшим направлением судебной реформы является право каждого на разбирательство его дела судом присяжных, если закон предусматривает такую возможность.

Законодательное закрепление суда присяжных отразилось и на существующей Конституции РСФСР 1978 г., в которую 1 ноября 1991 г. было внесено соответствующее изменение в статью 166. Конституционное закрепление права на отправление правосудия с участием присяжных заседателей подчеркнуло его необходимость и исключительную важность среди всех остальных охраняемых прав человека и гражданина.

Суд присяжных впервые был выделен среди объектов личных прав человека, привлекаемого к уголовной ответственности, в Декларации прав и свобод человека и гражданина, которая была принята 22 ноября 1991 г. . Отраженная в Декларации связь прав человека и суда присяжных

подчеркивала основные преимущества этой формы судоустройства, указывая на ее гуманистические и правозащитные свойства, в сравнении с традиционным порядком решения судебных споров¹.

Позднее в государственно-правовом управлении Президента Российской Федерации появился специализированный отдел судебной реформы, возглавляемый Сергеем Анатольевичем Пашиным. В рамках своей работы своей целью он считал поэтапное введение суда присяжных. Под его руководством был проходила разработка проекта Распоряжения № 530-РП. Впоследствии он будет подписан президентом Ельциным 22 сентября 1992 г. Распоряжение № 530-РП призывало все заинтересованные органы власти и ведомства во главе с администрацией президента разработать законопроект о суде присяжных. Далее необходимо было определиться в каких регионах, его можно будет опробовать в рамках начального этапа внедрения суда присяжных.

Существовали различные точки зрения по поводу территориальных границ введения суда присяжных. Ряд исследователей придерживались мнения, что необходимы кардинальные решения для всей страны. Соответственно и суд присяжных необходимо вводить одновременно повсеместно. В доказательство этой точки зрения приводили опыт имперской России, в которой суд присяжных вводили на протяжении 35 лет. При этом, в некоторых уголках страны, например в Сибири, он отсутствовал. Хотя в Московском и Петербургском юридических обществах существовали подготовленные кадры.

Распоряжение президента от 22 сентября 1992 г. легло в основу законопроекта о суде присяжных. В его обсуждении участвовали представители разных стран: Австрии, Великобритании и Соединенных Штатов Америки. Но несмотря на это основой новой законодательной базы российского суда присяжных стал не опыт зарубежных стран, а более

¹ Ефименко С. Социально-экономические препятствия функционированию суда присяжных // Законность. 2007. № 4. С. 41.

применимые к условиям российской ментальности Судебные уставы, в частности Устав уголовного судопроизводства. Некоторые нормы были практически полностью скопированы. Например, право немотивированного отвода осталось неизменным (6 человек). Не смотря на то, что в целях экономии число профессиональных судей при работе с присяжными сократили с трех до одного, логика функционирования самого института, вплоть до составления вопросного листа, не претерпела коренных изменений.

Законопроект был разослан по всем регионам РФ. Реформаторам было ясно, что если вводить такой демократический институт в приказном порядке ничего хорошего не выйдет. От многих идей было решено временно отказаться. В том числе от введения суда присяжных в районных судах. На тот момент областные и краевые суды рассматривали около семи тысяч дел в год. Соответственно присяжным было необходимо рассматривать около шести тысяч дел ежегодно.

Сотрудники отдела судебной реформы и лично Пашин С.А. посетили все регионы страны, чтобы оценить их интеллектуальные и ресурсные возможности необходимые для суда присяжных. Была проведена серьезная работа с главами субъектов. Необходимо было, заручиться их поддержкой.

Безусловно, очень важно заручиться поддержкой судей, которые в большинстве своем были благосклонны к возрождению института присяжных заседателей. Среди плюсов они выделяли то, что приговоры станут короче, потому что достаточно будет формулировки «на основании вердикта присяжных ...». Так же суд присяжных способствует становлению принципа состязательности и в этом случае прокурор не сможет отмолчаться, теперь необходимо будет выстраивать стратегию обвинения. И наконец-то ответственность за оправдательные приговоры переляжет на плечи присяжных.

В итоге, рекомендовано было внедрить суд присяжных в девяти регионах. С 1 ноября 1993 г. начали свою работу присяжные в Ивановской, Московской (за исключением Москвы), Рязанской, Саратовской областях и

Ставропольском крае. Во вторую очередь с 1 января 1994 г. – в Алтайском и Краснодарском краях, Ростовской и Ульяновской областях.

Более 600 судей областных и районных судов прошли обучение в Российской академии правосудия. Реакция судейского сообщества была разнообразной. Многим идея пришлась по вкусу, другие предпочли бы не сталкиваться на практике с новым судом присяжных, но всем было понятно, что предстоит проделать колоссальную работу.

По аналогии с Судебными уставами 1864 г. возрождение суда присяжных произошло 16 июля 1993 г. в Законе РФ «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс об административных правонарушениях». В 1993 г. судом присяжных было рассмотрено только одно дело¹.

Суд присяжных заседателей вводился только при судах субъектов (краевых, судах республик, городов федерального значения и т.п.). В первой инстанции им стали подсудны дела о наиболее тяжких преступлениях, к которым относят: убийство, изнасилование, хищение в особо крупном размере, категория дел против безопасности государства и пр.

Конституция Российской Федерации, принятая 12 декабря 1993 г., отводила суда присяжных заседателей место среди важнейших гарантий прав и свобод человека и гражданина. Отцы Конституции исходили из мысли о том, что данная форма судопроизводства является обязательным условием применения самой жесткой из мер наказания, а именно смертной казни. Формулировка 20-ой статьи не сильно отличается от нормы предыдущего основного государственного закона и также гарантирует право обвиняемого на рассмотрение дела с участием коллегии присяжных заседателей в случаях, которые предусматривает федеральное законодательство.

¹ Демичев А.А., Исаенкова О.В. Теоретико-методологические проблемы изучения российского суда присяжных: Монография. Н. Новгород, 2005. С. 156.

После закрепления суда присяжных в законе, имеющем высшую юридическую силу, снова встал вопрос о поэтапном внедрении этой формы судебного процесса.

В большинстве регионов, за исключением тех девяти, в которых суд присяжных уже работал, суды рассматривали уголовные дела в привычном порядке. В результате, несколько лиц, чьи дела не разбирались судом присяжных, и, в отношении которых была назначена смертная казнь, обратились в Конституционный суд РФ, в рамках положений, закрепленных Постановлением Верховного Совета от 16 июля 1993 г.

Согласно, Постановлению Конституционного суда РФ от 2 февраля 1999 г. предусмотренное 20-ой статьей Конституции РФ право на рассмотрение дела судом присяжных обеспечивается всем обвиняемым в преступлениях, определенных федеральным законом. Это право не зависит ни от места совершения преступления, ни от подсудности, но от прочих подобных условий.

Окончательно поэтапное внедрение суда присяжных регламентировал Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ».

В 1994 г. суд присяжных рассмотрел 173 дела (в отношении 241 человека). С этого периода начался рост популярности такой форму отправления правосудия. Уже в 1996 г. присяжные вынесли вердикты по 336 делам (в отношении 618 лиц)¹. Пик пришелся на 1999 г., тогда было рассмотрено 422 дела (в отношении 867 лиц). Эти статистические данные отражают только 9 регионов, в которых на тот момент функционировал суд присяжных.

На начальном этапе наметился рост подсудимых, которые просят рассматривать дело с участием коллегии присяжных. В 1994 г. суда присяжных простило 20%, к 1996 г. процент вырос до 37, а к 1999г. до 44%.

¹ Бернэм У. Суд присяжных заседателей. М., 1997. С. 120.

Также уменьшалось количество людей, которые изначально просили суда присяжных, но впоследствии отказались. В 1996 г. таких людей было 12% от общего числа. Позднее показатель опустился до 11%.

Отдельное внимание стоит обратить на количество оправдательных приговоров. В 1994 г. – 18,2%, в 1997 – 23%, 1999 г. – 16%. В дальнейшем показатель стабилизируется в районе последней отметки.

Оправдательные приговоры часто подвергались пересмотру и отменялись. В 1994 г. 20,5% оправдательных приговоров были отменены. В дальнейшем это процент пойдет на спад за счет процесса солидаризации Верховного Суда с судом присяжных. С 1997 г. уровень отмен начинает повышаться и достигает уже 26,5%, а в 1999 г. – 50%.

За счет внедрения суда присяжных удалось расширить базу основополагающих демократических принципов судебной системы. Этому активно способствовал Конституционный суд. Например, правило об исключении доказательств, которое изначально использовалось только при рассмотрении дел присяжными, получило повсеместное распространение по судам всех уровней и категорий дел.

Был конкретизирован принцип состязательности сторон. Теперь обвинительное заключение зачитывал прокурор, а не судья, что позволило более четко разграничить обязанности государственного обвинения и суда, который, по сути, выступает посредником между сторонами. Ранее прокурор мог отказаться от обвинения и это ни на что не влияло. Существовала логика, по которой, не смотря на то, что прокурор отказывается, суд обязан судить. Отказ прокурора приобрел юридическое значение в рамках реформы суда присяжных. Постановлении Конституционного суда от 20 мая 1999 г. гласит, что в случае отказа прокурора дело должно быть прекращено, а подсудимый оправдан. Это положение получило официальное закрепление и распространило его на все элементы судебной системы.

Также изначально появившийся в законе о суде присяжных запрет на возбуждение уголовных дел судами впоследствии получил распространение

на всю судебную систему. То же самое случилось с запретом на допрос. Конституционный суд пояснил, что пробелы предварительного следствия не могут быть восполнены за счет материалов допроса.

Очередным ключевым нововведением стало право потерпевшего на выступление в ходе прений сторон в судебном процессе с участием присяжных заседателей. Решение Конституционного суда распространило эту норму относительно все судебных процессов.

Отмена в 1996 г. применения в качестве наказания смертной казни в Российской Федерации также связана с введением суда присяжных. Конституционный суд ввел положение, по которому применение смертной казни запрещалось по всей стране в связи с тем, что суд присяжных функционирует еще не во всех регионах, а без его вердикта назначить смертную казнь невозможно. Ответной реакцией девяти судей Российской Федерации на такие разъяснения Конституционного суда стал отказ его исполнять. Свое решение они объясняли тем, что они подчиняются исключительно Конституции, имеющей высшую юридическую силу и Федеральным законам. Если рассматривать иерархию нормативно-правовых актов, по своей природе Постановление Конституционного суда не является федеральным законом. Поэтому за совершение тяжких преступлений судьи продолжали выносить смертные приговоры. На деле, ни один человек не был расстрелян, но тем самым судьи обозначили свою позицию. Это был знак для законодателей, который необходимо было учесть и в дальнейшем не допускать таких ситуаций, всевозможных коллизий и пробелов.

Все это позволяет сделать вывод, что даже такой небольшой опыт суда присяжных оказал значительное влияние на демократизацию судебной системы России 90-х гг. XX в.

18 декабря 2001 г. был принят новый Уголовно-процессуальный кодекс, который вступил в силу с 1 июня 2002 г. Безусловно, он сохранил и детализировал процедуру суда присяжных заседателей.

Следующим основополагающим нормативно-правовым актом стал Федеральный закон, принятый 20 августа 2004 г. «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Его положения зафиксировали:

- судебные учреждения, которые уполномочены рассматривать дела с участием коллегии присяжных,
- единые требования, предъявляемые к присяжным заседателям,
- процедуру составления списков кандидатов,
- порядок и сроки, в которые должны быть исполнены обязанности присяжных,
- гарантии независимости и неприкосновенности заседателей.

Члены коллегии современный российский суда присяжных также как и его дореволюционного предшественника при вынесении вердикта должны опираться на свой жизненный опыт, здравый смысл, личное правосознание, нравственность, совесть и другие подобные положительные человеческие качества, свидетельствующие о высоком уровне образованности и правовой культуры. А также при принятии решения присяжным необходимо руководствоваться общеобязательными правилами поведения, которые закреплены в правовых нормах, потому что незнание законодательства или его непонимание не дает возможности для справедливого отправления правосудия.

После того как большая часть нормативно-правовой базы была сформирована и суд присяжных был полноценно внедрен в судебную систему стало возможным сделать какие-то выводы хотя бы по передовым регионам, участвующим в эксперименте. Итак, в 2006 г. суд присяжных рассмотрел 707 уголовных дел. По 18% из них был вынесен оправдательный вердикт. В 2007 г. количество дел уменьшилось до 606 (1157 подсудимых). 2008 г. показал еще меньшие показатели. Всего 536 дел на 1136 подсудимых. Из них было оправдано всего 236, против 900 осужденных.

Данная тенденция противоречит количеству самих судов присяжных, которых к тому времени насчитывалось около сотни. Практически в самом начале своего пути в новой России в 1999 г. суд присяжных рассмотрел 432 дела в отношении 867 лиц, а в 2008 г., спустя почти 10 лет 536 дел на 11136 человек, что больше всего лишь на треть. Количество судов только увеличивается, но число дел растет удивительно и непропорционально мало. Сам по себе напрашивается вывод, о том, что система отвергает новый институт. Судом присяжных разбирается всего 14% дел подсудных судам субъектов из 6000 дел, которые возможно рассмотреть с участием присяжных заседателей. Если рассматривать не только подсудность судов субъектов, а еще и районных и мировых, то на долю присяжных выпадает всего на всего 0,05% от общего числа дел.

Независимый экспертно-правовой совет проводил опрос среди судей по вопросу их отношения к суду присяжных. В результате из 2000 опрошенных, за суд присяжных выступили всего 45,8%, а против – 46,7%. Безусловно, разница не так значительна, но, тем не менее, она существует, что свидетельствует о том, что для большей части профессиональных судей присяжные являются обузой.

В связи с этим большую популярность получает особый порядок судопроизводства, который позволяет осудить человека без допросов свидетелей и потерпевшего, в том случае если он признается в содеянном. В таком случае подсудимый может выиграть треть наказания. В 2006 г. по сравнению с 2005 г. особый порядок принялся чаще в полтора раза. За 2007 г. процент дел, рассматриваемых в таком порядке, вырос еще на 19%, а за 2008 еще почти на четверть. В противовес этой тенденции уменьшается количество дел, рассматриваемых с участием коллегии присяжных¹.

Современная история России также знает несколько громких дел, которые ознаменовали определенные вехи, касающиеся суда присяжных.

¹ Быков В.М. О совершенствовании производства в суде с участием присяжных заседателей / Быков В.М. // Российский судья. 2015. № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/10442> (дата обращения: 14. 03.2018).

Одним из таких стало дело Ульмана, за которым последовало довольно противоречивое Постановление Верховного Суда, принятое в конце 2006 г. Ульман и еще три человека в Чечне во время военной операции обстреляли автомобиль, в котором находились гражданские лица и по команде, поступившей из центра, ликвидировали пленных. В результате погибло шесть человек, среди которых женщина и шестидесятилетний мужчина.

Суд присяжных, состоящий из сотрудников ростовского военного окружного суда, дважды оправдал подсудимых. Конституционный суд постановил, что право человека быть судимым присяжными менее важно, чем право граждан быть потенциальными присяжными заседателями и участвовать в отправлении правосудия. Не понятно, на каком основании приоритеты были расставлены именно так, ведь речь идет о равносильно значимых правах, которые связаны друг с другом. Но так как в состав коллегии присяжных военного окружного суда входили жители южных регионов страны, в числе которых и Чеченская республика, где все еще отсутствовал суд присяжных, присяжные из Чечни не попали в список, и в связи с этим было принято решение, что обвиняемые в преступлении, совершенном на территории Чечни, не имеют права на рассмотрение дела присяжными заседателями, независимо от того являются ли они военными или гражданскими. Подобной логикой будут руководствоваться вплоть до 2010 г., пока суд присяжных не будет введен и в Чеченской республике.

Но это далеко не все положения, регламентирующие современный суд присяжных. В дальнейшем ему предстояли значительные изменения, которые были обусловлены кризисом конца 10-х гг. XIX в. Как оказалось, суд присяжных просто не способен разрешать некоторые категории дел. Присяжным очень тяжело вынести объективный обоснованный вердикт, в результате чего и суд не может вынести справедливый приговор¹.

¹ Ляднова Э.В. Правовое регулирование организации и функционирования института присяжных заседателей // Администратор суда. 2010. № 3. С. 148.

Реакцией государства на все эти недостатки стало принятие 30 декабря 2008 г. нового Федерального закона №321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму». Этот закон изъяс из подсудности суда присяжных дела о наиболее опасных преступлениях, среди которых:

- о террористическом акте;
- о захвате заложников;
- об организации незаконного вооруженного формирования или участии в нем;
- о массовых беспорядках;
- о государственной измене;
- о шпионаже;
- о насильственном захвате власти или насильственном удержании власти;
- о вооруженном мятеже;
- о диверсии.

Такая осторожность государственной власти непонятна, так как за предшествующий этому период ни разу не было рассмотрено дело о массовых беспорядках, и суд присяжных даже не успел каким-либо образом себя скомпрометировать.

Все это свидетельствует о том, что в России до сих пор реформации и деформации идут рука об руку. Основная проблема судебной реформы заключается в том, что, даже поддерживая самые прогрессивные идеи, люди участвуют в деформации реформ. Чаще всего это может происходить даже неосознанно, а просто потому, что люди не умеют по-другому и, начиная работать в новой парадигме, продолжают придерживаться старых канонов.

Возрождение суда присяжных тесно связано с формированием нормативно-правовой базы этого института, на которую необходимо обратить отдельное внимание. Конституция Российской Федерации

закрепила приоритет международного права, поэтому стоит рассмотреть какое же место суда присяжных в международно-правовых актах¹.

В целом вопрос судопроизводства относится к внутренней политике государства, поэтому международное право в целом и международно-правовые пакты в частности детально не освещают вопрос о суде присяжных. В Европейской Конвенции, Международном пакте о гражданских и политических правах и ряде других международных актов зафиксировано, что суд должен быть независимым, компетентным, беспристрастным, законным и обеспечивать справедливое и эффективное восстановление нарушенных прав. При этом не делается акцент на какой-то конкретной форме судопроизводства. Главное, чтобы организация суда отвечала принципу равенства. Иными словами нельзя менять компетенции суда присяжных по одному желанию каких-либо других властных органов. Нельзя лишать народ права на суд присяжных.

Законодательной базой суда присяжных в России являются множество нормативно-правовых актов, в которых в той или иной мере упоминается данный институт.

Безусловно, на первом месте находится закон, обладающий высшей юридической силой – Конституция Российской Федерации, которая закрепила право граждан на участие в отправлении правосудия (ч.5 ст. 32). Сама Конституция не конкретизирует форму участия, но их не так уж и много. К ним относятся арбитражные заседатели, которые все еще рассматривают небольшое количество дел и присяжные заседатели, которым подсудны около 600 дел в год. Все остальные 15 миллионов дел не предусматривают участия населения в судопроизводстве.

Суд присяжных тесно связан с правом на жизнь. Это отражает статья 20 Конституции, в которой говорится, что подсудимого нельзя приговорить к смертной казни, не предоставив ему права на разрешение дела с участием

¹ Миронов И.Б. История становления суда присяжных в России // Право и государство: теория и практика. 2016. № 4 (136). С. 25.

суда присяжных. В результате толкования данной статьи Конституционным судом в 1999 г. была отменена смертная казнь.

Само право обвиняемого на суд присяжных в определенных законом случаях отражено в статье 47 Конституции РФ и части 4 статьи 123. 56-ая статья гласит, что право на суд присяжных не может быть ограничено даже в условиях чрезвычайного положения, что является основополагающим конституционным правом¹.

Отличительной чертой нашей Конституции от многих других (например, американской или бельгийской) является то, что она не конкретизирует по каким именно делам возможно разбирательство с присяжными.

Второй по значению можно считать Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции». Это основной специальный закон, устанавливающий требования, предъявляемые к присяжным, порядок их отбора и составления списков.

Третий основополагающий нормативно-правовой акт – Уголовно-процессуальный кодекс, в котором суду присяжных посвящена целая глава. Он регламентирует конкретно процесс отправления правосудия данной формы.

Безусловно, и другие законы регламентирующие деятельность судебной власти имеют большое значение (например, ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»). В дальнейшем, с развитием судебной практики нормативная база суда присяжных будет только увеличиваться, обрастая и другими нормами, содержащимися в различных нормативных актах.

Таким образом, к концу первого десятилетия XX в. в России был повсеместно введен суд присяжных. Большинство его положений, пока, были

¹ Маркова, Т.Ю. Нюансы формирования коллегии присяжных заседателей // Уголовный процесс. 2015. № 4. С. 34.

зафиксированы только документально, но со временем они стали получать реальное воплощение.

В 2015 г. на съезде судей Российской Федерации В.В. Путин в своем выступлении высказал мнение по поводу существующей судебной системы, назвав ее неэффективной в части применения института суда присяжных. Свое высказывание он подкрепил статистическими данными, сконцентрировав свое внимание на количестве дел, рассмотренных с участием коллегии присяжных заседателей в 2014 г., которых по сравнению с прошедшим годом стало в полтора раза меньше. В связи с этим, президент подчеркнул, что необходимо произвести расширение применения суда присяжных. Такое решение, безусловно, связано с развитием демократических начал, правового государства и гражданского общества¹.

В связи с этим вспомнили о том, что первоначально предполагалось, что суд присяжных будет функционировать не только на областном и краевом, но и районном уровне. Но от этой идеи решено было временно отказаться в силу объективных причин. Реформируемая страна была не готова. Теперь также суждено было столкнуться с рядом проблем. Одна из которых – экономическая составляющая. Идею коллегий присяжных в районных судах сложно воплотить в жизнь, так как банально залы судебных заседаний не оборудованы должным образом. Не стоит забывать и о том, что на время судебного процесса каждый присяжный заседатель должен быть обеспечен жильем, специальной защитой и финансовой компенсацией. И это далеко не все проблемные вопросы, которые предстоит решить².

Решение финансовой проблемы нашли в сокращении числа присяжных заседателей в районных судах. В.В. Путин отметил, что между численностью коллегии присяжных и справедливостью вынесенного ими вердикта нет никакой связи. Поэтому, предполагается, что такое ограничение количества

¹ Качалова О.В. Перспективы реформирования суда присяжных в Российской Федерации // Уголовный процесс. 2015. № 4. С. 18.

² Колоколов Н.А. Будущее суда присяжных в России: Президенту РФ - спросил, общество ответило // Уголовное судопроизводство. 2015. № 2. С. 105.

присяжных пойдет на пользу. Такая практика решения экономических проблем, путем урезания численности, уже применялась в России, когда, в отличие от имперского образца, в российском суде присяжных оставили одного председательствующего судью вместо коллегии из трех.

При всех своих недостатках суд присяжных зачастую является единственным шансом на вынесение справедливого приговора. Согласно данным департамента при Верховном суде РФ снижается процент оправдательных приговоров. В 2014 г. он составлял 0,54%, в 2015 – 0,43%, а в 2016 г. опустился до 0,36.

Федеральный закон №190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» был подписан 23 июня 2016 года. Он закрепил внедрение суда присяжных в виде коллегии из 6 человек в систему районных судов и сократил численность коллегий региональных судов до 8 человек¹.

По поводу сокращения численности коллегии присяжных существует две противоположные точки зрения, так как данное новшество имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Период формирования состава коллегии присяжных заседателей на практике может длиться более года. Все это время обвиняемый будет находиться под стражей, так как у суда нет законных оснований для изменения меры пресечения на ту, которая не будет связана с изоляцией от общества, по причине того, что сформировать коллегию присяжных не получается. Исходя из вышеизложенного, уменьшение количества присяжных будет ускорять этот процесс.

Согласно другой точке зрения законодательное сокращение численности коллегии присяжных заседателей считается ненадлежащим

¹ Федеральный закон от 30 декабря 2008 года № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200687/ (дата обращения: 24.10.2017).

способом достижения цели¹. По факту, государство признает, что оно не в состоянии создать правовую среду, в которой потенциальные присяжные не станут уклоняться от явки в суд. И вместо того, чтобы решать этот вопрос, законодатель просто сокращает численность коллегии. В связи с этим возрастает риск неправомерного влияния на выносимый вердикт, так как на 6 или 8 человек оказать влияние гораздо проще, чем на 12.

Законодатель придерживается точки зрения, что собрать 12 присяжных слишком дорого с учетом того, что они будут участвовать в рассмотрении дел в районных и гарнизонных судах. Но говоря о данной проблеме, стоит отметить, что сами суды не приспособлены для присяжных заседателей. Необходимо будет произвести масштабную закупку новой соответствующей мебели, расширить залы, провести дополнительное обучение. В связи с этим, довод об экономической нецелесообразности содержать 12 присяжных выглядит надуманным.

В процессе обсуждения грядущей реформы в Государственную Думу Российской Федерации поступали различные предложения. Например, ввести административную ответственность для кандидатов в присяжные заседатели, не явившихся в суд на момент формирования коллегии без достаточных на то оснований. Также предлагалось ввести уголовную ответственность для кандидатов в присяжные, которые скрыли достоверные данные о себе (например, о судимости), которые лишают права участвовать в отправлении правосудия. Необходимость таких изменений обосновывалась возможностью в дальнейшем избежать грубых нарушений уголовно-процессуального законодательства, которые в результате могут привести к незаконному решению суда.

¹ Куликов В. Шестеро избранных. Верховный суд России указал: до 1 мая необходимо набрать присяжных для районных судов // Российская газета. 2018. №7495 (32). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2018/02/13/vs-rf-obiasnil-kak-formirovat-kollegii-prisiaznyh-dlia-rajonnyh-sudov.html> (дата обращения: 05.03.2018).

Новый Федеральный закон призван укрепить правовой статус суда присяжных в качестве одного из неотъемлемых элементов судебной системы, еще больше приблизить население к судопроизводству и повысить уровень гласности правосудия. Вносимые изменения можно считать компромиссом между интересами государства и общества. Часть нововведений вступила в силу немного ранее, но основная часть будет реализовываться с 1 июня 2018 года.

Расширение применения суда присяжных коснулись и перечня составов преступлений, уголовные дела о которых могут быть рассмотрены районными и гарнизонными военными судами. Теперь к ним относятся дела:

- об убийстве (части 1-2, статьи 105 УК РФ),
- об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшему по неосторожности смерть потерпевшего (часть 4 статьи 111 УК РФ),
- о посягательстве на жизнь государственного или общественного деятеля (статья 277 УК РФ),
- о посягательстве на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (статья 295 УК РФ),
- о посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа (статья 317 УК РФ),
- о геноциде (статья 357 УК РФ)¹.

Практически все новые составы, по которым подсудимый может избрать суд присяжных, довольно таки специфические, но чаще всего присяжным предстоит иметь дело с убийствами и умышленным причинением тяжкого вреда здоровью².

Очень жаль, что и в этот раз изменения не коснулись процесса доказывания. Присяжные все также будут удаляться в совещательную

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М., 2012. С. 563.

² Гриненко А.В. К вопросу о расширении компетенции суда с участием присяжных заседателей // Международное уголовное право и международная юстиция. 2015. № 2. С. 77.

комнату для обсуждения всех процессуальных вопросов, в том числе и ходатайств о приобщении или исключении доказательств. Существует проблема, что председательствующий судья единолично решает какие доказательства будут представлены присяжным, таким образом, он может сформировать у присяжных предубеждение о виновности подсудимого. Многие специалисты неоднократно высказывались о том, что присяжным необходимо присутствовать при обсуждении относимости и допустимости доказательств.

С 5 мая 2014 г. российский суд присяжных открыл для себя новые территории и, благодаря Федеральному закону № 91-ФЗ «О применении положения Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя». Статья 7 этого закона предусматривает введение суда присяжных в Крыму с 1 июня 2018 г.¹

Прогнозирование перспектив применения всех этих новелл на практике показывает, что все эти изменения по большей части затрагивают только организационные аспекты работы судов. Однако, они не способны качественно улучшить ситуацию с защитой прав и свобод граждан. Однозначно, что реформа должна продолжаться и брать дальнейший курс на увеличение составов преступлений, рассматриваемых с участием коллегии присяжных заседателей. Необходимо добиваться большей открытости судебных процессов и реальной, не мнимой состязательности сторон. Ну и конечно же не стоит забывать про повышение уровня правовой культуры, грамотности и сознательности населения, воспитании должного уважительного отношения к обязанностям присяжного заседателя.

¹ Федеральный закон от 5 мая 2014 года № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&last-Doc=1&nd=102349618> (дата обращения: 23.03.2017).

2.2. Правовой механизм суда присяжных Российской Федерации

Одним из условий легитимности судебной системы является участие народа в отправлении правосудия. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 г. ликвидировал существовавший ранее институт народных заседателей, при этом сохранив суд присяжных, наделенный широким спектром полномочий. Данные изменения связаны с тем, что население России начало проявлять большой интерес к проблемам судопроизводства и судоустройства. Ранее народные заседатели в какой-то мере осуществляли контроль над действиями профессионального судьи, старались свести до минимума коррупцию, а также пытались предотвратить превращение органов судебной системы в закрытую от взглядов народа структуру. Имя возможность взглянуть на судебный процесс изнутри народные заседатели выполняли функцию глашатаев и тем самым обеспечивали прозрачность правосудия.

После вступления в силу нового УПК РФ судьи районных судов единолично рассматривают большую часть уголовных дел, в том числе и о тяжких преступлениях. Часть процессов проходят в особом упрощенном порядке по нормам главы 40 УПК РФ¹.

Таким образом, в современной России наметилась тенденция, вытесняющая народных представителей при отправлении правосудия. По этому, на фоне происходящих событий институт суда присяжных имеет особую ценность. Возвращение суда присяжных в российскую судебную систему стало результатом ожесточенной борьбы сторонников и противников этого правового института. Многое свидетельствует о том, что она продолжается и сейчас. Противникам не нравится, что количество оправдательных приговоров составляет около 15%. В то время как профессиональные судьи оправдывают только 0,06% подсудимых. Не

¹ Кухтяева Е.А. Присяжные заседатели в системе судебного разбирательства // Администратор суда, 2009. № 3. С. 104.

удивительно, что народное правосознание оказалось лояльнее и мягче строгой буквы закона, которой придерживаются профессионалы¹.

Органы прокуратуры выступали с предложением изъять из подсудности присяжных дела о бандитизме, нарушении правил безопасности на транспорте, преступлениях против правосудия, терроризме, и ряде других преступлений. Это обусловлено тем, что присяжным заседателям крайне трудно разбираться в делах, объектом которых являются специальные профессиональные правила, должностные полномочия, а также особо опасных преступлениях. С другой стороны, принятие подобных предложений могло бы стать причиной устранения судебного контроля над законностью деятельности чиновничьего аппарата, и поставило бы компетенцию института присяжных заседателей в зависимость только от тяжести совершаемых преступлений, которые подлежал рассмотрению судом.

Также существует мнение, что присяжные тяжело справляются со сложными громоздкими делами о хозяйственных преступлениях. Но судебная практика свидетельствует об обратном.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что веский оснований для сокращения подсудности присяжных заседателей в уголовном процессе нет. Возможно даже расширение их компетенции за счет добавления дел гражданско-правового характера, например, о разделе имущества, сделках с недвижимостью, трудовых спорах и др.

Нельзя допустить вытеснение народных представителей из судопроизводства. В противном случае судебное общество превратится в закрытую касту, чьи решения будут далеки от понимания народа, его правосознания. Значительно сократится возможность социального контроля и будет процветать бюрократия.

¹ Миленин Ю.Н. Суд присяжных в Российской Федерации: история и перспективы развития // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью: Материалы научно- практической конференции, 25 марта 2010 г. М., 2010. С. 97.

Все это в какой-то мере напоминает опыт суда присяжных Российской империи, когда в конце 1880-х гг. была создана комиссия Муравьева. Ее целью было сворачивание суда присяжных или даже его полная ликвидация. В результате ее деятельности из подсудности присяжных были изъяты дела о государственных и должностных преступлениях.

Возрожденный в Российской Федерации суд присяжных, как и его имперский предшественник, вдохновлен английской правовой традицией. Современное законодательство предусматривает 46 составов преступлений, разбирательство которых может происходить с участием коллегии присяжных. В этот список наряду с привычными тяжкими преступлениями, объектом которых является личность и ее неотъемлемые права, входят преступления против безопасности человечества и мира (геноцид, наемничество и т.п.)¹.

Уголовные дела могут рассматривать с участием суда присяжных только по ходатайству обвиняемого. Если такое ходатайство не подается, то дело с согласия обвиняемого рассматривает три профессиональных судьи. Выбор формы судопроизводства зависит от воли обвиняемого. Другие участники процесса тоже в праве заявить ходатайство о рассмотрении дела присяжными заседателями, но его удовлетворение или отклонение опять же зависит от желания обвиняемого. Такое положение еще раз подтверждает, что привлечение коллегии присяжных к отправлению правосудия является в большей мере правом обвиняемого.

В том случае, когда в совершении преступления обвиняются несколько лиц и некоторые из них не желают, чтобы их дело рассматривалось судом присяжных, следователь или прокурор выделяют дело о них в отдельное производство. Исключение составляют ситуации, когда такое разделение может повлиять на полноту и объективность исследования материалов дела и его разрешения. В таком случае суд присяжных все-таки участвует в

¹ Чебулаева А.О. История становления и развития суда присяжных в России // Вестник эссентукского института управления, бизнеса и права. 2011. №4. С. 91.

рассмотрении уголовного дела в отношении обвиняемого или обвиняемых, которые возражали против этого.

Кандидатами на должность присяжного заседателя являются граждане РФ, достигшие возраста 25 лет, которые включены в списки присяжных заседателей. В эти списки не входят лица:

- которые на предыдущих федеральных выборах или референдуме не были внесены в избирательные списки;
- которые имеют непогашенную или неснятую судимость;
- признанные судом недееспособными или ограниченно дееспособными.

Каких либо других ограничений или препятствий включения граждан в списки присяжных закон не допускает. Будь то уровень социального происхождения, принадлежность к какой-либо расе или национальности, имущественное положение, вероисповедание или пол¹.

Во время исполнения лицом обязанностей присяжного заседателя на него распространяются все гарантии неприкосновенности судьи. Сам присяжный заседатель, члены его семьи и их имущество являются объектами особенной защиты государства, которая обеспечивается органами внутренних дел.

Принимая решение о рассмотрении дела с участием коллегии присяжных и назначении судебного заседания, председательствующий судья определяет число заседателей, которые подлежат вызову в суд. В том случае, если среди материалов дела имеются недопустимые доказательства, судья обязан исключить их из разбирательства.

Обязательным условием рассмотрения всех дел судом присяжных является участие в процессе защитника обвиняемого. Без этого процесс не может считаться истинно состязательным. Нарушение данного требования является грубым нарушением норм уголовно-процессуального права.

¹ Лебедева О.В. Непосредственное участие населения и местного самоуправления в осуществлении правосудия // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2010. № 3. С. 6–7.

Главное назначение суда присяжных – вынесение вердикта о виновности или невиновности подсудимого. Перед тем как присяжные удалятся в совещательную комнату, судья в письменной форме формулирует вопросы, на которые присяжный должны дать ответ¹. На каждое деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, приходится как минимум три вопроса:

1. Доказано ли, что соответствующее деяние имело место?
2. Доказано ли, что это деяние совершил подсудимый?
3. Виновен ли подсудимый в совершении этого деяния?

Не допускается постановка вопросов с использованием профессиональных юридических терминов, которые квалифицируют деяние, в совершении которого обвиняется лицо, оказавшееся на скамье подсудимых. Это связано с тем, что выводы коллегии присяжных не должны быть основаны на предположениях.

Вердикт суда присяжных определяет приговор, выносимый председательствующим судьей. Если вердикт присяжных не признает лицо виновным, судья выносит оправдательный приговор. В случае, когда вердикт имеет обвинительный характер, присяжные отвечают на еще один очень важный вопрос: достоин ли подсудимый снисхождения или особого снисхождения? Для виновного лица снисхождение влечет за собой изменение пределов наказания, которое не может превышать двух третей максимального срока лишения свободы. В случае особого снисхождения судья назначает наказание, исходя из правил о назначении более мягкого наказания, чем то, которое предусмотрено за совершение данного преступления.

После завершения судебного разбирательства каждый присяжный заседатель получает компенсационное вознаграждение, выплачиваемое за счет федерального бюджета. Размер этого вознаграждения должен

¹ Моисеева Т.В. Объективная и беспристрастная коллегия присяжных заседателей: общие условия формирования // Журнал российского права. 2011. № 11. С. 83.

соответствовать одной второй доли должностного оклада судьи данного суда, пропорционально количеству дней затраченных присяжным на выполнение обязанностей по отправлению правосудия. Также законом установлено, что вознаграждение не может быть меньше среднего заработка присяжного по его основному месту работы за такой же хронологический период¹.

С реализацией некоторых принципов судопроизводства с участием присяжных заседателей связан ряд особенностей. В первую очередь они связаны с непосредственностью и устностью судебного разбирательства. Эти основополагающие демократичные принципы позволяют присяжным максимально разобраться в деле и вынести объективный вердикт. Согласно существующему законодательству, присяжные заседатели не допускаются к ознакомлению с материалами дела непосредственно до начала разбирательства, проходившего в стенах суда, на этапе судебного следствия и при вынесении вердикта, находясь в совещательной комнате. Эти меры позволяют скрыть от суда присяжных:

- доказательства еще не подтвердившихся версий,
- недопустимые доказательства,
- материалы оперативных разработок, которые приобщают к делу,
- материалы, которые были получены до возбуждения уголовного дела (например, объяснения подозреваемого, в которых он признает свою вину).

Словом все то, что может повлиять на объективность и возникновение тенденциозности в работе коллегии присяжных при разрешении главного вопроса судопроизводства о виновности. Даже в совещательной комнате присяжные не имеют права использовать материалы уголовного дела. Именно поэтому, на этапе прений сторон и в напутственном слове

¹ Суд присяжных: квалификация преступлений и процедура рассмотрения дел: Научно-практ. пос. / Под ред. А.В. Галаховой. М., 2006. С. 378–379.

профессионального судьи непозволительно упоминать доказательства, которые не были рассмотрены при непосредственном участии присяжных.

Само производство в институте суда присяжных имеет форму судебного разбирательства и исключает возможность рассмотрения доказательств в письменной форме. Также устная форма судебного разбирательства связана с принципом гласности.

Однако, существуют исключения из принципа непосредственного исследования доказательств в суде, которые позволяют сторонам и суду ознакомить коллегию присяжных с письменными материалами дела путем их оглашения на этапе судебного следствия¹. В ряд таких исключений входят:

- существенные противоречия показаний обвиняемого на этапах следствия и судебного разбирательства (за исключением недопустимых доказательств);
- рассмотрение дела в отсутствие подсудимого;
- отказ подсудимого от дачи показаний;
- тяжелая болезнь или смерть потерпевшей стороны или свидетеля;
- отказ иностранного гражданина от явки в суд в качестве свидетеля или потерпевшего;
- стихийное бедствие или чрезвычайные обстоятельства, которые являются препятствием явки в суд свидетеля;
- существенные противоречия показаний свидетеля или потерпевшего на этапах следствия и в суде, о ликвидации которых ходатайствовали стороны.

Несмотря на то, что все перечисленные обстоятельства признаны исключениями, их перечень слишком широк. Некоторые их положения не конкретизированы. Например, законодатель не сосредоточил свое внимание, на том, какие именно противоречия в показаниях обвиняемого, свидетеля

¹ Ветрова Г.Н. Судопроизводство с участием присяжных заседателей // Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации 2001-2011гг. / Под ред. И.Б. Михайловской. М., 2012. С. 111–112. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://istina.msu.ru/publications/article/1362662/> (дата обращения: 27.11.2017).

или потерпевшего можно считать существенными для оглашения в ходе судебного заседания. Российское процессуальное законодательство не содержит никаких привилегий в отношении иностранных граждан, кроме дипломатического иммунитета. Также не достаточно четко определено понятие «чрезвычайных обстоятельств», которые освобождают потерпевшего или свидетеля от явки в суд. Все эти пробелы являются причинами неоправданно широкого освобождения от явки и, в целом, недооценку принципа непосредственности исследования доказательств судом.

Процесс с участием коллегии присяжных заседателей по праву считается самой сложной формой уголовного судопроизводства. Такое положение связано с тем, что обязанность отправления правосудия возлагается не только на профессионального судью, но и на обычных граждан, представителей народа, привлекаемых для исполнения роли присяжных заседателей на определенный срок¹. Закон четко разграничивает компетенции профессионального судьи и присяжных.

Согласно статье 339 Уголовно-процессуального кодекса РФ присяжных заседателей возлагается обязанность разрешения правового конфликта, который является основой всего уголовного процесса. Несложно догадаться, что это вопрос виновности лица, оказавшегося на скамье подсудимых за совершение преступления, за которое он должен быть привлечен к уголовной ответственности. Логично, что для того, что присяжные смогли добросовестно выполнить свой гражданский долг, справедливо и объективно ответить на поставленные перед ними судом вопросы, им необходимо располагать определенными полномочиями. Объем этих полномочий должен быть достаточным для всех этапов участия заседателей в судебном процессе. Куда необходимо отнести, в том числе,

¹ Ведищев Н.П. Составление предварительного списка присяжных заседателей // Адвокат. 2011. № 1. С. 19.

судебное следствие, исследование доказательств, процесс вынесения вердикта в совещательной комнате.

В российском законодательстве ответственность и обязанности суда присяжных зафиксированы в статье 333 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УПК РФ). Исходя из положений вышеупомянутой статьи, указанные в ней полномочия переходят к присяжным после принесения ими присяги. Важно, что и комплектные и запасные заседатели наделяются полномочиями в равной мере. Обязанность обеспечивать реализацию присяжными их прав и обязанностей возложена на председательствующего судью¹.

Правам присяжных заседателей посвящена часть 1 статьи 333 УПК РФ, среди которых выделяют:

1. Право на участие в исследовании всех обстоятельств уголовного дела. Присяжные имеют право задавать вопросы допрашиваемым лицам (но могут реализовывать его только с помощью председательствующего судьи), осматривать вещественные доказательства и производить иные следственные действия.

В связи с тем, что до судебного заседания присяжные не знакомятся с материалами уголовного дела, указанное выше право имеет огромное значение для всего судебного процесса. В основе вердикта коллегии присяжных находятся только те доказательства, которые непосредственно исследовались в ходе судебного следствия. Важность информированности заседателей о полном списке доказательств неоспорима. Именно поэтому председательствующий обязан принять все необходимые меры для того, чтобы присяжные ознакомились со всеми доказательствами, которые предоставляют стороны и подлежат исследованию в судебном заседании².

¹ Тащилин М.Т., Костылева Т.В. Составление списков присяжных заседателей // Российская юстиция. 2010. № 3. С. 48.

² Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.Я. Сухарева. 2-е изд., перераб. М., 2004. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/1391118/> (дата обращения: 05.03.2018).

Под обстоятельствами уголовного дела, которые вправе исследовать присяжные, стоит понимать обстоятельства, доказанность которых должна быть установлена самими присяжными и не может противоречить их полномочиям, установленным ст. 334 УПК РФ.

В судебном процессе с участием коллегии присяжных процессуальные решения, вопросы и ходатайства, цель которых обеспечить условия судебного разбирательства, в том числе и вопросы, которые не относятся к компетенции присяжных, а также способны вызвать предубеждение в отношении подсудимого и прочих участников процесса не подлежат исследованию.

Оглашение приговора суда по другому делу в отношении лица, ранее подвергавшемуся уголовной ответственности не оглашается. Статья 74 закрепила, что подобный приговор не может являться доказательством по рассматриваемому делу и, исходя из положений статьи 90 того же кодекса, не может заранее свидетельствовать о виновности подсудимого лица. В случае оглашения такого приговора возможно отменить приговор по рассматриваемому делу, так как в данном случае имело место незаконное воздействие на присяжных, которое могло сыграть свою роль при вынесении вердикта¹.

Присяжные исследуют данные о личности подсудимого в том объеме, который необходим для установления признаков состава преступления, в котором он обвиняется. Согласно ч. 8 статьи 335 УПК РФ, при присяжных заседателях запрещается оглашать факты: о предыдущих судимостях, признании подсудимого хроническим алкоголиком либо наркоманом. Этот запрет можно нарушить только в том случае, когда данные факты входят в предмет исследования содержания предъявленного обвинения. В ином

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71188504/> (дата обращения: 17.05.2018).

случае нарушение вышеупомянутой нормы влечет за собой отмену приговора и повторное рассмотрение дела.

При коллегии присяжных не озвучиваются факты, которые могут способствовать формированию предубеждения в отношении подсудимого. К ним можно отнести фототаблицу или видеозапись с места, где было совершено преступление лицом, обвиняемым в совершении убийства с особой жестокостью. Часть материалов, касающихся фактических обстоятельств дела и полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий могут быть исследованы с участием присяжных¹.

Верховный Суд Российской Федерации отдельно осветил вопрос исследования данных о личности и свидетелях при присяжных заседателях. Согласно сложившейся судебной практике это недопустимо. Нарушение этой нормы считается поводом для отмены приговора суда в апелляционном порядке, с дальнейшим направлением дела для повторного рассмотрения в суде первой инстанции.

Члены коллегии присяжных заседателей после допроса сторонами в праве в письменном виде подать профессиональному судье через старшину свои вопросы к участникам процесса, среди которых:

- подсудимый;
- потерпевший;
- свидетели;
- эксперт;
- специалист.

Председательствующий судья формулирует вопросы. Так же он в праве их отвести в том случае, если они не имеют отношения к предъявленному обвинению.

По мнению Судебной коллегии Верховного Суда предварительное ознакомление с вопросами присяжных для дальнейшего изменения их

¹ Рябцева Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы // Российская юстиция. 2008. № 1. С. 65.

формулировок или отведения не стоит рассматривать как способ давления судьи на заседателей. В тоже время Верховный Суд РФ в формате рекомендации сообщает судьям о том, что лучше не допускать непосредственного обращения присяжных с их вопросами к участникам процесса и расценивает это как процессуальное нарушение¹.

Существуют определенные требования, предъявляемые к осмотру вещественных доказательств с участием присяжных. Он должен производиться в присутствии обеих сторон в зале судебного заседания.

В случае, если, вовремя нахождения присяжных в совещательной комнате у них возникают вопросы относительно фактических обстоятельств дела, которые имеют существенное значение при ответе на вопросный лист и требуют дополнительного разъяснения, присяжные вправе вернуться в зал заседания и с помощью старшины обратиться к председательствующему.

2. Просить председательствующего судью разъяснить присяжным законодательные нормы, которые имеют непосредственное отношение к уголовному делу, содержание оглашенных в ходе процесса документов и другие непонятные для них вопросы и обстоятельства.

В связи с тем, что присяжные не являются профессионалами в правовой сфере, они зачастую нуждаются в консультации по многим возникающим в ходе судебного процесса вопросам. Разрешать эти вопросы согласно УПК РФ входит в обязанности председательствующего. С подобными просьбами присяжные могут обратиться в любой момент судебного заседания, даже находясь в совещательной комнате. При этом стоит отметить, что любые разъяснения судьи не должны выходить за пределы рассматриваемого дела. Запрещено приводить примеры из уже существующей судебной практики по подобным делам, склонять присяжных

¹ Багдасаров Р.В. Суд с участием присяжных – суд совести и здравого смысла (сравнительно-правовой анализ) // Международное уголовное право и международная юстиция. 2009. № 2. С. 28.

на какую-либо сторону, комментировать нормы уголовного законодательства, которые не относятся к делу¹.

3. Право вести личные записи и воспользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на вопросы, содержащиеся в вопросном листе.

Важно заметить, что ведение собственных записей для присяжных является правом, а не обязанностью. Реализация этого права предусматривает наделение присяжных письменными принадлежностями, оборудование скамьи присяжных таким образом, что все присяжные могли записывать необходимые им для вынесения вердикта сведения. Разглашение личных записей присяжных заседателей можно послужить причиной раскрытия тайны совещания и голосования. Чтобы этого не произошло, председательствующий объясняет коллегам, что они не должны никому показывать свои записи и пометки. По окончании судебного разбирательства блокноты присяжных либо возвращаются суду, либо присяжные сами их уничтожают.

При выполнении своих обязанностей присяжные не могут иметь при себе какие-либо юридические книги, тексты законов, комментарии, обзоры судебной практики и пр.

Правовой статус присяжных заседателей составляют не только права, но определенные УПК РФ ограничения, способствующие тому, чтобы вердикты присяжных были объективными, независимыми и основывались только на сведениях, полученных в ходе судебного разбирательства.

Часть 2 статьи 333 УПК РФ гласит, что присяжные не имеют права:

1. Покидать зал суда во время слушания уголовного дела. Данное ограничение исходит из того, что присяжные должны непосредственно участвовать в исследовании доказательств, предоставляемых сторонами,

¹ Ведищев Н.П. Права присяжных заседателей (статья 333 УПК РФ) // Адвокат. 2012. № 8. С. 28.

выслушивать выступления участников процесса. Все это необходимо для вынесения беспристрастного и справедливого вердикта.

2. Выражать свое мнение касаясь рассматриваемого уголовного дела до обсуждения вопросов в процессе вынесения вердикта. Важно, что данный запрет распространяется не только на судебное заседание, но и на перерывы между ними. До обсуждения вердикта присяжным не положено высказывать свое мнение даже друг другу, находясь при этом в совещательной комнате.

Руководствуясь той же логикой, присяжные заседатели должны избегать какого-либо влияния или давления на свою позицию, сформулированную по вопросам, составляющим вопросный лист. Ход обсуждения этих вопросов в совещательной комнате также не подлежит разглашению даже после окончания процесса и вступления приговора в законную силу¹.

Верховный Суд РФ рассматривает нарушение установленного запрета в качестве существенного нарушения норм УПК РФ, которое влечет за собой отмену вынесенного приговора и новое рассмотрение дела.

3. Обсуждать обстоятельства рассматриваемого дела с лицами, которые не входят в состав суда. Причиной такого запрета является желание законодателей отгородить присяжных от влияния посторонних лиц на их объективность, необходимую при вынесении вердикта. Присяжные вправе общаться по поводу обстоятельств уголовного дела в рамках установленной законом процедуры исключительно с председательствующим судьей.

В виду нарушения пункта 3 части 2 статьи 333 УПК РФ председательствующий может отстранить присяжного заседателя от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела. Если судом был установлен факт общения заседателя с лицом, которое не входит в состав

¹ Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 11-е изд., перераб. и доп. 2012. / Б.Т. Безлепкин. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17169#05503111336727999> (дата обращения: 04.10.2017).

суда, касаемо разбираемого дела, во время исполнения его обязанностей по отправлению правосудия и данный факт был сообщен остальным присяжным, решение суда по первой инстанции должно быть отменено, а само дело отправлено на новое рассмотрение.

4. Собирать сведения по разбираемому уголовному делу вне судебного заседания. Присяжные не могут самостоятельно осмотреть место преступления, побеседовать с участниками процесса (свидетелями, специалистами или экспертами), сотрудниками следственных органов, узнавать какие-либо детали уголовного дела из СМИ, по рассказам родственников или знакомых и т.п.¹. Безусловно, отгородить присяжных от всего этого крайне сложно, но чаще всего полученная из общедоступных источников информация не несет в себе уникальности и какой-то новой глубины, поэтому принято считать, что она не оказывает значительного влияния на формирование предубеждений и соответственно не является основанием для отвода.

5. Нарушать тайну совещания и голосования членов коллегии присяжных заседателей по поставленным перед ними судом вопросам. Присяжным запрещено кому-либо рассказывать, как проходило обсуждение проблемных вопросов, какие существовали точки зрения и аргументы, каково было соотношение ответов «за» и «против».

Строго запрещается присутствие в совещательной комнате каких-либо посторонних лиц, ведение телефонных разговоров, фото и видеосъемки. Все это считается нарушением тайны совещательной комнаты и уголовно-процессуального законодательства в целом.

Председательствующий судья заблаговременно предупреждает присяжных заседателей, что в случае нарушения норм уголовно-процессуального закона любой из них может быть отстранен от участия в судебном разбирательстве. Это может произойти либо по инициативе судьи,

¹ Судебные речи известных русских юристов. В 2 т. Т. 1: сборник / вступит. ст. Г.М. Резника. – 2-е изд., исправл. и доп. М., 2015. С. 201.

либо по ходатайству сторон. Отстраненный присяжный заменяется запасным. В протоколе судебного заседания должны быть зафиксированы мотивы, по которым председательствующий принимает решение об отводе присяжного¹. Ответственность за отстранение присяжного заседателя за нарушения зафиксированные в части 2 статьи 333 УПК РФ лежит именно на профессиональном судье. В том, случае если председательствующий не выполняет свою обязанность, вынесенный им приговор отменяется.

В главе 42 УПК РФ содержится ряд обязанностей присяжных заседателей. Каждый присяжный заседатель обязан подчиняться требованиям судьи. В случае, если присяжный считает распоряжение судьи незаконным, в его обязанности входит заявить об этом. Подобное заявление подлежит фиксации в протоколе судебного заседания. Далее председательствующий либо отменяет свое распоряжение, либо предлагает заседателю выбыть из состава коллегии с заменой его запасным².

Если присяжный заседатель не имеет возможности в назначенное время явиться в суд, он обязан заблаговременно уведомить суд и указать причину своей неявки. В случае неявки без уважительной причины присяжный подвергается денежному взысканию в порядке, который установлен статьей 118 УПК РФ.

Также к обязанностям присяжного необходимо отнести внимательное заслушивание всего происходящего в ходе судебного процесса, личное участие при вынесении вердикта согласно своим внутренним убеждениям, жизненному опыту и нормам морали и нравственности, но без его письменного обоснования³.

¹ Маркова Т.Ю. Права и обязанности присяжных заседателей по УПК РФ // Уголовный процесс. 2015. № 7. С. 60.

² Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. И.Л. Петрухин. 6-е изд., перераб. и доп. – М., 2008. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/commlaw/755> (дата обращения: 05.03.2018).

³ Цыганенко С.С. Суд присяжных: история и современность // Journal of Economic Regulation. 2014. Т. 5. № 3. С. 142.

Количество дел, рассматриваемых с участием коллегии присяжных заседателей, растет с каждым годом. С 2003 по 2009 г. доля таких дел возросла с 3,3% до 14%. Для большинства подсудимых привлекательность такой формы связана с низким уровнем репрессивности. В 2009 г. показатель оправданных лиц установился на 17% от общего количества лиц, в отношении которых были приняты судебные решения. В то же время мировые и районные судьи оправдывают только около 1% подсудимых.

Низкий уровень репрессивности стал причиной для двух основных вопросов, постоянно поднимаемых в юридической процессуальной литературе и средствах массовой информации. Эти вопросы взаимосвязаны между собой. Какого же значение оправдания в судебном процессе и целесообразно ли сохранять суд присяжных вообще? Чаще всего данные вопросы поднимаются в контексте освещения уголовных дел, которые имели особый общественный резонанс. Ярким примером такого рода дел является убийство Пола Хлебникова, по которому на основании вердикта присяжных Мосгорсуд вынес оправдательный приговор, который был отменен Верховным Судом Российской Федерации. Также был отменен оправдательный приговор по делу об убийстве журналиста Дмитрия Холодова. Был отменен ряд приговоров по делам о терроризме, среди которых акция у здания ФСБ в городе Бугульме, дело о взрыве жилого дома в Буйнакске.

Поднимая вопрос об отмене оправдательных решений стоит упомянуть о то, что в процессуальной литературе довольно продолжительное время существовало мнение, согласно которому оправдание невиновного не является одной из задач уголовного процесса в отличие от осуждения виновного¹. Вследствие чего, при вынесении оправдательного приговора цель судебного процесса не считается достигнутой. В случае оправдания суд в принципе не достигает истины, из чего следует, что истинен только

¹ Пашин С.А. Аргументы за суд присяжных // Уголовный процесс. 2015. № 4. С. 41.

обвинительный приговор, так как только он основан на достоверных доказательствах виновности подсудимого.

Представления об оправдании как о нетипичном, нежелательном и экстраординарном явлении до сих пор существуют в следственно-судебной практике. В сознании многих членов общества, не только относящихся к правозащитной среде, но и обычных людей живут тоталитарные установки из разряда, что «если взяли, значит есть, за что», «не оправдали, а отпустили преступника». При этом, взаимосвязь общественных установок и действий судебных органов налицо. Одно воздействует и формирует другое и наоборот.

Все это свидетельствует о том, что в основе негативного отношения к суду присяжных лежит негативное отношение к институту оправдания. Низкий уровень репрессивности вызывает большинство критики в адрес несовершенства процессуальных и организационных структур суда присяжных.

В процессуальной литературе среди факторов, которые оказывают отрицательное влияние на процесс отправления правосудия с участием коллегии присяжных и качество оправдательных приговоров, выделяют своеобразный состав суда присяжных. Зачастую, туда входят малообразованные люди, располагающие большим объемом свободного времени, которых легко вывести на эмоции (например, домохозяйки). К тому же не исключены случаи, когда процедура отбора присяжных дает сбой и, таким образом, в состав коллегии могут попасть люди, которые каким-либо образом связаны с преступными группировками¹. При этом сами присяжные не несут ответственность за принятые решения. До сих пор проблема формирования качественного состава суда присяжных заседателей и установления над этой процедурой строгого контроля со стороны общества является актуальной и имеет огромное значение, так как возможность

¹ Рыспаева Г.С. Особенности рассмотрения дел в суде с участием присяжных заседателей // Проблемы современной науки и образования. 2016. № 14 (56). С. 87.

присяжными вынести справедливый и объективный вердикт непосредственно зависит от ее состава.

На количество оправдательных вердиктов, вынесенных присяжными, влияет двойной механизм защиты невиновного, а именно нормы частей 4 и 5 статьи 348 УПК РФ, согласно которым вынесенный присяжными обвинительный вердикт при соблюдении определенных условий не исключает вынесение оправдательного приговора. Относительно данной процедуры, предлагалось предоставить председательствующему судье право передавать дела, по которым присяжными были вынесены оправдательные вердикты, в отношении лиц, которые, по мнению судьи, являются виновными, на рассмотрение другим составом суда присяжных. Также существует точка зрения, по которой вопрос виновности подсудимого должен решать только председательствующий судья. Исходя из этого, возникает логичный вопрос. Для чего тогда суд присяжных? Все эти предложения в корне противоречат самой природе правового института. Первое же предложение наоборот сформирует логику, что присяжные могут выносить любые вердикты, потому что в любом случае председательствующий способен исправить ошибки¹.

Проблема оправданий судом присяжных была актуальна еще для дореволюционного института и стала одной из причин нецелесообразности сохранения суда присяжных в России в дальнейшем. Сторонники суда присяжных высказывались о том, что количество оправдательных приговоров при признании подсудимых слишком мало и не может являться показателем ненормального порядка вещей.

В качестве аргумента неэффективности суда присяжных часто упоминают довольно высокий показатель отмены оправдательных приговоров, который держится на уровне 40% от общего числа. Процент оправдательных приговоров, которые были вынесены присяжными, остается

¹ Решетова Н.Ю. Участие граждан в отправлении правосудия: суд присяжных и другие возможности // Уголовный процесс. 2015. № 4. С. 24.

высоким даже с учетом всего количества оправдательных приговоров, вступивших в законную силу. В тоже время такие показатели формируют действительную картину правосудия. При детальном рассмотрении данного вопроса стоит обратить внимание на причины отмены оправдательных приговоров, вынесенных с участием коллегии присяжных и выяснять, исключительно ли они связаны с данной формой судопроизводства¹.

Судебная практика отмены оправдательных приговоров позволяет выделить ряд самых распространенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые влияют на содержание и ответы на вопросы поставленные перед присяжными.

1. Неправильная формулировка вопросов вопросного листа, составляемого председательствующим судьей, и неприятие мер необходимых для соблюдения процедуры судопроизводства.

Среди основных ошибок можно выделить:

- основной вопрос о доказанности совершения деяния подсудимым по сути не поставлен (формулировка подразумевает только присутствие подсудимого на месте совершения преступления);
- не поставлен вопрос о том, доказано ли совершение подсудимым всех вменяемых ему деяний;
- главный вопрос о доказанности совершения деяний лицом, оказавшимся на скамье подсудимых, разделен на несколько частей (вопрос о факте преступления разделен на вопросы о доказанности причинения потерпевшему увечий и о доказанности наступления негативных последствий для жизни и здоровья потерпевшего);

¹ Халиулин А.Г. Реформа суда присяжных и реализация права граждан на участие в отправлении правосудия // Уголовный процесс. 2015. № 4. С. 31.

- постановка вопроса, который требует специальной юридической оценки для вынесения вердикта (о способах совершения преступления, форме вины и т.п.)¹;
- неточности в формулировках вопросов относительно времени, места или других обстоятельств совершения преступления.

Нарушения, связанные с процедурой судопроизводства, часто связаны с противоречащим закону воздействием на членов коллегии присяжных, а именно, когда в присутствии заседателей исследуются вопросы, которые не указаны в части 1 статьи 334 УПК РФ. В случае, когда такие нарушения носят массовый характер, оправдательный приговор может быть отменен независимо от того, предпринимались ли судьей меры направленные на прекращение воздействия на присяжных. И напротив, попытки участников судебного процесса довести до сведения присяжных, запрещенную для них информацию, которые были пресечены председательствующим, и присяжным давалось объяснение, что эту информацию не стоит принимать во внимание при вынесении вердикта, не являются основаниями для дальнейшей отмены оправдательного приговора².

Оправдательные приговор также может быть отменен в случае, когда председательствующий судья не принял меры по соблюдению процедуры отправления правосудия. Например, распустил коллегию присяжных, или проигнорировал просьбу членов коллегии о возобновлении судебного следствия, если это могло оказать существенное влияние на исход дела.

Множество нюансов, которые влекут за собой отмену приговора, связано с заполнением присяжными вопросного листа. Среди них:

- в случае отсутствия ответа на один из вопросов старшина единолично внес ответ на этот вопрос в зале судебного заседания;

¹ Гуськова А.П., Тисен О.Н. Проблемы участия лиц, обладающих юридическим образованием, в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей // Российский судья. 2008. № 11. С. 31.

² Ведищев Н.П. Замена присяжного заседателя запасным и замена старшины присяжных заседателей (статья 329 УПК РФ) // Адвокат. 2012. № 9. С. 31.

- коллегия присяжных дала положительный ответ на первый вопрос о доказанности деяния, но не ответила на дальнейшие вопросы о доказанности и виновности;
- если в вопросном листе зафиксировано, что присяжные отрицательно ответили на один из вопросов, но при этом за указанные ответ проголосовала меньшая часть коллегии;
- ответы присяжных заседателей носили противоречивый характер, но председательствующий не принял какие-либо меры для устранения этих противоречий¹.

2. Нарушение процедуры судопроизводства членами коллегии присяжных заседателей.

Нарушение присяжными заседателями своих обязанностей, которые предусмотрены частью 2 статьи 333 УПК РФ, не допускается. Но на практике бывают случаи, когда присяжный заседатель начинает производить собственное расследование и общаться лично с потерпевшим или другим участником процесса, в результате чего ему становятся известны материалы, которые не подлежали исследованию в судебном заседании. Эти недопустимые сведения он может сообщить остальным присяжным. Также строгим нарушением считается общение с посторонними лицам, когда присяжный выходит из совещательной комнаты во время обсуждения вопросного листа.

В отдельную категорию нарушений, которые могут повлечь отмену приговора, входят нарушения, допущенные при формировании коллегии присяжных. Они могут быть связаны с сокрытием кандидатами в присяжные заседатели обстоятельств, которые содержатся в статье 3 ФЗ от 20 августа 2004 г. «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ», и исключают исполнение лицом обязанностей присяжного заседателя.

¹ Ведищев Н.П. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями ст. 338 УПК РФ // Адвокат. 2011. № 10. С. 30.

К этой категории относится неисполнение кандидатами положений части 3 статьи 328 УПК РФ, которые обязывают давать только правдивые ответы на задаваемые присяжным заседателям вопросы, представлять полную и достоверную информацию о себе и об отношениях с другими участниками судопроизводства. Все эти нарушения являются препятствием выяснения обстоятельств, которые исключают участие присяжных в рассмотрении дела, ограничивают возможность воспользоваться правом на заявление отвода и как результаты могут оказать влияние на вынесение вердикта¹.

В результате распространения практики отмены оправдательных приговоров стоит признать, что сложившаяся в современном российском праве система отбора кандидатов в присяжные заседатели, нуждается в доработке и совершенствовании. Невооруженным взглядом видна необходимость создания новых более эффективных механизмов установления достоверных данных о личности потенциальных заседателей, которые не должны зависеть от правдивости кандидатов. В уголовно-процессуальном законе необходимо более четко регламентировать перечень обстоятельств, которые уже выработаны судебной практикой, препятствующих участию присяжных в рассмотрении уголовного дела и в тоже время являющихся основанием для мотивированного отвода².

В результате всего вышеизложенного можно сделать вывод, что роль юристов профессионалов при рассмотрении дел с участием коллегии присяжных заседателей велика на всех этапах судебного разбирательства. Осуждение или оправдание подсудимого во многом зависит от председательствующего судьи. Большинство ошибок присяжных, при вынесении оправдательного вердикта совершается именно по его вине. Высокий процент отмены оправдательных приговоров в той же степени

¹ Гарашко А.Ю. Проблемы формирования и функционирования суда присяжных в России // Администратор суда. 2009. № 4. С. 17.

² Коломенская С.А. Формирование коллегии присяжных заседателей в уголовном процессе России и США: Монография. М., 2011. С. 35.

является следствием недостатков законодательной базы, которая регламентирует процедуру формирования коллегии присяжных, а также обвинительным уклоном вышестоящих судебных инстанций, которые имеют искаженное представление о значении оправдания и задачах уголовного процесса в целом.

В целом, это все значительные характеристики современного российского суда присяжных. Надолго ли он сохранится в судебной системе Российской Федерации, какие ему предстоят изменения, безусловно, зависит от многих факторов. Среди которых можно выделить, особенности внутренней политики государства, нападки органов прокуратуры по поводу все еще низкого уровня репрессивности, а также мнения профессиональных судей, которым предстоит работать с присяжными и конечно же самих присяжных заседателей их правовой культуры, жизненного опыта и готовности к участию в отправлении правосудия. Как и все человеческие изобретения, суд присяжных не совершенен и имеет изъяны. Но сама идея такой формы судопроизводства демократична гуманна и безусловно важна для развития нравственных начал народа. Вопрос о суде присяжных является вечным, но главное рассматривать его не со стороны «быть или не быть», а каким быть.

Глава III. Методическая разработка применения результатов исследования в образовательных организациях.

3.1. Рабочая программа факультатива «История суда присяжных в России»

Пояснительная записка

Форма: факультативные занятия.

Вид деятельности: познавательная.

Направление воспитания: историко-правовое.

Деятельность суда присяжных в значительной мере зависит от уровня правовой культуры и грамотности населения. Несмотря на то, что современная Российская Федерация взяла курс на построение правового государства и гражданского общества, проблема формирования правовой культуры до сих пор остается очень актуальной.

Зачастую судебные органы сталкиваются с значительными затруднениями, возникающими при формировании коллегии присяжных заседателей. Причина этого состоит в большом количестве отказов представителей народа от выполнения обязанностей по отправлению правосудия. Это говорит о том, что в обществе отсутствует уважительное отношение к данному институту, так как большинство людей в полной мере не осознают всей его значимости. Необходимо закладывать основополагающие правовые знания еще в подростковом возрасте. Данный процесс должен осуществляться как в рамках семейного воспитания, так и в образовательных учреждениях

С социальной точки зрения подростковый возраст считается критическим, в той же мере, что и с психологической и с медицинской. Этот период в жизни обучающегося по праву считается очень важным, так как именно в этом возрасте ребенка необходимо ознакомить с базовыми

законодательными актами и правовыми институтами общества. В этом ключе образование играет важную роль в формировании правового сознания будущей личности.

Всевозможные социологические исследования, объектом которых является правовая осведомленность и грамотность подростков, свидетельствуют о низком уровне знаний. Например, исследования правосознания выявили недостаточный уровень понимания подростками важности правовой культуры в развитии личности. Все это позволяет сделать вывод о том, что процесс формирования правового сознания и мировоззрения, осуществляющийся в рамках образовательных учреждений, является очень актуальной, социально значимой проблемой.

Невозможно реализовать все воспитательные цели в рамках исключительно учебного процесса. Поэтому часть немаловажных задач переходят в сферу воспитательных и факультативных занятий. Данная рабочая программа предназначена для педагогов истории, обществознания и права. Она направлена на работу с обучающимися старшего звена.

Цель данной программы заключается в более детальном изучении истории российского суда присяжных, которое способствует формированию правовой культуры и уважительного отношения к данному институту.

Задачи:

- проинформировать обучающихся об исторических особенностях становления и развития суда присяжных в России;
- развить умение применять полученные знания;
- научиться создавать проекты.

Примерные формы итоговой аттестации учащихся по окончании курса.

Итоговый контроль может быть представлен в форме личных достижений, полученных в ходе образовательной деятельности (самостоятельно подготовленные проекты-исследования).

**Учебно-тематический план рабочей программа факультатива
«История суда присяжных в России»**

№п/п	Тема	Количество часов	Форма проведения
1.	Прообразы суда присяжных в России		Беседа
2.	Попытки создания суда присяжных до 1864 г.		Беседа
3.	Суд присяжных по судебной реформе 1864 г.		Ролевая игра
4.	Восстановление института суда присяжных в Российской Федерации		Беседа
5.	Правовой механизм современного суда присяжных		Ролевая игра
6.	Предназначение суда присяжных в современной России		Зачетное занятие; защита проектов

Содержание тем рабочей программы факультатива «История суда присяжных в России»

Тема 1. Прообразы суда присяжных в России. Зачаточные элементы суда присяжных в первых сводах законов и исторических источниках. Новгородский «суд одрин». «Судные мужи» по Судебнику 1497 г. и Судебнику 1550 г.

Тема 2. Попытки создания суда присяжных до 1864 г. Проект реформы С. Е. Десницкого. Идеи М. М. Сперанского по реформированию судебной системы. Суд присяжных во взглядах декабристов.

Тема 3. Суд присяжных по судебной реформе 1864 г. Предпосылки судебной реформы. Новые принципы судопроизводства. Состав суда присяжных. Первые дела, рассмотренные с участием суда присяжных.

Тема 4. Восстановление института суда присяжных в России. Особенности законодательства предстоящего периода. Предпосылки восстановления суда присяжных. Сторонники и противники суда присяжных.

Тема 5. Правовой механизм современного суда присяжных. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Эффективность деятельности суда присяжных.

Тема 6. Предназначение суда присяжных в современной России. Значение суда присяжных. Плюсы и минусы института суда присяжных заседателей.

Методическое обеспечение рабочей программы факультатива «История суда присяжных в России»

Методика проведения беседы

Данная программа факультативного курса предусматривает в качестве формы проведения занятия беседу. В широком смысле, под беседой стоит понимать вовлечение обучающихся в образовательный процесс с помощью вопросно-ответного метода. Эта форма позволяет в процессе диалога обсуждать наиболее интересные проблемные вопросы, вырабатывать собственные нравственные оценки. Беседа способствует развитию у детей грамотной речи.

В данной форме в качестве основы получения информации выступает словесный или вербальный метод. Диалогический метод позволяет направлять обучающихся при изучении нового материала. Также в формате диалога наиболее удобно проводить проверку уже усвоенной информации, но для этого педагогу необходимо разработать собственную систему.

Беседы возможно разделить на несколько типов. Первый из них больше ориентирован на развитие репродуктивной деятельности школьников. Он носит название катехизической беседы. Второй тип предусматривает то, что именно беседа выступает в качестве основополагающего условия дальнейшего развития обучающегося. Такой эвристический тип беседы предполагает доминирование диалогического метода обучения.

Основными признаками эвристической беседы являются:

- осознанность обучающимся целей беседы;
- все основные вопросы сформулированы таким образом, что обучающийся может самостоятельно сделать заключение, или на интуитивном уровне догадаться об ответе;
- градация вопросов по уровню сложности, самые затруднительные могут быть сформулированы как задачи;

- итог беседы подводит учитель, проанализировав результаты проделанной работы.

Значение беседы состоит в том, что в качестве одной из форм проведения занятия, она занимает отдельное место. Беседа применима в различных отраслях науки и способствует умственному, этическому и эстетическому развитию личности ребенка, так как наблюдение за различными общественными отношениями всегда будет вызывать массу разнообразных актуальных вопросов различного характера.

Беседы занимают значительное место в системе нравственного, культурного и правового воспитания. Чаще всего они затрагивают этические вопросы, обсуждение которых позволяют обучающимся осмыслить нравственные и правовые нормы, сделать выводы о поведении и поступках различных людей, оказавшихся в сложных жизненных ситуациях. Обязанности педагога при проведении этических бесед подразумевают разъяснение формы поведения. Также учитель анализирует и дает оценку сформировавшимся в ходе беседы взглядов, которые в дальнейшем сформируют общественное мнение. Тематика этической беседы может быть разнообразной: мораль, справедливость, товарищество и др.

В качестве источников беседы могут быть использованы исторические и правовые источники и ситуации, а также случаи из жизни самих учащихся. В формате беседы возможно рассмотреть все доступные для каждого конкретного возраста вопросы нравственности ситуации, задачи. Это объясняется необходимостью формирования у подростков конкретных моральных, правовых понятий и идей. В ходе беседы отдельный упор стоит сделать на более глубокое и всестороннее раскрытие демократических идеалов.

Несомненным плюсом беседы является то, что она всегда предполагает активное отношение обучающихся. Каждый ребенок может сформировать свое уникальное мнение, исходя из знаний и личного опыта. Однако, это становится возможным, только в случае, когда он заинтересован в

разрешении вопроса. В первую очередь надо использовать положительные примеры и факты.

Методика проведения ролевой игры

В образовательном и воспитательном отношении ролевая игра обладает большими возможностями. При разработке и проведении ролевой игры необходимо пройти следующие этапы:

1. Подготовительный этап выражается в решении организационных вопросов (распределение ролей, формирование групп, знакомство с основными требованиями и обязанностями), которые предвещают знакомство с темой или затрагиваемой проблемой, ознакомление с задачами, сбор всех необходимых материалов и их анализ, непосредственную подготовку, изготовление средств наглядности, а также всевозможные консультации.

2. Игровой этап предполагает осознание проблемной ситуации и включение в нее как внутри групп, так и между ними.

3. Заключительный этап – рефлексия, анализ результатов игры, цель которого заключается в выработке решения проблемы заданной ситуации.

Существует несколько классификаций ролевых игр:

1. по степени педагогического контроля:

- умеренно контролируемая,
- свободная,
- сценарная;

2. по уровню сложности:

- имитация определенной профессиональной деятельности,
- решение более конкретной игровой ситуации,
- разрешение учебного или производственного конфликта.

Особенность умеренно контролируемой ролевой игры заключается в том, что в процессе подготовки участник располагает только общим описанием своей роли. Учитывая определенные педагогом границы, ученики готовят свои индивидуальные задания. Таким образом, получается, что как

будет исполнена та или иная роль, каков ее характер знает только ее исполнитель. Остальные участники должны будут догадаться как себя поведет их партнер и моментально принять необходимое решение, проявив собственную реакцию. В ходе подготовки к такого рода игре необходимо разобрать типовые ситуации, разработать, своего рода, клеше для всех участников.

Следующий тип – свободная ролевая игра. Ее характерной чертой является получение обучающимися только обстоятельств общения. В результате такой игры формируются как индивидуальные, так и групповые навыки работы. Ученики не только самостоятельно определяют тему игры, но и разрабатывают собственный сценарий. На их плечи ложится ответственность за выбор материалов и поиск необходимой информации. Педагог только рекомендует литературу.

Стоит обратить внимание, что свободная ролевая игра – одна из самых сложных форм. Ее возможно реализовать только с обучающимися старших классов.

3. Подготовка к сценарной игре предполагает разработку сценария совместно с учителем, что благотворно сказывается на развитии навыков к учебной деятельности в коллективе. Когда все материала уже отобраны, происходит распределение ролей и их наполнение.

При определении типа ролевой игры по степени педагогического контроля необходимо учитывать содержание игры, степень изученности поставленных проблем или вопросов, уровень подготовки участников, а также их количество.

Выделяют несколько форм проведения ролевой игры, среди них: путешествие, дискуссия, конференция, судебное заседание и т.д.

Существует ряд требований, предъявляемых к ролевой игре:

1. цель ролевой игры – стимулирование мотивации обучения, желание выполнить свою задачу на отлично;

2. ролевая игра требует тщательной дополнительной подготовки, необходимо определить содержание, форму и необходимые источники;
3. осознание всего класса целей игры, заинтересованность каждого учащегося в решении проблемы;
4. учитель также должен осознавать необходимость игры и важность решения поставленной проблемы;
5. для успешного проведения ролевой игры необходимо создать в классном коллективе благоприятную, доброжелательную атмосферу.

В ходе игры учитель тоже может исполнить какую-нибудь незначительную роль. Главное, чтобы при этом игра не перешла в привычную форму проведения занятия.

Рекомендации для успешного проведения ролевой игры:

1. Ролевая игра должна быть основана на хорошо знакомом, недавно изученном материале. Можно использовать ранее изученные темы для закрепления и повторения. Все источники и материалы должны соответствовать заявленной теме или ситуации.
2. Желательно, вовлечь в игру как можно больше участников.
3. При разработке ролевой игры необходимо учитывать не только уровень знаний обучающихся, но и их психологические особенности.
4. Учитель должен держать проведение ролевой игры под контролем и в случае каких-либо затруднений своевременно оказывать помощь ученикам, дать рекомендации или подсказки.
5. Педагог не должен самостоятельно исправлять ошибки за учениками. Более уместно их фиксировать и озвучить во время итогового обсуждения.
7. Чем больше используются средства наглядности, тем лучше. При этом эти средства могут быть различными (музыкальное сопровождение, элементы костюма, мультимедийные технологии и многое другое).

Методика проектной деятельности

В широком смысле слова под проектом стоит понимать деятельность, направленную на достижение принципиально нового результата в отношении какой-либо конкретной ситуации, или разработку оригинального метода ее решения или улучшения.

Проектный метод представляет собой креативную и продуктивную совместную деятельность учителя и обучающегося, которая направлена на поиск решения, существующей проблемы.

Отдельное внимание стоит обратить на социальное проектирование, которое подразумевает индивидуальную или групповую деятельность обучающихся, направленную на качественное изменение общественной жизни или природы с помощью доступных средств.

Выделяют различные типы проектов:

1. по характеру предполагаемых изменений проекты делятся на поддерживающие и инновационные;
2. по направлениям деятельности можно выделить научно-технические образовательные и социальные проекты;
3. по масштабности выделяют микропроекты, малые проекты и мегапроекты;
4. по времени реализации: долгосрочные, среднесрочные, краткосрочные.

Применительно к образовательному процессу можно выделить:

- исследовательские,
- творческие,
- приключенческо-игровые,
- информационные,
- практико-ориентированные.

Подготовку любого проекта следует начинать с разработки основной концепции, которая будет определять все дальнейшие составляющие. На данном этапе педагог помогает обучающемуся выбрать направление будущего проекта, сформулировать его главную идею, которая позволит достичь принципиально нового результата в какой-либо сфере. В ходе

второго этапа производится оценка жизнеспособности проекта. Это один из самых важных этапов, поскольку необходимо выявить все плюсы и минусы сформировавшейся идеи. Спрогнозировать, с какими трудностями придется столкнуться, и каким образом их возможно избежать. Если второй этап пройден можно переходить к планированию проекта, которое подразумевает составление схемы проекта. Она должна содержать следующие основные моменты:

- название,
- описание рассматриваемой проблемы,
- цель,
- задачи,
- содержание деятельности,
- сроки реализации,
- ожидаемые результаты,
- используемые ресурсы,
- смета расходов,
- риски проекта.

Следующий этап – защита проекта. Учащийся предоставляет собственную разработку на обсуждение класса. Лучшие проекты в дальнейшем могут быть реализованы в рамках класса или школы.

Требования, предъявляемые к применению проектного метода в педагогическом процессе:

- наличие интересной проблемы, исследовательского или творческого характера;
- практическая или теоретическая значимость результатов проекта ;
- ориентация, как на индивидуальную, так и на групповую самостоятельную деятельность учащихся;
- структурирование содержания проекта;
- использование различных методов, исследовательского характера.

Литература

1. Анисимов, Е.В., Каменский А.Б. Россия в XVIII - первой половине XIX в.: история. Учебное пособие. / Е.В. Анисимов, А.Б. Каменский. – М.: АСТ, 2006. – 193 с.
2. Артюгина Т.Ю. Современные образовательные технологии: изучаем и применяем: учеб. – метод. пособие / авт. Т.Ю. Артюгина. –Архангельск: АО ИППК РО, 2009. – 58 с.
3. Боровская Н.Н., Шарыгина Н.В., Кирилова А.П. Учебные экологические проекты в современном образовании / Под ред. Н.Н. Боровской. – Архангельск, 2005.- 54 с.
4. Введение в специальные исторические дисциплины, М., 1990.
5. Вспомогательные исторические дисциплины. СПб., 2003.
6. Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Как преподавать историю в современной школе: теория и методика.
7. Данилевский И. Н. и другие. Источниковедение. М., 2004.
8. Журавлева О. Н. Практикум по истории России с древнейших времен до XIX в. СПб., 2005.
9. Иванов Г. М. Исторический источник и историческое познание, Томск, 2003.
10. Исторические источники на русском языке в Интернете (Коллекция ссылок Исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова) Электронный ресурс: <http://www.hist.msu.ru/ER/sources.htm>
11. Киселева А.Ф., Щагина Э.М. Хрестоматия по отечественной истории (1914-1945 гг.). М., 1996.
12. Короткова М.В. Методические разработки и сценарии уроков к курсу отечественной и зарубежной истории XX века (11 класс): Пособие для учителей. М.: ЦГО, 2000.
13. Организация социально значимой деятельности в учреждениях дополнительного образования: социально – образовательные проекты. Из

- опыта работы \ авт. – сост. Т.Н. Ковязина, Н.Е. Галицына. – Волгоград: Учитель, 2010. – 153 с.
- 14.Петунин О. В. Метапредметные умения школьников / О.В. Петунин// Народное образование. – 2012. - № 7. – С. 164 – 169.
- 15.Психологические аспекты проектной деятельности: программы, конспекты занятий с учащимися / авт. – сост. Н.Л. Куракина, И.С. Сидорук. – Волгоград: Учитель, 2010. – 191 с.
- 16.Совместные воспитательные проекты: родительские собрания, семейные вечера, спортивные развлечения, проекты \ авт. – сост. М.К. Господникова. – Волгоград: Учитель, 2009. – 152 с.: ил.
- 17.Управление инновациями в образовательном учреждении: образовательные практико – ориентированные технологии / авт. – сост. М.В. Русинова. – Волгоград: Учитель, 2011. – 175 с.
- 18.Фришман И.И. Педагогу дополнительного образования об организации общественной активности детей и молодёжи. – М.: УЦ Перспектива, 2009, 2009. – 196 с.
- 19.Чернова М.Н., Румянцев В.Я. Работа с документами на уроках истории. 10 класс. М., 2008.

Заключение

В результате изучения поставленных в ходе исследования задач можно прийти к выводу, что суд присяжных является институтом, который непосредственно зависит от внутренней политики государства и оказывает влияние не только на правосудие, но и на правовую систему России в целом.

Обширное изучение историко-правового материала позволило выделить основные этапы становления и развития суда присяжных заседателей в России с момента его введения во второй половине XIX в., проследить развитие историко-правовой мысли по данному вопросу, определить характерные черты, особенности и выявить основные проблемы данного института, часть которых актуальна и по сей день.

Введение суда присяжных в России в целом по праву считается значительным достижением юридической науки на пути прогрессивного демократического развития страны. Основные положения судостроительства и судопроизводства с участием присяжных заседателей разрабатывались на основе глубокого изучения зарубежного опыта. Российский институт присяжных многое позаимствовал у оригинального английского образца. При этом изобретение «отцов суда присяжных» не было слепым подражанием. Несмотря на все сложности, новая форма отправления правосудия отвечала особенностям российской действительности. Она была действительно открытой для различных слоев населения.

Вместе с тем, рассматривая деятельность дореволюционного суда присяжных, был выявлен ряд проблем, связанных с психологическим аспектом, а именно излишней впечатлительностью присяжных. На первых этапах существовали недостатки и с организационной стороны, которые выражались в неточном составлении списков заседателей. Результатом низкой правовой грамотности стал низкий уровень репрессивности. Однако, анализ статистических данные приговоров, выносимых судами с участием

присяжных заседателей, свидетельствуют о том, что обвинения в слабой репрессивности не до конца оправданы.

Законодательство о судопроизводстве с участием присяжных заседателей претерпело большое количество изменений и дополнений в 70-80-е годы XIX в. В результате подсудность и компетенции суда присяжных были значительно ограничены. В частности, было ограничено право немотивированного отвода сторонами с 12-ти до 3-х заседателей. С одной стороны, данная мера процессуально уравнивала стороны. С другой – одновременно ограничивала права подсудимых, что нанесло существенный удар по уровню демократичности данного института.

Нельзя определенно сказать, что все изменения оказали негативное влияние. Некоторые законодательные акты позволили улучшить состав присяжных. Например, образовательный ценз позволил привлечь к отправлению правосудия большее количество грамотных крестьян, знания и опыт которых являлись важнейшими качествами присяжного заседателя. Вводились новые виды наказаний за многократное игнорирование исполнения обязанностей заседателя. Кроме уплаты штрафа, предусматривалось лишение права избирать и быть избранными на должности, требующие общественного доверия. Данная новелла положительно повлияла на увеличение явки присяжных и позволила привлечь более состоятельных граждан к исполнению обязанностей присяжных.

Важным условием успешной деятельности суда присяжных в начале XX века являлось формирование скамьи присяжных заседателей. В данной работе содержится попытка оценить работу Временных комиссий на по составлению списков лиц, которые имеют право быть присяжными заседателями. В общем, несмотря на то, что в различных губерниях Российской империи, имело место халатное отношение указанных комиссий к своим обязанностям, их деятельность можно считать вполне удовлетворительной. Подтверждением данного вывода можно считать сами

общие списки, а также списки очередных и запасных присяжных заседателей. Их анализ позволил сделать вывод, что коллегий присяжных в большинстве своем состояли из представителей крестьянства, что означает, что суд присяжных был одним из самых демократических институтов дореволюционной России.

В итоге, можно с уверенностью сказать, что суд присяжных стал одним из самых демократических и прогрессивных институтов судебной реформы 1864 г. Его значительным достижением является соединение в себе новых принципов правосудия: состязательности, гласности, устности, равенства всех перед судом, презумпции невиновности, свободы внутреннего судейского убеждения, обеспечения обвиняемому права на защиту.

Спустя более 40 лет непрерывного функционирования на большинстве территорий страны суд присяжных был упразднен в 1917 г. «Декретом о суде» №1. На протяжении всего советского периода истории России, суд присяжных заседателей считался чуждым для сложившейся общественно-политической системы судебно-правовым институтом.

Возрождение суда присяжных в России в начале 90-х годов XX века во многом связано с процессом демократизации общества. Страна взяла курс на построение правового государства и гражданского общества. Подняв вопрос о введении института суда присяжных, заговорили о его преимуществах, среди которых: более широкая коллегиальность, независимость и, соответственно, меньший риск судебных ошибок и злоупотреблений. Присяжных в отличие от профессиональных судей не будут беспокоить ведомственные отчетные показатели, а лишь судьба подсудимого. Главной целью было добиться, чтобы функционирование суда присяжных вновь сделало судопроизводство прозрачным и понятным для народа. С помощью этого института планировалось запустить дальнейшее реформирование всей судебной системы. Необходимо было укрепить гуманный характер правосудия, что отвечает высоким идеалам правового государства.

Восстановление института суда присяжных проходило постепенно, начиная с небольшого количества регионов, согласившихся на эксперимент и соответствующим всем необходимым условиям для функционирования суда присяжных. Сделать это было не так-то просто, поэтому от некоторых первоначальных установок решено было хотя бы временно отказаться, например, от введения суда присяжных заседателей в районных судах. По всей стране была проведена масштабная работа с главами субъектов, судьями и органами прокуратуры. В результате к концу первого десятилетия XXI вв. суд присяжных существовал во всех регионах Российской Федерации.

С 1 июня 2018 г. окончательно будут реализованы положения Федерального закон от 23 июня 2016 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей». Коллегии присяжных в Верховных судах республик, краевых и областных судах будут сокращены с 12 до 8 человек. В районных судах появятся коллегии присяжных заседателей, состоящие из 6 человек.

Присяжные в судах районного звена будут рассматривать уголовные дела по «бытовым» убийствам без различных отягчающих обстоятельств. Помимо этого подсудность новых судов присяжных увеличится за счет тяжких уголовных преступлений совершенных женщинами, несовершеннолетними и мужчинами старше 65 лет, а также за счет следующих составов:

- убийства с отягчающими обстоятельствами,
- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшему по неосторожности смерть потерпевшего,
- посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля,
- о посягательстве на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование,
- о посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа,
- о геноциде.

Прогнозирование перспектив применения всех этих новелл на практике показывает, что все эти изменения по большей части затрагивают только организационные аспекты работы судов. Однако, они не способны качественно улучшить ситуацию с защитой прав и свобод граждан. Однозначно, что реформа должна продолжаться и брать дальнейший курс на увеличение составов преступлений, рассматриваемых с участием коллегии присяжных заседателей. Необходимо добиваться большей открытости судебных процессов и реальной, не мнимой состязательности сторон. Ну и конечно же не стоит забывать про повышение уровня правовой культуры, грамотности и сознательности населения, воспитании должного уважительного отношения к обязанностям присяжного заседателя.

Однако новая российская форма судопроизводства с участием присяжных заседателей вновь столкнулась с рядом проблем, среди которых выделяют:

- настороженность и апатию граждан по отношению к суду присяжных;
- ориентацию присяжных заседателей на групповые интересы;
- чувствительность к риторике сторон судебного процесса;
- трудности в формировании списков присяжных заседателей;
- сложности ряда процедур, установленных уголовно-процессуальным законом;
- недостаточный уровень подготовки профессиональных юристов к работе в условиях состязательности сторон;
- финансовые проблемы;
- принятие необоснованных вердиктов.

Стоит обратить внимание на некую тенденцию цикличности, которая подразумевает, что и дореволюционный, и современный российский суд присяжных в своей деятельности столкнулись с одинаковыми проблемами. В связи с чем, накопленный исторический опыт функционирования данного института во второй половине XIX – начале XX вв. имеет колоссальное значение. Его не просто необходимо изучать, но и учитывать при

дальнейшем реформировании судебной системы в условиях современной Российской Федерации. Современная концепция судебной реформы представляет суд присяжных инструментом демократизации уголовной юстиции, рассматривая его как институт, который призван стимулировать развитие принципа состязательности сторон судебного процесса, способный заставить следствие более внимательно проводить расследование.

В результате изучения дореволюционного и современного суда присяжных, можно сделать вывод, что несмотря на определенные трудности и проблемы в процессе его введения и деятельности, данный институт достаточно успешно функционирует и имеет в будущем ряд перспектив. Безусловно, благополучное функционирование и развитие зависит от обстановки в стране и политического режима, так как норматворцем во всех сферах жизни общества является государство, но не стоит забывать о том, что суд присяжных в первую очередь суд народа. Соответственно необходимо принимать меры для развития и повышения уровня правовой культуры и грамотности населения. Это позволит избежать судебных ошибок, частой отмены оправдательных приговоров. Если государство заинтересовано в открытом, справедливом и состязательном судопроизводстве оно должно заботиться о его развитии.

Список использованных источников и литературы

I. Источники

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. – М.: АСТ, 2018. 32 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 2006 года № 63-ФЗ (ред. 21 января 2018 года). – М.: Эксмо, 2018. 224 с.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 20 февраля 2018 года). – М.: Проспект, 2018, 352 с.
4. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/ (дата обращения: 12.12.2017).
5. Федеральный закон от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48943/ (дата обращения: 12.12.2017).
6. Федеральный закон от 30 декабря 2008 года № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200687/ (дата обращения: 24.10.2017).
7. Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей». [Электронный ресурс]. Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199974 (дата обращения: 13.12.2017).

8. Федеральный закон от 5 мая 2014 года № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102349618> (дата обращения: 23.03.2017).

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1179719/> (дата обращения: 23.03.2018).

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71188504/> (дата обращения: 17.05.2018).

11. Определение Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2007 года №367-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ф.А. Шайхутдинова на нарушение его конституционных прав положениями статей 42, 45, 49 - 52, 277, 328, 336, 377, 381 и 385 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1683596/> (дата обращения: 18.03.2017).

12. Декрет от 24 ноября 1917 года о суде. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4029#044460372034431406> (24.10.2017).

II. Статистические и справочные издания

13. Российская юридическая энциклопедия. Гл. ред. А. Я. Сухарев. – М.: Инфра, 1999. – 1100 с.

III. Научная литература

Монографии

14. Буков, В.А. От российского суда присяжных к пролетарскому правосудию: у истоков тоталитаризма. – М.: Археографический центр, 1997. – 450 с.
15. Бернэм, У. Суд присяжных заседателей. / У. Бернем. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1997. – 128 с.
16. Демичев, А.А., Исаенкова, О.В. Теоретико-методологические проблемы изучения российского суда присяжных: Монография. – Н. Новгород.: Изд-во Нижегород. филиала МГЭИ, 2005. – 256 с.
17. Дружинин, Н.М. Декабрист Никита Муравьев. / Н.М. Дружинин. – М.: Изд-во Всесоюзного общества политкаторжан и ссыльно-поселенцев, 1978 – 403 с.
18. Джаншиев, Г.А. Сборник статей. / Г.А. Джаншиев. – М.: Задруга, 1914. – 520 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/2255191/> (дата обращения 16.04.2018).
19. Джаншиев, Г.А. Суд над судом присяжных. – М., 1896. – 181 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/8675-dzhanshiev-g-a-sud-nad-sudom-prisyazhnyh-po-povodu-st-g-deytriha-i-grazhdanina-m-1896#mode/inspect/page/46/zoom/4> (дата обращения: 28.04.2018).
20. Джанишев, Г.А. Эпоха великих реформ: Исторические справки. / Г.А. Джаншиев. – СПб.: Типо-лит. Б. – М. Вольфа, 1905. – 859 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/8676-dzhanshiev-g-a-epocha-velikih-reform-ist-spravki-spb-1905> (дата обращения: 15.03. 2018).

21. Зайончковский, П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия (политическая реакция 80-х начала 90-х годов). / П.А. Зайончковский. – М.: Мысль, 1970. – 442 с.
22. Коломенская, С.А. Формирование коллегии присяжных заседателей в уголовном процессе России и США: Монография. / С.А. Коломенская. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 192 с.
23. Кони, А.Ф. Избранное. / А.Ф. Кони. – М.: Современная Россия, 1989. – 496 с.
24. Кони, А. Ф. Судебные речи : Общие черты судебной этики. Свидетели на суде. Обвинительные речи. Руководящие напутствия присяжным. Кассационные заключения. Кассационные доклады. По пересмотру Судебных Уставов / А. Ф. Кони. - 4-е изд., значительно доп. – СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1905. – 1096 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/8473-koni-a-f-sudebnye-rechi-spb-1905> (дата обращения: 20.03.2018).
25. Ключевский, В.О. Русская история. 800 редчайших иллюстраций. / В.О. Ключевский. – М.: Эксмо, 2005. – 406 с.
26. Ленин, В.И. Полн. собр. соч. в 55 томах. / В.И. Ленин. – М.: Издательство политической литературы, 1970. – Т. 4. – 565 с.
27. Муравьев, Н.В. Из прошлой деятельности: В 2 т. / Н.В. Муравьев. – СПб., 1900. Т. 2. – 597 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bibliard.ru/vcd-685-1-1563/goodsinfo.html> (дата обращения: 25.01.2018).
28. Пашин, С., Левинсон, Л. Суд присяжных: проблемы и тенденции. / С. Пашин, Л Левинсон. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. – 84 с.
29. Сапко, В.В. Историография роли учреждения институтов присяжных поверенных и присяжных заседателей в судебной реформе 1864 г. / В.В. Сапко. – Ростов-на-Дону: ДЮИ, 2013. – 102 с.

30. Судебные речи известных русских юристов. В 2 т. Т. 1: сборник / вступит. ст. Г.М. Резника. – 2-е изд., исправл. и доп. – М.: Юрайт, 2015. – 378 с.
31. Титов, А.А. Реформы Александра II и их судьба. / А.А. Титов. – М.: Тип. Т-ва И. Д. Сытина, 1910. – 199 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.prilib.ru/item/442002> (дата обращения: 16.11.2017).
32. Троицкий, Н.А. Царизм под судом прогрессивной общественности 1866 - 1895 гг. / Н.А. Троицкий. – М.: Мысль, 1979. – 350 с.

Статьи и периодические издания

33. Багдасаров, Р.В. Суд с участием присяжных – суд совести и здравого смысла (сравнительно-правовой анализ) / Р.В. Багдасаров. // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2009 – № 2 – С. 26–31.
34. Ведищев, Н.П. Замена присяжного заседателя запасным и замена старшины присяжных заседателей (статья 329 УПК РФ) / Н.П. Ведищев. // Адвокат. – 2012. – № 9. – С. 28–35.
35. Ведищев, Н.П. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями ст. 338 УПК РФ / Н.П. Ведищев. // Адвокат. – 2011. – № 10. – С. 20–40.
36. Ведищев, Н.П. Права присяжных заседателей (статья 333 УПК РФ) / Н.П. Ведищев. // Адвокат. – 2012. – № 8. – С. 26–37.
37. Ведищев, Н.П. Составление предварительного списка присяжных заседателей / Н.П. Ведищев. // Адвокат. – 2011. – № 1. – С. 19–28.
38. Ветрова, Г.Н. Судопроизводство с участием присяжных заседателей / Г.Н. Ветрова. // Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации 2001-2011гг. / Под ред. И.Б. Михайловской. – М.: Проспект, – 2012. – С. 109–136. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://istina.msu.ru/publications/article/1362662/> (дата обращения: 27.11.2017).
39. Гарашко, А.Ю. Проблемы формирования и функционирования суда присяжных в России / А.Ю. Гарашко. // Администратор суда. – 2009. – № 4. – С. 16–18.

40. Горбунова, Е.А. Правовые традиции как источник нормативного регулирования российского суда присяжных второй половины XIX начала XX в. / Е.А. Горбунова. // История государства и права. – 2010. – № 15. – С. 15–19.
41. Гуськова, А.П., Тисен, О.Н. Проблемы участия лиц, обладающих юридическим образованием, в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей / А.П. Гуськова, О.Н. Тисен. // Российский судья. – 2008. – № 11. – С. 30–33.
42. Гриб, В.В. Исторические предпосылки создания Общественной палаты России: правовой аспект / В.В. Гриб. // История государства и права, – 2010, – № 6. – С. 48–54.
43. Гриненко, А.В. К вопросу о расширении компетенции суда с участием присяжных заседателей / А.В. Гриненко // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2015. – № 2. – С. 76–80.
44. Демичев, А.А. Модели судов с народным представительством в российской истории в IX - начале XX в. / А.А. Демичев. // История государства и права. – 2013. – № 13. – 40 с.
45. Демичев, А.А. Судебная реформа 1864 г. в российской ментальности пореформенного периода (по материалам исторических анекдотов) / А.А. Демичев. // История государства и права. – 2010. – № 17. – С. 21–25.
46. Демичев, А.А. Суд присяжных в Российской империи по судебным уставам 1864 г.: теория и практика / А.А. Демичев. // Университетские научные записки. – 2012. – № 1 (41). – С. 106 – 129.
47. Демченко, В. Суд присяжных: проблемы и возможности / В. Демченко. // Законность. – 2010. – № 1. – С. 17–21.
48. Дубровин, Ю.Д. Суд присяжных в России: XIX, XX, XXI вв. / Ю.Д. Дубровин // История государства и права. – 2015. – № 3. – С. 68–75.
49. Ефименко, С. Социально-экономические препятствия функционированию суда присяжных / С. Ефименко. // Законность. – 2007. – № 4. – С. 41–43.

50. Зин, Н.В. Институт присяжных заседателей в истории дореволюционной России / Н. В. Зин. // Правовая политика и правовая жизнь. – М., – 2015. – № 2. – С. 84–88.
51. Илюхов, А.А. Российская и зарубежная модели развития института присяжных заседателей. Исторический аспект / А.А. Илюхов. // Журнал российского права. – 2008. – № 1. – С. 111–112.
52. Илюхов, А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития / А.А. Илюхов. // История государства и права. – 2015. – № 23. – С. 34–39.
53. Калинин, Ю.А. Роль судов присяжных в реформе судебной системы России во второй половине XIX в. / Ю.А. Калинин. // Администратор суда. – 2010. – №2. – С. 35–37.
54. Качалова, О.В. Перспективы реформирования суда присяжных в Российской Федерации / О.В. Качалова. // Уголовный процесс. – 2015. – № 4. – С. 16–21.
55. Колоколов, Н.А. Будущее суда присяжных в России: Президенту РФ - спросил, общество ответило / Н.А. Колоколов. // Уголовное судопроизводство. – 2015. – № 2. – С. 103–112.
56. Коршунова, М.И. Прообразы суда присяжных в России / М.И. Коршунова. // XVIII Лебедевские чтения: материалы Всерос. научн.-практ. конф. (г. Пенза, 4 апреля 2017 г.) / Под ред. О.А. Суховой. – Пенза: Изд-во ПГУ, – 2017. С. 265–268.
57. Кухтяева, Е.А. Присяжные заседатели в системе судебного разбирательства / Е.А. Кухтяева. // Администратор суда, – 2009. – № 3. – С. 102–107.
58. Лебедева, О.В. Непосредственное участие населения и местного самоуправления в осуществлении правосудия / О.В. Лебедева. // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2010. – № 3. – С. 6–8.
59. Литвинова, И.В. Исторические предпосылки и основные итоги судебной реформы 1864 года / И.В. Литвинова. // Сибирские уголовно-

- процессуальные и криминалистические чтения. – М., – 2009. – № 1. – С. 13–18.
60. Ляднова, Э.В. Правовое регулирование организации и функционирования института присяжных заседателей / Э.В. Ляднова. // Администратор суда. – 2010. – № 3. – С. 145–154.
61. Маркова, Т.Ю. Нюансы формирования коллегии присяжных заседателей / Т.Ю. Маркова. // Уголовный процесс. – 2015. – № 4. – С. 33–39.
62. Маркова, Т.Ю. Права и обязанности присяжных заседателей по УПК РФ / Т.Ю. Маркова. // Уголовный процесс. – 2015. – № 7. – С. 54–61.
63. Миленин, Ю.Н. Суд присяжных в Российской Федерации: история и перспективы развития / Ю.Н. Миленин. // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью: Материалы научно-практической конференции, 25 марта 2010 г. – М., – 2010. – С. 95–99.
64. Миронов, И.Б. История становления суда присяжных в России / И.Б. Миронов. // Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 4 (136). – С. 22–26.
65. Моисеева, Т.В. Объективная и беспристрастная коллегия присяжных заседателей: общие условия формирования / Т.В. Моисеева. // Журнал российского права. – 2011. – № 11. – С. 79–84.
66. Пашин, С.А. Аргументы за суд присяжных / С.А. Пашин. // Уголовный процесс. – 2015. – № 4. – С. 40–43.
67. Решетова, Н.Ю. Участие граждан в отправлении правосудия: суд присяжных и другие возможности / Н.Ю. Решетова. // Уголовный процесс. – 2015. – № 4. – С. 22–28.
68. Рыспаева, Г.С. Особенности рассмотрения дел в суде с участием присяжных заседателей / Г.С. Рыспаева. // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 14 (56). – С. 85–88.
69. Рябцева, Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы / Е.В. Рябцева. // Российская юстиция. – 2008. – № 1. – С. 63–68.

70. Тащилин, М.Т., Костылева, Т.В. Составление списков присяжных заседателей / М.Т. Тащилин, Т.В. Костылева. // Российская юстиция. – 2010. – № 3. – С. 48–49.
71. Урлеков, Н.В. Суд присяжных заседателей в Российской империи как результат Судебной реформы 1864 г. / Н.В. Урленков. // Общество и право. – 2009. – № 3. – С. 24–31.
72. Халиулин, А.Г. Реформа суда присяжных и реализация права граждан на участие в отправлении правосудия / А.Г. Халиулин. // Уголовный процесс. – 2015. – № 4. – С. 30–32.
73. Цыганенко, С.С. Суд присяжных: история и современность / С.С. Цыганенко // Journal of Economic Regulation. – 2014. – Т. 5. – № 3. – С. 139–148.
74. Чебулаева, А.О. История становления и развития суда присяжных в России / А.О. Чебулаева. // Вестник ессентукского института управления, бизнеса и права. – 2011. – №4. – С. 91–92.

Учебная литература

75. Азаркин, Н.М. История юридической мысли России: Курс лекций / Н.М. Азаркин. – М.: Юридическая литература, 2009. – 608 с.
76. Боботов, С.В., Чистяков, Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. / С.В. Боботов, Н.Ф. Чистяков. – М.: Манускрипт, 2007. – 149 с.
77. Исаев, М.А. История Российского государства и права: Учебник. / М.А. Исаев. – М.: Статут, 2012. – 643 с.
78. История государства и права России / Под ред. Ю.П. Титова. – М.: ТК Велби, 2010. – 544 с.
79. Коршелов, В.А. Отечественная история XIX века. / В.А Коршелов. – М.: АГАР, 2000. – 522 с.
80. Мрочек-Дроздовский, П. Памятники русского права времени местных законов. (Пособие к слушанию лекций и к практическим занятиям) / П. Мрочек-Дроздовский. // Ученые записки Императорского Московского

Университета. Юридического факультета. – М.: Университетская типография на Страстном бульваре, 1902. – 314 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://publ.lib.ru/ARCHIVES/___Raritetnye_knigi/Mrochek_Drozdovskij_P_Pamyatniki_russkogo_prava_Posobie_1901.pdf (дата обращения: 09.12.2017).

81. Немытина, М.В. Российский суд присяжных. / М.В. Немытина. – М.: БЭК, 1995. – 218 с.

82. Суд присяжных: квалификация преступлений и процедура рассмотрения дел: Научно-практ. пос. / Под ред. А.В. Галаховой. – М.: Норма, 2006. – 476 с.

83. Тальберг, Д.Г. Русское уголовное судопроизводство. Т. 1. / Д.Г. Тальберг. – Киев: Т-во печ. дела и торг. И.Н. Кушнарев и Ко в Москве. Киевское отделение, 1889. – 328 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/1406866/> (дата обращения: 20.12.2017).

84. Толстая, А.И. История государства и права России: Учебник для вузов (3-е издание, стереотипное). / А.И. Толстая – М.: Юстицинформ, Омега-Л, 2010. – 602 с.

85. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник (2-е изд. перераб. и доп.) / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма, 2009. – 423 с.

86. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. – 879 с.

87. Фоницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.1. / И.Я. Фоницкий. – СПб.: Альфа, 1996. – 607 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kalinovsky-k.narod.ru/b/foinitsky/t-1/index.htm> (дата обращения: 14.12.2017).

Авторефераты и диссертации

88. Афанасьев, А.К. Суд присяжных в России. (Организация, состав и деятельность в 1866-1885 гг.): автореф. дисс. канд. ист. наук. / А.К. Афанасьев. – М., 1978. 143 с.

89. Воронин, А.В. Реализация института присяжных заседателей в России: 1864–1917 гг.: дис. канд. юрид. наук: 12.00.01. / Воронин Александр Викторович. – Саратов, 2004. – 182 с.
90. Демичев, А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России: сравнение и современность: дис. докт. ра. юрид. наук: 12.00.01 / Демичев А.А. – Нижний Новгород, 2003. – 481 с.
91. Илюхин, А.В. Эволюция идеи суда присяжных в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование): дис. канд. юрид. наук: 12.00.01 / Илюхин Андрей Владимирович. – Владимир, 2006. – 212 с.
92. Киреева, Е.А. Суд присяжных как особый социальный институт российской государственной власти: дис. канд. юрид. наук: 12.00.01 / Киреева Елена Александровна. – Владимир, 2006. – 221 с.
93. Немытина, М.В. Суд в России во второй половине XIX – начале XX вв.: дис. докт. юрид. наук: 12.00.01 / Немытина Марина Викторовна. – Саратов, 1999. – 403 с.
94. Тростянский, А.Г. Судебная система Российской империи в 1850-х - начале 1880-х гг. (на примере Пензенской и Самарской губерний): дис. канд. ист. наук: 07.00.02 / Тростянский Андрей Геннадьевич. – Тамбов, 2011. – 217 с.

Электронные ресурсы

95. Безлепкин, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 11-е изд., перераб. и доп. 2012. / Б.Т. Безлепкин. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17169#05503111336727999> (дата обращения: 04.10.2017).
96. Быков, В.М. О совершенствовании производства в суде с участием присяжных заседателей / Быков В.М. // Российский судья. – 2015. – № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/10442> (дата обращения: 14.03.2018).

97. Госдума запустила реформу суда присяжных. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pravo.ru/review/view/128342/> (дата обращения: 18.03.2018).
98. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.Я. Сухарева. 2-е изд., перераб. – М., 2004. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/1391118/> (дата обращения: 05.03.2018).
99. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. И.Л. Петрухин. 6-е изд., перераб. и доп. – М., 2008. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/commlaw/755> (дата обращения: 05.03.2018).
100. Куликов, В. Шестеро избранных. Верховный суд России указал: до 1 мая необходимо набрать присяжных для районных судов / В. Куликов. // Российская газета. 2018. №7495 (32). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2018/02/13/vs-rf-obiasnil-kak-formirovat-kollegii-prisiazhnyh-dlia-rajonnyh-sudov.html> (дата обращения: 05.03.2018).
101. Михайлова А. Новые суды присяжных появятся в России в 2018 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/14/03/2016/56e6b3c99a7947b63558629b> (дата обращения: 10.02.2018).
102. Орлов, А.В., Новикова, Л.В. История происхождения и развития института присяжных заседателей в России / А.В. Орлов, Л.В. Новикова. // Материалы VIII Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2017/2354/35221> (дата обращения: 04.03.2018).
103. Погуляев Д. Реформа суда присяжных. Изменения, которые вступят в силу с 1 июня 2018 года. / Д. Погуляев. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<http://www.garant.ru/ia/opinion/author/pogulyaev/1156054/#ixzz5HOtMaC5I>
(дата обращения: 06.10.2017).