

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет  
Кафедра  
«Правоохранительная деятельность»

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему

Проблемы противодействия коррупции в системе органов внутренних дел

Студент \_\_\_\_\_ Чернышкова Виктория Григорьевна  
(подпись, дата) (фио полностью)

Научный руководитель \_\_\_\_\_ Яшин А.В.  
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Нормоконтролер ст. преподаватель \_\_\_\_\_ Битюцкий Е.В.  
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин  
Рецензент Пензенского филиала ОЧУ ВО «Академия МНЭПУ» \_\_\_\_\_ Климкин Н.С.  
(должность, место работы) (подпись, дата) (фамилия, инициалы)

*Работа допущена к защите* (протокол заседания кафедры от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_).

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_ Свечников Н.И.  
(подпись) (фамилия, инициалы)

*Работа защищена с оценкой* \_\_\_\_\_ (протокол ГЭК от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_).

Секретарь ГЭК \_\_\_\_\_ Шихалеева Т.В.  
(подпись) (фамилия, инициалы)

Пенза 2017

## Содержание

|                                                                                                                            |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение.....                                                                                                              | 3  |
| 1. Понятие коррупции и история развития законодательства о противодействии коррупции в органах внутренних дел .....        | 6  |
| 1.1. История коррупции в системе органов внутренних дел России.....                                                        | 6  |
| 1.2. Основные понятия, виды и особенности коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел..... | 21 |
| 2. Механизмы противодействия коррупции и перспективы борьбы с ней в органах внутренних дел.....                            | 34 |
| 2.1. Меры и средства противодействия коррупции в системе органах внутренних дел .....                                      | 34 |
| 2.2. Зарубежный опыт в борьбе с коррупцией в системе правоохранительных органов.....                                       | 40 |
| 3. Принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней .....     | 48 |
| 3.1. Основные принципы преодоления коррупции в системе органов внутренних дел .....                                        | 48 |
| 3.2. Противоречия в системе органов внутренних дел и пробелы законодательства, создающие условия для коррупции.....        | 57 |
| Заключение .....                                                                                                           | 67 |
| Список литературы .....                                                                                                    | 72 |

## Введение

Актуальность темы исследования. Проблема коррупции в разнообразных назначениях занятии госоргана и правления взяла в данное время глубокий и комплексный вид. Коррупционность предполагает на сегодняшний день опасность международной защищенности, мешает формированию в Российском государстве институтов демократии и сообщества, мешает осуществлению жителями собственных конституциональных справедлив в области здравоохранения, общественного обеспечения, материальных взаимоотношений. Помимо этого, коррупционность наиболее отрицательным способом отражается в формировании экономических систем, кроме того экономической организации и целой инфраструктуры страны.

Коррупционность правоохранительных органов содействует формированию преступности, организует калорийную основу с целью формирования источников экстремизма и терроризма, создает весьма затруднительные реформы, которые в настоящее время проводят в государстве. Все эти проблемы осуществляют непредвзято важным развитие административно-правового устройства противодействия коррупционности в правоохранительных органах, равно как первого из главных законных элементов, что на сегодняшний день имеют все шансы и обязаны противодействовать коррупции.

Цель работы заключается в изучении проблемы противодействия коррупции в системе органов внутренних дел.

Цель работы предопределено постановку и решение следующих задач:

- раскрыть основные понятия, виды и особенности коррупционных правонарушений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов;
- изучить историю коррупции в системе правоохранительных органов;
- рассмотреть зарубежный опыт в борьбе с коррупцией в системе правоохранительных органов;

-исследовать законодательства, создающие условия для коррупции в системе правоохранительных органов;

-предложить оружия противодействия коррупции в системе правоохранительных органов.

Объектом работы являются социальные взаимоотношения, сопряженные с присутствием и распространенностью коррупционных проявлений в системе правоохранительных органов.

Предметом работы составляют свойства коррупционности и ее типов, их сегодняшнее положение и направленности формирования в правоохранительных органов, индивидуальность работника, осуществившего коррупционное правонарушение, условия, деятельность страны и организаций, обладающих нормативно назначенные функции согласно противодействию коррупции в правоохранительных органов.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно предполагает собою комплексные изучения, приуроченных к коррупции в правоохранительных органов и обращенных в усовершенствование работы по ее предотвращению. Совокупность состоит в том, что изучено возникновение коррупции в правоохранительных органов, формирование законодательства об ответственности за коррупционные правонарушения, кроме того утверждение нынешнего интернационального и российского законодательства.

Теоретическую базу изучения составляют нынешние свершения концепции познания, принадлежащие к теме изучения. В ходе изучения исследованы и обобщены работы российских и иностранных ученых: А. Адес, А.Х.Абашидзе, С. Алатас, Ю.М.Антонян, Д. Байлей, К. Блисс, М.В. Костенников, Д.Д.Шалягин.

Методология и методика исследования. Дипломная работа базируется в целом к исследованию явлений в их содействии и взаимообусловленности. В ходе изучения был использован научный способ общего познания, комплексный, статистический, сравнительно-правовой, социологические

способы изучения (исследование материалов криминальных дел), исследование документов и публикаций в средствах массовой информации, исследование практики профилактической работы организаций правоохранительных органов (в частности иностранной).

Теоретическая значимость изучения состоит в способности и необходимости применения его итогов с целью последующего исследования трудности противодействия коррупции в концепции органов внутренних дел, внесения требуемых перемен и добавлений в законодательство Российской Федерации, обращенных в нейтрализацию неблагоприятных условий, обуславливаемых коррупционные проявления в органах внутренних дел.

Практическая значимость заключается в том, что сформулированные суждения имеют все шансы являться рядом внесения коррективов в функционирующие нормативные законные акты правоохранительных органов. Описанные в работе заключения и суждения, обладающие практический вид, могут быть применены в предупредительной работы органов внутренних дел.

## **1. Понятие коррупции и история развития законодательства о противодействии коррупции в органах внутренних дел**

### **1.1. История коррупции в системе органов внутренних дел России**

Возникновение коррупции в Российской Федерации как общественного явления непосредственно сопряжено с обычаями сообщества в этап развития государственности в Руси в IX – X веках, когда правители, определяя собственных наместников, не устанавливали им и их дружине жалования, промышляя, таким образом именуемое кормление. В дальнейшем обычно невысокое валютное содержание, недостаток культурного чувства высокочеловеческой брани, а также высоконравственной идеологии общегосударственной службы и волокита согласно процессам просителей, в частности характерные черты с простолюдины и купечества, сделали классическим меркантильностью российского чиновничества.

Возникновение специализированных организаций по расследованию правонарушений неразделимо сопряжено со становлением и формированием правительственного аппарата в Русском государстве<sup>1</sup>.

В этап сословно-внутригосударственной самодержавии была основана рабочая группа Боярской думы, которая считалась основным полицейским органом, позже был основан Разбойный приказ, в его зону ответственности входила создание для районных организаций наказов согласно проблемам борьбы с общеуголовными правонарушениями и направление определенных официальных лиц.

В 1497 г. был установлен Судебник, согласно которому стало вершиться правосудие на Руси. Данный законотворческий документ в первый раз воспрепятствовал приобретению вещественных ценностей при ведении судебных дел и анализе жалоб Госслужащими. Таким образом, ст. 1

---

<sup>1</sup> Невский С.А., Карлеба В.А., Яковлева Л.В. Предварительное расследование преступлений в Российском государстве в XVI-начале XX века. Краснодар: ун-т МВД России, 2013. С. 5.

Судебника говорилось: «Судити суд боярам и окольничим. А на суде бытии у бояр, и у окольничих диаком. А посулов боярам, и окольничим, и диаком от суда и от печалования не имати никому...»<sup>1</sup>. Под посулами в предоставленной заметке понималось приобретение официальным лицом, исполняющим правосудие либо разрешающим разногласие, гостинцев, поборов, взяток, подносов. Хотя эта публикация никак не предугадывала наказания за приобретение посула, тем не менее из-за осуществление этого преступления должностное лицо могло являться наказано главой страны согласно собственному усмотрению. Таким образом, коррупция равно как правовой феномен, направленное вопреки заинтересованностей правосудия, появилось в Руси в форме приобретения взятки<sup>2</sup>.

С целью воплощения общепризнанных норм Судебника в жизнедеятельность Иван IV отменяет частные прибыли, кормы, тяжёбые пошлины и внедряет единый налог в пользу страны. Результатом общепринятых Иваном IV мер стало быть трансформация суда из частного института в институт общественный и появление со второй половины XVI в. концепции социальной должности, т.е. выполнения собственных обязанностей в интересах страны за определенную плату. С данного времени субъект «лихоимства» и понятие данного правонарушения складывались в точности. Определения о злоупотреблениях в питании и превышении общепризнанных норм, определенных для кормленщиков, установили понятие противозаконного извлечения прибыли официальными лицами за воздействия, которые они должны осуществлять согласно займу службы.

Санкции за приобретение взятки тяжёбыми Госслужащими регионального общегосударственного управления ставились Судной грамотой, установленной Иваном IV 1561 г. В.О. Ключевский проанализировав этот акт, отмечал: «О развитии взяточничества говорят все сами древнерусские подьячие... несмотря на строгие запреты посулов и

<sup>1</sup> Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков. Т.2. М.: Юридическая литература, 1985. С.54

<sup>2</sup> Кабанов П.А. Коррупция и взяточничество в России. Нижнекамск: ИПЦ "Гузель", 1995. С. 9.

поминок, они в большом употреблении»<sup>1</sup>. Это говорит о том, что вымогательство и другие правонарушения, сопряженные с применением официальными лицами своего служебного положения в меркантильных целях, были свободно испущены.

Уложение 1649 г. отчасти сформировало положение об ответственности за приобретение взятки, определив в единичных статьях обязательство за приобретение взятки. Тем не менее в отдельных статьях законодатель отошел от достигнутых утверждений, перестав стремиться приобретение посулов, и в большой степени беспокоился о правосудии в судах.

Уложение 1649 г. никак не включало совокупной статьи, запрещающей в приобретении взятки, за искл. гл. X «О суде», в ней предусматривалась обязательство за обоснование виноватого и порицание невинного судьями за взятку. В Уложении 1649 г., в сходстве с Уложения 1550 г., субъектами правонарушения имели возможность быть судьи, дьяки, подьячие, и ставились наиболее определенные наказания за осуществление данной категории правонарушений.

Соборное уложение 1649 г. никак не ликвидировало всех проблем, появляющих в правоприменительной практике, и никак не гарантировало соответствующей выдержки при анализе в суде дел, претензий и заявлений со стороны судебных Госслужащих.

Значительные перемены претерпело уголовное право Российской Федерации об ответственности за выражение коррупции и взяточничества в годы управления государя Петра I, встав главой страны, был весьма взволнован продажностью Госслужащих.

Вымогательство и подкупность в данный период преуспевали больше, нежели прежде, должностные лица адаптировались к новым условиям работы и получали из своей работы и должности наживку посредством применения должностного положения. «В 1679 г. посадский человек

---

<sup>1</sup> Ключевский В.О. Терминология русской истории. М.: Омега-Л, 1989. Т. 6. С. 188.

Пастухов, – попросил извинения воевода Иван Гриньков, – суда и праведжа на меня не давал и меня скрывал, благодаря тому что я у него собак и медведей подкармливал, и требовал меня к себе и выучил на романовских посадских людей, чтобы было с кого взять большие взятки. В нынешнем году взял меня в приказную избу и расспрашивал меня накрепко и велел мне говорить о раскольстве на себя и на романовцев, будто они перекрещиваются и перевенчиваются, воевода заверил мне треть того, что возьмет с раскольников. Я на них говорил, и по моему ложному оговору посылал воевода, будто в раскольстве взять оговоренных в приказную избу, и просил с них 50 рублей денег».

Принимая во внимание распространенность взяточничества, указом с 23 августа 1713 г. Петр I использовал наравне с получением взятки криминальную обязательство за дачу взятки, учитывающую смертную казнь.

Эффективность инициированных граней оказалась недостаточной, и 24 декабря 1714 г. был выпущен другой Указ, который использовал уголовную ответственность за соучастие в совершении меркантильного злоупотребления по службе и за несообщение о совершении данных правонарушений. Кроме того Петром I были сформированы правоохранительные аппараты, обеспечивающие надзор за работой должностных лиц – фискалы, которые сами были далеки небескорыстны в собственной должностной деятельности. Таким образом, ярославский провинц-изветчик Попцов в этап пребывания в должности принимал взятки с нижестоящих фискалов и других персон. За осуществление данных правонарушений Попцов был осужден к тленной экзекуции и казнен.

Таким образом, меры уголовного предотвращения, нацеленные на усовершенствование законодательства и усиление наказаний за осуществление взяточничества, не дали надлежащего результата и не решили проблемы.

В этап правления Екатерины II наказания за вымогательство не были настолько грозны, каковыми они находились в этап правления Петра I.

Внимание уделялось никак не законодательству о криминальной ответственности за осуществление меркантильных злоупотреблений работе, а обеспечиванию принципа неотвратимости санкции за его осуществление.

Н.Н. Покровский, руководивший Правительственный надзор и далее ставший министром иностранных дел в конечном составе правительства императорской РФ, описывал работу сотрудников полиции в Ковенской губернии «как сплошное не только взяточничество, но даже вымогательство. Пристав и исправник, которые не брали взятки, считались каким-то восьмым чудом света. К каждому прошению бывало приложение в виде трех или пятирублевой бумажки... Бравшие предлагаемые взятки считались честными людьми. Но были и прямые вымогатели... Поводов для вымогательства была масса: нашли утопленника на берегу – соседям можно было сделать много неприятностей и следственной волокиты... Изобретательности конца не было<sup>1</sup>. При ничтожном жалованье и дороговизне некоторые чины полиции жили ничуть, не скрывая своих расходов: «держали прекрасных лошадей, ели и пили в свое удовольствие. Не отставали от них и так называемые сельские, т.е. казенные врачи. Здесь главным источником доходов было предоставление льгот по воинской повинности»<sup>2</sup>.

В 1837 г. министр внутренних дел А.А. Закревский, самостоятельно побывав губернии европейской РФ и отыскав здешнюю администрацию и полицию в неудовлетворительном пребывании, презентовал императору Николаю I записку, в которой показывал: «Невозможно без соболезнования наблюдать на сих людей, сидячих в присутственных участках перед зеркалом законов в рубищах, с печатью нищеты и уныния на лицах. Необходимо продемонстрировать ту нищету, в каковой пресмыкаются они, будучи многие супругами и отцами семейств, без прочной одежды и обуви и, вероятно, без еды. Какого можно ожидать усердия от человека, решившего служить за 5 и даже за 1 рубль (ассигнациями) в месяц... Кто имеет возможность льститься

---

<sup>1</sup> Покровский Н.Н. Имперская политика в Литве // Новое время. 1991. № 23. С. 42.

<sup>2</sup> Невский С.А., Ситковский А.Л., Карлеба В.А., Клещина Е.Н. Полиция в России. Краснодар: ун-т МВД России, 2007. С. 109.

надеждою, сдержать руку истаявающего от нужды человека, принять предлагаемых, может быть, в тайне и требуемых от просителя денег. Это есть корень лихоимства и разврата чиновников...».

В указе Санкт Петербургского Обер-полицмейстера № 287 от 28 декабря 1840 г. рассказывается «С 8-го на 9-е число сего декабря, в Съезжий Дом Петербургской части находились два горожанина: Шатунов и Ярцев, оба в нетрезвом виде. Бывший в то время дежурным, младший Помощник Квартального надзирателя Балясников, не записав первого из них в арестантский список, отобрал у него серебряные часы, самопроизвольно отпустил его, не донес о нем Приставу исполнительных дел, а у второго, вместо бывших с ним семьдесят рублей, записал в список только сорок рублей. Когда же, на другое утро, при разборе узников, Ярцов был назначен к отсылке, одновременно с выделенными у него средствами, по жительству его, в Московскую часть, то Балясников, вместе с унтер-офицером пешей команды Иваном Цветковым, истребили расположение к приставу Московской части, и горожанина Ярцова отпустили, выдав относящихся средств двадцать пять рублей.

За такой званию Офицера действие, Балясников увольняется с ведомства Работников полиции, и о воздействии его в начинать случае с унтер-офицером Цветковым, указываю совершить легитимное результат Приставу Ловцову, и согласно завершении, мне принести, а Балясникова включать в Скоротечном Филиале Управы Благочиния, Цветкова ведь рядом части».

Уложение о санкциях уголовных и корректирующих (в редакции 1885 г.), никак не упоминая термина «коррупция», выражало огромное число составов правонарушений, которые влекут обязательство за меркантильные и другие злоупотребления должностными прямыми обязанностями Госслужащих и других лиц, «состоящих в работе общегосударственной либо общественной». Глава 6 именовалась «О мздоимстве и лихоимстве» и заключалась с 13-ти заметок. В ст. 401 Уложения ставилась криминальная

обязательство за «мздоимство», взыскание, за осуществление которого замечалось в валютном взыскании, в два раза огромном вопреки стоимости установленного. В предоставленной заметке указывались 2 фигуры извлечения взятки: хабара-благодарность и нагар-подкуп. За коррумпирование госслужащий, помимо валютного взыскания, подверглся вдобавок и избавлению от занимаемой должности, а в случае угрызания совести госслужащего в совершенном правонарушении, сопряженном с получением никак не предустановленного законодательством гонорары, оно могло являться согласно постановлению суда подвергнуто наиболее мягкому наказанию.

В свойстве конфигураций и методов дачи и извлечения взятки в ст. 405 Уложения показаны: приобретение и дачи взятки при помощи посредников и членов семьи; предоставление и приобретение гонорары должностным лицам за осуществление воздействия либо бездействия согласно работе; предоставление и приобретение предварительно неоговоренного гонорары официальным личностью за влияние либо бездеятельность согласно работе; предоставление гонорары в варианте поражения, обмена, реализации либо мнимозаконной операции.

В ст. 406 и 407 Уложения намеренно в свойстве конфигураций вымогательства взятки именовались: а) приобретение взятки посредством опасности либо перед боязнью притеснения; б) любое правило официальным личностью презентов либо никак не предустановленной законодательством платы, либо займа, либо услуг, доходов либо других выгод; в) любые никак не поставленные законодательством либо в лишем вопреки установленного числа налог средствами, имуществами либо чем-либо иным; г) любые противозаконные уборы мещан в собственную либо чью-либо работу; д) шантаж, принадлежащее с истязанием либо другим очевидным давлением над человеком.

В ст. 336 существовало представление «лихоимства», где было отмечено, что «лихоимство» принимать представление наследственное,

соединяющее в себя налог, шантаж медосбор и приобретение медосбор без вымогательства<sup>1</sup>.

«Несовершенство установленных заметок функционировавшего законодательства о взяточничестве предоставляло вероятность быть ненаказанными немалому окружению официальных персон организаций общегосударственной правительств и управления. Согласно данной теме в страничках периодических изданий начали высказываться опасные критические замечания и вносить предложения согласно совершенствованию данного законодательства. К примеру, устанавливалась проблема о необходимости привлечения к криминальной ответственности за дачу взятки самостоятельно, таким образом равно как лихоходатель и взяточник функционируют с меркантильных побуждений, делались попытки определения факторов преступности и дискуссировались проблемы о критериях согласно нее предотвращению. Рядом анализе проблем о криминальной ответственности за меркантильные злоупотребления согласно работе указывалось в 1874-1894 гг. степень создания осужденных за осуществление данных правонарушений был существенно больше, нежели у прочих категорий людей, осужденных за осуществление других категорий преступлений»<sup>2</sup>. В основном притягивали к криминальной ответственности представителей власти, никак не обладающих отвечающего официального утверждения. Таким образом, в печатном издании в 1895 г. был издан источник о неодобрении стандартного столичного жандармского дивизиона Б., за то, что тот «...находясь около муниципального манежа, и должен смотреть за режимом по большому счету, и располагать извозчиков в отмеченных участках, некто начал запрашивать с извозчиков, воспользовавшись собственным должностным расположением, согласно 5 копеек за возможность простаивать примерно местах и, в силу данного условия, приобрел с 1-го извозчика 7 копеек. Суд определил ему взыскание:

---

<sup>1</sup> Свод законов Российской Империи. СПб.: Рус. Кн. Товарищество «Деятель», 1885. Ч. 2. Т. 15. С. 44.

<sup>2</sup> Тарновский Е.Н. Итоги русской уголовной статистики за 20 лет (1874-1894 гг.) СПб.: Тип. Правит. Сената, 1899. С. 162.

ответную реакцию в арестанские роты на двенадцать месяцев с лишением абсолютно всех специальных прав и положительных сторон армейского звания и исключением с армейской службы».

О высокой степени коррупции из числа чинов работников полиции в Русской Империи говорят итоги проверки в г. Баку и Бакинской губернии сенатором Кузминским. Заявляя о высоконравственном степени чинов работников полиции, в докладе о выполненной проверки подчеркивается, что неполноценность получаемого чинами работников полиции нахождения, несогласованной дороговизне существования и трудности препорученных на полицию прямых обязанностей, работает одной из основных факторов того, что на полицейскую работу по большому счету, а в г. Баку в характерные черты, определялись «большую Долюю общество с подозрительным прошлым, далекие всяких моральных устоев и считающие, согласно собственным моральным взглядам, обыкновенным процессом использовать различными подозрительными и противозаконными орудиями наживы»<sup>1</sup>. Согласно подтверждению членов Бакинского окружного суда, судей, тяжёбных следователей и персон прокурорского надзора, также кроме того достойных доверия чинов работников полиции, официальных персон прочих ведомств и Личных персон, «взятничество и шантаж в сфере Бакинской муниципальный работников полиции сформировано в чудовищных объемах; им заражены все стражи порядка, включая полицеймейстера и завершая городскими; все отличие между ними состоит только в сумме; чем больше установлено должностное лицо, тем значительнее оно призывает и приобретает. Любое влияние, призывающее участие сотрудников, оплачивается, – ничего не производится бесплатно. «Все торговля, промышленная и иная заведения, – все рестораны, трактиры, чайные заведения, общественные здания и пр. обложены сбором в пользу

---

<sup>1</sup> Невский С.А. О проблемах кадрового обеспечения органов власти на Кавказе в конце XIX-начале XX в. // Общество: политика, экономика, право. Научный ежегодник. Вып. 2. Краснодар: Издательский дом "ХОРС", 2008. С. 91.

работников полиции, уплачиваемым либо каждый месяц либо в популярные сроки...».

«Букварь нынешнего городского», вышедший в 1915 г. в качестве короткого указания для чинов работников полиции, как-в таком случае согласно-расхожему реалистически, без обличительной патетики и упора в умирительные результаты ответственности, стараясь точнее оказывать воздействие на осмысленность, объяснял: «Взявший взятку работник полностью закабаливается в правительство давшему ее; с конечного находится в зависимости принести о данном – и зачинщик достаточно выгнан с работы. Способ угощений за обслуживание снижает честь, унижая служащего».

Чином сотрудников полиции о любом случае предложения взятки надлежало сообщить о данном согласно указанию, что в дальнейшем поощрялось. В качестве образца допускается привести причиной распоряжение полицмейстера г. Екатеринодара № 329 с 27 астероид 1915 г.: «Сверхштатному Помощнику Пристава при сыском отделении Головки и городовому Сорокину за доставление по начальству данных им обоим во взятку три рубля и городовому Сорокину пять рублей – объявляю благодарность».

«Инструкция милиционерам Столичной муниципальной милиции», одобренная в этап реформирования правоохранительной организации Преходящим властью в сентябре 1917 г., также в форме моральных оценок, нежели властных предписаний гласила: «Милиционер обязан являться для людей образцом трезвости, правдивости, искренности, бескорыстия, отваги и самоотвержения (п. 2). Должностное положение милиционера не предоставляет ему практически никаких положительных сторон согласно сопоставлению с другими жителями, равно как: приобретение товаров за пределами очереди, безвозмездное визит зрелищ и т.п (п.9)».

Таким образом, в согласовании с отечественным дореволюционным законодательством уголовно-правовой анализ взяточничества и, поэтому,

направление уголовных санкции, находились в зависимости от факторов. С целью квалификации действия значительное роль обладал вид операций, производимых за взятку, метод дачи либо извлечения взятки. Высокая квалификация действия устанавливалась в зависимости от положения кроме того с времени передачи объекта взятки и обусловленности взяткой определенных операций Госслужащим, помимо этого, правонарушения, сопряженные с взяточничеством, являлись законченными с момента обязательства гонорары и единства его утвердить.

Смена правительственного режима и формы управления страны, проделанная большевиками в октябре 1917 г., никак не поменяла нахождения взяточничества и других конфигураций меркантильных злоупотреблений согласно работе и их основания. Взятки продолжали брать и предоставлять и возымевшие власть представители рабочих.

2 мая 1918 г. Столичным судом было рассмотрено проблема согласно обвинению 4 работников следственной комиссии в совершении взяточничества и шантажа, приговорив абсолютно всех к 6 месяцам казематного заключения. В.И. Ленин, разузнав об этом, потребовал в пересмотре разбирательства. ВЦИК вторично возвратившись к нему, осудил троих прежде осужденных к 10 годам лишения свободы. 4 мая того же года Ленин обеспечил распоряжение о подготовке нового законопроекта о взяточничестве: «...необходимо незамедлительно, с акцентированной скоростью привести проект закона, что же взыскание за взятку обязано являться никак не ниже 10 года заключения и, свыше этого, 10 года насильственных работ». Акт СНК «О взяточничестве» с 8 мая 1918 г. начал первоначальным в России актом, учитывающим криминальную обязательство за вымогательство.

В ст. 1 Декрета предоставлялось представление должностного лица, и ставилась обязательство за принятие взятки. Публикация сообщала: «Лица, заключающиеся в общегосударственной либо социальной работе в РСФСР (равно как-в таком случае: официальные личности Русского правительства,

Конечности фабрично-промышленных комитетов, барабаших комитетов, правлений кооперативов и высококлассных объединений и т.п., органов и учреждений либо предназначенные в таких, виноватые в принятии взятки за осуществление воздействия, поступающего в область их прямых обязанностей либо за помощь в исполнении воздействия, образующего обязательство официального личности иного ведомства, караются лишением независимости в период никак не меньше 5 года, объединенным с понудительными работами в этот ведь срок».

Статья 2 Декрета предусматривала криминальную обязательство за дачу взятки, провокация к даче и получению взятки, соучастие в взяточничестве и причастность к взяточничеству. Взыскание за осуществление данных правонарушений существовало подобным ведь, равно как в ст. 1 данного нормативного действия. В согласовании со ст. 3 Декрета ставилось одинаковое взыскание за посягательство и законченное вымогательство.

В ст. 4 Декрета в свойстве отягчающих повинную обстоятельств указывались: «... а) специальные права лужащего; б) несоблюдение предназначенным собственными прямыми обязанностей; в) шантаж взятки». В согласовании со ст. 5 отягчающим обстоятельством признавалась кроме того присущность личности к богатому классу, что «пользуется взяткой с целью сохранения либо покупки преимуществ, сопряженных с законным собственности». Взыскание за осуществление правонарушения рядом подобных условиях предусматривалось в варианте более тяжелых и малоприятных насильственных трудов и абсолютной конфискации собственности.

Статья 6 Декрета предусматривала противоположную силу закона оо ответственности за вымогательство и избавление от санкции взяткодателей в случае их призыва о происшествии в аппараты общегосударственной правительство<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Декреты Советской власти. М.: Государственное издательство политической литературы, 1959. Т. 2. С. 241.

В этом нормативном акте ранее никак не упоминаются характерные дореволюционному российскому законодательству подобные фигуры меркантильных злоупотреблений согласно работе, равно как «мздоимство» и «лихоимство». Сохранено только представление «вымогательство взятки», однако ранее равно как отягчающее повинную условие, а никак не равно как модель извлечения, никак не предустановленного законодательством гонорары. Согласно сущности, отягчающим обстоятельством создается и «лихоимство» в п. «б» ст. 4 Декрета. Тем не менее данное представление в такого рода фигуре никак не упоминается.

Новшеством в этом законном документе представляется представление субъекта официальных правонарушений. Помимо этого, в первый раз непосредственно в законе указывается равно как в отягчающее повинную условие специальные права работника. Тем не менее никак не расшифровывается, что же перед данным необходимо понимать<sup>1</sup>.

С 1 июня 1922 г. на территории Русской Федерации начал работать Уголовный кодекс, создание стартовала вдобавок в 1918 г. Новый кодекс обязан был являться кодексом коммунистического строя либо переходного этапа<sup>2</sup>. Кроме того в нем равно как и в дальнейших Уголовных кодексах 1926, 1960 г., отслеживается упор в усмирительные мероприятия. Недооценивание перспектив предотвращения злоупотреблений должностным расположением с поддержкой организационных денег, граней дисциплинарного влияния рассматривается в строгих наказаниях (за единичные действия вплотную вплоть до смертной казни).

Известный профессор А.И. Кирпичников, исследуя формирование парадокса коррупции, в собственной книжке «Взятка и коррупция в России» повествует о том, что же «в послесталинское период утаивать популяризация взяточничества стало быть всегда сложнее. Определенное разморозка социальных взаимоотношений, называемая оттепель, оголило обширную

---

<sup>1</sup>Волженкин Б.В. Ответственность за взяточничество в истории советского уголовного законодательства (1918-1927 гг.) // Правоведение. М.: Акад. МВД РФ, 1993. № 2. С. 59.

<sup>2</sup>Кудрявцев Н.В. Уголовное право. История юридической науки. М.: Наука, 1978. С. 206.

популярность взятки и удивленность взяточничеством усмирительных строений. Практически никакая оттеняющая экономическая наука, а симпатия постоянно сочиняла существенную Элемент финансового возможности государства, никак не имела возможность быть, в случае если усмирительные аппараты, формально именуемые правоохранительными, ее никак не охраняли, никак не сторожили и никак не находились сложным компонентом нее учреждения. Данное, первоначально лишь, касаться к органов внутренних дел и тем ее подразделениям (управлениям и отделам войн с хищениями социалистической имущества – БХСС), что находились нужны с целью войн с финансовым преступлениями.

Данное своеобразной устройство существовало коррумпирована поверх донизу и, выявляя небольших расхитителей и перекупщиков, оберегала созданную домашнюю преступность»<sup>1</sup>.

Возникающие в таком случае в одном конце государства, то в ином разбирательства о взяточничестве и хищениях правительственного собственности взрывали вымысел о ликвидации преступности в государстве. Глава партии Н.С. Хрущев принял решение разделаться с казнокрадством и взяточничеством один радикальным ударом. В июле 1962 г. начала существовать смертная казнь за приобретение взятки. Смертная казнь проявила негативное влияние в раскрытие взятки: общество никак не желало, изобличая виновника, получать в себе проступок смертоубийства, безусловно опасались рассказать о собственном правонарушении и сами взяточники.

Указом Президиума ВС РСФСР с 28 мая 1986 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР» существовало изменено сущность ст. 173 УК РСФСР. Опубликованная стала иметь три части, были снижены наказания в части первой этой статьи.

Квалифицирующие особенности в связи с их социальной угрозы были поделены в ч.2 и 3. В ч.2 показаны последующие квалифицирующие особенности: а) приобретение взятки согласно заблаговременному сговору

---

<sup>1</sup> Кирпичников А.И. Взятка и коррупция в России. СПб.: Юрид. Центр Пресс, 2013. С. 64.

группой лиц; б) многократность извлечения взятки; в) приобретение взятки, принадлежащее с вымогательством; г) приобретение взятки в большом объеме. К квалифицирующим особенностям ч.3 были отнесены: а) приобретение взятки личностью, занимающим серьезное официальное положение; б) приобретение взятки личностью, прежде судившимся за вымогательство; в) приобретение взятки в особенно большом объеме. За приобретение взятки рядом квалифицирующих условиях, предусмотренных ч.3 ст. 173 УК РСФСР, рядом присутствия прочих особенно отягчающих факторов, законодателем предусматривалась высочайшая норма санкции – смертная казнь.

Постановлением Верховного Совета СССР «О введении в действие Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик» с 24 июля 1991 г. смертная казнь за приобретение взятки рядом отягчающих условий в местности СОЮЗ была упразднена. Навык отечественного дореволюционного криминального законодательства, отечественного законодательства по борьбе с коррупцией, является позитивным и имеет возможность являться воспринят современниками.

В переходный этап времени, испытываемый Российской Федерацией в 90-е гг. XX в., случился развал партийной системы контролирования, а кроме того быстрой трансформации к новой финансовой концепции никак не поддержанный нужной законной основой и законной культурой, организовалась удобнейшая обстановка с целью расцвета коррупции. Сила вседозволенности, «дикого» рынка, в каком месте всегда допускается приобрести, повергла к тому, что объектом купли-реализации становятся и государственные должности, императивные права, им свойственные<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Кабанов П.А. Политическая коррупция в России: Криминологическая характеристика и меры сдерживания. Нижнекамск: Нижнекамский филиал МГЭИ, 2014. С. 27

## **1.2. Основные понятия, виды и особенности коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел**

Термин «коррупция» происходит от латинского слова *corruptio* – означающего подкуп. Рассмотрим, каким образом «коррупция» трактуется отечественными учеными.

В Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой подкупность обуславливается как нравственное разрушение должностных лиц и политических деятелей, выражающееся в нелегальном обогащении, взяточничестве, хищении и срастании с криминальными структурами<sup>1</sup>.

Насыщенную образную характеристику, в которой четко замечена суть действия коррупции, предоставляет А.И. Кирпичников: «Коррупция – это ржавчина власти. Равно как налет разъедает железо, таким образом подкупность уничтожает правительственное устройство и разъедает высоконравственные традиции сообщества. Степень коррупции – специфичный термометр температуры сообщества, коэффициент его высоконравственного капитала и возможности правительственного аппарата разрешать проблемы никак не в своих интересах, а интересах сообщества. Аналогично этому, равно как с целью сплава коррозионная утомленность обозначает снижение рубежа его выносливости, таким образом с целью сообщества утомленность с коррупции обозначает снижение его сопротивляемости»<sup>2</sup>.

А.И. Долгова определяет коррупцию равно как «социальный феномен, характеризующееся хабаром-продажностью национальных и других предназначенных и в данной базе меркантильным применением ими в индивидуальных или в узкогрупповых, коллективных заинтересованностях

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. М.: ООО «А Темп», 2012. С.289.

<sup>2</sup> Кирпичников А.И. Взятка и коррупция в России. СПб.: Юрид. Центр Пресс, 2013. С. 17.

служебных должностных возможностей, сопряженных с ними престижа и возможностей»<sup>1</sup>.

Б.В. Волженкин оценивал коррупцию равно как «социальный феномен, содержащееся в разрушение правительство, если национальные (городские) предназначающиеся и другие личности, уполномоченные в осуществление национальных функций, применяют собственное должностное место, положение и захватываемой должности в меркантильных мишенях с целью индивидуального обогащения либо в массовых интересах»<sup>2</sup>.

Ю.М. Антонян устанавливает коррупцию равно как осуществление некоторых операций личностью, владеющим в силу собственного должностного утверждения нужными способностями в выгоду этого, кто именно противозаконно оплатил подобное влияние. При этом сами воздействия имеют все шансы являться абсолютно легитимными<sup>3</sup>.

С.П. Глинкина полагает, что подкупность представляется умышленным неисполнением принципа самостоятельности сторон в целях извлечения за расчет подобного действия каких либо положительных сторон с целью себе либо с целью других лиц с которыми введены персональные взаимоотношения<sup>4</sup>.

Г.К. Мишин предоставляет определение коррупции: «Коррупция – данный феномен в области общественного управления, выражающееся в злоупотреблении субъектами управления собственными императивными возможностями посредством их применения в индивидуальных (в просторном значении – персональных и массовых, вещественных и других) целях»<sup>5</sup>.

Присутствуют и прочие определения коррупции, однако, невзирая на имеющиеся текстовые отличия формулировок, в общем варианте всегда

---

<sup>1</sup> Долгова А.И. Криминология: учеб. пособие. М.: Норма, 2013. С. 50

<sup>2</sup> Волженкин Б.В. Коррупция. СПб.: юрид. ин-т Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2014. С. 34.

<sup>3</sup> Антонян Ю.М. Типология коррупции и коррупционного поведения. М.: РНОПЭ, 2013. С. 37.

<sup>4</sup> Глинкина С.П. Коррупция в России: причины, масштабы, качественные изменения. М.: ИЗДАТ-М, 2013. С. 16.

<sup>5</sup> Мишин Г.К. Коррупция: понятие, сущность, меры ограничения. М.: Акад. МВД России, 2014. С. 13.

эксперты-криминологи оценивают данное феномен равно как применение собственного властного утверждения в меркантильных заинтересованностях, несмотря заинтересованностям общества и страны.

До недавнего времени имелось лишь криминологическое представление коррупции. Законодательное установление коррупции существовало в принятом Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в соответствии с которым коррупция подразумевает под собой злоупотребление служебным положением, дачу взятки, получение взятки, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами<sup>1</sup>.

Исследование интернациональных и российских источников, а также функционирующего законодательства дает возможность сделать заключение о том, что, невзирая на множество дефиниций определения «коррупции» и особенностей, свойственных с целью данного определения, в нем акцентируются последующие значительные компоненты:

- явная отрицательность данного общественного явления, особенно серьезный ущерб;

- круг субъектов коррупции – присущность лиц, осуществивших коррупционные воздействия, к общегосударственной власти, государственному аппарату, к торговым учреждениям;

- осуществление операций, напрямую сопряженных с присутствием у лица официального положения, правового статуса Госслужащего,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 «О противодействии коррупции» №273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ.2008. № 200. Ст.1.

уполномоченного получать юридически важные заключения и осуществлять воздействия, меняющие законный положение третьих лиц;

-корыстная или иная личная заинтересованность должностного лица, совершающего указанные действия;

-законные или незаконные действия вопреки законным интересам общества и государства для получения выгод материального либо нематериального характера;

-особо небезопасные общественные результаты совершения данных операций – дестабилизация доверия страны к отмеченным лицам и дестабилизация престижа страны и правительство равно как таких, полное изъятие тем самым страны и сообщества, страны и его граждан.

Делая упор в вышеупомянутое, допускается произвести заключение, что же предполагает собою подкупность в органах внутренних дел. Коррупцию в органах внутренних дел допускается установить равно как отрицательное общественное феномен, исполняющееся с помощью применения работниками правоохранительных органов собственного должностного утверждения, престижа и статуса работы несмотря легитимным заинтересованностям сообщества и страны, с целью извлечения выгод материального либо нематериального нрава с целью себе либо других лиц, или в коллективных заинтересованностях.

Отталкиваясь из определения, допускается выделить особенности данного вида коррупции.

Деяние, совершенное сотрудником органов внутренних дел будет являться коррупционным, если:

- 1) носит негативный противоправный характер, затрагивающий интересы службы;
- 2) для осуществления негативной противоправной деятельности используется свое служебное положение;
- 3) преследуются личный или корпоративный корыстный интерес;

4) сотрудник получает свою материальную либо нематериальную выгоду чаще всего вопреки законным интересам общества и государства;

5) подрывается авторитет и статус службы.

Подкупность равно как непростое и полиэдральное феномен, заключающееся из совокупности действий противозаконного и непроступного нрава, разнородна по своей сущности и обладает разными видами.

В зависимости от должностного положения и объема полномочий субъектов коррупционных отношений коррупция разделяется на:

-низовую (коррупцию среди рядового и младшего начальствующего состава органов внутренних дел). Угроза ее состоит в том, что ее потерпевшими становятся, как правило, обычное общество, никак не предрасположенные к нарушению законов. Работников органов внутренних дел жители оценивают не только лишь в свойстве сотрудников правоохранительного органа, однако и равно как представителей страны. В связи с этим сталкиваясь с прецедентами поборов, вымогательства медосбор с края коррумпированных работников органов внутренних дел, жители проецируют собственное отрицательное расположение никак не только лишь в правоохранительные органы, однако и на все государство в полном. Довольно большой степень коррумпированности работников органов внутренних дел, обладающих прямой связью с общественностью, создает у последнего крепкие отрицательные убеждения в касательстве национальных институтов и уничтожает верование в справедливость, правило и порядок.

К примеру, ни для кого не тайна, что сотрудники патрульно-постовой службы часто берут деньги с уличных продавцов, закрывая глаза на несанкционированную продажу.

Также примером низовой коррупции имеет возможность быть такого рода инцидент. Гр-н С., перемещаясь в нетрезвом состоянии по проезжей части в своем автомобиле, был остановлен инспектором ГАИ К., который патрулировал местность веренного им места. Дав оценку ситуации,

сотрудник предложил С. передать ему денежную сумму в размере десяти тысяч рублей за не привлечение С. к ответственности.. У гражданина С. средств не было, однако он согласился съездить за ними домой и передать их впоследствии К., а в качестве гарантии оставил ему свой мобильный телефон. Зайдя домой, гражданин С. позвонил в отдел собственной безопасности. Через некоторое время К. был задержан при получении взятки от С<sup>1</sup>.

Пример, Красноармейским районным судом г. Волгограда было рассмотрено уголовное дело в отношении В. Работавшего мл. инспектором ФКУ СИЗО-4 УФСИН России. 11.11.15 г. примерно в 13 часов 45 минут, мл. инспектор дежурной службы СИЗО-4 В. совместно с Ф. прибыли к указанному адресу, где последний, реализуя свой преступный умысел, направленный на получение взятки за незаконные действия в крупном размере, незаконно получил от И., действующего в интересах О., денежные средства в сумме 170 000 рублей, а также четыре сотовых телефона с целью последующего их проноса на территорию СИЗО-4. После совершения преступления, В. был задержан сотрудниками отделения ОЭБ и ПК УМВД РФ<sup>2</sup>.

Пример, по данным органа предварительного следствия, В., являясь младшим инспектором дежурной службы СИЗО-4, то есть должностным лицом, постоянно осуществлял организационно-распорядительные функции представителя государственной исполнительной власти, в пределах своей компетенции был наделен правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, обладая при этом властными полномочиями по отношению к широкому кругу лиц. Состоя в вышеуказанной должности, В., используя свое служебное положение, вопреки интересам службы, из корыстных побуждений, получил взятку в крупном размере через посредника, за незаконные действия при следующих

---

<sup>1</sup> Архив СУ СК РФ по Пензенской области СО по Первомайскому району г. Пензы

<sup>2</sup> Архив Красноармейского районного суда г. Волгограда. Уголовное дело № 32-46/17.

обстоятельствах. ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 13 часов 45 минут, младший инспектор дежурной службы СИЗО-4 Васильев А.Ю. совместно с ФИО5 прибыли к указанному адресу: <адрес>, где последний, реализуя свой преступный умысел, направленный на получение взятки за незаконные действия в крупном размере, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий своих действий в виде существенного нарушения прав и законных интересов общества и государства и желая их наступления, в нарушение п.18 Приказа Министерства Юстиции РФ от 03.11.2005 г. № 205 «Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений», незаконно получил от ФИО6, действующего в интересах ФИО7, денежные средства в сумме 170 000 рублей, а также четыре сотовых телефона с целью последующего их проноса на территорию СИЗО-4 передачу, содержащейся в СИЗО-4 следственно-арестованной по ч.1 ст.105 УК РФ ФИО8 ДД.ММ.ГГГГ г.р.

Или другой пример. На трассе в Тульской области инспектор ДПС приказал остановиться водителю большегрузного автомобиля. За право беспрепятственного проезда по дороге сотрудник ГИБДД потребовал ежемесячно платить ему мзду. Находчивый водитель обещал привезти деньги и тут же отправился в местное управление собственной безопасности. Оперативники УСБ снабдили шофера мечеными двумя тысячами рублей, которые почувствовавший угрозу вымогатель тут же проглотил. А когда один из оперативников УСБ попытался достать деньги изо рта полицейского, вымогатель прокусил ему палец. Однако невидимый состав оставил следы на руках, лице и горле «взяткоеда», и он был осужден к двум годам лишения свободы<sup>1</sup>.

Пример, Приговором Промышленного районного суда города Ставрополя от 20 января 2017 годаФ., занимающий должность начальника отряда участка колонии-поселения федерального учреждения

---

<sup>1</sup> Мысловский Е.Н. Коррупция в России: преступление или образ жизни? М.: Норма, 2007. С. 95.

«Исправительная колония №11 Управления Федеральной службы исполнения наказания по Ставропольскому краю» являясь должностным лицом. 28.01.2015, находясь в исправительной колонии №11 Управления Федеральной службы исполнения наказания по Ставропольскому краю, расположенной по адресу г.Ставрополь-44, Ф. выдвинул осужденному П. требование о встрече с родственником П. с целью передачи ему денежных средств в размере ... рублей за подготовку документов по представлению осужденного П. В.В. к условно-досрочному освобождению. 03.02.2015 года в период времен с 20 часов 30 минут до 20 часов 50 минут в непосредственной близости от здания «Дворец Правосудия», расположенного по адресу: город Ставрополь, улица Дзержинского, 2, реализуя свой преступный умысел, Фоминов В.Н. подъехал на автомобиле марки «...», государственный регистрационный номер ..., где в соответствии с ранее достигнутой договоренностью между ним и П. встретился с сотрудником УФСБ России по Ставропольскому краю П. Д.Н., выступившим в качестве родственника П., от которого лично получил взятку в виде денежных средств в размере ... рублей, после чего Ф. был задержан сотрудниками ОСБ УФСИН России по Ставропольскому краю.

-верхушечную (коррупцию среди среднего, старшего и высшего начальствующего состава органов внутренних дел). Подкупность из числа управляющего состава органов внутренних дел, значительно различается с прочих типов коррупции. Данное обуславливается присутствием у лиц управляющего состава наиболее высочайшего официального утверждения в концепции организаций внутренних дел, степень размера их возможностей, управленческих ресурсов – способности давать распоряжения работникам, настолько огромен, что же огромен коррупционный искушение. Управляющим составом становятся через года работы, если ранее приобретен конкретный навык, сложились высококлассные умения, значения, актуальная положение, а порой может быть и особенности высококлассной деструкции. Высокий навык деятельность в

правоохранительных органах, разум, внимательность, большой высокопрофессиональный положение и размер возможностей дает возможность коррупционерам этого типа реализовывать собственную незаконную работу в высочайшей умственной степени и достаточно продолжительный этап времени, никак не боясь изобличения.

Руководство организаций внутренних дел зачастую покрывает глаза на работу серьезных учреждений, проявляя им защиту (таким образом именуемую «крышу»), а минувшие в собственную очередность в стабильной базе проявляют таким образом именуемую «спонсорскую помощь». Например, бывший заместитель начальника по МОБ одного из районных ОВД в г. Москве регулярно просил одного из «спонсоров» оказать материальную помощь их службе для закупки канцелярских принадлежностей, компьютеров и оргтехники либо для проведения праздничных мероприятий, поздравлений сотрудников ОВД, ветеранов. Выделенные средства, как правило, оседали в карманах данного руководителя, канцелярские принадлежности и оргтехника для службы приобреталась сотрудниками самостоятельно.

Начальник Фроловского МВД Волгоградской области подполковник полиции К. за несколько лет обложил данью на вверенной ему территории буквально всех – от водителей грузовиков до местных крестьян и даже собственных подчиненных. Взятки он требовал не за какие-то свои услуги, а просто за то, чтобы полиция не мешала работать. Причем если у бизнесменов или фермеров не было свободных денег, К. как выяснило следствие, готов был принимать «добровольную помощь» в виде товаров или части урожая. В результате в окончательной редакции обвинение К. было предъявлено по восьми статьям УК РФ – 159, ч. 4 ст. 161, ч. 3 ст. 222, 285, 286, 289, 290, 292. Вместе с начальником МВД по делу проходили главный бухгалтер Фроловского МВД А. и старший участковый уполномоченный Н.

Полковник полиции М. работал в должности начальника ГИАЦ МВД России. Используя свое служебное положение, он вопреки интересам службы

зачислил на работу в вычислительный центр ГИАЦ МВД России свою жену на должность старшего электромеханика, которая не приступала к выполнению своих служебных обязанностей, однако в период с 2005 по 2007 г. ей начислялась заработная плата, которую получал М. Действиями М. государству был причинен ущерб на сумму 189 427 руб<sup>1</sup>.

По степени регулярности совершения коррупционных действий допускается выделить систематическую и эпизодическую коррупцию.

При систематической коррупции коррупционные взаимосвязи происходят не от случая к случаю, а осуществляются на постоянной основе.

Например, Черемушкинским судом г. Москвы было рассмотрено уголовное дело в отношении сотрудников УФМС. Сотрудница ПВУ МВД России Т. в период с 2013 по 2015 г. подделывала справки о приобретении гражданства РФ, другие документы, передавая их лицам, не являющимся гражданами РФ, которые, используя их в г. Москве и других регионах РФ, получали паспорта нового образца уже как граждане РФ. Заместители начальников ОВД – начальники паспортных столов двух ОВД в г. Москве, подполковник полиции С. и капитан полиции Х., в помещении своих ОВД, по просьбе вышеупомянутой сотрудницы ПВУ, незаконно оформляли и выдавали паспорта лицам, не гражданам РФ. При этом с целью создания видимости законности и обоснованности выдачи паспортов в руководимых ими паспортных столах, они регистрировали данных лиц по месту пребывания в г. Москве также, как граждан РФ, без ведома и согласия владельцев квартир и ответственных квартиросъемщиков, достоверно зная, о том, что справки у регистрируемых о приобретении гражданства РФ и отметки в паспортах образца 1974 г. о приобретении ими гражданств в консульском отделе посольства России в Грузии поддельные. Всех троих суд признал виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 и ч. 2 ст. 292 УК РФ<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Архив Черемушкинского суда г. Москвы. Уголовное дело № 111-734/07.

<sup>2</sup> Архив Черемушкинского суда г. Москвы. Уголовное дело № 111-69/06.

При эпизодической коррупции коррупционные контакты бывают однократно, в процессе чего сотрудник органов внутренних дел, приняв от гражданина либо юридического лица определенное поощрение за коррупционную услугу, больше с ним не встречается.

Например, участковый, совершая обход вверенной ему территории и заметив двух мужчин, распивающих спиртные напитки на детской площадке, всего лишь пожурил их, получив от них определенную сумму денег. А сотрудник ППСМ, проверяя документы у гражданина Б. и выявив у него просроченную регистрацию, отпустил его, естественно сначала получив «мзду».

В связи с инициативности субъектов коррупционных операций коррупцию можно разделить на активную и пассивную.

Активная коррупция представляет собой незаконную работу сотрудников органов внутренних дел, нацеленную непосредственно на приобретение индивидуальной выгоды либо в заинтересованностях других людей или юридических лиц. Значимым фактором представляется то, что же сотрудники органов внутренних дел делают определенные воздействия с целью извлечения противозаконного вознаграждения, формируя с целью данного некоторые условия.

Например, Капитан полиции Р. служил оперуполномоченным УВД г. Москвы. В рамках расследования уголовного дела в отношении нечистых на руку подольских таможенников он вышел на предприятие, торгующее заграничным холодильным оборудованием. Оперативнику было поручено проверить, есть ли на складе оборудование, не прошедшее таможенное оформление, и провести осмотр имущества. Однако Р. решил заработать денег. В течение нескольких дней, без указания руководства, он проводил на складах осмотр товара. И в итоге пригрозил гендиректору, что если ему не заплатят, то весь товар со складов будет вывезен, а он оформит документы о том, что холодильное оборудование не прошло надлежащего таможенного оформления. Сумма взятки была определена в двести пятьдесят тысяч

долларов. Однако руководитель поторговался, и в итоге Р. потребовал «за решение проблемы» 150 тыс. долл. Через некоторое время на территории склада состоялась передача денег, и тут же Р. задержали. Московский областной суд приговорил преступника к пяти годам лишения свободы в колонии строгого режима и лишил его звания капитан полиции<sup>1</sup>.

Пассивная коррупция выражается в незаконном бездействии сотрудника органов внутренних дел по не осуществлению собственных официальных прямых обязанностей с мишенью извлечения противозаконного вознаграждения. При пассивной коррупции бездействие работника представляется обстоятельством с целью происхождения коррупционных взаимоотношений, и подобное бездействие оплачивается коррумпированным лицом.

Такой случай был рассмотрен в Черемушкинском суде. Капитан полиции С., проводя проверку торговой, финансово-хозяйственной и предпринимательской деятельности ИП «К», обнаружил ряд нарушений действующего административного законодательства. С., имея умысел на получение взятки, объяснил представителю ИП «К», что за выявленные нарушения тот будет привлечен к административной ответственности, и потребовал от представителя передачи ему взятки в размере 60 тыс. руб. за не проведение проверки в полном объеме и не привлечение руководителей данного ИП к административной ответственности, а также не проведение проверок в дальнейшем. Через несколько дней при получении взятки С. был задержан<sup>2</sup>.

В настоящий период наравне с иными аспектами значительную значимость представляет нацеленность коррупционных действий.

По направленности коррупционных действий коррупцию можно условно разделить на горизонтальную и вертикальную.

---

<sup>1</sup> Архив Черемушкинского суда г. Москвы. Уголовное дело № 116-330/14.

<sup>2</sup> Архив Черемушкинского суда г. Москвы. Уголовное дело № 114-49/13.

При горизонтальной коррупции взаимоотношения ставятся напрямую среди физиологическими и адвокатскими личностями и работниками сотрудниками органов внутренних дел и предполагают собою корруммирование, проявляющийся в нелегальном вознаграждении за данные коррупционные услуги.

При вертикальной коррупции подразумевается наиболее трудная модель коррупционных взаимосвязей, если сотрудник органов внутренних дел, получающие противозаконное поощрение с людей или юридических лиц, частьт сохраняют себе, а некоторую часть незаконной доходы ориентируют вышестоящему начальству, что в собственную очередность никак не формирует преград с целью их нелегальной работы. Данный тип коррупции крайне опасен тем, что совершается практически абсолютное разрушение организации органов внутренних дел, при которой парализуются все способности с целью воздействия в отрицательные коррупционные движения со стороны вышестоящего руководства.

Например, дознаватель или следователь, расследуя уголовное дело, может за вознаграждение переквалифицировать состав преступления с более тяжкого на менее либо прекратить расследование уголовного дела за отсутствием состава преступления, естественно, поставив в известность, своего непосредственного руководителя, который, в свою очередь, сможет поспособствовать действиям своего подчиненного и урегулировать создавшуюся ситуацию с вышестоящим руководством. В такой ситуации полученное вознаграждение делится на всех участников.

Подводя результат всему вышесказанному, допускается установить, что в минувшие года пост работника органов внутренних дел и его высокочасные полномочия делаются основой вещественного обогащения для корруммированных сотрудников.

## **2. Механизмы противодействия коррупции и перспективы борьбы с ней в органах внутренних дел**

### **2.1. Меры и средства противодействия коррупции в системе органов внутренних дел**

Осуществле ряд координационных и фактических событий согласно совершенствованию работы, сосредоточенной на выполнение национальными предназначающимися организации МВД РФ условий законодательства в части оперативного уведомления о прибывающих коррупционных предложениях.

На постоянной базе исполняется исследование данных о прецедентах уведомления сотрудниками о зачислившихся коррупционных услугах, итогах проведенных ревизий в отношении персон, адресовавшихся с данными услугами, и общепринятых к ним критериях адвокатской ответственности.

Организована деятельность согласно проведению антикоррупционных экспертиз нормативных законных действий и их планов. В первом полугодии 2016 г. в МВД РФ проведено 290 экспертиз планов федерационных законов, указов Президента РФ и указов МВД РФ. Прецедентов не устранения коррупциогенных условий, обнаруженных в ходе выполнения антикоррупционной экспертизы, не предположено. Сведения о итогах экспертиз и обнаруженных коррупциогенных условиях располагается в официозном веб-сайте МВД РФ в сети «Интернет».

Огромный интерес уделяется антикоррупционному просвещению национальных предназначающихся МВД РФ. В этих целях проведено разных событий. В концепции должностной подготовки с принятием зачетов ведутся обучение согласно исследованию антикоррупционного законодательства. В подразделениях органах внутренних дел в общедоступных участках присутствуют стенды явной агитации, в каковых располагаются слова

нормативных законных действий, стабилизирующих проблемы противодействия коррупции, список прямых обязанностей, ограничений и запретов, условий о предупреждении либо решении инцидента заинтересованностей, разные методичные советы согласно предоставленной теме, сведения о труде аттестационных комиссий.

В целях привлечения людей, общественных объединений и учреждений к работе по противодействию коррупции в концепции МВД РФ реализован комплекс организационных и практических мероприятий. Для оперативного сообщения о фактах коррупции в органах внутренних дел функционируют «горячие линии» и «телефоны доверия».

На интернет-сайте МВД России осуществляется прием электронных сообщений, поступающих от граждан и организаций.

Ведется наблюдение публикаций в СМИ о прецедентах проявления коррупции в концепции МВД РФ и учреждение контроля подобных прецедентов. Налажено эффективная связь МВД РФ с орудиями общественной данных в области противодействия коррупции, в этой части предоставление содействия орудиям общественной данных в просторном освещении граней согласно противодействию коррупции, принимаемых федерационным органом исправной правительство, и придании гласности прецедентов коррупции.

Территориальными органами организовано проведение совместных акций «Нет коррупции», «Открытая полиция», «Казнокрадам нет», «Коррупция глазами молодежи», просветительские акции «Чистые руки», «Взятки не даю и не беру!» и др.

Интенсивное содействие в области противодействия коррупции получают члены советов ветеранов органов внутренних дел. В рамках ветеранского наставничества ведется воспитательная деятельность с юными работниками, обращенная в развитие их коррупционной стабильности и неприятия коррупционных проявлений в работе и в быту. В целях улучшения антикоррупционной деятельность в МВД РФ

исполняется совокупность координационных, законных и общеобразовательных событий.

К мерам согласно противодействию коррупции в общесоциальном степени допускается отнести и неприменную криминологическую экспертизу законных действий и их планов с целью изъятия с их утверждений, формирующих обстоятельства с целью жизни и воспроизводства коррупции.

Следующий уровень противодействия коррупции это намеренно-криминологический уровень предотвращения коррупционных правонарушений. Некто содержит в себе исследование местных нормативных действий. Рядом использованием к органам внутренних дел, данная степень содержит все:

1. Повышение профессионализма сотрудников органов внутренних дел. Осуществление служебно-военной, гуманитарно-законной подготовки нередко носит официальный вид, что же неприемлемо в сегодняшних обстоятельствах.

2. Организация достойного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел. Валютное содержание работников представляется главным орудием их вещественного обеспечения и стимулирования исполнения ими должностных прямых обязанностей.

3. Проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов МВД России. Антикоррупционная рецензия произведенных нормативных законных действий МВД РФ ведется при прогнозе использования нормативных законных действий МВД РФ. Мониторинг использования нормативных законных действий МВД РФ ведется подразделениями основного аппарата МВД РФ в согласовании с их ответственности.

4. Принятие специальных требований к лицам, претендующим на занятие высоких должностей в системе МВД России.

5. Создание нравственно и психологически устойчивого кадрового «ядра» путем повышения качества профессионального отбора для службы в органах внутренних дел.

6. Повышение роли воспитательной работы среди личного состава с целью укрепления законности, обеспечения собственной безопасности. При этом следует создать ряд результативных событий согласно предотвращению и подавлению незаконных действий, преступлений работников организаций внутренних дел, и что же важно, вознаграждение надлежащими возможностями определенных официальных персон, отвечающих за осуществление предоставленной деятельности.

7. Развитие института общественного и парламентского контроля за деятельностью органов внутренних дел, в т.ч. и на базе учета общественного мнения и оценки соответствующих материалов, имеющихся в распоряжении соответствующих общественных и парламентских комиссий (советов).

8. Формирование и проведение законодательной процедуры независимой оценки и расследования фактов и материалов о коррупционных правонарушениях (проступках) в случае конфликта интересов между компетентными органами, ранее проводившими по данным фактам проверку или расследование.

9. Усиление контроля в решении вопросов, содержащихся в обращениях граждан и юридических лиц, что позволило бы снизить уровень латентности коррупционных преступлений.

Личное предотвращение преступности ориентировано в устранение индивидуальной основные принципы противозаконного действия, которая воплощена в индивидуальных свойствах лица, представляющего предметом личного предотвращения преступности, и в криминогенной характеристике микросреды его жизнедеятельности.

Следует осуществлять полный комплекс предупредительных событий, обращенных в предотвращение совершения коррупционных правонарушений из числа работников органов внутренних дел. Некоторые из них:

1. Эффективное психологическое обеспечение службы в органах внутренних дел, повышение качества работы инспекторов-психологов психологической службы подразделений органов внутренних дел.

2. Моральное и материальное стимулирование деятельности сотрудников. Следует ольше пользоваться мероприятиями одобрения в варианте денежных премий, а в случае дисциплинарных взысканий никак не пользоваться мероприятия вещественного характера.

3. Эффективное проведение индивидуальной воспитательной работы руководящим составом с подчиненными с учетом их моральных, психологических особенностей. Данное следует с целью развития у работников высочайших моральных свойств и высококлассной этики, обучения чуткого и уважительного взаимоотношения к жителям, нравственно-стеничных свойств, мастерства неконфликтующего позволения должностных проблем, возможности противодействовать напряженным моментам

Согласно Федеральному закону «О противодействии коррупции», профилактика коррупции осуществляется путем применения следующих основных мер<sup>1</sup>:

- а) развитие в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;
- б) антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов;
- в) представление в учрежденном законодательством режиме искусных условий к жителям, рассчитывающих в замена национальных либо городских должностей и должностей общегосударственной либо городской работы, а кроме того контроль в учрежденном режиме данных, видимых отмеченными жителями;
- г) утверждение в свойстве причины с целью увольнения личности, заменяющего пост общегосударственной либо городской работы, аннексированную в список, определенный нормативными законными актами РФ, с заменяемой должности общегосударственной либо городской работы с целью использования в касательстве его других граней адвокатской ответственности непредставления им данных или понятия умышленно

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 «О противодействии коррупции» №273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ.-2008. № 200. Ст.6.

неопределённых либо неполноценных данных о собственных заработках, достоянии и обещаниях материального нрава, а кроме того понятия умышленно неверных данных о заработках, о достоянии и обещаниях материального нрава собственных жены (жена) и не достигших совершеннолетия детей;

д) введение в практику профессиональной деятельности федерационных организаций общегосударственной правительством, организаций общегосударственной правительством субъектов Русской Федерации, организаций регионального самоуправления принципы, в согласовании с каковым долгое, безукоризненное и действенное выполнение национальным либо городским предназначающимся собственным официальным прямым обязанностям обязано в неукоснительном режиме предусматриваться рядом направлением его в вышестоящую пост, присвоении ему воинского либо особого звания, дипломатического ранга либо при его поощрении;

е) развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

Формирование в последние года административно-правовых денег противодействия коррупции в самих органах внутренних дел обуславливается в том числе и для того, что же подкупность имеет возможность обладать положение в наиболее разных областях правоохранительной работы. Подкупность имеет возможность кроме того выражаться рядом несоблюдении общепризнанных мерок экономического, информативного и управленческого полномочия. Представляется, что собственно административно-правовые ресурсы, в главную очередность, имеют все шансы и обязаны установить препятствие барьер происхождения и

формирования коррупции в органах внутренних дел, а кроме того других исполнительных органах госвласти<sup>1</sup>.

## **2.2. Зарубежный опыт в борьбе с коррупцией в системе правоохранительных органов**

Коррупция в органах внутренних дел Российской Федерации обладает собственную специфику, специальные формы проявления, что обусловлены вопросами, препорученными в сотрудников органов внутренних дел. В данной взаимосвязи, помимо единых административно-правовых денег предотвращения и подавления коррупции в концепции работы в органах внутренних дел, следует особо отметить и специализированные ресурсы. С целью формирования соответственных административно-правовых денег предотвращения и подавления коррупции в концепции работы в органах внутренних дел существовало грамотно принимать во внимание иностранный навык противодействия коррупции в органах работников полиции зарубежных стран и, в частности, США.

Американцы издавна ведут борьбу с данной задачей и, нужно заметить, никак не безрезультатно. Таким образом, в 80-х годах XX в. находились существенно повышены официальные оклады работников полиции США, что же разрешило причислить их к именуемому посредственному классу североамериканского сообщества; в 1980-м г. в США был подготовлен отчет с целью ООН, включающий, кроме других, пункт «Преступления в полиции», в котором фиксировалось последующее: «тогда, если господством облечен Индивид, постоянно возникает вероятность злоупотребления ею. В случае если ведь личности, злоупотребляющие собственной господством, оформляют концепцию

---

<sup>1</sup> Костенников М.В., Куракин А.В. Административные запреты как средство противодействия коррупции в системе государственной службы: учеб. пособие /А.В. Куракин. М.: Юнити-Дана, 2014. С. 83.

правоохранительных организаций и, в случае если данные злоупотребления никак не изживающая, в таком случае появляются критические общественные трудности. В подобных обстоятельствах делается неминуемым, что же беззащитные потерпевшие работника полиции произвола оценивают его равно как организованное господством бесправие. За что общественность в действительности пред личностью преступлений и правонарушителей, пребывающих за пределами досягаемости закона.

Подкупность работников полиции США (устанавливают известные в стражей порядка управлениях таким образом именуемые «Модельные принципы профилактики коррупции США») - данное осуществление работником полиции операций, вводящих в себе преступление господством и обращенных в получение индивидуальной выгоды с целью себе либо других лиц. Рядом данным «личная выгода» никак не объединяется к получению только лишь валютных средств, симпатия имеет возможность являться проявлена в варианте оказываемых полицейскому услуг, установления его пафоса либо общественно-политического воздействия, продвижения по службе и др.

Как отмечает В.М. Николайчик, «из всего широчайшего комплекса проблем, существующих в сфере полицейской охраны общественного порядка, ни одна не приносит столько вреда, сколько коррупция»<sup>1</sup>.

«Модельные принципы профилактики коррупции в полиции США» вводят в себя: внедрение и выполнение высококласных стереотипов (любой работник должен придерживаться акт высококласной этики и установить в одном из экземпляров собственную роспись в признак единства с его предписаниями).

С целью предотвращения коррупции в органах полиции США акцентируются специализированные работники, а кроме того формируются надлежащие текстуры. Первенствующим курсом в предотвращении и

---

<sup>1</sup> Николайчик В. М. Профилактика коррупции в полиции США // США и Канада: экономика, политика, культура. М.: ДЕМО, 2014. С. 65.

подавлении коррупции в органах полиции представляется кропотливая деятельность с претензиями людей и внутриотраслевыми претензиями в должностные злоупотребления с мишенью извлечения индивидуальной выгоды. Анализ демонстрирует, что же переназначение прямых обязанностей из числа работников полиции, уведомление населения о процессе расследований о обнаруженных прецедентах коррупции кроме того содействуют укреплению законности в работников полиции и борьбы с ней.

Управление работников полиции США обладает личную обязательство за эпизоды коррупции из числа подвластных. В случае выдвижения предъявление обвинения в коррупции вопреки работника полиции деятельность его управления подлежит неотъемлемой контролю; помимо данного, обследуется деятельность подвластных работника, в качестве которого объявлено приговор в коррупции.

Огромную роль работников полиции США таким образом ведь придается внутренним расследованиям. Суть внутренних расследований заключается в этом, что же буква единственный исправительный правонарушение. а кроме того другое незаконное влияние никак не обязан быть без интереса управления.

Задачами службы собственной безопасности полиции США являются:

- расследование преступной деятельности сотрудников полиции;
- расследование административных правонарушений, совершенных сотрудниками полиции;
- работа с жалобами граждан, в которых содержится информация о противоправной деятельности сотрудников полиции;
- работа с кадрами;
- подготовка рекомендаций по принятию мер административного воздействия.

Кроме того с целью борьбы с коррупцией в полиции США был создан особый законный порядок, в частности, заведены вспомогательные общественные привилегии мед страхование, безвозмездное высочайшее

формирование, поощрительное финансирование, высочайшее пенсионное предоставление и т.д. (это создало работу в работников полиции весьма хорошей и вызвало крепкую конкурентную борьбу в шаге отбора претендентов на работу); в то же время находились учреждены специализированные отделы внутренних расследований, что довольно продуктивно пресекают старания злоупотребления должностным расположением и обнаруживают данные полицейской коррупции<sup>1</sup>.

Невзирая на то, что в США стражи порядка и таким образом приобретают довольно высочайшую заработную плату согласно сопоставлению с оплатой работы среднего североамериканца в США соблюдается Положение Декларации «О полиции» (Страсбург, 8 мая 1979 г.), в соответствии которому страж порядка обладает возможность в высокую заработную плату с учетом специальных условий несения работы, подобных, равно как высокий угроза и ненормированный работник план. Обыкновенное валютное сущность работника полиции США приблизительно в 1/3 выше обычный прибыль работников и предназначающихся в США.

Существенная значимость в предотвращении коррупции обязана отводиться подготовке работников в просветительных организациях организации МВД.

Система обучения в образовательных организациях обязана являться призвана построить невидимый скелет персоны с высочайших религиозно-моральных свойств, обращенных в удачное осуществление быстро-должностных проблем и которые обеспечивают развитие устойчивого иммунитета вопреки высококласной и нравственной деформации.

Между тем, за последние полтора десятка лет в строе образовательных органов практически целиком выявился удаленным педагогический ход. Несоблюдение диалектического целостности преподавания и обучения повергло к тому, что, приняв основательные познания, выпускники нередко

---

<sup>1</sup> Шалягин Д.Д. Полицейская коррупция в США // Предупреждение коррупции в полиции. Материалы международного научно-практического семинара. М.: Моск. акад. МВД России, Изд-во "Щит-М", 2012. С. 60.

никак не обладают выработанной мотивационной готовности к длительной и продуктивной работе в органах внутренних дел, к преодолению проблем специальности.

В стражей порядка академиях США курсанты с учителями в специализированных курсах исследуют вопрос профилактики коррупционных проявлений, имитируют разные условия, рядом каковых вероятны злоупотребления должностным расположением и отрабатывают стандарты «ответного реагирования». Рядом данным интерес предстоящих стражей порядка выделится в потребности непрерывного разбора своего действия с места зрения попадания в таким образом именуемые «коррупционные ловушки».

В Японии претензии в воздействия работников полиции рассматривает Бюро согласно правам лица. Источниками данных обозначивают не только лишь жители, однако и множественные советчики, что в социальных началах следят за должностной работой стражей порядка и говор<sup>1</sup>.

В Финляндии нравственно-моральные проблемы непременно поднимаются рядом подготовке курсантами полицейской академии дипломной деятельность. Помимо этого, в ходе преподавания предстоящий работник исследует «Правила честной полицейской службы» и предоставляет писчее обязанность их соблюдать.

В Великобритании интенсивная деятельность согласно профилактике коррупционных проявлений у работников полиции стартовала только в минувшие года XX века. В сентябре 1998 г. в данной государстве существовала основана особая рабочая группа согласно исследованию распространенности коррупции из числа стражей порядка. Инспекторат Ее Величества провел проверку с мишенью контроля правдивости предназначающихся работников полиции. В мишенях обобщения навыка войн с коррупцией в Великобритании и иностранных государствах Отделом

---

<sup>1</sup> Борьба с преступностью за рубежом (по материалам иностранной печати) // Ежемесячный информационный бюллетень. М.: ВИНТИ, 2014. № 9. С. 19-20.

согласно охране правопорядка и уменьшению преступности рядом МВД Великобритании был подготовлен исследовательский анализ, целями которого представились желание установить основания формирования коррупции в полицейской сфере, а кроме того анализ производительности существующих и создание новых стратегий согласно профилактике осматриваемого феномена.

В Венгрии с целью подавления прецедентов коррупции из числа предназначающихся работников полиции основана кратковременная эксплуатационная категория. Работа предоставленной категории существовала до такой степени успешной, что имеет возможность являться принято разрешение о переустройстве нее в непрерывно существующий отделение работников полиции.

В начальном шаге группа промышляла рассмотрением претензий в предназначающихся работников полиции и согласно своей инициативе выборочные опросы контроля в участках. Работники своевременной категории трудились не только лишь с служебными претензиями, однако и оценивали неизвестные уведомления с людей о прецедентах коррупции из числа предназначающихся работников полиции. Со временем деятельность своевременной категории начала концентрироваться в целой контролю работы предназначающихся работников полиции.

Некоторая работа по борьбе с коррупцией исполняется и в Германии. К примеру: в федерационной земле Северный Рейн-Вестфалия с мишенью формирования координационных посылов предотвращения коррупции работников полиции основана категория «Коррупция в полиции». С целью предотвращения коррупции в области домашней работы МВД РФ, в особенности в вариантах распределения госзаказов в свойстве пилотажных планов, учреждена категория «Внутренняя проверка II». Работа согласно войне с коррупцией в работников полиции в Германии исполняется в известных азбуках. Стражи порядка аппараты и института обязаны оповещать общество о предпринимаемых ими критериях согласно

профилактике и войне с коррупцией из числа предназначенных работников полиции.

В Австралии антикоррупционные события работников полиции реализовывают отделы внутренних дел и отделы внутренней защищенности. Всегда данные о грешках предназначенных работников полиции непременно переходят в данные отделений. МВД Австралии расценивает равно как патриотические воздействия «сигнальщиков», извещающих о злоупотреблениях собственных коллег. Отработана оборудование зашифровки и охраны подобных лиц.

В Китае ход отбора сотрудников с целью деятельности работников полиции никак не прерывается в периода, предыдущей устройству на работу кандидата. Таким образом, с 1997 г. Министерством социальной защищенности Китая ведется аттестация офицерского состава работников полиции. В процессе двух лет примерно 1 млн работников полиции Китая миновали испытание, что содержит серию специализированных экзаменов, поддерживающих высококлассную соответствие, физиологические и нравственно-стеничные свойства. Согласно взгляду агентов Министерства социальной защищенности, осуществление испытания в существенной уровня нарастило высококачественный степень отбора сотрудников в правоохранительные аппараты и содействовало уходу с работы персон, безнравственных нести титул офицера.

Заявляя о концепции выбора и расстановки сотрудников в органах внутренних дел, необходимо обозначить в благоприятный навык иностранных государств. В подразделениях работников полиции Канады контроль претендентов в работу наступает с наиболее ранешних мера развития персоны.

В ее рамках планирует сведения о народе с свершения им 12-летнего года (этап развития личности), о его контактах согласно пункту прежнего и современного проживания и деятельность. Рядом способе в

работу в неукоснительном режиме учтено преодоление специализированных психофизиологических анализов<sup>1</sup>.

В подразделениях полиции Испании конечное разрешение о зачислении в состав работников полиции берется в последствии прохождения 9-ежемесячного направления преподавания в специальных учебных фокусах, а кроме того практики в территориальном подразделении, в каком месте 2-я наставниками (с середины преподавания и принимающего кандидата отделения) расценивается окончательный степень высококлассной подготовки выпускника.

Подводя итог, основной стержень воспитательской деятельности, обязано быть патриотическое и религиозно-высоконравственное развитие сотрудников органов внутренних дел. Собственно любовь к родине представляется для того внутренним и моральным основанием фундамента, в тором создаются всегда безупречно-важные свойства личности работника органов внутренних дел, в этом части верность собственному народу и выбранной специальности. Следует продлевать и усиливать службу согласно формированию должностных обычаев и ритуалов, создающих у работников ощущение гордыни за форму, профессию, ответственности. за осуществление должностного долга<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Драгунцов Ю.В. Потенциал самоочищения в системе МВД, ФМС России и полиции зарубежных стран // Профессионал. 2013. № 6. С. 27

<sup>2</sup> Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих" (одобрен решением президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 г. (протокол N 21)) // Текст кодекса опубликован в Бюллетене "Официальные документы в образовании". 2011. № 36.

### **3. Принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней**

#### **3.1. Основные принципы преодоления коррупции в системе органов внутренних дел**

Коррупция предполагает собою основательную угрозу функционированию общественной власти в основе полномочия и закона, господству закона и подрывает взаимодоверие жителей к общегосударственной правительству, значительно сдерживает финансовое формирование. Подкупность в РФ представляется целым феноменом, следовательно успешная соперничество с ней вероятно только рядом применении комплекса финансовых, общественно-политических, законных, общественных и информа-ционно-пропагандистских и других мер.

В концепции начальных противодействия коррупции существенное положение принадлежит принципам, на которых обязана основываться и осуществляться отмеченная работа. В взаимосвязи с данным в мишенях увеличения производительности антикоррупционной работы является важным конкретизация совокупной свойства принципов и установление их значимости в области предупреждения и подавления коррупции<sup>1</sup>.

В соответствии со словарем русского языка С.И. Ожегова, «принцип — данное основа, начальное положение какойнибудь учения, науки и т.д.»<sup>2</sup>. Подобным способом, допускается заявлять, что же основы в этом случае данное основополагающие основания в работы определенных строений и формирований согласно противодействию коррупции.

Основные принципы борьбы с коррупцией закреплены в статье 3 Федерального закона РФ «О противодействии коррупции»:

---

<sup>1</sup> Колчеганов Д.Н. Административно-правовое регулирование установления принципов противодействия коррупции // Административное и муниципальное право. М.: Nota Bene, 2015, №12. С. 33.

<sup>2</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. М.: ООО «А Темп», 2012. С. 397.

- 1) признание, соблюдение и защита основных прав и свобод человека и гражданина;
- 2) законность;
- 3) публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;
- 4) неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений;
- 5) комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер;
- 6) приоритетное применение мер по предупреждению коррупции;
- 7) сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами<sup>1</sup>.

Перечисленные в законе принципы представлены основными рядом исследованию граней борьбы с коррупцией. К раскаянию, законодательством перечисленные основы только объявляются, а их сущность никак не выявляется. Помимо этого, практическая работа согласно противодействию коррупции имеет возможность базироваться и в других принципах в связи с субъектов и типов влияния, а кроме того интерпретации ранее существующих.

В взаимосвязи с данным нами предпринята стремление равно как выявить сущность упомянутых в законе основ, таким образом и рассмотреть роль других причин в работы разных структур и формирований в войне с коррупционными проявлениями в мире.

Принцип признания, соблюдения и охраны справедлив и независимостей лица и господина заключается в том, что прри рядом исполнении антикоррупционных граней страна обеспечивает равноправность справедлив и независимостей личностям, подвергающимся воздействию,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 «О противодействии коррупции» №273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 200. Ст.3.

национальности, насчет-исхождения, материального и официального утверждения, места жительства, взглядов, а также прочих обстоятельств.

Принцип законности проявляется в том, что работа субъектов персональной профилактики обязана базироваться и регулироваться в основании исследованной законодательной основы. Нужна последующая стандартизация и выполнение законодательства с мишенью наиболее эффективного использования законных общепризнанных мерок в показанной области, а кроме того применение в правоприменительной практике конкретных, бесцветных и прогнозируемых операций и граней.

Цель противодействия коррупции с поддержкой законодательных мер включает формирование практически целой организации полномочия. В взаимосвязи с данным представляется актуальной концепция государственного антикоррупционного комитета РФ о выработке законодательных стереотипов антикоррупционного нрава согласно каждой сферы полномочия, что же даст возможность при помощи сопоставление функционирующего законодательства государства, района либо городского создания с вышеназванными эталонами предоставлять оценку уровня благоприятности адвокатского атмосферного климата в данной местности с целью коррупции<sup>1</sup>.

При этом страна обязано владеть действенными орудиями контролирования и наблюдения за соответствующим исполнением законов и прочих нормативных действий в области антикоррупционной политической деятельности. Помимо этого, неприемлемо установление антикоррупционных стереотипов пониже степени, установленного федерационными законами.

Реализация принципа публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления связана напрямую с осуществлением следующих мер:

---

<sup>1</sup> Долгова А.И. Определение коррупции и законодательство о борьбе с ней // Коррупция и борьба с ней. М.: Норма, 2012. №3. С. 24.

1. Обеспечение недопустимости ограничения доступа всех заинтересованных лиц к информации о фактах коррупции, коррупциогенных факторах и мерах антикоррупционной политики;

2. Введение в практику обязательного анализа законопроектов и ведомственных правовых документов на коррупциогенность;

3. Совершенствование в действующем законодательстве механизмов принятия решений органами государственной власти и местного самоуправления, сделав их более прозрачными и публичными;

4. Разработка и принятие программы повышения правовой грамотности населения с участием общественных объединений и средств массовой информации;

5. Поддержка и поощрение тех средств массовой информации и общественных объединений, которые занимаются антикоррупционной пропагандой, распространением идей законности и правопорядка в стране. Постоянное информирование общества о реализации антикоррупционных программ в России и за рубежом;

6. Публичное противостояние мифу о непобедимости коррупции в стране.

Принцип неотвратимости ответственности за осуществление коррупционных правонарушений — невзирая на то, что коррупционные незаконные посягательства принадлежат к категории высоколатентных действий, правоохранительным органам в собственной работе необходимо прилагать усилия к этому. Для того чтобы всегда члены коррупционных проявлений понесли достойное взыскание за собственные преступные воздействия.

С данной целью следует последующее усовершенствование быстро-разыскной деятельности в мишенях раскрытия, выявления, пресечения и предотвращения правонарушений, связанных с коррупцией, а кроме того использования в установленном законодательством режиме специализированных граней экономического контролирования в мишенях

недопущения легализации противозаконно нажитых валютных денег и другого собственности.

Принцип комплексности заключается в том, что:

-во-первых, при исполнении антикоррупционных событий следует комоклексное применение общественно-политических, организационных, справочно-пропагандистских, общественно-финансовых, законных, специальных и других мер;

-во-вторых, проблемы борьбы с коррупцией затрагиваются в области работы многочисленных федеральных организаций исправной правительство, следовательно осуществление антикоррупционных проектов в полной критерию вероятно только лишь рядом обстоятельстве консолидации их стремлений согласно постановлению комплекса задач противодействия проявлениям коррупции.

Круг субъектов борьбы с коррупцией достаточно обширен, в силу того что их работа нуждается в координации. В борьбу с коррупцией наравне с национальными органами втянуты учреждения гражданского общества (общественные учреждения, ассоциации и т.д.), другие юри-дические и физические лица. Помимо этого, субъектами борьбы с коррупцией — физиологическими личностями наравне с жителями РФ имеют все шансы являться заграничные жители и личности без гражданства, непрерывно живущие либо на время присутствующие в местности нашей государства, или исполняющие войну с коррупцией в других странах.

Соппротивление разным типам коррупции обязано реализовываться в планово-программной основании, в каковой важнейший акцент обязан являться выполнен в преимущество граней, направленных в предотвращение коррупционных проявлений в мире.

В целях реализации принципа сотрудничества государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами необходимо<sup>1</sup>:

- ускорить имплементацию ратифицированных Российской Федерацией Конвенции ООН против коррупции и Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию в российское законодательство;

- ускорить присоединение России к Конвенции Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию, Конвенции Организации экономического сотрудничества и развития по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при совершении международных коммерческих сделок;

- развивать двухстороннее и многостороннее международное сотрудничество во всех областях борьбы с коррупцией;

- организовать стажировки российских специалистов в странах, в которых успешно реализуются программы противодействия коррупции (по ведомственной принадлежности);

- создать необходимые условия для правового воспитания и привлечения общественного внимания к коррупционным действиям.

Осуществление принципа научности подразумевает формирование организации постоянного прогноза коррупционной условия в РФ, единичных субъектах государства. Мониторинг обязан реализовываться в нормативно-законный основании, прокладываться более осведомленными экспертами с целью раскрытия уровня серьезности и угрозы задачи коррупции в обществе и опасности распространения этого явления в разных областях жизнедеятельности.

Итоги разбора коррупционной «зараженности» в мире обязаны рассматриваться равно как основа с целью исследования, исправления и осуществлении любовно-профилактических проектов, проектов и событий.

---

<sup>1</sup> Абашидзе А.Х. Национальные и международные меры в борьбе против коррупции // Юрист-международник. Всероссийский журнал международного права. М.: Современная экономика и право, 2012. № 2. С. 26.

К одному из значимых антикоррупционных основ необходимо перечислить предоставление индивидуальной защищенности людей, оказывающих содействие в борьбе с коррупционными правонарушениями, что содержит:

- анализ существующего законодательства по защите свидетелей и разработку предложений по более эффективной защите свидетелей в коррупционных процессах;

- восстановление нарушенных прав и законных интересов физических и юридических лиц, ликвидацию и предупреждение вредных последствий коррупционных правонарушений;

- реализацию мер по защите граждан, добросовестно сообщающих о коррупционных действиях;

- использование специальных анонимных «горячих линий» для граждан, желающих поделиться информацией или рассказать о фактах коррупции;

- уменьшение сроков наказания лицам, причастным к коррупции, в случае чистосердечного раскаяния или помощи следствию;

- создание государственно-общественных консультаций граждан по защите их прав и свобод в отношениях с органами власти и местного самоуправления.

Принцип своевременности (оперативности) выражается в последующем: нежели скорее соответствующие текстуры откликнутся в сигналы о коррупционных прецедентах в работы различных строений, для того адекватнее и успешнее станут вежливые мероприятия.

Соблюдение принципа экономичности (социально-экономической обоснованности) принципиально в взаимосвязи с для того, что же созданные к осуществлению мероприятия борьбы с коррупцией обязаны дать значительные перемены криминогенной обстановки в показанной области, а размеры финансирования обязаны являться в рамках запланированных полнее и проблем. Рядом осуществлении показанного принципа следует

отступить с рецидивов излишней идеологизации предпринимаемых граней, антикриминального популизма, безотлагательных политико-приспособленческих раскладов к постановлению проблем противодействия коррупционной преступности.

Антикоррупционная стратегия обязана осуществляться за счет целевого экономного финансирования со стороны организаций общегосударственной власти и регионального самоуправления. К раскаянию, зачастую принимаемые подобного семейства проекта, равно как в федерационном, таким образом и областном степени, никак не исполняются из-за малого их источникного обеспечения. Субсидирование подобных программ как правило никак не выше 50-60% валютных денег, требуемых с целью их осуществлении. Данное никак не только лишь стремительно понижает результативность планируемых граней, однако и ошельмовывает сотрудников правоохранительных организаций, занятых противодействием разным конфигурациям коррупции.

Выполнение принципа равноправия абсолютно всех перед законодательством и трибуналом представляет немаловажную значимость в войне с коррупцией, таким образом равно как в практике деятельность организаций внутренних дел нередко эпизоды таким образом именуемого избирательного использования законодательства, если правило с целью одних работает, а с целью прочих отсутствует. Залогом соблюдения данного принципа представляется антикоррупционная динамичность самих людей, населению; поступление обращений в прокуратуру, сплетня, извещение информации при помощи СМИ и т. д.

Осуществление принципа эффективности непосредственно сопряжена с беспристрастными признаками результативности деятельность своевременных подразделений организаций внутренних дел согласно числу обнаруженных прецедентов коррупции с учетом высочайшей латентности подобных правонарушений. Необходимо принимать во внимание и отношение обнаруженных, расследованных и открытых коррупционных

правонарушений согласно обвинительному вердикту суда, что же определяет качественную сторону выполненной деятельности. В пересчет должно однако проходить кроме того число обнаруженных коррумпированных официальных персон, осуществление мероприятий согласно нейтрализации их коррупционной работы. Такого рода коэффициент имеет возможность оцениваться согласно числу персон, установленных в оперативный подсчет, начатым делом заблаговременной своевременной контроля и своевременных дел, завершаемых созданием.

Принцип равенства прав участников гражданско-правовых отношений сопряжен, с одной стороны, с охраной страной справедлив и законных заинтересованностей персон, уполномоченных в выполнение национальных функций, и персон, приравненных к ним, определения данным личностям именной платы (валютного нахождения) и льгот, которые обеспечивают отмеченным личностям и их фамилиям подходящий степень существования, а с иной — недопустимостью определения преимуществ и иммунитетов, сдерживающих обязательство либо усложняющих процедура привлечения к ответственности персон, занимающих национальные должности, должности общегосударственной, муниципальной либо другой работы, осуществивших коррупционные преступления.

Воздействия согласно исполнению антикоррупционной политической деятели обязаны давать ответ условиям планомерности, очередности и преемственности очерчиваемых казенноместнических граней с мишенью их упорядочивания и увеличения производительности работы конкретных субъектов.

Значимость соблюдения принципа определения ценностей состоит в этом, что же результат очерчиваемых антикоррупционных граней находится в зависимости с верного подбора очередности действий; обеспечения прозрачности операций субъектов осуществлении установленных проблем; формирования наиболее результативных элементов

контролирования, а также обстоятельств с целью законного обучения и привлечения социального интереса к теме коррупции в государстве.

Принцип широкого партнерства субъектов формирования и реализации мер антикоррупционной политики заключается в создании широкого общественного антикоррупционного союза между правительством, неправительственными организациями, гражданами и сферой частного предпринимательства. Такой тип кооперации является абсолютно необходимым из-за общенационального масштаба начатой борьбы. Успех этой борьбы зависит от создания среды, в которой коррупция воспринималась бы в общественном сознании как серьёзное уголовное преступление.

Можно подвести итог, сформировавшаяся криминологическая обстановка определяет потребность выработки успешной общегосударственной проекта противодействия коррупции, исследования действенной нормативно-законной основы, базу каковой обязаны сформировать надлежащие основы, прикрепленные в степени баз конституционального режима нынешней России и реализованные работы разных субъектов.

### **3.2. Противоречия в системе органов внутренних дел пробелы законодательства, создающие условия для коррупции**

Коррупция в деятельности органов внутренних дел содействует формированию созданной преступности, формирует калорийную основу с целью формирования источников экстремизма и терроризма, создает весьма трудными фактически всегда казенно-законные реформы, что в нынешнее период ведутся в нашей государстве. Всегда данные и серия прочих задач осуществляют справедливо важным развитие административно-законного

приспособления противодействия коррупции в органах внутренних дел, равно как одного из главных законных элементов, что на сегодняшний день имеют все шансы и обязаны противодействовать коррупции.

Растущая коррупция в органах внутренних дел, сформировала полный серия задач в процессе обеспечения правопорядка, кроме лишь остального подкупность в органах внутренних дел понижает авторитет правительственного управления РФ, равно как изнутри государства, таким образом и за границей. Коррупция, в этом части и подкупность в органах внутренних дел мешает поступлению в экономику нашей государства зарубежных вложений, побуждает убывание государственного денежных средств за границу, формирует опасность правопорядку и защищенности страны. Продажный правительственный устройство никак не горазд оказывать сопротивление ни терроризму, ни экстремизму, ни созданной и финансовой преступности. Отталкиваясь с вышеизложенного следует произвести заключение о этом, что же увеличение производительности административно-правовых и координационных денег противодействия в органах полиции является весьма важной задачей.

Анализируя навывк специализированных анализов в сферы противодействия коррупции, является вероятным особо отметить полный серия преступлений, формирующих обстоятельства с целью происхождения коррупции в полицейской сфер<sup>1</sup>е:

- использование своего статуса, а кроме того основанных на нем престижа и перспектив с целью вмешательства в работа прочих национальных и негосударственных организаций;
- предоставление не предустановленного законодательством либо безосновательного предпочтения материальным либо адвокатским личностям рядом подготовке и принятии заключений согласно различного

---

<sup>1</sup> Сафронов А.Д. Организационно-правовые аспекты предупреждения коррупции среди сотрудников органов внутренних дел. М.: изд-во Акад. МВД РФ, 2012. С. 18.

семейства проблемам, вступающих в зону ответственности работника органов внутренних дел;

- содействие в свойстве поверенных третьих лиц согласно процессам органа, в коем этот работник заключается в работе, или согласно процессам организаций, подвластных работнику, или согласно процессам организаций, работа каковых надзираются (либо обследуется) сотрудниками органов внутренних дел.

- применение работниками органов внутренних дел в индивидуальных либо массовых заинтересованностях должностной и другой данных, приобретенной рядом исполнении должностных возможностей;

- несоблюдение введенного законами и другими нормативными законными актами системы принятия и рассмотрения заявлений, претензий, призывов физических и юридических лиц;

- безосновательный несогласие материальным и адвокатским личностям в данных, обеспечение каковой учтено федерационными законами и другими нормативными законными актами, а кроме того предоставление неопределённой либо неполноценной данных либо задержка нее понятия;

- правило с физическими и юридическими лицами данных, обеспечение данными личностями никак не учтено законами и другими нормативными законными актами;

- незаконное или необоснованное создание препятствий физическим и юридическим лицам в реализации их прав и законных интересов.

Полагаем вероятным кроме того особо отметить полный серия условий, вызывающих коррупционные движения в органах внутренних дел, а кроме того других исправных органах.

1. Правовой нигилизм значительной части сотрудников, циничное отношение к законам, которые они (сотрудники) призваны блюсти.

2. Назначение на руководящие или «приносящие прибыль» должности по принципу личных связей, «личной преданности» вышестоящим начальникам или за денежное вознаграждение.

3. Возможность у сотрудника использования своего служебного положения и (или) должностных полномочий в корыстных целях, например неоправданно широкий спектр административного усмотрения.

Формирование в последние года административно-правовых средств противодействия коррупции в самих органах внутренних дел обуславливается в этом части и для того, что же подкупность имеет возможность обладать положение в наиболее разных областях правоохранительной работы. Коррупция имеет возможность кроме того выражаться рядом несоблюдении общепризнанных мерок экономического, информативного и управленческого полномочия. Представляется, что собственно административно-правовые ресурсы, в главную очередность, имеют все шансы и обязаны установить препятствие дороги происхождения и формирования коррупции в органах внутренних дел, а кроме того других исправных органах общегосударственной правительств.

Коррупция в органах внутренних дел, а в других исполнительных органах общегосударственной правительств носит общественный вид, обладает непростую текстуру. В данной взаимосвязи подкупность в органах имеет возможность, рассматривается с финансовой, политологической и законный точки зрения. Такого рода аспект даст возможность обнаружить разные фигуры коррупции, а кроме того создать нынешние ресурсы войн с коррупцией в органах внутренних дел, предоставляет вероятность обнаружить взаимосвязанность полицейской коррупции с чиновничьей.

В нынешнем обществе право большинства государств характеризуется некоторыми пробелами. Данное обуславливается вблизи условий, в основании каковых покоятся разные финансовые, общественно-политические, народные, многозначительные и прочие основания. Право согласно противодействию коррупции представляется равно как единожды одной с более ярких пробелами элементов законодательства каждый государства. Страна в данном проблеме никак не представляется изъятием. Факторами недостатков собственно российского антикоррупционного

законодательства представляется в таком случае, что же оно рскручивалось постепенно, хаотично, защищало некоторые общественно-политические влияния и миновало довольно длительную развитие своего формирования, за какую практически никак не обходилось интереса в систематизацию ранее функционирующих общепризнанных мерок, а велось только лишь формирование новых, направленных в управление исследуемых общественных взаимоотношений. Тем не менее без ликвидации имеющихся недостатков законного противодействия коррупции, формирование и использование новых общепризнанных мерок достаточно неэффективным.

Некоторые исследования, которые проводились в данном направлении не были комплексными, иные проводились еще до принятия ФЗ «О противодействии коррупции» и потому в них не мог быть объективно проанализирован, описан и раскрыт процесс развития исследуемого понятия.

ФЗ «О противодействии коррупции» дает весьма ограниченное разъяснения того, что понимается под коррупцией<sup>1</sup>. Таким образом с целью квалификации действия равно как коррупционного необходимо, Для того чтобы коррумпант осуществлял торговлю собственными возможностями, в таком случае принимать этими озагсенными правомочиями, что относятся непосредственно ему. В случае если некто в собственных мишенях применяет права иного ближнего лица (коллеги согласно труде, кабинете, приятеля и т. д.), посредством применения высококласного, нравственного, морального, влиятельного воздействия этого субъекта, в таком случае коррупции в подобных действиях отсутствует. Принципиально заметить, что же рядом квалификации деяния равно как коррупционного следует отыскать серия прецедентов, из числа каковых: область официальных обязанностей, случай назначения в пост с указанным больше вокруг возможностей, а в случае если исполнял права второго лица, - случай передачи возможностей и законность передачи. В практике ольше лишь собственно утверждение

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 «О противодействии коррупции» №273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 200. Ст.1.

данных вторых факторов порождает у правоохранительных организаций максимальные проблемы. Зачастую данное поясняется тяжелыми отличительными чертами в построении внутренних статуты и законов организаций. Зачастую трансформация правомочий, к примеру, с управляющего института к начальнику отдела никак не обретает собственного соответственного оформления, имеет возможность в том числе и никак не быть в противоречии законодательству, хоть реальный трансформация состоялся. В основной массе распоряжков государственных органов отмечено, что же рядом неимении управляющего его функции осуществляет заместитель, однако случай отъезда и приезда управляющего практически никогда в жизни никак не фиксируется. Наиболее этого, согласно титул законодательству невозможно квалифицировать равно как коррупционные действия, использование необоснованно соответствующих функций. В таком случае принимать разговор подходит о этих вариантах, если, например, начальник сообщает собственному подчиненному эти функции, что некто никак не обладал полномочия ему выразить, а этот период приспособления ему данных функций, осуществлял коррупционные действия. Действия двух в этом случае противоправные, однако - никак не коррупционные. Помимо отмеченной необходимости в обнаружении действия, регламентирующего должностное место личности, необходимо кроме того дифференцировать официальные и другие права личности. Больше лишь перепутывают должностное место с официальным расположением.

Значимым для квалификации коррупционных операций представляется потребность привести доказательства, что же коррупционер функционировал вопреки интересов государства и сообщества. Данный случай усложняет с целью правоохранительных организаций квалификацию действий равно как коррупционных. Итогами подобного затруднения представлены: особенность ответственности рядом литофанических свойствах совершенного, вероятность индивидуальной трактовки группы «законные круг интересов

сообщества и государства» правоохрательными органами и судом, чреватых расширительным или ограничительным объяснением установления коррупции<sup>1</sup>.

Рассмотрев определенные характерные черты и минусы квалификации действий равно как коррупционных, следует проанализировать дифференциацию коррупции с соседних близких правонарушений.

В российском антикоррупционном законодательстве допускается отследить два расклада к правопониманиям схожих явлений. Во-первых, данное - непосредственно сама подкупность, во-вторых, - данное несоблюдение личностью антикоррупционных стереотипов, в таком случае принимать определенных с целью установленной сферы работы общих законов, ограничений, порогов справедлив. Однако характерной чертой процессуального использования общепризнанных мерок лишь антикоррупционного законного массива представляется в таком случае, что же правоохрательным органам в «расширенном» следствии позволено его пользоваться только в то время, если Точно прослеживаются квалифицирующие особенности собственно коррупции, а никак не околокоррупционного преступления. Подобное следствие представляется только внутренним. Зачастую в следствии подобных расследований персон незаслуженно упрекают и увольняют, а порой вплоть до окончания никак не определенный ущерб в варианте следствия до такой степени огромен, что же обыкновенное сокращение никак не представляется соответствующей необходимой конфигурацией санкции. Применять порядок допускается только рядом установлении управленческих грешков с точно выраженным коррупционным формулой правонарушения.

К сожилению, в этот период в РФ никак не имеется проекта прогноза коррупционно небезопасных подразделений либо в том числе и надзор работы единичных служащих, что же, безусловно, существенно понижает

---

<sup>1</sup> Митюхин, А.К. О некоторых аспектах законодательного противодействия коррупции / А.К. Митюхин. М.: Перун, 2014. С.37.

эффективность применения предоставленной организации и противодействия разворовыванию государственных средств и применения официальными лицами собственного утверждения. В этот период, несмотря в имеющуюся довольно разветвленную концепцию правоохранительных и контрольно-ревизионных организаций, только лишь общий правительственный аппарат имеет возможность законно осуществлять искательские права в процессе войн с коррупцией, - данные аппараты Федерационной службы безопасности..

В ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», характеризующем особенности осуществления оперативно-розыскной деятельности, предоставляется перечень лиц, к которым может применяться прослушивания и каких именно переговоров<sup>1</sup>.

В юридической литературе на этот счет можно найти разные точки зрения, но большинство из них склоняется к мысли о недопустимости производства этого оперативно-розыскного мероприятия до возбуждения уголовного дела<sup>2</sup>. Режимом орд никак не предусматривает решение в индивидуальный осмотр вещей, лиц, автотранспорта, доставку в дежурную часть. либо заблаговременное следствия сравнительно лиц, обвиняемых в совершении правонарушения, в том числе и рядом присутствии неоспоримых прецедентов о их причастности к преступлению.

ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» предусматривает возможность изъятия документов, предметов, сообщений, а также прерывания предоставления услуг связи, если возникла экономическая, экологическая, военная опасность для жизни и здоровья лица или РФ. Такие же меры разрешается применять и при выявлении признаков административных правонарушений и они КоАП РФ определены как обеспечительные меры. Этот пробел в правовом регулировании ОРД становится особенно актуальным в случаях, когда необходимо провести

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 12.08.1995 " Об оперативно-розыскной деятельности " N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2016. №1. Ст.15.

<sup>2</sup> Чашин А.Н. Коррупция в России / А.Н. Чашин. М.: Дело и Сервис, 2015. С.140.

личный досмотр подозреваемого в правонарушении, например, для выявления взятки, которую только что дали, или которая может еще находиться рядом с таким лицом. Достаточно распространенной является практика, когда на такой или подобной основе работники правоохранительных органов обвинялись в превышении служебных полномочий. Конституция РФ предусматривает, что каждый имеет право на личную неприкосновенность<sup>1</sup>.

Хотя, положения Конституции также учитывают вероятность руководствоваться федерационным законодательством рядом постановлении проблемы о индивидуальном досмотре, досмотре предметов, автотранспорта и т.д. В порядке орд запрещен допуск к данным, в какую нужно наказание свида. Данное сведения, что составляет конкретный тип секреты. Однако проблема состоит в том, что отечественным законодательством учтено примерно двух десятков типов подобных секретов. Пока что подходящая процесс допуска правоохранительных органов к данным никак не достаточно упрощена, их эффективность в противодействии коррупции достаточно быть и в будущем довольно невысокой.

Проанализировав определенные пробелы невозможности противодействия коррупционным действиям в специализированных нормативно-правовых действиях, допускается вдобавок отметить единые признаки недостатков лишь массива антикоррупционного законодательства. Право государства согласно противодействию коррупции оформлено согласно межотраслевому принципу. Его основу составляют ФЗ-273 и ряд Указов Президента РФ, а дополнительным устройством принимать, в основном, общепризнанных мерок разных традиционных с целью РФ сфер полномочия. Подобная конструкция обладает серия недостатков.

Во-первых, в степени правоприменения межотраслевые учреждения «расфасовываются» согласно отраслям полномочия, угроза такого рода

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года (в редакции от 27 июля 2014 года)//Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. №11. Ст. 22.

организации состоит в этом, к примеру, обстоятельства, способствовавшие совершению действия коррупции понадобятся расценивать никак не в рамках уголовного судопроизводства, а в рамках абсолютно другой сферы полномочия.

Во-вторых, существенное число общепризнанных мерок антикоррупционного законодательства представлена собственно подзаконными нормативно-правовыми актами, а никак не законами, Нежели отмечается их минимальная юридическая сила и значимость.

В-третьих отслеживается немало противоречий среди Конституцией и антикоррупционным законодательством. В частности, Конституция запрещает указывать гражданам вопреки наиболее себе, а собственно в данном созданы основные принципы антикоррупционного законодательства.

В результате проделанного изучения, можно подвести заключение, что же в этом шаге развития отечественного антикоррупционного законодательства пробелы законного противодействия коррупции имеются на трех уровнях, в частности: данное пробелы в законный квалификации и дифференциации коррупции и около коррупционных действий, данное пробелы в специальных нормативно-правовых действиях, что регулируют работа правоохранительных органов согласно противодействию коррупции, данное пробелы в целом системе лишь антикоррупционного законодательства. Существует кроме того серия противоречий среди правами человека и гражданина, прикрепленными в Конституции и законный регулированием исполнения правоохранительными органами законного противодействия коррупции. Без ликвидации имеющихся недостатков законного противодействия коррупции, формирование и использование новых общепризнанных мерок, работа правоохранительных органов будут малоэффективными..

## Заключение

Служба в органах внутренних дел предъявляет высочайшие безупречно-моральные условия к нравственному виду сотрудника самостоятельно с занимаемого им должностного утверждения и особого звания. Следовательно деловая репутация и авторитет работника, его действия рядом разных условиях обязаны являться безукоризненными, надлежащими большим образцам гуманизма, общечеловеческой и высокочеловеческой нравственности. Только лишь слаженное комбинирование преданности Присяге и должностному займу, аккуратное выполнение основ, общепризнанных мерок нравственности и высокочеловеческой этики гарантирует возможность в доверии и помощь организаций внутренних дел со стороны общества и представляется незаменимым обстоятельством успешного исполнения оперативно-служебных задач.

Кроме того разумеется, коррупция формирует хорошую сферу формирования терроризма и экстремизма. Продажный правительственный устроитель никак оказывает сопротивление ни терроризму, ни экстремизму, ни созданной и финансовой преступности. В данной взаимосвязи следует произвести заключение о том, что анализ административно-правовых и координационных средств предотвращения и подавления коррупции в органах внутренних дел является весьма важной проблемой.

В настоящее время, если одной из главных проблем делается усиление правопорядка и законности, авторитет закона непосредственно находится в зависимости от людей стоящих на его страже. Они воплощают собою честность и защищенность. Надев форму работника органов внутренних дел, личность делается своего рода символом страны и закона, следовательно его, представлялось бы, серьезно персональные понятия о хорошо и жестоко, великодушии и подлости, преданности и предательстве обретают положение общегосударственной значимости. Так как работник равно как уполномоченный правительство постоянно располагается к типу у людей.

Согласно его взаимоотношению к вышеуказанным моральным ценностям, в том числе и согласно наружному типу, действию в труде и в обиходе существенная элемент жителей судит об абсолютно всех императивных текстурах. Допускается без приукрашивания отметить, что же аппараты внутренних дел представлены основным звеном правоохранительной организации, оказывающим существенное воздействие в ежедневную жизнедеятельность людей.

Разгром коррупцией структур, призванных оказывать сопротивление коррупционным действиям, всерьез понижает результативность антикоррупционной борьбы в государстве в полном. Увлеченные в коррупционные схемы единичные работники правоохранительных, присматриваемых и осуществляющих контроль организаций, в особенности, в случае если они захватывают управляющие должности, готовы нейтрализовать сыскную и следственную работу, объединить «на нет» старания крупных высокочеловеческих обществ, укрепить сомнение людей государства к органам правительству, послужить причиной к потере нее престижа и пафоса общегосударственной работы.

Присутствие в законодательстве и подзаконных нормативных законных действиях минусов и недостатков, формирующих послы с целью разных коррупционных злоупотреблений, т.е. наличие именуемых «коррупционных ниш» – представляется один из обстоятельств живучести и последующего распространения коррупции.

Популяризации коррупции в РФ в большой степени содействует высоконравственное разрушение сообщества, что сопутствуется проявлением в общественно-политической и общественной областях низменных эмоций и инстинктов.

Вторжению коррупции в области существования сообщества кроме того содействует популяризация орудиями общественной данных давления и бездуховности, безразличного взаимоотношения к моральным основам и классическим отечественным ценностям – великодушному служению

отечеству, совести и правды, взаимопомощи и коллективизму. Пока что в данной области никак не случится конкретных перемен, соперничество с коррупцией достаточно безрезультативной, потому как остается постоянным этот моральный основание, в коем основывается и формируется подкупность.

Задача искоренения коррупционных взаимоотношений непосредственно сопряжена и с потребностью возобновления престижа организаций внутренних дел в российском обществе. Большая часть населения нашего государства полагают, что же присутствие коррупции в этих текстурах, что самочки обязаны в главную очередность сражаться с преступностью, неприемлемо. Симпатия надрывает у людишек верование в честность, умение страны гарантировать прочную охрану их легитимных справедлив и заинтересованностей.

Таким образом, для преодоления коррупции в России необходимо предпринять следующие меры:

1) привнести перемены в право и сформировать нормативно акты, никак не позволяющие национальным предназначающимся каждого степени без всяких последствий осуществлять коррупционные действия. Определенный дефицит установления коррупции, порекомендованного в Федерационном законе «О противодействии коррупции», недостаток списка лиц, что имеют все шансы являться субъектами коррупции. Правило никак не предоставляет единственной трактовки согласно предлогу этого, имеют все шансы единица являться субъектами коррупции учителя, доктора, претенденты в выбираемые должности, электорат, личности, исполняющие административные функции в негосударственных текстурах. В ст. 1 разговор подходит только лишь о физиологических личностях, в том числе и в случае если они делают коррупционные действия «от имя либо в заинтересованностях адвокатских лиц» (п. «б» ст.). сами юридические личности, в соответствии с установлению, этому в первой статье, никак не представлены субъектами коррупции, что же противоречит заключительной

заметке (ст. четырнадцатой) данного ведь закона и именуется «Ответственность юридических лиц за коррупционные правонарушения».

2) усилить контроль со стороны надзорных органов за исполнением законов и должностных обязанностей всеми государственными служащими;

3) обеспечить условия для реализации не на словах, а в практической деятельности правоохранительных органов важнейшего правового принципа о неотвратимости наказания;

4) установить достойную оплату труда государственным служащим на федеральном, региональном и муниципальном уровнях;

5) систематически осуществлять ротации кадров во всех без исключения государственных учреждениях;

6) проводить открытые судебные процессы в отношении лиц, совершивших коррупционные преступления, и полностью исключить им возможность занимать в дальнейшем государственные должности;

7) создать независимую общественную антикоррупционную палату;

8) обеспечить объективное освещение в средствах массовой информации мероприятий государства и общественных организаций по профилактике и борьбе с коррупцией.

В целях противодействия коррупции именно в органах внутренних дел законодателем приняты специальные целевые антикоррупционные положения.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 ФЗ «О полиции» и п. 14 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сотрудник органов внутренних дел обязан уведомлять непосредственного руководителя (начальника), органы прокуратуры или другие государственные органы о каждом случае обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения. При этом сокрытие фактов обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения является грубым

нарушением служебной дисциплины сотрудником полиции (п. 14 ч. 2 ст. 49 ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»); п. «л» ч. 3 ст. 34 Положения ОВД).

К сожлению, в ФЗ «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении перемен в единичные законодательные акты Русской Федерации» и ФЗ «О полиции» никак не отыскалось зоны расположению, в соответствии какому работнику полиции должен извещать о ставшей ему известной коррупционной работы вышестоящее управление, аппараты прокуратуры РФ либо всевозможные прочие национальные аппараты о ставшей ему популярной коррупционной работы собственных сотрудников и прямого управления.

Отталкиваясь из изложенного, и никак не отвергая сформировавшуюся довольно обширную законную антикоррупционную базу, следует принять, что же в данных нормативных действиях не имеется активность и непримиримость к каждым коррупционным проявлениям. Сформулированы совет согласно совершенствованию законодательства, сконцентрированного в окончательном результате в войну с коррупцией, в этом части из числа стражей порядка. В ГК РФ предложено мною внести изменение в ст. 575 ГК РФ в части исключения возможности любого дарения подарков государственным служащим. УК РФ предложено дополнить ст. 292.2 «Укрытие преступлений», с тем, чтобы сотрудники полиции несли ответственность за укрывательство коррупционных преступлений.

Существует необходимость использования уголовно-правового компромисса в целях изобличения взяточников, для чего предлагается дополнить ст. 290 УК РФ примечанием 3 следующего содержания: «человек, по собственной воле бросившее собственную криминальную работа и динамично содействовавшее выявлению либо подавлению данного правонарушения, избавляется с криминальной ответственности, в случае если в его поступках никак не находится другого состава преступления».

## Список литературы

### Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (1993) // Собрание законодательства Российской Федерации. -2014. - №11.
2. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017 г.) // Собрание законодательства РФ - 2017 г. -№ 13. - Ст. 27.1.
3. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // СЗ РФ. -2016. -№1. -Ст.15.
4. О противодействии коррупции: федер. закон от 25.12.2008 №273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ.-2008. -№ 200. -Ст.1.
5. Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих" (одобрен решением президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 г. (протокол N 21))//Текст кодекса опубликован в Бюллетене "Официальные документы в образовании". -2011. - № 36.

### Учебная литература

6. Волженкин Б.В. Коррупция. : Изд-во СПб. юрид. ин-т Академии Генеральной прокуратуры РФ СПб.,2014. -44 с.
7. Глинкина С.П. Коррупция в России: причины, масштабы, качественные изменения. -М.: ИЗДАТ-М,, 2013. -52 с.
8. Долгова А.И. Криминология: учеб. пособие / А.И. Долгова. -М.: Норма, 2013. -912 с.
9. Костенников М.В., Куракин А.В. Административные запреты как средство противодействия коррупции в системе государственной службы: учеб. пособие /А.В. Куракин. –М.: Юнити-Дана, 2014. -127 с.

10. Кабанов П.А. Политическая коррупция в России: Криминологическая характеристика и меры сдерживания. Нижнекамск: Нижнекамский филиал МГЭИ, 2014. -174 с.
11. Кирпичников А.И. Взятка и коррупция в России. СПб.: Юрид. Центр Пресс, 2013.- 352 с.
12. Кабанов П.А. Коррупция и взяточничество в России. Нижнекамск: ИПЦ «Гузель», 1995. – 172 с.
13. Кудрявцев Н.В. Уголовное право. История юридической науки. - М.: Норма, 1978. – 390 с.
14. Митюхин, А.К. О некоторых аспектах законодательного противодействия коррупции / А.К. Митюхин. – М.: Перун, 2014. -152 с.
15. Мишин Г.К. Коррупция: понятие, сущность, меры ограничения. - М.: Акад. МВД России, 2014.- 34 с.
16. Николайчик В. М. Профилактика коррупции в полиции США // США и Канада: экономика, политика, культура. -М. : ДЕМО, 2014.- 93 с.
17. Сафронов А.Д. Организационно-правовые аспекты предупреждения коррупции среди сотрудников органов внутренних дел. – М.: Перун, 2012. -261 с.
18. Чашин А.Н. Коррупция в России. – М.: Дело и Сервис, 2015. - 176с.

### **Научная литература**

19. Абашидзе А.Х. Национальные и международные меры в борьбе против коррупции // Юрист-международник. Всероссийский журнал международного права. -2012. -№ 2. - С. 26-28.
20. Антонян Ю.М. Типология коррупции и коррупционного поведения // Социология коррупции. Материалы научно-практической конференции. -2013. -№3. -С. 37-41.

21. Волженкин Б.В. Взяточничество в истории советского уголовного законодательства (1918-1927 гг.) // Правоведение. -1993. -№ 2.- С. 59-61.
22. Долгова А.И. Определение коррупции и законодательство о борьбе с ней // Коррупция и борьба с ней. -М.: Норма, -2012. -№3. -С. 24-26.
23. Драгунцов Ю.В. Потенциал самоочищения в системе МВД, ФМС России и полиции зарубежных стран // Профессионал. -2013. -№ 6. -С. 27-29.
24. Колчеманов Д.Н. Административно-правовое регулирование установления принципов противодействия коррупции // Административное и муниципальное право. -2015. -№12. - С. 33-36.
25. Невский С.А. О проблемах кадрового обеспечения органов власти на Кавказе в конце XIX-начале XX в. // Общество: политика, экономика, право. Научный ежегодник. -2008. -№2. -С. 91-98.
26. Невский С.А., Карлеба В.А., Яковлева Л.В. Предварительное расследование преступлений в Российском государстве в XVI-начале XX века//Государство и право. -2013. -№3. -С. 32-41.
27. Оболонский А. В. Мораль и право в политике и управлении//Государство и право. -2015. -№1. -С. 197-267.
28. Покровский Н.Н. Имперская политика в Литве // Новое время. -1991. - № 23. -С. 42-46.
29. Шалягин Д.Д. Полицейская коррупция в США // Предупреждение коррупции в полиции. Материалы международного научно-практического семинара. -2012. -№7. - С. 60-62.
30. Борьба с преступностью за рубежом (по материалам иностранной печати)//Ежемесячный иностранный бюллетень. -М.: ВИНТИ. -2013. -№ 9. - С. 19-20.

#### **Материалы судебной практики**

31. Архив Черемушкинского суда г. Москвы. Уголовное дело № 116-330/14.

32. Архив СУ СК РФ по Пензенской области СО по Первомайскому району г. Пензы.
33. Архив Красноармейского районного суда г. Волгограда. Уголовное дело № 32-46/17.
34. Архив Черемушкинского суда г. Москвы. Уголовное дело № 111-734/07.
35. Архив Черемушкинского суда г. Москвы. Уголовное дело № 111-69/06.
36. Архив Черемушкинского суда г. Москвы. Уголовное дело № 114-49/13.

#### **Иные источники**

37. Ключевский В.О. Терминология русской истории. -М.: Омега-Л, 1989. Т. 6. – 400 с.
38. Невский С.А., Ситковский А.Л., Карлеба В.А., Клещина Е.Н. Полиция в России. Краснодар: ун-т МВД России, 2007. -109 с.
39. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. — 4-е изд., доп. — М.: ООО «А Темп», 2012. -944 с.
40. Тарновский Е.Н. Итоги русской уголовной статистики за 20 лет (1874-1894 гг.) СПб.: Тип. Правит. Сената, 1899. -162 с.
41. Свод законов Российской Империи. СПб.: Рус. Кн. Товарищество «Деятель», 1885. Ч. 2. Т. 15. С. 441.