МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики и управления	Кафедра «Экономическая теория и международные отношения»
Направление подготовки	38.03.01 «Экономика»
Профиль	Мировая экономика

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему

Влияние экономических санкций на импортозамещение в агропромышленном комплексе России

Студент	_____ подпись, дата	Куделькина Диана Михайловна
Руководитель	_____ подпись, дата	Котова Л. Г.
Нормоконтролер	_____ подпись, дата	Влазнева С. А.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ №_____)

Заведующий кафедрой	_____ подпись, дата	Рожкова Л. В.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол ГЭК от _____ №____)

Секретарь ГЭК	_____ подпись, дата	Рассказова Н. В.

Пенза 2023

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»
Институт экономики и управления
Кафедра «Экономическая теория и международные отношения»
Направление подготовки 38.03.01 «Экономика», профиль Мировая экономика

«УТВЕРЖДАЮ»:
Зав. кафедрой
д.с.н., доцент Рожкова Л. В.

_____
«_____»_____20___г.

ЗАДАНИЕ

НА БАКАЛАВРСКУЮ РАБОТУ

студенту Куделькиной Д. М., группа 19ЭЭр1, обучение очное

1 Тема бакалаврской работы: Влияние экономических санкций на импортозамещение в агропромышленном комплексе России

утверждена приказом по университету

от «__»_____20__г . №_____

2 Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы: 13.06.2023.

3 Исходные данные к бакалаврской работе: нормативно-правовая база, научная и справочная литература, данные сети Интернет.

4 Перечень подлежащих разработке вопросов: понятие и сущность экономических санкций, цели и принципы применения торгово-экономических санкций, влияние экономических санкций на торгово-экономические отношения, последствия применения санкций для АПК России, проблемы импортозамещения АПК России в условиях экономических санкций, основные направления развития АПК РФ в современных условиях.

5 Перечень графического материала: таблицы, рисунки.

6 Дата выдачи задания: 1.12.2022.

График подготовки бакалаврской работы

№ п/п	Содержание работы	Срок выполнения	Дата выполнения, подпись руководителя
1	Составление плана ВКР	1.12.2022 – 15.12.2022	
2	Изучение исходных данных к бакалаврской работе	16.12.2022 – 9.01.2023	
3	Написание Главы 1	10.01.2023 – 19.02.2023	
4	Написание Главы 2	20.02.2023 – 27.03.2023	
5	Написание Главы 3	28.03.2023 – 4.05.2023	
6	Написание введения и заключения	5.05.2023 – 14.05.2023	
7	Оформление ВКР	15.05.2023 – 25.05.2023	
8	Сдача ВКР на нормоконтроль, проверка в системе «антиплагиат.вуз»	26.05.2023 – 9.06.2023	
9	Ознакомление с отзывом руководителя	10.06.2023	
10	Представление законченной бакалаврской работы	13.06.2023	

Руководитель _____ / Л. Г. Котова /
(подпись) (инициалы, фамилия)

Задание принял к исполнению студент _____ / Д. М. Куделькина /
(подпись) (инициалы, фамилия)

Реферат

Бакалаврская работа 58 с., 3 ч., 25 рис., 5 табл., 50 источников, 2 прил. ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ, АГРАРНЫЙ СЕКТОР, АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС РОССИИ, СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, САНКЦИИ, ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ САМООБЕСПЕЧЕННОСТЬ, ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКТОВ, ЭКСПОРТ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ, ИМПОРТ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

Объектом исследования являются торгово-экономические санкции.

Целью данного исследования состоит в изучении влияния экономических санкций на импортозамещение в агропромышленном комплексе России.

Методологическая база данной работы основана на общенаучных и специальных методах научного познания: анализ и синтез, индукция и дедукция, конкретизация и абстрагирование, метод исторической и логической оценки экономических явлений.

Результаты работы: раскрыто понятие и сущность экономических санкций; определены цели и принципы применения торгово-экономических санкций; рассмотрено влияние экономических санкций на торгово-экономические отношения России; выявлены последствия применения санкций для АПК России; проанализированы проблемы импортозамещения АПК России в условиях экономических санкций; выделены основные направления развития АПК РФ в современных условиях.

Теоретическая значимость ВКР состоит обосновании последствий торгово-экономических санкций против России и их влияние на разработку и реализацию политики импортозамещения в агропромышленном комплексе.

Практическая значимость ВКР заключается в предложении рекомендаций по развитию основных направлений экономики в области импортозамещения на примере агропромышленного комплекса Российской Федерации, а также меры государственного регулирования АПК.

В настоящее невозможно предугадать дальнейшее развитии экономики РФ и какое влияние на нее окажут вводимые санкции. Однако стоит заметить, что начало реализации импортозамещения проходит успешно, по основным продуктам питания удалось достигнуть необходимого уровня самообеспечения.

Оглавление

Введение 3
Глава 1 Теоретические аспекты изучения экономических санкций 6
1.1 Понятие и сущность экономических санкций 6
1.2 Цели и принципы применения торгово-экономических санкций 12
Глава 2 Анализ влияния экономических санкций на агропромышленный комплекс России 18
2.1 Влияние экономических санкций на торгово-экономические отношения России 18
2.2 Последствия применения санкций для агропромышленного комплекса .. 26
Глава 3 Тенденции развития импортозамещения в агропромышленном комплексе России в условиях экономических санкций 33
3.1 Проблемы импортозамещения в агропромышленном комплексе 33
3.2 Основные направления развития агропромышленного комплекса России в современных условиях 42
Заключение 49
Список использованных источников 51
Приложение А 57
Приложение Б 58

Введение

Актуальность темы обусловлена тем, что импортозамещение рассматривается в контексте достижения общего макроэкономического баланса, адаптации рынка и достижения нового уровня экономического развития как основной составляющей национальной экономики Российской Федерации в условиях санкций.

Политика импортозамещения – это совокупность мер, которые направлены на повышение конкурентоспособности товаров на национальном рынке и стимулирование их производства для удовлетворения внутреннего спроса, а также сокращение импортной зависимости от иностранных товаров. Импортозамещение в АПК Российской Федерации представляется важной частью экономики на современном этапе.

По разным причинам многие игнорируют стратегии роста, ориентированные на экспорт, в пользу стратегий развития, основанных на замещении импорта. Эта политика направлена на содействие быстрой индустриализации и, следовательно, развитию путем возведения высоких барьеров для иностранных товаров с целью поощрения отечественного производства. Такая торговая политика состоит из широкого спектра мер контроля, ограничений и запретов, таких как импортные квоты и высокие тарифы на импорт.

Движущими факторами развития импортозамещения являются:

- возможности внутреннего рынка;
- возможности инвестиций в отрасль;
- природные ресурсы [41].

Идея замещения импорта в экономической мысли появилась достаточно давно, однако ассоциируется с аргентинским экономистом Р. Пребишем, обнародовавшим свои идеи в 1950-х гг. После Второй мировой войны концепция импортозамещения активно применялась развивающимися странами, когда были необходимы капиталовложения для экономического развития. В начале 1980-х гг. с введением «Вашингтонского консенсуса», который поддерживал более свободную торговлю, от политики импортозамещения стали уходить [45].

Процесс импортозамещения – это сложный опыт для экономики любой страны. Проведение такой политики в стране подразумевает изменение каналов поставок и маркетинга многих экономических агентов в стране. В апреле 2014 г. Правительство Российской Федерации в ответ на измененную экономическую парадигму реализовало Государственную программу по промышленному развитию и повышению конкурентоспособности промышленности. Ее цель состояла в том, чтобы создать конкурентоспособную, устойчивую, структурно сбалансированную отрасль, способную к эффективной интеграции в глобальную технологическую среду. Он также поощрял разработку и применение передовых промышленных технологий, направленных на формирование и использование новых рынков инновационной продукции, которая эффективно обеспечила бы экономический рост и оборонный потенциал страны.

Данная тема наиболее полно представлена в работах экономистов западных стран, поскольку санкции являются важным элементом внешней экономической политики именно западных государств, а его научная разработка и обоснование представляет особый интерес для европейских и американских ученых. Так, различные аспекты результатов исследований экономических санкций представлены в работах таких зарубежных ученых, как Г. К. Хафбауэр, Дж. Дж. Скотт, К. А. Элиот, Б. Оэгг, Т. Мэйдис, Х. Лаурила, М. Голиард, С. Оксенстиерна, П. Олссон.

В России интерес к исследованию экономических санкций возник только в последние годы после введения определенных внешних ограничений (2014 г.), хотя в истории Советского Союза есть примеры недружественных действий, политического и экономического давления со стороны стран Запада. Вместе с тем, возросший интерес отечественных ученых-экономистов к данной проблеме и сегодня сосредоточен главным образом на прикладных аспектах санкционных и контрсанкционных воздействий. Так, в России проблемой импортозамещения занимались такие ученые, как Н. И. Барышникова, Т. Н. Белова, В. Д. Гончаров, М. В. Селина, М. Г. Масальский.

Целью данного исследования является анализ влияния экономических санкций на импортозамещение в агропромышленном комплексе России.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

– раскрыть понятие и сущность экономических санкций;

– определить цели и принципы применения торгово-экономических санкций;

– рассмотреть влияние экономических санкций на торгово-экономические отношения России;

– выявить последствия применения санкций для агропромышленного комплекса

– проанализировать проблемы импортозамещения в агропромышленном комплексе;

– выделить основные направления развития агропромышленного комплекса России в современных условиях.

Объектом исследования являются торгово-экономические санкции.

Предмет – процесс импортозамещения в агропромышленном комплексе России, а также появляющиеся проблемы и перспективы в аграрном секторе в условиях санкционного давления.

Теоретической базой послужили научные статьи, периодические издания, монографии по проблеме импортозамещения, а также данные Федеральной службы государственной статистики и Федеральной таможенной службы.

Нормативно-правовой основой исследования являются Генеральная Ассамблея ООН. Резолюция 69-й сессии, Устав Организации Объединенных Наций, Указ Президента Российской Федерации № 320 от 24.06.2015 г. «О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 21 июля 2022 г. № 3042 и др.

Методологическая база данной работы основана на общенаучных и специальных методах научного познания: анализ и синтез, индукция и дедукция, конкретизация и абстрагирование, метод исторической и логической оценки экономических явлений.

Глава 1 Теоретические аспекты изучения экономических санкций

1.1 Понятие и сущность экономических санкций

Санкции – ограничительные меры экономического и политического характера, которые применяются страной или группой стран к другой стране или к нескольким странам для того, чтобы заставить правительства стран-объектов изменить свою политику. Санкции подразумевают запрет на импорт и экспорт в этих странах, а также ограничение международных связей и финансовых операций, которые включают передвижение капитала, инвестиции, трансграничные расчеты.

Эксперт по торговле в институте международной экономики Петерсона (Вашингтон, США) Г. К. Хафбауэр с соавторами определяет экономические санкции как «преднамеренные, вызванные действиями правительства меры по прекращению (или угрозы прекращения) традиционных торговых или финансовых отношений с политическими целями» [47].

С точки зрения международно-правовых норм санкции являются широко применяемой формой ответственности перед государством, которые используются в качестве давления на страну после нарушения определенных правил и норм.

Политические санкции включают исключение из международных организаций, ограничение или полное прерывание дипломатических отношений. Персональные политические санкции используются по отношению к конкретному лицу для запрета коммерческой деятельности или иной деятельности на территории государства-источника санкций, на пересечение государственной границы, также запрещается иметь банковские и другие активы. В последние десятилетия решения, принимаемые ООН, стали включать многосторонние механизмы наложения санкций на отдельные страны международным сообществом [14, с. 78].

Исходя из политических целей, санкции являются инструментом, который может разрешать международные споры с гораздо меньшими экономическими издержками, чем войны [39].

Рассматривая экономические санкции, можно сказать, что они включают торговые и финансовые санкции и подразумевают экономические мероприятия запретительного характера, которые используются одним участником международной торговли (страной или группой стран) по отношению к другому участнику (объекту санкций) для давления или принуждения к определенным действиям.

С точки зрения науки о международных отношениях и мировой политики экономические санкции представляют собой способы воздействия некооперативного характера на экономические интересы страны-объекта для влияния на внутреннюю и внешнюю политику (включая политику в сфере обеспечения обороны и безопасности) в направлении, предпочтительном для страны-инициатора санкций.

Экономические санкции нацелены на устранение либо сокращение и сдерживание «нежелательного» поведения страны-адресата посредством повышения издержек такого поведения или ограничения (лишения) доступа к ресурсам, необходимым для его продолжения.

Исходя из международных или национальных интересов страна, инициировавшая санкции, определяет степень недопустимых действий страны-объекта санкций. При принятии решений о введении санкции страна-инициатор может преследовать личные цели (максимизация международного престижа, победа на выборах, получение доступа на рынки, с которых вытеснена страна-объект санкций, и т. д.), оправдывая это защитой национальной и международной безопасности.

Наибольшей эффективностью обладают экономические санкции, так как в условиях глобализации устранение государств-объектов санкций из международного разделения труда наносит наиболее существенный удар по внутренней политике и экономике, что ведет в большинстве случаев к ухудшению уровня жизни населения; высокая степень недовольства в обществе неминуемо вызывает в нем раскол, что впоследствии способно привести к серьезным гражданским выступлениям, которая предпочтет приложить максимум усилий, дабы сохранить свое положение и усилить внутреннюю стабильность [35].

При этом существует множество подходов к изучению данной проблематики – от международно-правовых исследований, изучающие в большей степени юридическую сторону и последствия использования экономических санкций для достижения политических целей, до изучения внутриполитических факторов, определяющих причины принятия санкционных решений в странах-инициаторах и реакцию на санкции в странах-объектах [6].

Безусловно, рассмотрение санкций, как научной проблемы, весьма актуально по следующим причинам:

Во-первых, с точки зрения взаимодействия стран, глобальной интеграции в мировую торговлю.

Во-вторых, с позиций практики протекционизма, то есть искусственной защиты своих экономических и политических интересов за счет других участников мирового процесса.

В-третьих, учитывая, что в реальной жизни санкции представляют собой своеобразные методы и средства давления, диктата, важно раскрыть процесс экономического принуждения одними государствами других. При этом проявляются политические цели страны или нескольких стран, желающих укрепиться на внешних рынках.

В-четвертых, не менее важно подвергнуть критическому рассмотрению попытки создания блоков и альянсов государств, преследующих общие цели в конкурентной борьбе за ресурсы, рынки сбыта и т. д.

В-пятых, важно понимать, что такое явление как санкций в современном мире занимает центральное место в экономической науке [25].

Санкции следует понимать как инструмент господства в международных отношениях, который предполагает использование странами-инициаторами мер экономического давления на страны-адресаты с целью добиться изменения их политического курса [2].

Стратегия торговых санкций была разработана Британской Империей в конце XIX в. и являлась наиболее применяемым данной империей инструментом давления на другие государства, так как на ее долю приходилось 54 % всех промышленных

товаров мира, в то время как население данной империи составляло всего лишь 2 % от населения земного шара [26].

В политике СССР также использовался механизм экономических санкций, а именно в 1923 г., в ответ на убийство советского дипломата был введен запрет на импорт товаров из Швейцарии, который действовал до 1927 г. Рассмотрим хронологию введения санкций против России (таблица 1).

Таблица 1 – Хронология введения санкций против России [10; 17; 44]

Год	Введенные санкции
До 1994	Действовали санкции, определенные в рамках функционирования КОКОМ. Но даже после их отмены, в силе оставались запретительные меры, введенные в сентябре 1991 г. по поставкам в Россию электронных систем, оптических волокон, средств связи, морской и аэронавигационной техники, реактивных двигателей и т. д.
1998	По подозрению в сотрудничестве с Ираном в ракетной и ядерной областях США внесли 10 российских учреждений: Балтийский государственный технический университет (бывший Военмех, Санкт-Петербург), «Европалас – 2000», государственная хозрасчетная организация «Главкосмос», НИИ «Графит», научно-производственная ассоциация «Полюс», научно-производственный центр «ИНОР», фирма «Моссо», Московский авиационный институт, Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева, а также подразделения Научно-исследовательского и конструкторского института энерготехники (НИКИЭТ).
2012	Конгрессом США был принят «Акт Магнитского». При невыясненных обстоятельствах С. Л. Магнитский погиб в следственном изоляторе «Матросская тишина», что стало основанием антироссийской кампании в США и введения санкций в отношении ряда официальных лиц Российской Федерации, причастных или даже просто имеющих отношение (по мнению США) к его гибели.
2014	Реализации более масштабной санкционной политики, введенной в отношении России из-за присоединения Крыма.
2015	Санкции за кибератаки. Они позволяют Министерству финансов США блокировать любые активы на территории страны лиц, подозреваемых в совершении кибератак.
2017	Президент США Дональд Трамп подписал федеральный закон «О противодействии противникам Америки посредством санкций» (*CAATSA*). Он накладывает дополнительные ограничения на Иран, КНДР и Россию.
2022	Введение нескольких пакетов санкций со стороны США и ЕС после начала СВО на Украине.

Несмотря на то, что исторически экономические санкции сложились еще до нашей эры, понятия, отражающее в полной мере сущность экономических санкций, на данный момент нет ни в одном законе Российской Федерации.

Международная практика трактует понятие «экономические санкции» очень различно. В ст. 41 Устава Организации Объединенных Наций (ООН) введено

следующее определение экономических санкций: «Меры, не связанные с использованием вооруженных сил», которые могут включать «полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений» [1].

Экономические санкции делятся на два вида:

− индивидуальные санкции – вид ограничительных мер, которые применяются к определенному кругу лиц или группе компаний;

− секторальные санкции – вид ограничительных мер, которые применяются к различным секторам экономики страны.

С точки зрения субъектов санкции также делятся на 2 вида (рисунок 1).

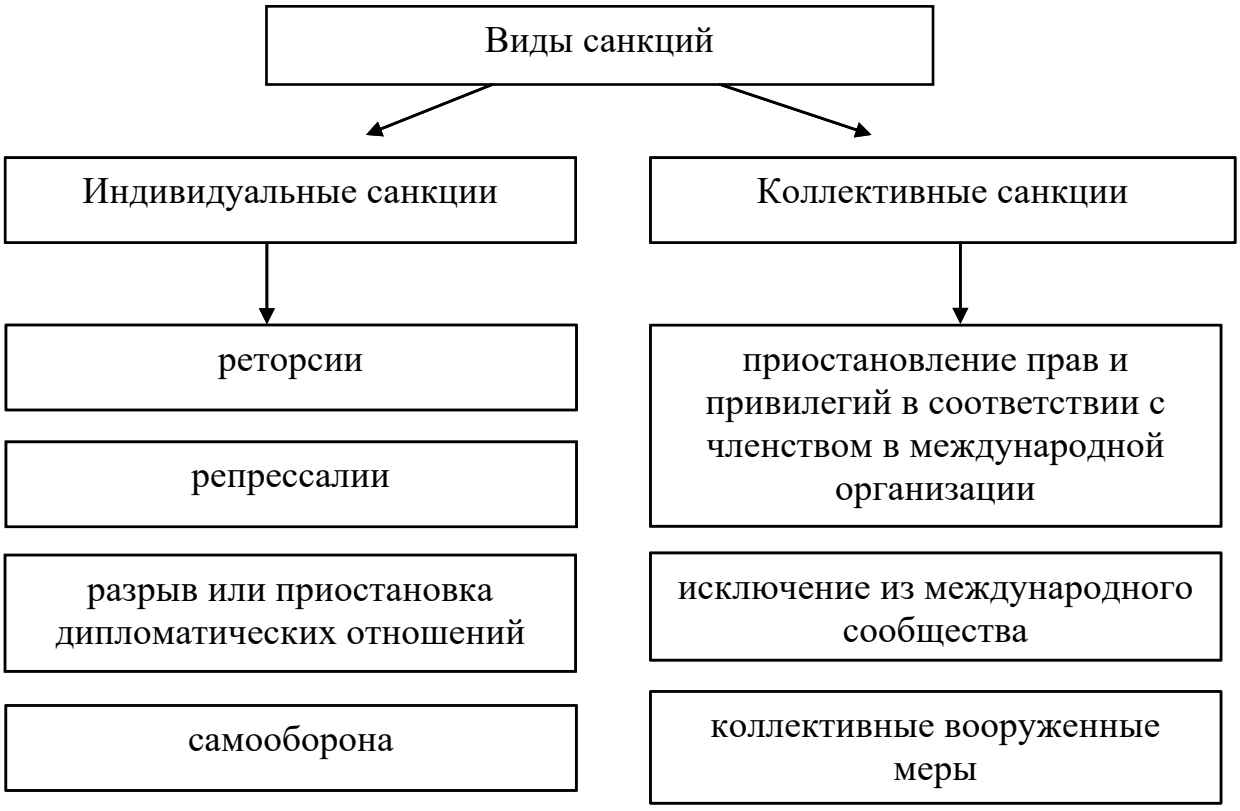


Рисунок 1 – Виды санкции по субъектам [26]

Цели экономических санкций как индивидуальных, так и секторальных, идентичны, а именно:

− изменение политики страны;

- разрушение потенциала страны;
- замедление экономического роста страны [26].

За последние 10 лет Россия подвергалась различным экономическим ограничениям, которые, несомненно, отразились на экономике страны:

- ограничение экспорта из России ряда товаров;
- запрет импорта некоторых товаров;
- сокращение инвестиций в российский рынок;
- отток иностранных инвестиций;
- отток капиталов и др.

Вследствие этого появились некоторые проблемы, повлиявшие на экономику России:

- снижение курса рубля по отношению к доллару,
- увеличение расходов на государственную поддержку отраслей, пострадавшие в наибольшей мере из-за введенных ограничений;
- снижение инвестиционной и потребительской активности населения;
- рост инфляции;
- снижение экономического роста в стране.

Но есть и позитивные последствия санкций (рисунок 2).

Рисунок 2 – Позитивные последствия экономических санкций [24]

Санкции, направленные на Российскую Федерацию, также оказали влияние на страны, вводившие санкции, в том числе они повлияли на США и Европу. Это объясняется снижением доходов от экспорта товаров в РФ, рост цен на энергоресурсы, т. к. Россия является основным поставщиком нефти и газа также появились проблемы на иностранных рынках сельскохозяйственной продукции [24].

Так, санкции вводятся страной или группой стран и имеют своей целью воздействие на внутреннюю или внешнюю политику объекта санкций. Санкции могут быть индивидуальный и коллективные, однако преследуют похожие цели.

Подводя итоги, можно сказать, что санкции имеют свои преимущества и недостатки, важно сконцентрироваться на преодолении негативного влияния ограничительных мер и в то же время использовать появившиеся возможности. Постоянное развитие национального производства, создание новой высоко конкурентной продукции позволит стабилизировать экономику, а затем и увеличивать темпы экономического роста. Остро нуждаются в модернизации такие отрасли, как аграрный сектор, военная отрасль, *IT*. Также санкции подразумевают поиск других рынков сбыта для поставок продукции национального производства, что, в свою очередь, будет стимулировать развитие всей экономики страны.

1.2 Цели и принципы применения торгово-экономических санкций

Применение торгово-экономических санкций преследует основную цель – воздействие на правительство другого государства или группы стран. Это необходимо для изменения или принятия определенных решений, например, подписание соглашений или изменение политики. К таким решениям также можно отнести присоединение или принятие международного договора о нераспространении ядерного оружия, вывод войск с оккупированных территорий, прекращение нарушений прав человека или поддержки международного терроризма, проведение честных выборов в стране [14, с. 78].

К другим целям санкций можно отнести:

– прекращение проведения военных действий;

- смена политического режима;
- изменение политики страны;
- влияние на другие важные аспекты политического строя;
- разрушение военного потенциала.

Государства, организации или отдельные лица, которые представляют угрозу национальной и международной безопасности, являются основной причиной введения санкций в ответ на их действия. Так, поводом для введения санкций могут стать такие угрозы международной безопасности, как угроза распространения ядерного оружия или оружия массового поражения, торговля наркотиками, кибершантаж, киберпреступления и т. д.

Целями применения санкций являются обеспечение интересов и безопасности Российской Федерации и (или) устранение или минимизация угрозы нарушений прав и свобод ее граждан.

Необходимо также отметить, что применение санкции основано на следующих принципах:

- обоснованность применения экономических мер;
- гласность использования;
- законность;
- объективность мер.

Санкции в международном праве необходимо отличать от международно-правовой ответственности.

Международно-правовая ответственность – это действия нарушителя его обязанности, в то время как, санкции – право на применение ответных мер потерпевшего государства либо международной организации, независимо от желания нарушителя [7, с. 43].

Санкции представляют собой ответ на нежелательные действия того или иного государства. Сравнивая их с дипломатическими мерами, можно выделить главное отличие – санкции более эффективны и сильнее влияют на страну объект, тем самым позволяют быстрее привнести изменения в страну-объект и достичь основной цели. При этом, в отличие от военных мер, санкции являются гораздо менее затратным

вариантом ответа на разрушительные действия другой стороны и в то же время несут меньший риск дальнейшего развития конфликта [27].

В общем смысле санкции – это разрыв интеграционных и кооперационных связей, это, по сути, удар по теории и практике международного разделения труда, что в итоге приводит к снижению себестоимости выпускаемой продукции с учетом его производство в самых благоприятных условиях [8, с. 69].

В силу экстерриториального характера санкций их можно рассматривать как средство вмешательства в суверенные дела иностранных государств. Асимметрия суверенитета и власти – два важных условия введения санкций. Страна-инициатор или их коалиция, как правило, значительно превосходит по численности страну назначения, что делает страну или группу стран неуязвимыми для ответных мер.

Иными словами, экономические санкции – это политическое понятие несмотря на то, что в их основе лежит применение экономических методов. Острые нормативные и этические дебаты, которые идут вокруг понятия санкции, также отражают их политическую природу. С точки зрения развитых стран, которые зачастую инициируют санкции, – это инструмент законный и эффективный; развивающиеся страны, которые становятся объектами санкций, напротив, считают их инструментом нормативно и этически неприемлемым [14].

Концептуальные различия между многосторонними и односторонними санкциями не сводятся по аналогии к разнице между индивидуальной и коллективной самообороной согласно Уставу ООН. Односторонние в данном контексте означает, что одно государство или группа государств, действующих в рамках организации (как, например, ЕС) или временного союза, но не от имени ООН, вводят санкции в качестве меры экономического принуждения. Даже будучи правомерными в отдельных случаях, данные действия не подкрепляются никакими правовыми, тем более международными обязательствами.

Многосторонние санкции, с другой стороны, относятся к мерам экономического давления в рамках системы обеспечения коллективной безопасности ООН. Они являются обязательными для всех стран-членов ООН. Многосторонние в данном контексте означает, что санкции вводятся от лица всего международного

сообщества и тем самым имеют обязательный характер для всех его членов (в соответствии с п. 1 ст. 24 Устава ООН) [48].

В случае с многосторонними мерами экономические санкции, наряду с применением вооруженных сил как крайнего средства, являются инструментом поддержания международного мира и безопасности (что напрямую отсылает к принципу неприменения силы согласно п. 4 ст. 2 Устава ООН).

В случае с односторонними действиями санкции представляют собой крайние меры, имеющие целью побудить другое государство прекратить деятельность, нарушающую права или затрагивающую критические интересы безопасности государства, вводящего санкции, в случае неудачи переговорного процесса [19].

Теория экономических санкций предполагает, что многосторонние санкции, зачастую вводимые при содействии международных организаций, являются более эффективными с позиции размера экономического ущерба для страны-мишени [13].

Среди исследований, которые анализировали это положение с использованием подходов теории общественного выбора, используя анализ поведения групп интересов, наиболее цитируемы работы У. Кемпфер и Э. Ловенберг.

В своих исследованиях эти авторы пришли к выводу, что многосторонние санкции, несмотря на большее влияние на торговлю (а в некоторых случаях – и за счет этого влияния), зачастую являются менее эффективными, чем односторонние санкции, с точки зрения желаемых политических результатов. Санкции влияют на политику страны-мишени, изменяя возможности групп интересов преодолеть проблемы коллективных действий с помощью политического влияния [49].

Множество санкций, наряду с внутренними проблемами страны, заставили Россию опуститься в суверенных и кредитных рейтингах, а также дать неблагоприятный прогноз развития экономики государства.

Санкции Европейского союза затрагивают наиболее важные сферы российской экономики, что непосредственно влияет на государственный бюджет России.

Последствия введения ЕС экономических санкций против России представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Последствия экономических санкций для России

Экономические санкции	Последствия
Запрет сотрудничества России и стран ЕС	Замедление темпов развития в таких важнейших сферах, как сфера высоких технологий, сфера финансов и сфера стратегических отраслей; сокращение поступлений в государственный бюджет
Снижение цен на нефть	ВВП вырастет только на 0,2 %. Увеличится отток капитала.
Ограничения финансовых операций	Отрицательное изменение темпов инвестиций, увеличение инфляции, а также сокращение доходов и правительственных резервов (инфляция составила 8,1 %, прирост ВВП – 0,8 %)
Ограничение импорта	Невозможности полного импортозамещения некоторых западных товаров
Запрет экспорта	Ограничение рынков сбыта
Запрет на вложения иностранных инвестиций в российские предприятия	Невозможность осуществления некоторых совместных проектов российских и западных компаний

Таким образом, проанализировав санкции, введённые Евросоюзом, мы можем сделать следующие выводы:

Заметно, что часть санкций направлена на военно-промышленный сектор, вследствие чего России необходимо увеличивать затраты на обеспечение военной безопасности.

Россия в данный момент не имеет возможности противопоставить ЕС ответные санкции. Это связано с различиями в уровнях развития экономики, отставанием в технологическом обеспечении, особенность внешнеэкономической политики страны.

Для того, чтобы ощутить воздействие применяемых санкций, потребуется время. Но в то же время уже сейчас требуются кардинальные изменения в некоторых отраслях и модернизация внешней политики страны [38].

Наблюдая за последствиями, вызванными санкциями, можно убедиться в том, что экономика России неустойчива, однако в современных условиях активно разрабатываются меры по ее укреплению.

К таким мерам можно отнести:

- государственная поддержка бизнеса;
- развитие банковских систем;
- стимулирование развития национального производства;
- поиск новых рынков, которые будут потреблять результаты российского производства;

- социальная поддержка граждан;
- повышение качества национальной продукции;
- создание и улучшение собственной платежной системы [24].

Санкции являются общим инструментом государственной политики. Тем не менее, в последние годы масштабы и частота введения санкций увеличились. Растущая геополитическая напряженность предполагает возможное дальнейшее увеличение правительственных вмешательств, которые ограничивают деятельность международного бизнеса. Санкции имеют экономические последствия как для стран, в отношении которых были введены санкции, так и для стран-инициаторов, их трудно предсказать и часто они сопровождаются непреднамеренными побочными эффектами.

Таким образом, торгово-экономические санкции противоречат интересам взаимовыгодного участия стран в системе международного кооперационного взаимодействия и препятствуют получению выгод и преимуществ от развития международной торговли. С другой стороны, это открывает возможности на отечественных производителей занимать пустые ниши с более низкой конкуренцией.

Необходимо также отметить значимость политической составляющей санкций, поскольку экономические санкции зачастую вводятся в целях достижения определенных политических целей.

Несмотря на негативные последствия санкций и значительного ограничения международной интеграции страны-объекта, существуют пути дальнейшего экономического развития страны в условиях санкций. В первую очередь стоит начать разработку и реализацию политики импортозамещения, так как санкции подразумевают ограничение импорта и экспорта некоторых или большинства товаров. Санкции обостряют проблемы импортозамещения, то есть представляется актуальным развитие замкнутой автаркической системы воспроизводства, не считаясь с реальными затратами и отказываясь от преимуществ максимального использования системы международного разделения труда.

Глава 2 Анализ влияния экономических санкций на агропромышленный комплекс России

2.1 Влияние экономических санкций на торгово-экономические отношения России

Санкции могут быть эффективными только в том случае, если санкционирующие страны способны предотвратить направление экономических операций стран-объектов на других поставщиков и рынки. То есть гибкость капитала, сырьевых товаров и эффективность мировых рынков значительно препятствуют негативному воздействию санкций на экономики целевых стран.

Можно описать три объяснения того, почему санкции не вызывают значительных экономических издержек [44].

Во-первых, фирмам сложно быстро вывести свои активы из принимающей страны после того, как они уже вложили большие объемы прямых иностранных инвестиций. Это представляет собой дорогостоящее перераспределение или ликвидацию инвестиций, если компании уже вложили большие объемы производственных мощностей в санкционированные страны. Таким образом, если фирмы не считают следование экономическим санкциям обязательным, вполне вероятно, что они будут действовать в соответствии с их долгосрочными ожиданиями рыночного потенциала в целевой стране.

Во-вторых, когда предприятия из санкционирующей страны выходят с рынка санкционированной страны, то открываются возможности для других фирм. Санкции направлены на то, чтобы вызвать экономические потрясения, поскольку поставок товаров и услуг становится недостаточно. То, что кажется экономической проблемой, на самом деле создает благоприятную деловую среду для тех иностранных фирм, которые ранее не имели тесных экономических связей с санкционированной страной.

В-третьих, общий объем импорта и экспорта иностранных фирм также вряд ли будет затронут санкциями. Несмотря на то, что страна-субъект способна вывести свои

компании с рынка целевого государства, альтернативные поставщики в условиях глобализации бизнеса легко восполнят утраченные объёмы торговли [44, с. 422].

Санкции так называемых недружественных государств против России, контрсанкции Москвы и добровольное прекращение или сокращение торговли западных компаний с Россией привели к фундаментальной реструктуризации отечественной внешней торговли в 2022 г., и этот процесс продолжается. В России в начале 2022 г. приходилось примерно 55 % от экспорта и импорта товаров и услуг на недружественные страны. Текущую долю сложно оценить, но в товарообороте она могла снизиться ориентировочно до 45 % [37].

Данные основных торговых партнеров России из числа нейтральных или дружественных стран (Китай, Турция, Индия, Казахстан) и данные Минэкономразвития по товарообороту с Белоруссией за девять месяцев свидетельствуют, что совокупный оборот только с этими пятью странами достиг 261 млрд долл. США, или почти 43 % от общего (рисунок 3).

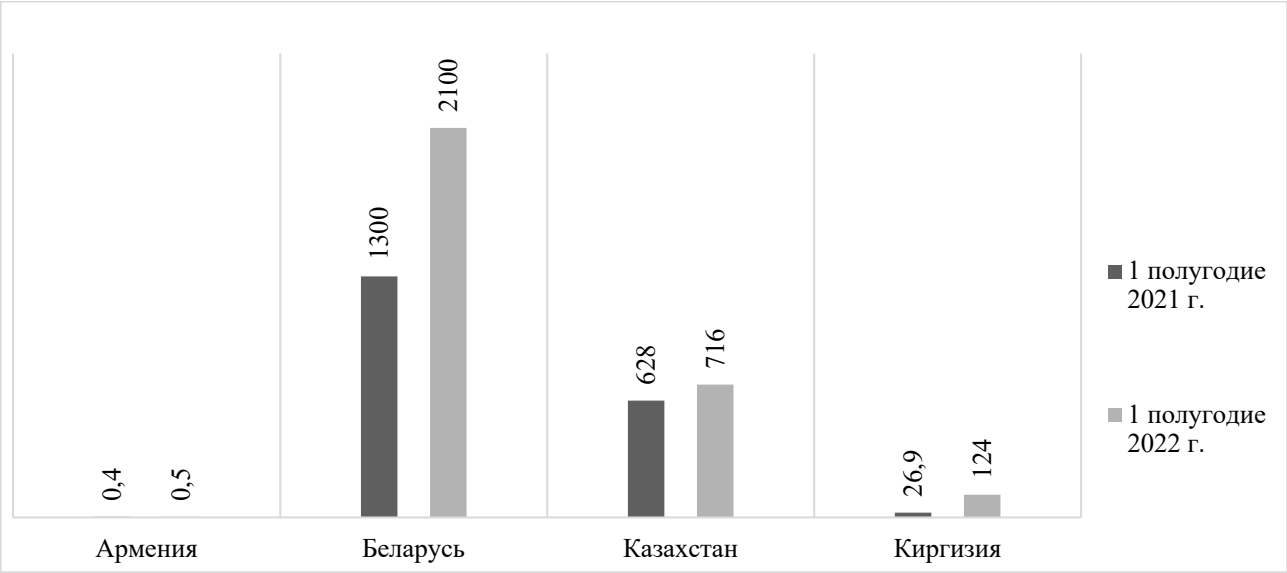


Рисунок 3 – Экспорт стран ЕАЭС в РФ за 1 полугодие 2021 г. и 2022 г., млрд долл. США [11]

С весны 2022 г. Белоруссия по объёму экспорта стала вторым крупнейшим поставщиком товаров после Китая. В июне 2022 г. белорусский экспорт в РФ

составлял более 2 млрд долл. США. Значительную долю в поставках играют: плоский прокат из железа или стали.

Во втором квартале 2022 г. Россия зарегистрировала рекордный в своей истории профицит платежного баланса – 76,7 млрд долл. США, сложившийся в основном за счет положительного сальдо внешней торговли товарами и услугами – более 90 млрд долл. США (таблица 3).

Таблица 3 – Платежный баланс РФ за январь-сентябрь 2022 г., млн долл. США [32]

Показатель	1 квартал 2022 г.	2 квартал 2022 г.	3 квартал 2022 г.	январь-сентябрь 2022 г.
Счет текущих операций	69 480	78 473	48 044	195 997
Товары и услуги	79 072	91 801	65 591	236 464
Экспорт	168 161	163 188	152 048	483 397
Импорт	89 090	71 388	86 457	246 934
Первичные доходы	-8 275	-10 774	-15 228	-34 277
К получению	9 951	8 313	8 424	26 688
К выплате	18 226	19 087	23 652	60 965
Вторичные доходы	-1 317	-2 554	-2 318	-6 190
К получению	2 595	2 643	3 395	8 633
К выплате	3 912	5 197	5 713	14 823
Счет операций с капиталом	-22	739	619	1 336

Такой объем чистого притока денег от международной торговли на фоне санкций объясняется, с одной стороны, увеличением стоимостного объема экспорта российских энергоносителей (а также продолжением неподсанкционных поставок цветных металлов, сельскохозяйственных товаров и удобрений), а с другой стороны, сжатием импорта из-за санкционного шока.

На этом фоне (и в условиях прекращения закупок валюты по бюджетному правилу) рубль рекордно быстро укреплялся весной, а в июне опускался ниже 53 за доллар впервые за семь лет [37].

Кроме рассмотренных в анализе факторов можно также предположить негативное влияние мировых экономических тенденций, в частности, в связи с

пандемией *COVID-19* и торговыми противоречиями между Китаем и США, обострением геополитической ситуации во взаимоотношениях с Украиной.

В условиях роста мировых цен на ключевые товары российского экспорта, а также уверенного роста физических объемов несырьевого неэнергетического экспорта (по предварительной оценке, на 14,6 % в сопоставимых ценах за 7 месяцев 2021 г.) стоимостной объем российского экспорта в январе-июле, по данным платежного баланса, увеличился на 35,0 % и превысил уровень аналогичного периода 2019 г. (+4,8 %). Сдерживающим фактором выступала динамика физических объемов нефтегазового экспорта: экспорт нефти за 7 месяцев 2021 г. был на 10,3 % ниже, чем в аналогичном периоде 2020 г., и на 14,6 % ниже уровня января–июля 2019 г.

Одновременно наблюдался рост импорта товаров, обусловленный восстановлением внутреннего спроса. В январе-июле 2021 г. показатель увеличился на 29,6 % и на 19,9 % – к аналогичному периоду 2019 г., при этом опережающими темпами рос импорт инвестиционных товаров (рисунок 4).

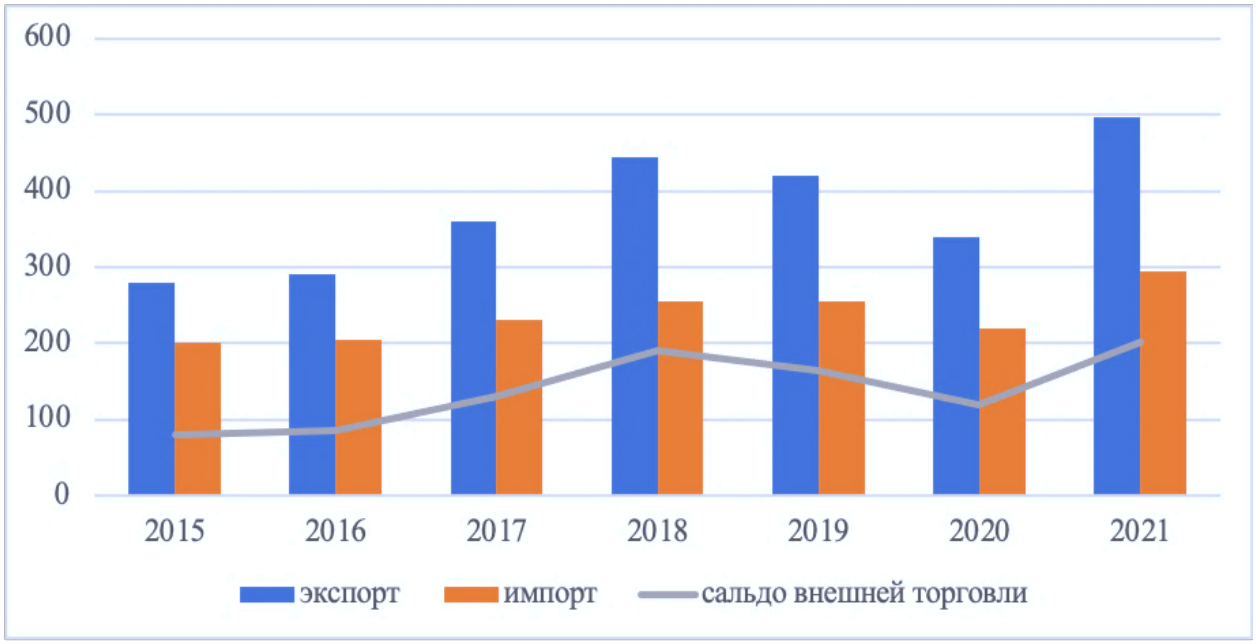


Рисунок 4 – Динамика товарооборота России 2014–2021 гг., млрд долл. США [40]

С учетом сохранявшихся в январе-июле ограничений на международный перемещения как экспорт, так и импорт услуг оставались существенно ниже уровня 2019 г. Вместе с тем, с учетом более слабой динамики импорта услуг, отрицательное

сальдо баланса услуг в январе–июле 2021 г. было ниже, чем в аналогичном периоде 2020 г. и 2019 г.

Стоимостный объем экспорта товаров и услуг вырос на 5 % в III квартале 2022 г. (II квартал: +27 %). Замедление его роста связано со снижением темпов прироста мировых цен на сырьевые товары. На фоне обеспокоенности относительно перспектив мировой экономики и спроса рост цены нефти марки *Brent* замедлился до +36 % с +64 % в II квартале 2022 г.

Снижение стоимостного объема импорта товаров и услуг замедлилось до 14 % в III квартале 2022 г. (II квартал: -23 %) благодаря переориентации на поставщиков, альтернативных европейским. Улучшению динамики импорта также способствовали формирование новых логистических маршрутов и расширение с августа списка товаров, разрешенных для параллельного импорта [4].

Наращиванию импорта способствовало и укрепление рубля. Реальный эффективный курс рубля в III квартале 2022 г. увеличился на 47 % (рисунок 5).

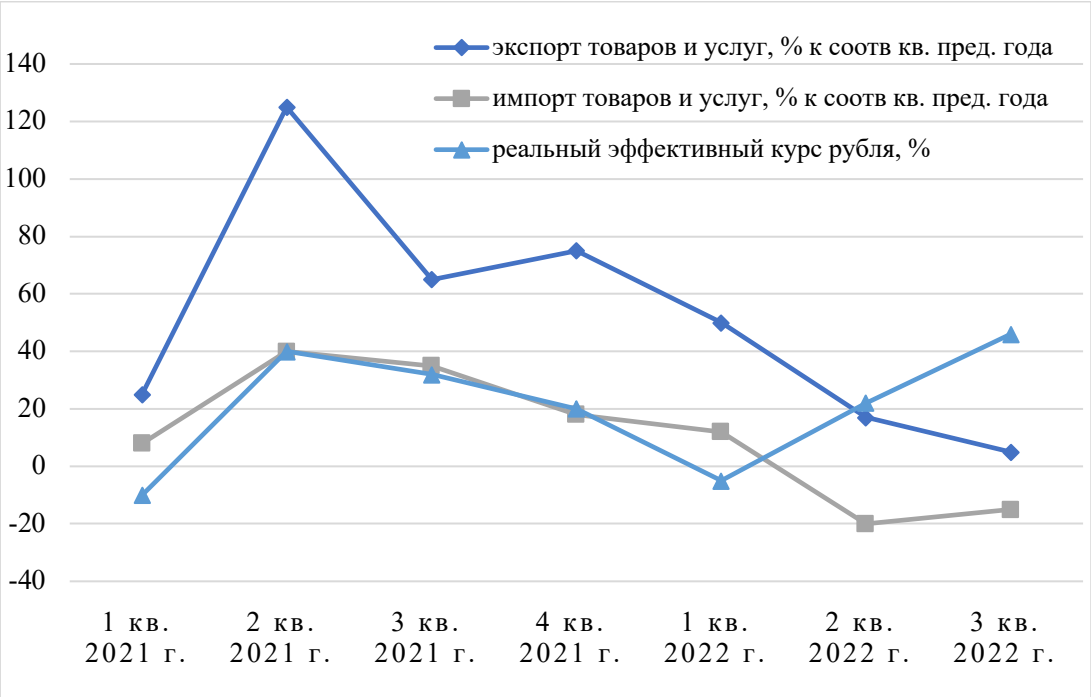


Рисунок 5 – Показатели экспорта, импорта и реального эффективного курса рубля 2021–2022 гг., % [32]

В то же время выпадение поставок в ЕС нивелировалось увеличением спроса на российскую нефть со стороны азиатских стран, привлеченных скидками.

ЕС в свою очередь замещал выпавшие объемы поставок нефти из России за счет стран Ближнего Востока. По данным Евростата, в июле 2022 г. импорт нефти в ЕС из Ирака и Саудовской Аравии увеличился в совокупности на 0,5 млн б/д. В то же время сократились поставки нефти из Ирака в Индию. По данным Министерства торговли и промышленности Индии, импорт нефти в Индию из Ирака сократился на 16 % г/г в июле 2022 г., а Саудовской Аравии – в Китай. Таким образом, в июле наблюдалось перераспределение потоков между азиатскими и европейскими рынками [30].

Рисунок 6 – Динамика счета текущих операций и финансового счета 2021–2022 гг., млрд долл. США [32]

Профицит счета текущих операций в III квартале 2022 г. сформировался на высоком уровне – 52 млрд долл. США (III квартал 2021 г.: +36 млрд долл. США). Вместе с тем он сократился по сравнению с историческим максимумом II квартала (76 млрд долл. США). Его годовой прирост уменьшился за счет замедления роста положительного сальдо внешней торговли товарами и услугами. Кроме того,

расширился дефицит баланса первичных и вторичных доходов, в том числе за счет сокращения полученных инвестиционных доходов.

Интеграционные процессы требуют единого управления, регулирования и правовой базы. В противном случае каждая страна преследует свои интересы, поэтому найти компромисс становится достаточно сложно (рисунок 6).

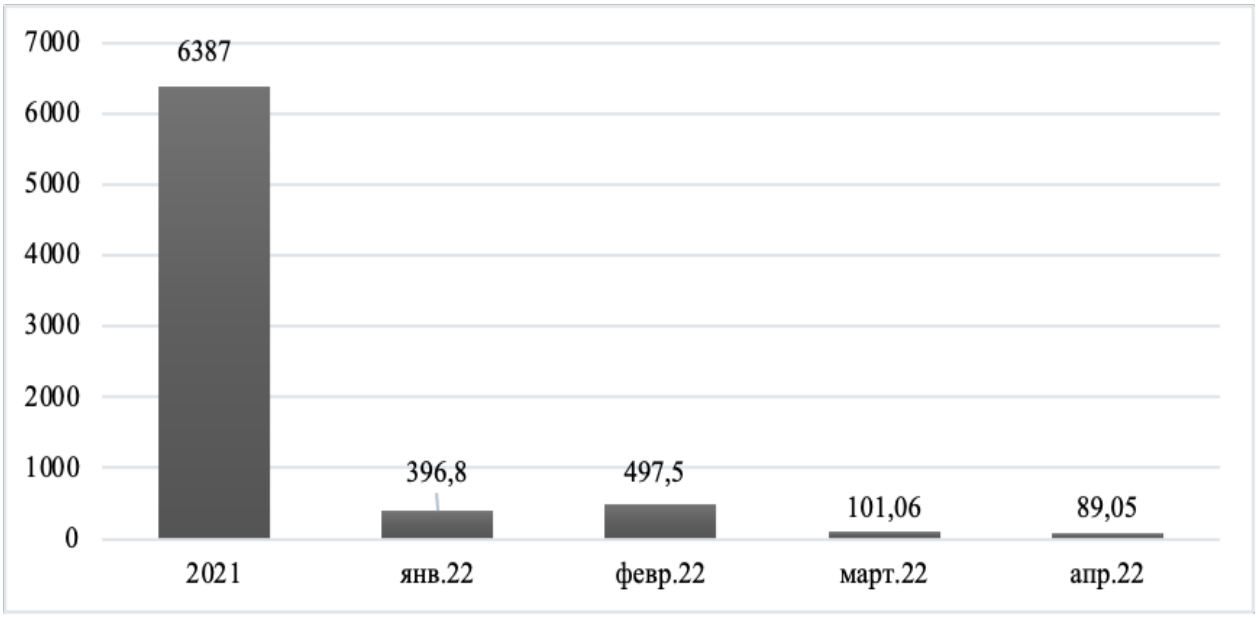


Рисунок 6 – Экспорт из США в Россию 2021–2022 гг., млн долл. США [9]

В марте 2022 г экспорт из США в Россию упал в пять раз по сравнению с февралем. Апрельская статистика показала дальнейшее его падение и схлопывание торговли.

Ввоз товаров из США в Россию в стоимостном выражении сократился и составил 89,1 млн долл. США по сравнению с 101,1 млн долл. США в марте, что является новым минимумом за месяц с 2002 г., практически обнулились отгрузки легковых автомобилей, лодок, сельскохозяйственных машин [9].

Стоит отметить, что интеграция происходит одновременно на нескольких уровнях взаимодействия – международном и региональном. Чтобы регулировать эти отношения используются силы международных организаций, которые оказывают консультационные услуги.

В настоящее время актуальной и наиболее важной проблемой стоит выделить введенные санкции по отношению к Российской Федерации. В условиях развития мировой экономики и интеграции стран негативные последствия испытывает не только Россия, но и весь мир, включая Европейский союз. Что влияет на значительное сокращение возможностей в области развития международного бизнеса. Быстрорастущие экономики, в том числе страны с формирующейся рыночной экономикой, будут нести основную часть бремени этого кризиса [28, с. 96].

Данная ситуация повлияла на снижение экспорта большинства товаров из стран ЕС и, как результат, убытки коснулись и Россию, и Европейский союз. ЕС потерял один из самых крупных рынков сбыта товаров и услуг [15].

Также 14 стран Европейского союза значительно сократили импорт российских товаров: лидером стал Кипр – 92 % (рисунок 7).

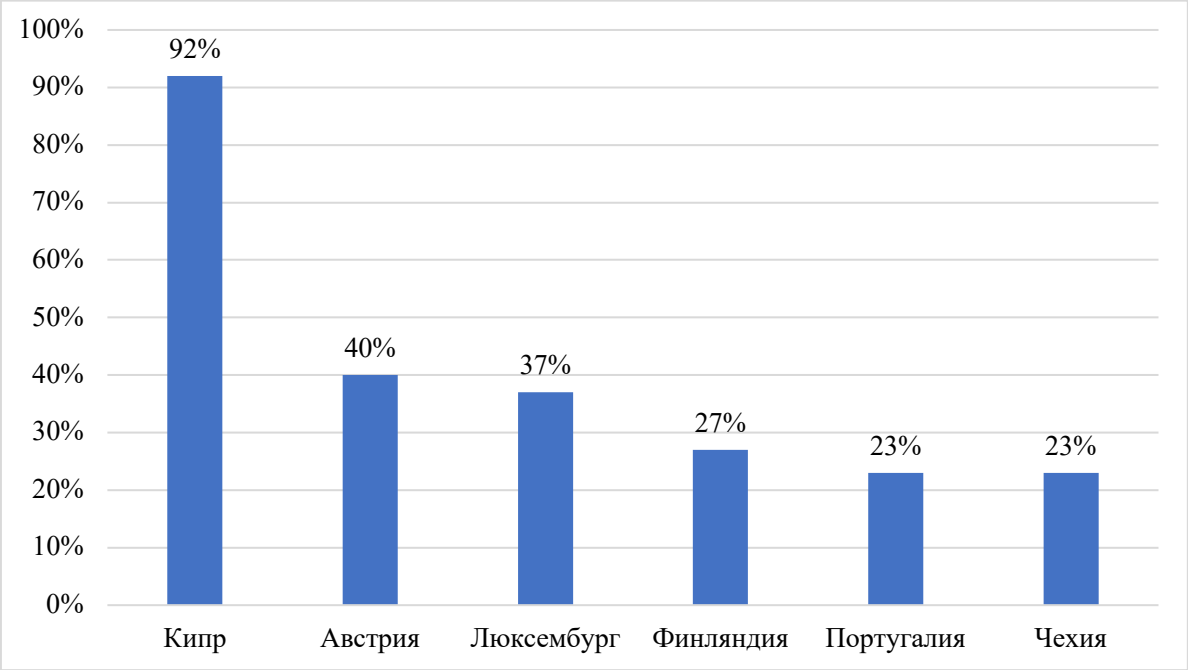


Рисунок 7 – Сокращение импорта российской продукции в странах ЕС 2022 г., % [15]

В настоящее время, можно считать экономическую ситуацию в странах Европы, вызванную введением против России санкций, не самой благоприятной. Пандемия значительно повлияла на развитие бизнеса, не только сократила

возможности, но и ограничила большинство предпринимателей в заработке, развитии своего дела и тем самым снизила доходы стран.

Мировая торговля является источником глобального спроса. Выход на мировой рынок способствует росту доходов производителей, улучшению показателей экспорта, занятию прочного положения страны в мировом хозяйстве. Поэтому каждая страна стремится выйти на мировой рынок с продукцией или услугами, у которых мало конкурентов. Кроме того, за счет участия в международной торговле страна может покрывать дефицит товаров и услуг, которые необходимы внутреннему рынку, но по каким-либо причинам не могут быть произведены собственными силами внутренних производителей.

Таким образом, международная торговля и интеграция связаны напрямую, что иногда вызывает негативные последствия для международного бизнеса в целом. Подводя итоги, хотелось бы проследить влияние экономических санкций на некоторые отрасли российской экономики, а именно на аграрную промышленность.

2.2 Последствия применения санкций для агропромышленного комплекса

Агропромышленный комплекс – это совокупность отраслей экономики страны, включающая сельское хозяйство и смежные отрасли, которые тесно связаны с сельскохозяйственным производством, осуществляющие перевозку, хранение, переработку сельскохозяйственной продукции, поставку её потребителям, обеспечивающие сельское хозяйство техникой, химикатами и удобрениями, обслуживающие сельскохозяйственное производство.

Протекционистские барьеры воздвигаются в основном для поддержки отечественной промышленности, а также для помощи некоторым фирмам, получающим высокие прибыли за счет изоляции от внешней конкуренции.

Защита иногда предоставляется с использованием аргумента о зарождающейся отрасли – аргумента о том, что новые отрасли должны быть защищены до тех пор, пока они не смогут утвердиться должным образом, чтобы выдержать конкуренцию.

Поэтому местные ресурсы ориентированы на производство таких услуг и продуктов, которые приведут к формированию новых производств.

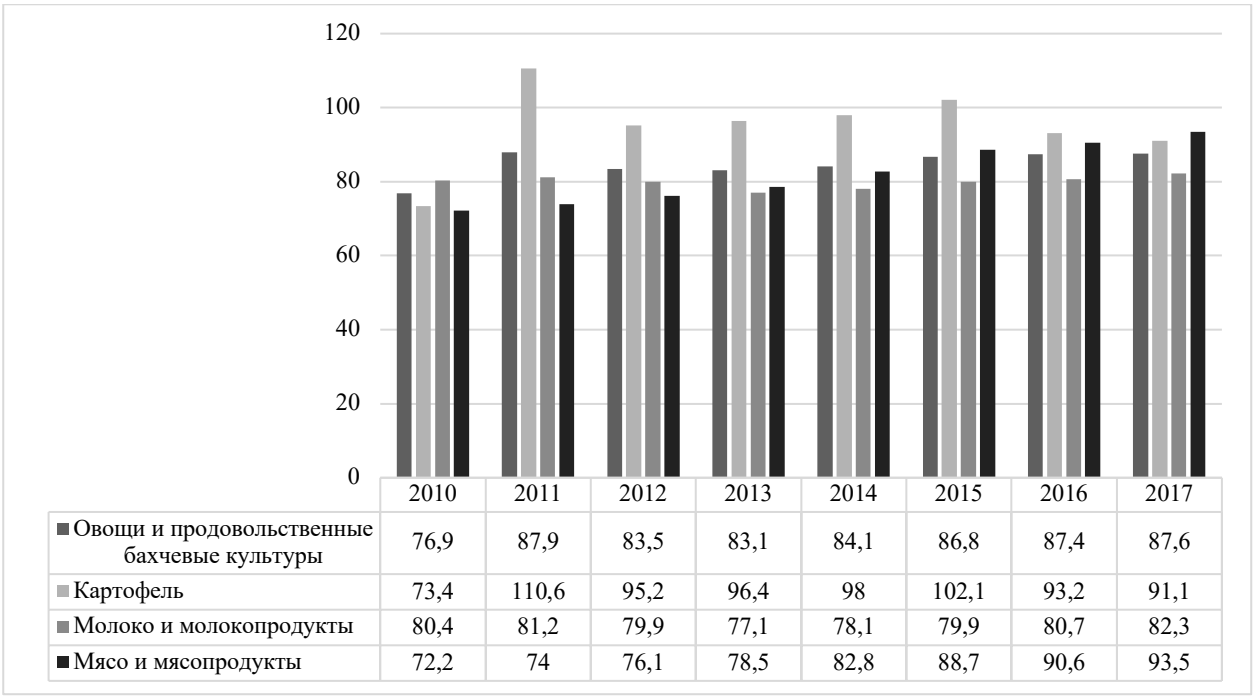
Кроме того, выгоды, полученные от таких инвестиций, будут переведены в более высокие нормы сбережений, инвестиций и накопления капитала.

Также такие ограничения, как лицензии на импорт, гарантийные депозиты и тарифные барьеры, препятствуют торговле между странами. Эта неэффективность снизит общий объем производства, что может привести к снижению темпов роста.

Наиболее ярким примером политики импортозамещения в России является аграрный сектор. Сельское хозяйство было выбрано в качестве приоритетного сектора развития в 2005 г., а в 2010 г. были официально введены целевые показатели самообеспеченности для определенных категорий продуктов питания.

Дополнительная поддержка отечественному сельскохозяйственному производству была оказана из-за санкций и ответного эмбарго в 2014–2015 гг. [46].

Неопределенная динамика заметна по многим продуктам, вследствие чего нельзя оценить общий уровень независимости РФ, хотя политика импортозамещения уже начала активно проводиться (рисунок 8).



	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	76,9	87,9	83,5	83,1	84,1	86,8	87,4	87,6
Картофель	73,4	110,6	95,2	96,4	98	102,1	93,2	91,1
Молоко и молокопродукты	80,4	81,2	79,9	77,1	78,1	79,9	80,7	82,3
Мясо и мясопродукты	72,2	74	76,1	78,5	82,8	88,7	90,6	93,5

Рисунок 8 – Динамика продовольственной обеспеченности России 2010–2017 гг., % [34]

Изучив данные рисунка 8, стоит отметить рост продовольственной самообеспеченности в таких продуктах, как овощи (76,9 %) и бахчевые (87,9 %) в период 2010–2011 гг., затем после спада тенденция возобновилась. Уровень независимости по мясу составил 93,5 % в 2017 г. Уровень самообеспеченности в Доктрине для молока и молокопродуктов составляет 90 %, был достигнут еще в начале 1990-х гг., но в 2017 г. сократился до 82,3 %.

Так, импортозамещение стало ключевым направлением российской экономической политики. Запреты фактически остановили большую часть российского импорта продовольствия, дав возможность развитию отечественного производства.

Санкции со стороны западных стран негативно повлияли на экономику России, однако это также способствовало снижению зависимости от импорта и изменению состояния многих отраслей страны. В настоящее время все еще сохраняется достаточно высокая зависимость от экспорта технологий [18].

Но нельзя не отметить, что есть и положительные тенденции в развитии российских предприятий и экономики страны в целом после введения экономических санкций, а именно:

- возможность выхода на новые рынки импорта и сбыта товаров и услуг;
- тенденции к развитию аграрного сектора страны;
- возможность акцентироваться на развитии высоких технологий;
- возможность развития секторов экономики за счет собственных технологий;
- расширение производственной базы и противовес сбыту полезных ископаемых [21].

В аграрном секторе произошли значительные изменения, после введения экономических санкций. Правительство Российской Федерации незамедлительно определило стратегическую цель для данного сектора, увеличение объемов производства, для ее реализации правительство увеличило размер гранта для начинающих сельхозпроизводителей до 3 млн руб. По данным Министерства сельского хозяйства РФ данный грант получили около 4500 фермеров [3].

Также по данным Министерства сельского хозяйства РФ в динамике производства продукции аграрного сектора Российской Федерации прослеживается положительная тенденция, а именно в 2016 г., по сравнению с 2015 г. продукция сельского хозяйства увеличилась с 89,3 % до 92,6 %, продукция растениеводства с 119,5 % до 125,5 %, продукция животноводства с 66,4 % до 67,8 %.

В настоящее время российский АПК находится на стадии активного развития, чему, прежде всего, способствовали пандемия, санкционное давление на экономику России и соответствующие оперативные меры государственной поддержки.

Россия экспортирует сельскохозяйственную продукцию более чем в 160 стран (рисунок 9).

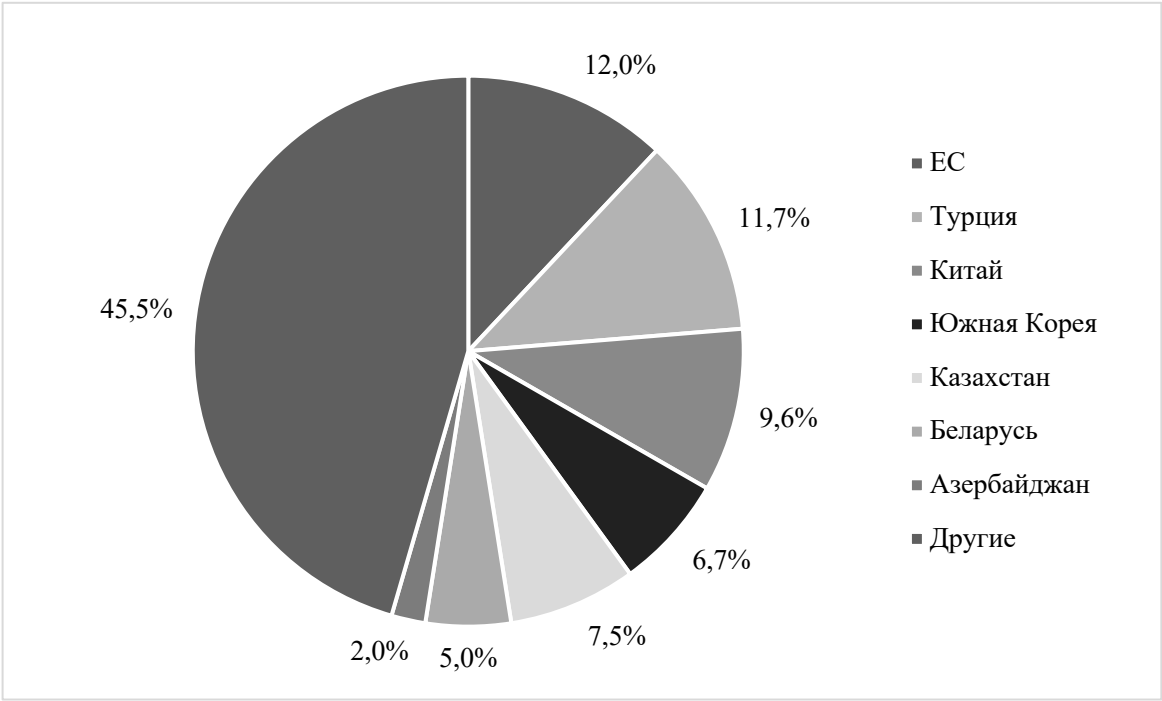


Рисунок 9 – Основные покупатели российской продукции АПК в 2022 г. [5]

Несмотря на санкции Европейский Союз продолжает покупать продукцию АПК в России. Также наибольшую долю среди покупателей сельскохозяйственной продукции является Турция и Китай. Федеральная таможенная служба (ФТС) сообщила, что по итогам 2022 г. основными торговыми партнерами России были Китай, Турция, Нидерланды, Германия и Белоруссия [40].

На начало 2022 г., по критерию величина добавленной стоимости, которая произведена в российском аграрном секторе, страна занимает пятую позицию в мировом рейтинге (4,4 трлн руб.); находится на седьмом месте по объему прямых инвестиций в АПК. По данным Росстата, хозяйства всех категорий РФ (сельскохозяйственные организации, фермеры, личные подсобные) в 2021 г. произвели продукции более чем на 7 трлн руб. Тем не менее, отечественные специалисты в сфере сельского хозяйства говорят об экстенсивном типе развития отрасли [34].

По данным *Forbes*, на начало 2022 г. «Агрокомплекс» им. Н. И. Ткачева стал лидером рейтинга крупнейших землевладельцев в России (таблица 4).

Таблица 4 – Крупнейшие землевладельцы России по критерию стоимости земельного фонда в 2022 г. [23]

Компания АПК	Площадь земельного фонда, га	Стоимость, млрд руб.
«Агрокомплекс» им. Н. И. Ткачева	660 000	157,1
Продимекс	900 000	94,3
Мираторг	1 047 000	77,1
Степь	577 878	73,9
Концерн «Покровский»	242 000	67,8
Русагро	600 000	59,8
Авангард-Агро	448 200	46,8
ЭкоНива	630 200	44,3
Волго Дон Агроинвест	446 920	42,0
ГАП «Ресурс»	340 000	40,8

В рейтинге самых крупных агропромышленных комплексов России по совокупной выручке три последних года лидирует ГК «Содружество», переработавшей более 3,5 млн т сырья, выручка которой составила более 300 млрд руб. Компания «Русагро» за 2022 г. увеличила выручку на 40 % до 230 млрд руб. Мираторг имеет совокупную выручку около 190 млрд руб., опередив ГК «Черкизиво» с выручкой 158 млрд руб.

Объем производства сельскохозяйственной продукции в фактически действовавших ценах в 2022 г. предварительно составил 8,851 трлн руб. по сравнению

с 2021 г. – 7,71 трлн руб., увеличившись на 14,8 %, в том числе на 17,9 % (5,266 трлн руб.) в растениеводстве и на 10,5 % (3,585 трлн руб.) в животноводстве.

Выпуск сельхозпродукции в хозяйствах населения в сопоставимых ценах в 2022 г. снизился на 1,8 % (в 2021 г. – на 2,2 %).

В фактических ценах он составил 2,071 трлн руб., показав рост на 5,7 %: по продукции растениеводства – на 5,1 %, до 1,021 трлн руб., по животноводческой – на 6,3 %, до 1,049 трлн руб.

За 2022 г. производство продукции АПК увеличилось на 5 % по сравнению с аналогичным периодом 2021 г. (рисунок 10).

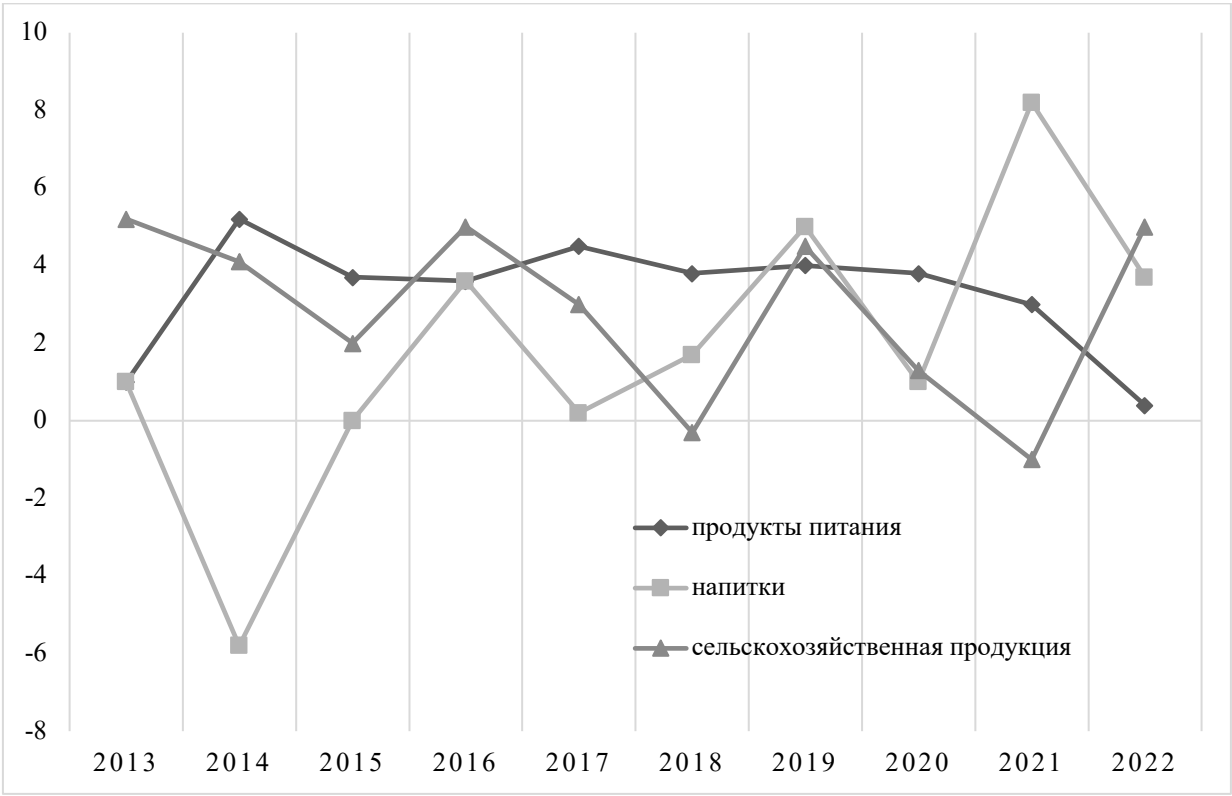


Рисунок 10 – Динамика АПК и производство продуктов в РФ 2013–2022 гг., % к соотв. периоду пред. года [34]

Заметно резкое сокращение производства напитков в 2014 г., что связано с санкциями, введенными против РФ. В 2019 г. наметился рост производства продуктов питания, напитков и продукции АПК, однако в 2020 г. из-за пандемии коронавируса

произошел спад. За 2022 г. производство продуктов питания и напитков увеличилось на 0,4 % и 3,7 % соответственно по отношению к 2021 г.

Сельскохозяйственная отрасль активно развивалась в условиях санкционного давления, чему способствовали большой объем урожая зерна, а также потенциал всего аграрного сектора.

Из вышесказанного следует сделать вывод о том, что введение экономических санкций послужило толчком для развития сельского хозяйства РФ. На данный момент времени РФ полностью может обеспечить себя собственными зерновыми культурами, картофелем и сахаром, а также мясом птицы и свинины на 70 %.

Глава 3 Тенденции развития импортозамещения в агропромышленном комплексе России в условиях экономических санкций

3.1 Проблемы импортозамещения в агропромышленном комплексе

Импортозамещение является важнейшим элементом реализации экономической политики в России. Процессы пространственной поляризации, которые произошли в России, сопровождаемые несколькими противоречивыми тенденциями, привели к рассмотрению проблемы продвинутого импортозамещения в качестве одной из важнейших задач федерального и регионального социально-экономического развития [42].

В 2014 г. правительство РФ развернуло масштабную политику по наращиванию производства и сокращению импорта.

Тем не менее, невозможно достичь 100 % независимости в условиях глобальной интеграции стран, когда климатические условия для некоторых видов продуктов подходят лишь в определенных странах.

Важно отметить, что в 2021 г. на реализацию Государственной программы по развитию агропромышленного комплекса РФ было выделено 325 млрд руб. Основные направления государственного регулирования представлены в Приложении А.

Индекс производства в отрасли растениеводства в 2021 г. не достиг планового значения 105,6 % и составил 104,3 %. Такое значение индекса объясняется влиянием природно-климатических факторов за рассматриваемый период.

Индекс производства в отрасли животноводства также не достиг планового значения 105,5 % и составил 104,8 % в 2021 г. к уровню 2017 г. Это связано с активным ростом цен на корма, горюче-смазочные материалы и энергию, распространением опасных заболеваний среди животных. Для российской сферы птицеводства основных фактором, который повлиял на объемы производства, стало снижение импортных поставок инкубационного яйца в Россию [29] (рисунок 11).

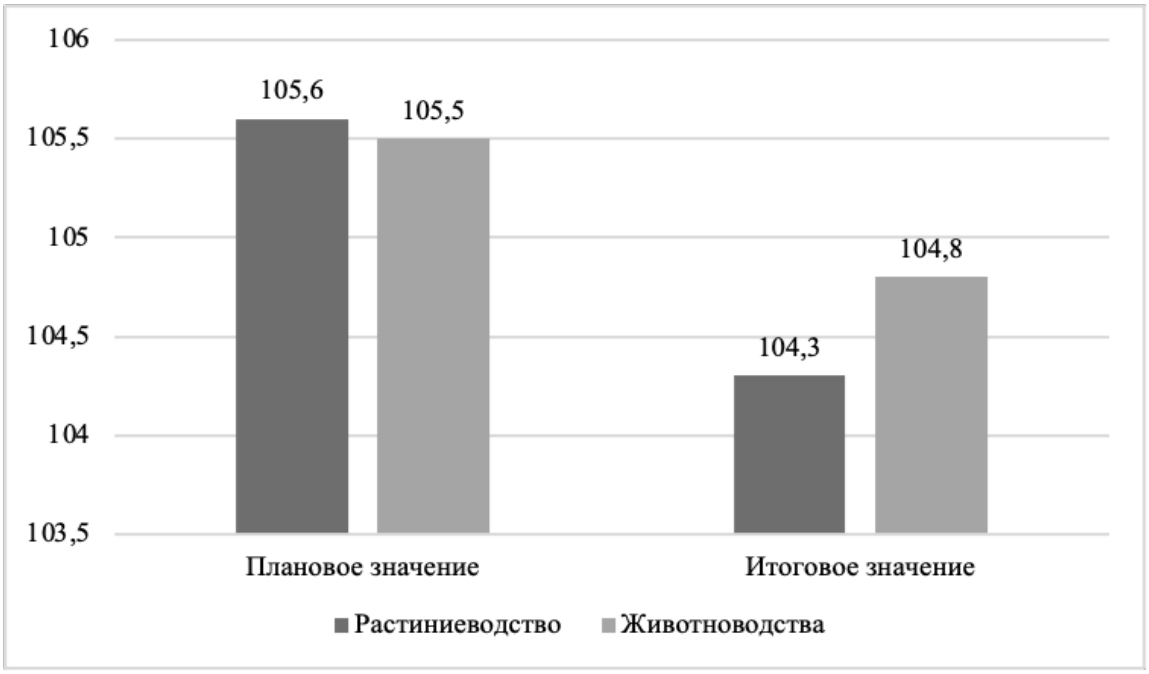


Рисунок 11 – Индекс производства в 2021 г. к уровню 2017 г., % [29]

При этом за 2020–2021 гг. были достигнуты плановые значения в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности РФ по всем продуктам, за исключением картофеля, молока и молочных продуктов, овощей и бахчевых культур (рисунок 12) [16].

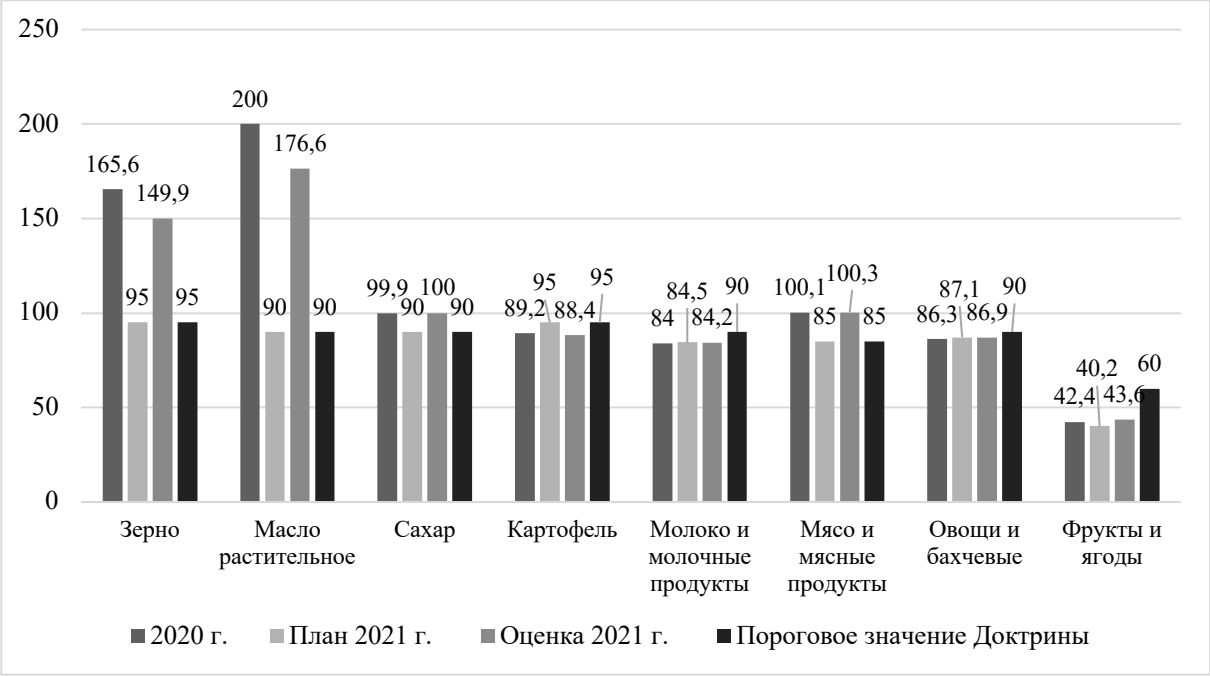


Рисунок 12 – Показатели самообеспеченности России 2020–2021 гг. [16]

Российские компании аграрного сектора работают эффективно: с учетом субсидий в 2021 г. рентабельность составила 25,6 % (плановый показатель – 15,3 %).

Товарная структура внешней торговли России мало изменилась за последние десятилетия. В российском экспорте преобладают энергетические товары и другое сырье. Российский импорт в основном состоит из инвестиционных и потребительских товаров и компонентов, необходимых для их производства. На совокупном уровне российское производство не сильно зависит от импортных ресурсов, как правило, малые страны и экономики, которые более активно участвуют в глобальных цепочках создания стоимости, зависят в большей степени. Россия, относительно крупная экономика, участвует в глобальных производственно-сбытовых цепочках только в ограниченном выражении.

Рассмотрим ресурсное обеспечение основными видами продовольствия в России за период 2013–2021 гг. (рисунки 13–18).

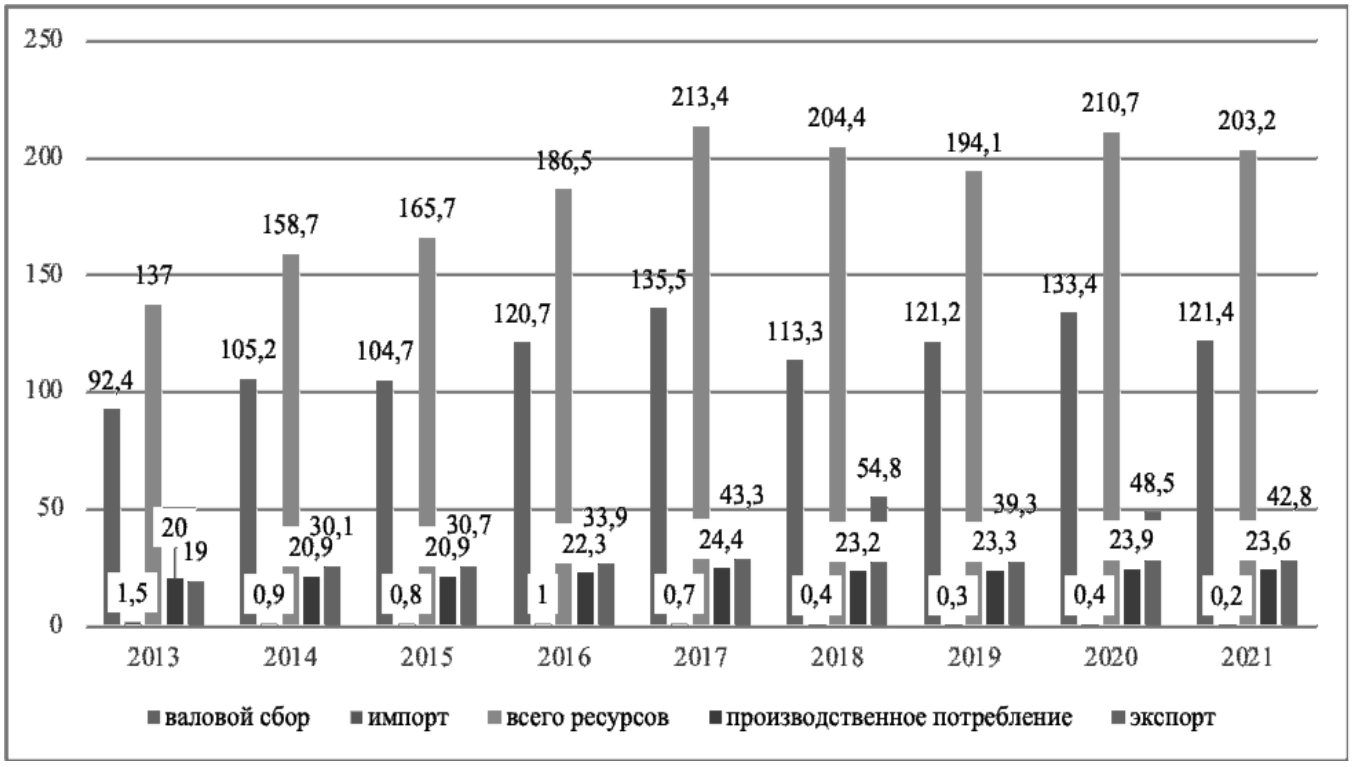
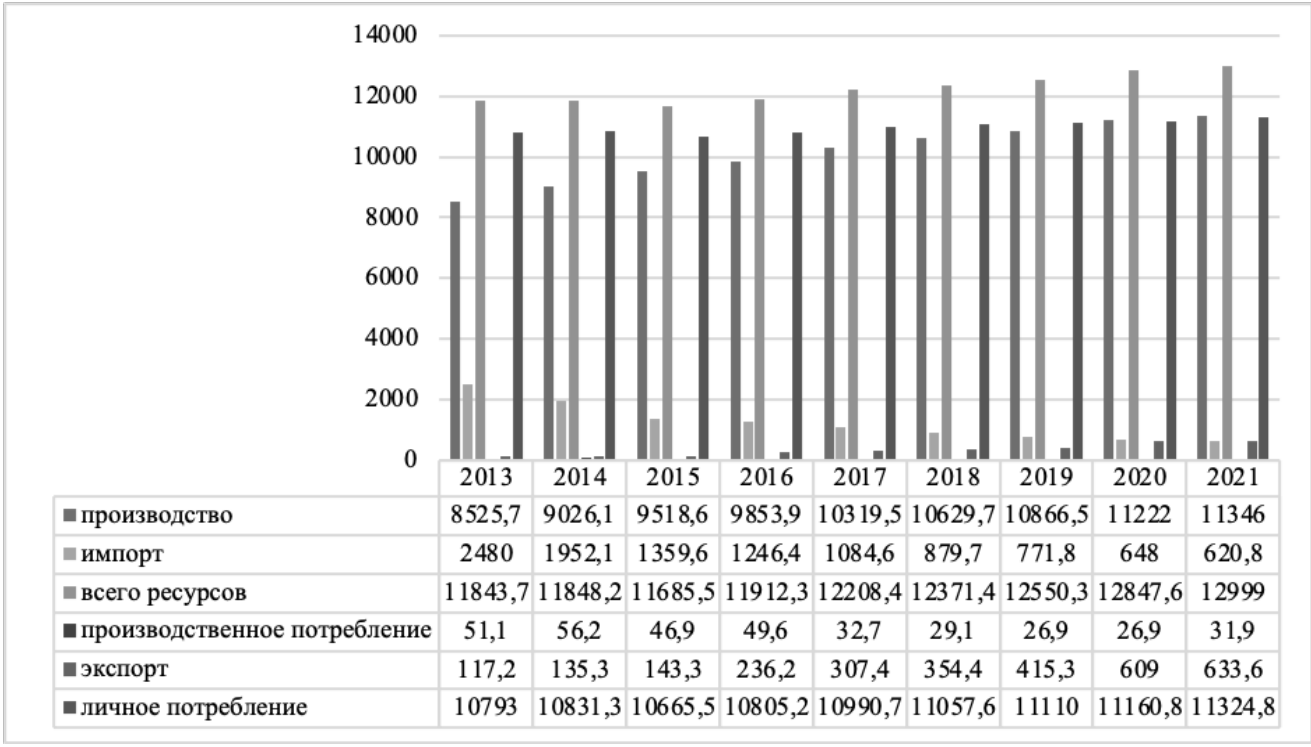


Рисунок 13 – Ресурсное обеспечение зерном без продуктов переработки в РФ 2013–2021 гг., млн т [16]

По данным рисунка можно сказать о заметном сокращении импорта с 1,5 млн т зерна до 0,2 млн т зерна в 2021 г. и об увеличении объемов экспорта, составившего более 40 млн т в 2021 г.

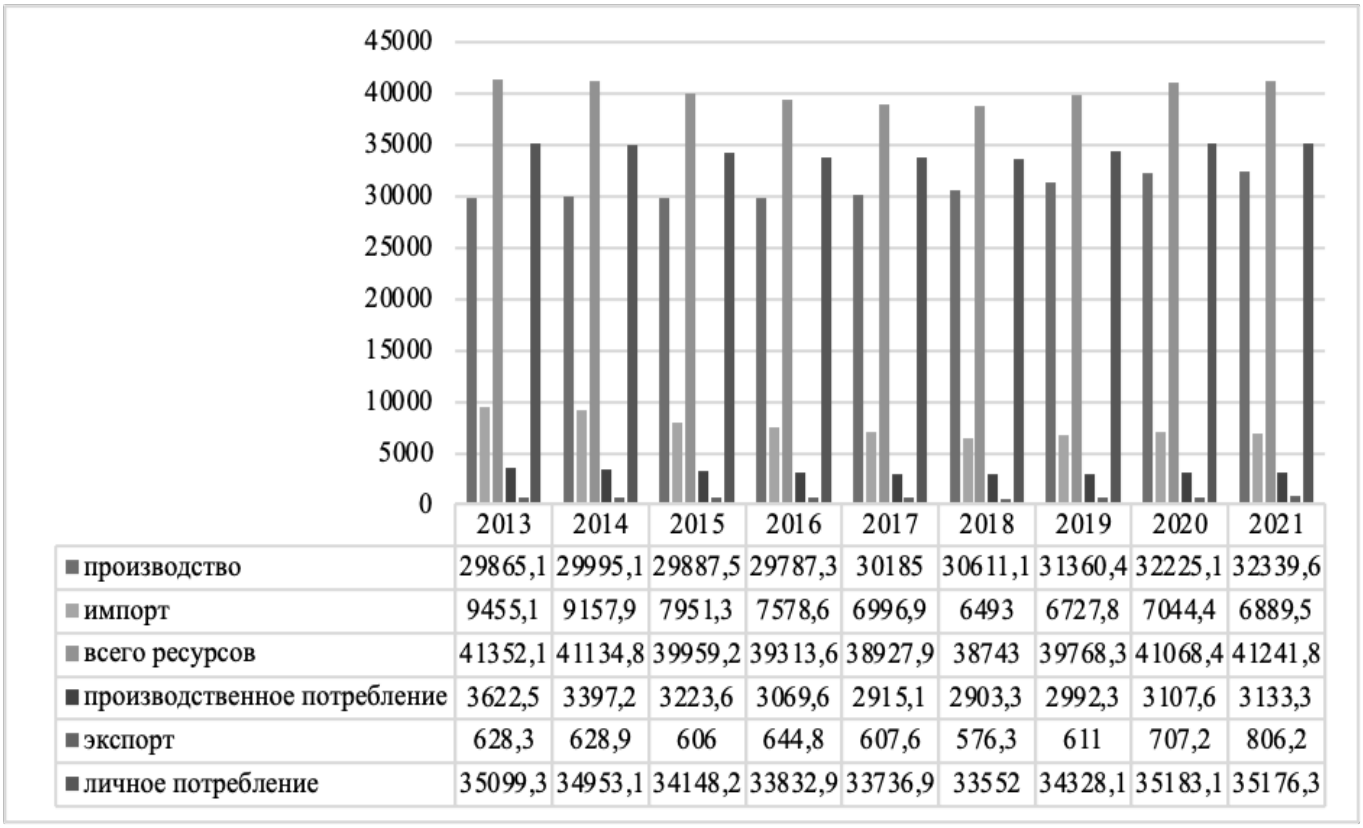


	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
производство	8525,7	9026,1	9518,6	9853,9	10319,5	10629,7	10866,5	11222	11346
импорт	2480	1952,1	1359,6	1246,4	1084,6	879,7	771,8	648	620,8
всего ресурсов	11843,7	11848,2	11685,5	11912,3	12208,4	12371,4	12550,3	12847,6	12999
производственное потребление	51,1	56,2	46,9	49,6	32,7	29,1	26,9	26,9	31,9
экспорт	117,2	135,3	143,3	236,2	307,4	354,4	415,3	609	633,6
личное потребление	10793	10831,3	10665,5	10805,2	10990,7	11057,6	11110	11160,8	11324,8

Рисунок 14 – Ресурсное обеспечение мясом и мясопродуктами в РФ 2013–2021 гг., тыс. т [16]

В стране активно наращивается производство мяса и мясопродуктов за период 2013–2021 гг. С каждым годом возрастает объем личного потребление и экспорта мяса. В 2022 г. темпы роста производства мяса в РФ возобновились до отметок прошлых лет.

По итогам января–июня 2022 г. производство мяса всех видов в хозяйствах всех категорий в убойном весе, по расчетам, основанным на данных Росстата о производстве в живом весе, составило 5441,0 тыс. т, что на 4,6 % (на 241,1 тыс. т) больше, чем за аналогичный период 2021 г. Весь прирост обеспечен за счет свинины (+5,7 %) и мяса птицы (+5,8 %) [34].



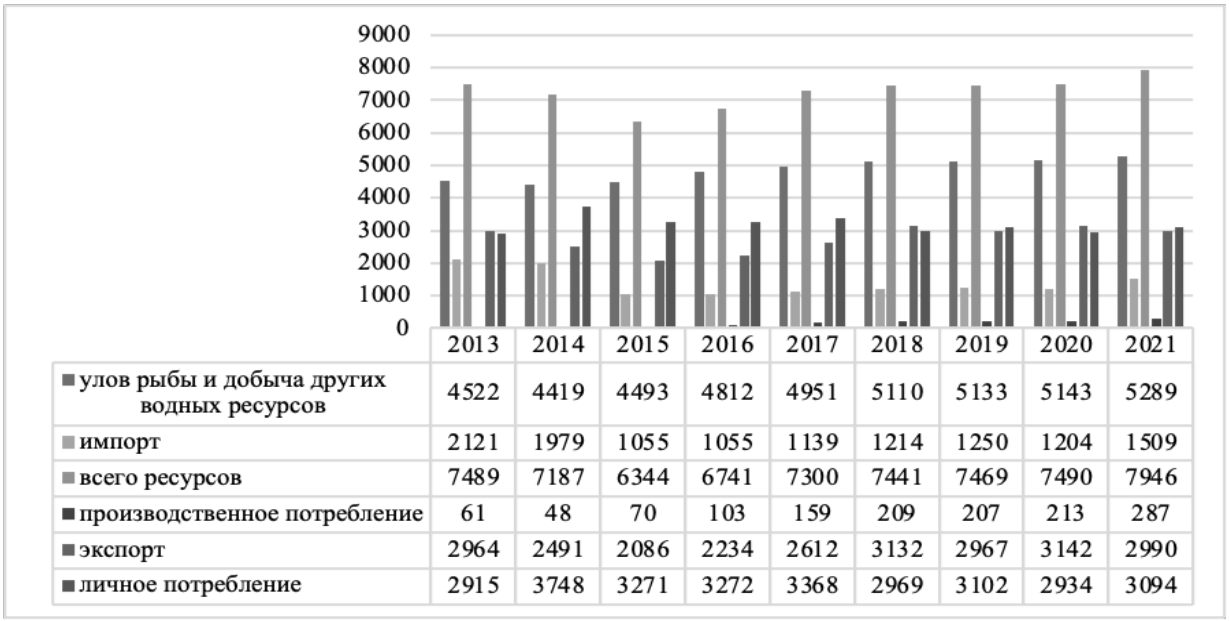
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
производство	29865,1	29995,1	29887,5	29787,3	30185	30611,1	31360,4	32225,1	32339,6
импорт	9455,1	9157,9	7951,3	7578,6	6996,9	6493	6727,8	7044,4	6889,5
всего ресурсов	41352,1	41134,8	39959,2	39313,6	38927,9	38743	39768,3	41068,4	41241,8
производственное потребление	3622,5	3397,2	3223,6	3069,6	2915,1	2903,3	2992,3	3107,6	3133,3
экспорт	628,3	628,9	606	644,8	607,6	576,3	611	707,2	806,2
личное потребление	35099,3	34953,1	34148,2	33832,9	33736,9	33552	34328,1	35183,1	35176,3

Рисунок 15 – Ресурсное обеспечение молоком и молокопродуктами в РФ 2013–2021 гг., тыс. т [16]

За период 2013–2021 гг. заметно, что объемы производства молока и молочных продуктов увеличились, соответственно произошло увеличение экспорта и сокращение импорта. За первое полугодие 2022 г. производство сырого молока, сухого молока, сыра и сливочного масла выросло на 1,6 %, 28,1 %, 5,7 %, 11,0 % соответственно.

В декабре 2022 г. произведено 478,8 тыс. т молока, что меньше, чем в декабре 2021 г., на 1,6 %, но больше, чем в ноябре 2022 г., на 2,8 %. Выпуск молока в 2022 г. вырос на 2,4 % по сравнению с 2021 г., составил 5,7 млн т [34].

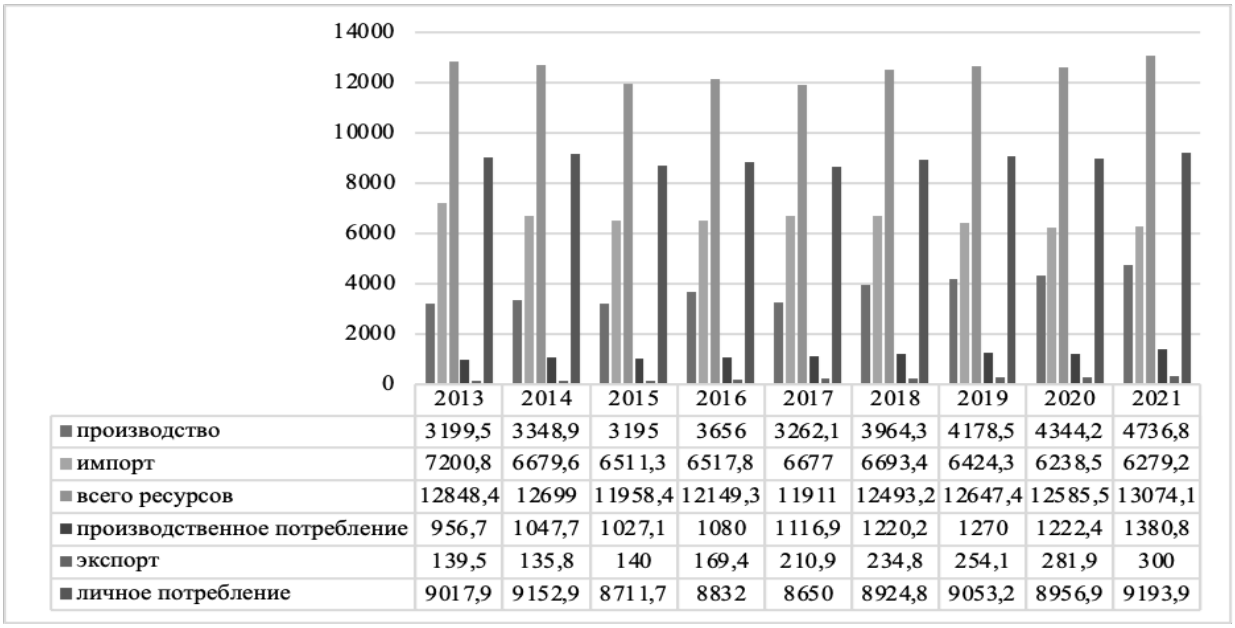
Повышение продуктивности стало следствием продолжения процесса восстановления рационов коров на фоне роста цен на молоко и замедления роста цен на корма. Производство молока в хозяйствах всех категорий в 1 квартале 2023 г. выросло на 3,7 % до 7,3 млн т. Основной фактор роста – применение современных технологий в животноводстве.



	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
улов рыбы и добыча других водных ресурсов	4522	4419	4493	4812	4951	5110	5133	5143	5289
импорт	2121	1979	1055	1055	1139	1214	1250	1204	1509
всего ресурсов	7489	7187	6344	6741	7300	7441	7469	7490	7946
производственное потребление	61	48	70	103	159	209	207	213	287
экспорт	2964	2491	2086	2234	2612	3132	2967	3142	2990
личное потребление	2915	3748	3271	3272	3368	2969	3102	2934	3094

Рисунок 16 – Ресурсное обеспечение рыбой и рыбопродуктами в живом весе в РФ 2013–2021 гг., тыс. т [16]

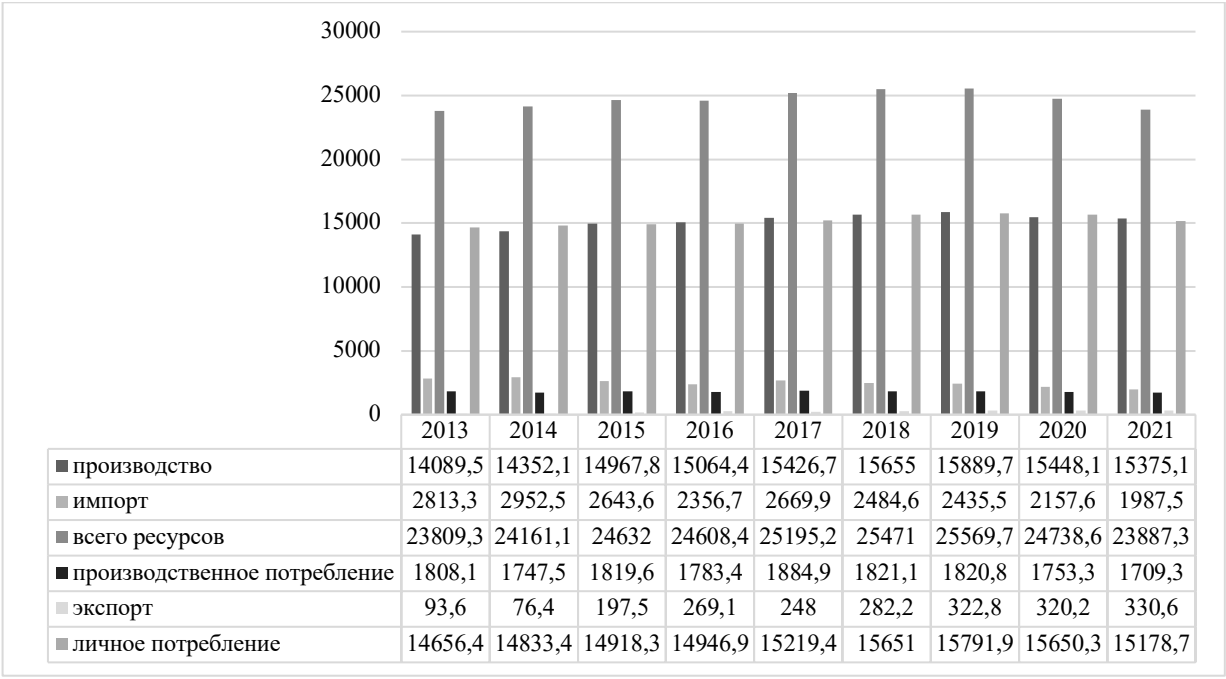
Объемы ввоза рыбы и других морепродуктов сократились до 1509 тыс. т в 2021 г. по сравнению с 2121 тыс. т в 2013 г. Объемы импорта рыбы и рыбопродуктов в 2022–2023 гг. продолжат снижаться и дальше. Добыча и экспорт увеличились к 2021 г. до 5289 тыс. т и 2990 тыс. т соответственно.



	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
производство	3199,5	3348,9	3195	3656	3262,1	3964,3	4178,5	4344,2	4736,8
импорт	7200,8	6679,6	6511,3	6517,8	6677	6693,4	6424,3	6238,5	6279,2
всего ресурсов	12848,4	12699	11958,4	12149,3	11911	12493,2	12647,4	12585,5	13074,1
производственное потребление	956,7	1047,7	1027,1	1080	1116,9	1220,2	1270	1222,4	1380,8
экспорт	139,5	135,8	140	169,4	210,9	234,8	254,1	281,9	300
личное потребление	9017,9	9152,9	8711,7	8832	8650	8924,8	9053,2	8956,9	9193,9

Рисунок 17 – Ресурсное обеспечение фруктами и ягодами в РФ 2013–2021 гг., тыс. т [16]

Если рассматривать общие объемы поставок фруктов и ягод, отмечается падение объема импорта в России за 2013–2021 гг. Однако по отдельным видам наблюдается увеличение поставок. Увеличился экспорт данных продуктов с 139,5 тыс. т в 2013 г. до 300 тыс. т в 2021 г.



	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
производство	14089,5	14352,1	14967,8	15064,4	15426,7	15655	15889,7	15448,1	15375,1
импорт	2813,3	2952,5	2643,6	2356,7	2669,9	2484,6	2435,5	2157,6	1987,5
всего ресурсов	23809,3	24161,1	24632	24608,4	25195,2	25471	25569,7	24738,6	23887,3
производственное потребление	1808,1	1747,5	1819,6	1783,4	1884,9	1821,1	1820,8	1753,3	1709,3
экспорт	93,6	76,4	197,5	269,1	248	282,2	322,8	320,2	330,6
личное потребление	14656,4	14833,4	14918,3	14946,9	15219,4	15651	15791,9	15650,3	15178,7

Рисунок 18 – Ресурсное обеспечение овощами и бахчевыми культурами в РФ 2013–2021 гг., тыс. т [16]

Стоимость российского импорта в долл. США снизилась в период с 2013 г. по 2021 г. Это был не признак импортозамещения, а слабое экономическое развитие и существенное обесценивание рубля.

По сравнению с ВВП российский импорт оставался относительно стабильным на уровне около 20 % в течение последних двух десятилетий в стоимостном выражении.

АПК России один из самых развитых в мире. Тем не менее объемы выделяемых государством субсидий и финансовой поддержки гораздо меньше, чем в других странах. Так, например, в ЕС субсидии составляют около 30 % от стоимости выпускаемой сельскохозяйственной продукции, в то время как в России – 3 % [31].

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) определяет общий уровень финансовой поддержки АПК при помощи показателя «общая оценка поддержки». Среди всех стран Российская Федерация находится на 5-й позиции.

Государственная поддержка в России в 2022 г. составила 5,3 тыс. долл. США на 1 кв. км, а в США – 23 тыс. долл. США, в странах ЕС – 58 тыс. долл. США.

Государственная поддержка на 1 га пашни – России 35 долл. США, в странах Европейского союза – 800 долл. США, в Китае – 1500 долл. США и в Швейцарии – 1400 долл. США [22].

На рисунках 19, 20 представлены средние уровень импортных пошлин в мире и данные реальных международных цен на продовольствие и сырье.

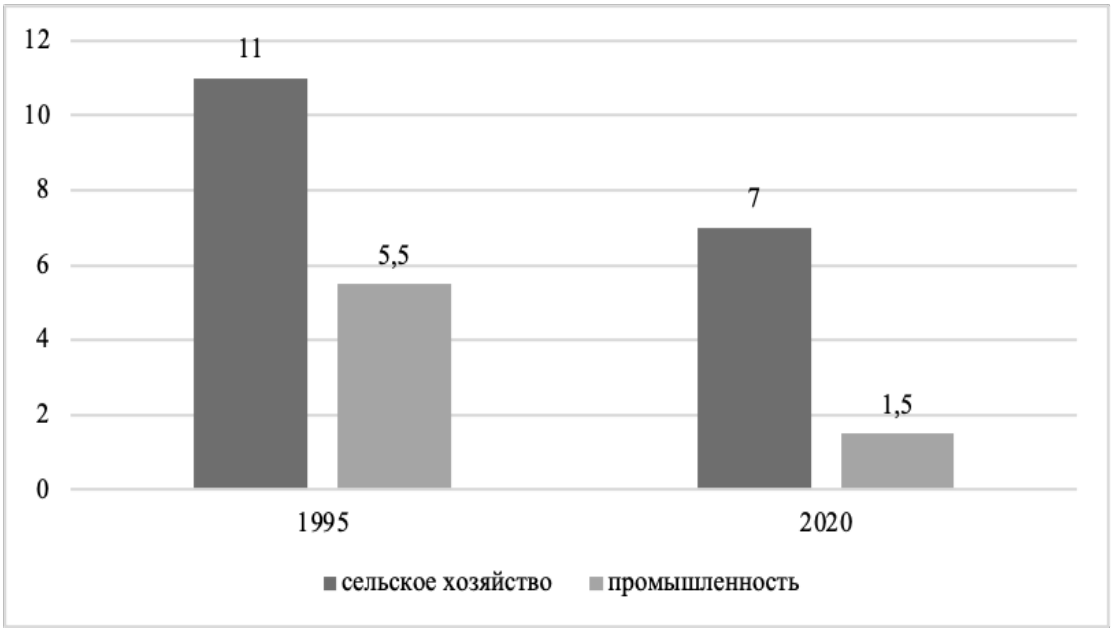


Рисунок 19 – Средний уровень импортных пошлин 1995–2020 гг., % [50]

За 25 лет импортные пошлины значительно сократились, что непосредственно связано с появлением ВТО и либерализацией торговли.

Существуют два важных аспекта в структуре импортозамещения. Во-первых, это общее импортозамещение страны, которое направлено на снижение от импортной зависимости с помощью наращивание производства, применения новых технологий. Во-вторых, отмечается инновационное импортозамещение, которое заключается в использовании и развитии передовых технологий, получений новых знаний для

модернизации производства, создание альтернативных продуктов, способных конкурировать с иностранными.

Рисунок 20 – Реальные международные цены на продовольствие и сырье 1970–2021 гг., долл. США [50]

Базовым годом является 2010 г. Заметны значительные колебания цен на сырье в период 2009–2021 гг.

Эти важные составляющие импортозамещения обеспечивают продовольственную и экономическую безопасность всей страны [12].

Положительные стороны проведения импортозамещения:

− результаты варьируются от страны к стране, но ожидаемым эффектом является создание рабочих мест;

− увеличение внутреннего производства поднимает бизнес малых производств. Однако в 1960-х гг. замещение импорта привело к упадку сельского хозяйства в Латинской Америке;

− вопреки своим преимуществам и теоретической значимости, стратегия не оказала положительного влияния на мировую экономику.

Проблемы, которые открываются при реализации программы импортозамещения:

− развивающиеся страны сталкиваются с нехваткой ресурсов и государственной поддержки;

− устранение конкуренции помогает только в теории; на практике лишь некоторые страны имеют доступ к необходимой технологии и оборудованию;

− даже после импортозамещения отечественный бизнес с трудом расширяется, в результате нужны инвестиции для наращивания производства (большинстве случаев спрос растет, но предложение не может угнаться за ним);

− социально-политические отношения между развивающимися странами и игроками мирового рынка играют значительную роль (до введения тарифов местные производители получают технологическую поддержку от глобальных игроков, но замещение изолирует рынки, инновации замедляются;

− проблемы с транспортом и отсутствие электропитания.

На создание внутренней инфраструктуры уходят десятилетия, а это является важнейшим двигателем развития всей отрасли, что также позволит улучшить качество продукции и объемы производства. Основными проблемами в АПК являются сокращение производства, сокращение посевных площадей, рост инфляции, сокращение государственного финансирования.

3.2 Основные направления развития агропромышленного комплекса России в современных условиях

Учитывая усиление торгового протекционизма, включая частую реализацию политики защиты торговли в России, активная реализация политики импортозамещения будет препятствовать импорту сельскохозяйственной продукции из других стран мира, а также приведет к снижению общего экспорта сельскохозяйственной продукции.

По итогам 2022 г. в агропромышленном комплексе наблюдается рост производства по многим видам продукции (рисунки 21, 22).

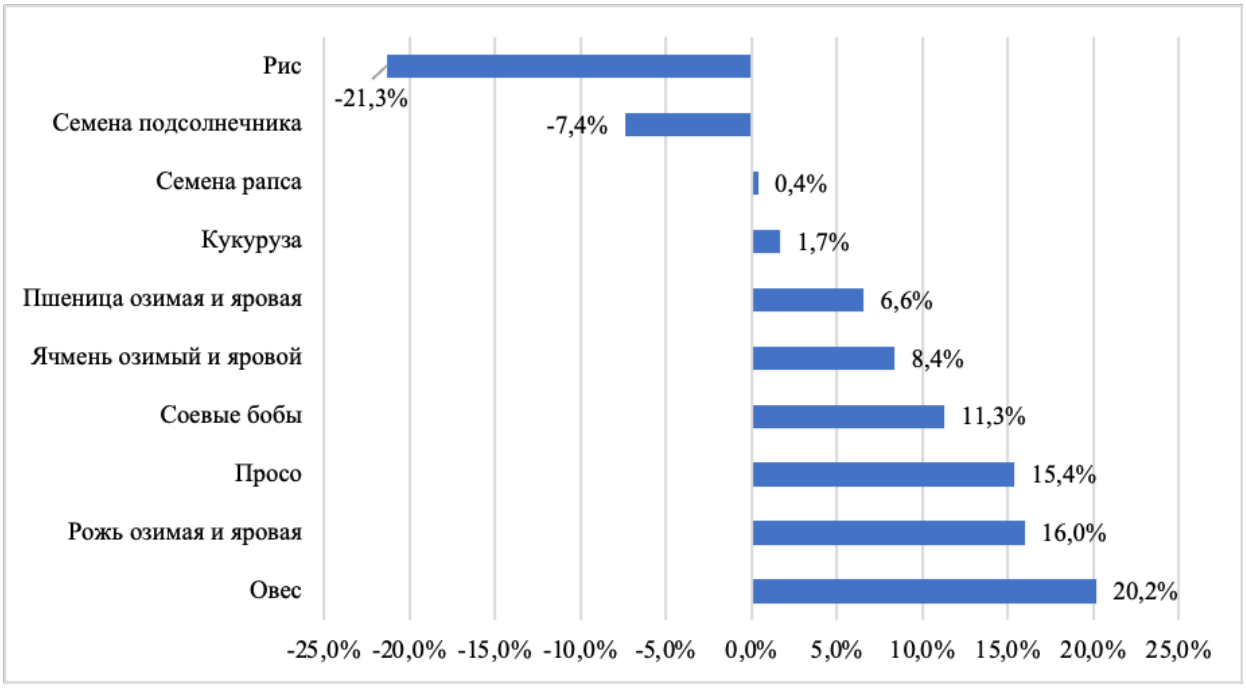


Рисунок 21 – Изменения объемов сборов зерновых и масличных культур в РФ в 2022 г. по отношению к 2021 г., % [33]

По данным видно увеличение сборов овса, ржи, соевых бобов, ячменя и проса в 2022 г. – на 20,2 %, 16,0 %, 11,3 %, 8,4 %, 15,4 % соответственно. Сокращение наблюдается в объемах сборов семян подсолнечника (7,4 %) и риса (21, 3 %).

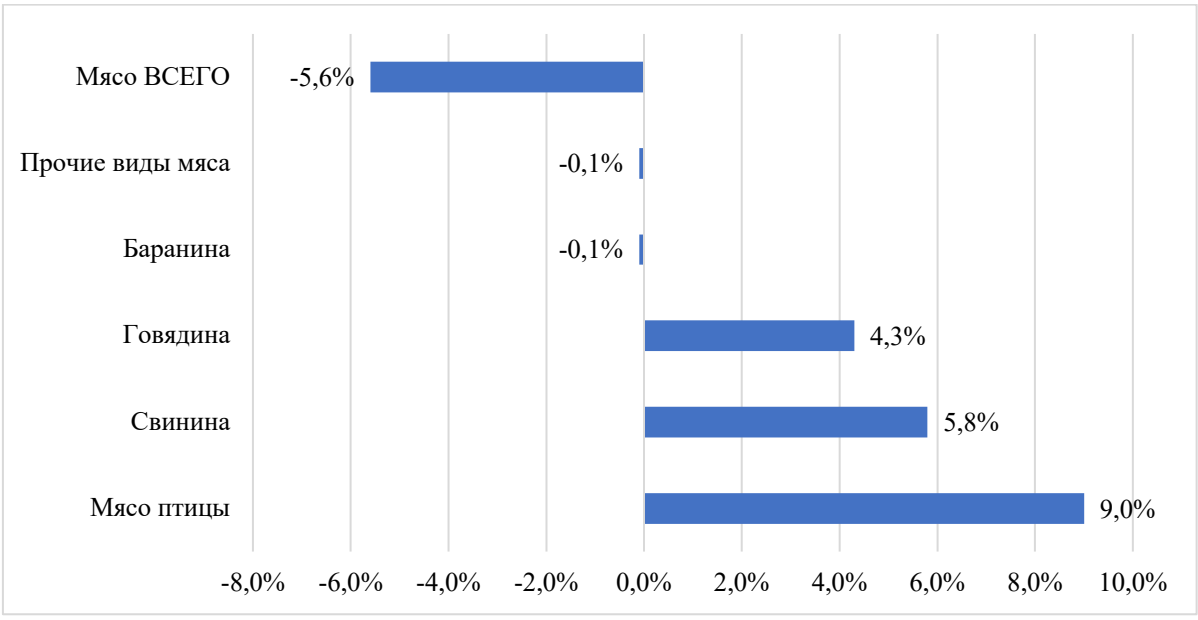


Рисунок 22 – Изменение объемов производства мяса в РФ в 1 полугодии 2022 г. по отношению к 2021 г., % [33]

Стоит отметить, что в 2021 г. производство выросло всего на 1,1 % из-за стагнации. Однако уже в первом полугодии 2022 г. производство всех видов мяса увеличилось на 5,8 %. Повышение спроса на макароны, крупу и т. д. и увеличение доли этой продукции вызвано снижением цен на эти продукты (рисунок 23).

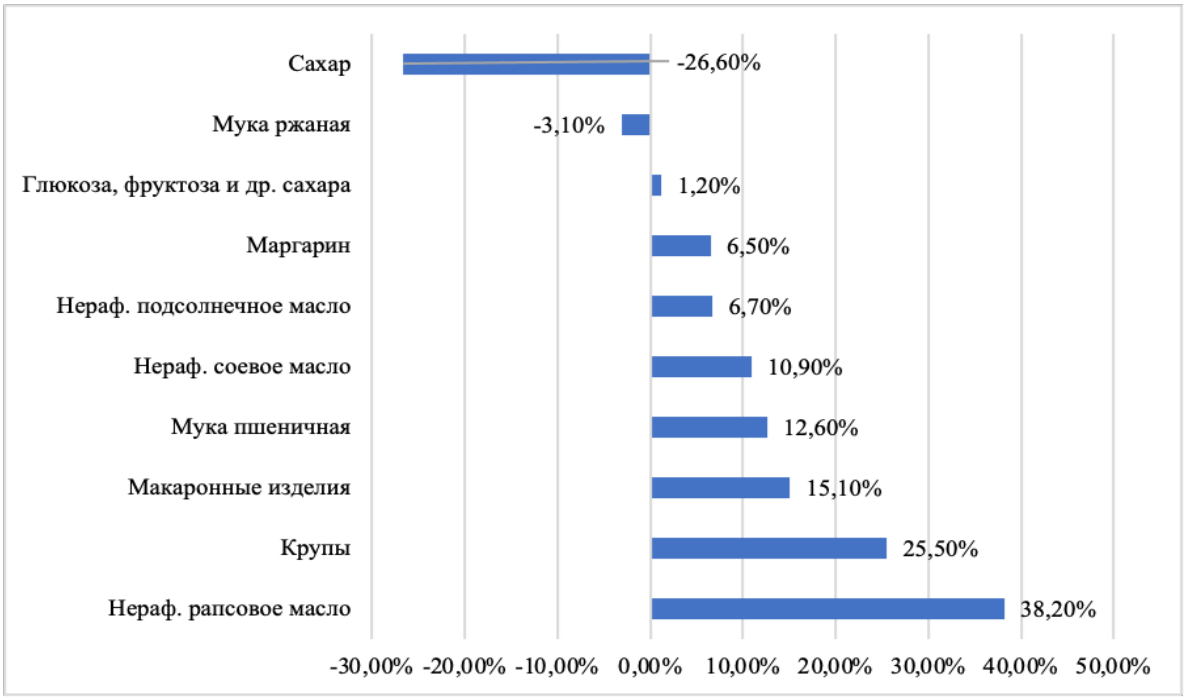


Рисунок 23 – Изменение объемов производства товаров пищевой и перерабатывающей промышленности в РФ в 1 полугодии 2022 г. по отношению к 2021 г., % [33]

В какой-то степени импорт из западных стран был просто заменен импортом из других стран вместо увеличения внутреннего производства. По некоторым продуктам питания Россия выполнила задачи самообеспечения, но не по всем продуктам.

Рассмотрим изменение экспортных и импортных поставок в объеме, т. е. изменение поставок, рассчитанное на показателях в натуральном выражении – тыс. т, а также изменение стоимости экспорта и импорта в стоимостном выражении на рисунках 24, 25.

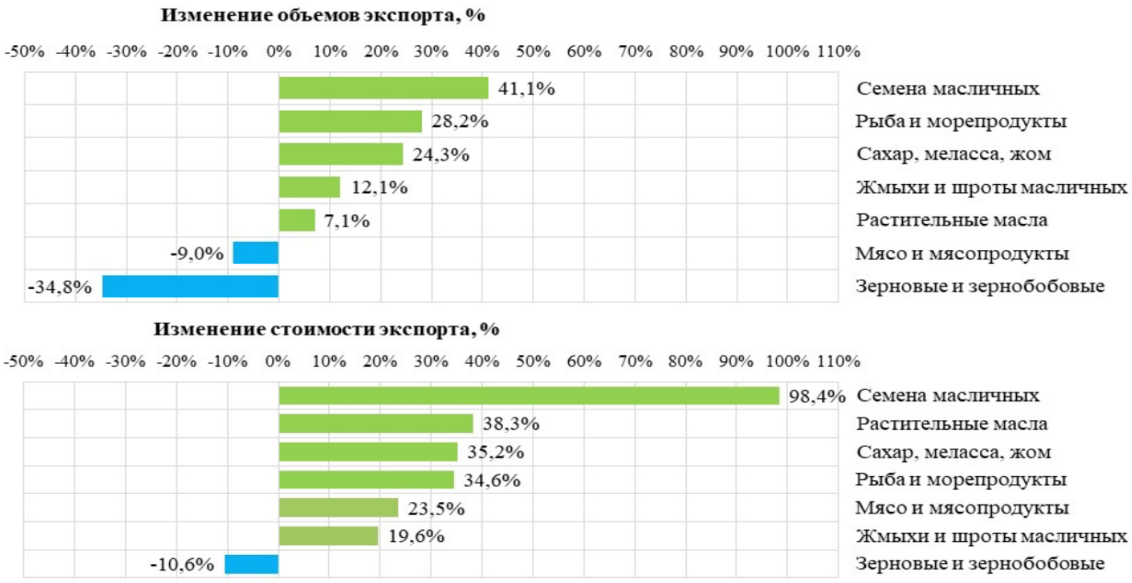


Рисунок 24 – Изменение объемов и стоимости экспорта РФ в 2022 г. по отношению к 2021 г., % [33]

По многим продуктовым группам увеличился объем экспорта в 2022 г., однако сокращение заметно по мясу и мясопродуктам, зерновым и зернобобовым на 9 % и 34,8 % соответственно. При этом стоимость экспорта по мясу и мясопродуктам в 2022 г. увеличилась на 23,5 %.

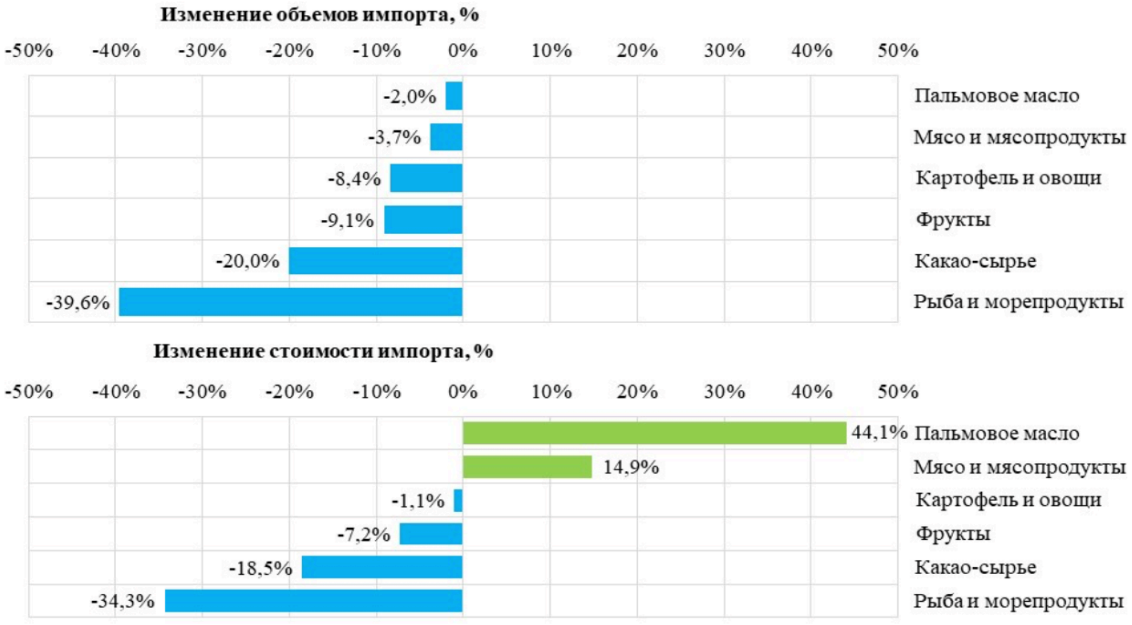


Рисунок 25 – Изменение объемов и стоимости импорта РФ в 2022 г. по отношению к 2021 г., % [33]

Прекращение импорта продовольствия привело к росту потребительских цен и снижению благосостояния потребителей в России. Импортозамещение считается успешным для таких продуктов, как свинина и птица, поскольку внутреннее производство увеличилось, но не привело к постоянному росту цен. Потребление таких продуктов, как сыр и рыба, снизилось, а цены выросли.

В последние годы производство зерна в России значительно увеличилось, хотя импорт зерновых продуктов не ограничивался. В настоящее время она входит в число ведущих экспортеров зерна в мире.

Российский АПК планирует достигнуть самообеспеченности не только по продуктам, но также заместить средства производства и оборудование. Доктрина продовольственной безопасности предполагает, что к 2030 г. более 75 % семян будут российской селекции. Подсолнечник и кукурузу планируется полностью заместить уже к 2024–2025 гг.

После ухода с российского рынка многих иностранных компаний появились возможности для налаживания производства и развития сельхозмашиностроения. Несмотря на сокращение субсидий, проблем с логистикой и закупкой комплектующих деталей, доля отечественной техники за 10 мес. 2022 г. составила около 60 % по сравнению с 51 % в 2021 г., а производство – более 200 млрд руб. в 2022 г. Планируется восстановление производства в 2023 г.

Реализация политики импортозамещения в России позволит решить ряд проблем:

- сокращение неравенства и особенно нищеты;
- достижение продовольственной независимости;
- национальное страхование от неожиданных потрясений на рынках.

Для этого необходимо укрепление цепочек поставки сырья, а затем и готовых товаров, снижение колебаний экономического роста, а также расширение доступа к здоровому питанию по мере роста населения и доходов. Что касается решения вопросов природных ресурсов и окружающей среды, то лучшим вариантом для национальных правительств является непосредственное решение проблем на

местных рынках, которые в настоящее время приводят к неэффективности и неравенству.

Гораздо более эффективным способом помочь сегодняшним фермерам компенсировать снижение их затраты было бы увеличение текущих инвестиций в сельскую инфраструктуру (снижение транспортных и коммуникативных расходов, связанных с выходом на рынок сельскохозяйственной продукции, особенно питательных, но скоропортящихся свежих фруктов и овощей) и в сельскохозяйственных исследованиях и разработках (снижение затрат компаний на производство или повышение качества). Обе эти инициативы принесут пользу потребителям продуктов питания, а также производителям. Сельское образование и здравоохранение часто уступают службам в городских районах, поэтому их можно улучшить. Это обеспечило бы человеческий капитал, необходимый фермерским семьям, чтобы стать более устойчивыми в качестве фермеров или более легко заниматься более прибыльной несельскохозяйственной деятельностью. Схема государственного регулирования АПК России представлена в Приложении Б.

Если вышеуказанных государственных инвестиций будет недостаточно, чтобы помочь беднейшим фермерским домохозяйствам адаптироваться к краткосрочным колебаниям и долгосрочным тенденциям рынка, можно было бы предоставить общий платеж по социальной защите, такой как целевые надбавки к доходам. Они могут использоваться в экстремальных ситуациях, когда цены производителей временно падают или сельскохозяйственные культуры терпят неудачу, а также для поощрения структурной адаптации сельского хозяйства.

Так, широкая защита в рамках политики импортозамещения обычно защищает все отрасли, независимо от того, создают ли они технологические внешние эффекты или имеют какие-либо шансы на достижение конкурентоспособной эффективности.

Ключевым вектором роста инновационной активности в АПК в последние годы выступает внедрение технологических инноваций (продуктовых и процессных). При этом сохраняется очень низкая активность предприятий в освоении организационных и маркетинговых инноваций.

Рассмотрим прогноз роста агропромышленного комплекса РФ (таблица 5).

Таблица 5 – Структура роста АПК России [13]

Сегмент	Млрд долл.		Прирост
	2018 г.	2025 г.	
Продукция АПК:	1078	1588	+509,3
в т. ч. продовольственная	905	1336	+430,4
в т. ч. непродовольственная	173	252	+78,9
Технологии и средства производства	244	473	+229,3

Таким образом, векторами дальнейшего технологического развития российского АПК должны стать:

– укрепление собственной фундаментальной базы роста продуктивности;

– внедрение цифровых технологий и кросс-платформенных решений в АПК, что необходимо для сокращения отставания от лидирующих стран по производительности труда, повышения урожайности/продуктивности и снижения продовольственных потерь;

– диверсификация производимого ассортимента продовольственных продуктов с приоритетом высокомаржинальных сегментов здорового, функционального и персонализированного питания, глубокой переработки сельскохозяйственного сырья.

– поддержка развития систем закрытого земледелия, независимого от внешних агроклиматических и биологических факторов.

Импортозамещение имеет стратегический аргумент в пользу защиты одной или нескольких целевых отраслей в стране. То есть правительство определяет те отрасли, которые лучше всего подходят для замещения, возводит барьеры для торговли продукцией, произведенной в этих секторах, чтобы стимулировать местные инвестиции, а затем постепенно снижает барьеры по мере того, как процесс индустриализации набирает обороты.

Заключение

Глобализация принесла много преимуществ, но критики часто указывают на одновременное увеличение рыночной мощи фирм, которые находятся под контролем нескольких стран. В большинстве стран доминирующими фирмами являются иностранные, что ограничивает инструменты, которые обычно могут быть использованы для противодействия рыночной власти. Однако проведение политики импортозамещения еще не в полной мере, но доказывает обратное.

В настоящее время применение торгово-экономических санкций является одним из эффективных инструментов при воздействии на политику страны-объекта санкций. За последние годы частота введения санкций заметно выросла. Растущая геополитическая напряженность предполагает возможное дальнейшее увеличение правительственных вмешательств.

Так, санкции 2022 г., которые были введены против России, сказались на ее экономическом состоянии, однако это дает возможность развивать отечественное производство для удовлетворения внутреннего спроса при низкой конкуренции. Для развития экономики необходима грамотная политика импортозамещения, особенно в тех отраслях, которые больше всего пострадали от введения санкций.

Проблема модернизации российской экономики остается актуальной, особенно в аграрном секторе, промышленности, машиностроении, где импортозамещение необходимо в современных условиях. Высокая зависимость от импортных поставок наблюдается в таких видах деятельности, как производство машин и оборудования, легкая и химическая промышленность, деревообработка, рыболовство.

Для разработки политики импортозамещения необходимо оценить уровень инвестиций, конкурентоспособность, инновационную деятельность. Импортозамещение в отраслях с высоким или средними показателями конкурентоспособности можно осуществлять без угрозы экономической безопасности.

Тщательно разработанная программа импортозамещения, как в отдельных отраслях, так и в целом, совместно с продуманной протекционистской политики

привнесут в экономику России важные структурные изменения: во-первых, это позволит расширить отечественный рынок и повысить качество российской продукции, во-вторых, это увеличит спрос на российские товары на международном рынке и их конкурентоспособность.

Задача правительства состоит в одновременном достижении нескольких целей в рамках политики импортозамещения. Для эффективного достижения этих многочисленных целей необходимо аналогичное количество политических инструментов. Так, замена нынешних мер поддержки ферм более эффективными сократит стандартные затраты.

Проведенный анализ проблем и перспектив политики импортозамещения в России показал, что эффективность этой стратегии может быть достигнута посредством развития некоторых аспектов:

- технологическое развитие компаний;
- использование современной техники;
- финансовая обеспеченность компаний;
- квалифицированные кадры;
- обеспечение контроля производства;
- логистические маршруты;
- маркетинговое продвижение товаров в приоритетных отраслях для импортозамещения.

При условии реализации вышеприведенных мер можно существенно увеличить ситуацию в аграрном секторе России, повысить производительность и сократить зависимость от импортных поставок.

Подводя итог, стоит отметить, что в настоящее время ситуация осложнилась введением санкций против России. Невозможно представить направление этих факторов в долгосрочном периоде. Однако уже сейчас это дало заметный толчок развитию многих отраслей, а также проведению широкомасштабной политики импортозамещения.

Список использованных источников

1 Устав Организации Объединенных Наций : принят в г. Сан-Франциско 26 июня 1945 г. Действующее международное право. М. : Юрайт, 2007. 512 с.

2 Генеральная Ассамблея ООН. Резолюция 69-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН от 5 декабря 2014 г. URL: https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text (дата обращения: 30.04.2023).

3 О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 24 мая 2015 г. № 320 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 26, ст. 3878.

4 О внесении изменений в Перечень товаров, в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия, утвержденный приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 19 апреля 2022 г. № 1532 : приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 21 июля 2022 г. № 3042 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303150001-ysclid=lj60e4cjdb462806511 (дата обращения: 15.03.2023).

5 Агроэкспорт. URL: https://aemcx.ru/?ysclid=lg0w7t4hf1488586 (дата обращения: 27.03.2023).

6 Афонцев С. А. Санкции и международные институты: перспективы снижения санкционных рисков для России // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2019. № 3. С. 48–68.

7 Батычко В. Т. Международное право: конспект лекций. Таганрог : ТТИ ЮФУ, 2011. 97 с.

8 Борисовская К. А. Экономические интересы России и оценка импортозамещения продовольствия в условиях санкций // Вестник Ростовского государственного экономического университета РИНХ. 2015. № 3. С. 69–76.

9 Внешняя торговля США. 2022 г. URL: https://www.tadviser.ru/index.-php/Статья:Внешняя_торговля_США?ysclid=l9ea125uuw323933419 (дата обращения: 18.03.2023).

10 Восемь лет санкций против России. 2021. URL: https://www.-rbc.ru/politics/11/10/2021/5bffb0f09a79470ff5378627?ysclid=lfnzl5khz0505504361 (дата обращения: 24.03.2023).

11 Глазатова М. К. Агаджанян С. С., Амирбекова А. С. Оценка интеграционных процессов ЕАЭС в сфере торговли: 2022. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2022. 64 с.

12 Голова И. Приоритеты импортозамещения для обеспечения экономической безопасности российских регионов // SHS Web of Conferences 110. 2021. С. 1–7.

13 Гринберг Р. С., Белозёров С. А. Оценка эффективности экономических санкций: возможности систематического анализа // Экономика региона. 2021. № 2. С. 354–374.

14 Еремина А. Е. Экономические санкции: понятие, типология, особенности // Постсоветский материк. 2019. № 4 (24). С. 78–93.

15 Журнал «Эксперт Онлайн». Какие ответные санкции введет Россия против Запада. URL: chem-rossiya-otvetit-na-sanktsii/?12/ (дата обращения: 22.02.2023).

16 Закшевский В. Г., Богомолова И. П., Василенко И. Н., Шайкин Д. В. Продовольственная независимость России: современное состояние, риски безопасности, перспективные тренды // Продовольственная политика и безопасность. 2023. Т. 10. № 1. С. 9–28.

17 История антироссийских санкций: от Ивана Грозного до наших дней. 2016. URL: https://nic-pnb.ru/analytics/istoriya-antirossijskih-sanktsij-ot-ivana-groznogo-do-nashih-dnej/?ysclid=lfnz5lt9q592640396 (дата обращения: 25.03.2023).

18 Каравай И. Г., Салимжанова Д. Р. Принципы использования защитных инструментов во внешнеторговой деятельности России в рамках мирового рынка // Инновационная экономика и общество. 2017. № 1 (15). С. 38–44.

19 Кёхлер Х. Санкции и международное право // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2019. № 3. С. 27–47.

20 Климова Н. И. «Экономика санкций» как область научных исследований: теоретические основы и положения // Фундаментальные исследования. 2016 № 5–2. С. 357–361.

21 Кокоева З. В. Влияние санкций на экономику Российской Федерации // Молодой ученый. 2015. № 23. С. 568–570.

22 Косьмин А. Д., Кузнецова О. П., Кузнецов В. В., Кузнецова С. В. Современное состояние продовольственной безопасности Российской Федерации // Продовольственная политика и безопасность. 2023. Т. 10. № 1. С. 29–48.

23 Ляликова А. Лидеры рейтинга крупнейших земледельцев России. 2022. URL: https://www.forbes.ru/biznes/460525-lidery-rejtinga-krupnejsih-zemledel-cevrossii-2022?ysclid=lg0w1azuk8489593344 (дата обращения: 04.04.2023).

24 Масальский М. Г. Экономические санкции. Влияние экономических санкций на Российскую Федерацию // Экономика и социум. 2022. № 4–3. С. 95–97.

25 Мацкуляк И. Д., Богачева Г. Н., Денисов Б. А. Санкции: политико-экономический ракурс // Вестник университета. 2019. № 5. С. 34–39.

26 Милютина Л. А. Экономические санкции: сущность, виды и их влияние на финансовую устойчивость российских предприятий // Вестник университета. 2018. № 1. С. 132–135.

27 Морозов В. Санкции // Инфографика РСМД. 2017. URL: https://russiancouncil.ru/sanctions?ysclid=lg0vqfas9m902924694 (дата обращения: 05.03.2023).

28 Мукхопадхьяй А. Изменения в международной торговле в условиях нестабильного миропорядка // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2019. № 4. С. 89–111.

29 Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2021 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. URL: https://mcx.gov.ru/upload/iblock/60d/60d8f2347d3eb724ab9b57c61a9ac269.pdf (дата обращения: 07.02.2023).

30 Официальный сайт Министерства торговли и промышленности Индии. URL: https://dpiit.gov.in/ (дата обращения: 16.03.2023).

31 Официальный сайт Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). URL: http://www.eurasiancommission.org/ru (дата обращения: 08.02.2023).

32 Платежный баланс Российской Федерации. Информационно-аналитический комментарий. Банк России, 2022. 7 с.

33 Плугов А. Российский рынок сельскохозяйственного сырья и продовольствия в 2001–2022 гг. // Экспертно-аналитический центр агробизнеса «АБ-Центр». 2022. № 15. URL: https://ab-centre.ru/news/rynok-prodovolstviya-rossii-nekotorye-tendencii-pervogo-polugodiya-2022-goda?ysclid=le2x7nizgq332606163 (дата обращения: 13.02.2023).

34 Росстат. Производство продуктов питания РФ. URL: https://rosstat.gov.ru/ (дата обращения: 10.02.2023).

35 Соколов Р. Н. Экономические санкции, их эффективность в условиях глобального мира // Международный школьный вестник. 2017. № 3–1. С. 112–116.

36 Суханова И. Ф., Лявина М. Ю. Экономические санкции: содержание, цели, мотивы, эффективность // Аграрный научный журнал. 2018. № 4. С. 88–93.

37 Тектонический сдвиг: как изменилась внешняя торговля России в 2022 г. URL: https://www.rbc.ru/economics/05/01/2023/63a449789a79477778972b81 (дата обращения: 06.04.2023).

38 Темиряев Г. А. Влияние санкций на экономику РФ // Форум молодых ученых. 2019. № 1–3. С. 583–587.

39 Ткаченко Е. Д. Понятие, цели, принципы применения экономических санкций в международной торговой политике // Иркутский государственный университет путей сообщений. 2020. № 2 (8). С. 339–347.

40 Федеральная таможенная служба РФ. URL: https://customs.gov.ru (дата обращения: 12.04.2023).

41 Червинский Е. А. Политика импортозамещения: концепции, методы анализа и основные области для улучшения // Социология и менеджмент. 2015. № 1. С. 1–6.

42 Черкесова Э. Ю., Миронова Д. Д., Слатвицкая И. И. Развитие сельскохозяйственных регионов в условиях рациональной политики импортозамещения // Серия конференций IOP: Науки о Земле и окружающей среде. 2019. № 403. С. 1–6.

43 Шепелев И. Г., Морозов С. Г. Анализ санкций против России, определение возможного их влияния на развитие отечественного оборонно-промышленного комплекса и промышленности в целом // Экономика, управление, инвестиции. 2014. № 2. С. 1–17.

44 Щепакина А. А. Тенденции развития международной торговли в условиях санкций // Аллея науки. 2018. № 7. С. 420–426.

45 Douglas A. I. Import substitution is making an unwelcome comeback // PIIE. 2020. 35 p.

46 Heli S. Made in Russia? Assessing Russia's potential for import substitution, BOFIT Policy Brief // Bank of Finland. 2022. № 3. 19 p.

47 Hufbauer G. C., Schott J. J., Elliot K. A., Oegg B. Economic Sanctions Reconsidered, 3d ed., Washington, D.C. : Peterson Institute for International Economics, 2009. 249 p.

48 Idriss J. Report of the Special Rapporteur on the Negative Impact of Unilateral Coercive Measures on the Enjoyment of Human Rights. United Nations Human Rights Council. 2018. URL: https://digitallibrary. un.org/record/1644887 (дата обращения: 03.05.2023).

49 Kaempfer W., Lowenberg A. D. The Political Economy of Economic Sanctions. Ch. 27. In: Handbook of Defense Economics: Defense in a Globalized World / ed. By T. Sandler, K. Hartley // Elsevier. 2007. P. 867–911.

50 World Trade Organisation. Statistical Review 2021. URL: https://www.wto.-org/english/res_e/statis_e/wts2021_e/wts21_toc_e.htm (дата обращения: 15.02.2023).

Приложение А

Основные направления государственного регулирования агропромышленного комплекса

Рисунок А.1 – Направления регулирования АПК

Приложение Б

Государственное регулирование агропромышленного комплекса России

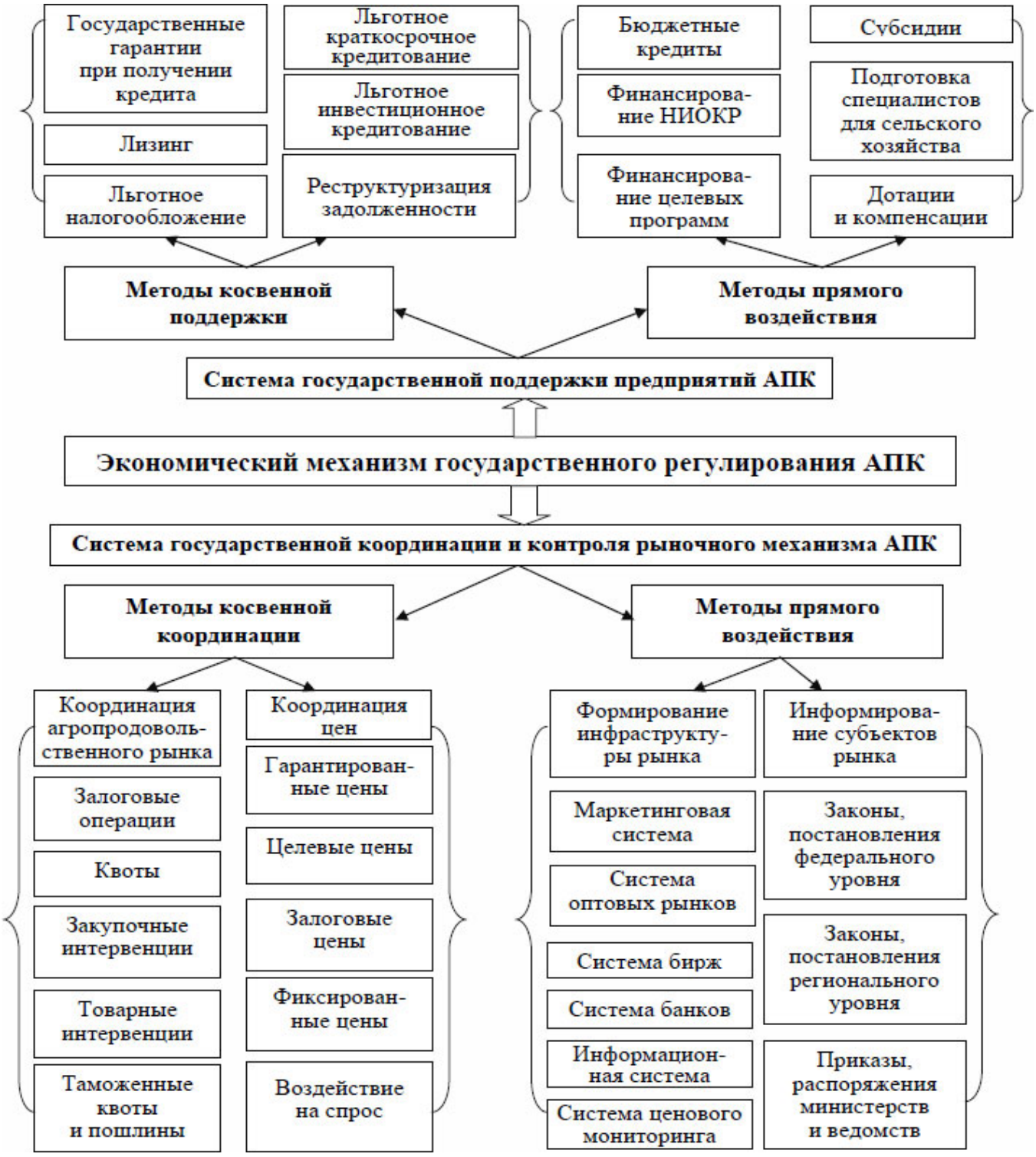


Рисунок Б.1 – Экономический механизм государственного регулирования АПК РФ