

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «Всеобщая история,
историография и археология»

Направление подготовки
Профиль

44.03.01 – Педагогическое образование
История

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

**Проблемы военно-стратегического сотрудничества Англии и США в
1941-1945 гг.**

Студент

(подпись, дата)

**Колесников
Вячеслав Михайлович**

Научный руководитель

(подпись, дата)

Комплеев А.В.

Нормоконтролёр

(подпись, дата)

Комплеев А.В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____)

Заведующий кафедрой

(подпись, дата)

Белоусов С.В.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ____)

Секретарь ГЭК

(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.

Пенза, 2016

Содержание

Введение.....	3
 Глава I. Проблемы военно-стратегического взаимодействия США и Англии в 1941-1945 гг.	
1.1 Проблема выбора основного театра военных действий в условиях ведения войны в Европе, Северной Африке и на Тихом океане.....	11
1.2 Проблема открытия Второго фронта в Европе: место и время.....	25
1.3 Вопросы поставок по ленд-лизу.....	35
 Глава II. Методическая часть	
2.1 Календарно – тематический план элективного.....	47
2.2.Конспект факультативного занятия.....	51
 Заключение.....	60
Список использованных источников и литературы.....	64

Введение

Актуальность исследования. Тема Второй мировой войны в целом, и отдельные её аспекты остаются актуальными и для сегодняшнего дня, несмотря на кажущуюся отдаленность тех событий. Но несмотря на многие годы разницы, память о Второй мировой войне, как о страшнейшем событии двадцатого века, должно хранить все человечество. Гражданам нашей страны особенно трепетно стоит относиться к истории этой войне. Но при этом, сохраняя свою историю, мы не должны относиться с пренебрежением к заслугам других стран и их участию в этом конфликте. Нашей обязанностью является не только сохранение своего наследия, но и изучение истории других стран, мы таким образом рассматриваем историю всего человечества.

Примеры из современности наглядно показывают, что пренебрежение историей является заведомо бесперспективным путем. Нельзя забывать, что мы должны уважать историю других стран и народов, если желаем взаимного уважения. США уже пожинают плоды незнания истории. Как пишет Майк Дэвис, профессор американской истории университета Калифорнии, большинство его студентов не знают о том, что США и СССР во время Второй Мировой войны являлись союзниками, и по этой причине имеют крайне предвзятое отношение к Красной Армии.¹ Для того, что бы наша страна избежала подобных ситуаций, одной из основных задач отечественной исторической науки является изучение истории зарубежных стран. Тем более, что не стоит пренебрегать исследованиям тем связанными со Второй мировой войной, так как они не уменьшают значения и решающего вклада в победу СССР, а наоборот лишь при сопоставлении себя с союзниками, их опытом, мы можем сильнее подчеркнуть значимость участия СССР.

К тому же, во время современной политической ситуации, в котором зреет яркая проблема борьбы с международным терроризмом, сильнейшим

¹ Американцы не знают об участии СССР во Второй мировой войне.
<http://ria.ru/society/20050127/8003707.html>

государствам стоит объединиться, забыв о своих противоречиях и взять примеры, с успешных совместных стратегических операций прошлого.

Объект исследования.

Объектом исследования в данной работе являются проблемные моменты в сотрудничестве наших союзников во Второй мировой войны, а именно США и Великобритании. Широко известна точка зрения, что основные противоречия в Антигитлеровской коалиции были связаны с участием СССР. Но этот аспект проблемы замечен лишь на первый взгляд, так как на самом деле, между двумя другими ведущими странами Антигитлеровской коалиции было не меньше противоречий, связанных со стратегией ведения войны. Сами эти страны – США и Англия – на тот момент являли собой полную противоположность: мировой лидер в большинстве отраслей, не имеющий желания упустить заслуженного с большим трудом первого места, и уже давно упустившая первое место в мире, старая «одряхлевшая» империя. Лидерство в коалиции, роль первой скрипки, как фактор того, кто будет вести политику и определять стратегию и тактику боевых действий. Но при этом главенство являлось немаловажным моментом, так как негласный предводитель определял, куда будут наноситься удары. Имея разные сферы интересов, встал вопрос о том, кто станет главным противником коалиции: Германия в Европе и на Атлантике или Япония в Юго-Восточной Азии и на Тихом океане. От выбора противника зависела дальнейшая стратегия ведения войны, и путь к согласию был долгим и сложным.

Отдельная проблема – открытие Второго фронта в Европе – несогласованность в действиях и планах наших союзников, которые являлись серьёзными препятствиями для осуществления операции такого масштаба. Так же остро стояла проблема ленд-лиза, хоть чаще этот термин применяем к отношениям между СССР и союзниками, однако по данным, приведенными США, Великобритания приобрела товаров по ленд-лизу больше, чем вместе

взятые СССР, Франция и Китай.² Само собой, имевшая трудности с производством военной техники Англия была заинтересована в решении вопроса, но его осуществление встретило немалое сопротивление.

Предмет исследования:

Предметами исследования являются планы обеих сторон по ряду проблем, связанных с военно-стратегическим планированием:

- определение главного театра военных действий, которое определило не только его, но и страну-участницу Антигитлеровской коалиции взявшую первенство в союзе;

- определение места, времени, проведения операции по открытию второго фронта в Европе. Место и время открытия были самыми спорными моментами, для командования, так как руководители армии США и Королевских вооруженных сил имели разные цели, и что главное, средства достижения их;

- не самый ярко выраженный, но малоизученный момент взаимоотношений наших союзников, а именно ленд-лиз, его формы, обеспечение транспортировки, и плата за него, а так же качество исполнения данной услуги.

Целью квалификационной работы является изучение проблем военно-стратегического взаимодействия стран союзников, а именно США и Англии, в рамках Второй мировой войны. Так же изучение причин, создавших препятствия, для более эффективного взаимодействия, их преодоление.

Задачами представленной квалификационной работы являются:

- 1) изучение ключевых аспектов военно-стратегического сотрудничества Великобритании и США;
- 2) выявление причин, создавших объективные препятствия, для осуществления военных планов союзников;

² Crowley Leo T. "Lend Lease" in Walter Yust, ed. 10 Eventful Years, 1937 – 1946. – Chicago: Encyclopedia Britannica, 1947. – 858—860 p.

- 3) изучение путей преодоления ситуаций, проблемных для командования союзников.

Историография проблемы

Историография проблемы имеет ограниченный ряд источников и литературы, посвященной теме доступных для изучения. Большинство работ написано на английском языке, что стало определенной сложностью для нашего исследования. Стоит отметить и обострение отношений между США и СССР в второй половине 1940-х годов, что так же сыграло немаловажную роль в неизученности проблемы, так как вплоть до начала 1990-ых годов изучение проблем взаимоотношений наших союзников находилось в тени как за «железным занавесом», так и в СССР. До начала «холодной войны» вышло несколько публикаций, связанных с участием союзников в войне. В 1950-е годы опубликованы работы известного американского историка Мориса Мэтлоффа, в котором основной акцент был сделан именно на трудностях стратегического планирования, а не участии союзников в боевых операциях. Из отечественных исследователей аналогичного периода стоит выделить Н.Н. Яковлева, имеющего ряд работ, более связанных с США, чем с Англией. Значение этих работ в том, что в них впервой в СССР было показано участие других стран во Второй мировой войне. В данных работах, в отличие от Мэтлоффа, ему интересней рассматривать стратегию союзников неотрывно от проекции на СССР, нисколько не преуменьшая подвиг советского народа.

В западной историографии мнения англичан и американцев разделены, и имеются разные позиции. К примеру, о лидерстве в коалиции американцы пишут то, что авторитет и решения США являлись непререкаемыми, тогда как британцы предпочитают писать о равенстве, часто закрывая глаза на игнорирование партнерами своих интересов. Так же, камнем преткновения

служит тема второго фронта, так как зачастую при решении этого вопроса мнение англичан игнорировалось³.

Современной историографии свойственна манера рассматривать историю Второй мировой войны, и при этом, использовать её в качестве полигона для сведения политических счетов. И поэтому зачастую происходит ненаучный отбор фактов, для обоснования тех или иных точек зрения. Многими исследователями, такими как Печатнов, Волкогонов, однако при всем этом, слабой стороной современной отечественной историографии является недостаток интереса к изучению внутри- и внешнеполитических проблем истории войны, состояния советской экономики, роли тыла в войне.

Новый виток в изучении проблемы в российской науке приходится на 1990-е годы. Улучшение отношений с США благоприятно сказывается на сотрудничестве: появляется доступ к новым источникам и материалам. Успехом для исторической науки можно назвать выход в 1994 году сборника «Aliens at war», в разработке которого приняли участие многие специалисты из США, Великобритании и России.⁴

На этой основе изучаются многие, неосвещенные ранее проблемы: открытие второго фронта, ленд-лиз, участие союзников в войне. Особенно выделяются труды В.О. Печатнова, посвященные в большей части дипломатической составляющей, а так же истории внешней политики США. Так же, стоит учитывать, что Печатновым был изучен большой период истории внешней политики США, и данные полученные им были высоко оценены как в России так и за рубежом.⁵

На западе в 90-е годы начинаются исследования проблем взаимодействия союзников и вопросы Большой стратегии.

³Нечипорук Д. М. Новейшая отечественная историография об англо-американских отношениях в годы Второй мировой войны // Метаморфозы истории. Альманах. Псков. – 2003. – № 3. – С. 236.

⁴Нечипорук Д. М. Новейшая отечественная историография об англо-американских отношениях в годы Второй мировой войны // Метаморфозы истории. Альманах. Псков. – 2003. – № 3. – С. 237.

⁵Кокошин А.А. Известный историк американист Владимир Олегович Печатнов // Вестник МГИМО. – 2014. – №2. – С. 335.

Переосмысливается проблема Второго фронта, издаются работы по изучению проблемы, такие как работы Хастингса⁶.

Несмотря на образованный во последнее время пласт изданной литературы, часто опускается часть интересных и неизученных моментов, таких как совместные конференции, без участия СССР в них, англо-американская политика в Балканах в период Второй мировой войны, и многие другие проблемы. Часть из которых освещена в данной работе. Или же, освещены весьма однобоко, только в отношении проблемы к СССР. К тому же, следует относиться с изрядной долей скептики, при изучении работ 50-60 годов XX века, так как они имели в своем содержании большую долю негатива в отношении СССР, а так же умышленное умалчивание многих моментов. Особенно не обоснованы нападки на Советский союз, в плане многих стратегических решений, принятых совместно с Англией и США.

Источниковая база. Важными работами для изучения историками данной проблемы являлись мемуары многих западных политиков, связанных со Второй мировой войной: мемуары государственных секретарей США в годы войны — К. Хэлла и Э. Стеттиниус⁷. Классическим источником для всей по следующей историографии стали мемуары Р. Шервуда 1948 г. — сподвижника Ф. Рузвельта⁸. Напротив, те, кто уже в годы войны занимал в отношении Советского Союза критическую позицию, еще более усилили ее в своих мемуарах, как это сделали бывший посол в СССР адмирал У. Стэндли⁹ и бывший глава военной миссии в СССР генерал-майор Дж. Дин¹⁰. Но из лидеров «тройки» письменными работами отметился только Черчилль, оставив фундаментальный труд в 6-ти томах¹¹.

Методы исследования

⁶ Хастингс М. Операция «Оверлорд»: Как был открыт второй фронт: Пер. с англ. Е.М. Федотова / Общ. ред. и предисл. О. А. Ржешевского. — М.: Прогресс, 1989. — 462 с.

⁷ Стеттиниус Э. Ленд-лиз — оружие победы. / Перевод с английского С. Луговского — М.: Вече, 2000.

⁸ Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс глазами очевидца. Т. 1–2. — М.: Издательство иностранной литературы, 1958.

⁹ Standley W. H., Ageton A. A. Admiral Ambassador to Russia. — Chicago, D. C., March, 1955.

¹⁰ Дин Дж. Станный союз. — М.: Олма-пресс, 2005.

¹¹ Черчилль У. Вторая мировая война. (В 3-х книгах). — М.: Воениздат, 1991. Кн. 1. Т. I-II.

В представленной работе были использованы следующие научные методы: анализ литературы связанных с темой исследования; исторический метод, являющий собой изучение работ в хронологическом порядке их издания; изучение и обобщение сведений; сравнение трудов советских и западных историков.

Научная новизна

Научной новизной данной работы, является попытка переосмысления роли союзников, а так же изучение проблем связанных с большой стратегией, с использованием комплексного подхода. При подготовке работы нами был проанализирован значительный пласт документальных публикаций и научной литературы на английском языке, не нашедший всестороннего осмысления в отечественной историографии Второй мировой войны.

Практическая значимость

Изучение данного комплекса проблем важно для современного этапа развития истории, так как ведение коалиционной войны, тем более когда в альянсе находятся участники, которые с легкостью могут занять нишу лидера, является актуальным для современного момента, когда все цивилизованные страны, страны которые определяют направление мировой экономики, сплотились в едином порыве, с целью ликвидации мирового терроризма. И самым ближайшим во временной перспективе примером является Антигитлеровская коалиция. По этой причине, нельзя просто игнорировать участие союзников во Второй мировой войне, так как многие моменты истории носят для человечества поучительный характер, и сохранение, изучение таких моментов – обязанность человечества. Так же, стоит учитывать и относительную не изученность проблемы в рамках отечественной историографии, и следовательно она нуждается в более глубоком изучении, с использованием новых методов и применением новых источников. Так же стоит обращать внимание на монографии зарубежных авторов, сложность их использования в том, что следует заниматься их комплексным переводом.

В методической части работы, представлен урок на тему «Вторая мировая война», в котором отражены основные моменты представленной работы. Предполагается ознакомление учеников с проблемами военно-стратегического командования союзников в 1941-1945 годах. Так же, данный материал можно использовать в других учебных мероприятиях: например на классных часах, а так же на элективных курсах, в рамках программы «Актуальные проблемы Всеобщей истории».

Структура работы:

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Глава I. Проблемы военно-стратегического взаимодействия США и Англии в 1941-1945 гг.

1.1 Проблема выбора основного театра военных действий в условиях ведения войны в Европе, Северной Африке и на Тихом океане

Говоря о проблемах военной стратегии, нельзя не упомянуть о самой стратегии ведения войны. США и Англия на протяжении Второй мировой войны демонстрировали зачастую эталон взаимодействия между столь мощными державами. Но взаимоотношения двух мощных держав на начальном этапе имели разные цели относительно внешней политики.

Внешняя политика США, относительно начального периода Второй мировой войны и боевых действий в Европе лучше всего характеризуется как аналогия с Первой мировой войной – невмешательство до нужного момента, тем более, что на данном этапе фашистская Германия не представляла собой угрозы для интересов США, а вот её союзник – Япония – имела вполне четкие и опасные планы. Поэтому для американцев, было логичным оттягивать сроки введения войск, для борьбы с Германией, ограничиваясь лишь материальной помощью своим союзникам, и в то же время сконцентрироваться на войне с японцами.

Великобритания же здесь находилась между двух огней, так как для неё были актуальны проблемы борьбы как с Германией, не на шутку намеренной перехватить морское лидерство в Атлантике и уже установившей гегемонию в Европе, так и с Японией, агрессивные действия которой были направлены против Китая, и напрямую угрожали многим важным стратегическим пунктам. Но несмотря на амбиции Японии, основным соперником все-таки была Германия.

В 1940 году, ещё до начала blitzkriega Германии в западной Европе, англичане не предусматривали участия США в конфликте, но при этом более логичным и реальным казалось нападение на СССР, особенно учитывая неопытность Кригсмарине и Люфтваффе, именно тех самых войск, от

которых зависел успех войны с Англией. По этой причине кабинету министров была выгодной ситуация, при которой США оставалась в стороне. Даже нападение на Францию не изменило ситуации. 15 мая 1940 года, после капитуляции Франции, Черчилль направляет Рузвельту письмо, в котором он просит Рузвельта объявить Соединённые Штаты невоюющей державой. «Все, о чём я прошу сейчас, – писал премьер, – это чтобы Вы объявили о своём неучастии в войне; это будет означать, что Вы будете помогать нам во всём, кроме использования своих вооруженных сил»¹². Тем самым Черчилль обозначил позицию Англии – желание победы над Гитлером именно Англии, для восстановления престижа страны. США в такой ситуации остались бы в тени заслуг европейских держав. К тому же, сами американцы не были настроены на участие в «иностранной войне», и одним из слоганов предвыборной кампании Рузвельта было «...Ваши сыновья никогда не будут посланы для участия в иностранных войнах»¹³.

Но при этом, несмотря на географическую отдаленность, США не могли оставаться равнодушными к успехам Германии: широкие массы американцев понимали, что потенциальные победы фашизма ставят под угрозу национальную безопасность США. Тем более, стоит учитывать состояние армии США на момент 1940 года: армия насчитывала 80 тыс. чел., боевых самолетов было 212, не хватало артиллерии, как противотанковой, так и зенитной¹⁴. И по этой причине была начата широкая программа вооружений, принятая конгрессом в мае –июле 1940 года. Её целями стали Усиление авиации, флота, удвоив количество военной техники. Так же, отдано секретное распоряжение по работе над ядерным оружием.¹⁵ Но все же, пока США не находились в полной готовности к ведению настоящей войны, а Рузвельт надеялся с помощью дипломатии оттянуть вступление американских войск в войну.

¹² Секретная переписка Рузвельта и Черчилля в период войны. пер. с англ. – М.: ТЕРРА, 1995. – С. 113.

¹³ Яковлев Н. Н. Неизвестный Рузвельт: Нужен новый курс! – М.: Эксмо, 2012. – С. 26.

¹⁴ Уткин А. И. Дипломатия Франклина Рузвельта. – Свердловск.: Издательство Уральского университета, 1990. – С.111.

¹⁵ Яковлев. Н.Н. США и Англия во второй мировой войне. – М.: Учпедгиз, 1961. – С. 83

Тем временем обстановка в Европе была плачевной для Англии. Все её континентальные союзники были сокрушены, а отступление экспедиционного корпуса во Франции стало позором для всей Британии. Рузвельт и его кабинет не могли безучастно наблюдать за поражением англо-французской коалиции, и как следствие главного оплота сопротивления фашизму. 10 июня Рузвельт в своей речи, произнесенной в честь открытия университета в Шарлоттсвилле, раскритиковывает позицию изоляционистов. В ней он заявляет, что победа союзников может предотвратить резкое ухудшение стратегических позиций самих Соединённых Штатов. Тогда же впервые сформулирована программа США, согласно которой велась эта война: «Сплотившись воедино, мы, американцы, будем проводить открыто и одновременно два курса: противникам силы мы предоставим материальную помощь из ресурсов нашей страны, в то же самое время мы так спланируем и ускорим использование этих ресурсов, дабы мы сами здесь, у себя в Америке, располагали достаточным количеством вооружения и обученных кадров, чтобы быть готовыми к любым случайностям и оборонительным действиям»¹⁶. Однако, несмотря на решительную позицию, связав США публичным обещанием оказывать материальную помощь «противникам силы», ни о каких мерах военного характера относительно их Рузвельт даже не упоминал¹⁷.

15 июня Черчилль, осознав трудности, которые сулило ему поражение Франции, делает попытку навязать США участие в войне. В этот раз рычагом давления выступил полученный Германией по условиям перемирия флот. Он знал, что не только британцы, но и американцы, были обеспокоены судьбой французского флота – одного из мощнейших флотов в мире.¹⁸ В мае 1940 года, к Германии перешло 7 линкоров, 18 крейсеров, 48 эсминцев, 71 подводная лодка и другие суда¹⁹.

¹⁶ Яковлев Н. Н. Неизвестный Рузвельт: Нужен новый курс! – М.: Эксмо, 2012. – С. 268

¹⁷ Ласточкина А.В. Великобритания и США в преддверии альянса/Вестник Омского университета. – 2014. – № 4. – С. 9.

¹⁸ Там же. С. 7.

¹⁹ Гаррос Л. Военно-морской флот Франции во Второй мировой войне. – М. ЧеРо. 1997. – С. 153.

Так как основная часть флота США базировалась на Тихом океане, для борьбы с Японией; то ситуация в которой французский флот оказался бы в руках Гитлера сделала бы Восточное побережье США весьма уязвимым²⁰. «Подумали ли Вы, – спрашивал Черчилль президента 15 июня, играя на опасениях американской администрации, – какие предложения Гитлер может сделать Франции? Он может сказать: “Сдайте весь флот, и я оставлю вам Эльзас-Лотарингию”. Или: “Если вы не отдадите мне свои корабли, я уничтожу ваши города” ... Заявление о том, что Соединённые Штаты при необходимости вступят в войну, – добавлял также Черчилль, – могло бы спасти Францию»²¹.

Такими безрадостными перспективами, Черчилль пытался воздействовать на Рузвельта. В своих письмах, он не исключал гипотетическую ситуацию, такую как попадания в руки Гитлера и британского флота, эти уже не намекая, а явно указывая на необходимость помощи. Он писал, что в борьбе «может быть достигнута такая точка, когда нынешние (британские) министры не будут контролировать события, и тогда начнутся попытки найти наиболее легкие условия, на которых Британские острова могли бы стать вассальным государством гитлеровской империи»²². Таким образом, Черчилль «ненавязчиво» намекнул, что новое правительство Англии вполне может использовать флот, в качестве разменной валюты за перемирие. Само собой, этот ход был фарсом, и Рузвельт прекрасно осознавал, что ничего Черчилль не отдаст, а попытка такого мирного урегулирования утопична. Но оставлять Англию без помощи тоже не входило в намерения правительства США.

Прежде всего, интересы американцев выражались в помощи Англии, с той целью что бы дать отсрочку потенциальному нападению на Соединенные Штаты. По разным подсчетам, сопротивление Англии дало бы около года. За

²⁰ Рейнолдс Д. Черчилль и «решение» Англии продолжать войну в 1940 г.: правильная политика, ложные причины // Вопросы истории. – 1990. – № 9. С 46.

²¹ Уткин А. И. Уинстон Черчилль. – М. : Эксмо Алгоритм, 2002. – С. 125.

²² Там же. С. 311.

этот год, США хотели нарастить мощь, но при этом избежать открытого участия в конфликте, так как стратегическое руководство полностью осознавало всю неготовность США к полномасштабной войне. Статус невоюющего союзника был выгоден, так как освобождал от потенциальной борьбы с Германией. В правительстве США начиная с начала ударов по Англии вплоть до 1941 года шли дискуссии об участии США в войне. Основная часть во главе с Рузвельтом были сторонниками всех видов помощи Англии, включая и боевые действия. Альтернативная точка зрения была у так называемых «изоляционистов», которые напрямую утверждали, что с Британской империей покончено, а «любая винтовка, отправленная за океан, ослабит США и усилит Германию, так как неизбежно попадет в руки гитлеровцев»²³. И их позиция состояла в том, что бы сконцентрироваться на военном производстве непосредственно для обеспечения обороноспособности США. Так же, Изоляционисты не меньше рассчитывали на столкновение между Германией и СССР, что сулило дополнительную отсрочку и служило аргументов в пользу наблюдения за Европейским полем боя.

Помощь была оказана – но весьма ограниченная. Выслано было большое количество стрелкового оружия а так же несколько устаревших эсминцев. Большая часть продукции была устаревшей. Конечно, вооружение не в полной мере оказало существенное влияние, но для Великобритании важен был тот факт, что США сменила позицию, с нейтралитета на невоюющего союзника.

Одним из интереснейших моментов в отношениях этих стран, стали отношения лидеров – Черчилля и Рузвельта. Личностное отношение друг к другу служило неким отражением войны. Несмотря на бесконечную привязанность к друг к другу, решение многих проблем носило бескомпромиссный характер. И при этом, самым болезненным и трудноразрешимым постоянно был вопрос первом лице в принятии решений.

²³ Яковлев. Н.Н. США и Англия во второй мировой войне. – М.: Учпедгиз, 1961. – С 84.

Внешне такая проблема, зачастую не обозначалась, а скорей наоборот, подчеркивался дух партнерства и равенства. Разногласия, возникавшие при обсуждении многих тем, далеко не всегда находили взаимоприемлемое разрешение. В тех случаях, когда Черчилль и Рузвельт не могли выработать общей позиции, последнее слово оставалось за Рузвельтом²⁴.

Зачастую историю взаимодействия руководителей США и Великобритании объяснения в выражениях типа "Рузвельт находился под влиянием Черчилля", что является заведомо неверной позицией. Оба лидера придерживались собственных воззрений, и поэтому любая попытка оказать нажим, могла создать только негативные результаты. Как уже отмечалось, в случае возникновения непреодолимых разногласий, последнее слово обычно оставалось за Рузвельтом, который в таких случаях мог себя вести исключительно жестко²⁵.

Далее, следовало принятие закона о ленд-лизе, которое помогло Великобритании, узаконив передачу ей военной техники, хотя и при этом многие американцы негативно отреагировали на это, так как сочли это прямым вступлением в войну. Так же, после совместных англо-американских переговоров, проведенных в начале 1941 года, принят план "ABC-1", имевший расшифровку American British Conversation. В данном плане были сформулированы первоочередные задачи американо-английской стратегии, где фашистская Германия фигурировала как «враг №1», а Япония - как «враг № 2».²⁶ Выбор Германии как основной жертвы был обоснован и логичен, так как Япония на тот момент ещё не напала на Союзников. Но на случай участия Японии, была принята директива об оборонительном характере боевых действий, и США отказали Великобритании в отправке сил на Тихоокеанский театр военных действий, мотивировав это тем, что это отвлечет их от главного врага – Германии. Таким образом, этот договор

²⁴ Rosenman S. and D. Presidential style. Some giants and a pigmy in the White House. – N. Y.: Harper&Row, 1976. – P. 106.

²⁵ Юнгблуд В. Т. Ф. Д. Рузвельт и У. Черчилль: два лидера в одной войне // Метаморфозы истории. – 1997. – № 1. – С. 171.

²⁶ Мэтлофф М. От Касабланки до "Оверлорда". – М.: Воениздат, 1964. – С 32.

носил ярко выраженные претензии США на лидерство в коалиции, а так же желание оттянуть своё прямое участие в войне. Так же не было четко указанного плана кампании, операций и по сути соглашение ничем не обязывало Вашингтон. Но даже несмотря на это, данный план был одним из первых шагов на долгом пути к сотрудничеству.

Дополнительным фактором сближения стало участие СССР в войне. От длительности сопротивления советского народа зависело положение Союзников, желающих оттянуть по больше сил Германии на Восточный фронт.

Важной вехой становятся события 9-12 августа 1941 года, значимы они тем, что являются датой первой совместной конференции Рузвельта и Черчилля, подписанной на борту британских и американских кораблей у берегов Ньюфаундленда. 14 августа, члены правительства представили официальный документ, получивший название «Атлантическая хартия» из восьми пунктов:

«1) Отказ от территориальных претензий со стороны Соединенных Штатов и Великобритании;

2) Отказ двух держав поддержать территориальные изменения, которые не находятся в «согласии со свободно выраженным желанием заинтересованных народов;

3) Право наций на выбор своей формы правления, восстановление «суверенных прав и самоуправления тех народов, которые были лишены этого насильственным путем;

4) Свободный доступ всех стран, великих или малых, к мировой торговле и сырьевым ресурсам, необходимым для экономического процветания государств;

5) Глобальное экономическое сотрудничество и повышение благосостояния.

6) Свобода от нужды и страха.

7) Свобода морей.

8) Разоружение государств-агрессоров, общее разоружение после войны²⁷».

Из положений виден характер данного документа и направления деятельности Союзников. В документе было изложен ряд принципов, зависящих при этом от трактовки их правящими кругами Англии и США. Но несмотря на это она стала основой для антифашистской борьбы. 24 сентября к ней присоединился СССР, обозначив борьбу, как антифашистскую.²⁸

Но на данном этапе ни о каких совместных военных операций на каком-либо фронте. США не предусматривали на данный момент такого развития событий, так как не были в состоянии открытой конфронтации со странами Тройственного пакта. Тем более, не смотря на многие просьбы со стороны Англии, об оказании помощи на Тихом океане, американцы не собирались вступать в конфронтацию с Японией, апеллируя к ньюфаулендским соглашениям. Но позиция Штатов кардинально меняется после 7 декабря 1941 года, после нападения японской армии на главную базу США в Тихом океане - Перл-Харбор, одновременно ударив и по владениям Британии – Гонконгу, Малайю. А 11 декабря Италия и Германия объявляли войну США. Таким образом именно удар Японии толкнул США в пучину мировой войны.

22 декабря 1941 – 14 января 1942, в связи с вступлением США в войну, и изменения их статуса, была проведена конференция в Вашингтоне, получившая название «Аркадия». На ней союзники решили многие важные стратегические проблемы, такие как поставка товаров в СССР, создание высшего единого военного органа англо-американской коалиции – Объединенного комитета начальников штабов(ОКНШ), а так же образование Объединенного совета по военным заказам, и официальное образование

²⁷ Мунтян М. А. Антигитлеровская коалиция: достижения и проблемы союзнического партнерства [Электронный ресурс] // МГИМО. <http://histrf.ru/uploads/media/default/0001/26/0c148d51aefb1859afad0e18ec76caa58a4017ba.pdf>

²⁸ Яковлев. Н.Н. США и Англия во второй мировой войне. – М.: Учпедгиз, 1961. – С. 117.

Антигитлеровской коалиции. Местопребыванием был назначен Вашингтон²⁹. Кроме того, подтверждена концепция о приоритетах в борьбе со странами Оси: основные силы должны быть направлены непосредственно против Германии, тогда как на других театрах военных действий могло быть задействовано лишь необходимое для их поддержания количество сил. Как отметил У. Черчилль, это решение является заслугой начальника штаба армии США генерала Дж. Маршалла³⁰. Черчиллю был ближе и предпочтительней вариант с Европой, так как это сняло бы груз войны с Англии. Он утверждал, что союзники тратя время и ресурсы в борьбе с Японией, и следует все бросить на Германию³¹.

Так же, на этой конференции были созданы Объединенный секретариат, Объединенный комитет планирования, Совет по распределению вооружений и Объединенный комитет по гражданским вопросам, подразделение, которое решало вопросы с населением на освобожденных территориях.³² К этому же времени относится и объединенный англо-американский штаб, являвшийся главным органом функционирования коалиционных сил, отвечавшим за разработку планов войны, распределения сил и прочее. При этом, Объединенный комитет начальников штабов не вмешивались в действия командующих ТВД, ограничиваясь лишь рекомендациями³³.

Первый опыт совместных действий и совместного планирования прошел в декабре 1941 года, в Тихом океане. Главнокомандующим в этой зоне, с подчинением ему ОКНШ, был назначен британский генерал А. Уэйвелл. Но при этом, оказавшийся в его подчинении генерал Макартур игнорировал его, что привело к стратегической катастрофе – британцы не

²⁹ Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 9. Союзники СССР по антигитлеровской коалиции. – М.: Кучково поле, 2014. – С. 605.

³⁰ Фейс Г. Черчилль. Рузвельт. Сталин. Война, которую они вели, и мир, которого они добились. М.: Центрполиграф, 2003. – С. 40.

³¹ Atkinson R. An Army at Dawn. The War in North Africa, 1942–1943. – New York: Henry Holt and Company, 2002. P. 11.

³² Михайлев С.Н. Военная стратегия. Подготовка и ведение войн Нового и новейшего времени. – М.: Жуковский: Кучково поле, 2003. – С. 148.

³³ Эйзенхауэр Д. Крестовый поход в Европу. – М.: Воениздат. 1980. – С. 389.

смогли сдержать наступление японцев и были вынуждены отступить. Эксперимент был признан провальным и закрыт³⁴. Выбор британца лидером в данном секторе кажется очевидным – после Перл-Харбора американский флот был повержен, и было очевидным, то что приоритет был отдан Уэйвеллу.

Попытка была неудачной. Единый штаб, при учете всех амбиций США казался невозможным. Поэтому, в марте 1942 года, между Черчиллем и комитетами начальников штабов достигнута договоренность о разделении территорий и акваторий планеты на три стратегические зоны с назначением командующих войсками и созданием объединенных зональных штабов.

Зона Тихого океана включала в себя Северную, Южную Америки, Китай, Австралию, Новую Зеландию и Японию. Ответственность за регион на США, а главнокомандующим назначен Макартур. Но уже в апреле, менее чем через месяц, зона была разделена на Юго-Запад Тихого океана, который остался под патронажем Макарура и Зона Тихого Океана, подконтрольная Честеру Нимицу.

В зоне Индийского океана и Среднего востока, включавшую в себя территорию от Бирмы до Восточного Средиземноморья установили ответственной Великобританию, командующим был генерал Вилсон.

Третья зона – Европы и Атлантики, самая значимая, так как «враг №1» - Германия – действовал именно там, стала сферой общей ответственности. После долгих споров командующим был назначен Дуайт Эйзенхауэр³⁵.

Как мы видим, на начальном этапе войны относительно сильны проблемы с выбором основного театра боевых действий, так как и Германия и Япония являлись одинаково опасными противниками. И вместо концентрации на ком либо из них, была выбрана стратегия совместной борьбы, причем с разделением – США оставались на Тихом океане, а Англия

³⁴ Михайлев С.Н. Военная стратегия. Подготовка и ведение войн Нового и новейшего времени. – М.: Жуковский: Кучково поле, 2003. – С. 149.

³⁵ Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 9. Союзники СССР по антигитлеровской коалиции. – М.: Кучково поле, 2014. – С. 607.

билась с Германией на Атлантике и в Северной Африке, так как обе державы были заняты тем, что являлось приоритетней - защита коммуникаций в Атлантике и борьба в Средиземноморье, что являлось традиционной сферой интересов Британии, Штаты стремились восстановить утраченные позиции в Тихоокеанском регионе. Но при этом, участие США в Европе казалось на тот момент неминуемым, так как судьба СССР оставалась нерешенной, а сил одной Англии было недостаточно, для сокрушения сил Германии даже в Северной Африке.

На этом этапе позиция США была такова, что врагом №1 стала Япония, несмотря на вашингтонские соглашения. При рассмотрении этого вопроса большую роль играл и тот фактор, что на тот момент Германия была тесно скована борьбой с СССР, в которую были вовлечены значительные силы. В связи с тем, ослаблена борьба с Великобританией, которая продолжалась на Атлантике и в Северной Африке. Тем более, что на официальном уровне было признано, что второй фронт невозможно открыть на данный момент ни на одном из участков Европы. Поэтому приоритетом стала Япония.

В отношении Японии сотрудничество выразилось в создании совместной базы в Австралии. Американцы пошли на это, по причине утраты колонизированных Филиппин. Так как стратегия войны против Японии требовала большое количество самолётов и аэродромов, то США пришлось идти на компромисс с Австралией и Англией, построив аэродромы в Таунсвиле и Дарвине за свой счет³⁶. Но при этом, значительное участие Великобритании не рассматривалось, так как её флот был связан германским в Атлантике. Таким образом произошло разделение соперников – ВМФ США полностью концентрировался на Японии, а флот Англии на германском.

Такое положение оставалось вплоть до 1942 года. Несмотря на многие указания Сталина на необходимость открытия Второго фронта, который бы смог принять на себя достаточное количество войск стран Оси, союзники не

³⁶ Мэтлофф М., Снелл Э. Стратегическое планирование в коалиционной войне 1941-1942 гг. – М.: издательство иностранной литературы, 1955. – С. 142.

меняли приоритеты по выбору фронта. Но в 1942 году, поднимается вопрос об участии США в операциях в Северной Африке.

На второй Вашингтонской конференции, состоявшейся 19-25 июня 1942 года, принято решение об операции «Торч». Перенос действий на данный участок был вполне обоснован, и вписывался в концепцию «стягивания кольца» вокруг Германии. План был рассмотрен на конференции, и так же подвергся корректировкам. Так как конференция происходила после победы американского флота у атолла Мидуэй, в котором фактически был разгромлен флот Японии, то США вполне могли сосредоточиться на Африке, которая представлялась им отличным плацдармом для вторжения в Италию.

К концу 1943 года, после битвы за Гуадаканал, Тихоокеанский фронт принимает второстепенное значение в стратегии. США до того момента мало нуждались в помощи на данном участке фронта, а после сокрушения большей части флота и авиации Японии, могли перенести взгляд на Европу, возобновив концепцию о «враге №1».

Официально, эта концепция оформилась в Квебеке, на конференции «Квадрант» 14-24 августа 1943 года, создается ещё одно союзное командование в Юго-Восточной Азии, под командованием Л. Маунтбеттена, на стыке зон Тихого и Индийского океана³⁷.

Дальнейшее участие стран-союзников неотделимо от хода самой войны. С весны по 8 ноября 1942 года в войне происходит ряд событий, который меняет развитие конфликта. В эти полгода входят такие события как разгром японского флота у атолла Мидуэй, второе сражение за Эль-Аламейн, операция «Торч» и самое главное – Сталинградская битва, которая срывает планы стран Оси. С этого момента у США и Англии практически не имелось проблем, в плане выбора места основного фронта. Военно-промышленный

³⁷ Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 9. Союзники СССР по антигитлеровской коалиции. – М.: Кучково поле, 2014. – С. 608.

комплекс США мог обеспечивать потребности в борьбе на двух направлениях.

Учет интересов Англии в британо-американских отношениях с каждым годом уменьшался. Обычно этот факт объясняется тем, что военная, экономическая мощь США неуклонно росли на протяжении всей войны. Этот факт, заставил Черчилля строить свою концепцию послевоенной безопасности, сделав упор на укреплении американо-британских связей. И хотя Рузвельту и нравились глобальные конструкции, он не сказал своему английскому собеседнику категоричного "нет". Напротив, многие мероприятия были направлены на укрепление связей между двумя державами. Например, американцы не имели секретов от своих британских союзников в сфере производства новых систем вооружения (такая информация скрывалась от советской стороны)³⁸.

Но при этом, стоит отметить, что отношения между войсками союзников носили напряженный характер. Показателен и приводимый Дамбреллом в одном из исследований отрывок из «Указаний военного министерства США» от 1942 года для американских военнослужащих, взаимодействовавших в тот период со своими британскими коллегами. Так, «янки» предписывалось «соблюдать порядок и демонстрировать вежливость» при посещении скоплений местных (британских) жителей, например на футбольных матчах. Американцы ставились в известность о том, что «британские «бобби» (полицейские) никогда не спешат, но всегда найдут время для общения». Военнослужащим США напоминали, что «наш общий язык, общепринятый порядок и наши идеалы религиозной свободы привнесены из Британии, когда пилигримы высадились в Плимуте». «Учтите, - подчеркивалось в указаниях, - что вам платят больше, чем «томми» (британским военнослужащим). Не тербите рану!» «Мало того, что

³⁸ Aronsen L. Kitchen M. The origins of the Cold war in comparative perspective. 1941-1948. – Montreal, 1988. – P. 12.

невежливо критиковать хозяев, так просто глупо с военной точки зрения осуждать своих союзников!»³⁹

Условно, можно разделить отношения США и Англии в данном вопросе на два этапа:

I этап. С 7 декабря 1941 по 2 февраля 1943 года, характеризующийся пассивным участием США в борьбе с Германией. На тот момент угроза со стороны Японии была реальней и опасней, как минимум в плане территориального аспекта – Япония была банально ближе. На данном этапе большая часть войск союзников занята на Тихом океане.

II этап. С 2 февраля 1943 по 1945 год, который характеризуется участием США и в Европе. В результате грамотно построенной системы взаимодействия победами увенчались победы в Северной Африке, Италии и Франции. На данном этапе приоритетом была Германия, так как уже на первом этапе американцам удалось обеспечить себе колоссальный качественный перевес на Тихоокеанском театре военных действий.

Можно сказать, что союзники испытывали проблемы лишь на первом этапе войны, тогда как с организацией объединенного штаба, данная проблема стала неактуальной. Так же, стоит принять во внимание, что многие успехи союзников стоит занести в актив командованию, так как организованность совместных действий сыграла значительную роль, причем стоит отметить, что у стран Оси сотрудничество было выражено в такой же степени, что стало одной из причин их поражения. Но при этом, стоит учитывать всю тяжесть, легшую на СССР в борьбе с Германией, а так же некую «периферийность» театров военных действий союзников в Европе.

³⁹ Печуров С.А. США – Великобритания: вековое взаимодействие
http://old.redstar.ru/2011/10/19_10/4_03.html

1.2 Проблема открытия Второго фронта в Европе: место и время

Одной из самых значимых проблем для Союзников в коалиционной войне стал вопрос о Втором фронте, его открытии, месте, времени и стратегии ведения войны. До сих пор данная проблема актуальна и в отечественной историографии эта проблема рассмотрена только лишь с ракурса СССР, имевшего острую потребность в оттяжке сил фашистской Германии с Советского фронта. Для СССР открытие второго фронта было актуальным с самого начала войны с Германией. Второй фронт, мог стать тем фактором, благодаря которому срок разгрома вооруженных сил фашистской Германии мог заметно уменьшиться.

Однако, между нашими союзниками было немало противоречий, препятствовавших эффективному совместным взаимодействиям. Отчасти здесь играло свою роль желание США и Великобритании удерживать СССР в состоянии войны, обескровливая вооруженные силы Советской Армии.

Несмотря на многочисленные напоминания Сталина, рьяно ждавшего не только материальной, но и военной помощи от своих союзников, последнее слово в решении данной стратегической задачи стояло за Рузвельтом и Черчиллем. Последний являлся своеобразным вдохновителем двойной игры вдохновителем, «ведя Рузвельта на буксире», по образному выражению посла СССР в США М. М. Литвинова.⁴⁰ Рузвельт же делал всяческие попытки смягчить негативную реакцию Москвы, на «двойственность» командования союзников, привлекая членов командования СССР к решениям важных стратегических задач. Но при этом, несмотря на сильные желания Сталина, и его прямые указания на ускорение процесса открытия.

Вопрос об открытии Второго фронта поднимался уже с 1942 года. До этого, на прямую просьбу о его создании, США и Англия ответили отказом. Англия мотивировала данный ответ тем, что продолжалась битва за

⁴⁰ Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. – М.: Изд-во политической литературы, 1989. – С. 129.

Британию а так же кампания в Северной Африке, а США сослались на тяжелое положение связанное с войной против Японии.

Но не стоит полагать, что проблема второго фронта и его открытия являлась проблемной исключительно для СССР. Между союзниками так же имелся целый комплекс причин, по которым реализация операции была сложноосуществима. Но при этом не стоит забывать так же и такой аспект проблемы открытия, как желание союзников до предела ослабить военный и человеческий потенциал СССР, для того, что бы потом одним решительным ударом сокрушить Германию, при этом оставшись сильнейшими державами, которые могут диктовать свою волю всему миру.⁴¹

Более острая потребность в открытии нового театра военных действий была у Англии, нежели у США. Успехи Вермахта в операциях весной 1942 года снова поставили под сомнение возможности и потенциал Красной армии, снова спровоцировав мнения скором разгроме и выходе СССР из войны.

Сами решения, выбор места и времени являлись прямыми следствиями, вытекающими из стратегии выбора главного соперника. На совещании от 22 июля 1942 года, в Вашингтоне, на котором присутствовали Черчилль, Рузвельт и начальники штабов, снова подтверждено, что врагом, на котором стоит сосредоточить внимание является Германия, однако сторонники изоляции, со стороны США снова пытались перенести боевые действия на Тихий океан, но эта попытка потерпела провал. На совещании было решено, что война с Японией и Германией имеют сильные отличия: Германия, имевшая отличную материальную базу и лучший технический потенциал являлась более опасным соперником, но она была связана войной с СССР, а Япония, являвшаяся более отсталой в техническом плане страной, не имела планов участвовать в войне с СССР в ближайшем будущем. Тем более, что её

⁴¹ Яковлев. Н.Н. США и Англия во второй мировой войне. – М.: Учпедгиз, 1961. – С. 137

защитой отчасти служил договор от 1941 года о нейтралитете.⁴² Проще говоря, с Японией США пришлось вести войну только своими силами, так как Великобритании было весьма затруднительно предоставить даже сравнительно небольшой контингент войск, несмотря на заинтересованность в изгнании японцев из Юго-Восточной Азии. Таким образом, США оставались один на один, чего с самого начала войны старались избежать как Великобритания, так и США.

На совещании имелась следующая точка зрения на проблему: открыть фронт против Германии и оттянуть часть войск от СССР, что бы не допустить его разгрома и овладение всеми материальными и человеческими ресурсами. Если бы данная гипотеза воплотилась в жизнь, то Англия, менее года назад стоявшая на грани поражения, снова осталась бы в незавидном положении, и по этой причине США не могли игнорировать потенциальную угрозу вывода двух сильнейших союзников, сдерживавших войска Гитлера в Европе. Но проблема гегемонии Японии на Тихом океане оставалась актуальной, и поэтому театры военных действий были разграничены.⁴³

Разграничив оба театра, английскими и американскими стратегами был разработан следующий план: Было решено стянуть «кольцо вокруг Германии», по линии которая проходила через Архангельск, Черное море, Анатолию, Север Средиземноморья и западное побережье Европы. При этом, в меморандуме было отмечено первостепенное значение занятия территории «дружественной Французской Северной Африки».⁴⁴

Обоснована тактико-стратегическая основа таких решений: ведение боев на второстепенных театрах военных действий, занятии плацдармов, чтобы обеспечить достаточную гибкость возможностей нанесения ударов по Германии. Взяв под контроль Север Африки, союзники получили бы

⁴² Воробьева Т. А. Советско-японский пакт о нейтралитете 1941 г. в современной отечественной историографии // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2010. – Выпуск № 2 – С. 29

⁴³ Яковлев. Н.Н. США и Англия во второй мировой войне. – М.: Учпедгиз, 1961. – С. 138.

⁴⁴ Там же. С. 138-139.

возможность атаковать Италию, а так же атаковать сателлиты Германии: Грецию, Югославию, Болгарию.

Вопрос об оттягивании сил Германии остро стоял с начала войны. 3 сентября 1941 г. Советское правительство вновь указало на необходимость создать уже в этом году второй фронт. «Немцы считают опасность на Западе блефом и безнаказанно перебрасывают с Запада все свои силы на Восток, будучи убеждены, что никакого второго фронта на Западе нет и не будет». Черчилль и на этот раз ответил отказом. В послании Черчиллю 3 сентября 1941 года Советское правительство ответило: «...отсутствие второго фронта льет воду на мельницу наших общих врагов»⁴⁵.

Со стороны СССР – план высадки и освобождения Африки не рассматривался как открытие второго фронта. Так же, не рассматривался всерьёз вариант с открытием второго фронта в Италии. Советское руководство имело точку зрения, что для создания полноценного нового театра боевых действий, длина предполагаемых фронтов крайне мала. Действительно широкий фронт, на который можно было бы оттянуть достаточное количество войск Германии и её сателлитов можно было создать лишь на двух участках Европы: в Северной Франции и на Балканах. Выбор места так же был важной проблемой для союзного командования, в котором мнения разделились.

Советское правительство считало, что в 1942 года были созданы все условия для открытия второго фронта, поскольку большая часть немецких войск была задействована на Восточном фронте, а в Европе оставались незначительные, и притом худшие, силы. Но Черчилль в памятной записке, направленной Советскому правительству, заявил об окончательном отказе Англии и США открыть второй фронт в Европе в 1942 г. Незначительные операции союзников в Африке – вот что он пытался изобразить как второй фронт. Черчилль утверждал, что все разговоры относительно англо-

⁴⁵ Печатнов О. В. Сталин, Рузвельт, Черчилль: «большая тройка» через призму переписки военных лет/Вестник МГИМО. – 2009. – №5. – С. 29-30.

американского вторжения в Европу в 1942 г. ввели противника в заблуждение и сковали его силы на побережье Канала, но здесь так же юлил: если к 1 января 1942 г. на советско-германском фронте было сосредоточено 70% сухопутной германской армии, то к 1 июля на Востоке, против СССР, находилось свыше 76% германских войск⁴⁶.

Средиземноморский театр военных действий рассматривался приоритетом для Великобритании, так как именно там она могла комплексно использовать свои сухопутные силы, ВВС и ВМС, что бы в полной мере реализовать стратегию «замыкания кольца» без риска невосполнимых потерь. К тому же, выбрав это направление англичане прикрывали Иран, Ирак и Индию от вторжения со стороны Германии⁴⁷.

Первые шаги по реализации замысла открытия Второго фронта были сделаны 14 апреля 1942 года в Лондоне, когда был поднят вопрос о проведении операции под названием «Болеро», состоявшего в переброске войск США на Британские острова, с целью их дальнейшей высадки связанной с открытием второго фронта. Ведемейером и Маршаллом принято решение о Переброске части войск на Британские острова в течение 1942 и 1943 года. Так же, разработан план на случай быстрой высадки в 1942 году. На конференции «Аркадия», прошедшей ранее, было решено, что на данный момент открыть фронт невозможно⁴⁸.

Был издан документ, с названием «Атлантический фронт», в котором давался анализ военного положения в Европе, Африке и на Атлантическом океане и обозначались задачи англо-американских войск на 1942 г. Но приоритетом стала оккупация войсками союзников в 1942 году всего побережья Африки и Леванта - от Дакара до турецкой границы. В Западной Европе боевые действия были не запланированы.

⁴⁶ Волков Ф.Д. За кулисами второй мировой войны. — М.: Мысль, 1985. — С. 155.

⁴⁷ Чуркина О.А. План вторжения союзников как альтернативный вариант открытия второго фронта//Сибирский педагогический журнал. – 2009. – №5. – С. 369.

⁴⁸ Гришин А.В., Гришин В.А. Второй фронт как дипломатическая проблема: от нападения Германии на СССР до вступления в войну США // Вестник МГИМО университета. – 2014. – № 3 – С. 62.

Следующий документ касался положения союзников на Тихом океане и носил скорее констатирующий характер. В третьем же - под заголовком «Кампания 1943 года» конечной целью объявлялось освобождение стран Европы путем высадки крупных соединений англо-американских войск в наиболее подходящем для этого районе оккупированной немцами территории, причем, осуществление этой операции намечалось на лето 1943 года⁴⁹. Этот план получил название «Болеро».

План «Болеро» имел две части, разделяясь на две операции, разработка которых проходила в Лондоне. Первая операция – «Сленджхеммер», сроком проведения которой был 1943 год. Командование союзников, приняв решение не отправлять свежих частей в Северную Африку и отменив операцию «Торч», было готово открыть Второй фронт в Европе. Но для успеха данной операции нужно было для начала захватить крупный порт — Шербур или Брест. На этапе 1942-1943 года операция была неосуществима, так как войска США не имели опыта войны против Германии, а так же количество войск было ограничено.⁵⁰

Альтернативой была операция «Раундап», так же предусматривавшая вторжение на континент через Ла-Манш в 1943 году. Начало ее было намечено на 1 апреля 1943 г. К этому сроку предусматривалось создать в Великобритании группировку англо-американских сил в составе 48 дивизий и 5800 самолетов⁵¹. Однако эти планы так и остались на бумаге, потому что союзники «увязли» в Италии и Африке, а так же имели проблемы с борьбой против Кригсмарине.

Несмотря на все усилия союзников эти планы остались на бумаге, так как их воплощение в жизнь было неосуществимо в ближайшее время. Альтернативная версия - что эти операции всего лишь прикрытие для Англии и США, скрывавшее их истинный план – высадку в Северной Африке.

⁴⁹ Гришин А.В., Гришин В.А. Второй фронт как дипломатическая проблема: от нападения Германии на СССР до вступления в войну США // Вестник МГИМО университета. – 2014. – № 3 – С. 63.

⁵⁰ Мэтлофф М., Снелл Э. Стратегическое планирование в коалиционной войне 1941-1942 гг. – М.: издательство иностранной литературы, 1955. – С. 222.

⁵¹ Мэтлофф М. От Касабланки до "Оверлорда". – М.: Воениздат, 1964. – С. 359.

Союзники пытались выдать операции в Атлантике и других ТВД как полноценные фронты. Но Советское правительство не считало вторым фронтом «воздушный фронт» бомбардировок Германии союзной авиацией, морские операции Англии и США в Атлантике или последующие операции союзников в Африке, на Ближнем и Среднем Востоке, в Сицилии⁵². Но это не могло быть полноценным ТВД, так как в Сицилии отнюдь находились всего две немецкие и четыре итальянские дивизии — 90 тыс. немцев и 315 тыс. итальянцев⁵³.

Стоит отметить, что населению обеих стран, идея создания фронта в Европе, для помощи СССР, была близка. В Великобритании с августа по октябрь 1942 года проходит ряд демонстраций, в которых позиция участников заключается в том, что участники демонстраций требовали от правительства открытия европейского театра военных действий, причем незамедлительно. Демонстрации проходят в Бирмингеме, Глазго. Но самой яркой стала демонстрация, прошедшая в Лондоне на Трафальгарской площади, и собравшая 50 тысяч человек. Жители США, не отставали. В августе прошли демонстрации в Нью-Йорке и Детройте.⁵⁴

Но желания народа не всегда выражались в действиях политиков. И вопрос о создании нового ТВД в Европе не так остро стоял для союзников, так как хватало проблем и в тихом океане и в северной Африке.

Уже на этом этапе стали заметны разногласия между союзниками: Черчиллю был предпочтителен вариант с Балканами и высадкой в Греции, а Рузвельт желал проводить операцию с высадкой во Франции. Один из взглядов — что Черчилль имел целью продолжения политики бескомпромиссной борьбы с Советским Союзом, тогда как Рузвельта западные историки упрекают в «излишнем потворстве Сталину», для того,

⁵² Волков Ф.Д. За кулисами второй мировой войны. — М.: Мысль, 1985. — С. 135.

⁵³ Там же. С 137.

⁵⁴ Майский И. М. Воспоминания советского посла. Война 1939–1943 гг. М.: Наука, 1965. — С. 176

что бы СССР поддержал план послевоенного устройства, сформулированный США⁵⁵.

Черчилль был ярким сторонником «удара в мягкое подбрюшье Европы», считая данное направление перспективным. Рузвельт отчасти был согласен, но имелся ряд острых противоречий:

1) Средиземноморский театр президент США считал зоной ответственности Великобритании, и как следствие превращение его в основной район боевых действий вело к подчинению американского командования англичанам, несмотря на установленную общую ответственность. Подобная перспектива не устраивала командование Армии США.

2) Американские генералы, прежде всего Дж. Маршалл и Д. Эйзенхауэр, настаивали на самом верном пути к победе, пролегавшем через северную Францию до Берлина.

3) Рузвельт никогда не забывал, что под понятием "второй фронт" Сталин понимает высадку союзнической армии в северной Франции и ничто другое не согласится считать равнозначной заменой.⁵⁶

Если ставить вопрос о серьёзном обсуждении проблемы Второго фронта стоит говорить о начале решения, то стоит отметить конференцию «Символ» в Касабланке 14-24 января 1943, где окончательно решился вопрос о месте. Было принято два варианта на рассмотрение: форсировать Ла-Манш с полноценным вторжением, но только в случае истощения Германии, или же менее масштабный вариант с захватом плацдарма⁵⁷. На этой конференции принято решение отложить вторжение на континент в 1943 году, несмотря на желание американцев, хотя Алан Брук заверил американцев, что вторжение начнется в 1944 году⁵⁸.

⁵⁵ Leahy W. I Was There. – London, 1950. – P. 110.

⁵⁶ Юнгблуд В. Т. Ф. Д. Рузвельт и У. Черчилль: два лидера в одной войне // Метаморфозы истории. – 1997. – № 1. – С. 169

⁵⁷ Мэтлофф М. От Касабланки до "Оверлорда". – М.: Воениздат, 1964. – С. 50

⁵⁸ Там же. С. 53.

Ключевым моментом является конференция «Трайидент», прошедшая в Вашингтоне 12-25 мая 1943 года, в которой проблема Второго фронта заняла значимое место, на ней решались многие проблемы, такие как взаимодействие с Китаем, обсуждение стратегии действий в Северной Африке, статуса Италии и её вывод из войны и самое важное решение – издание директивы о подготовке к операции «Оверлорд»⁵⁹. Был официально решен вопрос о месте высадки, и был принят «транс-ламаншский» вариант. Остался лишь вопрос связанный с временем открытия. В основе своей эти планы были повторами план «Следжхаммер», переименованной в «Раундхаммер», а после переименованной в «Оверлорд». На ней был принят ряд компромиссных решений по поводу вторжения: операция в 1944 году, что бы обеспечить полномасштабное вторжение в Европу, так как теперь операции на Средиземном море были вторичными⁶⁰.

Окончательно же решение было принято на конференции «Квадрант» в Квебеке, когда окончательно был оформлен план операции. Остальные конференции – Тегеранская и Каирская имели вторичное значение. План был основан на «Болеро» и «Раундапе». Планировалось форсировать Ла-Манш 1 мая 1944 года. При этом союзники надеялись успешно применять опыт, полученный в ходе десантных операций. Местом планировалось – побережье Франции. Так же, планировалось отвлечь противника к Кале, что бы облегчить задачу. План операции имел четыре этапа:

- 1) Предварительный;
- 2) Подготовительный;
- 3) Высадка первого эшелона;
- 4) Высадка последующих, накопление сил;
- 5) Захват Шербура и развитие наступления⁶¹.

⁵⁹Ченнолт К. Л. Путь бойца: Американская авиация в войне на Тихом океане / пер. с англ. А. Г. Больных. – М.: АСТ, 2006. — С 345.

⁶⁰ Мэтлофф М. От Касабланки до "Оверлорда". – М.: Воениздат, 1964. – С. 181.

⁶¹ Там же. С. 225.

Таким образом, назло Черчиллю, был принят более прагматичный вариант связанный с Францией. Был принят план операции «Оверлорд» - «Владыка», основными задачами которой была высадка массированного десанта на побережье Франции и захват Парижа, который бы вывел Францию из войны. Приготовления к ней были начаты в конце 1943 года, но англичане ещё пытались отложить её, считая авантюрой. «Я не сомневаюсь в нашей способности высадиться на берег и развернуть операцию при тех условиях, которые предусмотрены,- писал Черчилль президенту Рузвельту 23 октября - Однако я глубоко обеспокоен проблемой наращивания сил и той ситуацией, которая может возникнуть между тридцатым и шестидесятым днем... Мой дорогой друг, это самое крупное предприятие из всех, какие мы когда-либо предпринимали»⁶².

На тот момент, после масштабных операций в Италии и Северной Африке, уже стала ясной расстановка сил в коалиции: Англия, на начальном этапе боровшаяся за лидерство, была истощена войной, а штаты набирали силу. Поэтому в решении проблемы второго фронта ведущую роль стоит отнести к США, и именно по этой причине, несмотря на все старания Черчилля был выбран не авантюрный вариант с Балканами, а прагматичный «Транс-Ла-Маншский». Уже на данном этапе, можно заметить, что интересы Англии в коалиции по этому вопросу зачастую игнорировались, что позволяет сказать, что Соединенное королевство начинает играть второстепенную роль.

Высадка во Франции была не столько политическим, как часто пишут в историографии, сколько стратегическим ходом, который бы обеспечил меньшие потери в войне, а так же позволил бы создавать более гибкую тактику, если рассматривать ландшафт Франции.

⁶² Ehrman J. Grand Strategy. Vol. 5. – London, 1956. – P. 108.

1.3 Вопросы поставок по ленд-лизу

Одной из проблем, которая встала на пути сотрудничества наших союзников, стала проблема торгового взаимодействия, названная президентом Рузвельтом «ленд-лиз», и уже названием, от английских слов *lend* — давать займы и *lease* — сдавать в аренду, внаём; охарактеризовавшая помощь США всем остальным странам. Страны, получавшие помощь по ленд-лизу, подписывали с США двусторонние соглашения, в которых было предусмотрено, что материалы, уничтоженные, утраченные или употребленные во время войны, не подлежат после ее окончания никакой оплате. Однако, оставшиеся после войны материалы, пригодные для гражданского потребления, должны были быть оплачены полностью или частично на основе долгосрочных американских кредитов, а военные материалы США могли потребовать обратно.

Данная программа предусматривала материальную помощь США ряду стран, чья оборона была признана жизненно важной, для геополитических интересов Америки. Такими странами предположительно были все союзники по Антигитлеровской коалиции – Китай, СССР, Великобритания. Но мало просто принять решения, для организации поставок нужно было не только наладить производство, а так же обеспечить транспортировку, безопасность маршрута и прочее, а так же дальнейшее решение, относительно предоставленных товаров.

Особо важным аспектом проблемы является ленд-лиз между США и Великобританией. В отечественной историографии данный вопрос изучен мало и слабо, так как в основе своей, для российских историков тема ленд-лиза представляет интерес только в отношении СССР. Однако, отношения между нашими союзниками были не слишком гладкими. Тем более, что Великобритания, являлась основным потребителем продуктов программы ленд-лиза. Из всех поставок по ленд-лизу, за годы Второй мировой войны общая сумма которых была 50,1 миллиарда долларов, Великобритания

приобрела товаров на сумму 31,4 миллиарда.⁶³ Однако не стоит рассматривать проблему ленд-лиза лишь в отношении Англии. Так же, уместно будет привести цифры, отражающие поставки США в другие страны, оборона которых так же отражала и соответствовала внешнеполитическим интересам Соединенных штатов Америки. Таким образом, поставок на 11,3 млрд — отправлено в СССР, 3,2 млрд — во Францию и 1,6 млрд — в Китайскую Республику.⁶⁴

Обратный ленд-лиз (поставки союзников в США) составил 7,8 млрд долларов, из которых 6,8 млрд долларов пришлось на Великобританию и страны Содружества.⁶⁵

История этих взаимоотношений началась задолго, до принятия самого закона о ленд-лизе. Уже 24 июня 1940 г. генерал Маршалл указал в своем докладе президенту на необходимость оказания материальной поддержки: «Если англичане покажут способность противостоять немцам и наша небольшая помощь позволит им продержаться до 1 января, тогда оказание ее желательно с точки зрения нашей обороны».⁶⁶ И буквально через несколько месяцев, после этих слов, 2 сентября 1940 года, после нескольких месяцев упорного торга, было оформлено соглашение между Англией и США, о передаче Соединенными Штатами Англии 50 старых эсминцев, 20 торпедных катеров, 150 самолетов, 250 тыс. винтовок. В качестве объекта обмена англичане отдавали восемь баз. Эти базы находились на Багамских островах, Ямайке, Антигуа, Сент-Люсии, Тринидаде, в Британской Гвиане, а также других английских владениях в Западном полушарии⁶⁷. По большому счету, ценность переданного Англии вооружения, а особенно эсминцев, была весьма невеликой. Эти эсминцы были построены во время первой мировой войны и к тому же были списаны из состава американского флота. Но на тот

⁶³ Schumann W. Deutschland im Zweiten Weltkrieg. — Akademie-Verlag, Berlin 1982. Bd.3. — P. 468.

⁶⁴ Crowley Leo T. "Lend Lease" in Walter Yust, ed. 10 Eventful Years, 1937 – 1946. – Chicago: Encyclopædia Britannica, 1947. – P. 858.

⁶⁵ Там же. P. 860.

⁶⁶ Foreign Relations of the United States. Diplomatie Papers. 1940. Vol. 1. Wash., 1958. – P. 73.

⁶⁷ Черчилль У. Вторая мировая война. (В 3-х книгах). — М.: Воениздат, 1991. Кн. 1. Т. I-II. — С. 567.

момент, Англия остро нуждалась в дополнительной морской технике, для обеспечения проводки конвоев в Атлантике. Это было шагами, которыми американская верхушка правительства постепенно отбирала у англичан остатки их бывшего могущества, однако Рузвельт обосновал взятие всех британских баз в западном полушарии, желанием опоясать США «стальным кольцом, которое Германия не сможет пробить».⁶⁸

Неудивительно, что основным потребителем американской военной продукции стала Великобритания. Бывшая «мастерская мира» столкнулась с серьёзными проблемами на начальном этапе Второй мировой. Военное превосходство немцев на Атлантике, в Северном море, а так же постоянные налеты Люфтваффе поставили страну на грань краха. Перед Великобританией стояла серьёзная угроза вторжения вооруженных сил Германии на её территорию. Регулярно наносились удары по городам, на Атлантике подводный флот боролся с англичанами. Особенно тяжело было в плане обеспечения снарядами английской техники. Но кризис коснулся не только военной, но и мирной промышленности. Уже в 30-е годы наблюдался спад промышленного производства, а так же упадок сельского хозяйства, что и вызвало острый кризис в экономике Британии. Старая схема «плати-вези», которая помогла народу Англии и её экономике выстоять в Первой мировой войне была абсолютно невозможным вариантом в новом противостоянии, так как в этот раз именно она была в роли догоняющей. Было много что нужно ввезти, однако у королевской казны практически не было денег для оплаты новых товаров. Выход напрашивался сам собой – брать кредит у США, на неопределенный срок. Однако это грозило новыми проблемами, так как старый, ещё со времен Первой мировой не был выплачен, а по американским законам 1934 года, должники не выплатившие прошлых кредитов не имели право на получение новых займов.⁶⁹ Но при этом и правительство США и

⁶⁸ Лан. В. США в военные и послевоенные годы (1940 — 1960). – М.: Наука 1964. – С. 21.

⁶⁹ Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 9. Союзники СССР по антигитлеровской коалиции. – М.: Кучково поле, 2014. – С. 197.

сам Рузвельт, четко осознавали, что успешность участия США в конфликте напрямую связана с обороноспособностью Великобритании.

Схема такого проекта, как ленд-лиз была благоприятной и соответствовала традиционной политике правящего класса Америки. Анализируя мотивацию правящих кругов США, которой они руководствовались при принятии закона о ленд-лизе, профессор Т. Бейли писал: «Правительство предложило эту меру вовсе не потому, что Англия заслуживала нашей помощи, а из чисто эгоистических побуждений. Мы дадим возможность Англии воевать (нашим оружием) до последнего английского солдата, а тем временем останемся нейтральными и будем процветать».⁷⁰

По соглашениям с США, все страны, получающие какую-либо помощь по ленд-лизу, обязывались оказывать взаимную помощь Соединенным Штатам в следующих формах: услугами, стратегическим сырьем, нужными материалами и так далее. После Второй мировой войны, США на основании этого закона получали огромные привилегии в сфере международной торговли, а так же укрепляя своё геополитическое могущество. Ленд-лиз без сомнения, играл положительную роль в борьбе против Германии, Японии и их Союзников. Но при этом, в то же время закладывал прочную базу для дальнейшей финансово-экономической экспансии американского капитала.

Своеобразными «пионерами» ленд-лиза стали Англия и Греция. Американские поставки вооружения и военных материалов, безусловно, помогали государствам, сражавшимся против держав оси, но далеко не в той мере, как изображалось в США. Англия, например, в 1941 г. 92 процента средств, необходимых для ведения войны, произвела сама или получила из своих доминионов и колоний, и только 8 процентов их поступило из США⁷¹.

11 марта подписан ряд директив, по которым США отправляло военную продукцию в ряд стран, чья оборона важна и находится в сфере

⁷⁰ Важнейшие решения. Сборник статей. – М.: Воениздат, 1964. – С. 59.

⁷¹ Бернс Дж. Франклин Рузвельт. Человек и политик/ Пер. с англ. Игоревский Л.А. – М.: Центрполиграф, 2004. – С. 460.

влияния США. И по этой директиве, Англии было передано 28 катеров типа РТ и РТС, а так же 3000 зарядов для глубинных бомб.⁷² Других материалов было почти не передано, лишь по причине того, что на первом месте была военная угроза. Были попытки передачи техники для Греции и Югославии, но закон о ленд-лизе был принят слишком поздно, для оказания серьёзной помощи.⁷³ Как позже отметил Р. Шервуд: «Англия и США вступили в отношения незаконного брака»⁷⁴. Тем самым подчеркнув статус-кво США, как мирного союзника.

Но, как было сказано выше, закон был принят слишком поздно, для оказания существенной помощи сразу, после первых же налетов Люфтваффе. С начала налетов на Англию, то есть 13 августа 1940 года, по февраль 1941 года, британцы понесли тяжелые потери. Результатами налетов немецкой авиации в Англии стало более миллиона разрушенных жилых домов, около 40 тысяч убитых и 46 тысяч раненых человек. Основные жертвы понесло мирное население. Немецкой авиации не удалось нанести серьезного ущерба промышленности Великобритании. Английские военно-воздушные силы потеряли 915 самолетов.⁷⁵

К декабрю 1941 года, складывается такая ситуация, что ВВП стран антигитлеровской коалиции, а это прежде всего СССР и Великобритания, соотносился с ВВП Германии и её европейских союзников как 1:1. В чем были причины такого положения? По итогам 1941 года Великобритания проиграла битву за Атлантику, и это было чревато полным коллапсом для экономики страны, чья торговля и экономика, фактически полностью зависела от колоний и поставок из них. К тому же, негативно сказались и военные неудачи, такие как операция «Юпитер», связанная с высадкой десанта в Норвегии, с целью препятствия фашистской оккупации, позорное

⁷² Стеттиниус Э. Ленд-лиз — оружие победы. / Перевод с английского С. Луговского — М.: Вече, 2000. — С. 126.

⁷³ Там же. С. 130.

⁷⁴ Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс глазами очевидца. Т. 1–2. — М.: Издательство иностранной литературы, 1958. — С. 448.

⁷⁵ Лиддел Гарт Б. Вторая Мировая война. — СПб.: Terra Fantastica, 1999. — С.108.

бегство из Дюнкерка и как следствие потеря всего передового вооружения. И, конечно, самое главное - падение основного континентального союзника – Франции. Так же, проблемным оставался вопрос сотрудничества с СССР. Несмотря на бедственное положение, Великобритания не хотела идти на компромисс, предпочитая занимать в потенциальном альянсе роль лидера, но текущие обстоятельства не могут сделать это реальностью. Англия срочно нуждалась в сухопутном союзнике, и поэтому 13 июня 1941 г. министр иностранных дел Англии А. Идей заявил полномочному представителю СССР о готовности английского правительства развивать с СССР экономическое сотрудничество и оказать ему определенную помощь. В Лондоне четко осознавали, что судьба Англии как суверенного государства напрямую зависит от способности советского народа выстоять в борьбе с Германией.⁷⁶

Но при этом, в намерения английского правительства не входила идея о том, что СССР станет основным союзником. На эту роль претендовал США, так как эта страна была идеологически ближе к Англии, а так же имела давно устоявшиеся политические и экономические связи, даже несмотря на противоречия, остро проявившиеся в промежутке между мировыми войнами. Англия и её правящие круги четко осознавали, что их основным союзником может быть только США, так как СССР не мог обеспечить в достаточном количестве экономическую помощь, выраженную в поставках стратегического сырья, боеприпасов и продуктов потребления, ибо сам имел плачевную ситуацию в экономике, и так же жестко нуждавшийся в огромном количестве военной продукции.

Новый виток в ленд-лизских отношениях между Англией и США был вызван экспансивными операциями Германии в районе Средиземноморья. К 1941 году Германия, Италия и сателлиты смогли сломить Грецию и Югославию, взять под контроль Крит, танковые войска

⁷⁶ Гапонов О.А., Строева Н.А. Современные оценки значения ленд-лиза в истории Второй Мировой войны// Территория науки. – 2015. – №4. – С. 9.

Роммеля уже вышли к границам Египта. Перед колониальной империей впереди появилась весьма реальная перспектива потеря контроля над Суэцким каналом, а это было чревато ухудшением обеспечения экономических связей с Индией, так как пришлось бы искать и прокладывать новый маршрут, а так же обеспечивать его охрану от подводного флота Германии, для продолжения поставок.

С началом кампании возникает необходимость доставки в Египет самой различной техники, нехватка которой негативно сказывается на ситуации на фронте. Британскому корпусу катастрофически недостает грузовиков, самолетов, танков. На тот момент промышленность США с легкостью может обеспечить британцев огромным количеством грузовиков, но при этом танков в марте 1941 года было произведено всего шестнадцать⁷⁷. Что касается авиационной промышленности, то она в США была развита ненамного лучше, и самолетов так же поставляется недостаточное количество, для полного удовлетворения нужд англичан, и стратегических интересов вооруженных сил самих американцев. Весьма красноречивы цифры: в марте 41-го в Америке было произведено 283 бомбардировщика, 223 истребителя и 630 учебно-тренировочных и коммерческих самолетов, но которые при этом могли быть приспособлены для военных нужд, — всего 1138 военных самолетов.⁷⁸ Большая часть этих самолетов были созданы для передачи Англии и Франции, по заключенным ещё в 1939-1940 годах контрактам, но однако и их было мало, для удовлетворения растущих потребностей. Как отмечает в работе Стеттиниус, американцы стремились не столько ликвидировать свое отставание в военной сфере. В результате 2400 самолетов было поставлено из США в Англию, в том числе английским войскам в Египте. Меньше 100 из них были отправлены по ленд-лизу, остальные — за наличные.

⁷⁷ Стеттиниус Э. Ленд-лиз — оружие победы. / Перевод с английского С. Луговского — М.: Вече, 2000. — С. 181.

⁷⁸ Стеттиниус Э. Ленд-лиз — оружие победы. / Перевод с английского С. Луговского — М.: Вече, 2000. — С. 188.

Что касается отдельных родов войск, то танковая выполнялась позже авиационной. Первые опытные образцы среднего танка "Генерал Грант" были достаточно усовершенствованы только в апреле 1941-го. Производство американских танков концентрируется на производстве легких танков – М3 «Стюарт». В мае 1941 года их было произведено более ста семидесяти. Но англичане предпочитали не заказывать легких танков, потому что их броня и вооружение оказывались слабыми, для борьбы с немецкими танками. Но при всех этих недостатках, эти машины были более маневренными, чем английские аналоги, и англичане могли их эффективней использовать в условиях пустыни. Из 538 легких танков, произведенных в США в апреле — июне, 280 были отправлены в Англию по ленд-лизу. По плану министра Стимсона, танки произведенные за сентябрь - декабрь 1941 года, которых произведено всего 1350 средних и 1420 легких танков, половину из них надо передать Англии.

Реальное число танков, которых США смогли поставить англичанам, было значительно меньше намеченного планами командования, но все же до конца 41-го в Англию были отправлены танки в количестве 951, и при этом из них 786 было предоставлено по программе ленд-лиз, а остальные — за наличный расчет. Кроме того, англичанам было отправлено около 13 тысяч грузовиков, из которых около 4 тысяч — только произведенных — по ленд-лизу. Вся эта техника оказала существенный вклад в военные успехи англичан в Северной Африке, а так же английским войскам летом 41-го сдержать наступление Роммеля, а осенью перейти в успешное контрнаступление.⁷⁹

Нельзя застрять внимание только на военной технике, поставляемой по ленд-лизу, необходимо учитывать и обычные товары. 16 апреля 1941 года Рузвельт утвердил первые продуктовые поставки по ленд-лизу, дав распоряжение министру сельского хозяйства Клоду Викарду направить в

⁷⁹ Стеттиниус Э. Ленд-лиз — оружие победы. / Перевод с английского С. Луговского — М.: Вече, 2000. — С. 204.

Англию 100 000 ящиков со сгущенным молоком, 11 000 тонн сыра и 11 000 тонн яиц. Через 8 месяцев, накануне Рождества, английский министр продовольствия телеграфировал нашему правительству с выражением благодарности от английского народа за поставки. К тому времени общий объем этих поступлений достиг 1 миллиона тонн. Продовольственные поставки по ленд-лизу с апреля по 25 декабря 41-го помогли Великобритании преодолеть самый серьезный продовольственный кризис войны⁸⁰.

После этого, количество поставок в Англию снижается, так как вступлении в войну СССР ослабляет давление Германии на Англию, и как следствие её промышленность снова поднимается выходя на высокий уровень, однако проблемными остаются поставки из колоний, а так же обеспечение конвоев в Северном море. Всего в Англии за годы войны произведено 130 тыс. самолетов, 25 тыс. танков а так же остальные нужные для ведения войны материалы. При этом, несмотря на огромные по территории колонии и доминионы, основная нагрузка лежала на плечах метрополии, доминионы же и Индия производили всего лишь 10% всего вооружения имперских вооруженных сил, хотя это объясняется скорее недостаточным развитием этих регионов в научно-техническом развитии. Но при этом, доминионы и колонии играли гораздо большую роль в мобилизации людских ресурсов. Показательна следующая цифра: из 9,5 млн. человек, несших воинскую службу, более 4 млн. формировали индийские, австралийские, канадские, новозеландские и южноафриканские дивизии.⁸¹

Стоит отметить помощь по плану ленд-лиза в отношении бронетехники. Так как танки серии М4 «Шерман» не вполне удовлетворяли британское командование, в плане огневой мощи. Этим конструкторы смогли сделать несколько выгодных моментов: увеличили объем башни, а так же разместили орудие в более удобной позиции, когда его орудие было жёстко закреплено в орудийной маске. И отличие от предыдущей

⁸⁰Стеттиниус Э. Ленд-лиз — оружие победы. / Перевод с английского С. Луговского — М.: Вече, 2000. — С. 257.

⁸¹Кертман Л. Е. География, история и культура Англии. — М.: Высшая школа, 1979. — С.171.

модификации в том, что отдача компенсировалась не противооткатной системой, а массой танка.⁸² Так же, дополнительный плюс состоял в том, что не требовалось закупать снарядов у США, тратя дополнительные деньги на продукты ленд-лиза. По такой схеме были созданы такие машины как Sherman VC Firefly, Achilles, а так же канадский танк на базе танка М3, танк Ram.

Ленд-лиз ни в коем случае не стоит оценивать, как бескорыстную помощь США другим странам, учитывая, что даже закон о ленд-лизе носил название «Закон об укреплении обороны Соединенных Штатов». К тому же этот закон помог промышленности Штатов выйти на высокий уровень. Особенно хорошо и показательно это видно, если рассматривать вопрос торгового флота. На момент Второй мировой, Великобритания располагала тоннажем в 16,7 тонн, а США в 8,7 тонн⁸³, что почти в 2 раза больше. Но ситуация меняется в войне, когда значительная часть флота Англии уничтожена, а производство не может компенсировать потери. И в США разворачивается производство кораблей-транспортов «Либерти» с водоизмещением 7200 тонн, скоростью 11 узлов, экипажем около 40 человек. За счет высоких требований, было создано множество таких судов, а производительность достигала трех судов в день, обеспечивая потребности как США, так и Великобритании. Даже Черчилль сетовал на полную зависимость американских судов⁸⁴.

Отдельного упоминания заслуживают маршруты ленд-лиза и обеспечение их безопасности. Основная масса продукции была транспортирована морским путем, через северную Атлантику. Исключением стали самолеты, так как их было проще переслать по воздуху, чем занимая место на кораблях. Видное место с 1942 года занимал трансафриканский маршрут, с перевалочным пунктом на острове Вознесения, на котором была

⁸² Fletcher D. Sherman Firefly. – Oxford: Osprey Pbl. 2008. — Стр. 8.

⁸³ Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 9. Союзники СССР по антигитлеровской коалиции. – М.: Кучково поле, 2014. – С. 586.

⁸⁴ Calvocoressi P., Wint G., Pritchard J. The Penguin History of the Second World War. – London: Penguin, 2001. – P. 463.

расположена база для самолетов. На ней был расположен цех по сборке самолетов, что позволило передвигаться воздушным путем не только четырехмоторным, но и двухмоторным истребителям⁸⁵.

Отношения по ленд-лизу длились вплоть до окончания войны, даже на конференции «Октагон», прошедшей в Квебеке, замке Фронтенак, в конце лета 1944 года. Во время неё, Черчилль, в преддверии конца войны просил Рузвельта не останавливать программу ленд-лиза в отношении Англии. Рузвельт поддержал данную идею, считая, что поставки ни в коем случае нельзя оговаривать, так как Англии понадобится много средств для восстановления после войны. Черчилль в свою очередь заверил его, тем, не станет продавать полученные американские товары⁸⁶. Но к тому же, стоит отметить, что с 1942 года по 1945 американские поставки были больше, в сравнении с 1941 годом. Позднеева приводит следующие цифры:⁸⁷

	Март-декабрь 1941	Март 1941 – Август 1945
Суда	65	2107
Вооружение	186	8648
Другие товары	586	9088
Услуги	245	3344
Вся помощь Британской империи	1082	30073

Эти цифры дают нам информацию о том, что поставки на начальном этапе были крайне малы и незначительны, и не могли сильно повлиять на расклад сил. Но в дальнейшем, стали основой для восстановления экономики Англии.

Поставки Соединенных Штатов Великобритании составили от общего британского производства: 47% бронетехники, 38% десантных кораблей и

⁸⁵ Френкель М. Ю. Трансафриканский маршрут поставок вооружений из США в СССР в 1941–1945 гг. // США: экономика, политика, идеология. – 1993. – № 5. – С. 45.

⁸⁶ Мэтлофф М. От Касабланки до "Оверлорда". – М.: Воениздат, 1964. – С. 554.

⁸⁷ Позднеева Л.В. Англо-американские отношения в годы Второй Мировой войны 1939-1944 гг. – М.: Наука, 1964. – С. 232.

десантных средств, 21% стрелкового оружия, 18% боевых самолетов, 60% транспортных самолетов⁸⁸.

Ленд-лиз принес американской стороне то, на что она и рассчитывала: экономические и политические дивиденды. Он смог обеспечить колоссальные прибыли монополий, а так же обеспечил для США выход на новые рынки сбыта товаров, а так же дал им время для подготовки мощной армии.

⁸⁸ Хастингс М. Вторая мировая война: Ад на земле / Пер. с англ. – М.: Альпина нон-фикшн, 2015. – С. 362.

Глава II. Методическая часть.

2.1 Календарно – тематический план элективного курса «Актуальные проблемы истории стран Запада XX века».

№ п/п	Дата	Коррек- ка	Тема занятия	Формы контроля
1	2	3	4	5
Тема 1. Первая мировая война (8 часов)				
1.	02.09.		Причины и предпосылки Первой мировой войны	
2.	09.09.		Анализ участников. «Тройственный союз» Возникновение, цели, состав	
3.	16.09.		Анализ участников. «Антанта». Возникновение, цели, состав	
4.	23.09.		Начальный этап войны. Сражение на Марне, основные сражения на Западном фронте	
5.	30.09.		Война на западном фронте 1915-1917 год. «Верденская мясорубка», сражение на Сомме	
6.	14.10.		Война на Восточном фронте с 1915 – 1917 год. Брестский мир	
7.	21.10.		Завершающий этап войны.	
8.	28.10.		Компьенское перемирие, итоги войны, изменения территорий по итогам войны	Рубежная работа № 1
Тема 2. Вторая мировая война (15 часов)				
9.	28.10.		Германия в 1933-1939 годах. Приход к власти фашистов. Политическое, экономическое развитие Германии.	
10.	04.11.		Мюнхенский сговор 1938 года и его последствия	
11.	11.11.		Начало агрессии Германии. Действия против Польши, стран Скандинавии.	
12.	25.11.		Блицкриг во Франции, его последствия. Начало войны против Англии	
13.	02.12.		Отношения СССР и Германии в 1939-1941 году. Пакт Молотова-Риббентропа, экономическое и военное взаимодействие.	Рубежная работа № 2.
Великая Отечественная война.				
14.	09.12.		Нападение Германии на СССР. Оборона Брестской крепости.	

			Московская битва. Ход войны в 1942 году.	
15.	16.12.		Сталинградская битва. Начало коренного перелома.	
16.	23.01.		Курская дуга. Переправа на Днестре. Завершение коренного перелома.	
17.	30.01.		Заключительный этап Великой Отечественной войны	
18.	13.01.		Участие СССР в конференциях во время войны. Проблема Ленд-лиза.	Рубежная работа № 3.
Страны-союзники во второй мировой войне				
19.	20.01.		Боевые действия стран-союзников на Тихоокеанском ТВД	
20.	27.01.		Боевые действия стран-союзников на Средиземноморском ТВД: Северная Африка, Италия.	
21.	03.02.		Боевые действия стран-союзников в Европе в 1944-45 гг. Операция «Оверлорд».	
22.	10.02.		Проблемы военно-стратегического взаимодействия стран-союзников в 1941-1945 гг.	
23.	17.02.		Завершение Второй мировой войны. Её итоги, причины раскола бывших союзников.	Рубежная работа № 4
Холодная война. (5 часов)				
24.	24.02.		Анализ ситуации в мире после войны. Речь Черчилля. Взгляд современных историков на проблемы «холодной войны».	
25.	03.03.		Истоки «холодной войны». Противники, создание военных блоков. Гонка вооружений, борьба за влияние в странах третьего мира, политика Маккартизма	
26.	10.03.		Горячие точки «холодной войны». Разрядка и окончание «холодной войны». Важнейшие соглашения в области контроля над вооружением.	
27.	17.04.		Горячие точки «холодной войны». Разрядка и окончание «холодной войны». Важнейшие соглашения в	

			области контроля над вооружением.	
28.	24.03.		Распад СССР и окончание «холодной войны». Дискуссия: продолжается ли война на современном этапе, а так же ближайшие перспективы.	Рубежная работа № 5
Локальные конфликты второй половины 20 века (6 часов)				
29.	31.03.		Корейская война 1950-53 г. Причины, последствия.	
30.	07.04.		Вьетнамская война 1964-75 г. Причины поражения, участие СССР в конфликте.	
31.	21.04.		Афганская война в 1979-1989 гг. Обсуждение проблемы.	
32.	28.04.		Конфликты на Ближнем Востоке второй половины 20 века. Причины, перспективы, их развитие. Внешняя политика Израиля. Борьба с терроризмом	
33.	05.05.		Конфликты в Южной Америке во Второй половине 20 века. Борьба с наркомафией. Фолклендская война 1982 г.	
34.	12.05.		Проблема Югославии. 1991-1995 гг. Причины, последствия.	Рубежная работа №6

1) Пояснительная записка

Средняя (полная) общая школа предусматривает актуализацию знаний, полученных в основной школе. Она должна отличаться более высоким уровнем обобщения материала, углублением сложившихся ранее представлений на основе знакомства с различными точками зрения и подходами, для формирования целостной и всесторонней картины исторического развития мира в XX веке.

В итоге различия между существующими ступенями исторического образования должно носить не количественный, а качественный характер, что подразумевает не столько увеличения суммы фактов, подробностей и деталей, изучаемых на каждой ступени, сколько качественное изменение вектора образования – от усвоения элементарных знаний до ознакомления с

достижениями современной науки – и овладение навыками самостоятельного исследования.

Программа элективного курса «Актуальные проблемы истории стран Запада XX века» разработана в соответствии с задачами модернизации содержания образования и основными положениями профильного обучения.

В программе выделены важнейшие проблемные и актуальные события мировой истории – Первая мировая война, Вторая мировая война, «Холодная война» и локальные конфликты второй половины 20 века. Особенность данной программы заключается в том, что в ней предлагается анализ проблемных, дискуссионных вопросов при изучении истории, альтернативные подходы к оценке проблем прошлого, прогнозирование событий и явлений, неоднозначные оценки хода событий.

Цель курса: содействие становлению человека как духовно-нравственной, свободной, саморазвивающейся, социально активной, творческой личности; как гражданина и патриота. Лишь только изучая историю не только своей страны, но и других, можно полностью проникнуться любовью к своей истории.

Данная цель курса реализуется посредством решения ряда **задач:**

- обеспечить учащихся возможно более достоверными сведениями об основных событиях, тенденциях и проблемах общественно – политического, социально – экономического развития мира в XX веке;
- способствовать осознанию учащимися многогранности, сложности и противоречивости событий и явлений мировой истории, а также причин неоднозначности их восприятия обществом и исторической наукой в прошлом и настоящем;
- повышать мотивацию учебной деятельности за счет нетрадиционных форм подачи материала, элементов игровой деятельности;
- воспитывать патриотизм, гражданскую ответственность, гуманизм, уважительное отношение к историческому прошлому своего и других народов.

Методы преподавания данного курса определяются его целями и задачами. Обсуждение проблемных и дискуссионных вопросов невозможно без приобретения учащимися опыта ведения диалога, дискуссии, решения проблем и приобщения учащихся к творческой деятельности, способности к моделированию ситуаций.

Элективный курс рассчитан на 34 часа.

2.2.Конспект факультативного занятия

Факультатив «История в лицах» 7 класс

Тема: Оливер Кромвель

Факультатив (занятие) № 22/34

Тип занятия: Урок совершенствования знаний, умений и навыков

Форма занятия: урок-лекция, лабораторное занятие

Цель занятия: Изучить проблемы военно-стратегического взаимодействия США и Англии во время Второй мировой войны.

Основные этапы:

1. Подготовительный этап;
2. Организационный этап;
3. Актуализация опорных знаний;
4. Этап подготовки к усвоению новых знаний;
5. Этап усвоения новых знаний;
6. Этап закрепления новых знаний;
7. Этап обобщения и систематизации новых знаний;
8. Подведение итогов;
9. Рефлексия.

Средства обучения:

Атлас по истории XX века, выдержки из книг Мэтлоффа «Стратегическое планирование в коалиционной войне», Стеттинуса «Ленд-лиз – оружие победы».

План урока

№ п/п	Этап урока	Методы и методические приемы.	Время (мин.)
1.	Подготовительный этап	Самостоятельная работа учащихся по выбору информации к занятию, приемы работы с текстом учебника, с дополнительной литературой по теме.	1 неделя
2.	Организационный момент	Словесный метод: объяснение	2 мин.
3.	Актуализация опорных знаний	Словесный метод: беседа.	4 мин.
4.	Этап к подготовке усвоения нового знания	Словесный метод: объяснение. Инструктивный метод.	3 мин.
5.	Этап усвоения нового знания	Метод самостоятельной работы: приемы работы с текстом учебника, документами и дополнительной литературой по теме. Словесный метод: рассказ, объяснение.	10 мин.
6.	Этап закрепления нового знания	Словесный метод: беседа, рассуждение, доказательства.	20 мин.
7.	Этап обобщения и	Словесный метод: беседа,	7 мин.

	систематизации новых знаний	рассуждение, доказательство. Сравнительный метод: письменно-графический прием (в частности, создание таблицы).	
8.	Подведение итогов	Словесный метод: рассуждение	3 мин.
9.	Рефлексия	Итоговая рефлексия	2 мин.

Ход занятия

Технологическая карта урока, соответствующая требованиям ФГОС

Основные этапы организации учебной деятельности	Цель этапа	Содержание педагогического взаимодействия			
		Деятельность учителя	Деятельность обучающихся		
			Познавательная	Коммуникативная	Регулятивная
1.Подготовительный этап	Самостоятельная подготовка к факультативному занятию	Учитель сообщает тему следующего факультатива, и дает опережающее задание ученикам самостоятельно найти информацию с проблемами взаимодействия США и Англии в ВМВ.	Учащиеся выполняют задание учителя, ищут информацию по данной теме		Контролируют ход собственной деятельности
2.Организационный этап	Настройка учащихся на факультатив, сообщение	<i>Слово учителя:</i> Здравствуйте ребята, сегодня на факультативе мы продолжим изучение истории противостояния наших союзников	Воспринимают информацию, настраиваются на работу на факультативе.		Уметь слушать в соответствии с целевой установкой.

	темы факультати ва	Германии.			
3. Актуализация опорных знаний		<p><i>Слово учителя:</i></p> <p>.Прежде всего нужно вспомнить материал прошлых занятий. Итак, ответим на следующие вопросы:</p> <p>- какие страны входили в Антигитлеровскую коалицию?</p> <p>Какие театры военных действий вы знаете?</p> <p>Какие вы знаете спорные моменты, возникавшие между СССР и странами-союзниками?</p>	<p>Отвечают на поставленные вопросы (<i>Примерные ответы учащихся</i>)</p> <p>- СССР, Англия, США, Китай.</p> <p>ТВД:</p> <p>Восточный, Тихоокеанский, Североафриканский.</p> <p>Открытие Второго фронта, оказание военной помощи, проблема ленд-лиза.</p>	<p>Вступают в диалог с учителем и другими учащимися</p> <p>Вступают в диалог с учителем и другими учащимися</p>	<p>Контролируют собственные действия с поставленной учителем задачей</p> <p>Контролируют правильность ответов одноклассников в</p> <p>Контролируют деятельность одноклассников и собственную деятельность</p>
4.Этап подготовки	Постановка проблемно	<p><i>Слово учителя:</i></p> <p>С историей ВМВ мы</p>	Учащиеся пытаются	Воспринимают слова	В ходе выступления

к усвоению новых знаний	го вопроса. Учитель создает ситуацию разрыва.	<p>ознакомились на предыдущих занятиях. Так же, мы узнали о противоречиях СССР с членами коалиции. Но так ли безоблачно было их взаимодействие, как зачастую нам представляется?</p> <p>На этот неоднозначный вопрос, мы с вами сможем ответить в конце урока, когда познакомимся с данной исторической ситуацией.</p> <p><i>Распределение заданий.</i></p> <p>Для того, чтобы мы смогли рассмотреть проблемы, я предлагаю вам разделиться на 3 группы. У каждой группы будет свое задание.</p> <p>Итак, первая группа подготовит рассказ о том, как строились отношения между США и Англией на начальном этапе войны</p> <p>Вторая группа, проанализирует проблему второго фронта, её решение, выбор и чем выбор был обоснован.</p> <p>Третья группа, рассмотрит проблему ленд-лиза, и</p>	<p>ответить на проблемный вопрос, но знаний по данной проблеме у них еще не достаточно.</p> <p>Учащиеся делятся на группы и получают определенное задание, приступают к его подготовке.</p>	<p>учителя, пытаются высказывать свое мнения по данной проблеме. Но из за недостатка знаний найти ответ на данный вопрос не могут.</p>	<p>одних учащихся, остальные контролируют правильность ответа.</p>
-------------------------------	---	---	---	--	--

		<p>расскажет, в чем состояла суть ленд-лиза, кому он был стратегически нужен, а так же расскажет об его значении.</p> <p><i>Учитель объясняет учащимся правила выполнения заданий и его презентацию.</i></p> <p>Учащимся необходимо в группе выполнить задание. Один член группы его презентует. После этого, ребята из других групп, в обязательном порядке, должны задать свой вопрос. На этот вопрос отвечает уже вся группа, кроме презентуемого.</p>			
5.Этап усвоения новых знаний	Самостоятельное выполнение задания	<p>Ученики самостоятельно ищут информацию не только в учебнике по истории, но и задействуют выдержки из научных книг и источников, которые они заранее отобрали. На основе собственных знаний и знаний полученных, учащиеся выполняют свое задание.</p> <p>Учитель является лишь консультантом, помогает</p>	Ученики в группах приступают к самостоятельному выполнению поставленного задания	Вступают в диалог с членами группы, пытаются справиться с поставленной задачей	Контролируют деятельность членов группы и свою собственную деятельность

		скоординировать совместную деятельность учащихся.			
6. Этап закрепления новых знаний	Закрепить, обобщить полученные знания	<p><i>Слово учителя:</i></p> <p>Итак, каждая группа справилась со своим заданием. Предоставляем слово группам.</p> <p>Учитель является консультантом и помогает скоординировать деятельность учащихся.</p>	<p>Каждая группа выступает со своим заданием, раскрывая тему вопроса, анализируют, дают характеристику процессам и явлениям.</p> <p>Каждая группа задает отвечающим вопрос, тем самым делая ответ одноклассников более понятным, глубоким и точным.</p>	<p>Представитель от каждой группы выступает, представляет свою проделанную работу.</p> <p>Учащиеся задают интересующие их вопросы, тем самым вступая в диалог с одноклассниками.</p>	Контролируют правильность ответов каждой группы.
7. Этап обобщения и систематизации новых знаний	Дать ответ на проблемный вопрос, поставленный в начале факультатива	<p><i>Слово учителя:</i></p> <p>Мы рассмотрели жизненный проблемы военно-стратегического взаимодействия. Пришло время ответить на самый главный вопрос нашего занятия. Какие же</p>	<p>Учащиеся отвечают на поставленный вопрос, при этом приводят аргументы и факты, создают с помощью</p>	<p>Вступают в диалог с одноклассниками и учителем</p>	Контролируют правильность ответов одноклассников, делятся собственным мнением по данной

	вного занятия	проблемы были актуальны, и как их решили? Учитель создает таблицу и распределяет моменты, которые называют сами учащиеся (Приложение 2.)	учителя таблицу		проблеме
8. Подведение итогов	Дать краткое заключение факультативному занятию, содержащее в себе краткие выводы	<i>Слово учителя:</i> Итог, сегодня мы познакомились с проблемами, с которыми столкнулись наши союзники в коалиционной войне, а так же их решениями. В современном мире нашему обществу приходится часто противостоять терроризму, негативной политике государств. И долг всех цивилизованных стран в едином движении бороться с этим, преодолевая свои противоречия и разногласия, и примеры нам стоит брать из мировой истории.	Воспринимают информацию, делятся собственной позицией по данному вопросу	Вступают в диалог с одноклассниками и учителем	Контролируют правильность выводов учителя и одноклассников в
9.Рефлексия	Рефлексия	Учитель спрашивает, какие конфликты можно решить в коалиции в современности, а так же какие проблемы могут при этом возникнуть.	Отгадывают загадки	Вступают в диалог с одноклассниками и учителем	Контролируют правильность ответов одноклассников в

Заключение

Действия союзников во время Второй мировой войны стали образцом действий в коалиционной войне, на который стоит обращать внимания, при

создании мощных альянсов в современных конфликтных ситуациях. Несмотря на то, что открытое сотрудничество начинается только лишь после официального вступления США в войну. До налёта на Пёрл-Харбор власти Соединенных Штатов предпочитали ограничиваться лишь материальной помощью, что было весьма логично и обосновывалось тем фактом, что сами вооруженные силы США не находились в состоянии полной готовности для ведения боевых действий. Так же, перевод даже не всего, а части флота США из района Тихого океана в Атлантику была чреват потерей боеспособности против потенциальной угрозы перед Японией. Американское руководство исходя из сложившейся ситуации, сделали основной упор, на укрепление обороны на Западном побережье, тем более, что после ярких неудач японской армии в конфликтах с СССР на озере Хасан и на Халхин-Голе, Дальний Восток казался не таким уж и оптимальным вариантом для японского удара. По этой причине, одной из главных проблем было участие США, так как Англия надеялась получить нечто большее, чем поставки нужной продукции. Однако эта проблема решилась, но не самими англичанами.

Япония сделала толчок, что бы напрямую вовлечь США в мировую войну, своим ударом по флоту в Пёрл-Харборе не оставившая Рузвельту альтернатив, как вступить в конфликт против стран Оси. Этим же ударом «зацепило» и политических противников Рузвельта – «изоляционистов». Как позже писал сенатор У.Брукс «изоляционизм затонул в Пёрл-Харборе»⁸⁹. Но до эталонного сотрудничества, началом которого стала конференция «Аркадия», было ещё далеко. Но несмотря на документально зафиксированное равенство в коалиции, Англия не могла проводить независимые кампании, вынужденно признав главенство США в союзе, а так же её преобладающую роль в объединенных военных органах. Но при всем этом, союз истолковывался как венец успехов британской дипломатии.

⁸⁹ Young, R. The Congressional Politics in the Second World WAR. – New York, 1956. – P. 22.

Несмотря на трудное положение Англии в Европе, США не спешили оказывать им полноценную поддержку, так как на момент 1941-1943 года, Япония была приоритетом борьбы. Нельзя сказать, что и Британия оставалась равнодушной к этому театру военных действий, так как существовала вполне реальная угроза потери всех владений в Тихом океане, включая Австралию. Но здесь стоит отметить так же роль СССР, так как именно нападение Германии 22 июня 1941 года на Советский Союз повернула войну в новое русло, по причине того, что натиск на Англию был ослаблен, и союзники получили время, для детальной выработки стратегии и определения приоритетов войны. Это позволило американцам сконцентрироваться на более приоритетном сопернике – Японии. После переломных сражений кампании у атолла Мидуэй и Гуадаканала, американцы могли полностью сосредоточиться на Германии, последовательно осуществляя операции в Африке, а затем Италии.

Проблема открытия Второго фронта, как средства помощи СССР. Длительность открытия в отечественной историографии объясняется фактом того, что союзники хотели оттянуть большую часть войск СССР на себя, что бы после вместе с высадкой забрать все лавры себе. Однако, на Западе это трактуется тем, что американцы не хотели вступать в конфликт с немецкими войсками, не имея опыта боя с ними. Именно с целью набора опыта, сначала были проведены операции в Северной Африке и Италии, а уже после – операции в Северной Франции. Опять здесь была проблема сотрудничества, так как Великобритания желала удовлетворения внешнеполитических appetitov в виде Балкан, но Рузвельт жертвовал политическим имиджем, проводя такую операцию, сулящую огромные потери. И поэтому был выбран более прагматичный вариант с Францией. Тем более, что Франция была единственным вариантом полностью удовлетворяющий в том числе и советское руководство. Такое «пожелание» было вызвано тем, что только во Франции имелась возможность создать действительно широкий фронт боевых действий, который бы смог отвлечь с Восточного фронта достаточное

количество сил Германии. Так как лидером все же, являлись США, то был принят «транс-ламаншский» вариант, а «транс-средиземноморский», несмотря на всяческие попытки и стремления Великобритании был безжалостно отвергнут. Но данная проблема была решена, хоть и не полным удовлетворением интересов Англии в данной сфере.

Так же, проблема ленд-лиза представлялась сложной лишь на начальном этапе войны. Поставленная в тяжелое положение Великобритания просто не могла самостоятельно возродить экономику, и остро нуждалась в помощи. Учитывая тот факт, что с СССР хороших взаимоотношений построено не было, а остальные страны тяготели больше к Германии, выход был один – налаживание партнерских отношений с США. Что и было узаконено 11 марта 1941 года, законом о ленд-лизе.

В заключении стоит сказать, что Вторая мировая стала большим и важным уроком для всего мира и для всех людей, уроком который нельзя игнорировать или забывать, уроком к которому стоит обращаться в схожих ситуациях, в которых героизм и самоотдача являются ценой победы. Но так же, не стоит забывать при этом и ценность взаимодействия союзников, а так же умение преодолевать трудности совместными усилиями, иногда прибегая к компромиссу и ущемлению своих интересов.

Англия и США в годы Второй мировой войны сумели создать наверное самую мощную и успешную коалицию за всю историю военных конфликтов. Конечно львиную долю в победе занимает участие Советского Союза, но это не означает того, что отечественная историография должна обходить представленную проблему стороной. Наоборот, для расставления новых акцентов и приоритетов в исторической науке, стоит продолжать изучать представленную проблему, в особенности её спорные моменты. Тем более, что изучение вклада в войну наших союзников позволяет нам более ярко оценивать вклад нашей страны в победу над фашизмом. Оценивая степень участия, потери, затраты мы делаем новые выводы.

Тем более, что для нас есть яркий пример того, когда допускается явное пренебрежение историей, в лице стран Запада. Незнание и пассивность интереса к истории других стран негативно сказывается на формировании молодого поколения тех стран и неправильному восприятию общей исторической картины. Поэтому, наш долг – изучение и сохранение всеобщей истории.

Список использованных источников и литературы:

I. Источники

А) Опубликованные документы

1. Важнейшие решения. Сборник статей. – М.: Воениздат, 1964. – 358 с.
2. Мировые войны XX века. В 4 кн. Книга 4. Вторая мировая война: Документы и материалы / Отв. ред. М.Ю. Мягков. – М.: Наука, 2002. – 677 с.
3. Секретная переписка Рузвельта и Черчилля в период войны. Пер. с англ. – М.: ТЕРРА, 1995. – 800 с.
4. Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers. 1940. Vol. 1. Wash., 1958. – 340 p.

Б) Мемуары и дневники

1. Дин Дж. Странный союз. – М.: Олма-пресс, 2005. – 304 с.
2. Майский И. М. Воспоминания советского посла. Война 1939–1943 гг. М.: Наука, 1965. – 500 с.
3. Стеттиниус Э. Ленд-лиз — оружие победы. / Перевод с английского С. Луговского — М.: Вече, 2000. — 400 с.
4. Черчилль У. Вторая мировая война. (В 3-х книгах). — М.: Воениздат, 1991. Кн. 1. Т. I-II. — 592 с.
5. Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс глазами очевидца. Т. 1–2. – М.: Издательство иностранной литературы, 1958. – 678 с.
6. Эйзенхауэр Д. Крестовый поход в Европу. – М.: Воениздат. 1980. – 526 с.

II. Литература

1. Бернс Дж. Франклин Рузвельт. Человек и политик/ Пер. с англ. Игоревский Л.А. – М.: Центрполиграф, 2004. – 1070 с.
2. Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 9. Союзники СССР по антигитлеровской коалиции. – М.: Кучково поле, 2014. – 864 с.

3. Волков Ф.Д. За кулисами второй мировой войны. — М.: Мысль, 1985. — 304 с.
4. Воробьева Т. А. Советско-японский пакт о нейтралитете 1941 г. в современной отечественной историографии // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. — 2010. — № 2 — С. 25-39.
5. Гапонов О.А., Строева Н.А. Современные оценки значения ленд-лиза в истории Второй мировой войны// Территория науки. — 2015. — №4. — С. 7-11.
6. Гаррос Л. Военно-морской флот Франции во Второй мировой войне. — М. ЧеРо. 1997. — 348 с.
7. Гришин А.В., Гришин В.А. Второй фронт как дипломатическая проблема: от нападения Германии на СССР до вступления в войну США // Вестник МГИМО университета. — 2014. — № 3 — С. 58-68.
8. Кертман Л. Е. География, история и культура Англии. — М.: Высшая школа, 1979. — 384 с.
9. Кокошин А.А. Известный историк американист Владимир Олегович Печатнов // Вестник МГИМО. — 2014. — №2. — С. 333-337.
- 10.Лан. В. США в военные и послевоенные годы (1940 — 1960). — М.: Наука 1964. — 688 с.
- 11.Ласточкина А.В. Великобритания и США в преддверии альянса/Вестник Омского университета. — 2014. — № 4. — С. 4-13.
- 12.Лиддел Гарт Б. Вторая Мировая война. — СПб.: Terra Fantastica, 1999. — 938 с.
- 13.Михайлев С.Н. Военная стратегия. Подготовка и ведение войн Нового и новейшего времени. — М.: Жуковский: Кучково поле, 2003. — 952 с.
- 14.Мэтлофф М. От Касабланки до "Оверлорда". — М.: Воениздат, 1964. — 584 с.

15. Мэтлофф М., Снелл Э. Стратегическое планирование в коалиционной войне 1941-1942 гг. – М.: издательство иностранной литературы, 1955. – 497 с.
16. Нечипорук Д. М. Новейшая отечественная историография об англо-американских отношениях в годы Второй мировой войны // Метаморфозы истории. Альманах. Псков. – 2003. – № 3. – С. 236–247.
17. Печатнов О. В. Сталин, Рузвельт, Черчилль: «большая тройка» через призму переписки военных лет/Вестник МГИМО. – 2009. – №5. – С. 25-36.
18. Позднеева Л.В. Англо-американские отношения в годы Второй мировой войны 1939-1944 гг. – М.: Наука, 1994. – 456 с.
19. Рейнолдс Д. Черчилль и «решение» Англии продолжать войну в 1940 г.: правильная политика, ложные причины // Вопросы истории. – 1990. – № 9. – С. 29–48.
20. Уткин А. И. Дипломатия Франклина Рузвельта. – Свердловск.: Издательство Уральского университета, 1990. – 544 с.
21. Уткин А. И. Уинстон Черчилль. – М.: Эксмо Алгоритм, 2002. – 608 с.
22. Фейс Г. Черчилль. Рузвельт. Сталин. Война, которую они вели, и мир, которого они добились. М.: Центрполиграф, 2003. – 590 с.
23. Френкель М. Ю. Трансафриканский маршрут поставок вооружений из США в СССР в 1941–1945 гг. // США: экономика, политика, идеология. – 1993. – № 5. – С. 42–50.
24. Хастингс М. Вторая мировая война: Ад на земле / Пер. с англ. – М.: Альпина нон-фикшн, 2015. – 698 с.
25. Хастингс М. Операция «Оверлорд»: Как был открыт второй фронт. Пер. с англ. Е.М. Федотова / Общ. ред. и предисл. О. А. Ржешевского. – М.: Прогресс, 1989. – 462 с.

- 26.Ченнолт К. Л. Путь бойца: Американская авиация в войне на Тихом океане / пер. с англ. А. Г. Больных. – М.: АСТ, 2006. — 555 с.
- 27.Чуркина О.А. План вторжения союзников как альтернативный вариант открытия второго фронта//Сибирский педагогический журнал. – 2009. – №5. – С. 368-372.
- 28.Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. – М.: Изд-во политической литературы, 1989. – 450 с.
- 29.Эрман Дж. Большая стратегия. Август 1943 - сентябрь 1944. – М.: Издательство иностранной литературы, 1958. – 634 с.
- 30.Юнгблюд В. Т. Ф. Д. Рузвельт и У. Черчилль: два лидера в одной войне // Метаморфозы истории. – 1997. – № 1. – С 163-172.
- 31.Яковлев Н. Н. Неизвестный Рузвельт: Нужен новый курс! – М.: Эксмо, 2012. – 496 с.
- 32.Яковлев. Н.Н. США и Англия во второй мировой войне. – М.: Учпедгиз, 1961. – 155 с.
- 33.Aronsen L. Kitchen M. The origins of the Cold war in comparative perspective. 1941-1948. – Montreal, 1988. – 232 p.
- 34.Atkinson R. An Army at Dawn. The War in North Africa, 1942–1943. – New York: Henry Holt and Company, 2002. – 681 p.
- 35.Buckley J. British Armour in the Normandy Campaign 1944. – Routledge. Taylor & Francis. 2006. – 280 p.
- 36.Calvocoressi P., Wint G., Pritchard J. The Penguin History of the Second World War. – London: Penguin, 2001. – 1344 p.
- 37.Crowley Leo T. "Lend Lease" in Walter Yust, ed. 10 Eventful Years, 1937 – 1946. – Chicago: Encyclopædia Britannica, 1947. – 960 p.
- 38.Ehrman J. Grand Strategy. Vol. 5. – London, 1956. – 460 p.
- 39.Fletcher D. Sherman Firefly. – Oxford: Ospray Pbl. 2008. — 48 p.
- 40.Leahy W. I Was There. – London, 1950. – 556 p.

41. Rosenman S. and D. Presidential style. Some giants and a pigmy in the White House. – N. Y.: Harper&Row, 1976. – 252 p.
42. Schumann W. Deutschland im Zweiten Weltkrieg. — Akademie-Verlag, Berlin 1982. Bd. 3. – 702 p.
43. Standley W. H., Ageton A. A. Admiral Ambassador to Russia. – Chicago, D. C., March, 1955. – 533 p.
44. Young. R. The Congressional Politics in the Second World WAR. – New York, 1956. – 200 p.

III. Электронные ресурсы:

1. Американцы не знают об участии СССР во Второй мировой войне <http://ria.ru/society/20050127/8003707.html>
2. Мунтян М. А. Антигитлеровская коалиция: достижения и проблемы союзнического партнерства [Электронный ресурс] // МГИМО. <http://histrf.ru/uploads/media/default/0001/26/0c148d51aefb1859afad0e18ec76caa58a4017ba.pdf>
3. Печуров С.А. США – Великобритания: вековое взаимодействие http://old.redstar.ru/2011/10/19_10/4_03.html
4. Закон о Ленд-лизе. <http://www.grincevskiy.ru/1900-1945/zakon-o-lend-lize.php>