

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет	Кафедра
педагогики, психологии и социальных наук	«Общая психология»
Направление подготовки 37.03.01 Психология	

Отчет по преддипломной практике

Выполнила:
студентка группы 14НП1
Белынцева Е.А.

Проверил:
к.пс.н, доцент Константинов В. В.

Пенза 2018

Содержание

Введение.....	3
Эмпирические исследования гендерных различий социализации молодежи в современных условиях.....	6
Заключение.....	19

Введение

Я, Белынцева Елизавета Александровна, проходила преддипломную практику с 21 мая по 02 июня 2018 года на базе кафедры «Общая психология» Пензенского Государственного Университета.

XXI век – век информационных технологий в различных сферах человеческой жизни. Благодаря быстрой адаптации людей к интернету, он стал не просто системой передачи данных, а стал частью реальности, виртуальной реальности, некой киберреальности.

Благодаря использованию интернет – среды у молодежи, активно ее использующей, по-другому организуется жизнедеятельность, развиваются интеллектуально – познавательные способности, они иначе воспринимают окружающий мир и социальные процессы в нем.

В настоящее время для ощущения некой включенности в социальное пространство молодые люди должны находиться онлайн в социальных сетях, быть всегда на связи с круглосуточно включенным телефоном, который оповещает о новом сообщении, поэтому в дальнейшем социализация в современных условиях будет называться нами киберсоциализацией.

Поэтому исследование взаимодействия людей с компьютером и изменение уровня их социализации под влиянием киберпространства представляет собой одну из самых актуальных задач для психологии.

Целью нашей работы является изучение различий в уровне социализации молодежи в современных условиях.

Объект - социализация молодежи.

Предметом данной работы являются гендерные различия как фактор, определяющий киберсоциализацию молодежи.

Общая гипотеза: гендерные различия обуславливают разную степень киберсоциализации молодежи.

Частные гипотезы:

1. У людей андрогинного типа уровень киберсоциализации выше, а у людей фемининного типа уровень киберсоциализации ниже.
2. У людей маскулинного типа уровень самопринятия выше, чем у людей фемининного типа.

Для подтверждения выдвинутой гипотезы необходимо выполнить следующие **задачи**:

1. Теоретическая задача: изучение понятия социализация и киберсоциализация.
2. Организация эмпирического исследования.
3. Изучить уровень социализации и типы потребностей удовлетворяемых в интернет – среде.
4. Сравнить полученные результаты на качественном, количественном и статистическом уровнях и сформулировать выводы исследования.

Теоретико - методологической базой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых в области социализации, киберсоциализации и психологии, а именно: «Теория киберсоциализации» (В.А. Плешаков); «Теория зеркального Я» (Ч.Кули, Дж. Мид), «Теория социализации» (Э.Эриксон) и др.

В работе использовались следующие **методы исследования**: теоретический анализ, тестирование, математико-статистический анализ.

В работе используются следующие **методики**:

1. «Маскулинность и фемининность С. Бем»,
2. «Методика диагностики социально – психологической адаптации Роджерса – Даймонда».
3. Тест – опросник «Диагностика потребностей, удовлетворяемых в интернет – среде» В.А. Плешаков, Т.В. Обидина.

Организационная база: исследование проводилось на базе ПГУ. Испытуемыми были студенты данного университета факультета педагогики,

психологии и социальных наук в количестве 30 человек, обучающиеся по направлению подготовки «Психология». Из которых 15 девушек и 15 юношей в возрасте 20-23 лет. Исследование проходило с декабря 2017 года по март 2018 года.

Эмпирические исследования гендерных различий социализации молодежи в современных условиях

Общая гипотеза: гендерные различия обуславливают разную степень киберсоциализации молодежи.

Частные гипотезы:

1. У людей андрогинного типа уровень киберсоциализации выше, а у людей фемининного типа уровень киберсоциализации ниже.
2. У людей маскулинного типа уровень самопринятия выше, чем у людей фемининного типа.

Исследование проводилось на базе ПГУ. Испытуемыми были студенты данного университета факультета педагогики, психологии и социальных наук в количестве 30 человек, обучающиеся по направлению подготовки «Психология». Из которых 15 девушек и 15 юношей в возрасте 20-23 лет.

Для подтверждения выдвинутой гипотезы и решения поставленных задач были использованы следующие методики.

1. Методика «Маскулинность и фемининность С. Бем».

Целью данной методики является диагностика психологического пола и определение степени андрогинности, маскулинности и фемининности личности.

2. «Методика диагностики социально – психологической адаптации Роджерса – Даймонда».

Предназначен для изучения особенностей социально-психологической адаптации и связанных с этим черт личности.

3. Тест – опросник «Диагностика потребностей, удовлетворяемых в интернет – среде».

Целью является диагностика потребностей, удовлетворяемых в интернет – среде.

Для обработки диагностических данных был использован однофакторный дисперсионный анализ.

В нашем исследовании однофакторный дисперсионный анализ используется для сравнения трех независимых групп (людей андрогинного, маскулинного и фемининного типов) по степени их киберсоциализации.

В исследовании принимало участие 30 человек, 15 юношей и 15 девушек, в возрасте 20-23 лет. В ходе его проведения были получены следующие результаты.

Вся совокупность испытуемых будет поделена на группы по их гендерной принадлежности для того, чтобы в дальнейшем сравнить их результаты по степени социализации и киберсоциализации. Предполагается, что степень их социализации и киберсоциализации различна, а именно, что у людей андрогинного типа уровень киберсоциализации выше, а у людей фемининного типа уровень киберсоциализации ниже.

Для этого была использована методика «Маскулинность и фемининность С.Бем». Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты исследования по методике «Маскулинность и фемининность С. Бем» (%)

Психологический пол	%
Андрогинность	50
Маскулинность	37
Фемининность	13

Из представленной таблицы видно, что 50% (15 человек, 10 из которых женского пола и 5 человек мужского пола) испытуемых имеют и мужские и женские качества, то есть являются андрогинными. Эти качества гармонируют друг с другом, не разрушая целостную личность. Это сочетание черт повышает адаптивность андрогинной личности. Испытуемые этого типа не отождествляют себя ни с одним полом, они игнорируют ролевые стереотипы и сочетают себе качества присущие как мужчинам, так и

женщинам. Негативной стороной андрогинности является сложность в создании взаимоотношений с людьми традиционной гендерной принадлежности, поэтому они имеют меньше шансов для создания близких, доверительных отношений и в дальнейшем семьи. Возможно, испытуемых андрогиннов больше, потому что в настоящее время в нашем обществе девушкам приходится все больше сталкиваться с мужскими обязанностями и тем самым перенимать их черты. На данный момент большая доля матерей одиночек, которые исполняют роль отца и матери для своего ребенка.

37% испытуемых(11 человек, 10 из которых лица мужского пола и 1 человек женского пола) имеют маскулинный тип личности. Таким людям присущи следующие качества – напористость, агрессивность, доминантность, самостоятельность, склонность к риску и другие. Среди наших испытуемых оказалась и одна девушка, имеющая маскулинный тип личности. Возможно, всю свою жизнь у нее не было мужской поддержки, поэтому она выполняла роль мужчины, как для себя, так и для своих близких. Возможен и другой вариант, например, если она воспитывалась только отцом, тогда она перенимала его качества, и у нее отсутствовал женский пример.

Лишь 13% (4 человека женского пола) всех испытуемых имеет фемининный тип и обладает мягкостью, уступчивостью, нежностью, мягкостью, способностью к сочувствию и другими качествами, присущими женщинам.

Для изучения особенностей социально-психологической адаптации и связанных с этим черт личности была использована «Методика диагностики социально – психологической адаптации Роджерса – Даймонда». Исходя из полученных данных (см. таблицу 1), испытуемые были разделены на три группы: андрогинны, маскулинный и фемининный типы. Результаты представлены в таблице 2.

Из представленной таблицы видно, что большинство испытуемых, не зависимо от гендерной принадлежности, имеют нормальную адаптацию в обществе. А именно 80% андрогиннов (12 человек), 82% маскулинного типа (9 человек) и 75% фемининного типа (3 человека) не имеют проблем при взаимодействии с обществом и с легкостью приспосабливаются к требованиям социума. У таких людей выработаны способы поведения в различных затруднительных ситуациях без изменения норм той социальной группы, в которой находится личность.

Таблица 2 – Результаты исследования по методике «Диагностика социально – психологической адаптации Роджерса – Даймонда» (%)

Пол	Уровень	Показатели					
		A	S	L	E	I	D
Андрогинны	Высокий	0	100	87	87	87	67
	Средний	80	0	13	13	13	20
	Низкий	20	0	0	0	0	13
Маскулинный тип	Высокий	0	100	91	91	100	82
	Средний	82	0	9	9	0	9
	Низкий	18	0	0	0	0	9
Фемининный тип	Высокий	0	100	75	75	75	50
	Средний	75	0	25	25	25	25
	Низкий	25	0	0	0	0	25

Показатели: А – адаптация, S – самопринятие, L – принятие других, E – эмоциональный комфорт, I – интернальность, D – стремление к доминированию.

20% андрогиннов (3 человека), 18% маскулинного типа (2 человека) и 25% фемининного типа (1 человек) плохо адаптированы к окружающему социуму, при взаимодействии в группе ими удовлетворяются только личностные потребности, что ведет к конфликтам с другими членами группы. Можно предположить, что у данных испытуемых низкая самооценка или негативная Я – концепция, поэтому они чувствуют себя неуверенно в окружении людей и стараются избегать социальных контактов.

100% всех испытуемых вне зависимости от гендера имеют высокий уровень самопринятия, такие люди положительно оценивают свои личностные качества, обладают уверенностью в себе и интересны окружающим как личность.

87% андрогиннов (13 человек), 91% людей маскулинного типа (10 человек) и 75% фемининного типа (3 человека) имеют высокий уровень принятия других людей, они уверены в нравственности окружающих, в преобладании в них положительных качеств характера над негативными. Терпимы к недостаткам и чувствуют себя комфортно с абсолютно любым человеком.

13% андрогиннов (2 человека), 9% людей маскулинного типа (1 человек) и 25% фемининного типа (1 человек) проявляют умеренную терпимость к людям, к их недостаткам и слабостям. У таких людей наблюдается критичность в высказываниях в отношении окружающих, они склонны объективно оценивать поведение окружающих и дистанцируются в общении.

Эмоциональный комфорт 87% андрогинов (13 человек), 91% людей маскулинного типа (10 человек) и 75% фемининного типа (3 человека) находится на высоком уровне. Испытуемые ощущают уверенность в себе, спокойствие и открыто демонстрируют свои эмоции. 13% андрогиннов (2 человека), 9% людей маскулинного типа (1 человек) и 25% фемининного типа (1 человек) имеют средний показатель эмоционального комфорта, у таких людей эмоциональный комфорт зависит от социального окружения и от той ситуации, в которой они находятся. Если ситуация привычная, то человек чувствует себя уверенно и открыто демонстрирует свои эмоции, в незнакомой обстановке такие люди скованны, неуверенны и тревожны.

У большинства испытуемых, а именно у 87% андрогиннов (13 человек), 100% людей маскулинного типа (11 человек) и 75% фемининного типа (3 человека) наблюдается преобладание внутренней мотивации над внешней. Показатель интернальности указывает на склонность испытуемых к

самокритичности, продумыванию свои поступков, такие люди обладают высоким уровнем самоконтроля. В случае неудачи, ее причину ищут в себе, а не ссылаются на обстоятельства и рассчитывают только на свои силы.

67% андрогиннов (10 человек), 82% людей маскулинного типа (9 человек) и 50% фемининного типа (2 человека) обладают высоким уровнем доминирования. Такие люди стремятся контролировать свое социальное окружение, считают только свое мнение правильным и стремятся во всем занять главенствующую позицию.

Умеренное стремление влиять на других наблюдается у 20% андрогиннов (3 человека), 9% людей маскулинного типа (1 человек) и 25% фемининного типа (1 человек). Испытуемые со средним уровнем доминирования сочетают в себе влияние на других с уступчивостью и податливостью. Они могут, как убеждать людей прислушаться к их мнению, так и сами могут поддаться чужому мнению.

13% андрогиннов (2 человека), 9% людей маскулинного типа (1 человек) и 25% фемининного типа (1 человек) имеют низкий уровень доминирования, то есть у них наблюдается ведомость. Такие люди зависимы от окружающего мнения, они не вступают в дискуссии и споры, они стремятся оставаться в тени при коллективном обсуждении проблем и следуют указаниям руководителей без каких – либо возражений.

Таким образом, из числа всех испытуемых 50% андрогинны, 37% имеют маскулинный тип личности, а 13% фемининный. 80% всех андрогиннов, 82% маскулинного типа и 75% фемининного типа имеют средний уровень социальной адаптации, плохо адаптированы к социуму 20% андрогиннов, 18% маскулинного типа и 25% фемининного типа. 100% всех испытуемых имеют высокий уровень самопринятия. Высокий уровень принятия других у 87% андрогиннов, 91% маскулинного типа и 75% фемининного типа. Умеренное принятие других у 13% андрогиннов, 9% маскулинного типа и 25% фемининного типа. Эмоциональный комфорт находится на высоком уровне у 87% андрогиннов, 91% маскулинного типа и

75% фемининного типа, у остальных эмоциональный комфорт находится на среднем уровне. У 87% андрогиннов, 100% маскулинного типа и 75% фемининного типа происходит преобладание внутренней мотивации над внешней. Высокий уровень доминирования наблюдается у 67% андрогиннов, 82% маскулинного типа и 50% фемининного типа. Умеренное стремление к доминированию у 20% андрогиннов, 9% маскулинного типа и 25% фемининного типа. У 13% андрогиннов, 9% маскулинного типа и 25% фемининного типа обнаружена ведомость.

Для того чтобы понять какие потребности удовлетворяются в интернет – среде использовался тест – опросник «Диагностика потребностей, удовлетворяемых в интернет – среде». Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты исследования по тесту – опроснику «Диагностика потребностей, удовлетворяемых в интернет – среде» (%)

Вид потребностей	Андрогинны	Маскулинный тип	Фемининный тип
Физиологические	13	9	25
Экзистенциальные	13	27	0
Социальные	60	55	75
Престижные	7	9	0
Духовные	7	0	0

Из представленной таблицы видно, что 60% андрогиннов (9 человек), 55% маскулинного типа (6 человек) и 75% фемининного типа (3 человека) удовлетворяют в интернете социальные потребности. Их удовлетворение происходит благодаря социальным сетям, в которых пользователь указывает определенную информацию о себе, находит друзей по интересам, то есть осуществляет киберкоммуникацию как со знакомыми людьми из реальной жизни, так и с незнакомцами, которые известны им только в киберпространстве. Так же социальные потребности удовлетворяются за счет онлайн – игр, которые предполагают коммуникацию с другими пользователями.

Физиологические потребности, то есть потребности в пище, воде и потребность в половом влечении в интернете удовлетворяют 13% андрогиннов (2 человека), 9% людей маскулинного (1 человек) и 25% фемининного типов (1 человек). Удовлетворение такого рода потребностей возможно благодаря сайтам, на которых можно заказывать еду – удовлетворение потребностей голода и жажды. Сайты эротического содержания – удовлетворение потребности в половом влечении. С помощью интернета так же возможно покупать одежду, предметы гигиены, лекарства и т. д.

13% андрогиннов (2 человека) и 27% людей маскулинного типа (3 человека) с помощью интернета удовлетворяют экзистенциальные потребности, т.к. интернет дает большую открытость и комфорт в выражении собственных мыслей благодаря анонимности. В интернете человек также может создать тот круг собеседников, в котором ему наиболее комфортно общаться.

Престижные потребности удовлетворяются лишь 7% андрогиннов (1 человек) и 9% людей маскулинного типа (1 человек). Престижные потребности могут удовлетворяться при знакомстве в интернете с творчеством других людей, а так же при демонстрации собственного творчества, это могут быть фотографии, стихи, видеоролики, музыкальные произведения и т.д.

Лишь 7% андрогиннов (1 человек) в интернете удовлетворяют духовные потребности. Благодаря возможности презентовать себя в киберпространстве человек удовлетворяет потребности в самоактуализации и самовыражении.

В результате установления зависимости гендерной принадлежности и уровнем социализации личности с использованием однофакторного дисперсионного анализа получены следующие результаты (см. таб.4):

Таблица 4 – Связь между гендерной принадлежностью и уровнем социализации личности по однофакторному дисперсионному анализу

	Средние значения			Значение по однофакторному дисперсионному анализу
	Андрогинность	Маскулинность	Фемининность	
Адаптация	74,533	75,727	71	Значимых различий нет $f=0,35$; при $p=0,05$
Принятие других	73,2	80,364	72	Значимых различий нет $f=0,95$; при $p=0,05$
Интернальность	76,2	76,182	72,75	Значимых различий нет $f=0,15$; при $p=0,05$
Самопринятие	83,4	88,273	76,75	$f=4,06$; при $p=0,05$
Эмоциональная комфортность	66	66,182	65,75	Значимых различий нет $f=0,003$; при $p=0,05$
Стремление к доминированию	64,867	68,909	53,75	Значимых различий нет $f=0,88$; при $p=0,05$

Как видно из таблицы 4, значимых различий в уровне адаптации у людей андрогинного, маскулинного и фемининного типа выявлено не было.

Социальная адаптация у людей различной гендерной принадлежности происходит одинаково. Возможно, такие результаты получены из – за того, что испытуемые находятся в возрасте ранней зрелости, когда гендерные роли сглаживаются, не происходит социального неодобрения при изменении поведения. В настоящее время девушкам гораздо проще проявлять себя, рамки поведения сглаживаются, поэтому девушки и чувствуют себя социально адаптированными.

Значимых различий в уровне принятия других у людей различной гендерной принадлежности нет, но среднее значение по данной шкале выше у людей маскулинного типа, что может демонстрировать большую

открытость людей данного типа к окружающим людям. Они чаще других видят в людях положительные качества и могут поддерживать общение с абсолютно любыми людьми. Возможно, причина кроется в том, что люди фемининного типа по своей натуре достаточно самокритичны и критичны к окружающим, они замечают недостатки и впоследствии не хотят с ними мириться.

Показатель интернальности одинаков у всех гендеров и значимых различий у них нет. Вне зависимости от гендерной принадлежности испытуемые склонны к обвинению себя во всех неудачах.

Самопринятие выше у людей маскулинного типа ($f=4,06$, при $p=0,05$), они в меньшей мере не замечают собственных недостатков. Это связано с тем, что представителями фемининного типа в большинстве случаев являются женщины, а они более самокритичны, чем мужчины. Они видят собственные недостатки и борются с ними, у мужчин (представителей маскулинного типа) все обстоит иначе. Они концентрируются на саморазвитии, а не на внешности, поэтому часто не замечают внешних недостатков, потому что сами склонны проявлять себя через поступки, поэтому ищут в окружающих подобного.

Значимых различий в уровне эмоционального комфорта у разных гендеров выявлено не было. Люди по – разному ощущают степень эмоционального комфорта в обществе, гендерная принадлежность на это не влияет.

Полученные результаты демонстрируют отсутствие значимых различий в стремлении к доминированию, однако, исходя из средних показателей, можно предположить, что стремление к доминированию все же выше у людей маскулинного типа, а ниже у людей фемининного типа. Это можно объяснить тем, что люди маскулинного типа чаще имеют жесткий характер, чаще занимают руководящие должности, чем люди фемининного типа. В данном случае опять же на поведение испытуемых накладывается отпечаток гендерных ролей. В обществе принято положение, что женщины

(представительницы фемининного типа) должны быть более мягкими, покладистыми и должны быть хранительницами очага, поэтому они не могут доминировать над людьми.

В результате установления зависимости потребностей, удовлетворяемых в интернет – среде от гендерной принадлежности с использованием однофакторного дисперсионного анализа были получены следующие данные (см. таб. 5):

Таблица 5 – Связь между гендерными различиями и потребностями, удовлетворяемыми в интернет – среде по однофакторному дисперсионному анализу

Потребности	Средние значения			Значение по однофакторному дисперсионному анализу
	Андрогинность	Маскулинность	Фемининность	
Физиологические	2,786	1,545	2,75	Значимых различий нет $f=2,11$; при $p=0,05$
Экзистенциальные	2,733	3,182	2,75	Значимых различий нет $f=0,31$; при $p=0,05$
Социальные	4,4	4	4,5	Значимых различий нет $f=0,4$; при $p=0,05$
Престижные	2,6	2,727	2,25	Значимых различий нет $f=0,28$; при $p=0,05$
Духовные	1	1,45	1,5	Значимых различий нет $f=0,56$; при $p=0,05$

Как видно из таблицы 5, различий между людьми разного гендера и теми потребностями, которые они удовлетворяют в интернет – среде, выявлено не было. Средние значения по всем потребностям у испытуемых разной гендерной принадлежности схожи. При этом наблюдаются различия

между структурами потребностей у испытуемых разной гендерной принадлежности.

Однако виден приоритет удовлетворения социальных потребностей над всеми остальными потребностями, удовлетворяемыми в интернет – среде, причем у всех гендеров приблизительно в равной степени. Это можно объяснить тем, что человек – существо социальное и социальные потребности удовлетворяются им постоянно, поэтому если нет возможности удовлетворить эти потребности в реальной жизни, человек прибегает к помощи интернета и социальных сетей для общения со знакомыми или незнакомыми людьми.

Следует отметить, что во всех трех группах доля экзистенциальных потребностей чуть выше остальных, особенно у людей маскулинного типа. Вероятно, это связано с тем, что люди не стали бы находиться и удовлетворять остальные потребности в том пространстве, которое считают небезопасным. В случае ощущения дискомфорта происходит активизация защитных процессов и происходит снижение желания в удовлетворении каких-либо потребностей.

В наименьшей степени происходит удовлетворение духовных потребностей у всех гендеров. Возможно, это связано с тем, что в реальной жизни испытуемые так же не имеют данной потребности или она не велика.

Физиологические потребности одинаково удовлетворяются у андрогиннов и людей фемининного типа, люди маскулинного типа реже удовлетворяют физиологические потребности через интернет.

Таким образом, большинство испытуемых, а именно 60% андрогиннов, 55% маскулинного типа и 75% фемининного типа, с помощью интернет – среды удовлетворяют социальные потребности. Физиологические потребности в интернете удовлетворяются у 13% андрогиннов, 9% маскулинного типа и 25% фемининного типа. Экзистенциальные потребности удовлетворяют 13% андрогинов, 27% маскулинного типа и 27% фемининного типа. Потребности в престиже удовлетворяют 7%

андрогиннови 9% маскулинного типа. Лишь 7% андрогиннов имеют потребность в удовлетворении духовных потребностей.

При установлении связи между гендерной принадлежностью и уровнем социализации личности по однофакторному дисперсионному анализу было выявлено отсутствие связи гендерной принадлежности и социальной адаптации личности. При установлении связи между гендерными различиями и потребностями, удовлетворяемыми в интернет – среде по однофакторному дисперсионному анализу, связи так же выявлено не было. Заявленная нами гипотеза была частично подтверждена. Было опровергнуто положение общей гипотезы о том, что гендерные различия обуславливают разную степень киберсоциализации молодежи и одной из частных гипотез гласящая о том, что у людей андрогинного типа уровень киберсоциализации выше, а у людей фемининного типа уровень киберсоциализации ниже. Была подтверждена частная гипотеза о том, что у людей маскулинного типа уровень самопринятия выше, чем у людей фемининного типа.

Заключение

Социализация – это длительный процесс, при котором индивид усваивает знания, опыт, нормы поведения и нравственные ценности, принятые в том обществе, которое его окружает. Факторы социализации – условия действующего процесса. Выделяют мегафакторы, мезофакторы, макрофакторы и микрофакторы. В связи с информационно – техническим прогрессом, с изменением окружающего мира появляется новый фактор социализации – киберпространство, которое включает в себя Интернет-среду, медиапространство и др.

Киберпространство это созданное и постоянно дополняющееся человечеством сетевое информационное воплощение ноосферы. Киберпространство влияет и на процесс социального воспитания человека, формирует новые ценностные ориентации. Киберпространство стало новой средой для жизнедеятельности человека как субъекта киберсоциализации.

Наиболее включенными в процесс социализации в киберпространстве являются дети, подростки и молодежь. Их взаимодействие с интернет – пространством накладывает свой отпечаток на их жизнедеятельность, по – другому развиваются интеллектуальные и познавательные способности.

В современном мире все жители, вне зависимости от того, где они проживают, в крупных городах или в провинциях, для того, чтобы их считали «по-настоящему современными» должны находиться «онлайн», с включенным круглосуточно сотовым телефоном, готовыми всегда вступить в виртуальный диалог.

Потребность организовывать свою жизнедеятельность в интернет – среде с каждым днем становится более актуальной, это является своего рода критерием социализированности личности. Если молодой человек не зарегистрирован в социальных сетях или не имеет электронной почты, то он становится «белой вороной» в современном обществе.

В ходе написания данной работы была достигнута поставленная цель, были выявлены различия в уровне социализации молодежи в современных условиях.

Были выполнены поставленные задачи:

1. Теоретическая задача: изучены понятия социализация и киберсоциализация.
2. Организовано эмпирическое исследование.
3. Изучен уровень социализации и типы потребностей удовлетворяемых в интернет – среде у девушек и у юношей.
4. Выполнено сравнение полученных результатов на качественном, количественном и статистическом уровнях и сформулированы выводы исследования.

В данной ВКР была частично подтверждена выдвинутая нами гипотеза. Было опровергнуто положение общей гипотезы о том, что гендерные различия обуславливают разную степень киберсоциализации молодежи и одной из частных гипотез гласящая о том, что у людей андрогинного типа уровень киберсоциализации выше, а у людей фемининного типа уровень киберсоциализации ниже. Была подтверждена частная гипотеза о том, что у людей маскулинного типа уровень самопринятия выше, чем у людей фемининного типа.

Киберсоциализация человека – процесс качественных изменений структуры самосознания личности и потребностно – мотивационной сферы индивидуума, происходящий под влиянием и в результате использования человеком современных информационно – коммуникативных, цифровых и компьютерных технологий в контексте усвоения и воспроизводства им культуры в рамках персональной жизнедеятельности.

Дневник рефлексии

За время прохождения практики я была увлечена написанием диплома. Меня постоянно сопровождало чувство тревоги, волнения за то, что я не успею все сделать в назначенный срок или сделаю это не достаточно хорошо. А мне не хотелось подводить своего научного руководителя и саму себя.

Начиная писать ВКР, я боялась, но наверно стоит только начать и дальше уже не так страшно. Сейчас, когда вся работа готова, я понимаю, что самое страшное впереди – процесс защиты своей работы. Конечно же, надеюсь только на лучший результат.

Прохождение антиплагиата сопровождалось волнением, я не знала, чего ожидать, хотя писала ВКР самостоятельно. После того, как мне сказали мой процесс оригинальности, я успокоилась. Понимала, что этот этап пройден, и я стала ближе к главному этапу – защите своей работы.

В этом году практика получилась очень ответственная и волнительная лично для меня. Ощущается ответственность за то, что я делаю и приходит понимание, что все заканчивается. Сейчас ощущение близкого завершения учебы и я понимаю, что не зря выбрала обучение на данном факультете. Я ни разу не пожалела, что решила быть психологом.

Эта практика дала возможность подумать, в какой области психологического знания продолжить обучение. Написание ВКР – это некая проверка на прочность, как нервной системы, так и своих знаний.