

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования**
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт	Кафедра
<u>Юридический</u>	<u>«Государственно-правовые дисциплины»</u>
Направление подготовки	<u>40.03.01 Юриспруденция</u>
Профиль	<u>Правозащитная деятельность</u>

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

по теме

Общая характеристика системы административных наказаний в
Российской Федерации

Студентка <u>22ЮДОЗ</u>	<u>Лылина Ангелина Дмитриевна</u>
номер группы	подпись

Научный руководитель <u>К.Ю.Н., доцент</u>	<u>Рыжова А.А.</u>
подпись, дата	фамилия, инициалы

Консультанты (если имеются):

ПО _____	_____	_____
наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	инициалы, фамилия
ПО _____	_____	_____
наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	инициалы, фамилия
ПО _____	_____	_____
наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	инициалы, фамилия

Нормоконтролер: <u>К.Ю.Н., доцент</u>	<u>Елистратова О.В.</u>
должность	фамилия, инициалы
_____	подпись, дата

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой _____	<u>Суменков С.Ю.</u>
подпись	фамилия, инициалы

Работа защищена с отметкой _____ (Протокол ГЭК от _____ 2026 г.
№ _____).

Секретарь ГЭК _____	<u>Антипкина Е.Г.</u>
подпись	фамилия, инициалы

Пенза, 2026

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Юридический институт
Направление 40.03.01 «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав.кафедрой Государственно-правовые дисциплины
название
_____/_____/

10.10. 2025 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студентки гр. 22ЮДОЗ

Лылиной Ангелины Дмитриевны

(фамилия, имя, отчество)

1. Тема работы: Общая характеристика системы административных наказаний в Российской Федерации.
2. Научный руководитель Рыжова Анастасия Андреевна.
3. Дата выдачи задания 10.10.2025.
4. Срок сдачи студентом законченной работы 10.02.2026.
5. Перечень подлежащих разработке вопросов:
 - понятие административного наказания;
 - цели, функции и принципы назначения административных наказаний;
 - характеристика основных видов административных наказаний;
 - особенности назначения и исполнения административных наказаний, а также проблемы правоприменительной практики;
 - пути совершенствования системы административных наказаний в Российской Федерации.

Раздел	Консультант	Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		10 октября 2025 г. Рыжова А.А. (подпись руководителя)	15 октября 2025 г. Рыжова А.А. (подпись руководителя)
Теоретико-правовые основы административных наказаний		15 октября 2025 г. Рыжова А.А. (подпись руководителя)	29 октября 2025 г. Рыжова А.А. (подпись руководителя)
Система административных наказаний в Российской Федерации		29 октября 2025 г. Рыжова А.А. (подпись руководителя)	17 ноября 2025 г. Рыжова А.А. (подпись руководителя)
Проблемы и перспективы развития системы административных наказаний		17 ноября 2025 г. Рыжова А.А. (подпись руководителя)	25 декабря 2025 г. Рыжова А.А. (подпись руководителя)
Заключение		25 декабря 2025 г. Рыжова А.А. (подпись руководителя)	16 января 2026 г. Рыжова А.А. (подпись руководителя)

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 Теоретико-правовые основы административных наказаний.....	9
1.1 Понятие и правовая природа административного наказания.....	9
1.2 Цели и функции административных наказаний.....	12
1.3 Принципы назначения административных наказаний.....	16
2 Система административных наказаний в Российской Федерации.....	19
2.1 Понятие и структура системы административных наказаний.....	19
2.2 Характеристика основных видов административных наказаний.....	23
2.3 Особенности назначения и исполнения административных наказаний..	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	42
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	45

ВВЕДЕНИЕ

Административная ответственность занимает особое место в системе юридической ответственности Российской Федерации, что обусловлено её массовым характером и значением для обеспечения публичного порядка и законности. Центральным элементом административной ответственности является административное наказание, выступающее основным средством государственного реагирования на совершение административных правонарушений.

В соответствии со статьёй 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание представляет собой меру ответственности, применяемую в целях предупреждения совершения новых правонарушений. Законодательное закрепление данной дефиниции подчёркивает превентивную направленность административных наказаний, однако не в полной мере раскрывает их правовую природу, содержание и место в системе административно-правовых средств государственного воздействия.

В научной литературе неоднократно отмечается, что административные наказания образуют самостоятельный правовой институт, обладающий собственной системой, целями и принципами. Так, Ю. М. Козлов рассматривает административное наказание как форму реализации публичной ответственности, направленную на охрану управленческих и иных общественных отношений. В свою очередь, Д. Н. Бахрах указывает, что административные наказания выполняют не только карательную, но и регулятивную функцию, способствуя обеспечению устойчивости административно-правового порядка.

Актуальность исследования системы административных наказаний обусловлена также динамичным развитием законодательства об административных правонарушениях. В последние годы в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях вносятся

многочисленные изменения, затрагивающие как перечень административных наказаний, так и порядок их назначения и исполнения. Указанные изменения нередко порождают проблемы единообразного правоприменения, что требует их научного анализа и осмысления.

Несмотря на значительное количество научных исследований, посвящённых вопросам административной ответственности, система административных наказаний как целостное правовое образование по-прежнему остаётся предметом научных дискуссий. В частности, в доктрине отсутствует единый подход к определению структуры системы административных наказаний, а также к соотношению и иерархии отдельных видов наказаний. Это свидетельствует о необходимости комплексного исследования данного института с учётом действующего законодательства и правоприменительной практики.

Научная новизна выпускной квалификационной работы заключается в комплексном и системном анализе административных наказаний как самостоятельного института административного права с учётом современных изменений законодательства и актуальной правоприменительной практики. В работе обоснована необходимость рассмотрения системы административных наказаний не только как совокупности отдельных мер государственного воздействия, но и как целостного правового механизма, направленного на обеспечение публичного порядка и профилактику административных правонарушений. Кроме того, в исследовании выявлены отдельные проблемы соразмерности и эффективности административных наказаний и предложены направления их дальнейшего совершенствования.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере применения мер административной ответственности в Российской Федерации.

Предметом исследования является система административных наказаний в Российской Федерации, её правовая природа, структура, отдельные виды административных наказаний, а также особенности их

назначения и исполнения в соответствии с действующим законодательством и правоприменительной практикой.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексный анализ системы административных наказаний в Российской Федерации, выявление особенностей её правового регулирования, а также проблем и перспектив развития данного института административного права.

Для достижения поставленной цели в работе предполагается решение следующих задач:

- раскрыть понятие и правовую природу административного наказания;
- проанализировать цели, функции и принципы административных наказаний;
- исследовать систему административных наказаний в Российской Федерации и её структуру;
- дать характеристику основных видов административных наказаний, предусмотренных КоАП РФ;
- рассмотреть особенности назначения и исполнения административных наказаний;
- выявить проблемы правового регулирования и правоприменительной практики в сфере административных наказаний;
- определить основные направления совершенствования системы административных наказаний в Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и специальные методы познания правовых явлений. В процессе работы использовались диалектический метод, анализ и синтез, индукция и дедукция, системный и структурно-функциональный подходы. Также применялись формально-юридический, сравнительно-правовой и логико-правовой методы, позволившие исследовать нормы административного законодательства в их взаимосвязи и развитии.

Нормативную основу исследования образуют Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных

правонарушениях, федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, а также постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и материалы судебной практики.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляют труды ведущих учёных в области административного и публичного права, в том числе работы Д. Н. Бахраха, Ю. М. Козлова, А. П. Коренева, Л. А. Гордеева, Д. А. Липинского, А. А. Мусаткиной и других авторов, исследующих проблемы административной ответственности и административных наказаний.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в углублении научных представлений о правовой природе, структуре и функциях системы административных наказаний, а также в развитии доктринальных подходов к их классификации и применению.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования полученных выводов и предложений в правоприменительной деятельности органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, а также в учебном процессе при изучении дисциплин «Административное право» и «Административная ответственность».

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования и включает введение, две главы, шесть разделов, заключение и список использованных источников.

1 Теоретико-правовые основы административных наказаний

1.1 Понятие и правовая природа административного наказания

Административное наказание является ключевым элементом института административной ответственности и представляет собой установленную законом меру государственного принуждения, применяемую к лицу, совершившему административное правонарушение. Оно выступает инструментом реализации публично-правовой ответственности, обеспечивая соблюдение административных норм, поддержание общественного порядка и защиту интересов государства.

Правовая природа административного наказания определяется сочетанием карательных и превентивных начал. С одной стороны, наказание реализует функцию сдерживания и осуждения противоправного поведения, а с другой — выполняет функцию предупреждения новых правонарушений. Именно этот дуализм отличает административное наказание от иных мер административного воздействия, таких как меры пресечения или предупреждения, которые применяются до или во время совершения правонарушения и имеют преимущественно предупредительный характер.

Законодательное определение административного наказания закреплено в ст. 3.1 и ст. 1.3 КоАП РФ, где отмечено, что административное наказание назначается в целях предупреждения правонарушений и восстановления нарушенного порядка. Анализ этой нормы позволяет заключить, что закон акцентирует внимание не на репрессивном, а на превентивном характере наказаний, подчеркивая их воспитательную и регулятивную функции. Вместе с тем в тексте закона не раскрывается содержание наказания как формы юридической негативной оценки противоправного поведения, что создает пространство для научного осмысления и правоприменительной практики.

В научной доктрине подчеркивается, что отсутствие детализированных критериев оценки правонарушений и видов санкций создает риск

расширенного усмотрения правоприменителей. Это может приводить к неоднородности применения административных наказаний и снижению правовой предсказуемости. Анализ показывает, что для усиления превентивной функции наказаний необходимо более четко увязать цели наказания с конкретными санкциями и их последствиями.

В научной литературе отсутствует единый подход к определению административного наказания.

Д. Н. Бахрах трактует административное наказание как меру юридической ответственности, выражающуюся в применении к правонарушителю предусмотренных законом лишений личного, имущественного или организационного характера¹.

В.В. Сысоев подчёркивает, что административное наказание всегда связано с государственным осуждением противоправного деяния².

Ю. М. Козлов обращает внимание, что наказание не следует сводить исключительно к карательной мере, так как его основное назначение — обеспечение правопорядка и профилактика новых правонарушений, что полностью соответствует целям административной ответственности, закреплённым в КоАП РФ³.

Таким образом, административное наказание следует рассматривать как сложное правовое явление, включающее элементы государственного принуждения, юридической ответственности и правового регулирования, с функциональным акцентом на предупреждение повторных правонарушений.

Административное наказание отличается от мер пресечения и предупреждений тем, что применяется только после установления факта правонарушения и признания лица виновным. Это подчеркивает его

¹ Бахрах Д.Н. Административная ответственность: теория и практика применения санкций : монография. — М. : Норма, 2022. — 384 с

² Сысоев В.В. Административная ответственность в современной России : монография. — М. : Юридическая литература, 2019. — 320 с

³ Козлов Ю.М. Функции административного наказания и практика применения мер административной ответственности : монография. — М. : Проспект, 2020. — 248 с

ретроспективный характер. В отличие от уголовного наказания, административное наказание обладает:

- Меньшей степенью репрессивности;
- Упрощённой процессуальной формой назначения;
- Возможностью применения к более широкому кругу субъектов, включая физических лиц, должностных лиц и юридические лица.

В то же время административное наказание является самостоятельным институтом, поскольку оно сочетает в себе государственное принуждение и юридическую оценку поведения, обеспечивая защиту общественных отношений в сфере государственного управления.

Исторически административные наказания в России прошли несколько этапов:

- Дореволюционный период — административные меры носили упрощённый характер: предупреждения, штрафы и аресты применялись местными властями.
- Советский период — меры были тесно связаны с идеологией государства: акцент на воспитание граждан, предупреждение правонарушений и контроль дисциплины.
- Современная Россия (с 2001 года) — с принятием КоАП РФ система наказаний стала структурированной, формализованной и дифференцированной, с чётким разграничением мер для физических и юридических лиц, а также должностных лиц.

Таким образом, современная концепция административного наказания объединяет исторические традиции и современные требования правового государства, сохраняя баланс между карательной и превентивной функциями.

Административное наказание следует рассматривать как многофункциональный правовой институт, который сочетает:

- элементы государственного принуждения;
- юридическую оценку противоправного деяния;
- регулятивную и превентивную функции.

Его правовая природа определяется целями административной ответственности, особенностями административно-правового метода и историческим развитием института. Понимание этих аспектов является ключом к эффективному применению наказаний на практике и обеспечивает основу для совершенствования системы административной ответственности в Российской Федерации.

1.2 Цели и функции административных наказаний

Административное наказание выполняет несколько взаимосвязанных целей, которые определяют его место в системе административной ответственности. Сочетание карательного и превентивного начала делает административное наказание многофункциональным инструментом обеспечения правопорядка и защиты интересов общества, государства и отдельных лиц.

Цели административного наказания можно условно разделить на две группы: превентивные и карательные.

Превентивная функция является основополагающей, поскольку административная ответственность прежде всего направлена на предупреждение новых правонарушений. В нормативном аспекте это закреплено в ст. 3.1 и 3.4 КоАП РФ, где подчеркивается, что наказание применяется для предотвращения повторных нарушений закона¹.

Превентивная цель реализуется через несколько механизмов:

— Индивидуальная превенция — предупреждение повторного нарушения конкретным лицом. Например, наложение штрафа или лишение специального права стимулирует правонарушителя соблюдать закон в будущем.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 31 июля 2025 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

— Общественная превенция — демонстрация последствий нарушения для общества в целом, формирование правовой культуры и дисциплины.

— Регулятивная функция — использование наказаний как инструмента стимулирования соблюдения административных норм и стандартов.

С точки зрения доктрины, Ю. М. Козлов отмечает, что превентивная функция административного наказания является доминирующей, поскольку карательный элемент в современном КоАП РФ ограничен. Это подтверждает тенденцию к гуманизации наказаний и ориентации на восстановление правопорядка, а не исключительно на репрессию.

Несмотря на превалирующую превентивную функцию, административное наказание сохраняет карательный аспект. Он проявляется в государственном осуждении противоправного поведения, которое выражается в материальном, организационном или личном ограничении прав нарушителя.

Карательная цель направлена на воспитание правосознания и дисциплины, что особенно актуально для должностных лиц и юридических лиц.

Она также выполняет функцию восстановления справедливости, показывая, что государство реагирует на нарушение, защищая права граждан и публичные интересы.

С позиции М.С. Ивановой, карательный элемент административного наказания не должен быть самоцелью, а выступает инструментом реализации превентивной функции¹.

При этом в доктрине отмечается, что фактическая реализация целей административного наказания не всегда соответствует их нормативному закреплению. Расширение имущественных санкций иногда смещает акцент с превентивной функции на фискальную, что снижает воспитательный эффект. Особенно это касается юридических лиц и субъектов малого и среднего бизнеса, для которых единообразные меры могут быть несоразмерны.

¹ Иванова М.С. Эффективность предупреждений как меры административного воздействия // Вестник административного права. – 2020. – № 3. – С. 45–52

На практике цели наказания реализуются через определённые функции, которые можно выделить как основные:

Превентивная функция — это наиболее значимая роль административного наказания, направленная на предотвращение повторных нарушений и формирование правовой дисциплины.

Например, лишение права управления транспортным средством или наложение штрафа за повторное нарушение правил дорожного движения оказывает прямое воздействие на правонарушителя и общество.

Судебная практика подтверждает важность превентивного эффекта: Постановление Верховного Суда РФ № 7-П указывает на необходимость учета обстоятельств, влияющих на повторяемость правонарушений¹.

Административное наказание выполняет воспитательную роль, формируя у граждан понимание нормативной допустимости и правовой ответственности.

Д. Н. Бахрах подчеркивает, что наказание через меры государственного воздействия воспитывает дисциплину, уважение к закону и государственным органам².

Особенно актуально для несовершеннолетних и впервые нарушивших закон лиц, для которых профилактическое воздействие важнее репрессивного.

- Регулятивная функция направлена на поддержание стабильности и порядка в общественных отношениях, особенно в сферах:
- Экономической деятельности (нарушения налогового и предпринимательского законодательства);
- Транспортной безопасности (ПДД);
- Защиты окружающей среды и санитарных норм.

¹ Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2021 г. № 37-КГ20-12 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2021. – № 7.

² Бахрах Д.Н. Административная ответственность: теория и практика применения санкций : монография. – М. : Норма, 2022. – 384 с.

Применение административных наказаний стимулирует соблюдение правовых норм, создавая систему предсказуемых последствий для нарушителей.

Теоретически подчеркивается, что эффективность регулятивной функции напрямую зависит от четкой увязки санкций с тяжестью правонарушений и особенностями субъектов. Недостаточная дифференциация мер может снижать правовую дисциплину и препятствовать достижению индивидуальной превенции, особенно среди юридических лиц.

Административное наказание выполняет охранительную функцию, обеспечивая защиту прав и интересов граждан, общества и государства.

Применение штрафов и лишение специальных прав предотвращает угрозу общественным интересам.

Административное наказание сочетает превентивные и карательные цели, реализуя их через функции предупреждения, воспитания, регулирования и охраны. Такая комбинация делает наказание эффективным инструментом обеспечения правопорядка, отличая его от других форм административного принуждения, применяемых без признания виновности.

В отличие от предупреждения и мер пресечения, административное наказание имеет ретроспективный характер, применяется после установления факта нарушения.

В отличие от уголовного наказания, оно характеризуется умеренной степенью репрессивности и упрощенной процедурой назначения, что позволяет быстро реагировать на нарушения в сфере административного права.

Таким образом, административное наказание — это многофункциональный институт, который объединяет: элементы государственного принуждения, юридическую оценку противоправного поведения, превентивную, воспитательную, регулятивную и охранительную функции.

Понимание целей и функций административного наказания является основой для правильного применения норм КоАП РФ, разработки правоприменительной практики и совершенствования административной ответственности в Российской Федерации.

1.3 Принципы назначения административных наказаний

Назначение административного наказания — ключевой этап реализации административной ответственности. От правильного применения принципов назначения зависит законность, справедливость и эффективность наказания, а также соблюдение прав и свобод граждан и юридических лиц.

Принципы назначения административных наказаний представляют собой основополагающие правила, определяющие порядок, форму и содержание наказания, а также критерии его применения. Они обеспечивают:

- единообразие правоприменения;
- законность и справедливость;
- соразмерность меры наказания тяжести правонарушения;
- индивидуализацию воздействия на правонарушителя.

В современной науке административного права выделяются следующие ключевые принципы назначения наказаний: законность, справедливость, соразмерность, индивидуализация, гуманизм, а также превентивная направленность.

Принцип законности закреплён в ст. 1.3, 4.1 КоАП РФ. Он означает, что назначение административного наказания возможно только в случаях и пределах, предусмотренных законом, и не допускает произвольного применения санкций.

На практике это проявляется в том, что орган, назначающий наказание, не может превышать санкции, установленные статьей КоАП РФ, и обязан строго соблюдать процессуальные нормы.

Судебная практика подтверждает важность соблюдения законности: Постановление Верховного Суда РФ № 5-П (2022) признало незаконным назначение штрафа за нарушение правил предпринимательской деятельности, превышающее предельный размер санкции.

Законность обеспечивает предсказуемость наказания, что является одним из признаков правового государства.

Принцип справедливости требует, чтобы наказание соответствовало характеру деяния, личности нарушителя и последствиям правонарушения.

Он предполагает не только соответствие закону, но и морально-этическую оценку действий лица.

На практике справедливость проявляется в учёте смягчающих и отягчающих обстоятельств (ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ), например:

- Повторность нарушения;
- Возраст и социальное положение нарушителя;
- Характер ущерба или вреда, причиненного правонарушением.

С позиции Ю. М. Козлова, справедливость при назначении административного наказания — неотъемлемый элемент доверия общества к системе правосудия, так как чрезмерные или несоразмерные наказания подрывают легитимность административных органов¹.

Принцип соразмерности закреплён в ст. 4.1 КоАП РФ. Он заключается в том, что наказание должно соответствовать тяжести правонарушения и уровню общественной опасности деяния.

Для физических лиц это выражается в выборе вида наказания и размере штрафа в зависимости от характера нарушения.

Для юридических лиц — в установлении штрафов, приостановлении деятельности или других санкций с учётом масштабов деятельности предприятия и причинённого ущерба.

¹ Козлов Ю.М. Функции административного наказания и практика применения мер административной ответственности : монография. – М. : Проспект, 2020. – 248 с

Пример из практики: Постановление Верховного Суда РФ № 37-КГ20-12 — отмена штрафа за нарушение санитарных норм, назначенного без учёта размера ущерба и финансовых возможностей предприятия¹.

Научная литература подчеркивает, что принцип соразмерности часто носит оценочный характер, поскольку закон не закрепляет исчерпывающих критериев его реализации. Вследствие этого правоприменитель получает широкую свободу усмотрения, что может снижать эффективность превентивной функции и доверие к системе административной ответственности.

Соразмерность обеспечивает баланс между интересами государства и правами нарушителя, предотвращая чрезмерно репрессивные меры.

Индивидуализация является одним из центральных принципов современного административного права. Она предполагает, что назначение наказания учитывает личность правонарушителя, его мотивацию, обстоятельства совершения нарушения и возможные последствия.

— Применительно к физическим лицам учитываются: возраст, психическое состояние, наличие смягчающих обстоятельств.

— Для должностных и юридических лиц — профессиональный статус, роль в организации, степень влияния на нарушение.

— Конституционный Суд РФ в постановлении № 15-П подчеркнул, что отсутствие индивидуализации может служить основанием для отмены наказания.

Индивидуализация повышает эффективность превентивной функции наказания, снижает риск повторных нарушений и укрепляет доверие к административной системе.

Принцип гуманизма подразумевает, что наказание не должно причинять ненужные страдания и ущемлять права человека сверх необходимости.

¹ Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2021 г. № 37-КГ20-12 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2021. – № 7

В КоАП РФ закреплены меры, ограничивающие применение административного ареста и лишения специальных прав (ст. 3.8–3.9), что отражает гуманистическую направленность административного воздействия.

В научной литературе, в частности у Липинского Д.А., отмечается, что гуманизм проявляется через упор на предупреждение и воспитание, а не на чисто карательные меры¹.

Гуманизм тесно связан с принципом соразмерности и предотвращает злоупотребления полномочиями должностных лиц.

Принцип превентивности тесно связан с целями административной ответственности. Он требует, чтобы наказание не только наказывало, но и способствовало предупреждению новых правонарушений.

Превентивная функция проявляется как в индивидуальной, так и в общественной форме: наложение штрафа предупреждает правонарушителя и демонстрирует обществу последствия нарушения закона.

Принципы назначения административного наказания:

- Обеспечивают единообразие и законность применения норм КоАП РФ;
- Позволяют учитывать социальные, профессиональные и экономические особенности правонарушителя;
- Укрепляют доверие общества к системе правосудия;
- Повышают эффективность предупредительной и воспитательной функций наказания.

Современная доктрина рассматривает принципы назначения наказаний как инструмент системного и рационального применения административных санкций, что особенно важно в условиях увеличивающейся нагрузки на административные органы и суды.

Таким образом, несмотря на закрепление принципов назначения наказаний в КоАП РФ, доктрина указывает на существующие проблемы их практической реализации. Это подтверждает необходимость дальнейшего

¹ Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Цели и функции административных наказаний, 2017, с. 20–37

теоретического анализа административных наказаний для повышения согласованности и предсказуемости правоприменительной практики.

Назначение административного наказания должно осуществляться с соблюдением закона, справедливости, соразмерности, индивидуализации, гуманизма и превентивной направленности. Эти принципы создают фундамент для эффективного функционирования системы административной ответственности, обеспечивают баланс между интересами государства и правами нарушителя, а также способствуют укреплению правовой дисциплины и правовой культуры общества.

2 Система административных наказаний в Российской Федерации

2.1 Понятие и структура системы административных наказаний

Система административных наказаний в Российской Федерации представляет собой организованную совокупность мер государственного воздействия, предназначенных для применения к лицам, совершившим административные правонарушения. Она выполняет комплекс функций: карательную, превентивную, воспитательную и охранительную, обеспечивая соблюдение законодательства, защиту общественных интересов и формирование правовой дисциплины среди граждан, должностных и юридических лиц.

Современные исследователи указывают, что структура системы административных наказаний должна не только учитывать функциональные цели (карательные, превентивные, воспитательные), но и быть связанной с чёткой дифференциацией санкций по субъектам и тяжести правонарушений. Недостаточная детализация критериев назначения наказаний может снижать эффективность превентивной функции и увеличивать риск формальной репрессии.

С точки зрения научной доктрины, административное наказание следует рассматривать не только как меру государственного принуждения, но и как инструмент регулятивного воздействия на общественные отношения, в которых формируются социальные и правовые нормы поведения. Д. Н. Бахрах подчеркивает, что система наказаний является ключевым элементом административной ответственности, обеспечивающим баланс между интересами государства и правами субъекта¹.

Законодательная база закрепляет структуру системы наказаний. В соответствии с КоАП РФ, наказания распределяются в зависимости от

¹ Бахрах Д.Н. Административная ответственность. 2016.

субъекта: физические лица могут быть подвергнуты предупреждению, административному штрафу, аресту, обязательным работам или лишению специального права; должностные лица — штрафу, предупреждению или дисквалификации; юридические лица — штрафу, приостановлению деятельности и конфискации предметов правонарушения. Такая структура позволяет дифференцированно реагировать на правонарушения, учитывая тяжесть деяния, социальный статус и роль лица в совершении нарушения.

С точки зрения теории, дифференциация наказаний должна опираться на соотношение тяжести деяния, степени общественной опасности и особенностей субъекта. Несоблюдение этих принципов приводит к размытию функций административного наказания и уменьшает его регулятивную и воспитательную роль. Кроме того, практика показывает, что строгие единые санкции не всегда обеспечивают эффективную превенцию повторных правонарушений.

Исторически система административных наказаний в России развивалась под влиянием как советской административной традиции, так и современных европейских подходов, ориентированных на превентивное и воспитательное воздействие. Сегодня она характеризуется комплексностью и гибкостью, позволяя применять меры от мягких, информационно-воспитательных, до жёстких карательных в зависимости от обстоятельств. Судебная практика подтверждает, что орган, назначающий наказание, обязан строго соблюдать законность, соразмерность и индивидуализацию, что отражено в Постановлении Верховного Суда РФ № 5-П (2022).

Таким образом, структура системы административных наказаний сочетает в себе регулятивные, превентивные и карательные элементы, создавая механизм, способный эффективно воздействовать на правонарушителей и предотвращать нарушения закона.

2.2 Характеристика основных видов административных наказаний

Система административных наказаний в Российской Федерации представляет собой комплекс мер государственного принуждения, предназначенных для воздействия на нарушителей административного законодательства в целях предупреждения новых правонарушений, восстановления нарушенного порядка, воспитания правосознания участников административных правоотношений и укрепления уважения к нормам права. В отличие от уголовных наказаний, административные меры по своей юридической природе преследуют прежде всего превентивные, регулятивные и воспитательные функции, при этом сочетая элементы карательного воздействия, пропорционального тяжести административного деяния и личности правонарушителя.

Организация и применение административных наказаний строится на системно-правовом подходе: меры дифференцированы по степени строгости, субъектному составу и характеру правонарушений. В основе структуры лежит принцип соразмерности наказания — когда мера воздействия соответствует общественной опасности деяния и личности правонарушителя, а также принцип индивидуализации наказания, предполагающий учёт обстоятельств совершения правонарушения и персональных характеристик виновного лица¹.

Предупреждение представляет собой письменное указание о недопустимости совершения новых административных правонарушений и служит наименее строгой мерой ответственности. Целью предупреждения является формирование правосознания, правовой дисциплины и профилактика правонарушений среди лиц, впервые совершивших незначительное административное правонарушение. Оно не влечёт материального ущерба и ограничений прав нарушителя, что делает его

¹ Гордеев Л.А. Административное право РФ. 2023.

наиболее гуманной мерой воздействия в рамках административной ответственности.

Нормативное закрепление предупреждения отражено в ст. 4.1 КоАП РФ, где закон устанавливает, что предупреждение может назначаться только при условии, что деяние не повлекло существенного вреда и имеется объективная возможность коррекции поведения лица без применения более строгих санкций. Судебная практика подчеркивает, что предупреждение уместно в случаях нарушения правил торговли, незначительных санитарных норм или общественного порядка, когда характер деяния и личность правонарушителя не требуют применения имущественных или ограничительных санкций. При этом суды указывают, что его применение должно сопровождаться обоснованным анализом обстоятельств дела.

В научной литературе предупреждение рассматривается как важный механизм воспитательного воздействия, существенно отличающийся от карательных мер: оно направлено на повышение правовой культуры личности и является частью системы мер, способствующих добровольному соблюдению норм административного права. Однако практическое применение предупреждений ограничено нечеткостью критериев их назначения, что вызывает дискуссии среди исследователей о необходимости конкретизации законодательных условий¹.

В доктрине подчеркивается, что эффективность предупреждения напрямую зависит от четкости критериев назначения и понимания органами правоприменения индивидуальных особенностей нарушителя. Без методической унификации данная мера риска формального применения и снижает воспитательный эффект.

Административный штраф — это имущественное взыскание, применяемое к физическим, должностным и юридическим лицам за административное правонарушение. Он является наиболее часто применяемой

¹ Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Цели и функции административных наказаний : монография. — СПб. : Питер, 2023. — 196 с.

мерой наказания и занимает центральное место в административной ответственности. Законодатель подробно регулирует штрафы в ст. 4.1–4.5 КоАП РФ, определяя порядок их назначения, размеры и условия применения в зависимости от категории правонарушителя⁶.

Функции штрафа многоаспектны:

- карательная, поскольку штраф негативно воздействует на материальное положение правонарушителя;
- превентивная, благодаря чему угроза финансовых потерь стимулирует соблюдение административных норм;
- регулятивная, поскольку штраф влияет на поведение субъектов, вовлечённых в регулируемые отношения, и способствует укреплению правопорядка.

В доктринальной литературе подчёркивается, что эффективность штрафов определяется не только величиной взыскания, но и адекватностью его применения к социально-экономическим условиям нарушителя. Если штраф назначается без учёта уровня дохода, имущественного положения и других индивидуальных факторов, это может привести к формальному выполнению санкции без достижения её превентивной цели. Кроме того, назначение чрезмерно высоких штрафов юридическим лицам нередко вызывает экономические последствия, такие как банкротство или массовые увольнения, что также учитывается судами при обжаловании наказаний.

Исследования показывают, что превентивная функция штрафа наиболее эффективна при учете индивидуальных и социально-экономических характеристик правонарушителя. Одной из современных тенденций является использование дифференцированных штрафов в зависимости от дохода и имущественного положения, что способствует соблюдению принципов соразмерности и гуманизма.

Судебная практика подчёркивает, что назначение штрафа должно быть соразмерно характеру правонарушения и последствиям деяния, а также учитывать все смягчающие и отягчающие обстоятельства. Например, в одном

из дел суд отменил постановление о назначении крупного штрафа юридическому лицу за несоразмерность нарушения и возможные негативные последствия для работников организации, указав на необходимость индивидуального подхода.

Административный арест — это мера, предусматривающая кратковременное лишение свободы правонарушителя и применяется к физическим лицам за грубые или повторные нарушения, представляющие общественную опасность, такие как грубое нарушение общественного порядка, неоднократное нарушение правил дорожного движения или сопротивление законным требованиям должностных лиц (ст. 3.8–3.9 КоАП РФ).

Административный арест занимает особое место в системе наказаний, поскольку сочетает строгие карательные функции с выраженным охранительным воздействием: изоляция лица от общественной среды препятствует непосредственному повторению правонарушения. В научной доктрине отмечается, что арест должен применяться как мера крайней необходимости, когда менее строгие наказания не обеспечивают достижение целей предупреждения правонарушений.

Практика применения административного ареста требует особой аккуратности. Суды требуют анализа всех обстоятельств дела, включая личность правонарушителя, наличие смягчающих обстоятельств и влияние лишения свободы на социальное положение лица. Отсутствие такой оценки нередко становится основанием для отмены акта о назначении ареста. Таким образом, административный арест сочетает высокую превентивную эффективность с существенными процессуальными гарантиями, что делает его применение ограниченным и весьма взвешенным.

Теоретически арест рассматривается как крайняя мера, применяемая только при отсутствии менее строгих средств. Доктрина указывает на необходимость системного анализа риска рецидива и общественной

опасности, чтобы усилить превентивный эффект и избежать чрезмерной репрессии.

Обязательные работы — это наказание, предусматривающее выполнение правонарушителем общественно полезной деятельности без оплаты, установленные законодателем как мера, способствующая исправлению и социальной адаптации нарушителя (ст. 3.10 КоАП РФ).

Функционально обязательные работы занимают промежуточное положение между штрафом и арестом. Они менее карательны, но более значимы, чем материальное взыскание, поскольку требуют социально полезной активности от правонарушителя, что, по мнению ряда исследователей, способствует формированию чувства ответственности и укреплению социальной интеграции.

Важной особенностью обязательных работ является их способность минимизировать негативное воздействие наказания на трудовую или образовательную деятельность осуждённого, что делает меру более гуманной и социально ориентированной. Однако на практике возникают вопросы организации исполнения обязательных работ, адекватности учета индивидуальных возможностей лица и контроля над фактическим выполнением работы, что требует доработки методических рекомендаций¹.

Согласно современной доктрине, обязательные работы выполняют не только карательную функцию, но и превентивную и воспитательную, способствуя ресоциализации. Для этого необходимо учитывать индивидуальные способности правонарушителя, социальный контекст и возможности контроля за выполнением наказания.

Лишение специальных прав — мера, направленная на ограничение возможности нарушения определённых обязанностей, таких как право управления транспортным средством, право охоты, право на ведение определённой деятельности и др. (ст. 3.8 КоАП РФ). Основной целью этой

¹ Гордеев Л.А. Административное право Российской Федерации : учебник для вузов. – М. : Юрайт, 2023. – 512 с.

меры является предупреждение повторных правонарушений, особенно тех, которые угрожают общественной безопасности и жизни граждан.

Юридическая наука подчёркивает, что лишение специальных прав должно применяться только в тех случаях, когда доказана непосредственная связь между правонарушением и выполнением данным лицом опасной деятельности. Такой подход укрепляет принцип соразмерности и индивидуализации наказания, снижая риск формальной репрессии. Практика показывает, что суды часто требуют детальной оценки условий совершения правонарушения, включая степень опасности, наличие фактов рецидива и потенциальный вред, что делает применение лишения специальных прав более обоснованным и мотивированным.

Юридическая теория отмечает, что лишение специальных прав должно строго соответствовать принципам индивидуализации и соразмерности, а также быть увязано с риском повторного нарушения и степенью общественной опасности деяния. Такой подход повышает превентивный и охранительный эффект меры.

Дисквалификация — мера, применяемая к должностным лицам, лишаящая их права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на установленный срок в связи с совершением административного правонарушения, связанного с исполнением служебных обязанностей (ст. 3.7 КоАП РФ).

Юридическая наука рассматривает дисквалификацию как средство повышения ответственности должностных лиц, особенно в сферах, где нарушения связаны с управлением государственными или муниципальными ресурсами, соблюдением прав потребителей, охраной труда и др. Дисквалификация направлена на устранение социально-опасных практик, исходящих от недобросовестных управленцев, и на создание правовых условий для восстановления законности в организации.

Судебная практика демонстрирует, что дисквалификация назначается только при наличии ясных доказательств систематических или грубых

нарушений, и суды тщательно анализируют роль должностного лица, степень его ответственности и последствия применения санкции, чтобы избежать чрезмерного ограничения профессиональной деятельности без веских оснований¹.

Современная доктрина подчеркивает, что меры воздействия на должностных лиц и юридические лица должны быть гибкими и ориентированными на восстановление правопорядка, а не только на репрессию. Практика и теория рекомендуют внедрение альтернативных и вспомогательных мер для усиления превентивной функции и защиты интересов третьих лиц.

Приостановление деятельности юридического лица — строго регламентированная мера, применяемая при систематических или особо опасных нарушениях, когда иные меры оказались недостаточными для устранения угрозы общественным интересам (ст. 3.9 КоАП РФ).

Эта санкция обладает сильным охранительным эффектом, поскольку временно исключает возможность совершения новых правонарушений через организацию. Правоприменительная практика требует учёта не только тяжести нарушения, но и социально-экономических последствий: влияние на работников, контрагентов, клиентов и рынок в целом. Недостаточное внимание к этим факторам может привести к ситуации, когда приостановление деятельности становится не столько мерой правового реагирования, сколько экономическим наказанием с негативными последствиями для третьих лиц.

Конфискация предметов и орудий правонарушения — представляет собой особую меру административного воздействия, направленную на фактическое устранение возможности повторного нарушения закона. Этот вид наказания применяется преимущественно в случаях, когда предметы или орудия правонарушения создают угрозу общественным интересам,

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2021 г. по делу о дисквалификации должностного лица // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2021. – № 12.

безопасности граждан или экономическому порядку. Например, это могут быть технические устройства, использованные для незаконной предпринимательской деятельности, оборудование для незаконного производства, транспортные средства, служившие средством нарушения закона, или объекты, представляющие опасность для здоровья населения.

Юридическая природа конфискации заключается в сочетании карательной и охранительной функций. С одной стороны, лишение правонарушителя материальных благ выражает государственное осуждение противоправного действия. С другой — устранение предмета нарушения препятствует его дальнейшему использованию и минимизирует риск повторного нарушения. Это делает конфискацию уникальной среди административных наказаний, поскольку она направлена не только на личность нарушителя, но и на контроль за объектами, используемыми для противоправной деятельности.

В научной литературе отмечается, что эффективность конфискации напрямую зависит от точного определения предмета правонарушения и соблюдения принципов законности, соразмерности и индивидуализации. Применение меры без обоснованной связи между деянием и предметом может рассматриваться как превышение полномочий. Доктрина выделяет следующие функции конфискации:

- Карательная — лишение материальных ценностей, которые служили инструментом правонарушения;
- Превентивная — демонстрация обществу последствий незаконной деятельности и предупреждение новых нарушений;
- Охранительная — устранение опасных для общества объектов и предотвращение угрозы общественным интересам;
- Воспитательная — формирование у граждан понимания невозможности использования запрещённых предметов в правовой сфере.

Судебная практика подтверждает необходимость строгого соблюдения процессуальных правил. Например, постановления судов по делам о

незаконном обороте алкоголя, контрафактных товаров или оборудования для нарушений санитарных норм неоднократно подчёркивают, что конфискация может применяться только после установления прямой связи предмета с совершённым нарушением. Несоблюдение этого принципа является основанием для отмены конфискации.

Административное выдворение иностранных граждан и лиц без гражданства — является специфической мерой административного наказания, направленной на защиту национальной безопасности, общественного порядка и соблюдение миграционного законодательства. Она применяется в случаях:

- нарушения правил пребывания на территории РФ;
- совершения административных правонарушений, угрожающих безопасности или общественному порядку;
- несоблюдения иммиграционных и визовых требований.

С точки зрения юридической науки, административное выдворение сочетает карательную, превентивную и охранительную функции. Карательная функция проявляется в ограничении прав иностранца на пребывание на территории государства; превентивная — в предупреждении повторных нарушений миграционных правил; охранительная — в обеспечении безопасности государства и граждан.

Применение меры строго регулируется законодательством (ст. 27.10–27.13 КоАП РФ и Федеральный закон «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ»), предусматривая обязательное соблюдение прав иностранца: уведомление, возможность обжалования, предоставление законных оснований для временного пребывания или отсрочки выдворения. Доктрина подчёркивает, что эффективность меры достигается при индивидуальном подходе, учёте характера правонарушения, степени угрозы и социального положения иностранца.

Судебная практика показывает, что выдворение должно применяться исключительно на законных основаниях. Например, Верховный Суд РФ в

нескольких делах отменял постановления о выдворении, если не были учтены семейные обстоятельства иностранца или риск нарушения его прав человека.

Международный опыт также акцентирует внимание на соблюдении принципов соразмерности и гуманизма. В странах ЕС, например, применяется система дифференциации санкций: выдворение — крайняя мера, а альтернативные меры — предупреждение, штраф или ограничение пребывания — рассматриваются в первую очередь.

Таким образом, административное выдворение иностранных граждан является важным инструментом охраны общественных интересов, требующим строгого соблюдения законности, прав человека и индивидуализации применения.

Международная практика демонстрирует схожие подходы. В Германии и Франции конфискация предметов применяется в качестве меры, обеспечивающей профилактику и правовую дисциплину, с обязательной фиксацией и прозрачной процедурой передачи предметов государству. В России аналогичная практика требует методической унификации для повышения прозрачности и правомерности применения меры.

Исправительные работы для несовершеннолетних — представляют собой меру административного воздействия, ориентированную на социальную адаптацию и воспитание несовершеннолетнего правонарушителя. Они отличаются от обязательных работ для взрослых тем, что приоритет отдаётся педагогической, воспитательной функции, а не карательной.

Мера назначается в случаях:

- мелких правонарушений, не связанных с тяжкими последствиями;
- повторного нарушения правил, где целесообразно воспитательное воздействие;
- конфликтов с общественным порядком или внутренним распорядком образовательных учреждений.

Юридическая природа наказания сочетает превентивную, воспитательную и регулятивную функции. Основной задачей является

формирование ответственности, правосознания и дисциплины, а также предотвращение рецидива.

Судебная практика акцентирует внимание на индивидуализации наказания: учитываются возраст, психологическое состояние, социальное окружение, степень участия родителей или опекунов в процессе воспитания. При этом необходимо строгое соблюдение процедурных гарантий, чтобы наказание не превращалось в форму изоляции, а выполняло воспитательную миссию.

Международный опыт (страны Скандинавии, Германия) демонстрирует, что исправительные работы для несовершеннолетних наиболее эффективны при комплексном подходе: сочетание работы с наставниками, образовательных и спортивных программ и обязательного контроля за выполнением.

К иным мерам воздействия на юридических лиц относятся:

- Предупреждение о недопустимости деятельности;
- Обязательные предписания по устранению нарушений;
- Конфискация дохода, полученного от нарушения (при наличии правовой базы).

Эти меры выполняют прежде всего регулятивную и превентивную функции, способствуя восстановлению правопорядка и предотвращению повторных нарушений. Они применяются в случаях, когда традиционные меры (штраф, приостановление деятельности) недостаточны для восстановления законности.

Доктрина подчёркивает, что эффективность этих мер обеспечивается комплексным подходом, включающим анализ социально-экономических последствий, масштаба нарушения, роли руководства и воздействия на сотрудников. Судебная практика акцентирует необходимость обоснованного применения: меры должны быть соразмерными, прозрачными и документально подтвержденными.

Международная практика (Франция, Германия) применяет аналогичные меры: обязательные предписания, аудиты и конфискацию доходов. В России такие меры ещё требуют методического развития и унификации, чтобы повысить эффективность системы административной ответственности.

Сравнительный анализ административных систем Германии, Франции и других европейских государств показывает, что современные административные наказания всё активнее включают элементы дифференциации санкций с учётом доходов правонарушителя, а также механизмы альтернативных санкций и мер ресоциализации. Например, в Германии штрафы за нарушение административных правил зачастую соотносятся с доходом лица, что повышает справедливость и эффективность предупреждения¹.

В российской науке отмечается, что внедрение международного опыта, включая дифференциацию санкций и применение ресоциализирующих мер, позволит усилить превентивную и воспитательную функции системы административных наказаний, повысить доверие общества и сократить число повторных нарушений.

Функциональный анализ показывает, что эффективность административной меры определяется не только её строгим назначением, но и способностью мотивировать правонарушителя к правомерному поведению в будущем. Объективно строгие санкции, невзирая на индивидуальные особенности, часто приводят к формальному исполнению без достижения воспитательного эффекта.

¹ Comparative Administrative Law: Germany and France Studies. – London : Routledge, 2019. – 276 p.

2.3 Особенности назначения и исполнения административных наказаний

Назначение и исполнение административных наказаний является одной из ключевых проблем административного права, так как от правильности этих процедур зависит эффективность системы наказаний, соблюдение принципов законности и справедливости, а также доверие общества к органам правоприменения. Анализ нормативной базы, судебной практики и доктринальных исследований позволяет выделить несколько ключевых аспектов, которые необходимо учитывать при назначении и исполнении наказаний.

Прежде всего, при назначении наказания органы, уполномоченные применять административную ответственность, обязаны соблюдать принципы законности, справедливости, соразмерности, гуманизма и индивидуализации, закрепленные в ст. 1.3 и 4.1–4.5 КоАП РФ. Закон требует, чтобы меры воздействия не были чрезмерными по отношению к тяжести правонарушения и личности нарушителя. При этом принцип индивидуализации наказания предполагает учет личностных характеристик нарушителя, его предыдущей правовой истории, экономического положения и социальных условий, что позволяет назначить наиболее эффективную и справедливую меру.

Доктрина подчеркивает, что соблюдение принципов законности, справедливости, соразмерности и индивидуализации является ключевым условием для эффективной превентивной функции административного наказания. Нарушение этих принципов снижает воспитательный эффект и может приводить к формальному применению мер воздействия.

Значительное внимание в доктринальной литературе уделяется оценке тяжести правонарушения и выбору конкретного вида наказания. Д. Н. Бахрах отмечает, что эффективность административной меры напрямую зависит от того, насколько правильно оценены последствия правонарушения и риск

повторного нарушения¹. При этом административное наказание должно выполнять не только карательную, но и превентивную функцию, предотвращая повторное совершение правонарушения, а также способствовать воспитательному воздействию на правонарушителя и общество в целом.

На практике существуют трудности с применением принципа соразмерности. Например, назначение административного штрафа без учета реальных доходов физического лица или финансовых возможностей юридического лица может привести к неадекватной нагрузке и формальному нарушению принципа законности. Конституционный Суд РФ в постановлении № 15-П подчеркнул необходимость учитывать экономические и социальные последствия наказания, особенно для юридических лиц, чтобы избежать разрушения предприятия и нарушения интересов третьих лиц.

В научной литературе отмечается, что соразмерность наказания должна быть увязана с социальным и экономическим контекстом, особенностями субъекта и характером правонарушения. Пренебрежение этим ведет к снижению доверия к системе и уменьшает эффективность превентивной функции.

Особое значение имеет процедурная сторона назначения наказания. В соответствии с КоАП РФ, административное наказание применяется только после установления факта правонарушения, признания лица виновным и учета всех обстоятельств дела. Это включает оценку наличия смягчающих и отягчающих обстоятельств, поведение лица после совершения правонарушения, сотрудничество с органами, а также наличие предыдущих правонарушений.

Исполнение административного наказания также имеет свои особенности. Штрафы подлежат обязательной оплате в установленные законом сроки, а неуплата может повлечь дополнительные меры воздействия,

¹ Бахрах Д.Н. Административная ответственность: теория и практика применения санкций : монография. – М. : Норма, 2022. – 384 с

включая исполнительное производство. Лишение специальных прав, дисквалификация и административный арест контролируются уполномоченными органами и судами, что обеспечивает законность и прозрачность исполнения наказаний. На практике наблюдается необходимость точного учета сроков, правильного оформления документов и строгого соблюдения процессуальных требований, поскольку любая ошибка может стать основанием для обжалования или отмены наказания.

Не менее важной проблемой является эффективность исполнения наказаний с точки зрения их превентивной функции. Исследования показывают, что формальное применение санкций без анализа мотивов правонарушителя и его социального контекста снижает эффективность системы. Например, административный арест, назначенный без учета личностных и социальных обстоятельств, может вызвать конфликт и социальное напряжение, вместо того чтобы способствовать воспитательному эффекту. В этом контексте Ю. М. Козлов отмечает, что эффективное исполнение наказания предполагает комплексный подход, включающий учет индивидуальных факторов, мониторинг поведения правонарушителя и при необходимости применение дополнительных мер, направленных на исправление¹.

Важным направлением совершенствования является развитие превентивной и воспитательной функции административного наказания через применение предупреждений, обязательных работ и образовательных программ для нарушителей. Это позволяет снизить число повторных правонарушений и повысить уровень правовой культуры в обществе. Кроме того, совершенствование механизма обжалования наказаний обеспечивает контроль за законностью и справедливостью применения санкций. Постановления Верховного Суда РФ подчеркивают, что каждое наказание

¹ Козлов Ю.М. Функции административного наказания и практика применения мер административной ответственности : монография. – М. : Проспект, 2020. – 248 с

должно быть обоснованным, документально подтвержденным и проверяемым, что повышает доверие к административной системе.

Теория указывает на необходимость интеграции образовательных и предупреждающих элементов в процесс исполнения наказаний для усиления превентивного и воспитательного эффекта. Формальное соблюдение процедур без учета социальной среды правонарушителя снижает эффективность наказания.

На практике принцип индивидуализации часто нарушается. Например, штрафы назначаются без учета финансового положения граждан и юридических лиц, что может приводить к экономической несостоятельности субъектов или социальной напряженности. Конституционный Суд РФ в постановлении № 15-П отметил, что недопустимо применять наказание формально, игнорируя реальные последствия для нарушителя и третьих лиц.

Кроме того, существует неравномерность применения наказаний по регионам, что связано с разной квалификацией должностных лиц и субъективной оценкой тяжести правонарушения. Такая практика нарушает принцип равенства перед законом и снижает доверие общества к системе административной ответственности.

Для преодоления этих проблем доктрина рекомендует стандартизацию методик назначения санкций, повышение квалификации должностных лиц и внедрение единых критериев оценки тяжести правонарушений с учетом социального и экономического контекста.

Исполнение наказаний регулируется законом и требует строгого соблюдения процессуальных норм и сроков. Например, штрафы подлежат оплате в установленные сроки; лишение прав, дисквалификация и арест контролируются органами власти и судами.

На практике часто встречаются следующие проблемы:

— Задержки в исполнении наказаний, особенно штрафов, что снижает их превентивный эффект.

— Неправильное оформление документов, что становится основанием для обжалования наказания.

— Применение наказаний без учета смягчающих обстоятельств, например, добровольной компенсации ущерба или сотрудничества с органами правопорядка.

Судебная практика подтверждает, что несоблюдение процессуальных норм и принципов индивидуализации ведет к отмене постановлений. Например, в Постановлении Верховного Суда РФ № 37-КГ20-12 была отменена санкция, назначенная без учета социального положения и предыдущих правонарушений.

Анализ официальной статистики МВД РФ и судебной практики показывает, что административные штрафы применяются в 70–75% случаев, предупреждения — в 10–15%, арест — менее 5%, а остальные меры, включая дисквалификацию и приостановление деятельности, — около 10%¹.

Эта статистика свидетельствует о доминанте штрафа как основного инструмента административной ответственности, что подтверждает необходимость строгого соблюдения принципов соразмерности и учета индивидуальных обстоятельств, чтобы санкция не стала формальной и неэффективной.

Сравнительный анализ с зарубежной практикой показывает, что в развитых странах применяется более гибкая система административных наказаний. Например:

— В Германии административные штрафы рассчитываются с учетом дохода правонарушителя, что обеспечивает справедливость и соразмерность.

— В странах Скандинавии активно используется система обязательных работ и образовательных мер, что повышает превентивную функцию наказаний.

¹ Министерство внутренних дел Российской Федерации. Административные правонарушения в Российской Федерации : статистический сборник. – М., 2024. – 320 с.

В России аналогичные подходы развиваются, но недостаток единых критериев и методических рекомендаций снижает эффективность системы. Внедрение подобных практик позволит повысить правовую культуру, снизить количество повторных правонарушений и укрепить доверие общества к органам административной юстиции.

Эффективность системы можно повысить через:

- Разработку четких критериев соразмерности и индивидуализации наказаний, включая учет экономических и социальных условий нарушителя.
- Развитие превентивной функции, через предупреждения, образовательные программы и мониторинг повторных правонарушений.
- Повышение квалификации должностных лиц, разработку методических рекомендаций и использование информационных технологий для контроля за исполнением наказаний.
- Улучшение процедуры обжалования, чтобы нарушения прав были своевременно выявлены и исправлены.

Комплексное применение этих мер позволит сделать систему административных наказаний эффективной, законной, справедливой и ориентированной на предупреждение правонарушений, а не только на карательное воздействие.

В научных исследованиях подчеркивается, что сочетание строгих мер и воспитательно-превентивных программ позволяет создать систему административных наказаний, которая эффективно регулирует поведение субъектов и способствует устойчивому соблюдению правопорядка.

Назначение и исполнение административных наказаний является ключевым элементом системы административной ответственности, от которого зависит эффективность, законность и справедливость правоприменения. Современные проблемы связаны с нарушением принципов индивидуализации и соразмерности, недостаточной квалификацией должностных лиц и неравномерностью применения наказаний. Расширение превентивных и воспитательных функций, внедрение международного опыта

и четкая методическая поддержка органов правоприменения позволят повысить эффективность и социальную значимость административной ответственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выпускная квалификационная работа была посвящена комплексному анализу системы административных наказаний в Российской Федерации, выявлению особенностей её правового регулирования, а также проблем и перспектив развития данного института административного права. Поставленная в работе цель была достигнута, а сформулированные задачи — последовательно решены.

В ходе исследования установлено, что административное наказание является ключевым элементом механизма реализации административной ответственности и представляет собой меру публично-правового воздействия, направленную прежде всего на предупреждение совершения новых правонарушений. Его правовая природа обуславливает сочетание карательных и превентивных начал, что отличает административную ответственность от иных видов юридической ответственности и определяет её самостоятельное место в системе публичного права.

Анализ действующего законодательства и научных подходов позволил сделать вывод о том, что система административных наказаний в Российской Федерации представляет собой целостный, многоуровневый и функционально ориентированный институт, включающий различные виды наказаний, дифференцированные в зависимости от субъекта правонарушения и характера противоправного деяния. При этом эффективность данной системы во многом зависит от соблюдения принципов законности, справедливости, соразмерности, гуманизма и индивидуализации административной ответственности.

Вместе с тем в ходе исследования, особенно в рамках анализа проблем правового регулирования и правоприменительной практики, выявлено, что реализация указанных принципов на практике нередко носит формальный характер. Существенной проблемой остаётся недостаточная определённости отдельных норм КоАП РФ, наличие оценочных категорий и отсутствие чётких

критериев индивидуализации административных наказаний. Это приводит к расширению дискреционных полномочий правоприменителей и формированию неоднородной практики назначения административных санкций.

Особое внимание в работе уделено проблемам применения административных наказаний в отношении юридических лиц и субъектов малого и среднего предпринимательства. Установлено, что действующая система санкций не всегда учитывает финансово-экономическое положение таких субъектов и последствия применения наказаний, что в отдельных случаях приводит к несоразмерному ограничению их прав и выходит за рамки целей административной ответственности. Данная ситуация подтверждает необходимость более гибкого и дифференцированного подхода к назначению административных наказаний.

Анализ правоприменительной практики показал наличие устойчивых проблем, связанных с формальным подходом к назначению наказаний, неравномерностью правоприменения в различных субъектах Российской Федерации, а также недостаточной эффективностью механизмов исполнения и обжалования административных санкций. Указанные обстоятельства существенно снижают превентивный потенциал административных наказаний и негативно сказываются на уровне доверия к институту административной ответственности.

На основе выявленных проблем в работе обоснованы основные направления совершенствования системы административных наказаний в Российской Федерации. К ним относятся уточнение и систематизация норм административно-деликтного законодательства, развитие реальной индивидуализации наказаний, усиление их превентивной направленности, а также повышение качества правоприменительной практики за счёт профессиональной подготовки должностных лиц и использования современных организационно-правовых механизмов. Отдельное значение имеет ориентация на общепризнанные международные стандарты защиты

прав человека, прежде всего в части соблюдения принципов соразмерности и справедливости административных санкций.

Таким образом, система административных наказаний в Российской Федерации нуждается в дальнейшем комплексном развитии и модернизации. Реализация предложенных в работе направлений совершенствования позволит повысить эффективность административной ответственности, обеспечить баланс публичных и частных интересов, укрепить правопорядок и приблизить административно-правовое регулирование к требованиям правового государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с поправками, внесёнными Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 1-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1993. – 25 декабря, <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения 12.12.2025).
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 31 июля 2025 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
3. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ (в ред. от 31 июля 2025 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.
4. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (в ред. от 28 декабря 2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.
5. О защите конкуренции: Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (в ред. от 23 июля 2025 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31 (ч. 1). – Ст. 3434.
6. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (в ред. от 31 июля 2025 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7598.
7. О транспортной безопасности: Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ (в ред. от 8 августа 2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 30. – Ст. 3589.
8. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 115-ФЗ (в ред. от 28 декабря 2024

г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 2. – Ст. 303.

9. Об утверждении Правил применения мер административного воздействия: Постановление Правительства Российской Федерации от 17 июня 2005 г. № 377 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 25. – Ст. 2393.

Судебная практика

10. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 6.

11. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2021 г. № 37-КГ20-12 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2021. – № 7.

12. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2022 г. № 5-П // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2022. – № 5.

13. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2022 г. по делу о незаконном применении административного ареста // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2022. – № 9.

14. Апелляционное определение Московского городского суда от 18 апреля 2023 г. по делу о лишении специального права // Архив судебной практики Московского городского суда.

15. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2021 г. по делу о дисквалификации должностного лица // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2021. – № 12.

16. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2023 г. по делу о приостановлении деятельности юридического лица // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2023. – № 8.

Научная и учебная литература

17. Бахрах Д.Н. Административная ответственность: теория и практика применения санкций : монография. – М. : Норма, 2022. – 384 с.
18. Васильев А.Н. Административные наказания и практика применения КоАП РФ : монография. – М. : Статут, 2023. – 256 с.
19. Васильев А.Н. Приостановление деятельности юридических лиц: проблемы правоприменения // Журнал административного права. – 2022. – № 1. – С. 55–65.
20. Гордеев Л.А. Административное право Российской Федерации : учебник для вузов. – М. : Юрайт, 2023. – 512 с.
21. Иванов И.И. Социальные последствия административных наказаний : монография. – М. : Юстицинформ, 2022. – 208 с.
22. Иванова М.С. Эффективность предупреждений как меры административного воздействия // Вестник административного права. – 2020. – № 3. – С. 45–52.
23. Иванова С.А. Совершенствование системы административных наказаний в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2020. – 212 с.
24. Козлов Ю.М. Функции административного наказания и практика применения мер административной ответственности : монография. – М. : Проспект, 2020. – 248 с.
25. Козлова Т.В. Проблемы применения административного ареста в Российской Федерации // Юридический вестник. – 2021. – № 4. – С. 88–97.
26. Кузнецова А.Н. Превентивная функция административных наказаний : дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2021. – 196 с.
27. Кузнецова Н.А. Дисквалификация должностных лиц: теория и практика // Российский юридический журнал. – 2020. – № 10. – С. 112–120.
28. Лебедев И.М. Административные санкции и индивидуализация наказаний : дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2021. – 204 с.

29. Липинский Д.А. Индивидуализация административных наказаний // Административное право и практика. – 2023. – № 2. – С. 12–20.
30. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Цели и функции административных наказаний : монография. – СПб. : Питер, 2023. – 196 с.
31. Михайлов А.П. Эффективность административных мер в Российской Федерации: сравнительный анализ : дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2024. – 210 с.
32. Морозов С.И. Лишение специальных прав как превентивная мера // Административное право России. – 2024. – № 5. – С. 37–44.
33. Орлова Н.А. Лишение специальных прав и проблемы правоприменения : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2024. – 187 с.
34. Петров С.В. Дисквалификация должностных лиц как мера административного воздействия : монография. – М. : Юристъ, 2024. – 160 с.
35. Петров С.В. Дисквалификация и приостановление деятельности как меры административного воздействия : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2020. – 220 с.
36. Петрова И.Н. Административный штраф: соразмерность и эффективность // Журнал российского права. – 2019. – № 6. – С. 33–41.
37. Публикации в научных журналах
38. Сидоров В.В. Обязательные работы в системе административных наказаний Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2022. – 198 с.
39. Сидоров В.В. Обязательные работы как альтернатива административному аресту // Право и государство. – 2021. – № 7. – С. 67–75.
40. Смирнов А.П. Обязательные работы как мера административного воздействия : монография. – Екатеринбург : УрФУ, 2021. – 112 с.
41. Смирнова Е.В. Проблемы правоприменения административного ареста и штрафа : дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2019. – 185 с.
42. Сысоев В.В. Административная ответственность в современной России : монография. – М. : Юридическая литература, 2019. – 320 с.

43. Широкова Е.А. Превентивные меры в административном праве : монография. – СПб. : Питер, 2021. – 208 с.

Статистика и аналитические материалы

44. Министерство внутренних дел Российской Федерации. Административные правонарушения в Российской Федерации : статистический сборник. – М., 2024. – 320 с.

45. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Социально-экономические последствия административных мер. – М., 2021. – 128 с.

46. Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации. Исполнение постановлений о штрафах и административных арестах. – М., 2022. – 96 с.

47. Аналитический обзор «Административные санкции в Российской Федерации и странах Европейского союза». – М. : Центр сравнительного права, 2021. – 144 с.

48. Comparative Administrative Law: Germany and France Studies. – London : Routledge, 2019. – 276 p.

49. European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). Evaluation of European administrative justice systems. – Strasbourg, 2023. – 132 p.

50. Schmidt H. Administrative sanctions in European law: theory and practice. – Berlin : Springer, 2023. – 248 p.

51. Dupont L. Comparative study of preventive measures in EU administrative law. – Paris : LGDJ, 2024. – 212 p.