

На правах рукописи

Котельников Вадим Алексеевич

**ПОВСЕДНЕВНАЯ ЖИЗНЬ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ САРАТОВСКОГО
ПОВОЛЖЬЯ В ГОДЫ ПЕРВЫХ СОВЕТСКИХ ПЯТИЛЕТОК (1928 – 1941)**

Специальность 5.6.1. – Отечественная история
(Исторические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертация на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Саратов – 2021

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Научный руководитель:

Герман Аркадий Адольфович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории и историографии ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», г. Саратов.

Официальный оппоненты:

Романченко Валерий Яковлевич, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова», г. Саратов.

Яковлева Жанна Владимировна, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры гуманитарного образования государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», г. Саратов.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», г. Пенза.

Защита состоится _____ в _____ на заседании совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.392.02 по историческим наукам на базе ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского» по адресу: 410012, Саратов, ул. Астраханская, 83, корпус XI, ауд. ____.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке имени В. А. Артисевич ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского» по адресу: ул. Университетская, 42, читальный зал № 3, и на официальном сайте ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского»:

https://www.sgu.ru/sites/default/files/dissertation/2021/09/27/dissertaciya_kotelnikov_v.a.pdf

Автореферат разослан «_____» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук, доцент

Чернова
Лариса Николаевна

«Пензенский

« »

2021 г.

**ведущей организации – федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Пензенский
государственный университет» –
на диссертацию Котельникова Вадима Алексеевича
«Повседневная жизнь сельского населения Саратовского Поволжья в годы
первых советских пятилеток (1928 – 1941)», представленную на соискание
ученой степени кандидата исторических наук
по научной специальности 5.6.1. – Отечественная история
(Исторические науки)**

Представленная к защите диссертация В.А. Котельникова выполнена на актуальную тему, необходимость разработки которой определяется задачей изучения исторического опыта реформ и обусловленности характера, темпов и социальных издержек, а, следовательно, оценки эффективности преобразований. В русле современных методологических новаций история повседневности выступает основным индикатором «отклика» самоорганизующейся системы на модернизационные инициативы властей. При этом реконструкция мира первичной реальности обеспечивает целостность восприятия социальных процессов, так как акцентирует внимание исследователей на изучение взаимосвязей различного уровня, проявляющихся в социальных представлениях и поведении основного актора советской модернизации – крестьянства. Это придает рецензируемому исследованию особое значение, так как позволяет проецировать изученные механизмы

социальной адаптации на современную ситуацию, на появление новых вызовов технологического и эпидемиологического характера.

Диссертация В.А. Котельникова состоит из введения, трех глав, 9 параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы. Анализ структуры диссертации позволяет сделать заключение о полном ее соответствии требованиям к оформлению подобных работ и задаче обоснованности решения исследовательских задач и достижимости искомых научных результатов.

Структурирование представленной диссертационной работы выполнено по хронологическому принципу, при этом рамки планового паттерна организации экономической активности, предполагающего деление материала по годам пятилеток (на что, собственно, и нацеливает название исследования), объединены с циклической трактовкой советской аграрной политики, что произвольно ограничивает период второй пятилетки переходом к так называемому «сталинскому неонэпу» (С. 2). Очевидно, что коллективизация как беспрецедентный в отечественной истории проект системной социально-экономической трансформации выступает здесь ключевым индикатором логических построений авторской концепции. В этом случае именно масштаб деформаций и трансформаций практик традиционной культуры будет определять основной контент исследовательских задач, формулировки которых учитывают скорее разрушение прежней и формирование новой идентичностей, в то время как анализ структуры самого феномена повседневности (время и пространство, труд и досуг и пр.) занимает подчиненное положение (С. 19).

Необходимо отметить, что в целом категория «повседневность» раскрывается В.А. Котельниковым через «совокупность рутинных трудовых практик, духовной культуры и мировоззренческих установок крестьян», что учитывает равновесное положение элементов в системе и не вызывает возражений (С. 5).

Вводный раздел диссертации включает в себя все необходимые для теоретического осмысления проблемы элементы. Автор последовательно формулирует собственное видение объекта и предмета исследования, выстраивая иерархические связи в структуре сельской повседневности по

критерию трансформации хозяйственно-бытовых практик. В качестве определяющего существа момента позиционируется процесс формирования новой социальной страты – колхозного крестьянства. Территориальные рамки исследования определяются заданным системным подходом, учитывающим специфику формирования регионального сообщества в условиях административно-территориальной интеграции первых десятилетий советского проекта. Очевидна и общая обусловленность хронотопа исследования периодом мобилизационного рывка в преддверии военного конфликта. Верхняя граница определена как разрыв поступательного развития сформированной в начале 1930-х гг. колхозной системы (С. 20).

Детально структурированный анализ степени изученности проблемы позволил В.А. Котельникову довольно критически оценить разработку проблем сельской повседневности в советской историографии. Антропологический поворот в отечественной историографии отнесен автором к рубежу 1980-х – 1990-х гг., когда на волне кризиса формационного подхода происходит освоение методологических новаций зарубежных авторов, в русле, прежде всего, теории модернизации, социальной психологии и менталитета (С. 12). Обращает на себя внимание стремление к поиску и выявлению концептуальных новаций региональной историографии, что выступает надежным основанием для формулировки цели и задач исследования. Прежде всего, автор выделяет проблемы необходимости преодоления тенденциозности советской историографии, формирования корпуса источников и методики изучения, расширения предметного поля изучения повседневности, а также рост интереса к ломке традиционного уклада и его трансформации (С. 17-19). Особо хотелось бы отметить роль этнического фактора в формировании социальной и региональной идентичностей. Подобная специфика локального хронотопа дает уникальную возможность изучения системных связей посредством методов компаративистского подхода.

Научная новизна рецензируемой работы определяется системностью анализа повседневной жизни сельского сообщества Саратовского Поволжья, изучением процесса трансформации пространственно-временной организации хозяйственной и досуговой повседневности, содержания системы социальных

представлений и поведения крестьянства в пределах предложенной периодизации (1928-1931; 1932-1935; 1936-1941), первым опытом научной разработки не публиковавшихся ранее документов, раскрывающих избранные аспекты проблемы (С. 20-21).

В числе методологических оснований исследования отметим согласованность авторского видения изучаемой проблемы и теории модернизации, теоретико-методологических воззрений сторонников микроистории, истории повседневности, представленной как совокупность практик социальной активности (С. 22).

Степень обоснованности и достоверности каждого из полученных научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается новизной и фундаментальностью корпуса источников о процессах трансформации сельской повседневности в период сплошной коллективизации, критическим их анализом с привлечением достижений советских, российских и зарубежных исследователей. В общей сложности для аргументации выводов и обобщений помимо опубликованных источников автором были привлечены материалы 26 фондов шести центральных и региональных архивов.

При классификации корпуса источников критерием деления в диссертации выступает уровень доступности и введения в широкий научный оборот. Автор выделяет две группы: опубликованные материалы и архивные документы. Представляется, что исследование приобрело бы изрядную толику доказательности, если бы в данном разделе была представлена видовая характеристика источниковой базы, особенно с учетом специфики ее формирования при изучении истории повседневности.

Отметим важность для исследования сельской повседневности серии документальных сборников, содержащих делопроизводственную документацию ВЧК-ОГПУ-НКВД. Несмотря на очевидную претенциозность и идеологизированность представленных здесь документов, современные исследователи имеют уникальную возможность для анализа коммуникативных связей и социально-политического взаимодействия, т.е. важнейших элементов сельской повседневности. Следует учитывать ограниченность источниковой

базы в плане аутентично крестьянских документов первичного звена. И иного пути для получения необходимой информации порой просто не существует, поэтому скепсис относительно вторичности и избирательности данных при фиксации положения дел на местах необходимо оценивать как минимальное обременение (С. 23-26).

Язык и стиль подготовленной диссертации и автореферата соответствует принятым нормам, что позволило автору грамотно и логически последовательно оформить выводы и обобщения, структурно-содержательно показать результативность проведенного исследования.

В первой главе – «Сельское население в годы «великого перелома» (1928-1931)» представлена реконструкция социокультурной модели возрожденных революцией и Черным переделом архаичных пластов общинного мироустройства и соответствующих фреймов сельской повседневности (С. 29-94). Надлом традиционного уклада и насаждение мобилизационной модели организации повседневности рассматривается автором через призму оказавшегося в горниле перемен индивидуального хозяйства. В параграфе 1.1. крестьянин-единоличник выступает главным актором воспроизводства повседневных практик, обеспечивавших жизнеспособность микросистемы – семейного хозяйства и оформлявших собой коммуникативные связи с внешней средой вплоть до начала 1929 г. Убедительной аргументацией в этом отношении выступает анализ фактов адаптации и приспособления хозяйствующих субъектов к условиям функционирования в заданных рамках советской индустриальной утопии (создание так называемых лжекооперативов для приобретения сложной техники, концентрации земельных ресурсов при сохранении прежнего паттерна повседневности и т.д.) (С. 35-36).

Опираясь на комплексные исследования бланков бюджетов крестьянских хозяйств Саратовской губернии середины 1920-х гг., В.А. Котельников формирует культурно-историческую модель пространственно-временных структур, упорядочивавших сельскую повседневность: календарь, усадьба, техника, жилище, организация питания, труда и досуга и т.д.

Параграф 1.2. раскрывает социально-психологические аспекты крестьянского бытия в доколхозной деревне. Автор концентрирует свое

внимание на восприятии сельским населением «военной угрозы» как проявления роста общей социально-политической напряженности в саратовской деревне. Насильственные методы проведения хлебозаготовок оцениваются в качестве дополнительного стимула протестной активности, выражавшейся в формах обыденного сопротивления: уклонение от продажи хлеба государству, самогоноварение, жалобы и т.д.; и социальной агрессии: угрозы, избиения, распространение листовок и анонимок. Сегмент повседневных практик, маркировавшихся государством как противоправные и уголовно наказуемые деяния, возрастает многократно (нарушение запрета на частную торговлю хлебом и укрывательство зерна, перевозка на любых возможных транспортных средствах, под одеждой, в гробах и пр.). Поведенческие стереотипы деформировались в ожидании обысков и облав, объявления бойкота, запрета брать воду из реки, колодцев, угрозы применения насилия и убийства. На примере подобных свидетельств В.А. Котельников убедительно доказывает основной тренд коммуникативных связей в отношениях власти и общества: вследствие масштабов и регулярности государственного принуждения независимый от внешнего вмешательства сегмент сельской повседневности сократился до минимума, сопряженного с тотальной угрозой витальности индивидуального крестьянского хозяйства в целом и жизни каждого члена семьи.

Насильственная трансформация социальных и производственных отношений в советской деревне в годы «Великого перелома» завершила этот процесс, полностью разрушив привычные структуры повседневной жизни, что отражает содержание параграфа 1.3. диссертации.

Положительным моментом в работе выступает анализ адаптационных практик, опосредованных условиями реализации утопии. И представители власти, и крестьянство в процессе коммуникации формировали квази-реальное пространство, сродни мифотворчеству: первые – рапортуя о «липовых» успехах, вторые – записываясь в колхоз от безысходности или прибегая к самораскулачиванию и т.д. Ритуальная практика социальной агрессии, построенная в традиционном социуме на иррационализме и эмоциональности «женского бунта» также отчетливо представлена в исследовании.

Важное теоретическое и практическое значение имеет полученный в диссертации вывод о доминировании в системе социальных представлений крестьянства на рубеже 1920-х – 1930-х гг. и в к. 1930-х гг. определенного конспирологического дискурса, апокалиптических настроений, отражавших специфику стратегий сопротивления традиционного социума (С. 81-83, 191).

Вторая глава – «Сельское население в первые годы колхозной жизни (1932-1935)» посвящена анализу крестьянской повседневности в период формирования колхозной системы (С. 95-154). Детальный анализ и взвешенная оценка результатов трансформации картины мира и стратегий поведения в рассматриваемый период позволили В.А. Котельникову выявить не только экстремальные практики выживания в условиях голода, но и способы успешной адаптации единоличных хозяйств к новым угрозам и вызовам (встраивание в инфраструктуру жизнеобеспечения городов, переориентация на производство плодово-ягодных и овощных культур и т.д.; параграф 2.1.).

Производственная повседневность и организация семейного хозяйства в формате ЛПХ представлены в параграфе 2.2. Автор приходит к аргументированным выводам о тотальной перестройке нормирования времени и функционала члена артели, о решающем значении личного подсобного хозяйства в бюджете семьи колхозника.

Особенности функционирования потребительского рынка и государственного обеспечения колхозников рассмотрены автором в параграфе 2.3. Заслуживает внимания вывод В.А. Котельникова о инновационно-индустриальной организации пространства производственной, а позднее и досуговой повседневности, что свидетельствовало о начальной стадии формирования современной идентичности в сознании сельского населения (возведение полевых станов, зернохранилищ, детских яслей и садов, красных уголков и т.д. С. 154).

Не менее значимой представляется третья глава диссертации – «Сельская повседневность региона в предвоенные годы (1936-1941)», раскрывающая результаты процессов структурно-содержательной трансформации повседневной жизни саратовской деревни.

В своем исследовании соискатель убедительно доказывает, что, несмотря на десятилетие принудительной включенности крестьянства в общественное производство, реальным трендом развития сельской повседневности, естественной реакцией крестьянского семейного хозяйства и колхозников, и единоличников к концу 1930-х гг. станет «разрастание индивидуальной деятельности» (С. 161). Содержание третьей главы четко выстроено по принципу деления культуры повседневности на производственную и досуговую сферы (параграфы 3.1-3.2), а также сферу коммуникаций и отражения таковых в сознании и поведении сельского населения (параграф 3.3).

В заключении подведены итоги и концептуально изложены результаты исследования, которые логически взаимосвязаны с выносимыми на защиту положениями. Принципиальное значение для понимания концепции исследования имеет вывод автора о том, что единоличное хозяйство с его традиционным укладом оставалось ведущим типом организации хозяйственной повседневности крестьянства. Позитивно оцениваем стремление автора выстроить иерархические связи и структурировать крестьянскую идеологию сопротивления. В рамках отдельных периодов сделаны выводы относительно соотношения практик обыденного сопротивления и социальной агрессии; зон сохранения традиционного уклада и усвоения фреймов советской идентичности в хозяйственных практиках, организации досуга и в массовом сознании (С. 194-203).

Положительно оценивая диссертацию В.А. Котельникова в целом, хотелось бы остановиться на отдельных положениях, требующих дополнительной проработки и уточнений:

1. Избранный методологический подход к изучению повседневности позиционируется автором в русле теоретических новаций А. Людке, К. Гинзбурга, Д. Леви, совершивших в свое время так называемый «практический поворот» в историографии (С. 22). Между тем, практики социального взаимодействия (сопротивления, адаптации, уклонения, усвоения и пр.) не заняли самостоятельного положения в числе исследовательских задач и положений, выносимых на защиту. (С. 19, 26-28).

2. Содержание раздела «научная новизна» в работе приобрело бы завершенный характер в случае авторской структурирования и разработки сущностных характеристик категории «идентичность» как индикатора трансформации сельской повседневности. Можно ли в этом случае противопоставлять «советскую идентичность» «идентичности традиционного социума»? И как соотносятся такие качества как «хозяйственность, самостоятельность, самодеятельность, инициатива» с традиционной идентичностью и идентичностью общества модерна? (С. 21).

3. В положениях, выносимых на защиту и раскрывающих особенности формирования сельской повседневности, не представлена этнополитическая специфика региона, хотя текст исследования изобилует материалами, характеризующими ситуацию в АССРНП.

4. К сожалению, в рецензируемой работе не нашли своего отражения результаты многолетних исследований по проблемам хлебозаготовительных кампаний к. 1920-х гг., деятельности политотделов МТС, голода 1932-1933 гг., политики коллективизации д.и.н. В.В. Кондрашина. Несмотря на то, что история сельской повседневности напрямую не соотносится со сферой научных интересов известного историка, многие выводы и обобщения могли бы добавить основательности теоретическим построениям автора.

5. Следует обратить внимание на видовую характеристику источниковой базы, особенно с учетом специфики ее формирования при изучении истории повседневности.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки представленной к защите диссертации.

Научные результаты, полученные диссертантом, подтверждены достоверными источниками и апробированы в ходе работы научных конференций различного уровня, а также представлены в 8 научных публикациях общим объемом 4,2 п.л., в том числе, 4 статьях в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

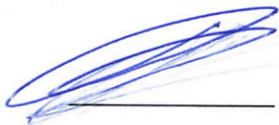
Исходя из вышесказанного считаем, что диссертация В.А. Котельникова на тему «Повседневная жизнь сельского населения Саратовского Поволжья в

годы первых советских пятилеток (1928 – 1941)» в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым ВАК к исследованиям подобного рода, и соответствует пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор, Котельников Вадим Алексеевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. – Отечественная история (Исторические науки).

Отзыв подготовлен деканом историко-филологического факультета Педагогического института им. В.Г. Белинского Пензенского государственного университета, доктором исторических наук, профессором, профессором кафедры «История России и методика преподавания истории» Суховой Ольгой Александровной, обсужден и принят на заседании кафедры «История России и методика преподавания истории» историко-филологического факультета Педагогического института им. В.Г. Белинского ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», протокол № 3 от 25 октября 2021 г.

Итоги голосования: «за» – 7 человек, «против» – 0. Принят единогласно.

Заведующий кафедрой «История России
и методика преподавания истории» ФГБОУ ВО
«Пензенский государственный университет»
доктор исторических наук,
профессор



Виктор Викторович Кондрашин

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет», 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40; тел. 8(8412) 66-60-01; e-mail: rector@pnzgu.ru; адрес сайта: www.pnzgu.ru.

Подпись В.В. Кондрашина заверяю:

Ученый секретарь Ученого совета ПГУ



О. С. Дорофеева