

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт _____ Кафедра _____
Юридический «Государственно-правовые дисциплины»
Направление подготовки (специальность) 40.03.01 Юриспруденция
Профиль Правозащитная деятельность

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

по теме
Судебная система Российской Федерации

Студентка 22ЮДОЗ _____ Дебердиева Маргарита Андреевна
номер группы подпись, дата (фио полностью)

Научный руководитель д.ю.н., доцент _____ Суменков С.Ю.
подпись, дата (фамилия, инициалы)

Консультанты (если имеются):

по _____ (наименование раздела)	_____ подпись, дата	_____ (фамилия, инициалы)
по _____ (наименование раздела)	_____ подпись, дата	_____ (фамилия, инициалы)
по _____ (наименование раздела)	_____ подпись, дата	_____ (фамилия, инициалы)

Нормоконтролёр к.ю.н., доцент _____ Елистратова О.В.
подпись, дата (фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой _____ Суменков С.Ю.
(подпись) (фамилия, инициалы)

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ 2026 г. № _____).

Секретарь ГЭК _____ Антипкина Е.Г.
(подпись) (фамилия, инициалы)

Пенза, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 Характеристика судебной системы.....	7
1.1 Понятие, признаки и значимость судебной власти и судебной системы	7
1.2 Правовой статус судей в Российской Федерации.....	17
1.3 Проблемы судебной власти в Российской Федерации и пути их совершенствования.....	25
2 Организация судебной системы Российской Федерации.....	28
2.1 Конституционный суд Российской Федерации.....	28
2.2 Система судов общей юрисдикции первой и второй инстанций.....	35
2.3 Специализированные суды.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Конституция РФ 1993 года закрепила фундаментальные демократические принципы как основу государственного строя. В нормах Основного закона нашли отражение устройство государства, характер его взаимоотношений с гражданами, а также права и свободы человека были признаны высшей ценностью.

Гарантией провозглашенной ценности выступает конституционный принцип разделения властей. В соответствии с ним законодательная власть принимает законы, исполнительная сосредоточена на государственном управлении и правоприменении, в то время как судебная власть призвана охранять права и свободы в процессуальном порядке.

Актуальность исследования обусловлена особой ролью судебной власти в современном обществе, а также спецификой институционального развития российской модели правосудия. В настоящее время судебные системы различных государств сталкиваются с вызовами, способными существенно влиять на качество и результативность их функционирования.

Основная функция судебной власти заключается в справедливом и беспристрастном рассмотрении дел. Благодаря конституционному принципу разделения властей, суды сохраняют независимость, что выступает необходимой предпосылкой для защиты прав личности и вынесения законных решений.

Стратегическая роль в современной модернизации Российского государства и общества судебной власти с одной стороны призвана гарантировать защиту прав и свобод человека, с другой обеспечить, в рамках правового пространства, работу остальных ветвей власти.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые развиваются в сфере организации и деятельности органов судебной власти в Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие отношения для создания и организации судебных органов в Российской Федерации.

Целью настоящей работы является комплексное исследование судебной власти в конституционной системе разделения властей.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить понятие, признаки и значимость судебной власти и судебной системы;
- проанализировать правовой статус судей в Российской Федерации;
- выявить проблемы судебной власти в Российской Федерации и пути их совершенствования;
- исследовать деятельность Конституционного суда Российской Федерации;
- изучить систему судов общей юрисдикции первой и второй инстанций;
- исследовать специализированные суды.

Методологической основой исследования явились диалектико-материалистический метод познания, принципы изучения социальных явлений в теоретической взаимосвязи и взаимообусловленности, системный, сравнительно-правовой, исторический, формально-логический, программно-целевой методы, а также общетеоретические и частно - научные методы, такие как анализ, обобщение, толкование, классификация, индукция и дедукция.

Теоретической основой исследования послужили труды таких ученых, принадлежащих к различным направлениям и школам, как: М.В. Кучин, А. А. Титова, О. А. Грачева, К. А. Оркина, В. А. Телегина, Н. Ф. Попова, В. А. Скорев, Т. Н. Балашова, И. С. Гереева, К. И. Даровских, Н. И. Жуков, О. С. Скачкова, И. А. Камалетдинов, Л. В. Лось, О. А. Ткачева и др.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

1 Характеристика судебной системы

1.1 Понятие, признаки и значимость судебной власти и судебной системы

В большинстве государств мира сложилась классическая модель разделения властей, включающая три ветви:

- законодательная власть принимает законы и иные нормативные акты;
- исполнительная власть обеспечивает реализацию принятых норм и осуществляет государственное администрирование;
- судебная власть (совокупность судов различных инстанций) разрешает правовые конфликты и споры о применении законодательства¹.

В системе разделения властей судебная ветвь выполняет роль сдерживающего фактора по отношению к законодательной и исполнительной власти. Являясь «прикладным» аспектом нормотворчества, суды обеспечивают объективную оценку того, как исполнительная власть реализует свои функции на практике.

Вместе с тем роль судебной власти в обществе неоднозначна. Косвенно регулируя социальные процессы, суд уполномочен выносить решения, ограничивающие свободу, имущественные права, а в исключительных случаях – и право на жизнь, признаваемое высшей ценностью международным правом. Чтобы минимизировать риск произвола и обеспечить беспристрастность, судьи обязаны строго соблюдать процессуальные нормы и руководствоваться исключительно буквой закона.

Таким образом, эффективность государственной власти напрямую зависит от развитой системы сдержек и противовесов. Именно механизмы взаимного контроля препятствуют концентрации полномочий в одних руках,

¹ Балашова, Т. Н. Единство судебной системы пореформенного периода и современной судебной системы России / Т. Н. Балашова, И. С. Герева // Вестник Российской правовой академии. – 2025. – № 4. – С. 56

поскольку ни одна из ветвей власти не обладает всей полнотой властных функций.

В XVIII веке во Франции сформировался и был закреплён принцип разделения властей. Его основоположником принято считать Шарля Монтескье — прогрессивного мыслителя, государственного деятеля и правоведа¹.

Ш. Монтескье пропагандировал теорию, что: «Если власть законодательная и исполнительная будут соединены в одном лице или учреждении, то свободы не будет, т.к. можно опасаться, что монарх или сенат будет создавать тиранические законы для того, чтобы так же тиранически применять их. Опять же свободы быть не может, если судебная власть не разделена с законодательной и исполнительной. Если она объединена с законодательной властью, жизнь и свобода субъекта будут подвержены произвольному контролю, судья тогда превращается в законодателя. Если она объединена с исполнительной властью, судья может поступать со всей жесточенностью угнетателя».

В.Н. Карташова, Г.В. Мальцева и А.Ф. Извариной считают главной особенностью судебной ветви власти заключается в специфике процедуры ее осуществления.

Большинство ученых поддерживают классическую форму разделения государства на ветви власти, однако, определенная группа ученых считают идею разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную весьма упрощенной, поскольку, в принципе, государственная власть «едина»².

Ее единство заключается в ее источнике, которым является народ.

По мнению О. Дашковской и М. Цвика, термин «разделение властей» носит условный характер. Исследователи подчеркивают, что, хотя власть и представлена различными органами и ветвями, в своей основе она едина,

¹ Скорев, В. А. Судебная система Российской Федерации : учебник для вузов / В. А. Скорев. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – С. 41

² Организация судебной деятельности : учебное пособие для вузов / А. А. Титова, О. А. Грачева, К. А. Оркина, В. А. Телегина. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – С. 86

государство сохраняет суверенитет, а все ветви подчинены общим интересам и воле народа.

И. С. Масликова рассматривает разделение властей как особый правовой механизм организации государственной власти, суть которого заключается во взаимном контроле всех ветвей и органов, что призвано обеспечивать защиту прав, свобод и законных интересов граждан¹.

Одной из важнейших форм влияния судебной власти на иные ветви является так называемый «нормоконтроль». Выступая главным сдерживающим механизмом, суды проверяют законность принимаемых нормативных актов, не допуская превышения полномочий со стороны законодательной и исполнительной власти.

Так, можно заключить, что судебный контроль за нормативными актами решает ряд задач. С одной стороны, он не допускает произвола законодателя, блокируя принятие неправомерных документов, с другой – ограничивает исполнительную власть от выхода за пределы предоставленных полномочий.

Большинство западных, а также отечественные правоведы, которые изучали вопрос судебных систем, склоняются к тому, что существует 4 основных видов судебных систем, а именно:

1. Англосаксонская (англо-американская) модель, которая характеризуется:

- единой системой судов, которую возглавляет верховный суд;
- особое значение имеет судебный прецедент;
- разделение полномочий судьи и присяжных (наиболее характерно для уголовного процесса). Вина определяется присяжными, а судья степень ответственности².

¹ Кучин, М. В. Судебное нормотворчество: концептуальные основы : монография / М. В. Кучин. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – С. 36

² Патхвария, К. Ю. Особенности судебных систем стран англо-саксонской правовой системы / К. Ю. Патхвария // Проблемы конституционно-правового развития России : Сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 30-летию Конституции Российской Федерации и 20-летию кафедры конституционного и муниципального права, Ростов-на-Дону, 08 декабря 2023 года. – Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), 2024. – С. 215

2. Романо-германская (континентальная) модель судебной власти характеризуется следующими критериями:

- чаще всего нет единой судебной системы;
- имеют место специализированные суды судов, у которых есть высшие органы контроля и обжалования решений судов низшей инстанции;
- судебный прецедент не имеет юридического значения, и в ряде случаев может быть даже запрещен;
- Судья принимает участие, как в оценке, так и сборе доказательств.

3. Отличительной чертой социалистическая модели является избрание судей и присяжных, а также равенством их прав при решении судебных споров и избрании меры пресечения¹.

4. Выделяют мусульманскую модель, нормативно-правовой базой, которой являются канонами шариата, что накладывает свои особенности:

- такой суд может решать вопросы исключительно граждан, которые по вероисповеданию мусульмане или добровольно согласились на таковое судебное разбирательство;
- в большинстве случаев нет возможности обжаловать решение суда.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы. Несмотря на множественность научных подходов к пониманию принципа разделения властей, его основная цель неизменна – обеспечение эффективного функционирования государственного механизма. Нами были выделены основные модели судебных систем: англосаксонская, континентальная, социалистическая и мусульманская, каждая из которых обладает своим набором характеристик.

История правосудия уходит корнями в глубокую древность. С момента зарождения общества человек устанавливал нормы поведения, следил за их исполнением и карал нарушителей. Со временем правила

¹ Хырхырьян, М. А. Суд присяжных в решениях Конституционного Суда РФ: вопросы и ответы / М. А. Хырхырьян // Уголовный процесс. – 2021. – № 4(196). – С. 32

совершенствовались, обретали письменную форму, а наказания — четкие очертания. Однако рост численности людей и усложнение социальных связей порождали споры, выходящие за рамки формальных предписаний. Возникла потребность в независимом арбитре, способном оценить вину или подтвердить невиновность. Так сформировалась необходимость в особом институте — суде, а вместе с ним и в понятии правосудия.

Эволюция представлений о правосудии привела к формированию его современного понимания. Наиболее полное определение содержится в «Большом юридическом словаре», в котором определено, что правосудие — это деятельность независимого суда по рассмотрению и разрешению уголовных, гражданских и иных дел в установленном процессуальном порядке. По результатам рассмотрения суд либо применяет меры государственного принуждения к правонарушителям, либо оправдывает невиновных, обеспечивая тем самым охрану правопорядка, прав граждан и устоев конституционного строя.

Исходя из определения «правосудия» такие исследователи, как О. В. Твердунова, которая выделила следующие признаки характеризующие признаки данного явления:

- осуществление правосудия исключительно судом, никакие другие организации, государственные органы или отдельные физические лица не вправе осуществлять судопроизводство;
- правосудие может быть реализовано исключительно в рамках отраслевого судопроизводства (конституционного, гражданского, административного, уголовного и т.д.);
- независимость судебной деятельности, основанная на применении норм права при решении конкретных спорных ситуаций. Однако, в некоторых странах, например, США, учитывается прецедент, как определяющий фактор при решении судебных споров¹;

¹ Даровских, К. И. Пределы проявления специализации в судебной системе (на примере Федеральной судебной системы США) / К. И. Даровских // Академические чтения по праву : Сборник научных трудов участников I Студенческой научной конференции, Москва, 25–26 мая 2023 года. — Москва: ГАУГН-Пресс,

– судебный процесс четко регламентирован процессуальными законодательными актами.

Современное состояние судебных систем сложились на базе романогерманской и англо-саксонской правовых семейств. Основными признаками романо-германской (согласно точке зрения Шиянова А.В), модели судебной системы считают:

- развитость законодательной базы, строго регламентированную организацию и функционирование судебных инстанций;
- отрицание такого явления, как судебный прецедент, при решении спорных вопросов;
- обжалование судебных решений с использованием апелляционной, кассационной, ревизионной форм и приговоров;
- главенствующая роль судьи в судебном процессе (по сравнению с англо-саксонской моделью);
- незначительная распространенность участия присяжных заседателей (мировых судей) при принятии судебных решений.

Модель судебной системы, с точки зрения Р. Давида, представляет собой следующий образ: «Повсюду судебная система построена по иерархическому принципу. Споры подведомственны по первой инстанции судам, расположенным по всей территории страны. Над ними имеется значительно меньшее число апелляционных судов. Здание венчает Верховный суд»¹.

В ряде государств (Нидерланды, Швеция, Япония и др.) судебная система строится на принципе общей юрисдикции: один суд уполномочен рассматривать уголовные, гражданские и административные дела. При этом данная модель не исключает наличия специализированных судов (ювенальных, патентных, налоговых), которые дополняют основную систему.

Организация общих судов обычно имеет иерархическое строение из трех-четырех уровней. Основная масса дел разрешается в судах первой инстанции, тогда как апелляционная инстанция обеспечивает повторное исследование обстоятельств спора по жалобам сторон. Высшую ступень занимает Верховный (или Кассационный) суд, который следит за единообразием судебной практики, проверяя правильность применения норм нижестоящими судами, а также разрешает наиболее сложные правовые вопросы. Такая многоуровневая система призвана минимизировать судебные ошибки.

Организационно-правовой статус судебной системы в Российской Федерации регламентирован Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 г. «О судебной системе Российской Федерации»¹ и Законом РСФСР от 8.07.1981 г. «О судостроительстве РСФСР»². Главными характеризующими признаками российской судебной власти следует считать стабильность и единство. Стабильность выражается в запрете создания иных судов, кроме предусмотренных названными нормативно-правовыми документами. Единство судебной системы заключается в единообразии применения нормативно-правовых актов РФ, и международные договоры применяемые в РФ³.

Несмотря на позитивную тенденцию перспективы теоретического развития судебной власти в России, следует принять во внимание ряд сложностей в данном процессе, а именно:

- 1) недостаточное юридическое и материальное обеспечение;
- 2) стремление к механическому копированию западных судебных моделей власти и отрицания советского опыта правосудия;

¹ О судебной системе Российской Федерации : федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 06.01.1997. – № 1. – Ст. 1.

² О судостроительстве РСФСР : закон РСФСР от 08.07.1981 (ред. от 07.02.2011) // Ведомости ВС РСФСР. –, 1981. – № 28. – Ст. 976 (утратил силу)

³ Балашова, Т. Н. Единство судебной системы пореформенного периода и современной судебной системы России / Т. Н. Балашова, И. С. Гереева // Вестник Российской правовой академии. – 2025. – № 4. – С. 58

- 3) явное преобладание законодательных и исполнительных институтов власти в ущерб значимости судебной власти;
- 4) субъективное падение авторитета судебной инстанции в глазах общественности;
- 5) длительный и сложный процессуальный характер российской судебной власти.

Судебная власть является неотъемлемой частью государственности и выступает «третьей» ветвью государственной власти. А. Ф. Изварина, рассуждая с позиции поступательного формирования правовой государственности определяет, что «Судебная власть – сложное социальное явление, поэтому и понятие ее также сложно. Судебную власть можно рассматривать с разных позиций; в аспекте организации, функционирования, реализации и роли в обществе. Характер, направление деятельности и роль судебной власти позволяют признать, что она заявляет о себе как о политико-социально-правовом явлении. Ее надлежащая организация и функционирование на современном этапе имеют, по нашему мнению, первостепенное значение»¹.

Исходя из современных реалий и возможности влияния на судебную власть исторически было необходимо обеспечить ее самостоятельность по отношению к законодательной и исполнительной ветвям власти.

Таким образом, судебная власть представляет собой исторически сложившийся социальный институт, прошедший длительную эволюцию. Можем заключить, что при всем многообразии национальных моделей правосудия фундаментальные основы и принципы судебной деятельности остаются во многом универсальными.

Исходя из вышеизложенного, мы можем выделить следующие основополагающие принципы судебной власти в Российской Федерации:

¹ Камалетдинов, И. А. Система источников судебного делопроизводства и их влияние на систему источников судебного делопроизводства / И. А. Камалетдинов // Администратор суда. – 2025. – № 3. – С. 11

- судебная власть является самостоятельной ветвью государственной власти;
- реализация судебной власти возложена исключительно на специальные государственные органы – суды;
- единство судебной системы, которое обеспечивается общими принципами организации и деятельности судов. Исчерпывающий перечень судов закреплен в Конституции РФ и ФКЗ «О судебной системе РФ», и его изменение возможно лишь путем внесения поправок в данные акты;
- правосудие не может осуществляться каким-либо иным органом или должностным лицом, помимо суда;
- судьи подчиняются только Конституции РФ и федеральному законодательству. Вмешательство в их деятельность с целью воспрепятствовать правосудию влечет уголовную ответственность. Судебные решения не требуют дополнительного утверждения, а сами суды образуют организационно обособленную систему;
- судебная власть осуществляется посредством судопроизводства, то есть в определенной законом процессуальной форме.
- порядок деятельности судов определяется исключительно законом, основанным на Конституции РФ. Строгая процессуальная регламентация выступает гарантией законности, обоснованности и справедливости судебных актов.
- суд действует в пределах предоставленной компетенции, на основе и во исполнение закона. Независимость судей реализуется в рамках подчинения Конституции РФ и федеральным законам;
- судебные акты обязательны к исполнению на всей территории Российской Федерации для всех без исключения субъектов;
- граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия, в частности, в качестве присяжных заседателей¹.

¹ Лось, Л. В. К вопросу о системе принципов построения судебной системы / Л. В. Лось, О. А. Ткачева // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 7(194). – С. 115

Итак, судебная власть в России – это самостоятельная и независимая ветвь государственной власти, которая осуществляется только судами. Суды в свою очередь выполняют возложенные на них законом полномочия посредством определенного судопроизводства. Согласно Конституции РФ, судебная власть реализуется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

К основным функциям судебной власти относятся:

- осуществление правосудия – направление деятельности суда, сочетающее правоохранительную и правоприменительную составляющие;
- толкование права – деятельность по раскрытию смыслового содержания правовых норм. Она включает два аспекта: уяснение (для себя) и разъяснение (для других). Иллюстрацией служат постановления Пленума Верховного Суда РФ, разъясняющие вопросы судебной практики, а также решения Конституционного Суда РФ, раскрывающие конституционный смысл законов;
- конституционный контроль – проверка нормативных актов (законов, указов и др.) на предмет их соответствия Конституции РФ. В Российской Федерации данная функция возложена на Конституционный Суд.
- обеспечение исполнения судебных актов – организационно-правовая деятельность, гарантирующая реализацию вынесенных приговоров, решений и иных постановлений суда;
- участие в нормотворчестве, которое реализуется через право судов вносить предложения по совершенствованию законодательства на основе обобщения судебной практики.

Таким образом, проведенный в разделе 1.1 анализ, позволяет сделать вывод, что судебная власть обладает специфическим набором функций, определяющим ее компетенцию, полномочия и особое место в системе разделения властей. Представленный перечень отражает лишь основные направления деятельности, тогда как в научной литературе встречаются и более детальные классификации. В совокупности же рассмотренные признаки

формируют целостное понятие судебной власти РФ как единой системы, уполномоченной на осуществление правосудия.

1.2 Правовой статус судей в Российской Федерации

Влияние законодательной власти на судебную проявляется в двух основных направлениях. Так, органы законодательной власти влияют на суды, создавая для них нормативно-правовую базу. Она охватывает организацию судебной системы и определяет порядок деятельности судов. Кроме того, органы законодательной власти участвуют в формировании судебной системы – назначении судей.

Взаимодействие ветвей власти в процессе формирования судейского корпуса проявляется следующим образом. Совет Федерации по представлению Президента РФ назначает судей Конституционного и Верховного судов. Для назначения судей в федеральных судах субъектов Федерации Президенту требуется согласие региональных законодательных органов (ст. 7 ФКЗ). Однако, получив назначение от законодательной власти, судьи сохраняют независимость: ни парламент, ни иные органы не вправе контролировать их решения или вмешиваться в отправление правосудия. Напротив, суды осуществляют контроль за конституционностью применяемых законов. В свою очередь, Государственная Дума участвует в обеспечении деятельности судебной системы, утверждая федеральный бюджет, включающий финансирование судов¹.

Взаимодействие судебной и исполнительной ветвей власти носит двусторонний характер.

С одной стороны, исполнительная власть обеспечивает материально-технические условия функционирования судов (предоставление помещений, их ремонт, обеспечение судей жильем и т.п.), что создает определенную

¹ Попова, Н. Ф. Основы управления в судебных и правоохранительных органах : учебник для вузов / Н. Ф. Попова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – С. 55

организационную зависимость судебной системы, особенно на региональном уровне. Кроме того, на исполнительную власть возложена обязанность по исполнению судебных решений.

С другой стороны, суды осуществляют контроль за законностью актов и действий исполнительной власти. Они вправе признавать их недействительными по жалобам граждан, а также оценивать ведомственные нормативные акты при квалификации деяний в уголовном судопроизводстве.

Важной вехой в развитии российской судебной системы стало ее организационное обособление — упразднение контроля со стороны Министерства юстиции и его территориальных органов.

Реформа судебной системы привела к ее полному организационному обособлению. Полномочия Министерства юстиции в отношении судов были упразднены, а их обеспечение передано Судебному департаменту при Верховном Суде РФ.

Таким образом, законодательно закреплено, что суд не относится к правоохранительным органам, не ведет борьбу с преступностью и не несет ответственности за ее динамику, выполняя исключительно функцию правосудия.

Судебная власть в Российской Федерации реализуется в многообразных формах. К ним относятся:

- конституционное,
- гражданское,
- административное,
- уголовное,
- арбитражное судопроизводство,

– разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, основанные на анализе практики и статистики; кадровое обеспечение через органы судейского сообщества; организационно-техническая и финансовая поддержка со стороны Судебного департамента при Верховном Суде РФ; а также контроль за исполнением судебных решений.

Особого внимания, по нашему мнению, заслуживает дискуссия о природе деятельности Конституционного Суда РФ. Ряд исследователей оспаривает мнение о том, что он не осуществляет правосудие, а является лишь органом конституционного контроля. Представляется, что деятельность Конституционного Суда носит юрисдикционный характер, реализуется в процессуальных формах и направлена на разрешение социально-правовых конфликтов, что позволяет квалифицировать ее именно как правосудие¹.

Эволюция претерпела и роль разъяснений высших судебных инстанций. В отличие от Закона РСФСР «О судостроительстве» 1981 г., действующая Конституция РФ не использует понятие «руководящие разъяснения», а компетенция Пленума Верховного Суда РФ ограничена вопросами судебной практики. Из этого следует, что судья вправе не согласиться с позицией Пленума, если сочтет ее противоречащей Конституции РФ².

Правовое положение судей, их права и обязанности, порядок назначения и смещения. Закон определяет, что судьями являются лица, наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе. Требования и распоряжения судей при осуществлении своих полномочий обязательны для всех без исключения государственных органов, общественных объединений, должностных лиц, других юридических и физических лиц. Проявление неуважения к суду или судьям, неисполнение требований и распоряжений судей влечет установленную законом ответственность.

Все судьи обладают единым статусом. Определёнными особенностями отмечено правовое положение судей военных судов и судей Конституционного Суда РФ.

В соответствии с высоким статусом судей к ним предъявляются определенные требования. Судьями могут быть только лица, имеющие

¹ Скорев, В. А. Судебная система Российской Федерации : учебник для вузов / В. А. Скорев. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – С. 36

² Фомин, А. Н. Модель Зрелости Российской Судебной Системы: пределы использования Искусственного Интеллекта в судебной системе / А. Н. Фомин, В. Н. Азаров, А. В. Чекмарев // Качество. Инновации. Образование. – 2025. – № 3(197). – С. 40

гражданство РФ, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет. При этом под «юридической профессией» понимается работа в судебных органах, прокуратуре, адвокатуре, в юридических подразделениях государственных органов, общественных объединений и коммерческих структур, а также научная и преподавательская деятельность в области права.

Наряду с этими конституционными требованиями законом установлен и ряд дополнительных требований. Прежде всего, судьи обязаны неукоснительно соблюдать Конституцию РФ и другие законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Судье запрещается быть депутатом, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности. Закон также требует, чтобы на должность судьи назначались лица, не совершившие порочащих поступков, сдавшие квалификационный экзамен и получившие рекомендацию квалификационной коллегии судей. При этом судьей вышестоящего суда может быть гражданин РФ, достигший 30 лет, а судьей Верховного Суда РФ – достигший 35 лет и имеющий стаж работы по юридической профессии не менее десяти лет. Для судей Конституционного Суда РФ установлены более высокие требования: возраст не менее 40 лет и стаж работы по юридической профессии не менее пятнадцати лет¹.

Порядок назначения судей. Судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ заключается в том, что они назначаются Советом

¹ Моржова, Д. Р. Цифровизация судебной системы в России: концепция информационной политики судебной системы / Д. Р. Моржова // Моя профессиональная карьера. – 2023. – Т. 1, № 54. – С. 208

Федерации по представлению Президента РФ. Что же касается других федеральных судов (судов общей юрисдикции и арбитражных судов), то судьи назначаются Президентом РФ в порядке, установленном федеральным законом.

При осуществлении правосудия Верховного Суда РФ независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону. Правовые гарантии провозглашенной в Конституции РФ независимости судей конкретизированы и развиты в законах «О статусе судей в РФ», «О судебной системе в РФ», определены гражданским процессуальным и уголовно-процессуальным законодательством РФ. Независимость судей Верховного Суда РФ гарантируется:

- установленным Конституцией РФ порядком назначения их на должности судьи; предусмотренной федеральным законом процедурой правосудия;

- запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; установленным федеральным законом порядком приостановления и прекращения полномочий судьи; правом судьи на отставку; неприкосновенностью и несменяемостью судьи; мерами его безопасности; системой органов судейского общества; предоставлением судье государством материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Материальные и социальные гарантии независимости судьи Верховного суда РФ, связанные с оплатой его труда, предоставлением ежегодного отпуска, социальным обеспечением, социально-бытовым обслуживанием, обязательным государственным страхованием жизни и здоровья судьи и членов его семьи, а также принадлежащей им собственности, устанавливаются применительно к гарантиям, предусмотренным законодательством РФ для судей иных высших федеральных судов, а также для соответствующих должностных лиц высших органов государственной власти. Гарантии независимости, включая меры его

правильной защиты, материального и социального обеспечения, не могут быть отменены, снижены или каким-либо иным способом ограничены иными нормативными актами РФ и ее субъектов.

Судьи несменяемы. Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом. Он не подлежит переводу на другую должность или в другой суд без его согласия, даже если речь идет о переводе в вышестоящий суд. Несменяемость в отличие от выборности судей создает прочную судебную систему, в которой судья не должен беспокоиться за свое переизбрание, а, следовательно, в гораздо большей степени чувствует себя независимым.

Законодательство предусматривает надежные гарантии от произвольного приостановления судейских полномочий. Данная мера применяется только по решению квалификационной коллегии судей и только при наступлении строго определенных в законе обстоятельств, представляющих собой объективные факты, а не результат субъективного усмотрения. К таким обстоятельствам относятся:

- 1) признание судьи безвестно отсутствующим решением суда, вступившим в законную силу;
- 2) согласие квалификационной коллегии судей на привлечение судьи к уголовной ответственности или заключение его под стражу;
- 3) участие судьи в предвыборной кампании в качестве кандидата в состав органа законодательной (представительной) власти Российской Федерации или субъекта РФ;
- 4) избрание судьи в состав одного из вышеупомянутых органов власти¹.

Решение о возобновлении полномочий судьи принимает та же квалификационная коллегия, которая ранее приостановила их действие.

¹ Попова, Н. Ф. Основы управления в судебных и правоохранительных органах : учебник для вузов / Н. Ф. Попова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – С. 74

Прекращение полномочий судьи возможно только на установленных законом основаниях, а именно – письменного заявления об отставке, по состоянию здоровья, в связи с переходом на другую работу, истечения срока полномочий, прекращения гражданства РФ, увольнения судьи военного суда с военной службы. Его полномочия прекращаются также в случаях:

- занятия деятельностью, не совместимой с должностью судьи;
- вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи либо судебного решения о применении к нему принудительных мер медицинского характера;
- совершения поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти;
- вступления в законную силу решения суда об ограничении дееспособности судьи либо о признании его недееспособным;
- отказа судьи от перевода в другой суд в связи с упразднением или реорганизацией суда.

Полномочия судьи прекращаются решением квалификационной коллегии судей.

Закон предусматривает также возможность отставки судьи, которая представляет собой почетный уход или почетное удаление судьи с должности. В этом случае за ним сохраняется звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, а также предоставляется ежемесячное пожизненное содержание и ряд льгот.

Судьи неприкосновенны. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом. Неприкосновенность судьи распространяется также на его жилище и служебное помещение, используемые им транспорт и средства связи, его корреспонденцию, принадлежащие ему имущество и документы. Нарушение этих прав судьи возможно только в связи с производством по уголовному делу в отношении судьи.

Неприкосновенность судьи выступает гарантией его независимости, несет в себе двойственную природу. С одной стороны, она обеспечивает защиту от внешнего давления, включая угрозы, шантаж и посягательства на жизнь со стороны криминальных структур. С другой – ограждает судью от неправомерного вмешательства в его деятельность со стороны государственных органов и вышестоящих судебных инстанций.

В этих целях запрещено привлекать судей к административной и дисциплинарной ответственности. Его нельзя привлечь к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое решение, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении.

Судья не может быть в каком бы то ни было случае задержан, а равно принудительно доставлен в тот или иной государственный орган в порядке производства по делам об административных правонарушениях. Судья, задержанный по подозрению в совершении преступления, задержанный или доставленный в орган внутренних дел, другой государственный орган в порядке производства по делам об административных правонарушениях, по установлении его личности должен быть немедленно освобождён.

Конституция РФ гарантирует судьям защиту от необоснованного привлечения к уголовной ответственности. Такая мера возможна только в особом порядке, установленном федеральным законодательством.

Уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только Генеральным прокурором РФ при наличии на то согласия соответствующей квалификационной коллегии судей. Заключение судьи под стражу допускается не иначе как с согласия квалификационной коллегии и с санкции Генерального прокурора РФ либо по решению суда. Уголовное дело в отношении судьи по его требованию, заявленному до начала судебного разбирательства, должно быть рассмотрено Верховным Судом РФ¹.

¹ Кучин, М. В. Судебное нормотворчество: концептуальные основы : монография / М. В. Кучин. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – С. 66

Судьи, как и все граждане, несут уголовную и гражданскую ответственность за совершенные правонарушения. Однако специфика их профессиональной деятельности и необходимость поддержания авторитета судебной власти обуславливают наличие повышенных правовых гарантий.

Таким образом, резюмируя, можем заключить, что все судьи в Российской Федерации обладают единым конституционно-правовым статусом. Его фундамент составляют такие принципы, как независимость, несменяемость и неприкосновенность судей.

1.3 Проблемы судебной власти в Российской Федерации и пути их совершенствования

Судебная система имеет многоуровневое строение: от мировых судей до Конституционного и Верховного судов. Функции и полномочия каждого судебного звена установлены законом.

Судебная система функционирует в условиях быстро меняющейся реальности, что порождает проблему несоответствия законодательства современным вызовам. Наиболее остро это проявляется в сфере регулирования цифровых технологий. Законодательство зачастую не успевает за технологическим прогрессом. Возникающие правовые пробелы, особенно в сфере киберпреступности, снижают эффективность правосудия¹.

По нашему мнению, решение находит своё отражение в регулярном пересмотре и обновлении нормативной базы с учетом новых общественных отношений.

Происходящее в настоящее время фундаментальное обновление законодательства, повышение роли и значения судебной защиты прав и свобод граждан, активизация нормотворческой деятельности нуждаются в квалифицированном юридическом обеспечении. В этой связи обострились

¹ Моржова, Д. Р. Цифровизация судебной системы в России: концепция информационной политики судебной системы / Д. Р. Моржова // Моя профессиональная карьера. – 2023. – Т. 1, № 54. – С. 207

вопросы подготовки кандидатов в судьи и специалистов для работы в судебной системе, повышения квалификации судей и работников аппаратов судов, а также теоретического осмысления правоприменительной и законопроектной деятельности судов.

Без решения проблем организационного обеспечения судебной системы Российской Федерации невозможно достижение качественных сдвигов в отправлении правосудия. Это обуславливает необходимость серьезной государственной поддержки и применения программно-целевого подхода.

Серьезным препятствием для эффективного правосудия выступают коллизии в законодательстве¹. Противоречия между нормами, регулируемыми сходные правоотношения, создают неопределенность, осложняющую судебное разбирательство. Преодоление описанной проблемы по нашему мнению требует последовательной реализации системного подхода в правотворчестве, направленного на обеспечение единства и непротиворечивости правового регулирования.

Считаем, что финансовое обеспечение судебной системы требует совершенствования. Дефицит бюджетных средств оборачивается чрезмерной нагрузкой на судей, нехваткой кадров и отставанием в технологическом оснащении. Указанные факторы напрямую влияют на качество правосудия и сроки рассмотрения дел. Дополнительное финансирование позволило бы не только укрепить материально-техническую базу, но и инвестировать в профессиональное развитие судейского корпуса, что является залогом эффективной судебной защиты.

Ещё одним важным аспектом совершенствования судебной системы, по нашему мнению, является обеспечение ее доступности. Высокие издержки и очереди создают препятствия для граждан, желающих защитить свои права. Необходимы меры, направленные на снижение финансового бремени (субсидирование, юридическая помощь) и оптимизацию судебной нагрузки.

¹ Камалетдинов, И. А. Система источников судебного делопроизводства и их влияние на систему источников судебного делопроизводства / И. А. Камалетдинов // Администратор суда. – 2025. – № 3. – С. 12

Серьезной проблемой остается отсутствие единообразия судебной практики: по аналогичным делам нередко выносятся различные решения. Даже если не учитывать процессуальные ошибки, количество расхождений в правоприменении остается значительным. В научной и судебской среде сложились два основных подхода к решению сложившейся ситуации.

Сторонники первого подхода настаивают на приоритете единообразия судебной практики, видя в этом гарантию равного отношения закона ко всем гражданам и основу устойчивости правовой системы.

Приверженцы второго - подчеркивают значимость внутреннего убеждения судьи при оценке доказательств. При этом, как отмечает Верховный Суд РФ, данное право не означает возможность субъективного или произвольного толкования, а предполагает строгую опору на исследованные в процессе материалы.

Подводя итог главы, отметим, что преодоление проблем судебной системы возможно лишь путем комплексных реформ, объединяющих усилия государства и гражданского общества. Приоритетными направлениями являются обновление законодательства, укрепление гарантий прав человека и противодействие коррупции.

Особого внимания требует обеспечение реальной доступности правосудия. Финансовые, социальные и культурные барьеры по-прежнему ограничивают возможности граждан по защите своих интересов. В этой ситуации крайне важными становятся повышение правовой грамотности, расширение системы бесплатной юридической помощи и оптимизация судебных издержек. Описанные действия позволят сделать судебную защиту подлинно доступной для всех слоев населения.

2 Организация судебной системы Российской Федерации

2.1 Конституционный суд Российской Федерации

Хотя судебную власть традиционно именуют «третьей» в системе разделения властей, ее роль далеко не второстепенна, поскольку именно суд наделен полномочием проверять законность нормативных актов и признавать недействительными документы или действия органов публичной власти в случае их несоответствия Конституции РФ или иным правовым нормам.

Как отмечалось ранее, организация и принципы деятельности судебной власти обусловлены типом государственного устройства (демократия, монархия, тоталитаризм) и национальной спецификой. Вместе с тем, для любой цивилизованной судебной системы универсальными остаются такие основы, как верховенство права и обеспечение прав и свобод граждан, что выступает воплощением принципа объективной справедливости.

Большинство правоведов сходятся во мнении, что основным принципом организации судебной власти выступает ее независимость в системе разделения властей¹.

Основоположник теории разделения властей Шарль Монтескье полагал, что «умеренное правление» основывается на умении «комбинировать власть» и выстраивать систему сдержек и противовесов. Руководствуясь чем Монтескье сделал вывод о том, что: «если власть законодательная и исполнительная будут соединены в одном лице или учреждении, то свободы не будет, поскольку можно опасаться, что этот монарх или сенат будет создавать тиранические законы для того, чтобы также тиранически применять их. Не будет свободы и в том случае, если судебная власть не отделена от законодательной и исполнительной. Когда она соединена с законодательной

¹ Король, В. А. Соотношение юрисдикций Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации / В. А. Король // Актуальные проблемы государства и права : сборник научных статей педагогических работников и обучающихся по материалам межфакультетского научного семинара, Санкт-Петербург, 15 декабря 2021 года. Том Выпуск 8. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская юридическая академия, 2021. – С. 59

властью, то жизнь и свобода граждан попадут под власть произвола, ведь судья будет законодателем. Если судебная власть соединена с исполнительной, то судья получает возможность стать угнетателем»¹.

При установлении правосудия суды обязаны толковать правовые нормы на основе принципов равенства и справедливости, обеспечивая единообразие решений по спорам со сходными фактическими обстоятельствами. Такое единообразное применение закона выступает важнейшей гарантией от субъективизма и произвольного толкования нормативных предписаний. Контроль за соблюдением этого требования возложен на высшие судебные инстанции, включая Верховный Суд РФ и специализированные суды.

В большинстве стран судебные системы строятся по иерархическому принципу, включая низовые и вышестоящие судебные инстанции. Каждый суд, разрешая споры, действует самостоятельно, руководствуясь только законом и внутренним убеждением. Важно различать два понятия: юстиция (от лат. «справедливость») – это вся система судебных учреждений, а юрисдикционная деятельность – это сама работа судов по рассмотрению правовых конфликтов.

Функции по разрешению споров в исключительных случаях могут реализовывать и иные органы власти – как законодательной (например, комиссии по этике), так и исполнительной (ведомственный арбитраж). Вместе с тем окончательный контроль за законностью их решений сохраняется за судом.

Преимущество судебной власти относительно законодательной заключается в ее способности адаптировать правопорядок к меняющимся социальным условиям. Так, суд может не только применять букву закона, но и обращаться к общим принципам права при толковании норм и вынесении решений. Такая гибкость не означает права судей произвольно изменять закон. Подобная практика допустима лишь в исключительных случаях, когда

¹ Ежова, Е. В. Эволюция правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу о самостоятельности суда в уголовном процессе / Е. В. Ежова // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 4(8). – С. 83

требуется разрешить коллизию между ветвями власти, и служит цели обеспечения верховенства права и справедливости¹.

Типовая структура судебной власти строится по четырехуровневой (либо трехуровневой) модели:

- Конституционный суд, уполномоченный проверять нормативные акты на соответствие Основному закону – Конституции РФ.

- Суды общей юрисдикции. В их полномочия входит рассмотрение уголовных, гражданских, административных и иных дел. Основным звеном этой системы выступают районные суды.

- Апелляционная (кассационная) инстанция - выступает судом второго уровня, проверяет законность и обоснованность решений, вынесенных нижестоящими судами.

- Специализированные суды, обладающие исключительной компетенцией по разрешению узких категорий споров (например, налоговых, ювенальных, патентных и т.д.)².

Осуществляя конституционный контроль, Конституционный Суд Российской Федерации обеспечивает верховенство Конституции и тем самым выступает гарантом прав и свобод личности.

Основными целями Конституционного Суда РФ, как специализированного органа конституционного контроля, являются защита основ конституционного строя Российской Федерации. Конституция прямо устанавливает: «Конституционный Суд РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом».

От решений Конституционного суда РФ во многом зависит практическое действие Конституции, прочность конституционного строя и

¹ Клеандров, М. И. Конституционные (уставные) суды субъектов РФ или конституционные (уставные) советы: следовало ли упразднить эти суды? / М. И. Клеандров // Российский судья. – 2023. – № 10. – С. 40

² Еникеев, О. А. Система окружных конституционных судов, возглавляемая конституционным судом Российской Федерации / О. А. Еникеев, Р. А. Мухаметзянов // Аллея науки. – 2022. – Т. 2, № 6(69). – С. 534

защищенность прав граждан. Постановления и правовые позиции Суда способны оказывать глубокое воздействие как на общественное сознание, воспитывая уважение к праву и закону, так и – благодаря авторитету высшей судебной инстанции – на законотворческую и правоприменительную деятельность всех ветвей власти.

Особого внимания по нашему мнению в сфере соотношения защиты конституционных ценностей и соблюдения прав человека заслуживает одно из постановлений Конституционного Суда РФ. Оно цитировалось в заключении Общественной палаты РФ при оценке законопроекта об ответственности за распространение клеветы в средствах массовой информации.

Одним из первых значимых решений Конституционного Суда РФ стало Постановление от января 1992 года, которым был признан неконституционным Указ Президента о слиянии МБ и МВД. Суд указал, что объединение столь могущественных силовых ведомств способно породить угрозу правам и свободам граждан.

В 1996 году Конституционный Суд признает неконституционными некоторые законы субъектов РФ (в частности Москвы, Ставропольского края, Воронежской области), которые ограничивали свободы передвижения граждан. Также, Конституционный Суд РФ признали частично неконституционными нормы Федерального закона о митингах, а некоторые судьи даже высказали особое мнение относительно нарушения процедур принятия поправок в данный нормативно-правовой акт Государственной Думой РФ. Необходимо также вспомнить и Определение Конституционного Суда по жалобе гражданина Зимина Б.Д. на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 30 и частью 2 статьи 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в котором суд признал неконституционной практику заочного запрета на выезд за рубеж должников, иными словами без их предварительного уведомления и что указанные нормы неправильно трактуются некоторыми судебными приставами, которое в то же время с

требованием об оплате выносят постановление на ограничение выезда гражданина¹.

В соответствии с Федеральным законом о Конституционном Суде РФ, право на обращение в данную инстанцию вправе обратиться граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле, а также иные органы и лица, перечисленные в законе. Жалоба считается допустимой и принимается на рассмотрение, если:

- 1) нормы закона или весь закон затрагивает конституционные права и свободы граждан;
- 2) закон был применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, вместе с этим жалоба должна подаваться в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде.

В результате рассмотрения Конституционным Судом жалобы на нарушение прав и свобод человека, может быть принято одно из следующих постановлений:

- 1) о признании закона, либо отдельных его положений, норм соответствующих или не соответствующих Конституции РФ;
- 2) о признании оспариваемых положений аналогичным нормам, которые ранее были признаны не соответствующими/соответствующими Конституции РФ².

Если Конституционный Суд РФ признает отдельные положения, нормы закона, да и вообще закон, которые противоречат Конституции, неконституционными, то этот нормативный акт подлежит пересмотру уполномоченным органом в обычном порядке, а гражданам и (или) их

¹ Анциферов, Н. В. Вопросы соотношения конституционного Суда Российской Федерации и других судов в системе конституционного контроля / Н. В. Анциферов // Уральский Форум конституционалистов : Материалы Шестого Уральского Форума конституционалистов, Екатеринбург, 05–11 октября 2020 года / Отв. редактор М.С. Саликов. Том Выпуск 6. Часть 1. – Екатеринбург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», 2021. – С. 72

² Кожухарь, Е. С. Конституционный принцип равенства перед законом и судом в решениях конституционного суда Российской Федерации / Е. С. Кожухарь // Охрана и защита прав и законных интересов в современном праве : Сборник статей по результатам IV международной научно-практической конференции, Симферополь, 13 декабря 2024 года. – Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2025. – С. 623

объединениям, обратившимся в рассматриваемая инстанцию, положено возмещение расходов в порядке и размерах, закреплённых Правительством РФ, а именно – уплаченная заявителем государственная пошлина, расходы на оплату услуг юристов, представителей, проезд, проживание, понесенные им (ими) в связи с явкой в суд. Даже предусматривается компенсация за фактическую потерю времени¹.

Вместе с этим, деятельность суда включает в себя формальный и материальный контроль. Конституционный Суд РФ проверяет на соответствие Конституции правовые акты органов государственной власти не только в виде акта или договора и порядка его подписания, утверждения, принятия, опубликования и введение в действие (формальный контроль), но и по содержанию норм, с точки зрения принципа разделения властей и закреплённого Конституцией разграничения компетенции и функций между федеральными органами государственной власти, а также с точки зрения разделения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти и местного самоуправления (материальный контроль).

В силу этого хотелось бы обратить внимание на особое мнение судьи Конституционного Суда В.Г. Ярославцева, которое он высказал в 2005 году в рассмотрении дела о проверки конституционности закона о порядке назначения высших должностных лиц РФ законодательными органами по предложению

Президента РФ. Отстаивая позицию, что он противоречит Конституции, судья отмечает: «В заключении хотелось бы выразить озабоченность тем обстоятельством, что государство, создаваемое на основе «управляемой» демократии и «властной» вертикали, о чем свидетельствует и новый порядок наделения полномочиями глав субъектов РФ, все больше трансформируется в «мега машину», то есть в общество, которое, включая всех своих субъектов,

¹ Хафизов, Я. С. Противоречия актов Конституционного суда Российской Федерации и актов Европейского суда по правам человека / Я. С. Хафизов // E-Scio. – 2020. – № 3(42). – С. 217

уподобляется огромной централизованно управляемой машине. Но, при всей своей привлекательности «мега машина» неизбежно обрекается на самоликвидацию. В основе этого лежит отторжение народа от власти, который будет сопровождаться приходом к управлению государства любого, кому будет «даровано» право доступа к власти на многочисленных уровнях бюрократической администрации. В силу этого возникает целесообразный вопрос: мы сознательно участвуем в этом эксперименте или действуем как всегда – «не ведая, что творим»?»¹.

Таким образом, можно констатировать, что Конституционный суд РФ выступает гарантом соблюдения законности. Решения суда, принимаемые на основе независимости и беспристрастности, оказывают существенное влияние на совершенствование законодательства в масштабах всей страны. Более того, «авторитет» Конституционного суда РФ способствует укреплению фундаментальных начал демократического правового государства и защите основных прав личности².

Проведенное исследование позволило выявить разграничение компетенции судов. Так, Конституционный Суд РФ не рассматривает уголовные, гражданские или административные дела по существу. Его задача официальное толкование закона и проверка конституционности нормативных положений. Если гражданин полагает, что в ходе разбирательства в суде общей юрисдикции были применены нормы, нарушающие его права, он вправе обратиться с жалобой в Конституционный Суд. Последний проверяет оспариваемую норму на соответствие Конституции и выносит решение.

Суд же общей юрисдикции непосредственно защищает права гражданина во взаимоотношениях с другими лицами.

¹ Макарова, К. А. Конституционная реформа: Конституционный суд РФ останется судом? / К. А. Макарова, В. Д. Макроменко // Правозащитная деятельность в современной России: проблемы и их решение : Сборник научных трудов VI Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 27 марта 2020 года. – Санкт-Петербург: ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики», 2020. – С. 190

² Сычев, В. Б. Участие Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ в правотворческой деятельности / В. Б. Сычев // Взаимодействие власти, бизнеса и общества в правотворческой деятельности : Материалы XIII Международной научно-практической конференции, Саратов, 02 июля 2024 года. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2023. – С. 269

2.2 Система судов общей юрисдикции первой и второй инстанций

Верховный Суд РФ выступает высшей судебной инстанцией по уголовным, гражданским и административным делам. В качестве суда первой инстанции он рассматривает лишь ограниченный круг дел. Структура Верховного суда включает четыре специализированные коллегии: гражданскую, административную, уголовную и военную. Помимо осуществления правосудия, Верховный суд наделен полномочиями по изданию постановлений, содержащих разъяснения по вопросам судебной практики. В деятельность Верховного суда входят:

- 1) толкование права по вопросам применения законодательства РФ;
- 2) решает вопросы в пределах своей компетенции, которые связаны с международными договорами Российской Федерации;
- 3) публикует судебные нормативно правовые акты, решает вопросы обеспечения доступа к информации о деятельности Верховного суда в соответствии с федеральными законами;
- 4) реализует другие полномочия, регулируемые федеральным конституционным законом и федеральным законом¹.

Судьи Верховного суда РФ формируются и назначаются палатой Федерального Собрания РФ, Советом Федерации, по представлению Президента РФ².

Следующим звеном системы судов общей юрисдикции выступают верховные суды республик, краевые и областные суды. Основная их функция – апелляционный пересмотр дел, рассмотренных нижестоящими судами. В редких случаях, предусмотренных законом, они выступают судом первой инстанции, разрешая наиболее сложные категории дел (например, о

¹ Сацкевич, Т. К. Современные проблемы и перспективы развития административного судопроизводства в судах общей юрисдикции / Т. К. Сацкевич, Э. Р. Абаева // Молодой ученый. – 2023. – № 40(487). – С. 265

² Арутюнов, Э. К. Конституционный суд и Верховный суд Российской Федерации: некоторые суждения о правотворческой деятельности / Э. К. Арутюнов // International Law Journal. – 2025. – Т. 8, № 7. – С. 88

преступлениях, содержащих гостайну, или с участием лиц, имеющих депутатскую неприкосновенность). Здесь же действует суд присяжных¹.

Районный суд является основным звеном системы судов общей юрисдикции. Его компетенция определена процессуальным законодательством. По первой инстанции районный суд рассматривает большинство гражданских дел (включая имущественные споры свыше 50 тыс. рублей, неимущественные споры, дела об оспаривании решений органов власти), уголовные и административные дела (например, о лишении специальных прав). Кроме того, он выступает апелляционной инстанцией для проверки решений мировых судей.

Судьи районных судов являются федеральными судьями и назначаются на должность указами Президента РФ. Руководство судом осуществляют председатель и его заместитель, также назначаемые Президентом сроком на шесть лет. Одно и то же лицо может быть назначено на указанные должности не более двух раз подряд.

Мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов РФ и входят в единую судебную систему РФ. Они формируются субъектом федерации самостоятельно. Мировые судьи назначаются или избираются на должность законодательным (представительным) органом власти субъекта РФ, а избираются на должность населением определенного участка, в установленном законом порядке. Вместе с этим, на территории России на данный момент нет ни одного субъекта, который доверил бы формирование мировых судей гражданам, это еще одно положение, которое подтверждает неэффективность судебной системы в России.

Мировые судьи рассматривают имущественные споры до 50 000 рублей, отдельные категории не имущественных споров (например: разводы, если нет

¹ Юлбердина, Л. Р. Роль Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации в единстве правоприменительной практики / Л. Р. Юлбердина, Е. В. Наумова // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 6(234). – С. 29

спора об имуществе), мелкоуголовные дела, а также занимаются рассмотрением дел о привлечении к административной ответственности.

Значение судов второй инстанции определяется их задачей по исправлению судебных ошибок. Право на обжалование – конституционная гарантия судебной защиты. Российское процессуальное законодательство предусматривает два основных способа такого обжалования: апелляцию и кассацию.

Право на обжалование судебных решений – неотъемлемая часть конституционного права на судебную защиту. Оно выступает гарантией того, что государство выполняет свою обязанность по охране прав и свобод граждан, провозглашенных в России высшей ценностью. Демократическая природа государства требует наличия таких эффективных механизмов защиты¹.

В современном обществе наиболее распространены гражданско-правовые отношения, возникающие, как правило, из договоров. Их регулирование осуществляется нормами гражданского права. Нарушение этих норм (правонарушение) влечет гражданско-правовую ответственность.

Возникающие споры разрешаются в рамках гражданского процесса — строго регламентированной процедуры, установленной гражданско-процессуальным законодательством. По итогам рассмотрения выносится решение, после чего наступает стадия его исполнения.

Институт обжалования судебных решений выступает важнейшей гарантией от судебных ошибок. Закон устанавливает порядок проверки решений вышестоящими судами в рамках контрольных и надзорных процедур. При обнаружении нарушений, влекущих отмену или изменение

¹ Черных, Д. Н. Конституционный суд РФ, арбитражные суды и суды общей юрисдикции в системе защиты прав предпринимателей / Д. Н. Черных // Инновационные исследования как основа развития научной мысли : сборник научных трудов по материалам XXVI Международной научно-практической конференции, Анапа, 07 апреля 2025 года. – Анапа: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский центр экономических и социальных процессов» в Южном Федеральном округе, 2025. – С. 25

приговора, решение суда не вступает в законную силу, а дело подлежит пересмотру в установленном процессуальном порядке¹.

Следует также иметь в виду, что при избрании формы обжалования, то есть кассации или апелляции, необходимо учитывать следующие моменты:

- 1) время обжалования, то есть, до вступления в законную силу или после;
- 2) индивидуальность и уникальность случая;
- 3) тщательное изучение проблемного вопроса. Это необходимо для того, чтобы выбрать соответствующую форму, если необходимо подготовиться к проблеме судебного решения.

Рассмотрим подробнее каждый из институтов обжалования судебных решений.

Апелляция является более упрощенной формой обжалования судебного решения по сравнению с кассацией. Это выражается в том, что апелляционная жалоба подается до вступления судебного решения в законную силу. Законодатель устанавливает, что «решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей главой».

Апелляция представляет собой обращение участника гражданского процесса в вышестоящий суд с требованием проверить законность, обоснованность и справедливость решения нижестоящего суда. Следует учитывать, что момент вступления решения в силу может определяться отдельной датой, отличной от даты судебного заседания. Такое положение не противоречит принципу действия судебного решения во времени.

Необходимыми элементами права апелляционного обжалования и возбуждения апелляционного производства являются:

¹ Гребенщикова, К. В. Проблемы взыскания неосновательного обогащения в судах общей юрисдикции / К. В. Гребенщикова // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 25-летию Санкт-Петербургского университета МВД России) : Материалы XX международной научно-теоретической конференции. В 2-х частях, Санкт-Петербург, 27–28 апреля 2023 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2023. – С. 656

- 1) наличие субъекта, наделенного соответствующими полномочиями (на обжалование);
- 2) наличие объекта права обжалования;
- 3) соблюдение срока подачи апелляционной жалобы и порядка реализации права апелляционного обжалования¹.

«Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле». В данном случае, законодатель устанавливает круг лиц, которые имеют право апелляционного обжалования. Право на апелляционное обжалование имеют стороны и иные лица, участвующие в деле. Прокурор, принимавший участие в рассмотрении дела, также вправе принести апелляционное представление.

Таким образом, именно обращение этих субъектов в суд второй инстанции запускает механизм проверки законности и обоснованности судебного акта. Помимо этого, при выявлении нарушений закона участники процесса могут обратиться к прокурору, который вправе реализовать свои надзорные полномочия в установленном порядке.

Кроме того, законодатель также устанавливает правило, согласно которому «апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешён судом». В данном случае, действует такой правовой институт, как правопреемство. Здесь имеется судебное толкование, которое гласит:

«Обратить внимание судов на то, что в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 ГПК РФ лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в

¹ Герасимова, Е. В. Конституционный суд Российской Федерации и суды общей юрисдикции: на страже конституционных прав и свобод / Е. В. Герасимова // Суд и правосудие: от кантовских идей - через реформы - к новым технологиям : Материалы Всероссийской научно-практической конференции «VIII Прокопьевские чтения», Калининград, 29 ноября 2024 года. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Русайнс», 2025. – С. 118

случае, если данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

Правом апелляционного обжалования обладают также не вступившие в процесс при рассмотрении дела в суде первой инстанции правопреемники лиц, участвующих в деле¹.

Апелляционная жалоба может быть подана как самим лицом, участвующим в деле, либо лицом, не привлеченным к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которого был разрешен судом, так и их надлежаще уполномоченным представителем (статья 48 ГПК РФ) либо законным представителем (статья 52 ГПК РФ). Полномочия представителя на подачу апелляционной жалобы должны быть оформлены в соответствии со статьями 53, 54 ГПК РФ»².

Таким образом, широкий круг лиц, наделенных правом апелляционного обжалования решений по гражданским делам, свидетельствует о последовательной реализации законодателем фундаментальных принципов защиты прав и свобод человека – прежде всего, права на судебную защиту и права на обжалование незаконных судебных актов.

Апелляционная жалоба, как известно, рассматривается в судебном порядке, а именно в суде второй инстанцией и ведётся отдельное производство – апелляционное. Как отмечают значительное количество процессуалистов, под апелляционным производством необходимо понимать отдельную стадию гражданского процесса, которая предусматривает повторное рассмотрение гражданского дела и разрешение по существу проблемного вопроса предполагаемого нарушения законодательства. Основной целью данного

¹ Чернова, О. П. Стадии административного судопроизводства в судах общей юрисдикции / О. П. Чернова // Академическая публицистика. – 2023. – № 10-1. – С. 316

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 22.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – № 46. – Ст. 4532.

производства является проверка на законность и обоснованность не вступивших в законную силу судебных решений и определений по гражданским спорам.

Производство данной стадии гражданского процесса отличается своими особенностями, которые выражаются в характерных признаках:

1) жалоба в апелляционное производство подаётся на судебные решения, которые не вступили в законную силу;

2) апелляционную жалобу уполномочены рассматривать следующие суды:

- районным судом - на решения мировых судей;
- верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом - на решения районных судов, решения гарнизонных военных судов;

- Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации - на решения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции; Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации - на решения окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции;

- апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации - на решения Верховного Суда Российской Федерации, принятые по первой инстанции;

- апелляционной инстанцией Московского городского суда - на решения данного суда по гражданским делам, которые связаны с защитой авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в

сети «Интернет», и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со статьей 144.1 ГПК РФ¹.

То есть дела рассматриваются исключительно вышестоящими по иерархии судебной системы судами.

3) апелляционная жалоба обусловлена несогласием лица, которое подало данную жалобу, с вынесенным решением, полагая и обосновывая (то есть ссылаясь на соответствующие нормы законодательства) что оно не соответствует фундаментальным принципам отправления правосудия – законности и обоснованности;

4) суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (однако, в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме – ст. 327.1 ГПК РФ). Причём, в обзоре судебной практики ВС РФ № 1, утв. Президиумом ВС РФ 13 апреля 2016 года², ВС РФ разъяснил: по ходатайству стороны суд апелляционной инстанции вправе назначить экспертизу письменных доказательств по делу, в исследовании которых было отказано судом первой инстанции.

5) «по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу, представление без удовлетворения;
- отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;

¹ Балибекова, А. М. Дайджест практики по уголовным делам кассационных судов общей юрисдикции / А. М. Балибекова // Уголовный процесс. – 2025. – № 12(252). – С. 16

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) : Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 11. ноябрь, 2016.

– оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решён вопрос о восстановлении этого срока»¹.

б) новые требования, не являвшиеся предметом решения суда первой инстанции, не могут быть заявлены в апелляционном производстве.

Таким образом, в вышеуказанных признаках и выявляется природа апелляционного производства.

Объектами апелляционного производства выступают:

- 1) решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу (полностью или в части) (может быть обжалована резолютивная или мотивировочная часть);
- 2) дополнительное решение, если оно было вынесено судом;
- 3) заочное решение;
- 4) определения суда первой инстанции (ст. 331 ГПК РФ)².

Судебный приказ в апелляционном порядке не обжалуется (предусмотрен кассационный порядок - ст. 376 ГПК РФ).

Согласно ст. 321 ГПК РФ³ апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены Кодексом.

Суд первой инстанции после получения апелляционных жалобы, представления, обязан направить лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления и приложенных к ним документов.

Лица, участвующие в деле, вправе

¹ Жбанов, Г. С. Новые апелляционные суды в системе судов общей юрисдикции / Г. С. Жбанов // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации : Материалы Всероссийской научно-практической студенческой конференции, Иркутск, 11 апреля 2024 года. – Иркутск: Иркутский государственный университет, 2024. – С. 143

² Кривошеева, Д. А. Незаконный состав суда, как безусловное основание для отмены судебного постановления кассационным судом общей юрисдикции / Д. А. Кривошеева // Теология. Философия. Право. – 2022. – № 2(18). – С. 29

³ 1) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 22.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – № 46. – Ст. 4532.

1) представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно апелляционных жалобы, представления с приложением документов, подтверждающих эти возражения, и их копий, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле, и

2) ознакомиться с материалами дела, с поступившими жалобой, представлением и возражениями относительно них.

По истечении срока обжалования суд первой инстанции направляет дело с апелляционными жалобой, представлением и поступившими возражениями относительно них в суд апелляционной инстанции.

До истечения срока обжалования дело не может быть направлено в суд апелляционной инстанции.

Анализ гл. 39 (напр., ст. 327.1, 328 ГПК РФ) позволяет сделать вывод о том, что для российского гражданского процесса характерна так называемая смешанная апелляция.

По результатам проведённого апелляционного производства суд выносит определение суда апелляционной инстанции, который вступает в законную силу со дня его принятия.

При всем этом, также необходимо учитывать факт того, что ФКЗ от 29.07.2018 г. №1-ФКЗ¹ устанавливается, что «кассационные суды общей юрисдикции и апелляционные суды общей юрисдикции считаются образованными со дня назначения на должность не менее одной второй от установленной численности судей соответствующего суда.

То есть, произведены некоторые изменения по составу осуществления производства по жалобам, то есть кассации и апелляции. Они касаются, прежде всего, состава и касательно структуры и содержания осуществления указанных институтов процессуального права.

¹ О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» : федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 30.07.2018. – № 31. – Ст. 4811.

Решение, принятое судом апелляционной инстанции, также может быть обжаловано, но уже в рамках следующей стадии гражданского процесса – кассационного производства.

Кассационное производство представляет собой обособленный институт, отличный от апелляции. Единственное, что их объединяет, это цель: проверка и пересмотр судебных актов, не соответствующих требованиям законодательства.

Таким образом, кассация в гражданском процессе представляет собой самостоятельный институт и стадию судопроизводства, содержанием которой является проверка законности судебных решений (за исключением актов Верховного Суда РФ), уже вступивших в законную силу, осуществляемая по жалобам заинтересованных лиц.

С подачей кассационной жалобы начинает функционировать кассационное производство. Его предназначение выражается в рассмотрении жалоб, а затем в исправлении нарушений норм материального или норм процессуального права, которые были допущены судами в ходе предшествующего разбирательства дела и повлиявших на исход дела, и без устранения, которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов¹.

Следует отметить, что «при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в

¹ Лысак, А. Н. Апелляционные суды общей юрисдикции, практическая реализация судебной реформы 2019 года / А. Н. Лысак // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2022. – № 9. – С. 138

которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела».

Характерные черты кассационного производства (по ГПК РФ):

1) кассационная жалоба подается заинтересованными лицами на вступившее в законную силу постановление суда первой, апелляционной и кассационной инстанции;

2) суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных постановлений;

3) до обращения в суд кассационной инстанции необходимо соблюдение правила об использовании апелляционного способа проверки судебных постановлений¹.

Субъекты кассационного обжалования

Право на обращение в суд кассационной инстанции имеют:

- лица, участвующие в деле;
- другие лица, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями;
- должностные лица органов прокуратуры, указанные в ст. 377 Кодекса (если в рассмотрении дела участвовал прокурор)².

Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции при условии, что лицами, указанными в части первой настоящей

¹ Уханова, А. П. Некоторые аспекты реализации права лиц, ограниченных судом в дееспособности, на выбор представителя в суде общей юрисдикции / А. П. Уханова // Актуальные проблемы экономики и права : Сборник трудов. – Киров : Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании, 2024. – С. 101

² Алпатова, В. М. Аппарат суда общей юрисдикции: задачи, функции, структура / В. М. Алпатова // Научный аспект. – 2024. – Т. 13, № 1. – С. 1634

статьи, были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Объекты кассационного обжалования (ст. 377 ГПК РФ):

1. Апелляционные определения:

- верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов;
- районных судов;
- окружных (флотских) военных судов;

2. Вступившие в законную силу:

- судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей;
- решения и определения гарнизонных военных судов;
- решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум вышестоящего суда¹.

3. Постановления президиумов:

- верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов;
- окружных (флотских) военных судов.

Таким образом, кассационное производство может отменить решения апелляционного.

Подача кассационной жалобы также имеет свой особый порядок.

Кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в суд кассационной инстанции:

¹ Алексеева, М. А. Судебная статистика деятельности судов общей юрисдикции первой инстанции / М. А. Алексеева, А. В. Туркулец // Проблемы и перспективы юридической науки и практики: трибуна молодых : Материалы межвузовской молодежной научно-практической конференции, Хабаровск-Южно-Сахалинск, 15–16 ноября 2024 года. – Хабаровск: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный университет путей сообщения», 2024. – С. 23

1) в президиум (соответственно) верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа:

– на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей; – на апелляционные определения судов.

2) в Судебную коллегию по административным (или гражданским) делам Верховного Суда Российской Федерации:

– на постановления президиумов;

– на апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, а также на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;

3) в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации:

– на постановления президиумов военных судов;

– на апелляционные определения окружных (флотских) военных судов, а также на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, если указанные судебные постановления были обжалованы в президиум окружного (флотского) военного суда¹.

С представлениями о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений вправе обращаться:

1) Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители
- в любой суд кассационной инстанции;

¹ Климов, С. Н. Специализированные суды в России: анализ и прогнозирование / С. Н. Климов, П. А. Гук // Актуальные проблемы науки и образования : сборник научных статей по материалам Международной научно-практической школы-конференции, Пенза, 07–11 октября 2024 года. – Пенза: Пензенский государственный университет, 2024. – С. 357

2) Прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) - соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда¹.

Срок обращения с кассационной жалобой 6 месяцев с момента вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно ст. 379.1 ГПК РФ кассационные жалоба, представление, поданные по истечении 6-месячного срока, подлежат возвращению без рассмотрения по существу, если к ним не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока.

Кассационные жалоба, представление должны содержать (ст. 378 ГПК РФ):

- наименование суда, в который они подаются;
- наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или место нахождения и процессуальное положение в деле;
- наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения;
- указание на суды, рассматривавшие дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;
- указание на судебные постановления, которые обжалуются;
- указание на то, в чем заключаются допущенные судами существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях;
- просьбу лица, подающего жалобу, представление.

¹ Краузе, А. В. Родовая подсудность гражданских дел военным судам и иным специализированным судам / А. В. Краузе // Молодой ученый. – 2020. – № 8(298). – С. 153

В кассационной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением.

Если кассационные жалоба, представление ранее подавались в суд кассационной инстанции, в них должно быть указано на принятое по жалобе, представлению решение.

Кассационные жалоба, представление подаются с копиями, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле, и должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя. Представление должно быть подписано прокурором, указанным в ч.3 статьи 377 Кодекса.

К кассационным жалобе, представлению прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу.

К кассационной жалобе должны быть приложены документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо судебное постановление о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

Кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если:

- 1) кассационные жалоба, представление не отвечают требованиям, предусмотренным ГПК для их содержания;
- 2) кассационные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции;
- 3) пропущен срок обжалования судебного постановления в кассационном порядке и к кассационным жалобе, представлению, не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока либо в кассационных жалобе, представлении, поданных в

судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, не содержится просьба о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или в его восстановлении отказано;

4) поступила просьба о возвращении или об отзыве кассационных жалобы, представления;

5) кассационные жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных ст. 377 УПК РФ¹.

Кассационные жалоба, представление должны быть возвращены без рассмотрения по существу в течение 10 дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции.

Подводя итог, можно отметить следующее общее для апелляции и кассации.

Во-первых, оба института служат реализации права на судебную защиту, выступая процессуальными гарантиями законности.

Во-вторых, их объединяет задача по пересмотру судебных актов. Тем самым они обеспечивают функционирование судебной системы в соответствии с правовыми стандартами. Дальнейшее сходство между данными институтами отсутствует.

Разграничение апелляции и кассации проводится по их месту в судебной системе и предмету проверки. Апелляция – это вторая инстанция, пересматривающая решения, не вступившие в силу. Кассация – следующая, третья инстанция (вторая стадия обжалования), которая проверяет законность уже вступивших в силу актов. Следовательно, при сходстве целей эти институты реализуются в различных процессуальных формах, описанных ранее.

На основе изложенного можно сформулировать следующие выводы.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.01.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 18.12.2001. – № 25. – Ст. 356

Во-первых, считаем, что значимость апелляционного и кассационного производства не вызывает сомнений, поскольку каждый из этих институтов выполняет свою уникальную функцию в механизме судебной защиты.

Апелляция обеспечивает оперативное реагирование на нарушения закона и необоснованность решений, допущенные судом первой инстанции. Лицо получает возможность обжаловать акт, не вступивший в силу, и указать вышестоящему суду на допущенные ошибки, что позволяет исправить недостатки без перехода дела в третью инстанцию, что позитивно сказывается на авторитете судебной власти. Своевременное устранение ошибок исключает сомнения в компетентности судей.

Таким образом, апелляция играет не менее важную роль, чем кассация, являясь первым и оперативным фильтром судебных ошибок.

Особое положение кассации в иерархии способов обжалования определяется ее ролью как третьей инстанции. Хотя формально кассация не является завершающей стадией, именно здесь судебный акт, как правило, обретает окончательную силу.

Во-вторых, институты различаются по юридической силе принимаемых решений. Кассационное постановление обладает более высокой юридической силой по сравнению с апелляционным, что прямо следует из норм ГПК РФ. Именно в кассационном порядке может быть обжаловано решение, принятое апелляционной инстанцией.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что сравнивать апелляцию и кассацию лишь по критерию юридической силы недостаточно. Необходимо учитывать их институциональное значение и ту роль, которую они играют в обеспечении правосудия. Оба института занимают важное место в системе гарантий права на судебную защиту.

Итак, апелляционное и кассационное производство представляют собой основные процессуальные гарантии законности и обоснованности судебных решений, обеспечивая тем самым реализацию права граждан на судебную защиту.

2.3 Специализированные суды

Для всестороннего освещения проблематики организации судебной власти целесообразно обратиться к примерам специализированных судов. Итак, в мировой практике можно встретить:

- военные суды, которые проводят разбирательства, связанные с совершением преступлений в которых фигурируют военнослужащие или военнообязанные граждане. Военные суды имеют место в Бразилии, Турции, Тунисе, России, Вьетнаме, Великобритании, Франции, Пакистане, Индонезии, Лаосе, Азербайджане, Китае, Корее, Колумбии¹;

- ювенальные суды (по делам несовершеннолетних), в компетенцию которых входит рассмотрение преступлений и правонарушений, совершенных несовершеннолетними, а также против данной категории лиц;

- промышленные суды или, так называемые, суды по трудовым спорам, которые ведут разбирательства в отношении споров сторон трудовых отношений (работников и предпринимателей), а именно вопросы принятия на работу, оплаты труда, предоставления отпусков, больничных и отгулов, увольнения, и решение споров профсоюзов и объединений работодателей при проведении забастовок и других вопросов;

- семейные суды. Данные судебные органы разрешают споры между супругами или бывшими супругами, между родителями и детьми;

- административные суды, которые решают споры в отношении неправомерности принятия решений и действий государственных органов власти и местного самоуправления. Примечательно, что данный институт правосудия функционирует с недавнего времени и в Российской Федерации².

Вопросы установления ответственности за административные правонарушения, разрешения споров, связанных с реализацией

¹ Бондаренко, И. В. К вопросу о международном опыте функционирования специализированных судов / И. В. Бондаренко // Закон. Право. Государство. – 2025. – № 1(45). – С. 67

² Баранов, В. А. Специализированные суды в современной России: актуальные вопросы / В. А. Баранов, А. Н. Приженникова // Сборник научных трудов SWorld. – 2023. – Т. 47, № 4. – С. 3

управленческих актов, и иные подобные задачи требуют наличия обособленного административно-правового института. В настоящее время таким институтом выступает административное судопроизводство, полноценно урегулированное КАС РФ и иными федеральными законами¹.

Принятие Кодекса административного судопроизводства РФ стало важной вехой в развитии отечественного законодательства, ознаменовав качественно новый этап в формировании административно-процессуальных норм².

Создание административного судопроизводства в России стало результатом длительного развития административно-процессуального законодательства. Описываемый институт призван повысить эффективность рассмотрения публично-правовых споров. Однако его правовая конструкция содержит отдельные проблемы, для устранения которых законодателю необходимо обратиться к анализу судебной практики и поиску оптимальных путей совершенствования.

Вопрос о понятии административного судопроизводства остается дискуссионным в науке административного права. Принятие КАС РФ, безусловно, упорядочило административный процесс, однако выявило и множество коллизий, пробелов и спорных моментов. Длительное действие Кодекса не снижает остроты проблемы. Развитие общественных отношений требует от законодателя большей гибкости, что подтверждается продолжающимся процессом внесения поправок³.

Проблема гибкости законодательства имеет особое значение для российской правовой системы, и поиск ее решения ведется с момента образования Российской Федерации. Сравнительный анализ с зарубежными странами романо-германской правовой семьи выявляет существенные

¹ Магомедова, Р. М. Специализированные экологические суды: необходимость и перспективы в России / Р. М. Магомедова // Молодежь и наука: реальность и перспективы развития : Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции, Махачкала, 22–23 апреля 2025 года. – Махачкала: Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова, 2025. – С. 358

² Суздаль, С. Ф. Специализированные военные суды в России: современные проблемы и пути развития / С. Ф. Суздаль // Молодой ученый. – 2022. – № 23(418). – С. 369

³ Щукин, А. И. Специализированные государственные суды - актуальный форум разрешения международных коммерческих споров / А. И. Щукин // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2021. – № 3. – С. 175

различия в организации судопроизводства и стабильности нормативной базы. Во многих государствах действуют законы, принятые 50–60 лет назад, что свидетельствует о высокой адаптивности законодательства. Изменения, вносимые в такие акты, носят, как правило, точечный характер, направленный на корректировку в соответствии с современными условиями, а не на коренную ломку законодательной конструкции.

В России административно-процессуальное законодательство находится на стадии активного становления и адаптации к современным реалиям. Вместе с тем уже сегодня прослеживаются определенные предпосылки для его дальнейшего развития и совершенствования в системе отечественного права.

Административное судопроизводство сталкивается с рядом проблем, во многом обусловленных несовершенством терминологического аппарата. В науке административно-процессуального права до настоящего времени отсутствует единый подход к определению самого понятия «административное судопроизводство»¹.

Таким образом, определение понятия «административное судопроизводство» сопряжено с двумя взаимосвязанными проблемами.

Во-первых, отсутствует легальное (законодательное) закрепление данного понятия. Во-вторых, в науке административного процесса не сложилось единого подхода к его определению.

Представляется необходимым, во-первых, обобщить позиции ведущих ученых-процессуалистов по данному вопросу, а во-вторых, закрепить выработанное определение «административного судопроизводства» непосредственно в тексте КАС РФ. Аналогичный подход может быть применен и к другим смежным понятиям, таким как «административный процесс» и «административная юстиция».

¹ Теплякова, В. А. Специализированные административные суды в Российской Федерации / В. А. Теплякова // Вестник магистратуры. – 2022. – № 11-4(134). – С. 99

Все существующие в данном отношении определения обоснованы исследователями и в какой-то степени являются верными, но не полными. Но проанализировав их можно заметить целый ряд общих признаков:

- 1) деятельность судебных органов в рамках своей компетенции;
- 2) административное судопроизводство предназначено для решения возникших споров в рамках административного права;
- 3) особая система по рассмотрению и разрешению административных дел;
- 4) единая цель – защита нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан;
- 5) осуществление судебного контроля за деятельностью органов государственной власти, местного самоуправления и иных структур управления¹.

Таким образом, из всего изложенного выше следует сделать вывод о том, что базовая модель организации структуры органов судебной системы в мировой практике включает в себя следующие элементы:

- верховный суд (конституционный, арбитражный, т.д.), который решает вопросы легитимности законодательных актов;
- суды общей юрисдикции (суды первого уровня - городские, районные, областные), которые решают основную долю спорных вопросов;
- суды (апелляционный или кассационный), в которых можно обжаловать решение судов первой инстанции;
- специализированные суды (военный, семейный, административный, промышленный, ювенальный), которые решают споры по узкому профилю².

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что в судебной системе, как и в остальных государственных механизмах, есть свои определенные проблемы. К ним следует относить:

¹ Наумова, Е. А. Специализированные суды России: реформирование государственной судебной системы / Е. А. Наумова, В. А. Теплякова. – Москва : Саратовский источник, 2025. – С. 14

² Баранов, В. А. Специализированные суды в современной России: актуальные вопросы / В. А. Баранов, А. Н. Приженникова // Сборник научных трудов SWorld. – 2023. – Т. 47, № 4. – С. 3

1) Низкую квалификацию судебных органов. Следует отметить, что судьями чаще всего становятся сотрудники министерства внутренних дел и Прокуратуры, реже — судьи из нижестоящих судов или помощники судей, а самые редкие случаи — секретари судебных заседаний¹.

2) «Телефонное» право. Данная проблема действительно существует, она заключается в сращивании судебных и иных органов государственной власти.

3) Высокая загруженность судов. Из этого вытекает проблема, что в больших городских районах, где проживает преобладающее количество населения, загруженность судей возрастает. Соответственно, возникают различные проблемы качества и эффективности рассмотрения дел².

4) Плохое материально-техническое обеспечение. Несмотря на хороший должностной оклад судей, на сегодняшний момент следует заметить, что материально-техническое обеспечение судов является недостаточным³.

К этой проблеме следует относить и централизацию материально-технического обеспечения (но это проблема всех государственных органов и даже армии). Проблема заключается в том, что материально-техническое обеспечение суда занимается региональные судебные департаменты, а тем, в свою очередь, директивы спускает Судебный департамент при Верховном суде РФ. Естественно, в данной ситуации возникает множество проблем. Например, откуда Москве знать сколько необходимо бумаги для Самарского городского суда? Однако так все и происходит. То есть количество бумаги устанавливается, согласно определенным нормативам и все, что израсходовано сверх лимита — строго за свой счет. Все бы ничего, если эта проблема касается только бумаги, но она затрагивает также и бланки исполнительных листов, а их печатают только в типографии НПО «Госзнак»

¹ Нгуен, Т. Ч. Специализированный суд в России / Т. Ч. Нгуен // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 5(168). – С. 340

² Атасян, А. А. Перспективы создания специализированных судов по земельным спорам / А. А. Атасян // Юридический факт. – 2022. – № 169. – С. 23

³ Шмаленюк, С. И. Управление по обеспечению деятельности арбитражных и специализированных судов / С. И. Шмаленюк // Судья. – 2023. – № 2(144). – С. 28

в Санкт-Петербурге, и, естественно, в обычном канцелярском магазине их не купить.

Итак, вышеперечисленный список является ограниченным, на самом деле в судебной системе существуют множество проблем, решение которых поспособствовало бы к действительности действия принципов суда, а именно справедливости, действительности объективности решения и конструктивного и беспристрастного рассмотрения того или иного дела.

Несмотря на наличие значительного круга проблем, в настоящее время у судебной власти есть и существенные перспективы развития. К ним следует относить:

1. Создание административных судов. Данный вопрос оставался не решенным более 20-ти лет, поскольку в России не был, до определенного времени, специализированный суд по спорам, связанных с государственными органами.

На сегодняшний момент проблема законодательного регулирования административного судопроизводства практически решена. Поскольку Президентский законопроект Кодекса административного судопроизводства уже вступил в силу с 15 сентября 2015 года, а Верховный суд продвигается к созданию при судах общей юрисдикции коллегий по рассмотрению административных дел. В дальнейшем, по логике уже должны сформироваться специализированные административные суды. Несомненно, данный радикальный пересмотр судебных отношений власти и иных субъектов, кардинально меняет взгляд на многое, это и компетенция, и порядок, и уже сложившуюся практику и многое другое¹.

2. Следует отметить, что обеспечительные меры правообладателей по блокировки незаконного контента остались за единственным судом в стране – Московском городским судом. Вместе с тем, процедура порядка обеспечения, как отмечают юристы, очень сырая и недоработанная. Понятно,

¹ Румянцева, А. С. Специализированные суды РФ / А. С. Румянцева // Студенческий вестник. – 2023. – № 12-4(251). – С. 58

что со временем, когда будет наработано значительное количество практики, нормы будут дополнены и изменены. Также вероятно и такой случай, что суды по интеллектуальным спорам будут отграничены в отдельную систему судов¹.

3. Создание третейских судов, можно считать одной из самых передовых перспектив развития российской судебной системы.

Основной целью реформы третейских судов является: увеличение доверия к третейским судам путем поднятия требования к ним, установление надзора со стороны Минюста РФ с одновременным расширением их полномочий и прав.

Данный список является неполным, также сюда следовало бы отнести и обязательную медиацию споров (процедура досудебного урегулирования споров), адвокатскую монополию, развитие электронного правосудия и многое другое.

Таким образом, можно сделать вывод, что судебная система Российской Федерации находится на этапе активного становления. Несмотря на относительно небольшой опыт функционирования в современном виде, уже сформировались предпосылки для ее дальнейшего развития, что позволяет рассчитывать на эффективную реализацию судебной властью своих функций в строгом соответствии с законом и основополагающими принципами судопроизводства.

¹ Войниканис, Е. А. Специализированные суды по интеллектуальной собственности и наука: о феномене научной экосистемы Суда по интеллектуальным правам / Е. А. Войниканис // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2023. – № 2(40). – С. 101

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, подводя итог исследования, можно заключить, что судебная власть имеет своеобразные функции, которые определяют компетенцию, полномочия и место судебной власти как одной из самостоятельных ветвей государственной власти.

Совокупность рассмотренных в исследовании признаков формирует целостное понятие судебной власти Российской Федерации как единой системы, призванной осуществлять правосудие. Конституционно-правовой статус судей является единым и базируется на таких фундаментальных принципах, как независимость, несменяемость и неприкосновенность.

Конституция РФ не ограничивается указанием о гарантии каждому судебной защиты его прав и свобод, а дополняет его положением (ч.2 ст.46), согласно которому решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Соответственно, помимо защиты прав субъектов публично-правовых отношений посредством уголовного судопроизводства и судопроизводства по делам об административных правонарушениях, а также защиты прав субъектов частноправовых отношений посредством разрешения споров между ними, на суд в целях обеспечения прав и свобод человека и гражданина возлагается обязанность контролировать деятельность органов публичной власти, их должностных лиц и служащих.

Осуществляя контроль, суд действует не произвольно, а строго в рамках правовых предписаний. При этом он оценивает нормативные акты государственных и муниципальных органов с учетом их места в иерархии источников права, применяя их во взаимосвязи и единстве. Такая модель на практике обеспечивает эффективное взаимодействие всех ветвей государственной власти.

Нужно отдельно отметить роль Конституционного Суда РФ. Так, он не рассматривает уголовные, гражданские или административные дела по существу, а выполняет функцию официального толкования закона и проверки конституционности нормативных положений. Если гражданин полагает, что в ходе разбирательства в суде общей юрисдикции были применены нормы, нарушающие его права, он вправе обратиться с жалобой в Конституционный суд РФ. Последний проверяет оспариваемую норму на соответствие Конституции РФ и выносит решение об удовлетворении либо отклонении жалобы.

Защита нарушенных прав и свобод человека от других лиц – прямая задача судов общей юрисдикции.

Проведенный анализ позволил охарактеризовать апелляционное и кассационное производство как основные процессуальные гарантии законности, обоснованности судебных решений и реализации права на судебную защиту.

Сравнивая апелляцию и кассацию, нельзя ограничиваться сопоставлением юридической силы их актов. Решающее значение имеют их институциональная роль и место в процессуальной системе. Оба института в равной мере значимы для обеспечения права на судебную защиту, выполняя взаимодополняющие функции.

Судебная система РФ сегодня испытывает ряд проблем. Их преодоление необходимо для утверждения таких принципов правосудия, как справедливость, объективность и беспристрастность.

Нами были определены перспективы развития судебной власти которые заключаются в следующем:

- учреждение административных судов;
- организационное обособление судов по интеллектуальным спорам;
- более широкое использование третейского судопроизводства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Официальный текст Конституции РФ опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. О судебной системе Российской Федерации : федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 06.01.1997. – № 1. – Ст. 1.
3. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции : федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 30.07.2018. – № 31. – Ст. 4811.
4. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации : федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 23.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 14.02.2011. – № 7. – Ст. 898.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 22.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – № 46. – Ст. 4532.
6. О судоустройстве РСФСР : закон РСФСР от 08.07.1981 (ред. от 07.02.2011) // Ведомости ВС РСФСР. – 1981. – № 28. – Ст. 976 (утратил силу)

Научная и учебная литература

7. Кучин М. В. Судебное нормотворчество: концептуальные основы : монография / М. В. Кучин. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – 275 с.
8. Организация судебной деятельности : учебное пособие для вузов / А. А. Титова, О. А. Грачева, К. А. Оркина, В. А. Телегина. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – 104 с.
9. Попова Н. Ф. Основы управления в судебных и правоохранительных органах : учебник для вузов / Н. Ф. Попова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – 288 с.
10. Скорев В. А. Судебная система Российской Федерации : учебник для вузов / В. А. Скорев. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – 86 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

11. Алексеева М. А. Судебная статистика деятельности судов общей юрисдикции первой инстанции / М. А. Алексеева, А. В. Туркулец // Проблемы и перспективы юридической науки и практики: трибуна молодых : Материалы межвузовской молодежной научно-практической конференции, Хабаровск-Южно-Сахалинск, 15–16 ноября 2024 года. – Хабаровск: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный университет путей сообщения», 2024. – С. 23-27.
12. Алпатова В. М. Аппарат суда общей юрисдикции: задачи, функции, структура / В. М. Алпатова // Научный аспект. – 2024. – Т. 13, № 1. – С. 1634-1639.
13. Анциферов Н. В. Вопросы соотношения конституционного Суда Российской Федерации и других судов в системе конституционного контроля

/ Н. В. Анциферов // Уральский Форум конституционалистов : Материалы Шестого Уральского Форума конституционалистов, Екатеринбург, 05–11 октября 2020 года / Отв. редактор М.С. Саликов. Том Выпуск 6. Часть 1. – Екатеринбург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», 2021. – С. 72-80.

14. Арутюнов Э. К. Конституционный суд и Верховный суд Российской Федерации: некоторые суждения о правотворческой деятельности / Э. К. Арутюнов // International Law Journal. – 2025. – Т. 8, № 7. – С. 88-94.

15. Атасян А. А. Перспективы создания специализированных судов по земельным спорам / А. А. Атасян // Юридический факт. – 2022. – № 169. – С. 23-28.

16. Балашова Т. Н. Единство судебной системы пореформенного периода и современной судебной системы России / Т. Н. Балашова, И. С. Гереева // Вестник Российской правовой академии. – 2025. – № 4. – С. 56-67.

17. Балибекова А. М. Дайджест практики по уголовным делам кассационных судов общей юрисдикции / А. М. Балибекова // Уголовный процесс. – 2025. – № 12(252). – С. 16-19.

18. Баранов В. А. Специализированные суды в современной России: актуальные вопросы / В. А. Баранов, А. Н. Приженникова // Сборник научных трудов SWorld. – 2023. – Т. 47, № 4. – С. 3-8.

19. Бондаренко И. В. К вопросу о международном опыте функционирования специализированных судов / И. В. Бондаренко // Закон. Право. Государство. – 2025. – № 1(45). – С. 67-69.

20. Войниканис Е. А. Специализированные суды по интеллектуальной собственности и наука: о феномене научной экосистемы Суда по интеллектуальным правам / Е. А. Войниканис // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2023. – № 2(40). – С. 101-119.

21. Герасимова Е. В. Конституционный суд Российской Федерации и суды общей юрисдикции: на страже конституционных прав и свобод / Е. В.

Герасимова // Суд и правосудие: от кантовских идей - через реформы - к новым технологиям : Материалы Всероссийской научно-практической конференции «VIII Прокопьевские чтения», Калининград, 29 ноября 2024 года. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Русайнс», 2025. – С. 118-123.

22. Гребенщикова К. В. Проблемы взыскания неосновательного обогащения в судах общей юрисдикции / К. В. Гребенщикова // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 25-летию Санкт-Петербургского университета МВД России) : Материалы XX международной научно-теоретической конференции. В 2-х частях, Санкт-Петербург, 27–28 апреля 2023 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2023. – С. 656-660.

23. Даровских К. И. Пределы проявления специализации в судебной системе (на примере Федеральной судебной системы США) / К. И. Даровских // Академические чтения по праву : Сборник научных трудов участников I Студенческой научной конференции, Москва, 25–26 мая 2023 года. – Москва: ГАУГН-Пресс, 2024. – С. 254-257.

24. Еникеев О. А. Система окружных конституционных судов, возглавляемая конституционным судом Российской Федерации / О. А. Еникеев, Р. А. Мухаметзянов // Аллея науки. – 2022. – Т. 2, № 6(69). – С. 534-538.

25. Жбанов Г. С. Новые апелляционные суды в системе судов общей юрисдикции / Г. С. Жбанов // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации : Материалы Всероссийской научно-практической студенческой конференции, Иркутск, 11 апреля 2024 года. – Иркутск: Иркутский государственный университет, 2024. – С. 143-146.

26. Жуков Н. И. Соотношение Российской судебной системы с судебными системами зарубежных стран / Н. И. Жуков, О. С. Скачкова // Вопросы экономики и права. – 2024. – № 192. – С. 27-31.

27. Камалетдинов И. А. Система источников судебного делопроизводства и их влияние на систему источников судебного делопроизводства / И. А. Камалетдинов // Администратор суда. – 2025. – № 3. – С. 11-15.

28. Клеандров М. И. Конституционные (уставные) суды субъектов РФ или конституционные (уставные) советы: следовало ли упразднять эти суды? / М. И. Клеандров // Российский судья. – 2023. – № 10. – С. 40-45.

29. Климов С. Н. Специализированные суды в России: анализ и прогнозирование / С. Н. Климов, П. А. Гук // Актуальные проблемы науки и образования : сборник научных статей по материалам Международной научно-практической школы-конференции, Пенза, 07–11 октября 2024 года. – Пенза: Пензенский государственный университет, 2024. – С. 357-361.

30. Кожухарь Е. С. Конституционный принцип равенства перед законом и судом в решениях конституционного суда Российской Федерации / Е. С. Кожухарь // Охрана и защита прав и законных интересов в современном праве : Сборник статей по результатам IV международной научно-практической конференции, Симферополь, 13 декабря 2024 года. – Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2025. – С. 623-628.

31. Конова К. Э. Суды общей юрисдикции / К. Э. Конова // Актуальные вопросы публичного управления, экономики, права в современных геополитических условиях : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Калининград, 30 марта 2024 года. – Киров: Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании, 2024. – С. 92-93.

32. Король В. А. Соотношение юрисдикций Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации / В. А. Король // Актуальные проблемы государства и права : сборник научных статей педагогических работников и обучающихся по материалам межкафедрального научного семинара, Санкт-Петербург, 15

декабря 2021 года. Том Выпуск 8. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская юридическая академия, 2021. – С. 59-62.

33. Краузе А. В. Родовая подсудность гражданских дел военным судам и иным специализированным судам / А. В. Краузе // Молодой ученый. – 2020. – № 8(298). – С. 153-155.

34. Кривошеева Д. А. Незаконный состав суда, как безусловное основание для отмены судебного постановления кассационным судом общей юрисдикции / Д. А. Кривошеева // Теология. Философия. Право. – 2022. – № 2(18). – С. 29-37.

35. Лось Л. В. К вопросу о системе принципов построения судебной системы / Л. В. Лось, О. А. Ткачева // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 7(194). – С. 115-117.

36. Лысак А. Н. Апелляционные суды общей юрисдикции, практическая реализация судебно-процессуальной реформы 2019 года / А. Н. Лысак // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2022. – № 9. – С. 138-140.

37. Магомедова Р. М. Специализированные экологические суды: необходимость и перспективы в России / Р. М. Магомедова // Молодежь и наука: реальность и перспективы развития : Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции, Махачкала, 22–23 апреля 2025 года. – Махачкала: Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова, 2025. – С. 358-364.

38. Макарова К. А. Конституционная реформа: Конституционный суд РФ останется судом? / К. А. Макарова, В. Д. Макроменко // Правозащитная деятельность в современной России: проблемы и их решение : Сборник научных трудов VI Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 27 марта 2020 года. – Санкт-Петербург: ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики», 2020. – С. 190-199.

39. Моржова Д. Р. Цифровизация судебной системы в России: концепция информационной политики судебной системы / Д. Р. Моржова // Моя профессиональная карьера. – 2023. – Т. 1, № 54. – С. 207-212.
40. Наумова Е. А. Специализированные суды России: реформирование государственной судебной системы / Е. А. Наумова, В. А. Теплякова. – Москва : Саратовский источник, 2025. – 96 с.
41. Нгуен Т. Ч. Специализированный суд в России / Т. Ч. Нгуен // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 5(168). – С. 340-342.
42. Патхвария К. Ю. Особенности судебных систем стран англосаксонской правовой системы / К. Ю. Патхвария // Проблемы конституционно-правового развития России : Сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 30-летию Конституции Российской Федерации и 20-летию кафедры конституционного и муниципального права, Ростов-на-Дону, 08 декабря 2023 года. – Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), 2024. – С. 215-219.
43. Румянцева, А. С. Специализированные суды РФ / А. С. Румянцева // Студенческий вестник. – 2023. – № 12-4(251). – С. 58-61.
44. Санин В. Е. Специализированный суд для несовершеннолетних: перспективы судебной системы Российской Федерации / В. Е. Санин, Е. И. Сашкова // Государственная служба и кадры. – 2023. – № 2. – С. 131-135.
45. Сацкевич Т. К. Современные проблемы и перспективы развития административного судопроизводства в судах общей юрисдикции / Т. К. Сацкевич, Э. Р. Абаева // Молодой ученый. – 2023. – № 40(487). – С. 265-266.
46. Суздаль С. Ф. Специализированные военные суды в России: современные проблемы и пути развития / С. Ф. Суздаль // Молодой ученый. – 2022. – № 23(418). – С. 369-370.
47. Сычев В. Б. Участие Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ в правотворческой деятельности / В. Б. Сычев // Взаимодействие власти, бизнеса и общества в

правотворческой деятельности : Материалы XIII Международной научно-практической конференции, Саратов, 02 июля 2024 года. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2023. – С. 269-274.

48. Теплякова В. А. Специализированные административные суды в Российской Федерации / В. А. Теплякова // Вестник магистратуры. – 2022. – № 11-4(134). – С. 99-101.

49. Уханова А. П. Некоторые аспекты реализации права лиц, ограниченных судом в дееспособности, на выбор представителя в суде общей юрисдикции / А. П. Уханова // Актуальные проблемы экономики и права : Сборник трудов. – Киров : Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании, 2024. – С. 101-105.

50. Фомин А. Н. Модель Зрелости Российской Судебной Системы: пределы использования Искусственного Интеллекта в судебной системе / А. Н. Фомин, В. Н. Азаров, А. В. Чекмарев // Качество. Инновации. Образование. – 2025. – № 3(197). – С. 40-52. Ежова, Е. В. Эволюция правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу о самостоятельности суда в уголовном процессе / Е. В. Ежова // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 4(8). – С. 83-87.

51. Хафизов Я. С. Противоречия актов Конституционного суда Российской Федерации и актов Европейского суда по правам человека / Я. С. Хафизов // E-Scio. – 2020. – № 3(42). – С. 217-221.

52. Хырхырьян М. А. Суд присяжных в решениях Конституционного Суда РФ: вопросы и ответы / М. А. Хырхырьян // Уголовный процесс. – 2021. – № 4(196). – С. 32-39.

53. Чернова О. П. Стадии административного судопроизводства в судах общей юрисдикции / О. П. Чернова // Академическая публицистика. – 2023. – № 10-1. – С. 316-321.

54. Черных Д. Н. Конституционный суд РФ, арбитражные суды и суды общей юрисдикции в системе защиты прав предпринимателей / Д. Н.

Черных // Инновационные исследования как основа развития научной мысли : сборник научных трудов по материалам XXVI Международной научно-практической конференции, Анапа, 07 апреля 2025 года. – Анапа: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский центр экономических и социальных процессов» в Южном Федеральном округе, 2025. – С. 25-30.

55. Шмаленюк С. И. Управление по обеспечению деятельности арбитражных и специализированных судов / С. И. Шмаленюк // Судья. – 2023. – № 2(144). – С. 28-29.

56. Щукин А. И. Специализированные государственные суды - актуальный форум разрешения международных коммерческих споров / А. И. Щукин // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2021. – № 3. – С. 175-207.

57. Юлбердина Л. Р. Роль Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации в единстве правоприменительной практики / Л. Р. Юлбердина, Е. В. Наумова // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 6(234). – С. 29-31.

Материалы судебной практики

58. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) : Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 11. ноябрь, 2016.