

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Факультет экономики и управления
Кафедра «Государственное управление и социология региона»

«Направления развития гражданского общества в Пензенской области»

ПензГУ 38.03.04 12-16 ГиМУ (ФЭиУ 30)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Квалификация	Бакалавр
--------------	----------

Направление 38.03.04 Государственное и муниципальное управление

Автор-студент-гр.123ЭГ31 _____ Л.Р. Мусина

Руководитель

к.и.н., доцент _____ С.А. Живодрова

Нормоконтролер

к.с.н., доцент _____ И.А. Мурзина

Работа допущена к защите в ГЭК (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой _____ С.И. Неделько

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК _____ И.А.Мурзина

ПЕНЗА 2016

Содержание

Введение	5
1 Теоретико-правовые аспекты формирования и развития гражданского общества в Российской Федерации.	10
1.1. Условия и факторы формирования гражданского общества в российском государстве.	10
1.2. Правовые гарантии формирования гражданского общества в России.	23
2 Современное состояние и направления развития гражданского общества в Пензенской области.	41
2.1. Содержание государственной поддержки развития гражданского общества в Пензенской области.	41
2.2. Современное состояние гражданского общества в Пензенской области.	55
3 Рекомендации по развитию гражданского общества.	69
Заключение	74
Список использованных источников информации	79
Приложения	86

Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена сохраняющимся противоречием между значимостью формирования в России развитого гражданского общества и уровнем его современного состояния.

Несмотря на то, что в теоретико-правовой доктрине проблема гражданского общества принадлежит к числу фундаментальных, а ее релевантность неоднократно подчеркивалась в выступлениях Президента Российской Федерации в контексте постановки перед государством задачи создать условия для его развития, востребованных современностью результатов пока не получено. Это обуславливает поиски новых методологических подходов к концептуальному решению проблем развития гражданского общества в России.

Помимо этого вопросы гражданского общества, его сущности, оформления и функционирования актуализируются в современных обстоятельствах, требующих консолидации усилий для адекватного реагирования на внутренние политико-государственные и внешние международные вызовы. В этой связи необходимым представляется создание соответствующих условий, при которых общество и государство будут существовать в сбалансированном правовом обще социальном формате, оказывая конструктивное, стимулирующее воздействие на государственно-правовое развитие страны. Достижению этого, как представляется, будет способствовать концептуальная модель гражданского общества, отражающая алгоритм взаимодействия гражданского общества и государства в противоречивых условиях российской политико-правовой действительности.

Отметим, что аспекты именно такого взаимодействия представлены в научной теоретико-правовой литературе не достаточно полно и системно. Полагаем, что гражданское общество и его концептуальную модель целесообразно рассматривать в контексте политического пространства с

учетом его конкретно исторического и дискретного характера. В современной юридической науке сохраняется разрыв между теоретико-методологическими исследованиями гражданского общества, анализом его институтов и способов функционирования. Предлагаемое исследование ориентировано на восполнение указанных пробелов.

Степень научной разработанности темы данного исследования обусловлена значимостью формирования в России интегрированного в ценностном и вариативного в институциональном смыслах гражданского общества. Исследованием тематики гражданского общества в различных его проявлениях занимались отечественные и зарубежные ученые. В числе последних – классики западноевропейской философской мысли: Аристотеля, Д. Боуза, Г.В.Ф. Гегеля, Т. Гоббса, А. Грамши, И. Канта, Дж. Кина, Дж. Локка, Н. Макиавелли, К. Маркса, Ш. Монтескье, Платона, Дж. Ролза, Ж-Ж. Руссо, А. Токвиля и др., идеи которых легли в основу доктрины гражданского общества.

В отечественной юридической науке проблемы гражданского общества с учетом его полиструктурности нашли свое отражение в трудах С.А. Абакумова, Г.И. Авциновой, П.П. Баранова, Л.А. Демидовой, А.Н. Соколова, Э.Я. Баталова, Н.А. Бердяева, В.В. Гриба, К.С. Гаджиева, А.А. Демичева, В.Г. Доманова, И.А. Ильина, И.И. Кальной, О.А. Кожевникова, В.В. Кониная, А.П. Кочеткова, А.Г. Кучерены, В.Я. Любашица, Е.А. Микульчиновой, В.С. Нерсисянца, Е.А. Парасюк, Л.П. Рассказова, С.В. Сиражудиновой, О.И. Цыбулевской и др.

Вопросы взаимодействия гражданского общества и государства исследованы в трудах С.А. Авакьяна, М.А. Беспаловой, Н.А. Бобровой, Н.С. Бондаря, Ю.В. Бондаря, Л.В. Бутко, А.Б. Венгерова, В.В. Гончарова, Л.Ю. Грудцыной, И.А. Иванникова, В.О. Лучина, К.О. Магомедова, М.В. Мархгейм, Т.В. Милушевой, Н.А. Михалевой, Т.Г. Морщаковой, Л.А. Нудненко, К.С. Сердобинцева, Л.Г. Свечниковой, Б.И. Славного, А.Н. Соколова, Ю.А. Тихомирова, В.В. Семилетенко, А.Н. Сошнева, К.А. Струсь, Е.Е. Тонкова, Н.В. Черноголовкина, И.Я. Фойницкого, М.Л. Энтина и др.

Вместе с тем особенности становления и функционирования гражданского общества в России, формирование концепции гражданского общества в контексте отечественного опыта не получили исчерпывающего отражения в правовых исследованиях. Кроме того, постоянные изменения в структуре современного общества обуславливают актуальность поиска научных подходов к решению длящихся и вновь выявляющихся проблем.

Объектом выпускной квалификационной работы выступил комплекс общественных отношений, складывающихся в связи с формированием и функционированием гражданского общества, а также правовые идеи и взгляды, способствующие выработке концептуальной модели гражданского общества в контексте опыта России.

Предмет выпускной квалификационной работы составила совокупность правовых норм, теоретических и категориальных разработок, посредством которых оформляется и формируется концептуальная модель гражданского общества в России.

Цель выпускной квалификационной работы – разработка концептуальной модели гражданского общества в контексте опыта России.

Указанная цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- выявление условий и факторов формирования гражданского общества в российском государстве;
- исследование правовых гарантий формирования гражданского общества в России;
- формулирование предложений, направленных на совершенствование гражданского общества в России.

Методологической основой исследования, исходя из многообразия анализируемого материала и основываясь на диалектическом подходе постижения явлений и процессов, заявленных цели и задач, стали общенаучные (системный, анализа и синтеза, логический и др.) и частнонаучные (лингво-юридический, историко-правовой,

формально-юридический, сравнительно-правовой и др.) методы научного познания.

Теоретическая основа выпускной квалификационной работы сформирована с учетом разработок и выводов таких авторов, как С.С. Алексеев, П.А. Астафичева, Г.А. Борисов, Т.М. Бялкина, Н.В. Витрук, В.Г. Ермаков, И.Н. Куксин, А.В. Малько, Г.В. Мальцев, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, В.С. Нерсисянц, А.Н. Нифанов, О.Н. Полухин, В.Н. Самсонов, Ю.Н. Стариков, Ю.А. Тихомиров, Б.Н. Топорнин и др.

Правовую основу выпускной квалификационной работы составили Конституция Российской Федерации 1993 г.; федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации»; федеральные законы (от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», от 28 июня 1995 г. № 98-ФЗ «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений», от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации», от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания», от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Федерации», от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», от 7 мая 2013 г. № 77-ФЗ «О парламентском контроле»); указы и распоряжения Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты субъектов России, имеющие отношение к оформлению и развитию отечественного гражданского общества.

Проанализированы также послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации.

Эмпирическая основа выпускной квалификационной работы охватывает ежегодные доклады Общественной палаты «О состоянии гражданского общества в Российской Федерации», статистические данные, аналитические материалы, касающиеся темы работы. Также в работе использованы нормативные правовые акты, утратившие юридическую силу, но имеющие значение для выявления тенденций и закономерностей развития гражданского общества в России.

1 Теоретико-правовые аспекты формирования и развития гражданского общества в Российской Федерации

1.1 Условия и факторы формирования гражданского общества в российском государстве

Гражданское общество и государство как явления государственно-правового значения обуславливают друг друга, поскольку связаны между собой, а их соотношение, формирование, особенности и функционирование зависят от положения каждого из них. Указанная тема является константно актуальной в связи с постоянными дискуссиями, спорами, возникновением все новых подходов к исследованию и пониманию данных феноменов.

Проблема формирования наиболее эффективного государства и системы государственного управления была поставлена еще в античные времена. Спор древнегреческих философов сводился к вопросам построения совершенного государства. Так, в трудах Платона и Аристотеля можно найти модель «идеального государства». По Аристотелю, идея государственного устройства заключалась в том, что политическая элита государства должна оказывать содействие гражданам в их выборе при принятии государственных решений. «Невозможно было бы представлять народной массе решающий голос ни при выборе должностных лиц, ни когда принимается отчет об их деятельности». Платон же заявлял, что «правителями государства должны быть философы», чье предназначение заключается в установлении справедливого общественного строя [26, с.34].

Долгое время высказывание Платона о том, что «некоторым людям по самой их природе подобает быть философами и правителями государства, а всем прочим надо заниматься не этим, а следовать за теми, кто руководит»

оставалось доминирующим в представлении об «идеальном» государстве и государственном управлении.

По мнению У.А. Джабраилова, это «идеальное» государство должно было строиться на принципах совершенства и господства разума, создать подобную систему в условиях реальной политики невыполнимо, так как возникает огромное количество противоречий, которые невозможно разрешить. Установление Элитарного правительства, принимающего решение без учета интереса конкретного индивида, не позволяет добиться согласия в обществе, а без этого не может быть выстроена эффективно функционирующая система государства [33, с.63].

На проходившем 16 – 20 марта 2009 г. семинаре для высших должностных лиц субъектов Федерации (совместно с Администрацией Президента Российской Федерации) один из экспертов в исследуемой проблеме, профессор М.Л. Энтин заявил, что Россия переживает самый сложный период становления новой системы государственного управления. Отказ от тоталитаризма как общественно-политической и государственно-правовой системы заставил искать новые подходы к государственному строительству, основанному на демократических принципах. Начался процесс формирования свободного гражданского общества и демократического государства, базирующихся на рыночной экономике, идеологическом и политическом плюрализме [60, с.21].

Вопрос эффективного государственного управления в наши дни можно смело назвать одним из важнейших элементов понимания современного демократического государства. Данный правовой феномен мы также ассоциируем с позитивным влиянием гражданского общества на государство.

М.Л. Энтин под эффективным государством понимает государство, способное обеспечить использование своей власти в интересах индивида и общества в целом, государство с демократическим политическим режимом, предполагающим свободу выбора в целях принятия эффективных решений, основанных на приоритетах прав и свобод личности. Предпосылкой

построения эффективной системы государственного управления является демократический политический режим, который, создавая высокую степень свободы человека, реально гарантирует осуществление его прав с помощью законов, которые аккумулируют исторические традиции и обычаи, этнические нормы народа, отражают потребности и интересы каждого индивида как высшей ценности государства [60, с.22].

Итак, приближаясь к нашим дням, для наиболее полного понимания указанной темы необходимо дать следующее определение эффективного государства. Это такая суверенная организация концентрированной власти, способная решать стоящие перед обществом задачи с помощью специально обособленных структур, защищать его граждан, представлять все общество при реализации внутри и межстрановых отношений. Эффективному государству имманентен диалог с обществом, способствующий демократическому развитию отношений общества и государства, создает основу решения проблем развития публичных структур.

Как указывает С.В. Сиражудинова, диалог – способ взаимодействия власти и гражданского общества, основанный на уважении мнений, позиций и интересов, готовности к сотрудничеству и взаимопониманию, рассмотрению, с целью конструктивного поиска проблем, оптимальных вариантов и путей их решения [55, с.31].

Как отметил почетный профессор Московского государственного университета Ю.М. Лужков, обязательным условием эффективности государства является регулярное осуществление им своих функций, с чем резко контрастирует мобилизационный, эпизодический и зачастую волюнтаристский характер деятельности российской власти, типичный для предшествующих полутора десятилетий. При этом ориентиром является не изолированное функционирование властей различных уровней, а их взаимная дополняемость ради достижения общих целей и гарантирования конституционных прав граждан [44, с.9].

В связи с этим, полагаем, государством должны быть усилены в реализации следующие функции. Прежде всего, это обеспечение основ жизни населения в экономической, политической, духовно-культурной и иных сферах социальных отношений. Во-вторых, поддержка начального и высшего профессионального образования, науки, культуры, содействие искоренению правового нигилизма. В-третьих, общественная безопасность человека и гражданина как внутри государства, так и за его пределами, воспрепятствование нарушению установленного порядка реализации прав и свобод граждан. В-четвертых, своевременное и на надлежащем уровне исполнение взятых на себя обязательств. Фактически же государство не в полном объеме взаимодействует с гражданским обществом: эффективность работы с обеих сторон не высока, коэффициент полезного действия падает.

При решении данного вопроса государственным органам необходимо принимать во внимание особенности менталитета, уровня культуры большинства современных граждан. Правда же заключается в том, что преимущественно современные государственные органы власти предпочитают интересам общества личные интересы.

Из практики государственных органов и органов местного самоуправления должны быть исключены такие составляющие ценностно-идеологическую основу коррупционности государственной власти, как корыстный протекционизм, регионализм, популизм, проявления формализма и бездушия при решении вопросов, затрагивающих жизненно важные сферы человеческой деятельности, предпочтение личных интересов во вред интересам общества и государства.

А. Грамши отметил, что «на Востоке (и в России) государство было всем, гражданское общество находилось в первичном, аморфном состоянии. На Западе между государством и гражданским обществом были упорядоченные взаимоотношения, и, если государство начинало шататься, тотчас выступала наружу прочная структура гражданского общества. Государство было лишь

передовой траншеей, позади которой была прочная цепь крепостей и казематов» [29, с.85].

Принимая во внимание специфику менталитета, а также с учетом современного этапа политико-правового развития страны, становится очевидной необходимость повышения роли государства в наиболее слаборазвитых звеньях гражданского общества и, как следствие, создание эффективного механизма работы государственных органов власти. Вместе с тем, на современном этапе существуют некоторые проблемы, препятствующие созданию такого механизма. Прежде всего, это отсутствие президентской ответственности за принимаемые им решения. Как следует из текста Конституции Российской Федерации, Президент не принадлежит ни к одной из ветвей власти, а обладает широкими полномочиями, а потому фактически же охватывает все ветви власти.

И.А. Иванников также полагает, что реально исполнительная власть в стране находится в руках у Президента Российской Федерации – главы государства и фактически главы исполнительной власти, хотя формально он не возглавляет правительство, но последнее несет ответственность перед ним, а не перед Государственной Думой Российской Федерации [39, с.163].

Об этом же говорит и Ю.С. Дибиров – в России существует институт президентской власти, не входящий ни в одну ветвь власти, но вместе с тем, стоящий над ними. Конституция Российской Федерации устанавливает немного оснований к привлечению главы государства к ответственности. Как правило, они касаются случаев совершения Президентом Российской Федерации преступления, однако ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение им своих обязанностей не устанавливается. То же касается и правящей партии [35, с.69].

Как отмечает В.Г. Доманов, за последнее десятилетие в России сложилась, используя терминологию Д. Сартори, атомизированная партийная система. Поэтому инициативы Кремля, очевидно, направлены на оптимизацию партийной системы в первую очередь через ее минимизацию. Только вот об

ответственности «правлящей партии» речь идет пока только на бумаге. Феномен «правлящей партии» в современных российских реалиях не способствует становлению развитого гражданского общества [37, с.13].

Также в стране недостаточно разработана нормативно-правовая база управления для реализации эффективной работы государственных органов власти. Полномочия совместного ведения между всеми системами органов власти должны быть более четко разработаны, иметь ясный курс их реализации. Данные обстоятельства препятствуют нормальному функционированию государственных органов власти, понижают эффективность их работы.

Практика отношений федеративного характера за последнее время сделала очевидным тот факт, что нашей стране нужна централизация системы государственного управления. Передача функций управления от центральных органов власти региональным органам, расширение круга полномочий нижестоящих органов управления за счет вышестоящих в нашей стране, повышение значимости правительств регионов, в конечном счете, ставит под сомнение существование целостного государства, что как следствие может стать причиной его распада.

Многочисленность субъектов федерации – 85, усложняет регулирование и контроль их деятельности, снижают коэффициент полезного действия федеральной политики, служит одной из причин развития коррупции, протеканию бюрократических процессов в системе всех уровней государственной власти. Рост числа субъектов обусловил создание федеральных округов, целью которых стало именно управление этими субъектами, обеспечение исполнения курса федеральной политики Президента. При этом, достаточно большое количество федеральных министерств, служб и агентств создали свои территориальные подразделения на уровне федеральных округов, что привело к росту числа федеральных государственных служащих, в частности количество государственных служащих субъектов Российской Федерации, превышающее число

федеральных чиновников, финансирование которых производится из региональных бюджетов, в большинстве случаев дотируемых из федерального центра.

В соответствии с ч. 3 ст. 5 Конституции России федеративное устройство страны основано на ее государственной целостности, единстве системы государственной власти, разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов, равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации. Однако, раскрывая тему единства и целостности государственной власти, следует отметить, что как такового понятия единства системы государственной власти нет [1].

Несовершенство законодательной базы в этой области влечет за собою снижение доверия граждан, неисполнение или ненадлежащее исполнение государственными органами своих функций. Из сложившейся ситуации видится, что решение данных проблем заключается в грамотном распределении функций между органами государственной власти, исключении случаев дублирования функций в их работе, в частности, федеральные органы государственной власти на законодательном уровне должны обеспечить единство правил поведения и их исполнения в системе общественных отношений. В свою очередь, органы государственной власти субъектов призваны урегулировать данные общественные отношения в части не урегулированных федеральным законодательством, обеспечить исполнение национальных норм. Соответственно, деятельность органов местного самоуправления уже должна быть направлена на слаженное сочетание интересов частных с общественными. На основе этого можно сделать заключение, что в отношениях между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов есть противоречия.

Одной из причин данного обстоятельства является чрезмерная самостоятельность исполнительных органов государственной власти субъектов

Российской Федерации, и его органы не являются непосредственным элементом органа федерального уровня. Считаем, что при реализации федеральными органами исполнительной власти своих функций, необходимо проведение регулярного обзора уровня жизни субъектов для незамедлительного реагирования на факты неисполнения или ненадлежащего исполнения органами власти субъектов возложенных на них обязанностей.

Для увеличения коэффициента полезного действия работы государственных органов власти, на наш взгляд, целесообразно следующее: формирование системы распределения компетенции между тремя уровнями власти – федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов федерации и органами местного самоуправления; обеспечение соотношения федерального и регионального законодательств, отсутствие в них противоречий, недопущения дублирования норм права; создание эффективной программы участия правительств субъектов в исполнении курса федеральной политики; разработка механизма, направленного на осуществление контроля над реализацией императивных норм федеральных правовых актов органами субъектов; в качестве меры конституционно-правовой ответственности, закрепление возможности отстранения главы исполнительной власти субъекта от должности в связи утратой доверия граждан соответствующего региона.

В современных условиях необходимо, чтобы государственные органы власти были ответственны за реализацию права граждан на местное самоуправление, а последние были в полной мере самостоятельными при осуществлении своих полномочий. При этом возможность вмешательства органов государственной власти в деятельность органов местного самоуправления могла бы возникать лишь при неисполнении или ненадлежащем исполнении ими установленных законом обязанностей.

Также представляется правильным определить ключевые направления государственной деятельности в организационно-правовой сфере жизни граждан, при следовании которым государство должно выполнять несколько

существенных функций: общественную, управленческую, организационно-экономическую. Наряду с исполнением данных функций государство должно: производить мониторинг социальной сферы и решать общественные проблемы, возникающие в ней; постоянно обеспечивать повышение профессионального уровня управленческих кадров; применять эффективные меры по предупреждению и противодействию коррупции.

Анализируя социально-экономическую деятельность государства и перспективы ее развития, необходимо подчеркнуть, что надлежащее ее функционирование без вмешательства государства не представляется возможным. Принцип планирования, широко используемый в социалистических государствах, воспринят многими государствами Запада. В некоторых из них регулирование планирования осуществляется на уровне обычных законов (например, во Франции), в других положения о планировании закреплены в конституциях [32, с.65].

Однако в Конституции России данные положения не нашли своего отражения, в результате чего это влечет распространение коррупции, отсутствие начал развития политики государства в научной, промышленной, технических и других сферах экономики, отсутствие обоснования государственных целевых программ и другие последствия. Данные обстоятельства являются негативными событиями в общественной сфере, отрицательно влияют на человеческие возможности, создают угрозу безопасности страны.

Снижение качества медицинского обслуживания привело к росту заболеваемости и смертности, в целом к сокращению продолжительности жизни. Естественная убыль населения, по данным Института социологии РАН, превышает 1 млн. чел. в год. Федеральные целевые программы призваны преобразовывать государственную власть, формировать первостепенные сферы общественной жизни. Этому способствовали такие мероприятия, как реализованные приоритетные национальные проекты «Образование, «Здоровье», «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» и другие.

Также сегодня уже разработаны и функционируют стратегии социально-экономического развития федеральных округов на период до 2020 года [19].

Однако, все же, анализ российской политико-правовой ситуации показывает, что государство проявляет себя в тех сферах, где его участие не является приоритетным, а более важные задачи упускаются из вида – экологическая, медицинская, образовательная и другие. Функции государства должны быть сосредоточены на форсировании экономического роста, развитии рыночных отношений, совершенствовании производства.

Для достижения этого необходимо: определить органы государственной власти, которые бы функционировали исключительно в области экономических отношений, закрепить сферу их компетенции; выработать структуру взаимоотношений бизнес-структур и государственных органов власти; обеспечить благоприятные условия для создания, развития и функционирования малого и среднего предпринимательства, определить направление их развития, экономические возможности.

Немаловажным является и исследование сферы управления в государственных органах власти. Деятельность государственных служащих в этой области требует объективной критики. Очевидным является отсутствие внимания чиновников к самому государству, к обществу, его интересам и правам. Как правило, в большинстве своем, общественные интересы заменяют личные.

Отсутствие надлежащего материального обеспечения, неопределенность перспектив, влияет на уровень их коррумпированности, снижают эффективность их работы. Так, в соответствии с федеральной программой «Реформирование и развитие системы государственной службы Российской Федерации (2009-2013 годы)», важнейшими направлениями повышения эффективности государственной службы обозначены разработка и внедрение механизмов, обеспечивающих результативность профессиональной служебной деятельности государственных служащих.

Данной программой устанавливается, что в настоящее время показатели служебной деятельности государственных служащих недостаточно ориентированы на результативность их труда, на достижение целей и приоритетов государственных органов; уровень денежного содержания государственных служащих слабо зависит от результатов труда; система дополнительного профессионального образования государственных служащих также не в должной мере нацелена на повышение результативности профессиональной служебной деятельности. Именно поэтому существует необходимость разработать сбалансированную систему показателей результативности профессиональной служебной деятельности государственных служащих, а также усилить стимулы к надлежащему исполнению ими должностных регламентов [14].

Отдельной строкой следует выделить отсутствие унифицированной системы подготовки лиц для государственной службы, что является следствием отсутствия молодых кадров на должностях государственной службы.

Указанные выше обстоятельства говорят о необходимости скорейшего реформирования управленческой системы. Для этого необходимо:

- закрепить личную ответственность каждого государственного служащего за последствиями принятых им решений;
- сформировать эффективный работающий механизм профессионального роста государственных служащих на основании их личностных, деловых качеств, уровня квалификации, опыта работы;
- на основе материальной составляющей, как базовой мотивации производственной деятельности, обеспечить независимость государственных служащих во время поступления на государственную службу, ее прохождения и увольнения с должности;
- унифицировать систему подготовки специалистов для государственной службы;

- внедрить во всех государственных органах власти работающую систему материального поощрения государственных служащих за выполнение ими непредвиденных, особо важных, срочных и ответственных работ, выполнение должностных обязанностей в условиях особого режима и графика работы и выполнение должностных обязанностей вне места нахождения основного рабочего места и так далее.

Рассуждая о власти и принципах функционирования элиты, К.С. Сердобинцев также полагает необходимым ввести принцип личной ответственности наделенных большой собственностью и властью людей за результаты деятельности. Введение системы ротации кадров на основе четких критериев результативности, заложенных в публичном контракте чиновника. На должности уровня министра чиновники должны приходить и уходить с них на основе публичного контракта с властью и обществом. Основной принцип при отборе кандидатов на ту или иную должность это принцип отраслевой компетенции. Эти меры должны быть дополнены введением прогрессивной шкалы подоходного налога [54, с.7].

Хотелось бы заметить, что эффективным государство может быть лишь, если государство и общество поворачиваются лицом друг к другу, идут навстречу, имея общие цели, не допускают безразличия к жизни каждого, имеют высокие ценности, развитую духовную культуру, чувство вины и ответственности. Здоровое государство в России возможно только при общем законопослушании и правосознании. Любой человек – от богатого до нищего обязан жить по закону. Только в таком случае народ получит государство, которое не вмешивается в частную жизнь, которое поощряет честный труд и предпринимательство, которое охраняет право личности на частную собственность, на независимую творческую жизнь. Хотя даже в таких условиях человек часто забывает об истоках своей свободы и благополучия. Он забывает об основах гражданского общества, о том, что свободный человек должен выполнять свои обязательства перед обществом, так как он принял на себя ответственность за общее благо. Первым делом чувство гражданственности

должно быть присуще сильным членам общества – именно они должны быть примером для остальных [54, с.8].

Таким образом, учитывая приведенные теоретические рассуждения, отметим, что при определении влияния государства на формирование гражданского общества нами в качестве такого индикатора определено эффективное государство. В зависимости от того насколько оно себя оправдывает в качестве такового можно выделить уже охарактеризованные негативные факторы:

- государственно-административного характера (недостатки правового регулирования государственной службы; отсутствие или фрагментарное закрепление института ответственности отдельных государственных служащих и должностных лиц; многочисленный чиновничий аппарат и пр.);
- компетенционного характера (отсутствие правового регулирования или дублирование полномочий органов государственной власти федерального и регионального уровней);
- функционального характера (акцентуация деятельности на так называемых «негуманитарных» направлениях; недостаточное внимание к вопросам социальной сферы, образования, медицины и др.).

Вместе с тем, помимо отмеченных негативных факторов, можно обособить и позитивные, положительно отражающие влияние государства на формирование гражданского общества:

- учредительные (связаны с правотворческой деятельностью государства, определяющей прядок организации и функционирования институтов гражданского общества). Так, в России принят ряд правовых актов, регламентирующих порядок учреждения институтов гражданского общества;
- контролирующие (связаны с государственным определением пределов деятельности институтов гражданского общества). Так, ст. 16 федерального закона об общественных объединениях определены ограничения на создание и деятельность общественных объединений;

- партнерские (связаны с инициативами гражданского общества, получающими дальнейшее развитие в принимаемых государственно-властных решениях, а также с поддержкой, исходящей от государства в развитии гражданского общества). К примеру, в ст. 17 федерального закона об общественных объединениях с наименованием «Государство и общественные объединения» представлены направления государственной поддержки.

Государство обеспечивает соблюдение прав и законных интересов общественных объединений, оказывает поддержку их деятельности, законодательно регулирует предоставление им налоговых и иных льгот и преимуществ. Государственная поддержка может выражаться в виде:

- целевого финансирования отдельных общественно полезных программ общественных объединений по их заявкам (государственные гранты);
- заключения любых видов договоров, в том числе на выполнение работ и предоставление услуг;
- закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в рамках выполнения различных государственных программ у неограниченного круга общественных объединений в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
- представительские (связаны с деятельностью государственных служащих в составе негосударственных общественных объединений). В качестве примера можно привести Президиум Ассоциации юристов России, подавляющее большинство членов которого составляют руководители законодательной, исполнительной и судебной власти [31, с.16-17].

1.2 Правовые гарантии формирования гражданского общества в России

Гражданское общество и правовое государство как явления государственно-правового масштаба непосредственно взаимосвязаны между собой, обуславливают друг друга, а проблемы их соотношения, анализ процесса их взаимодействия, становления и развития, сущность, особенности функционирования в различной плоскости прямо зависят от положения каждого из них. Ведь правовое государство – это государство, в котором правовыми средствами реально обеспечены права и свободы человека и гражданина, и вся публично-политическая деятельность государства осуществляется в строгом соответствии с правом и законом [56, с.24].

С самого своего возникновения государство находится в тесном взаимодействии с обществом и правом. Гражданское общество представляет собой многообразие не опосредованных государством взаимоотношений свободных и равноправных индивидов в условиях рынка и демократической правовой государственности. Без государства гражданское общество не может существовать, а государство без развитого гражданского общества не является демократическим.

Становление и развитие гражданского общества является особым периодом истории человечества, государства и права. Для построения правового государства большое значение имеют общие (экономические, политические, идеологические, социальные) и специальные (правовые, профессионализм государственных служащих) предпосылки. Что касается родины теории правового государства – Германии, то там еще в начале 1970-х гг. ее подвергли критике.

В 1983 г. бывший президент Федерального конституционного суда Э. Венде отмечал кризис правового государства. В 1985 г. Р. Вассерман издал книгу «Можно ли спасти правовое государство», в которой также подверг эту теорию критике. Эти и другие авторы отмечали, что в правовом государстве ощущается дефицит народного волеизъявления, упадок гражданского правосознания, отсутствие правовых законов и т.д. Что касается России, то это

в наши дни здесь невозможно в силу отсутствия необходимых для этого предпосылок.

Как отмечает К.С. Сердобинцев, причиной слабого развития гражданского общества в России является относительно позднее, по сравнению с Западной Европой вступление нашей страны в индустриальную эпоху. Только в период СССР мы стали индустриальной державой. Но процесс дифференциации социосферы индустриальной эпохи был прерван в 90-е гг. Советское общество не пережило «кризис роста», названный позже застоем. В 90-е гг. был уничтожен не только советский тип общества, но вместе с ним и возможность развития адекватного ему гражданского общества. Произшедшая дезинтеграция пока не привела к созданию нового типа социальных отношений в более или менее развитой форме и, соответственно, развитию гражданского общества в новых условиях [54, с.9].

На современном этапе развития российскому государству необходимы правовые преобразования для правильного и последовательного формирования гражданского общества в России. На данный аспект и будет обращено внимание в этой части исследования.

Праксиологически одной из причин возникающих затруднений при построении гражданского общества в российском государстве является бюрократия.

По мнению С.А. Абакумова, «власть не заинтересована в беспредельном наращивании авторитарно используемых полномочий. Чтобы оставаться эффективной, высшей государственной власти не обязательно вмешиваться решительно повсюду». «У нас сейчас имеется уникальный шанс: используя созданные в предыдущие годы предпосылки, благоприятную международную конъюнктуру, твердо встать на путь модернизации страны, причем не только в сфере производства, но и во всех сферах – политической, экономической, социальной. Ключевые направления этой работы – образование, инновации, здравоохранение, управление и, наконец, преодоление бедности в стране, борьба с засильем бюрократии и коррупцией» [25, с.33-34].

Так, бюрократия сегодня видоизменилась в общественное явление, действующее как внутри государства, так и внутри общества, подменяющее истинные социальные образования. При этом данное переустройство произошло не спонтанно, а в процессе продолжительного исторического развития. Государственная бюрократия, наделив себя социальной ролью, присвоила функции социального преобразования в качестве противоположной стороны по отношению к высшей государственной власти и ее органам. Формирование (т.е. целенаправленное воспитание) гражданского общества без устранения подобного неестественного состояния будет невозможно.

Суть проблемы бюрократии таится в том, что она неизменно, как раньше, так и сегодня представляет собой правящий класс России. «Это всемогущий, замкнутый круг, действующий по законам иерархии, жесткий механизм власти, стоящий над законом и волей членов общества». При избрании цивилизованного способа борьбы с бюрократической властью она модифицируется в ассоциацию, преследующую только собственные цели и свой круг интересов в ущерб общественным. В условиях реализации государством задач по собственному воспроизводству всеобщей подконтрольности требовали все сферы жизнедеятельности общества, в противном случае невозможным было бы функционирование бюрократического государства. В то же время необходимость указанного надзора со стороны государства, лоббирование его интересов, требовало непрерывного воспроизводства аппарата, который смог бы осуществлять данный надзор.

Для устранения или хотя бы сведения к минимуму уровня бюрократии в России, на наш взгляд, необходимо реализовать следующие мероприятия:

- принять целый массив антибюрократических законов, обеспечиваемых контролем их исполнения, имеющих реальный механизм работы. В рамках принятия данных законов требуется законодательное определение таких дефиниций, как: «бюрократия», «субъект бюрократии», «бюрократ», «антибюрократическая деятельность»;

- подвергать обязательной антибюрократической экспертизе законодательные акты, принимаемые как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов федерации;

- осуществлять надзор за порядком проведения лицензионноразрешительной работы, в рамках которого необходимо сократить перечень видов деятельности, подлежащих обязательному лицензированию, уменьшить список товаров и услуг, подлежащих обязательной сертификации.

Представленный нами перечень не исчерпывающий. Это объясняется тем, что бюрократия и гражданское общество – сложные, многоструктурные явления, и происходящие в них изменения обуславливаются потребностями реальной жизни, определенной степенью исторического развития.

Другой острой проблемой государства, также в части, касающейся и построения гражданского общества, является коррупция. Сегодня уже принят ряд законодательных актов, направленных на борьбу с ней. Так, в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» даже дано определение коррупции [12].

Противодействие коррупции в нашей стране осуществляется уже достаточно продолжительное время – начиная с 1990-х гг. С 1991 г. принят ряд указов Президента РФ. В 1997 г. трижды был отклонен принятый Государственной Думой проект Федерального закона «О борьбе с коррупцией». В 2003 г. был создан Национальный антикоррупционный комитет. В 2006 г. Государственная Дума Российской Федерации ратифицировала Конвенцию ООН против коррупции, а также Конвенцию Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию.

В настоящее время противодействие коррупции в России обеспечивается следующими правовыми актами: федеральными законами от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»; указами Президента РФ от 19 мая 2008 г. № 815 «О мерах по противодействию коррупции», от 14 февраля 2014 г. № 80 «О

некоторых вопросах организации деятельности по противодействию коррупции» и др.

На расширенном заседании Госсовета 24 апреля 2012 г. Дмитрий Медведев заявил, что свободное гражданское общество должно стать и оружием против коррупции. Одолеть это вечное российское зло возможно, если сформировать в обществе нетерпимость к любым формам коррупции [52, с.3].

Итак, на сегодняшний день видно, что для борьбы с коррупцией принят и действует целый массив правовых актов. Результат их принятия и работы можно будет увидеть только по истечении определенного промежутка времени. Вместе с тем, на наш взгляд кроме уже существующих способов противодействия коррупции, необходимы также следующие меры:

- сокращение компетенции контролирующих органов;
- упрощение порядка ведения бизнеса, в частности, существующие в настоящее время процедуры по получению различного рода разрешений должны носить уведомительный характер;
- организация независимой, самостоятельной, неподконтрольной и неподотчетной надзорной системы в сфере противодействия коррупции;
- создание системы контроля над управленческими решениями в органах государственной власти, как на уровне федерации, так и ее субъектов;
- надзор за порядком проведения лицензионно-разрешительной работы, в рамках которого необходимо сократить перечень видов деятельности, подлежащих обязательному лицензированию, уменьшить список товаров и услуг, подлежащих обязательной сертификации.

Представленный нами перечень также не исчерпывающий. Это объясняется тем, что коррупция и гражданское общество – сложные, многоструктурные явления, и происходящие в них изменения обуславливаются потребностями реальной жизни, определенной степенью исторического развития.

Следующим необходимым условием для существования гражданского общества в России является поддержка демократических начал в обществе, однако в настоящее время в России не развита система ее неправительственных и негосударственных институтов (хотя, как нами указывалось ранее, приняты ключевые правовые акты, регламентирующие порядок учреждения и функционирования отдельных институтов гражданского общества). Одной из причин данного обстоятельства является чрезмерно низкий уровень гражданской активности. Отсутствие гражданской активности порождает невозможность результативного развития гражданского общества.

К сожалению, в нашей стране, в связи с рядом объективных и субъективных факторов, отсутствуют многие предпосылки для формирования гражданского общества. Наличие подлинной демократии и демократического режима является политико-правовым признаком гражданского общества. Имеются в виду демократические способы воздействия на общество, личность, обеспечение их прав и свобод, участие гражданского общества в управлении делами государства.

В.В. Путин, говоря о развитии демократических институтов в России, отметил, что «сегодня качество нашего государства отстает от готовности гражданского общества в нем участвовать. Наше гражданское общество стало несравненно более зрелым, активным и ответственным. Нам надо обновить механизмы нашей демократии. Они должны «вместить» возросшую общественную активность». В своем выступлении с Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации 13 декабря 2012 г. Владимир Путин указал, что в стране уже идет становление гражданской активности. Именно в гражданской ответственности, в патриотизме он ведет консолидирующую базу российской политики [51, с.1-3].

Кроме того, для надлежащего обеспечения работы гражданского общества необходимо, на наш взгляд, в рамках заявленной темы исследования о его концептуальной модели выработать определенную стратегию государства по отношению к гражданскому обществу, а также, в свою очередь, стратегию

гражданского общества к государству. Таким образом, между ними будет существовать некая обратная связь. В рамках данной стратегии со стороны государства нами предлагается:

- создание советов при главах Администраций субъектов по содействию развитию институтов гражданского общества, в состав которых должны входить представители некоммерческих и неправительственных организаций, ведущие специалисты, специализирующиеся на проблемах гражданского общества, юристы и правоведы, представители профильных комитетов;
- организация представительств гражданского общества при районных администрациях;
- продолжение работы по созданию Общественных палат субъектов Российской Федерации (не во всех субъектах они еще созданы);
- информирование населения о новых законотворческих инициативах, активное участие граждан в их обсуждении и принятии, экспертная оценка гражданских инициатив в законотворчестве, подготовка проектных документов;
- изучение проблем социально-экономической жизни населения и предложение путей решения;
- организация круглых столов с представителями гражданского общества;
- способствование публикации печатных изданий.

В качестве обратной связи, в свою очередь, со стороны гражданского общества необходимо:

- создание координационного совета по работе с негосударственными некоммерческими организациями, в состав которого должны входить руководители общественных организаций, представители профсоюзов, советов ветеранов, советов работодателей, торгово-промышленной палаты и др., при этом совет осуществляет на постоянной

основе взаимодействие с правительством субъекта Российской Федерации в лице совета;

- осуществлять поиск источников финансирования некоммерческих организаций;

- содействовать развитию уже существующих некоммерческих организаций, создавать новые НКО, вовлекать некоммерческие организации, в том числе вновь образованные, в законотворческий процесс;

- проводить мониторинг социальных проблем населения;

- организовывать конкурсы социальных проектов;

- принимать гражданское участие в избирательных компаниях;

- совместно с федеральными органами государственной власти необходимо подготовить проект модельного закона субъекта Российской Федерации «о реализации права граждан на участие в управлении делами государства».

В рамках данной стратегии со стороны гражданского общества нами предлагается:

- регулярное проведение мониторинга регионального законодательства, регламентирующего создание институтов гражданского общества;

- разработка программ развития институтов гражданского общества в регионе;

- лоббирование интересов гражданского общества в органах власти;

- содействие созданию нормативной базы и законодательных актов, регламентирующих отношения гражданского общества и государства;

- организация круглых столов с представителями гражданского общества;

- организация протестных акций;

- общественный контроль по проверке деятельности властных структур;

- осуществление при необходимости конструктивной критики законотворческих инициатив.

В качестве обратной связи в свою очередь со стороны государства необходимо:

- содействовать выбору представителя общественности в законодательные органы субъектов в качестве общественных наблюдателей;
- регулярно отчитываться перед населением о проделанной работе;
- формировать общественное мнение в поддержку власти;
- рассматривать предложения представителей гражданского общества, в том числе по подготовке проектных документов;
- обсуждать с гражданским обществом, средствами массовой информации новые законодательные акты, законотворческие инициативы.
- создавать кафедры гражданского общества в ведущих ВУЗах Российской Федерации.

Так, например, подобная кафедра уже создана в июне 2008 . в Московском государственном институте международных отношений МИД России на основании обращения Совета Общественной палаты Российской Федерации к руководству МГИМО. В своем обращении Общественная палата подчеркнула, что «создание и функционирование подобной кафедры может стать научно-методической и учебной площадкой для внедрения накопленного практического и теоретического опыта Общественной палаты России и других институтов гражданского общества в учебный и научный процесс». Кафедра гражданского общества является одной из первых в России специализированных кафедр в своей сфере, что позволит ей принимать активное участие в разработке стандарта образования в сфере гражданского общества. Сотрудники кафедры разработали новые курсы «Нормы и механизмы политического обеспечения прав человека», «Предпринимательство как социальная основа гражданского общества», «Права человека в России и зарубежных странах», а также программу практикума «Построение гражданского общества». Курс «Нормы и механизмы

политического обеспечения прав человека» разработан и внедрен специально для слушателей магистратуры направлений «Международные отношения» и «Политология» МГИМО (программ «Мировая политика» (российское отделение) и «Российская политика» (российское и российскоамериканское отделения)). Тесное взаимодействие Кафедры с Общественной палатой России, ее комиссиями, с крупнейшими общественными организациями страны, в том числе в рамках практической реализации проектов и программ, позволит студентам и слушателям получать практические навыки и необходимый опыт для учебной работы и научных исследований.

Как отмечает В.В. Гриб, Конституция Российской Федерации не использует выражение «гражданское общество». Но в целом ряде статей Основной Закон государства обращается к тем или иным аспектам этого феномена. Основной Закон подчеркивает приоритетность прав гражданина и общества перед государством, декларирует демократический характер государства, гарантирует частную собственность как экономическую базу гражданского общества, декларирует совокупность гражданских прав и свобод, определяет принципы правового регулирования [31, с.17].

Представляется также, что для поддержки формирования гражданского общества в России, создания условий для самоорганизации общества, конструктивным предложением является закрепление его основополагающих начал в Федеральном законе «Об основных гарантиях развития гражданского общества в Российской Федерации». При этом проект указанного нормативного правового акта должен быть вынесен на референдум и это не будет противоречить принципу невмешательства государства в деятельность гражданского общества. Данный законопроект должен закрепить и механизм влияния самого гражданского общества на государственные органы власти. Считаем, что создание условий для развития общественных организаций и других субъектов гражданского общества в целом будет положительно влиять на создание последнего. В связи с этим небезосновательным является и вопрос, возможно ли образование такого феномена как гражданское общество

императивными мерами? Однозначно ответить на него нельзя, так как единого мнения в юридической литературе на этот счет нет.

Так, Милушева Т.В считает, что «смысл закона в том, чтобы помочь жителям страны вырасти до субъектов конституционного права... говоря образно, гражданское общество – это нечто вроде корсета, который обнимает тело населения, превращая его в достаточно стройный, активный, последовательный субъект политической игры и конституционного права» [45, с.117].

Бесспорен тот факт, что гражданское общество помогает населению защищать права и свободы каждого отдельного человека. Также очевидно, что на сегодняшний день в России без сбоев работают только те нормы Конституции, которые затрагивают интересы власти и властных ведомств. В свою очередь, данные структуры и приводят в действие эти конституционные механизмы.

Другая точка зрения Нудненко Л.А, который полагает, что с помощью законодательных актов нельзя заставить людей сплотиться. «Это можно сделать лишь с помощью законов, основанных на мотивации. Что же касается гражданского общества, то можно издать хоть гору законодательных актов на эту тему, но ничего реально не изменится. Связано это с тем, что в ходе создания рыночной экономики у нас были затоптаны те слои, которые могли бы стать первичными при формировании гражданского общества, если бы им была обеспечена достойная жизнь. Прежде всего, это интеллигенция, квалифицированные рабочие, работники культуры. Гражданское общество у нас не формируется потому, что не формируется средний класс на основе того, что нам досталось. Все это было деформировано в худшую сторону» [47, с.66].

Гражданское общество – это не только общество, которое хорошо и достойно живет. Это еще и общество, где человек чувствует себя полноценным и свободным участником демократии. Гражданское общество необходимо строить, издавая законы, стимулирующие производство, повышая покупательную способность граждан, постепенно создавая и усиливая средний

класс. Вместе с тем, по нашему мнению, указанный федеральный закон будет призван урегулировать общественные отношения лишь в части, не вторгаясь и не ограничивая права и свободы граждан, и способствовать защите субъектов гражданского общества, закрепит механизм и формы воздействия общества на государство, закрепит меры, упрощающие привлечение государственных органов к реализации интересов общества. Также данный закон призван способствовать соблюдению прав и свобод граждан и всего общества в целом, а именно, закрепить основополагающие принципы деятельности гражданского общества, определить его субъекты, формы контроля гражданского общества над государством, права и обязанности институтов гражданского общества, порядок придания институтам гражданского общества статуса такового.

В случае его принятия более эффективно станут функционировать общепризнанные нормы международного права, таким образом, развитие гражданского общества будет продолжено и на международном уровне. При разработке проекта закона важно уделить внимание законодательному закреплению основополагающих дефиниций для недопущения неопределенности при истолковании положений закона.

Как известно, государство и гражданское общество не могут существовать автономно друг от друга. Правовое государство находится в тесной взаимосвязи с открытым и развитым гражданским обществом. В правовом государстве надлежащим образом соблюдаются и обеспечиваются права и свободы граждан, при этом государство действует исключительно в рамках закона.

В тесной взаимосвязи находятся и основополагающие принципы правового государства с открытым и развитым гражданским обществом, это: принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, гарантия обеспечения прав и свобод граждан, верховенство закона. Кроме того, не случайно выше указано, что гражданское общество должно обладать обязательными принципами открытости и развитости, так как только в данной форме оно может быть основой правового государства, при этом само

гражданское общество в этом случае обеспечивает надзор за всеми ветвями государственной власти[27, с.128].

Отдельно необходимо выделить реализацию права граждан на информацию как основополагающего звена в системе гражданского общества, так как право граждан на информацию, его реализация является одним из самых приоритетных субъективных и политических прав человека и гражданина. Базовые условия для этого права устанавливает Конституция Российской Федерации в п. 4 ст. 29 – «каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом». Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.

Соблюдение и реализация права граждан на информацию, обеспечение свободного и равного доступа к информации, имеющей общественное значение, информационная открытость органов власти являются существенными обстоятельствами и критериями функционирования правового государства и гражданского общества. Соответственно, соблюдение и реализация этого права обеспечивает подлинное, а не только формальное участие граждан в жизни государства, а значит, и содействует развитию гражданского общества. Именно в реализации права граждан на информацию заключается юридически выраженное существование гражданского общества.

Деятельность средств массовой информации является одним из способов реализации права граждан на получение информации о деятельности власти. В этой связи положения ст. 38 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», устанавливают право граждан на оперативное получение через средства массовой информации достоверных сведений о деятельности государственных органов и организаций, общественных объединений, их должностных лиц. Статьями 39 и 40 Закона за редакциями закрепляется право запрашивать информацию о деятельности государственных органов и организаций, общественных объединений, должностных лиц. Отказ в предоставлении запрашиваемой информации

возможен только, если она содержит сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну.

При реализации указанных положений необходимо строгое соблюдение Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных». В его ст. 2 указано, что целью настоящего Федерального закона является обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. А ст. 7 закрепляет, что операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом[10].

Кроме того, необходимо создать систему обеспечения информационной открытости органов власти всех уровней и правового регулирования права граждан на доступ к информации.

На сегодняшний день в российском законодательстве уже наблюдаются некоторые трансформации, расширяющие право граждан на доступ к информации. Так, ключевым нормативно-правовым актом в сфере доступа пользователей к информации о деятельности органов государственной власти призван стать Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». В соответствии со ст. 26 указанного Федерального закона данный документ направлен на обеспечение открытости и доступности информации о деятельности судов, ее достоверность и своевременность [11].

При этом должны соблюдаться права граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту их чести и деловой репутации, права организаций на защиту их деловой репутации; соблюдение прав и законных интересов участников судебного процесса при предоставлении информации о деятельности судов. Также указывается, что

пользователь информации имеет право не обосновывать необходимость получения запрашиваемой информации о деятельности судов, доступ к которой не ограничен. Аналогичные законы приняты и действуют на региональном уровне.

Кроме того, показательным примером информационной открытости судебной системы является созданное и приступившее к работе в сентябре 2009 г. Российское агентство правовой и судебной информации – РАПСИ. Среди его учредителей выступили Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, а также Федеральное государственное унитарное предприятие «РИА Новости». Его сотрудниками являются ведущие журналисты, специализирующиеся на освещении информации в сфере права, а также привлекаются для работы известные юристы и правоведы. РАПСИ имеет своей целью способствовать правовому просвещению граждан, снижать уровень правового нигилизма, своевременно, объективно и квалифицированно информировать граждан о деятельности судебной системы Российской Федерации и непосредственно участвовать в реализации Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Следующим нормативно-правовым актом, призванным обеспечить гласность деятельности органов государственной власти, является Федеральный закон от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». Анализ данного нормативного правового акта выявляет схожесть в структуре и последовательности изложения с Федеральным законом от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»: закрепляет те же положения о принципах, порядке доступа, формах и способах предоставления информации с поправкой на деятельность государственных органов и органов местного самоуправления [13].

В главе 4 того же Федерального закона, которая устанавливает формы контроля и надзора за обеспечением доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, говорится лишь о государственных органах, органах местного самоуправления, а какие либо формы общественного контроля не прописаны. Интересно подчеркнуть, что в Федеральном законе от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» среди перечня ее задач присутствует необходимость привлечения общественных объединений, граждан и СМИ к обсуждению вопросов, затрагивающих соблюдение права на свободу слова в СМИ, осуществление права граждан на распространение информации законным способом, предоставление гарантий свободы слова и свободы массовой информации и выработке по данным вопросам рекомендаций, но ничего не сказано об осуществлении права на доступ к информации о деятельности государственных органов, органов местного самоуправления [8].

Итак, на данный момент, очевидно, то обстоятельство, при котором контроль и надзор за исполнением публичной обязанности возлагается лишь на органы государственной власти и органы местного самоуправления. Необходимо на законодательном уровне закрепить формы и процедуры участия институтов гражданского общества в надзоре за соблюдением и реализацией права граждан на доступ к информации как фундаментального принципа существования гражданского общества.

Модернизирующееся гражданское общество и правовое государство требуют целенаправленных политико-правовых действий от функционирующей власти, направленных на искоренение фундаментальных проблем их построения, повышения качественного уровня жизни, постоянное развитие, общественный прогресс. Эти вопросы являются постоянно дискуссионными как в политико-правовой сфере, так и в общественной, и хочется надеяться, что предложенные этапы преобразования наряду с существующим планом развития приведут к оптимизации всех институтов общества и государства.

Исходя из проанализированных правовых источников, видно, что в Российской Федерации на основании положений Конституции формализуются правовые гарантии формирования гражданского общества в России. Среди таковых можно отметить такие их разновидности:

- институциональные (регламентируют порядок создания и функционирования российских институтов гражданского общества);
- организационные (регламентируют порядок участия институтов гражданского общества в государственной сфере, определяют условия, благоприятные для развития гражданского общества в связи с минимизацией различного деструктивных явлений коррупции, бюрократии и пр.).

Вместе с тем, полагаем, что приведенные правовые гарантии являются по своему назначению типичными, адресованными отдельным элементам гражданского общества или же вообще косвенно с ним сопоставимым. Полагаем, в целях сплочения гражданского общества на современном этапе требуется разработка векторно-определенных гарантий, которыми, на наш взгляд, должны стать Концепция гражданского общества в условиях российской политико-правовой практики (проект данной Концепции – Приложение) и ранее указанный Федеральный закон «Об основных гарантиях развития гражданского общества в Российской Федерации». Именно Концепция, представляется, должна стать ключевым документом, определяющим состояние и направления развития гражданского общества, коррелировать действующее законодательство и ориентировать принимаемые нормативные акты.

Проект разработанной нами Концепции состоит из Введения, двух глав и заключения. Основная часть Концепции раскрывает термины, применяемые в ней; цели и задачи концепции; состояние гражданского общества Российской Федерации на современном этапе развития государства; принципы концепции развития гражданского общества; порядок взаимоотношений гражданского общества и государства; совместную деятельность субъектов гражданского общества; механизм реализации концепции гражданского общества.

2 Современное состояние и направления развития гражданского общества в Пензенской области

2.2 Содержание государственной поддержки развития гражданского общества в Пензенской области

Социально ориентированные некоммерческие организации являются важнейшим институтом гражданского общества. Деятельность СО НКО способствует решению актуальных социальных проблем, созданию условий для развития «человеческого капитала», повышению доступности предоставляемых гражданам социальных услуг, расширению благотворительной деятельности и добровольчества. Вовлечение граждан в добровольческую деятельность СО НКО способствует повышению уровня гражданской активности населения. Поэтому в Пензенской области была разработана программа поддержки развития гражданского общества «Развитие гражданского общества (2009-2014 годы)», утвержденная постановлением Правительства Пензенской области в 2008г., а 2013 году была принята «Региональная политика, развитие гражданского общества в Пензенской области на 2014–2020 годы» [22; 24].

Стоит отметить, что последняя программа совмещена с информационным освещением деятельности органов исполнительной власти, так как по различным оценкам осведомленность населения Пензенской области о деятельности СО НКО и ее государственной поддержке крайне низка. Так, в целом по России количество граждан, участвующих в добровольческой деятельности, более чем в шесть раз меньше, чем в экономически развитых странах.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р, одним из приоритетных направлений долгосрочной политики социальной поддержки населения определяет развитие сектора негосударственных некоммерческих организаций в сфере оказания социальных услуг, в том числе:

- содействие укреплению гражданского единства и гармонизации межнациональных отношений на территории Пензенской области;

- создание прозрачной и конкурентной системы государственной поддержки негосударственных некоммерческих организаций, оказывающих социальные услуги населению;

- реализация органами государственной власти и органами местного самоуправления программ в области поддержки развития негосударственных некоммерческих организаций;

- сокращение административных барьеров в сфере деятельности негосударственных некоммерческих организаций;

- содействие развитию практики благотворительной деятельности граждан и организаций, а также распространению добровольческой деятельности (волонтерства) [18].

Исходя из основных целевых ориентиров социальной политики, государственная поддержка в приоритетном порядке должна оказываться СО НКО, осуществляющим деятельность, направленную на:

- профилактику беспризорности и безнадзорности;

- удовлетворение потребностей пожилого населения в постоянном постороннем уходе;

- содействие устройству детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи, а также укрепление престижа и роли семьи в обществе;

- организацию занятости инвалидов;

- поддержку и содействие социальной адаптации граждан, попавших в сложную жизненную ситуацию или находящихся в социально опасном положении [24].

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23.08.2011 № 713 «О предоставлении поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям» приоритетными направлениями поддержки СО НКО определены:

- а) профилактика социального сиротства, поддержка материнства и детства;
- б) повышение качества жизни людей пожилого возраста;
- в) социальная адаптация инвалидов и их семей;
- г) развитие дополнительного образования, научно-технического и художественного творчества, массового спорта, деятельности детей и молодежи в сфере краеведения и экологии;
- д) развитие межнационального сотрудничества;
- е) иные направления деятельности, мероприятия по которым осуществляются субъектами Российской Федерации в соответствии с утвержденными ими программами поддержки СО НКО [16].

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации поручено предусмотреть начиная с 2013 года меры, направленные на увеличение поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, и предусмотреть бюджетные ассигнования на реализацию данных мер [15].

Взаимодействие исполнительных органов государственной власти Пензенской области, органов местного самоуправления муниципальных образований Пензенской области и СО НКО будет направлено на развитие гражданских инициатив и учет общественного мнения при принятии решений, касающихся значимых социальных вопросов в регионе.

Актуальность принятия программы заключалась в необходимости дальнейшего развития институтов гражданского общества, реализации общественных проектов СО НКО и закрепления механизма социального партнерства в Пензенской области, поскольку:

1) гражданское общество представляет собой совокупность общественных институтов, непосредственно не включенных в структуры государства и позволяющих гражданам и объединениям реализовывать свои интересы и инициативы;

2) СО НКО как институт гражданского общества являются посредниками между государством и населением, обеспечивая участие граждан в принятии управленческих решений, расширяя самоуправление, утверждая ответственность граждан за собственную судьбу, судьбу страны и Пензенской области;

3) при содействии институтов гражданского общества исполнительные органы государственной власти Пензенской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Пензенской области получают информацию об эффективности или неэффективности своих действий и реакции общества на них;

4) СО НКО, средства массовой информации содействуют ненасильственному, правовому разрешению конфликтных вопросов;

5) деятельность СО НКО и других институтов гражданского общества сокращает разрыв между органами власти и обществом, снижает социальную напряженность;

6) СО НКО являются действенным механизмом развития общества, так как в большинстве своем объединяют активную, образованную и профессиональную часть населения;

7) механизм гражданского контроля – ключевой механизм противодействия и проявления коррупции на основе полного и достоверного освещения действий органов публичной власти в средствах массовой информации Пензенской области [24].

В Пензенской области СО НКО и объединения осуществляют деятельность в различных сферах:

- социальной политики, социальной поддержки и защиты граждан;
- образования и науки;
- благотворительности и волонтерства;
- поддержки и развития бизнеса и предпринимательства;
- охраны окружающей среды и защиты животных;
- поддержки гражданских инициатив, правозащитной деятельности;
- культуры, просвещения и исторической реконструкции;
- здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни, улучшения морально-психологического состояния граждан;
- физической культуры и спорта [24].

Однако некоммерческий сектор пока еще не играет необходимой роли в реализации стратегии социально-экономического развития и не является общественным ресурсом процесса модернизации экономики и социальной сферы. Низкая социальная активность некоммерческих организаций в решении социальных задач связана с отсутствием единой системы взаимодействия с некоммерческими организациями. У органов государственной власти отсутствует четкое понимание роли СО НКО в решении актуальных вопросов жизни общества.

На сегодняшний день в регионе созданы не все необходимые организационно-правовые и экономические условия, которые позволяли бы максимально эффективно реализовывать потенциал СО НКО, прежде всего, в сфере оказания комплексных социальных услуг населению.

На решение указанных проблем направлена программа. Применение программно-целевого метода даст возможность координировать действия некоммерческого сектора СО НКО в сфере государственно-общественных отношений и формирования разнообразных институтов гражданского общества.

Цель и задачи программы соответствуют приоритетным задачам развития Российской Федерации, которые определены Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р, Стратегией государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 19.12.2012 № 1666, Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12.05.2009 № 537, Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 602 «Об обеспечении межнационального согласия».

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 20.08.2013 № 718 «О федеральной целевой программе «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014–2020 годы)» ключевыми проблемами в сфере состояния межэтнических отношений в современной России являются:

- слабое общероссийское гражданское самосознание (общероссийская гражданская идентичность) при все большей значимости этнической и религиозной самоидентификации;
- сложное социокультурное самочувствие русского народа, неудовлетворенность его этнокультурных потребностей;
- этнополитический и религиозно-политический радикализм и экстремизм;
- рост националистических настроений в среде различных этнических общностей;
- рост числа внешних трудовых мигрантов и их низкая социокультурная адаптация к условиям принимающего сообщества;
- недостаточная координация как на федеральном, так и на региональном уровне использования ресурсов в целях достижения гармонизации меж-

национальных отношений, укрепления гражданского единства многонационального народа Российской Федерации (российской нации);

- сохранение (при высоком российском стандарте защиты языковых и культурных прав народов России) неудовлетворенности в среде отдельных народов уровнем обеспечения их культурно-языковых прав;

- сохранение сложной этнополитической и религиозно-политической ситуации на Северном Кавказе;

- усиление негативного влияния внутренней миграции на состояние межэтнических и межрелигиозных отношений в субъектах Российской Федерации [17].

На фоне современных вызовов и угроз, имеющих как внешнее, так и внутрироссийское измерение, актуальной становится цель укрепления гражданского и духовного единства российской нации, которая ставится одной из приоритетных в данной подпрограмме.

Целями программы Региональная политика, развитие гражданского общества в Пензенской области на 2014–2020 годы является увеличение мер поддержки СО НКО Пензенской области, создание условий для эффективного развития гражданского общества, развитие «человеческого капитала», благотворительной деятельности и добровольчества, решение актуальных социальных проблем, повышение доступности предоставляемых гражданам социальных услуг путем предоставления поддержки СО НКО, гармонизация межнациональных отношений, формирование информационной политики и развитие средств массовой информации в Пензенской области, повышение доступности информации о социально-политической ситуации в регионе.

Намеченные цели предполагается решить с помощью следующих задач:

- поддержка мероприятий, направленных на укрепление гражданского единства и гармонизацию межнациональных отношений, содействие этнокультурному многообразию народов России;

- оказание за счет средств бюджета Пензенской области на конкурсной основе финансовой поддержки социально ориентированным некоммерческим

организациям, направленной на достижение конкретных значений показателей результативности;

- обеспечение открытости информации о государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Пензенской области;

- содействие на территории Пензенской области развитию прозрачности и конкурентности системы финансовой и имущественной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций;

- развитие в Пензенской области инфраструктуры поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, в том числе содействие привлечению социально ориентированными некоммерческими организациями труда добровольцев;

- повышение доступности информации о социально-экономической, общественно-политической и этноконфессиональной ситуации в регионе, о деятельности исполнительных органов власти Пензенской области для населения Пензенской области.

Мероприятия программы реализуются за счет бюджета Пензенской области и федерального бюджета. Объем финансовых средств, необходимых для реализации подпрограммы, составляет 859 104,5 тыс. рублей, в том числе:

2014 год – 116 655,5 тыс. рублей;

2015 год – 102 896,8 тыс. рублей;

2016 год – 103 011,9 тыс. рублей;

2017 год – 109 908,8 тыс. рублей;

2018 год – 135 922,1 тыс. рублей;

2019 год – 142 299,1 тыс. рублей;

2020 год – 148 410,3 тыс. рублей;

в том числе средства бюджета Пензенской области – 842 224,7 тыс. рублей:

2014 год – 105 217,3 тыс. рублей;

2015 год – 102 896,8 тыс. рублей;

2016 год –103 011,9 тыс. рублей;
2017 год –109 908,8 тыс. рублей;
2018 год –135 922,1 тыс. рублей;
2019 год –142 299,1 тыс. рублей;
2020 год –148 410,3 тыс. рублей;
в том числе средства федерального бюджета – 11 438,2 тыс. рублей:
2014 год – 11 438,2 тыс. рублей;
2015 год – 2020 год - 0,0 рублей [24].

Пензенской области с 2011 года действует единый Порядок предоставления субсидий социально ориентированным некоммерческим организациям на условиях софинансирования и конкурсного отбора, утвержденный постановлением Правительства Пензенской области от 09.06.2011 № 358-пП [20].

В соответствии с требованиями федерального закона и на основе приказа Министерства экономического развития РФ Правительством Пензенской области утвержден Реестр социально ориентированных некоммерческих организаций-получателей поддержки, оказываемой органами исполнительной власти Пензенской области (постановление Правительства Пензенской области от 25.10.2012 № 762-пП) [23].

В целях оказания имущественной поддержки СО НКО в регионе нормативно закреплён Перечень государственного имущества, свободного от прав третьих лиц и некоммерческих организаций, возможного для предоставления в пользование социально ориентированным некоммерческим организациям (постановление Правительства Пензенской области от 22.08.2011 № 563-пП «О порядке формирования, ведения и официального опубликования в средствах массовой информации Перечня государственного имущества Пензенской области, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав некоммерческих организаций), используемого только в целях предоставления его во владение и (или) в пользование на долгосрочной

основе (в том числе по льготным ставкам арендной платы) социально ориентированным некоммерческим организациям») [21].

На сегодняшний день в регионе созданы необходимые организационно-правовые и экономические условия, которые позволяли бы эффективно реализовывать потенциал СО НКО.

В частности, благодаря финансовой поддержке в виде субсидий, с 2011 года наблюдается рост количества зарегистрированных благотворительных фондов и организаций благотворительной направленности.

Источники финансирования НКО Пензенской области в 2012-2015 годах, (руб).

- Бюджет Пензенской области
- Федеральный бюджет
- Гранты Президента РФ
- Привлеченные средства НКО, направленные на софинансирование поддержанных проектов

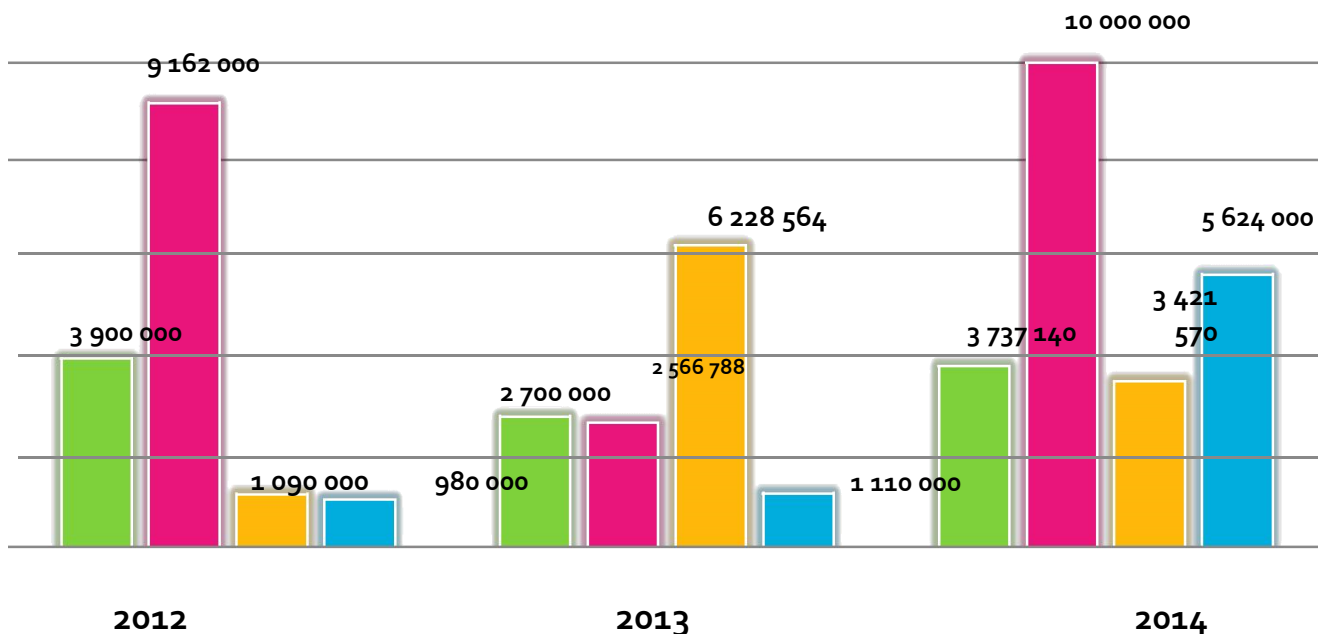


Рисунок 1 – Количество , выделенных финансовых средств НКО

В 2012 году в виде субсидий из бюджета Пензенской области и федерального бюджета было поддержано 45 общественных проектов на сумму 12 млн 862 тысячи рублей.

В 2013 году – 36 общественных проектов на сумму 2 млн 700 тысяч рублей.

В 2014 году в бюджете Пензенской области на предоставление субсидий социально ориентированным некоммерческим организациям Пензенской области предусмотрено 13 млн. 737 тыс. 140 рублей, в том числе субсидия Минэкономразвития РФ в размере 10 млн. рублей. По итогам регионального конкурса 2014 года было поддержано 83 социальных проекта НКО.

В 2015 году Пензенская область также вошла в число победителей конкурсного отбора субъектов РФ 10 млн. 983тыс. рублей. Региональные программы поддержки развития некоммерческого сектора Пензенской области неоднократно признавались победителями федеральных конкурсов по представлению субсидий.

За 3 года участия в данных конкурсах Пензенская область привлекла в

регион средства на поддержку НКО в размере 30 млн 145 тысяч рублей [48].

С 2012 года пензенские некоммерческие организации принимают активное участие в конкурсах на получение грантов Президента РФ. Итоги конкурса еще раз показывают, что растет количество НКО, которые имеют достаточно ресурсов для реализации социальных проектов.

Участие Пензенской области в федеральных целевых программах по развитию некоммерческого сектора (руб.)

Так, по итогам участия пензенских НКО в федеральных конкурсах, организуемых Администрацией Президента РФ и Минэкономразвития РФ за 2012-2014 годы в регион было привлечено 16 млн. 244 тысячи 320 рублей. Это показывает, что не только коммерческий сектор может привлекать капитал в региональную экономику, но и – некоммерческий.

В целях недопущения развития деструктивных отношений в религиозных организациях некоммерческого сектора при Правительстве Пензенской области с 2001 г. действуют координационные и совещательные органы по вопросам этноконфессиональной политики. В их состав Консультативных совещательных органов входят представители органов государственной власти и местного самоуправления региона, сотрудники Управлений МВД, ФСБ, Минюста, представители региональных общественных организаций, духовенства, национальных диаспор, научного сообщества. В целом члены советов и рабочих групп стали настоящим гражданским экспертным сообществом, дающим объективную оценку ситуации и влияющим на принятие решений.

Данные совещательные органы созданы с целью обсуждения и нахождения путей решения острых конфликтов, выявления формирующихся конфликтов в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений, управляемых на базе некоммерческих организаций, их предупреждению и действиям, направленным на ликвидацию их последствий.

Общее количество общественных советов, созданных при исполнительных органах государственной власти – 52, из них при

Правительстве Пензенской области – 19 советов, при иных исполнительных органах государственной власти Пензенской области – 33 (в т.ч. 22 общественно-экспертных совета по реализации государственных программ Пензенской области и их разработке).

Общественные советы созданы практически при всех органах исполнительной власти региона. В их состав входят около 650 представителей гражданского общества – представители некоммерческих организаций, эксперты в сферах экономики, образования, культуры и искусства, физической культуры и спорта, здравоохранения и социальной защиты, жилищно-коммунального хозяйства и др. [48].

Во всех созданных общественных советах приняты положения, определены основные направления деятельности:

- выявление и исследование проблем в отраслях, подведомственных исполнительным органам государственной власти Пензенской области;

- изучение общественного мнения, результатов оценки качества работы организаций, подведомственных исполнительным органам государственной власти Пензенской области, их рейтингов, деятельности и т.д.

Руководителями исполнительных органов государственной власти Пензенской области оказывается необходимое содействие общественным советам, обеспечивается участие членов в профильных мероприятиях, проводимых ведомствами, члены Общественных советов участвуют в рассмотрении проектов профильных нормативных правовых актов с целью подготовки соответствующих экспертных заключений.

Общественная палата Пензенской области играет заметную роль в развитии гражданского общества, являясь важным инструментом взаимодействия органов власти и общественности. Сформировавшись как полноценный институт, она объединяет инициативы большинства некоммерческих организаций, которые активно проявляют себя в общественной жизни Пензенской области.

В арсенале Общественной палаты немало деятельных начинаний. В частности, ею инициировано создание общественных советов при исполнительных органах государственной власти и органах местного самоуправления, которые осуществляют общественный контроль в вопросах реализации региональной политики, профилактики коррупционных проявлений, развитии малого и среднего бизнеса, социальной защиты, демографии, экологии, ЖКХ, а также профилактике экстремизма.

В то же время показательным примером действенности Общественной палаты является активность ее комиссий, которые проводят большую работу по организации и проведению просветительских мероприятий, направленных на формирование жилищной культуры населения, профилактике здорового образа жизни, участие в общественной экспертизе законопроектов и нормативных правовых актов, участвуют в мониторинге Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года.

Несмотря на положительную мотивацию результатов работы члены Палаты четвертого (нового) созыва продолжают активизировать информационный обмен между региональными институтами гражданского общества через СМИ, предавать огласке проблемы, которые волнуют жителей Пензенской области и, безусловно, вносят свой вклад в становление нравственной гражданской позиции, гражданской компетенции жителей региона [36].

В регионе развивается система публичного обсуждения принимаемых органами власти решений и установленных регламентов деятельности учреждений и организаций, предоставляющих услуги населению. В 2013 году в Пензенской области создано 14 общественных советов при органах исполнительной власти Пензенской области, в составе которых отсутствуют представители органов власти, а включены только независимые эксперты, представители научных кругов, общественных организаций. Советы призваны выступать в роли экспертов, а порой и конструктивных оппонентов ведомств, быть активными участниками системы противодействия коррупции.

Проводится общественная экспертиза проектов принимаемых нормативных правовых актов. Так, Пензенское региональное отделение Ассоциации юристов России (председатель – Г.В. Синцов) имеет Свидетельство Министерства юстиции РФ об аккредитации регионального отделения Ассоциации юристов России в качестве независимого эксперта, уполномоченного на проведение экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов на коррупциогенность. Организацией за 2014 год проведена экспертиза 34 проектов нормативных правовых актов и иных документов.

Общественной палатой Пензенской области за период 2014 года подготовлено 41 экспертное заключение законопроектов и законодательных актов.

Реализуется практика открытого обсуждения наиболее важных законопроектов Пензенской области с опубликованием в средствах массовой информации. Принятые нормативные правовые акты Пензенской области размещаются на официальных сайтах, что позволяет не допустить появление правовых актов, содержащих коррупционные факторы [48].

2.2 Современное состояние гражданского общества в Пензенской области

Сектор НКО и городских сообществ в Пензенской области по численности организаций занимает среднее положение среди соседних регионов. По сферам деятельности среди зарегистрированных СО НКО наблюдается перекос в сторону ветеранских, детских и инвалидных организаций. По критерию активности, в регионе не более 20 профессиональных, активных организаций и не более 20-30 активных городских сообществ. Несмотря на эффектные массовые мероприятия, которые

организуют НКО и сообщества в последние 2-3 года, их активность можно охарактеризовать как низкую и эпизодическую. Сами СО НКО и сообщества в основном оценивают свое развитие и активность как высокую. Квалификацию лидеров и сотрудников активных НКО и городских сообществ можно охарактеризовать как высокую.

Поддержка СО НКО со стороны государства за последние 3 года увеличилась в несколько раз. Совокупный бюджет СО НКО не превышает 100 млн. руб. в год, что является незначительной суммой в масштабах экономики региона. Число занятых в секторе НКО составляет свыше 1000 человек. НКО – крупный работодатель. Локальный расцвет НКО и городских сообществ пройден в 2012-2013 гг. и сейчас наблюдается серьезный спад активности. Из сектора наблюдается отток квалифицированных кадров за пределы региона [48].

По состоянию на 01.11.2015 г., в ведомственном реестре некоммерческих организаций Министерства юстиции РФ содержатся сведения о 1900 некоммерческих организациях, зарегистрированных в Пензенской области. Для сравнения, по данным налоговой службы на 1.10.2015, общее число зарегистрированных юридических лиц в Пензенской области - 26 929. Некоммерческие организации составляют 7% от числа всех зарегистрированных Министерства юстиции по числу записей в ведомственном реестре о числе зарегистрированных НКО окружающих областей [42].

Таблица 1 – Количество юридических лиц и НКО [42]

Регионы	Число записей о НКО
Нижний Новгород	11201
Самара	10133
Саратов	6890
Пенза	3631
Тамбов	3467
Ульяновск	3267

юридических лиц в Пензенской области.

Сравним Пензенскую область с другими регионами по числу записей о регистрации НКО в реестре Минюста РФ на 1.10.2015 <http://unro.minjust.ru/NKOs.aspx>

Для анализа взяты данные



Рисунок 2 – Число записей в реестре о зарегистрированных НКО [58]

Для определения основных направлений деятельности социально-ориентированных некоммерческих организаций, мы, взяв за основу реестр Минюста РФ по Пензенской области, исключили из него спортивные и религиозные организации, автошколы, образовательные учреждения, отраслевые бизнес-сообщества, частные дошкольные учреждения, средства массовой информации.

Всего в списке СО НКО оказалось 444 организации. Из них 13% представляют ветеранские организации и организации, работающие с пожилыми, 11,5% зарегистрированы для оказания правовой поддержки населению, 11% занимаются решением проблем детей и молодежи и также 11% - созданы для решения проблем инвалидов. 10% от общего числа НКО составляют благотворительные фонды. 12% организаций – это организации в сфере культуры и национально-культурные автономии, 6% - пензенские землячества [49].

Нишу в 4,5% занимают центры казачьей культуры. 4% - это организации, работающие с людьми, оказавшимися в трудной жизненной ситуации, а также 4% составляют НКО, занимающиеся информационно-просветительской деятельностью. Активно начинают набирать обороты НКО, деятельность которых направлена на решение проблем в области ЖКХ. На данный момент таких организаций – 3%. 2-мя и менее процентами от общего числа НКО в

Пензенском регионе представлены организации, работающие по направлениям: помощь заключенным, помощь семьям, социальные проблемы населения, волонтерские и экологические организации, а также НКО, занимающиеся решением проблем бездомных животных.

Таблица 2 - Количество НКО и направления их деятельности [49]

Направление деятельности	Кол-во
СО НКО, не попавшие ни в одну из категорий	79
Ветеранские организации и организации, работающие с пожилыми	47
Правовая поддержка	42
Организации, работающие с инвалидами	41
Организации, работающие с детьми и молодежью	40
Благотворительные фонды	36
Организации в сфере культуры	22
Национально-культурные автономии	22
Землячества	21
Центры казачьей культуры	17
Помощь людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации	15
Информационно-просветительская деятельность	14
Организации в сфере ЖКХ	10
Волонтерские организации	8
Экологические организации	8
НКО, работающие с социальными болезнями	8
Помощь семьям	7
Организации, работающие с животными	5
Помощь заключенным	2
ВСЕГО СО НКО	444

По числу зарегистрированных СО НКО в Пензенской области наблюдается явный перекос в сторону ветеранских, инвалидных и детских организаций, а также благотворительных фондов.

В реальности, работающих активных СО НКО больше всего среди благотворительных фондов - около семи организаций. Из инвалидных и ветеранских организаций активных только 2-3. Молодежные и детские организации в подавляющем большинстве 99% - это организации с государственным или муниципальным участием, т.е. руководители таких НКО - это или чиновники, или по совместительству руководители или сотрудники муниципальных организаций. Еще один вариант, когда руководители таких организаций, так или иначе, контролируются чиновниками.

Активных организаций в сфере культуры 2-3. Национально-культурные автономии – это очень закрытые организации, многие из них активны, но они не проявляют себя во вне своих сообществ. Или проявляют 1-2 раза в год. Из

землячеств на слуху 1-2 организации. Из остальных категорий максимум по 1 активной организации.

В регионе отсутствуют правозащитные НКО, классические экологические НКО, НКО по помощи мигрантам и вынужденным переселенцам, в процессе ликвидации последняя НКО по работе с больными ВИЧ\СПИД. Как ни парадоксально, но в регионе нет классических НКО, занимающихся решением проблем алкогольной и наркозависимости среди населения

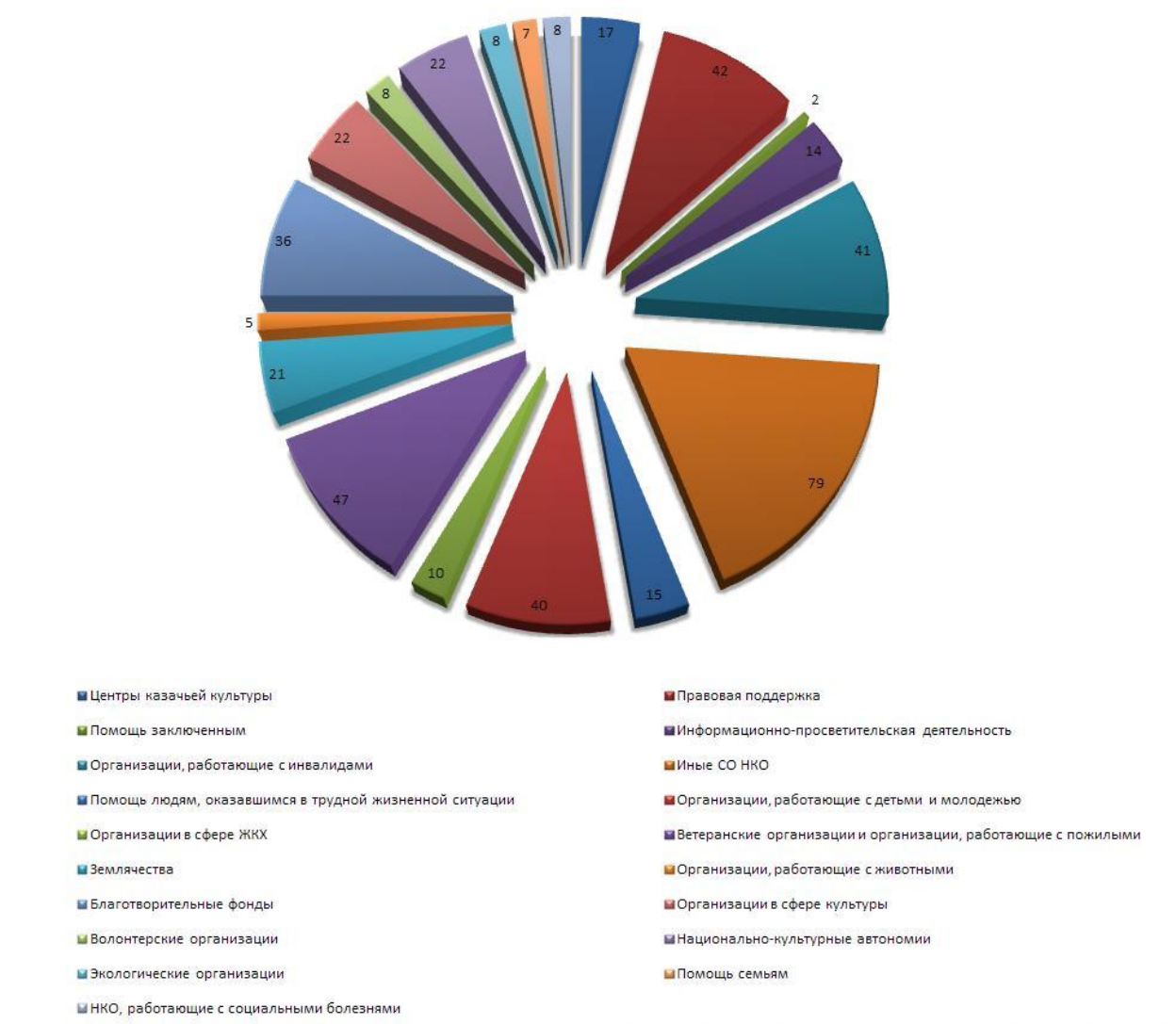


Рисунок 3 – Направления деятельности НКО [48]

По данным Минюста, «наиболее активными объединениями, в сфере жизни общества, являются такие формы общественных объединений как профсоюзы, общественные организации, региональные отделения политических партий и национально-культурные автономии».

По данным опубликованным в «Докладе о деятельности Общественной палаты и состоянии Гражданского общества в Пензенской области в 2014 году» названы всего 6 некоммерческих организаций, которые предоставили свою информацию для доклада. Все они относятся к СО НКО. Редакционная цитата: «По ходу подготовки настоящего Доклада наблюдалось отсутствие инициативы со стороны общественности и ряда членов Общественной палаты, даже когда было прямое обращение с просьбой подключиться к работе» [36].

На официальном сайте Правительства Пензенской области http://www.pnzreg.ru/society/nonprofits/present_penza представлены презентации «Ведущих общественных организаций региона». Всего таких организаций 11, это так называемые СО НКО или НКО общественной пользы.

Мы считаем, придуманная нами следующая эмпирическая формула «10-10» для оценки активных СО НКО, верна в отношении не только пензенского региона, но и практически всех регионов РФ. Ее суть в следующем:

- 10% от числа зарегистрированных НКО в регионе – активные организации;
- 10% от числа активных – профессиональные организации.

Под активными мы понимаем, что НКО хотя бы 1 раз в год проводит свое мероприятие или участвует в общих общественных или социальных мероприятиях. А под профессиональными – что НКО работает 5 дней в неделю, 8 часов в день и имеет штат оплачиваемых сотрудников не менее 2-х. Следуя этой формуле и основываясь на данных Министерства юстиции о 1900 зарегистрированных НКО, мы получаем:

- 190 – активные НКО.
- 19 – профессиональные НКО.

- Эти цифры соответствуют данным Общественной палаты и данным с сайта Правительства региона [49].

«Городские сообщества» - это люди, самостоятельно объединившиеся на основе общей территории или общей идеи для создания общественно-полезного продукта.

Ситуации деятельности Городских сообществ на территории муниципалитетов присутствует такой феномен как «Взаимное непризнание». Органы власти считают, что раз нет юридического лица, то никаких городских сообществ не существует. Сами сообщества в своей деятельности тоже в очень редких случаях взаимодействуют с органами власти.

Городские сообщества были всегда, даже во времена СССР, но современные сообщества, которые объединены через интернет, работают практически 24 часа в сутки, ярко заявляют о себе и действительно производят общественно-полезный продукт, стали появляться в регионе на рубеже 2010 года.

О реальной численности Городских сообществ и тем более количестве людей, которые в них входят в Пензе и области, объективных данных не существует. Единственный источник подобных оценок – бывший руководитель рекламного агентства КБР, ныне эксперт по городским сообществам, Святослав Мурунов, считает, что их в Пензе около 100 [46].

Однако он, например, относит к городским сообществам и некоторые НКО, а его методика сводится к поиску любых пабликов (групп) из региона в социальной сети в Контакте. Очевидно, что в таком случае можно отнести к городским сообществам пензенский паблик фанатов группы Kiss или группу ВК любой некоммерческой организации.

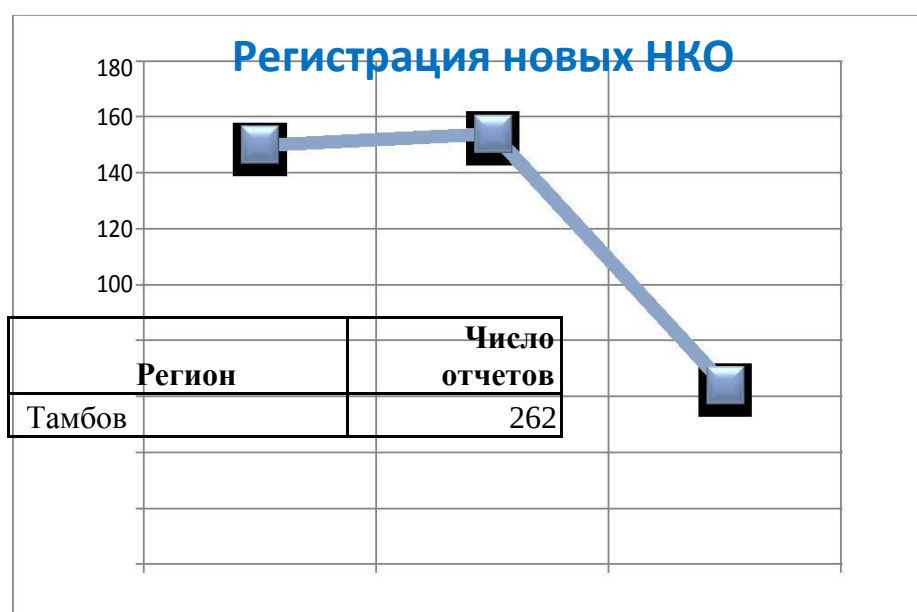
По нашим оценкам, которые базируются на регистрации людей из сообществ на общегородских мероприятиях (форум городских сообществ, семинары, фестиваль «Добрая Пенза», форум «Поиск провинции»), активных сообществ, которые хотя бы раз в год встречаются и что-то делают в «реале» не более 30. Общее количество сообществ не более 70-80.

В социальных сетях есть несколько групп, которые называются «Городские сообщества Пензы», из них самые посещаемые:

- <https://vk.com/community58> - 248 участников.
- <https://www.facebook.com/groups/401563843254877/> - 223 участника.

Косвенно, активность и мощность самых многочисленных городских сообществ можно оценить по такому показателю как регистрация новых НКО. Дело в том, что сообщества, достигшие определенного размера по количеству членов и по количеству привлекаемых и расходуемых средств, просто вынуждены регистрировать юридическое лицо, и, как правило, это НКО.

Несколько сообществ обращались в фонд за помощью в регистрации НКО, кто-то делает это самостоятельно. Конечно, далеко не все вновь регистрируемые НКО возникают из сообществ, по нашим оценкам начиная с 2012 года такие НКО можно оценить в 2-5% от числа вновь регистрируемых.



Пенза	303
Саратов	999
Нижний Новгород	1327
Ульяновск	1511
Самара	1936

Рисунок 4 – Регистрация новых НКО
В Пензенской области

Таблица 3 – Число отчетов НКО,
размещенных на портале Минюста РФ на 01.10.2015 г.

Таблица

В целом, деятельность городских сообществ можно охарактеризовать как чрезвычайно полезную для сохранения социальной стабильности и благоприятную для общества. Их активность в регионе мы оцениваем как низкую.

Под квалификацией и профессионализмом НКО и сообществ мы будем понимать способность организаций решать те задачи, ради которых они создавались, отвечая современным требованиям времени в плане менеджмента, компетенций персонала, коммуникаций, взаимодействия с внешней средой, интеграцию в российский общественный сектор.

Об определенной квалификации НКО и сообщества можно косвенно судить по такому параметру, как наличие у организации сайта и представительства в социальных сетях. А также, например, способности выиграть конкурс или тендер на общероссийском или межрегиональном уровне.

Общественных организаций (СО НКО) имеющих собственный сайт, в Пензенской области не более 40 (по данным нашего обзора сайтов на начало 2015 года). Число организаций, выигрывающих гранты Общественной палаты РФ и других грантодающих организаций, не более 13 (данные операторов президентских грантов).

По данным о числе отчетов самостоятельно размещенных НКО на портале Минюста РФ можно также косвенно судить о квалификации НКО, работающих в регионе.

Число отчетов

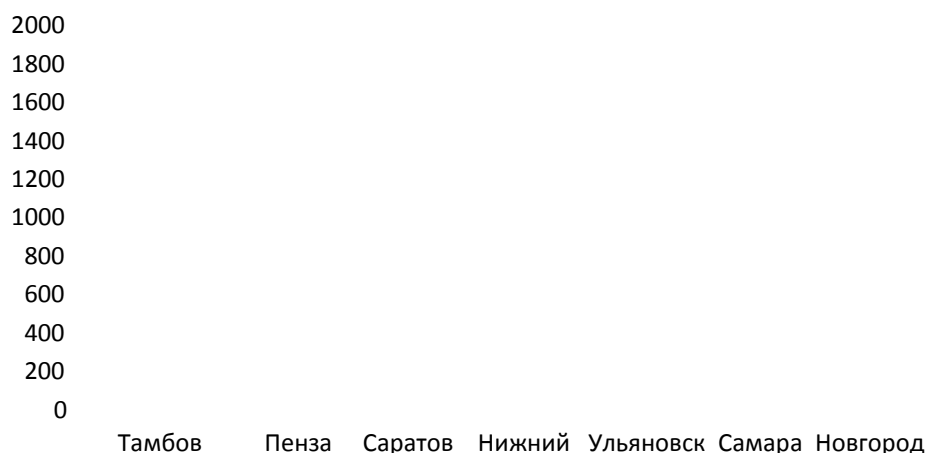


Рисунок 5– Число отчетов НКО [59]

По данным Пензастат, опубликованным в мае 2015 года http://pnz.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/pnz/ru/statistics/employment/ число занятых по строке «Деятельность общественных объединений» составляет 1567 человек (видимо с учетом религиозных организаций, профсоюзов и отделений политических партий).

Таблица 4 – Число занятых в деятельности общественных организаций [33]

Сфера деятельности	Число занятых
Добыча полезных ископаемых	612
Деятельность общественных объединений	1567
Деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий	2971

Число занятых в разных отраслях

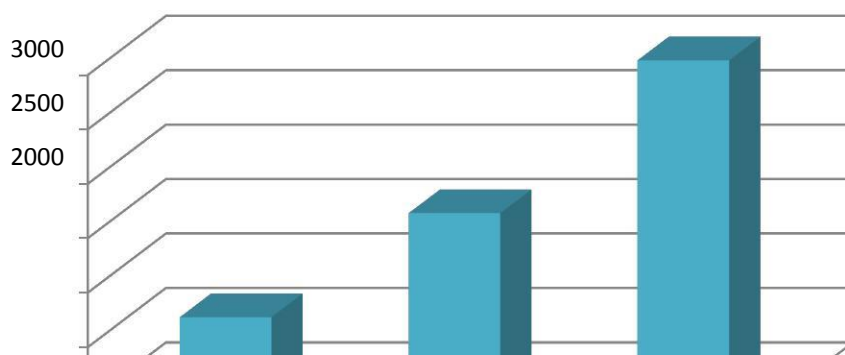




Рисунок 6 – Число занятых в разных отраслях [33]

Экономика городских сообществ строится в основном на сборе частных пожертвований или пожертвований членов сообщества. Самые продвинутые и массовые пензенские сообщества, например, по помощи бездомным животным, насчитывают свыше 11 тыс. участников. Такие сообщества способны привлекать по 100-200 тыс. рублей в месяц для обеспечения своей деятельности, а также десятки волонтеров, и многочисленные услуги в натуральной форме (транспорт, лекарства, печать и размещение листовок и т.п.). Крупные сообщества размещают отчеты о своей деятельности в интернете (финансовые и программные) так же, как и крупные продвинутые НКО. Мелкие отчитываются перед своими членами или совсем не ведут отчетности.

В контакте

Поиск

люди сообщества игры музыка

помощь выйти

Моя Страница ред.

Мои Друзья +12

Мои Фотографии +9

Мои Видеозаписи

Мои Сообщения +7

Мои Группы +12

Мои Новости

Мои Ответы +3

Мои Настройки

Документы

Данное объявление больше не будет Вам показываться.

Если объявление содержит нарушения или ошибку, сообщите нам.

Благотворительный концерт

Событие

Открытая группа

Рука помощи бездомным животным Пензы

Есть вопросы по работе группы? Звоните 255-783

Описание:

Мы — ОБЪЕДИНЕНИЕ ВОЛОНТЕРОВ. Если Вы хотите помочь бездомным животным – начните с того, что Вы сами можете и хотите сделать! Присоединяйтесь к нам! ВМЕСТЕ мы можем изменить ситуацию с бездомными животными в нашем городе!

Показать полностью..

Веб-сайт: <http://animals-pnz.com>

Местоположение: Пенза

>>> НАВИГАТОР <<<

Обсуждения

333 темы

Финансовая отчетность 2015 г.: ПРИХОД. Материальная помощь группе (отписываемся об УЖЕ перечисленных деньгах и переданной помощи; если есть вопросы - в личку администраторам группы !!!). НЕ ФЛУДИМ !!!!

5200 сообщений. Последнее от Алисы Кальвадос, сегодня в 14:56 →

Финансовая отчетность 2015:РАСХОД(чеки, расписки, другие отчетные документы). Правила оформления сообщений - в ПЕРВОМ СООБЩЕНИИ ТЕМЫ.

3794 сообщения. Последнее от Татьянушки Давыдовой, сегодня в 15:03 →

ЧАТ. Обсуждение текущих вопросов и просто флуд:

ВОЛОНТЕРСКАЯ ГРУППА ПОМОЩИ бездомным животным г. Пензы

✓ Мы ЗА гуманное решение проблемы бездомных животных!

✓ Мы выполняем РЕАЛЬНУЮ РАБОТУ: более 4000 спасённых животных, свыше 800 стерилизовано.

ЖИВОТНЫЕ НЕ В СИЛАХ ЗАЩИТИТЬ СЕБЯ...

ВМЕСТЕ МЫ МОЖЕМ ИМ ПОМОЧЬ!

Вступить в группу

Рисунок 7 – Вид страницы в интернете

Сообщества, в основном, не ведут регулярной деятельности, а живут событиями, т.е. время от времени проводят большие или маленькие события, как для своей группы, так и для всех горожан. Например, сообщества организуют выезды в детские дома (приюты) или работают на городских мероприятиях, выставках, организуют велозаезды, экспедиции, выезды, уборку мусора и т.п.

Локальный пик активности НКО и городских сообществ пришелся на 2012-2013 годы, а в целом наблюдается устойчивый спад активности НКО, начиная с 2000 года, и нарастание активности городских сообществ, начиная с 2010 года [33].

Во время этого пика в общественный сектор было рекрутировано множество новых людей из всех сфер экономики, в том числе из бизнеса и госсектора. Они придали новый импульс развитию региональных НКО как существующих, так и вновь образованных. В это время образовались такие пензенские НКО, как Общественное движение «Гражданский контроль», фонд «Рука помощи бездомным животным», Общественная организация «За права человека», Фонд поддержки городских инициатив г. Заречного и другие.

Зародились или приобрели межрегиональный масштаб многие городские инициативы: фестиваль «Джаз-май», фестиваль «Добрая Пенза, благотворительные спектакли в Пензе и Заречном, Интеллектуальный парк

«Академия», «Блогеры против мусора», Арт-суббота, Форум городских сообществ, Форум «Поиск Провинции», Чайная студия, Фестиваль им. И.Мозжухина, Велодвижение, IT-лаборатория и т.п.

Но уже к середине 2014 года активность, особенно в НКО-секторе, резко пошла вниз. Некоторые из вновь созданных НКО фактически закрылись, например, Движение «Гражданский контроль», также стали закрываться или перестали работать некоторые некогда сильные профессиональные НКО, например, Фонд «Анти-СПИД».

В среде городских сообществ также наблюдается разобщенность и некоторая растерянность, некоторые инициативы прекратили свое существование, например «Блогеры против мусора».

На мероприятия НКО и городских сообществ приходит меньше людей, несмотря на то, что мероприятия стали качественнее, профессиональнее, а тематика мероприятий тщательно подбирается под целевые группы.

В конце 2014 года и в начале 2015 года были проведены 9 фокус групп с экспертами, представляющими различные НКО и городские сообщества, а также журналистами и гражданскими активистами. Всем им задавались вопросы о сегодняшнем состоянии сектора, влиянии его на жизнь региона, сравнении активности в Пензе с другими регионами и перспективах развития [49].

3 Рекомендации по развитию гражданского общества

Курс развития гражданского общества предполагает реализацию конкретных направлений. Это: модернизация политической системы; решение актуальных проблем развития страны; повышение статуса институтов гражданского общества, усиление их роли и влияния на социально-политические процессы, происходящие в обществе; законодательное закрепление основ создания, формирования и защиты гражданского общества в Российской Федерации – в том числе через принятие закона «Об основных

гарантиях развития гражданского общества в Российской Федерации»; формирование, поддержание и развитие в обществе социально-культурных начал, правовых и гражданских качеств, чувства патриотизма, повышение уровня гражданских инициатив; содействие международному сотрудничеству в сфере формирования, становления, поддержки, развития гражданского общества, его институтов.

При модернизации политической системы и решении актуальных проблем развития страны приоритетными направлениями необходимо определить: действия по предупреждению и противодействию коррупции, бюрократии; недопущение сращивания государственных органов власти и их руководителей с преступными организациями; обеспечение подлинного равенства всех перед законом и судом; снижения уровня преступлений путем ужесточения наказания за их совершение.

Для усиления роли институтов гражданского общества и их влияния на социально-политические процессы, происходящие в обществе, необходимо: решение возникающих проблем при реализации политическими партиями законотворческой функции; совершенствование избирательной системы как фундаментальной формы волеизъявления народа, обеспечение открытости выборов, недопущение фальсификации итогов голосования; внесение изменений и дополнений в Законодательство Российской Федерации о политических партиях в целях роста эффективности их работы как одного из главных институтов гражданского общества.

Для поддержки неправительственных организаций необходимо формирование соответствующих условий для их результативной работы, повышения роли в социально-экономической жизни страны; недопущение создания квазинеправительственных и квазиэкономических организаций, одновременное укрепление взаимодействия данных организаций с государственными органами власти, органами местного самоуправления; участие представителей неправительственных организаций в проведении экспертной деятельности, в даче своих заключений проектам нормативно-

правовых актов, национальным программам, а также участие в повышении гражданской активности общества; закрепление системы оценки эффективности деятельности неправительственных и некоммерческих организаций.

В сфере деятельности различных культурных объединений развитие форм и механизмов взаимодействия субъектов гражданского общества предполагает увеличение участия данных культурных объединений в реализации государственной политики в области национальных отношений, информационного обеспечения, культуры и образования. Кроме этого, необходима программа материальной поддержки деятельности данных объединений.

В сфере религиозных объединений необходимо более активное содействие конфессиональным объединениям, при строительстве церквей, храмов, монастырей, обеспечение надлежащей их деятельности и нечинение препятствий работе представительств всех конфессий. Вместе с тем, нельзя допускать исключительного права какого-либо одного из религиозных объединений на осуществление данного вида деятельности.

В сфере деятельности средств массовой информации необходимо обеспечение системы эффективного взаимодействия гражданского общества и средств массовой информации, значительное снижение количества государственных СМИ – телеканалов, радиостанций, периодических изданий. Следует обеспечить надлежащую работу оппозиционных, свободных СМИ, исключить цензуру, передать полномочия по распределению бюджетных средств среди СМИ от органов государственной власти независимым экспертам. Средства массовой информации должны широко освещать гражданскую активность, взвешенно и справедливо подходить к балансу мнений в обществе.

Что касается сферы деятельности по созданию партнерских отношений между гражданами, их коллективными объединениями и органами государственной власти, то ее основной целью является повышение

гражданских инициатив, становление, укрепление демократических начал в обществе. В этой связи необходимо постоянное стимулирование гражданской активности, обеспечение условий для надлежащего и эффективного функционирования коллективных объединений граждан за счет бюджетных ассигнований, организация программы изучения и соблюдения общественных, политических, экономических прав и обязанностей граждан, формирование у граждан чувства патриотизма, ответственности друг перед другом, подготовка медиапрограмм, рассматривающих взаимодействие публичной власти и гражданской инициативы, формирование независимых от государственной власти информационных каналов для анализа политических концепций и правовых актов.

Таким образом, с целью эффективности работы концепции, при выработке ее правовой составляющей, необходимо учесть следующие моменты:

- ● обеспечение всеми предусмотренными законом способами прав и свобод человека и гражданина;
- легитимные выборы; независимость судебной власти;
- независимость средств массовой информации, свобода слова, печати;
- взаимообусловленная ответственность личности и государства, в основе которой находится приоритет прав и свобод человека и гражданина; обеспечение безопасности граждан, общества и государства;
- развитие, воспитание в массах чувства уважения прав и интересов всех категорий граждан, культур и вероисповеданий;
- соблюдение гарантированной свободы и независимости интернет пространства, не подконтрольность последнего государству;
- равноправие частного и государственного секторов экономики; многообразие форм собственности;
- защита авторских и смежных прав, противодействие пиратству; поддержание формирования экологически чистого производства; всесторонняя

поддержка науки и производства, в том числе государственное и частное участие;

- формирование и поддержка программ взаимодействия общества, бизнеса, власти;

- внесение проектов нормативно-правовых актов, направленных на регулирование использования целевых капиталов некоммерческих организаций;

- • участие коммерческих организаций в общественных программах; создание условий эффективной реализации программ социальной рекламы;

- повышение качества среднего и высшего профессионального образования, развитие системы оценки качества образования;

- внесение изменений в образовательные программы высших учебных заведений как ключевого фактора социально-правового образования молодежи, средства выработки нового гражданско-правового менталитета и духовно-нравственной культуры;

- включение в образовательные программы ведущих западных и европейских стандартов, направленных, прежде всего, на развитие и становление общественно-толерантной личности с активной гражданской позицией;

- введение в юридических вузах на базе кафедр гражданского общества учебных курсов о проблемах формирования гражданского общества в России;

- • возвращение патриотического духа воспитания и образования,

- представляющего собой важнейшую часть системы гражданского формирования личности;

- формирование партнерских отношений институтов гражданского общества Российской Федерации с институтами гражданского общества зарубежных стран путем участия в международных научных конференциях, собраниях, съездах и других мероприятиях;

- обсуждение и реализация совместных международных программ формирования гражданского общества.

Кроме изложенного, концептуальная модель взаимодействия гражданского общества и государства в условиях российской политико-правовой практики представляется в виде определенной стратегии государства по отношению к гражданскому обществу, а также, в свою очередь, стратегии гражданского общества к государству и существующей обратной связи между ними.

Заключение

На современном этапе политико-правового развития России, когда становление гражданского общества является ключевым элементом формирования государственности в России, очевидной является необходимость предложения концептуальной модели гражданского общества, законодательного закрепления положений, способных обеспечить и поддержать этот важнейший институт общества. Закономерность данного обстоятельства бесспорна, так как лишь при существовании развитого гражданского общества возможна наиболее безопасная и комфортная жизнь общества и каждого индивида.

Данные условия способствуют проявлению разносторонних способностей человека, повышают эффективность его работы, приумножают активность общества в целом. Несомненно, государство, в свою очередь, должно взаимодействовать с обществом, принимать участие в его жизни, в решении актуальных его задач и проблем, предоставлять гарантии реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина.

Автором сделан вывод, что государство должно защищать гражданское общество от любого внешнего вторжения, само воздерживаясь от вмешательства в его сферу. Область действия частных интересов в гражданском обществе является саморегулируемой сферой, но, несмотря на это, защиту ее от произвола государство осуществляет тем, что обеспечивает правовой порядок.

Важность достижения общественного согласия в Российской Федерации обусловлена высоким уровнем социальной напряженности, конфликтности. Согласие, в свою очередь, выступает инструментом повышения общественного единства, снижения социальной напряженности и как следствие, содействует формированию гражданского общества. В сегодняшнем же российском

обществе слишком разрозненные показатели уровня жизни, доходов, что излишне усугубляет межличностные отношения.

Вся история формирования гражданского общества связана с эволюционным, ненасильственным развитием, движением вперед. По мнению автора, будущая модернизация российского государства в теории и общественном сознании связана с объективной стороны со становлением демократических начал и утверждением общественного согласия. Сложившаяся ситуация в России инициирует следующие шаги: изменение концепции общества, которая бы соответствовала переходному периоду от индустриальной к постиндустриальной информационной стадии.

Важное значение приобретает восприятие общества как культурного организма, где главной идеей является национальная тождественность; восстановление независимости морального сознания как формы жизненной ориентации; поддержание непрерывности курса федерализации страны, мобилизация интеллигенции, в первую очередь гуманитарной направленности, для нового восприятия в общественном сознании культур многонациональных народов России и единого духовного пространства.

Проведенное исследование телеологических и функциональных аспектов гражданского общества дало основания полагать, что их изучение сегодня остается актуальным. Обеспечение их деятельности, поддержка и развитие могут вкуче служить правильным направлением формирования гражданского общества, повышением гражданской активности, вовлечением масс в социальную жизнь. Кроме того, это будет содействовать устойчивому поиску лучших форм существования, развитию общества в целом и каждого индивида в частности.

Структуру гражданского общества автор делит на несколько основных сфер, в которых оно должно функционировать. Это общественная сфера (объединяет сложившиеся группы людей, отношения внутри них и между членами данных групп); сфера экономических интересов (включает в себя и объединяет институты и отношения, связанные непосредственно с

производством, распределением, обменом и потреблением общественного продукта); сфера политических интересов (состоит из единых самостоятельных организаций, союзов, партий, движений, ассоциаций и их внутренние взаимоотношения); информационная сфера (формируется в результате общения между людьми как непосредственно, так и через средства массовой информации); сфера культурных и духовно-нравственных интересов (включает взаимоотношения между людьми, их ассоциациями, объединениями, государством и обществом по вопросам культурных и духовно-нравственных благ и соответствующих образовательных, научных, культурных, конфессиональных и других учреждений и институтов, через которые реализуются эти отношения).

Отдельно автором выделен перспективный, по его мнению, институт гражданского общества – интернет-сообщество. В настоящее время сетевые отношения практически не урегулированы. Отсутствует надлежащая законодательная база, позволяющая их контролировать.

Пока интернет-сообщества не имеют существенного воздействия на происходящие в стране политические преобразования, однако их сущностные свойства и направления современной модернизации, при условии сохранения открытости и не подконтрольности, могут помочь им стать работающим механизмом эффективного взаимодействия государства и гражданского общества.

В рамках характеристики правовых гарантий формирования гражданского общества в России автором отмечено, что на современном политико-правовом этапе развития нашему государству необходимо предпринять ряд законодательных преобразований для правильного и последовательного формирования гражданского общества в России.

Одной из причин возникающих затруднений при построении гражданского общества в России является бюрократия. В данной связи осуществлен анализ мнений ученых по данной проблеме, приведены конкретные решения, необходимые для сведения к минимуму уровня

бюрократии в России. Другой острой проблемой государства, также в части, касающейся и построения гражданского общества, является коррупция. Приводимый в параграфе перечень законодательных преобразований, необходимый для решения указанных проблем, не исчерпывающий. Это объясняется тем, что бюрократия, коррупция и гражданское общество – сложные, многоструктурные явления, и происходящие с ними изменения обуславливаются потребностями реальной жизни, определенной степенью исторического развития.

Одной из причин обстоятельств, связанных с проблемами построения гражданского общества, является чрезмерно низкий уровень гражданской активности. На основании этого высказана позиция о целесообразности повышения уровня гражданских инициатив.

Для надлежащего обеспечения работы гражданского общества обоснована необходимость, в рамках заявленной темы исследования, о его концептуальной модели: выработать определенную стратегию государства по отношению к гражданскому обществу, и, в свою очередь, стратегию гражданского общества к государству, таким образом, чтобы между ними существовала некая обратная связь.

Автором предложена и обоснована необходимость закрепления основополагающих начал гражданского общества в Федеральном законе «Об основных гарантиях развития гражданского общества в РФ».

На основании современной практики и законодательства выделяются следующие способы, позволяющие реализовывать контролирующую функцию гражданского общества: референдум, общественная экспертиза законодательных актов, обсуждение законопроектов, парламентский контроль, институт присяжных заседателей, обжалование в судебном порядке неправомерных действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц.

В целях совершенствования российского законодательства, имеющего отношение к регламентации гражданского общества, считаем

целесообразным внесение в него положений, предусматривающих право институтов/представителей гражданского общества осуществлять контроль за деятельностью государственной власти.

Сделан вывод о том, что официально существующая контролирующая функция гражданского общества наладит цивилизованную обратную связь между государством и гражданским обществом и в данных условиях, с учетом приведенных необходимых законодательных преобразований, позволит более эффективно решать проблемы между ними.

Список использованных источников информации

1. Конституция РФ от 12.12.1993 г. // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ
2. Об общественных объединениях: Федеральный закон РФ от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ
3. О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений: Федеральный закон РФ от 28 июня 1995 г. № 98-ФЗ» // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ
4. О некоммерческих организациях: Федеральный закон РФ от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ
5. О свободе совести и о религиозных объединениях: Федеральный закон РФ от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ
6. О свободе совести и о религиозных объединениях: Федеральный закон РФ от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ
7. О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях: Федеральный закон РФ от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ
8. Об Общественной палате Российской Федерации Федеральный закон РФ от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ
9. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ

10. О персональных данных Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ

11. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ

12. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ

13. Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления: Федеральный закон РФ от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ

14. О федеральной программе «Реформирование и развитие системы государственной службы Российской Федерации (2009-2013 годы): Указ Президента РФ от 10 марта 2009 г. № 261 // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ

15. О мероприятиях по реализации государственной социальной политики: Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 597 // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ

16. О предоставлении поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям: Постановление Правительства Российской Федерации от 23.08.2011 № 713 // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ

17. О федеральной целевой программе «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014–2020 годы)»: постановлением Правительства Российской Федерации от 20.08.2013

№ 718 // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ

18. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ

19. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 18 ноября 2011 г. № 2074-р // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ

20. Порядок предоставления субсидий социально ориентированным некоммерческим организациям на условиях софинансирования и конкурсного отбора: Постановление Правительства Пензенской области от 09.06.2011 № 358-пП. // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ

21. О порядке формирования, ведения и официального опубликования в средствах массовой информации Перечня государственного имущества Пензенской области, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав некоммерческих организаций), используемого только в целях предоставления его во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе (в том числе по льготным ставкам арендной платы) социально ориентированным некоммерческим организациям): Постановление Правительства Пензенской области от 22.08.2011 № 563-пП // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ

22. Об утверждении государственной программы «Развитие гражданского общества (2009-2014 годы)»: Постановление Правительства Пензенской области от 22 мая 2012 г. № 381-пП // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ

23. Реестр социально ориентированных некоммерческих организаций-получателей поддержки, оказываемой органами исполнительной власти

Пензенской области: Постановление Правительства Пензенской области от 25.10.2012 № 762-пП // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ

24. Об утверждении государственной программы «Региональная политика, развитие гражданского общества в Пензенской области на 2014–2020 годы»: Постановление Правительства Пензенской области от 27.09.2013 №733-пП // [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.12.2015. Доступ из системы ГАРАНТ

25. Абакумов С.А. Гражданское общество и власть: противники или партнеры? М.: Галерея, 2005. - 284с.

26. Аристотель. Политика. - М., 1987. - 539с.

27. Баранов П.П. Институты гражданского общества в правовом пространстве современной России: Дис. ... канд. юрид. наук. - Ростов-н/Д, 2011. - 237с.

28. Владимир Путин о развитии демократических институтов в России // Коммерсант. - 2012. - №5. - С. 43-51.

29. Грамши А. Избранные произведения. В 3 т. Т. 3. - М., 1959. - 481с.

30. Гриб В.В. Правовые проблемы институализации гражданского общества в России // История государства и права. - 2010. - № 7. - С. 5-9.

31. Гриб В.В. Правовые формы воздействия органов государственной власти на институты гражданского общества // Конституционное и муниципальное право. - 2011. - № 1. - С. 16-20.

32. Грудцына Л.Ю. Адвокатура, нотариат и другие институты гражданского общества в России / Под ред. Н.А. Михалевой. - М.: Деловой двор, 2008. - 254с.

33. Деятельность общественных объединений [Электронный ресурс]
Режим доступа:
http://pnz.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/pnz/ru/statistics/employment/(дата обращения: 01.11.2015)

34. Джабраилов У.А. Эффективное государство // Обозреватель-Observer. - 2012. - № 9. - С.61-66.
35. Дибиров Ю.С. Проблемы конституционно-правовых основ организации и деятельности Генеральной прокуратуры и Следственного комитета при Генпрокуратуре Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. - 2010. - № 6. - С. 68-73.
36. Доклад о деятельности Общественной палаты и состоянии Гражданского общества в Пензенской области в 2014 году [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.pnzreg.ru/society/nonprofits/present_penza (дата обращения: 10.10.2015)
37. Доманов В.Г. Гражданское общество: современный концепт и перспективы его реализации в России: Автореф. дис. ... д-ра полит. наук. - Ростов-н/Д, 2010. - 25с.
38. Ежегодный доклад Общественной палаты «О состоянии гражданского общества в Российской Федерации» за 2010 год // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://oprfr.ru/files/Doklad-OPRF-2010>
39. Иванников И.А. История политико-правовой мысли о форме Российского государства: монография. - Ростов-н/Д, 2012. - 373с.
40. Иванников И.А. Общая теория государства и права. - М.: ИТК «Дашков и К»; Ростов н/Д: НаукаПресс, 2007. - 469с.
41. Касич О.И. Концепция гражданского общества: теоретико-правовое исследование: Дис. ... канд. юридич. наук. - М., 2011. - 264с.
42. Количество юридических лиц и НКО [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.pnzreg.ru/files/penza.ru/nekomm_org/konkurs/sektor_nko_v_penzensko_y_oblasti_2015_god.pdf (дата обращения: 01.11.2015)
43. Кочетков А.П. Гражданское общество: проблемы исследования и перспективы развития // Вестник Московского университета. Политические науки. - 2013. - № 4. - С. 49-54.

44. Лужков Ю.М. Путь к эффективному государству: План преобразования системы государственной власти и управления в Российской Федерации. - М.: Изд-во МГУ, 2008. С. 8-13.

45. Милушева Т.В. Общественный контроль и ограничение государственной власти // Становление гражданского общества и развитие российской государственности: тенденции, проблемы, противоречия: сборник научных трудов. - Саратов, 2012. - С.114-119.

46. Направления деятельности городских сообществ [Электронный ресурс] Режим доступа: https://docs.google.com/spreadsheets/d/17QRuPDb_B2GCcsUiFSug6pUsg9q56-uEhRs7ebsXj6M/edit#gid=0 (дата обращения: 01.11.2015)

47. Нудненко Л.А. Функции конституционных прав и свобод личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства // Государство и право. - 2014. - № 2. - С.63-68.

48. О состоянии развития гражданского общества в Пензенской области [Электронный ресурс] Официальный интернет-портал Правительства Пензенской области // Режим доступа: www.pnzreg.ru/ (дата обращения 05.05.2015г.)

49. Отчет о состоянии гражданского общества в Пензенской области за 2014-2015 гг. // [Электронный ресурс] Режим доступа: https://drive.google.com/file/d/0B7_JZGehl8cKS3hBc3BOc0NqQUk/view?pli=1 (дата обращения: 10.10.2015)

50. Перспективы гражданского общества в России: Доклад Аналитического центра Юрия Левады «Левада-Центр». - М., 2011. - 98с.

51. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 г. // Российская газета. - 2012. - 13 декабря. - С.1-3.

52. Свобода как ответственность. Дмитрий Медведев подвел итог своего президентского срока и поставил задачи будущему кабинету министров // Российская газета – Федеральный выпуск. – 2012. - 25 апреля. - С.3.

53. Сектор некоммерческих организаций в пензенской области: проблемы и перспективы развития

54. Сердобинцев К.С. Дифференциация власти, собственности и управления – необходимое условие модернизации и развития гражданского общества в России // Вопросы философии. - 2015. - № 4. - С. 7-10.

55. Сиражудинова С.В. Гражданское общество, традиционализм и ислам на Северном Кавказе: Монография. - Ростов-н-Д: Изд-во ООО «АзовПечать», 2012. - 267с.

56. Соколов А.Н. Коррупция, гражданское общество и правовое государство // Журнал российского права. - 2013. - № 8. - С. 23-28.

57. Сошнев А.Н. Социальное здоровье в социальных целях гражданского общества // Социальное и пенсионное право. - 2013. - № 2. - С.52-57.

58. Число записей в реестре о зарегистрированных НКО [Электронный ресурс] Режим доступа:http://www.nalog.ru/html/sites/www.new.nalog.ru/docs/otchet/1_ur_2015_10.rar (дата обращения: 01.12.2015)

59. Число отчетов НКО [Электронный ресурс] Режим <http://unro.minjust.ru/NKOReports.aspx> (дата обращения: 01.12.2015)

60. Энтин М.Л. Эффективное государство.- М., 2009. - 169с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Результаты работы фокус-групп [49]

Фокус-группа: Развитие неформальных сообществ и движений в Пензе

Последние два года Пенза стала звучать в России как столица городских сообществ. Этому способствовал ряд проведенных крупных мероприятий: Форум городских сообществ: Лаборатория событий, благотворительный спектакль «Мертвые души», фестиваль «Jazz May Penza», фестиваль НКО «Добрая Пенза», хакатон «PenzaCityUpgrade», - организованных при поддержке большого количества неравнодушных пензенцев.

В 2014 году, благодаря Форуму городских сообществ, стали активно работать «новички» - те сообщества, которые только начали набирать обороты. Но в это же время активность уже давно созданных сообществ и движений стала уменьшаться. Отчасти это связано с неким «перегоранием» городских активистов. Однако количество сообществ в Пензе до сих пор велико, в основном за счет небольших объединений и благодаря созданию комфортной среды.

По сравнению с другими провинциальными городами, уровень профессионального развития неформальных сообществ в Пензе значительно выше. Но здесь сообществам при организации различных мероприятий нередко приходится сталкиваться с многочисленными бюрократическими барьерами.

Петр Ломов, анимэ-сообщество: «Зачастую при проведении даже согласованных акций нам приходилось общаться с полицией, писать объяснительные. В других городах такой проблемы не возникает».

По мнению экспертов, в Пензе много инициативных людей, желающих заниматься общественной жизнью, но мало лидеров, готовых взять на себя ответственность. В некоторых городских сообществах сейчас наблюдается кризис, связанный с отсутствием мотивации его участников заниматься активной деятельностью без идейного лидера.

Пензенские сообщества разделились на две группы: коммерческие и некоммерческие. Последним не хватает финансирования и бесплатных площадок для проведения мероприятий. Но и сообщества, нацеленные на получение прибыли, нуждаются в спонсорской поддержке.

Некоторые же сообщества, напротив, пережили большой подъем. Например, из волонтерской группы «Рука помощи бездомным животным» был создан одноименный фонд, открыт Центр помощи животным. Это произошло благодаря команде людей, которые друг друга поддерживали.

Галина Турчак, координатор сообщества «Молодые архитекторы Пензы»: «В целом, Пенза по баллам набирает 7 из 10».

В 2014 году произошло важное для развития городских сообществ событие – в Пензе был создан Дом Молодежи. На его базе работает коворкинг – специально оборудованная аудитория, в которой общественные организации и неформальные объединения могут на безвозмездной основе проводить различные мероприятия.

Ключевой момент в развитии городских сообществ в Пензе эксперты видят в появлении новых лидеров или же усилении активности старых, предоставлении сообществам бесплатных площадок и организации взаимодействия между сообществами.

Фокус-группа: Влияние формальных и неформальных организаций гражданского сообщества на развитие культуры в Пензенской области

В развитии культуры в Пензенской области существенный, а подчас и основной вклад вносят не только органы власти, но и официально зарегистрированные общественные организации и неформальные сообщества. Подтверждением этому является самое активное участие подобных организаций в культурной жизни региона и ряд реализованных мероприятий и проектов.

По мнению участников фокус-группы, одни организации сотрудничают с другими: например, Рериховское общество г. Пензы, Пензенское отделение «Лиги защиты культуры», союзы писателей и архитекторов. Между другими

же не налажено взаимодействие, поэтому создается впечатление, что в этой сфере ничего не происходит. Вместе с этим, у каждой организации есть своя аудитория, на которую и рассчитана ее деятельность. Официально зарегистрированным общественным организациям приходится прикладывать много усилий, чтобы сохранять свои позиции. Много базируется не на финансовой поддержке, а на инициативе и энтузиазме людей. Лариса Лебедева, региональная общественная организация краеведов Пензенской области: «У нас получилось начать издание журнала «Пензенское краеведение». Подобный опыт есть в единичных регионах».

Данные организации сталкиваются с отсутствием финансирования, информационной поддержки, пропаганды культурных ценностей. Как считают аналитики, к культуре относятся по остаточному принципу. Однако и Пензе есть, чем поделиться.

По примеру крупных городов, таких как Москва, Самара, Санкт-Петербург, начали набирать обороты неформальные культурные объединения. С 2014 года в Пензе поводятся поэтические дуэли «Слово за слово», собирающие молодую аудиторию. Организаторы дуэлей говорят, что сейчас произошла эволюция взглядов и люди стали относиться к посещению творческих вечеров как к нормальному проведению досуга.

Дима Баранов, организатор поэтических дуэлей «Слово за слово»: «Я вижу реальную культурную жизнь в крупных городах. Стараюсь реализовать какие-то идеи в Пензе».

Официально зарегистрированные организации тоже продолжают работать. Региональная общественная организация краеведов запустила свой сайт, открыла молодежное отделение. Рериховское общество г. Пензы привлекло внимание общественности к судьбе пензенского планетария. Лига защиты культуры проводила многочисленные форумы, круглые столы, чтения, выставки. По мнению руководителей организаций, их дело будет жить, несмотря на трудности и кризис, потому что есть потенциал.

Нововведением прошлых лет в культурной сфере стало проведение открытых оргкомитетов крупных мероприятий. Все желающие могли поучаствовать в организации фестиваля «Jazz May Penza», Форума городских сообществ.

Олег Рубцов, организатор фестиваля «Jazz May Penza»: «Инициатива должна исходить от заинтересованных людей. Важно, чтобы при организации общественного мероприятия присутствовала разноголосица мнений, чтобы обсуждение не замыкалось в рамках группы. При организации фестиваля мы вышли на хороший уровень. Если мы сумеем закрепить то, что мы достигли, это будет отлично».

Согласно наблюдениям специалистов, для того, чтобы организации гражданского общества, работающие в сфере культуры, развивались, необходима активность самих членов организаций, поддержка средств массовой информации, органов власти, мероприятия, способствующие объединению подобных организаций.

Фокус-группа: Развитие волонтерского движения в Пензенской области

В последнее время в Пензе все большее количество людей стремятся проявить себя как волонтеры. По мнению экспертов, общий тренд, направленный на повышение интереса к волонтерству, это большой плюс для любого региона. Главная особенность Пензы состоит в том, что здесь, по сравнению с другими городами, работают пожилые волонтеры.

Немного спала заинтересованность в волонтерстве у молодежи. Многие студенты не хотят быть добровольцами, потому что это мешает учебе. Некоторые заинтересованы в материальном аспекте вопроса. В Пензе иногда работает принцип недобровольности, когда школьников и студентов «сгоняют» на мероприятия.

Игорь Пантюшов, пензенское отделение «Русского географического общества»: «В советское время никто не вел разговор про деньги. Тогда было большое общественное движение. А сейчас оно разрозненное. Мы должны

осознать, что делаем одно общее дело. Нужна поддержка государства, но лучше объединяться и помогать друг другу».

Ольга Лещенко, ООО МОФ «Российский фонд мира» и группа волонтеров «Серебряная пора»: «Молодежному волонтерскому движению нужно придать статусность. Это могут быть бонусные баллы при поступлении в вуз, строчка в характеристике, более ощутимые вещи. С пожилыми людьми все намного проще. Для них важен сам факт своей нужности и востребованности».

К волонтерскому движению присоединяются и коммерческие структуры. Например, в пензенском филиале банка «Ренессанс-Кредит» реализуется благотворительный проект, в котором сотрудники организации участвуют в акциях помощи различным слоям населения и животным.

Однако у благотворителей из коммерческих структур возникали трудности с оказанием помощи. Оказалось, что в некоторых детских интернатных учреждениях нужны только деньги и дорогие подарки, такие как айпады и айфоны, а иная помощь не приветствуется.

2014 год оказался насыщенным для волонтерского движения в Пензе. Представители пензенского отделения Российских студенческих отрядов приняли участие в эстафете Олимпийского огня, Играх в Сочи, зимних социальных марафонах. В пензенском отделении Русского географического общества был создан молодежный центр, который на данный момент насчитывает 250 членов, среди которых есть и школьники. Всего у организации около 3500 сторонников. Волонтерское движение «Рука помощи бездомным животным» было отмечено появлением качественно новых волонтеров, готовых помочь руками. Общественная организация «Социальная молодежная служба» в 2014 году реанимировала 4 старых проекта и запустила 2 новых. Добровольцы организации изучают историю, учатся навыкам оказания первой медицинской помощи, проходят военную подготовку.

В 2014 году появилось много пожилых волонтеров в группе «Серебряная пора». Этому способствовал состоявшийся форум «Активное долголетие».

По мнению некоторых общественников, важно, чтобы волонтеры объединялись и знали о том, кому и какую помощь они могут оказать. Должна идти установка на развитие волонтерства со стороны власти, но без навязывания, в то же время власть не должна волонтерам мешать.

Анастасия Неладнова, Пензенское региональное отделение Молодежной общероссийской общественной организации «Российские Студенческие Отряды»: «В ближайшее время волонтерское движение будет развиваться, становиться мощным. Важны комплексные подходы к мотивации волонтеров. И начинать нужно со школьников».

Инна Назарова, волонтерское движение «Рука помощи бездомным животным»: «Волонтерам нужно предлагать осмысленную деятельность».

Эксперты считают, у благотворительности должно быть три составляющие: руководители, находящие новые методы взаимодействия, волонтеры, горящие делом, и государство, которое должно не препятствовать, а помогать.

Фокус-группа: Положение инвалидов в Пензенской области

По сравнению с другими городами, в Пензе организациям, работающим с инвалидами, нужно прикладывать много разного рода усилий. В других регионах ситуация намного лучше. В Москве, Санкт Петербурге, Казани помогают работающим организациям. В Пензе эти законы не действуют. К примеру, «Бригантина надежды» занимается трудоустройством инвалидов, но имеет мало возможностей для этого. Все зависит от решения государственных органов. Есть проблемы с помещениями, оплатой коммунальных услуг. Многие организации не имеют хороших бухгалтеров, рг-менеджеров, менеджеров проектов.

Алишер Избасаров, общественная организация «Бригантина Надежды»: «2014-й – был самым худшим годом. Те цели, которые мы ставили, были обвалены в связи с изменениями в законодательстве. Большинство инвалидов пошло на биржу. В 90-х процентах ничего не изменилось в лучшую сторону».

Общественная организация инвалидов-спортсменов «Поволжье» сталкивается с отсутствием программ по развитию спорта среди инвалидов. Несмотря на это, спортсмены постоянно занимают призовые места на различных соревнованиях.

Владимир Новиков, общественная организация инвалидов-спортсменов «Поволжье»: «В 2014 году после отмены квот у нас закрылись два кружка для инвалидов. Однако сейчас на средства гранта мы запустили работу кружка поделок из керамики. Плохо то, что нам нет смены. Многие спортсмены уезжают в другие города, где созданы лучшие условия».

У организации «ВОИ» Октябрьского района г. Пензы положение несколько лучше. Увеличилось число членов организации, была проведена большая работа по вовлечению детей-инвалидов и по проведению для них различных мероприятий, в том числе экскурсий. В 2014 году была запущена национальная программа обучения старшего поколения «Бабушка и дедушка онлайн».

Между общественными организациями, работающими с инвалидами, нет сплоченности. И даже присутствует нездоровая конкуренция. Для того, чтобы положение инвалидов в Пензенской области улучшилось, необходимы действия самих инвалидов, а также руководителей общественных организаций и органов власти. Развитию подобных организаций будут способствовать обучающие программы, семинары, тренинги, социальные программы реабилитации. Важно и желание организации зарабатывать. Руководители должны знать, куда обращаться за помощью.

Фокус-группа: Взаимодействие бизнеса и гражданского общества в Пензенской области

В Пензе бизнес-сообществ становится все больше. На данный момент существует «Центр Бизнес-сообществ», «Пензенский Деловой клуб», которыми управляет Константин Войцеховский. Несколько лет назад появился молодежный бизнес-клуб Натальи Назаровой «Бизнес-поколение». Продолжает работу Пензенский «Бизнес-клуб». По их образу были созданы подобные

клубы в Саратове. Однако там, по сравнению с Пензой, клубы полны антагонизма и конкуренции. В Пензе же клубы живут миролюбиво. Есть люди, которые состоят сразу в нескольких организациях.

Помимо бизнес-клубов в Пензе функционируют и различные профессиональные объединения. Например, Ассоциация разработчиков программного обеспечения Пензенской области. Два-три года назад Ассоциация переживала фазу развития. Сейчас она достигла своего пика. Организация проводит много различных мероприятий, помогающих решать проблемы отрасли. Подобные организации созданы в Саранске, Омске, Санкт-Петербурге, Саратове и Нижнем Новгороде. Стоит отметить, что в Пензе периодически создаются движения, объединяющие бизнесменов по отраслевому признаку. Например, ассоциация риелторов, event-сообщество.

В Пензе выживают только те бизнес-организации, которые независимы от власти. Или же те, которые существуют сугубо как бизнес-организации. Как, например, Торгово-промышленная палата, созданная для оказания ряда услуг. По мнению экспертов, любой вид объединения работает при наличии хорошего руководителя и хорошей организации.

Пензе есть все предпосылки создания еще большего количества бизнес-объединений. Это связано с тем, что бизнес-организации начинают взаимодействовать во время сложных условий на рынке. Есть шанс, что некоторые организации станут конкурентоспособными. Уже вырабатываются программы импортозамещения в сфере ИТ. Возможно появление независимого архитектурно-строительного объединения, способного изменить архитектурный облик города. Много зависит и от смены власти в Пензенской области. Общественные организации возлагают большие надежды на главу администрации города Пензы. Продолжает активно развиваться социальное предпринимательство.

В 2014 году наблюдался положительный опыт работы бизнес-сообществ. После предложения ввести дополнительные сборы с малого бизнеса на федеральном уровне, возникла моментальная и продуктивная реакция бизнеса

на эту ситуацию. После написания многочисленных обращений, вопрос был решен в два дня. Дополнительные сборы отменили. И Пенза приняла в этом самое непосредственное участие. Хотя законодательные проблемы в сфере бизнеса еще имеют место быть.

Как утверждают специалисты, сложно что-то прогнозировать на ближайшие два года. Жизнь бизнес-объединений продолжается и не зависит от глобальных изменений. Для развития бизнеса в России необходим отказ властей от идеи вертикали.

Евгений Мануйлов, «Единая информационная система»: Все предприниматели – это «горизонтальные» люди, готовые объединяться ради дела, а не ради партии».

Фокус-группа: Развитие экологического движения в Пензенской области

Количество и масштабы экологического движения в Пензенской области не меняются на протяжении длительного периода времени. По сравнению с 90- и годами, сейчас не организуются выступления против работы в Пензе опасных объектов, все экологические акции, так или иначе, регулируются властями.

Не выделяется средств на пропаганду экологического движения среди молодежи, перестали проводиться экологические лагеря. Бизнес престал вкладываться в решение экологических проблем. Практически не ведется экологический мониторинг. В то же время эта тема стала одной из самых популярных. Многие пензенцы принимают участие в акциях по сбору мусора.

Есть динамика в профессиональном экологическом движении. С недавнего времени начал действовать общественный совет при Министерстве лесного, охотничьего хозяйства и природопользования. В Пензе появились организации – переработчики отходов.

Студенты Пензенского филиала НОУ ВПО «Академия МНЭПУ» принимают самое активное участие в экологических мероприятиях: занимаются посадкой саженцев, участвуют в конкурсе «Экоюрист», организованном международным правозащитным центром, проводят исследовательские работы. Вуз оказывает ряд консалтинговых услуг

организациям. Особенно тем, которые хотят повысить качество экологического управления и внедрить экологический менеджмент. Также вуз проводит семинары на территории теплицы для учителей биологии.

Людмила Хурнова, директор пензенского филиала «Академия МНЭПУ»: «У нас есть перспективная задумка – создать демонстрационную площадку по экологическому менеджменту, включая вопросы по организации селективного сбора и утилизации отходов, вопросы энергоэффективности, работая совместно с Торгово-промышленной палатой, образовательными организациями и Горэлектросетью. Есть соглашение с Правительством Пензенской области, что оно поддержат нашу инициативу. Также мы планируем создать единую информационную базу для заинтересованных лиц: например, кто производит энергосберегающие лампы и т.д.».

Пензенское отделение «Союза садоводов России» каждый год, вне зависимости от получения внешнего финансирования, обучает садоводов органическому земледелию, проводит фестиваль сельскохозяйственной продукции. Сейчас организация готовит проект с участием младших школьников. Это способствует повышению экологической грамотности среди населения.

В Пензе начинает развиваться общественное движение «Мусора. Больше. Нет», направленное на улучшение экологической ситуации в регионе. Активисты организации стараются развить в городе экологическую культуру, приучить к раздельному сбору мусора. Добровольцы планируют сажать и сами ухаживать за саженцами, которые станут их семейным деревом.

Движение ЭКА Пенза на протяжении 4 лет привлекло к экологическим мероприятиям более 200 школ. На базе образовательных учреждений создаются территориальные штабы, развивается школьное лесничество. Школы заинтересованы вести такую деятельность. Однако подобные движения лучше развиваются в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске. Там есть финансовая поддержка органов исполнительной власти, много денег поступает

от партнеров, в этот фонд вовлечены переработчики, которые распределяют средства на мероприятия.

Среди наиболее ярких событий 2014-2015 гг. можно отметить акцию «Блогеры против мусора», очищение Западной поляны, акцию «Живи долго, дедушка Хопер».

В области экологии, несмотря на застой, наблюдаются сдвиги в положительную сторону, к примеру, внесены изменения в законы о защите окружающей среды, об отходах производства и потребления. Идет поиск инвесторов на строительство мусоро-сортировочного завода в Пензе.

Экологи считают, что должна быть создана система взаимодействия между государственным надзором и производственным контролем.

Общественным экологическим организациям нужно проводить больше совместных акций.

Галина Миронова, движение «Мусора. Больше. Нет»: «Необходимо выделять «зеленые» направления в экономике. Тогда будет более грамотно подбираться персонал и вопросы будут решаться на серьезном уровне, вплоть до законодательного изменения».

По мнению экологов, необходимы отдельные личности, вокруг которых была бы создана организация. Но важна и поддержка со стороны власти. Население должно быть более заинтересовано в развитии природоохранных и природо-сберегающих технологий.

Фокус-группа: Положение пожилых в Пензенской области»

По сравнению с прошлыми годами, в Пензе сейчас уделяется больше внимания пожилым людям. Растет количество НКО, заинтересованных в работе с пожилыми, улучшается качество их работы, идет процесс объединения организаций. Среди наиболее активных общественных организаций можно отметить: Пензенский фонд местного сообщества «Гражданский Союз», пензенское отделение «Российского фонда мира», пензенское отделение «Российского фонда милосердия и здоровья», Клуб людей старшего поколения «Ровесники», волонтерская группа «Серебряная

пора», общественная организация «Теплый дом». Была восстановлена общественная организация «Солдатская мать».

Аудитория у этих организаций одна, и она постоянно увеличивается, но проекты они реализуют разные. Многие организации в прошлом году получили субсидии от Правительства Пензенской области. До сих пор востребован формат чаепитий, походов на концерты, в театры и кинотеатры. Многие пенсионеры сейчас работают, занимаются спортом. В то же время они менее активно участвуют в общественной жизни города.

Например, Клубу «Ровесники» в этом году исполняется 17 лет. В клубе работают кружки по вязанию, вышиванию, декупажу, организован хор, работает клуб здоровья, «сад и огород». Раньше были спонсоры, которые помогали, сейчас клуб живет на самоокупаемости.

Фонд милосердия и здоровья работает по трем направлениям деятельности: оздоровительная, творческая и помощь другим людям. Проводит регулярные занятия в бассейне, фестивали скандинавской ходьбы, спортивные мероприятия. По мнению сотрудников организации, в Пензе не хватает парковой гимнастики, а также есть проблемы с финансированием из бюджета.

Для волонтерской группы «Серебряная пора» 2014 год был очень продуктивным в плане реализации проектов. Участники проекта участвовали в занятиях по медитации, учились рисовать.

Как считают эксперты, руководители организаций, работающих с пожилыми, постепенно переходят к проектному мышлению, проводят не только разовые мероприятия, но и реализуют долгосрочные проекты. Для развития организаций необходима реализация совместных проектов, поддержка федеральных и местных властей, более опытных организаций, бизнеса, населения.

Татьяна Барикаева, волонтерская группа «Серебряная пора»: «Мы начинали с 8-ми волонтеров, сейчас нас 42».

Фокус-группа: Роль ЖКХ в развитии городского активизма

Проблемы в сфере жилищно-коммунального хозяйства в Пензе стали способствовать развитию городского активизма среди населения и отдельных общественных организаций. В 2014-2015 гг. многие организаций ЖКХ, которые присутствуют в Пензе, находились в состоянии банкротства. Фактически количество и качество услуг, которые была обязана оказывать система ЖКХ, в 2014 году было хуже, чем в 2013 году, хотя деньги взимались в тех же размерах. Было уменьшено и количество работ. Поэтому общественность давала справедливую критическую оценку действиям органов городской власти. Благодаря этому многие проблемы стали решаться.

В 2014 году добились разброса общедомовых нужд в соответствии с нормативами. Были понижены нормативы на оплату потребления холодной и горячей воды. Но так как они до сих пор остаются высокими, то подлежат пересмотру, и самое активное участие в этом могут принять именно общественные организации. Они же должны повышать уровень грамотности среди населения. В 2014 году появилось несколько полезных законодательных актов: Федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», которым уже можно пользоваться. Статья 20 «Государственный жилищный надзор, муниципальный жилищный контроль и общественный жилищный контроль Жилищного кодекса» дает право НКО вступать во взаимоотношения с властями через действующее законодательство.

Стоит отметить, что растет количество акций в сфере ЖКХ, повышается квалификация лидеров общественных организаций, которая оценивается даже на федеральном уровне. Ранее активность населения была «жалобного» типа, сейчас больше профессионализма в отстаивании своих интересов. Постепенно создаются советы многоквартирных домов. К примеру, был создан Независимый общественный совет Пензенской области по вопросам взаимодействия в реализации жилищной политики государства, объединение советов домов в Арбеково.

Однако практически исчезла практика проведения митингов и пикетов. Власти не поддерживают инициативу граждан и общественных объединений, не участвуют в публичных обсуждениях.

Владимир Лощинин, Независимый общественный совет Пензенской области по вопросам взаимодействия в реализации жилищной политики государства: «Нужно повышать персональную ответственность лиц во власти по вопросам ЖКХ».

По словам участников фокус-группы, важно взаимодействие представителей органов власти, экспертов, общественников и СМИ. Необходим общественный надзор за деятельностью любой управляющей организации.

Фокус-группа: Развитие благотворительности в Пензенской области

Последние несколько лет благотворительность в Пензенской области развивается более успешно, чем прежде. Это связано с тем, что люди стали более окрепшими и больше готовы жертвовать и рассказывать об этом.

Начало 2014 года было связано со «страстями» с иностранными агентами. К счастью, это никак не отразилось на пензенских НКО. Правительство стало увеличивать масштабы помощи и грантов для общественных организаций. В Пензе появилось много формализованных НКО, созданных из городских сообществ. Увеличилось количество проектов. Они стали разнообразнее. Расширилась аудитория благополучателей. Жители стали охотнее оказывать адресную помощь. В благотворительных организациях стали использоваться новые формы фандрайзинга, ориентированного на мотивацию людей.

В 2014-2015 гг. в Пензе прошло несколько запомнившихся благотворительных событий: открытие детской площадки в онкологическом диспансере в рамках программы «Родник надежды», фестиваль «Jazz May», благотворительные спектакли в Пензе и Заречном. К благотворительным проектам стали присоединяться сотрудники коммерческих организаций.

Фонд «Святое дело» начал не просто оказывать адресную помощь населению, но и проводить системную работу с детьми с ДЦП. Сейчас в планах привлечь для участия в проекте детей из малообеспеченных и неблагополучных семей. Положительная динамика наблюдается и у фонда «Благовест», работающего с детьми-инвалидами.

По мнению экспертов, поддержка НКО со стороны государства будет увеличиваться. Сами НКО будут предлагать новые идеи. В Пензе есть много людей со здоровыми амбициями и желанием помогать.

области развития благотворительности возможен некий подъем. Возможно видоизменение самой благотворительной помощи. Раньше не пользовалась популярностью помощь в виде вещей. Сейчас в Пензенской области появились беженцы, которым такая помощь нужна. Фонд «Святое дело» планирует строительство комфортного дома для стариков, от которых отказались родственники.

Возможно, объем помощи снизится, но увеличится число благотворителей. 2014-2015 гг. появилось много адресных запросов. Люди увидели, что сообщая они могут собрать колоссальную сумму денег на лечение. Снежана Французова, авторский центр «Nota Bene»: «В России так – когда все плохо, надо помогать».

По мнению экспертов, в Пензе нужно внедрять иное понимание благотворительности. Общественные организации не просят, а формируют общество и будущее для него. Нужно повышать имидж общественных организаций в глазах благотворителей. На продвижение благотворительных организаций нужно выделять отдельные средства. По факту, этот вклад должен окупиться. Необходимо иное понимание фандрайзинга – он должен быть более жестким. При этом обязательно нужно благодарить благотворителей.

Общественным организациям необходимо продолжать работу с государственными структурами. НКО должны участвовать в конкурсном отборе заявок на финансирование, сами защищать свои проекты при отборе. Необходимо усовершенствование законодательной базы. Необходимо

сотрудничество общественных организаций друг с другом. А также поддержка средств массовой информации, которые могли бы публиковать и делать сюжеты о работе НКО безвозмездно. Для общественных организаций важно донести информацию до своей аудитории, а также для благотворителей, чтобы последние могли объективно оценить проект и профинансировать его.

Ольга Григорьева, журналист: «Нужно объяснять государству, что общественные организации нужны и ему, потому что НКО снимает с государства часть социальной нагрузки».

Тенденции

При продолжении существующего противоречивого тренда: с одной стороны - массированная пропаганда в центральных СМИ, направленная на дискредитацию самого термина НКО и принятие законов затрудняющих деятельность НКО, с другой стороны - увеличение федеральных средств, направляемых посредством различных механизмов в НКО-сектор, мы видим следующее развитие событий:

Все больше НКО станут закрываться или сворачивать свою деятельность;

- быстро, за следующие 1-2 года появится компактный, новый, фантомный сектор нко, ориентированный только на получение бюджетных денег и успешно их осваивающий, но не производящий общественно-полезного продукта;

- большинство важнейших для городов общественных инициатив будут продвигать и реализовывать городские сообщества, в основном без ведома и поддержки властей;

- многие профессиональные нко переключатся с решения социальных вопросов, важных для их целевых групп, на сиюминутные «модные темы», под которые будут давать бюджетное финансирование, например: развитие крима, защита традиционных ценностей, пошаговое следование последним актуальным политическим трендам (рейды по выявлению санкционки и т.п.), показной военный патриотизм,

противодействие «фальсификации» истории, борьба с пропагандой экстремизма и т.д.

- спад любой общественной активности продолжится в следующие 1,5 года;

- бизнес будет оказывать финансовую поддержку собственным гуманитарным и благотворительным проектам, также возможна поддержка проектов городских сообществ и небольшого числа нко с прозрачной отчетностью;

- число частных пожертвований на благотворительные проекты будет увеличиваться;

- рекомендации

- для сохранения и развития некоммерческого сектора экономики в пензенской области, увеличения его экономического потенциала и числа занятых в нем считаем необходимым:

- существующим профессиональным нко за короткое время максимально диверсифицировать источники поступления средств на свою деятельность;

- по-видимому, в ближайшие 2-3 года самым важным заказчиком услуг нко будет оставаться государственный бюджет, поэтому стоит нарастить усилия по привлечению бюджетных средств на свои благотворительные программы и оказание социальных услуг.

Поскольку общественная активность будет продолжать снижаться, то в секторе обострится конкуренция за клиентов (зрителей, волонтеров, участников мероприятий, благополучателей и т.п.), поэтому следует уделить внимание качеству своих услуг и контента, а также испробовать новые способы привлечения и удержания своих клиентов.

Важным для НКО и городских сообществ является привлечение частных пожертвований и средств бизнеса, а в связи с этим необходимо повысить культуру отчетности и прозрачности деятельности.

Мы видим возможность возникновения сильного синергетического эффекта от взаимодействия СО НКО и городских сообществ, как при проведении отдельных мероприятий, так и организации текущей деятельности. Для этого необходимо найти пути сотрудничества между СО НКО и сообществами для взаимной пользы.

Приложение Б

Список экспертов [49]

Баранов Дима, организатор поэтических дуэлей «Слово за слово»
Барикаева Татьяна, волонтерская группа «Серебряная пора» Бахтеева Неля,
чайное сообщество города Пензы Власова Валентина, Фонд милосердия и
здоровья Вобликов Юрий, Городской экологический клуб Войцеховский
Константин, Центр Бизнес-сообществ Григорьева Ольга, журналист Гуськова
Ирина, фримаркеты, бесплатные ярмарки

Жалнина Дарья, волонтерская группа «Рука помощи бездомным
животным» Жучкина Ирина, творческая мастерская «Ежевика» Избасаров
Алишер, общественная организация «Бригантина Надежды» Иноземцева
Мария, банк «Ренессанс Кредит» Калитурина Анна, банк «Ренессанс Кредит»
Коновалова Ольга, Фонд милосердия и здоровья Кузнецова Елена, сообщество
молодых писателей

Лебедева Лариса, региональная общественная организация краеведов
Пензенской области

Лещенко Ольга, ПОО МОФ «Российский фонд мира» и группа
волонтеров «Серебряная пора»

Ломов Петр, сообщество анимэ-движения

Лощинин Владимир, Независимый общественный совет Пензенской
области по вопросам взаимодействия в реализации жилищной политики
государства

Мануйлов Евгений, «Единая информационная система» Мироненко Алла, Октябрьская районная организация ПОО «ВОИ»

Миронова Галина, движение «Мусора.Больше.Нет» Можачкина Алина, пензенское отделение «ЭКА»

Назарова Инна, благотворительный фонд «Рука помощи бездомным животным»

Неладнова Анастасия, Пензенское региональное отделение Молодежной общероссийской общественной организации «Российские Студенческие Отряды»

Нестеренко Влада, сообщество молодых писателей Новиков Владимир, общественная организация инвалидов-спортсменов «Поволжье» Новосельцева Анна, Фонд «Благовест» Панкратов Владимир, Пензенский «Зеленый крест»

Пантюшов Игорь, пензенское отделение «Русского географического общества» Рубцов Олег, организатор фестиваля «Jazz May Penza»

Салычев Анатолий, Пензенское региональное отделение Международной Лиги защиты культуры

Сейнов Александр, предприниматель

Семенкин Максим, Ассоциация разработчиков программного обеспечения Пензенской области

Стерлигова Галина, пензенский филиал НОУ ВПО «Академия МНЭПУ» Сысоев Владимир, «Рериховское общество г. Пензы» Тарасова Марина, ООО «Центр инноваций социальной сферы» Турчак Галина, сообщество «Молодые архитекторы Пензы»

Уразаева Алсу, общественная организация «Социальная молодежная служба» Ушаков Юрий, защита прав потребителей

Французова Снежана, авторский центр «Nota Bene»:

Храмцова Елена, «Союз садоводов России» Хурнова Людмила, пензенский филиал НОУ ВПО «Академия МНЭПУ» Шубенкина Любовь, Фонд «Святое дело»

