

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики и управления

Кафедра «Экономическая теория и
международные отношения»

Направление подготовки

41.03.05 «Международные отношения»

Профиль

Мировая политика и международный
бизнес

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему

Арктический регион в современной системе международных отношений

Студент

Седлецкая
Екатерина
Максимовна

подпись, дата

Руководитель

Рожкова Л. В.

подпись, дата

Нормоконтролер

Влазнева С. А.

подпись, дата

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ №____)

Заведующий кафедрой

Рожкова Л. В.

подпись, дата

Работа защищена с отметкой _____ (протокол ГЭК от _____ №____)

Секретарь ГЭК

Рассказова Н. В.

подпись, дата

Пенза 2023

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»
Институт экономики и управления
Кафедра «Экономическая теория и международные отношения»
Направление подготовки 41.03.05 «Международные отношения», профиль
Мировая политика и международный бизнес

«УТВЕРЖДАЮ»:
Зав. кафедрой
д.с.н., доцент Рожкова Л.В.

« ____ » _____ 20 ____ г.

ЗАДАНИЕ
НА БАКАЛАВРСКУЮ РАБОТУ

студенту Седлецкой Е.М., группа 19ЭА1, обучение очное

1 Тема бакалаврской работы: Арктический регион в современной системе международных отношений

утверждена приказом по университету

от « ____ » _____ 20 ____ г. № _____

2 Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы: 5.06.2023.

3 Исходные данные к бакалаврской работе: нормативно-правовая база, научная и справочная литература, данные сети Интернет.

4 Перечень подлежащих разработке вопросов: Арктический регион: история освоения и природно-ресурсный потенциал; геополитическая характеристика Арктического пространства в системе международных отношений; международно-правовой режим Арктического региона; международные организации как механизм согласования политики в Арктике; основные стратегии государств в Арктическом регионе; направления и перспективы взаимодействия России с другими странами в Арктике.

5 Перечень графического материала: таблицы, рисунки.

6 Дата выдачи задания: 1.12.2022.

График подготовки бакалаврской работы

№ п/п	Содержание работы	Срок выполнения	Дата выполнения, подпись руководителя
1	Составление плана ВКР	1.12.2022 – 15.12.2022	
2	Изучение исходных данных к бакалаврской работе	16.12.2022 – 9.01.2023	
3	Написание Главы 1	10.01.2023 – 20.03.2023	
4	Написание Главы 2	21.03.2023 – 04.05.2023	
5	Написание введения и заключения	5.05.2023 – 11.05.2023	
6	Оформление ВКР	12.05.2023 – 21.05.2023	
7	Сдача ВКР нормоконтролю, проверка в системе «антиплагиат.вуз»	22.05.2023 – 2.06.2023	
8	Ознакомление с отзывом руководителя	3.06.2023	
9	Представление законченной бакалаврской работы, передача в ГЭК	5.06.2023	

Руководитель _____ / Л. В. Рожкова /
(подпись) (инициалы, фамилия)

Задание принял к исполнению студент _____ / Е. М. Седлецкая /
(подпись) (инициалы, фамилия)

Реферат

Бакалаврская работа 56 с., 2 ч., 4 рис., 3 табл., 42 источника, 1 прил.

АРКТИЧЕСКИЙ РЕГИОН, СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО, МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО, СТРАТЕГИИ ГОСУДАРСТВ, МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ, РОССИЯ

Объектом исследования выступает Арктический регион в современной системе международных отношений.

Целью исследования является анализ геополитического пространства Арктического региона и направлений международного сотрудничества в Арктике.

Методологическая основа работы: исторический метод, сравнительный анализ, а также методы анализа и синтеза.

Результаты работы: изучена история освоения и природно-ресурсный потенциал Арктики; дана геополитическая характеристика Арктического региона в системе международных отношений; выявлены особенности международно-правового режима Арктического региона; рассмотрены международные организации, как механизм согласования политики в Арктике; проанализированы основные стратегии государств в Арктическом регионе; определены перспективы и направления взаимодействия России с другими странами в Арктике.

Рекомендации по внедрению. Анализ изучения условий формирования и механизмов реализации национальных интересов России в Арктическом регионе может быть использован научным сообществом для расширения теоретических знаний в области проблем, перспектив международного сотрудничества в Арктическом регионе, его роли в современных международных отношениях.

Теоретическая значимость работы состоит в комплексном анализе системы формирования и реализации политики стран в Арктическом регионе в современной системе международных отношений.

Прогнозные предложения о развитии объекта исследования. Перспективы реализации национальных интересов разных стран в Арктическом регионе видятся в их согласовании и использовании на благо мирового сообщества.

Summary

Bachelor's thesis 56 p., 2 ch., 4 fig., 3 tables, 42 sources, 1 application.

ARCTIC REGION, SYSTEM OF INTERNATIONAL RELATIONS, GEOPOLITICAL SPACE, INTERNATIONAL COOPERATION, STRATEGIES OF STATES, INTERNATIONAL ORGANIZATIONS, RUSSIA

The object of the study is Arctic region.

The purpose of the study is the analysis of the geopolitical space of the Arctic region and the directions of international cooperation in the Arctic.

Methodological basis of the work: historical method, comparative analysis, as well as methods of analysis and synthesis.

Results of the work: the history of development and the natural resource potential of the Arctic are studied; the geopolitical characteristics of the Arctic region in the modern system of international relations are given; the peculiarities of the international legal regime of the Arctic region are revealed; international organizations as a mechanism for coordinating policy in the Arctic are considered; the main strategies of states in the Arctic region are analyzed; prospects and directions of interaction between Russia and other countries in the Arctic are determined.

Recommendations for implementation. The analysis of the study of the conditions for the formation and mechanisms for the realization of Russia's national interests in the Arctic region can be used by the scientific community to expand theoretical knowledge in the field of problems, prospects for international cooperation in the Arctic region, its role in modern international relations.

The theoretical significance of the work consists in a comprehensive analysis of the system of formation and implementation of states policy in the Arctic region in the modern system of international relations.

Forward-looking proposals on the development of the research object. Prospects for the realization of the national interests of different countries in the Arctic region are seen in their coordination and use for the benefit of the world community.

Zusammenfassung

Bachelor-Arbeit 56 s., 2 Uhr, 4 Abb., 3 Tabelle, 42 Quellen, 1 adj.

DIE ARKTISCHE REGION, DAS SYSTEM DER INTERNATIONALEN BEZIEHUNGEN, DER GEOPOLITISCHE RAUM, DIE INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT, DIE STRATEGIEN DER STAATEN, DIE INTERNATIONALEN ORGANISATIONEN, RUSSLAND

Das Forschungsobjekt ist die arktische Region im modernen System der internationalen Beziehungen.

Das Ziel der Studie ist es die analyse des geopolitischen Raums der arktischen Region und der Richtungen der internationalen Zusammenarbeit in der Arktis.

Die methodische Grundlage der Arbeit: historische Methode, vergleichende Analyse sowie Analyse- und Synthesemethoden.

Ergebnisse der Arbeit: die Geschichte der Entwicklung und das natürliche Ressourcen-Potenzial der Arktis wurde untersucht; die geopolitischen Merkmale der arktischen Region wurden im System der internationalen Beziehungen festgestellt; die Besonderheiten des internationalen Rechtsregimes der arktischen Region wurden identifiziert; internationale Organisationen wurden als Mechanismus zur politischen Koordinierung in der Arktis betrachtet; die wichtigsten Strategien der Staaten in der arktischen Region wurden analysiert; die Perspektiven und Richtungen der Zusammenarbeit Russlands mit anderen Ländern in der Arktis wurden ermittelt.

Richtlinien für die Implementierung. Die Analyse der Untersuchung der Bedingungen für die Bildung und Mechanismen zur Umsetzung der nationalen Interessen Russlands in der arktischen Region kann von der wissenschaftlichen Gemeinschaft verwendet werden, um theoretisches Wissen über Probleme, Perspektiven der internationalen Zusammenarbeit in der arktischen Region und ihre Rolle in den modernen internationalen Beziehungen zu erweitern.

Die theoretische Bedeutung der Arbeit besteht in einer umfassenden Analyse des Systems der Staatspolitischen Bildung und Umsetzung in der arktischen Region im modernen System der internationalen Beziehungen.

Zukunftsgerichtete Vorschläge zur Entwicklung des Forschungsobjekts. Die Aussichten, die nationalen Interessen der verschiedenen Länder in der arktischen Region zu verwirklichen, sehen sich in ihrer Harmonisierung und Nutzung zum Wohle der Weltgemeinschaft.

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Общая характеристика геополитического пространства Арктики	6
1.1 Арктический регион: история освоения и природно-ресурсный потенциал.....	6
1.2 Геополитическая характеристика Арктического пространства в системе международных отношений	14
1.3 Международно-правовой режим Арктического региона	20
Глава 2 Развитие сотрудничества и международное взаимодействие стран в Арктическом регионе	26
2.1 Международные организации как механизм согласования политики в Арктике.....	26
2.2 Основные стратегии государств в Арктическом регионе.....	33
2.3 Направления и перспективы взаимодействия России с другими странами в Арктике.....	41
Заключение.....	48
Список использованных источников.....	51
Приложение А.....	55

Введение

Арктика демонстрирует быстрое развитие современного мира. Ранее, регион не привлекал много внимания на мировой арене, но теперь он стал объектом интереса для многих государств, национальных и транснациональных компаний. Северный полюс – это уникальный регион, где сталкиваются геополитические, геостратегические и экономические интересы крупнейших мировых держав. Таяние многовековых льдов, вызванное глобальным потеплением, открывает доступ к транспортным, продовольственным и энергетическим ресурсам региона, что придает ему большой экономический потенциал.

В современной системе международных отношений Арктика стала объектом геополитической конкуренции. Основные вопросы, которые вызывают противоречия в регионе, это разделение территориальных вод, контроль над арктическими ресурсами, а также вопросы безопасности и экологии. К конечной цели – распределению территорий и ресурсов Арктики – страны подходят по-разному, поэтому для достижения общего согласия необходим диалог и сотрудничество.

Большое внимание уделяется также проблемам сохранения арктической природы и экологии – Арктика является уязвимым экосистемным районом, поэтому страны должны совместно работать по охране окружающей среды, чтобы сохранить ее биоразнообразие для будущих поколений.

С точки зрения исследователей, Арктика имеет и большое военно-стратегическое значение. Ключевые игроки в регионе – пять государств: Дания, Канада, Норвегия, Россия и США, и прилегающие к нему страны: Исландия, Швеция и Финляндия, пытаются воспользоваться новыми возможностями в Арктике. Более того, в последнее время все больший интерес к безграничным ресурсным богатствам и стратегическому потенциалу региона проявляют и нерегionalные страны, в первую очередь страны Восточной Азии. Поэтому особенно актуальным сегодня становится изучение стратегий стран в арктическом регионе, их интересов и методов достижения целей.

Обсуждаемая тема представляет значительный интерес для российских ученых: Россия имеет возможность значительно укрепить свои геополитические позиции, став мощной морской державой с широким доступом в Мировой океан. Это также позволит осуществлять необходимые операции военно-морского флота. Однако повышение активности России в Арктике неизбежно вызывает сопротивление со стороны других государств. Например, усиление геополитического соперничества приарктических стран не оставляет сомнений в том, что Арктика в XXI в. будет предметом международных противоречий. Именно этими положениями обусловлены актуальность и практическая значимость исследования.

Анализ научной литературы по теме исследования позволяет констатировать, что Арктический регион в современной системе международных отношений широко рассматриваются отечественными учеными. Так, общая характеристика геополитического пространства Арктики представлена в монографических трудах А. Г. Гольцова, М. А. Гицу, А. А. Дубовой, С. А. Караганова и А. Б. Лихачева, Т. Ю. Сидорова и др. Развитие сотрудничества и международное взаимодействие стран в Арктическом регионе явились предметом изучения Ц. Ван, Ц. Янь, Б. Е. Власова, В. И. Голдина, Н. А. Кондратова, А. Л. Лукина, Ю. Ф. Лукина, А. Е. Шапарова, И. В. Рогачева и др.

Целью исследования является анализ геополитического пространства Арктического региона и направлений международного сотрудничества в Арктике. Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- изучить историю освоения и природно-ресурсный потенциал Арктики;
- исследовать геополитическое пространство Арктического региона в системе международных отношениях;
- выявить особенности международно-правового режима полярного региона;
- рассмотреть международные организации как механизм согласования политики в Арктике;
- проанализировать основные стратегии государств в Арктическом регионе;

– определить направления и перспективы взаимодействия России с другими странами в Арктике.

Объект исследования – Арктический регион в современной системе международных отношений. Предмет исследования – международное сотрудничество в Арктическом регионе.

Методологическую основу работы составляют: исторический метод (при анализе этапов истории международных отношений в регионе), сравнительный анализ (сопоставление стратегий стран и возможных сценариев развития политической ситуации в регионе), а также методы анализа и синтеза.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в комплексном анализе теоретических основ развития Арктического региона и выявлении перспектив развития международного сотрудничества в Арктике.

Работа состоит из введения, двух глав, разделённых на параграфы, заключения, списка использованных источников и приложения.

Глава 1 Общая характеристика геополитического пространства Арктики

1.1 Арктический регион: история освоения и природно-ресурсный потенциал

В течение многих лет Арктический регион был в центре внимания мировой политики, сталкиваясь с разнообразными взглядами и проектами. Регион представляет собой уникальный физико-географический район, который примыкает к Северному полюсу и включает в себя окраины материков Евразии и Северной Америки, Северный Ледовитый океан с островами, а также части Атлантического и Тихого океанов, образуя единое целое. Арктика имеет огромное экологическое и культурное значение: это уникальный биом, богатый обитателями такими, как полярные медведи, тюлени, белухи, а также множество морских птиц и рыбных видов. Кроме того, здесь проживают коренные народы – чукчи, эвены, ненцы, алеуты и другие, которые сохраняют свою культуру и традиции, зависящие от природных ресурсов.

Арктика имеет площадь около 21 млн кв. км и включает в себя территории России, США, Канады, Норвегии, Дании, Швеции, Финляндии и Исландии, при этом Россия является государством с наибольшей протяженностью границ. При законе о правах на экономическую деятельность в пределах исключительной экономической зоны в 200 морских миль, только те страны, которые имеют прямой выход к Северному Ледовитому океану, обладают юридическими правами на освоение арктических шельфов. Одной из ключевых тем, связанных с Арктикой, является изменение климата и таяние ледника. Это приводит к изменению экосистем, ухудшения условий для животных, а также открытию новых возможностей для добычи ресурсов, что вызывает международную конкуренцию и споры. Важными задачами для международного сотрудничества являются сохранение природы и биоразнообразия, защита прав коренных народов, развитие туризма и сотрудничество в области науки и технологий.

Официально только Россию, США, Канаду, Норвегию и Данию принято считать арктическими странами. Расширенное толкование термина «арктический», которое причисляет к «арктическому клубу» приарктические по статусу Швецию, Финляндию и Исландию, пытаются ввести в оборот сами эти государства. Но такое толкование является юридически некорректным и служит целям политико-дипломатической борьбы за доступ к ресурсам Арктики.

Арктические регионы, с их богатствами в виде нефти и газа, стали предметом стратегических интересов многих стран, включая Россию, Канаду, Норвегию, Данию и США. В последние годы эти страны активно укрепляют свое военное присутствие в регионе и проводят научные исследования позволяющие лучше понимать климатические изменения и изменения окружающей среды в Арктике. Кроме того, они ведут переговоры по разделу континентального шельфа в Арктике и урегулированию споров о границах своих экономических зон. Таким образом, проблемы Арктики являются актуальными и требуют постоянного внимания со стороны стран мирового сообщества.

Площадь континентального шельфа Арктической зоны России (АЗР) составляет около 70 % всего континентального шельфа России – более 4 млн кв. км [17, с. 41]. По Северному Ледовитому океану проходит 20 тыс. км государственной границы. Здесь расположены базы Северного флота и атомного ледокольного флота России.

АЗР играет важную роль в реализации прямого контроля государственной границы и является передовой линией системы обороны территории страны. В пределах ее расположены разнообразные оборонные объекты, пограничные заставы, научные станции и посты, включая гидрометеорологические и геофизические станции. Арктический регион оказывает существенное влияние на климатические процессы планеты, потому что мировая циркуляция вод и движение воздушных масс зависят от состояния Северного Ледовитого океана.

Экскурс в историю помогает лучше понять опыт освоения и развития этого макрорегиона планеты. История показывает постепенное проникновение человека и

освоение труднодоступных районов Севера и Арктики, территорий суши и морских акваторий, происходившее на протяжении тысячелетий.

Арктический регион является одной из наиболее труднодоступных зон нашей планеты. Но это не остановило человечество в его стремлении к изучению и освоению этой местности. История освоения Арктического региона началась давно и, несмотря на его сложность, все еще продолжается. Она свидетельствует о повышенном интересе человечества лучше понять и использовать земли и ресурсы этого региона, несмотря на его непростые условия и проблемы, связанные с конкуренцией за ресурсы и экологическую чувствительность.

В конце I – начале II тысячелетия н. э. появились ранние государственные образования на Европейском Севере, где жителями совершались первые попытки произвести влияние на приарктические территории и подчинить их своему контролю. В это время началось развитие простейшего мореплавания. Миграция на север сопровождалась столкновениями и военными конфликтами. В 1326 г. между Русью и Норвегией был заключен договор, известный как «разграничительная грамота», который стал первым межгосударственным документом в Арктике. В период Великих географических открытий в Новое время европейская экспансия охватила также и Арктику. В этот период развивалось мореплавание, экспедиционная деятельность, а также колонизация приарктических районов Европы.

Со временем Арктика все больше вовлекалась в сферу международных отношений. Борьба за золото и другие богатства природы, а также контроль над отдаленными территориями часто приводили к столкновениям интересов представителей разных государств и военным конфликтам.

В эпоху Петра I, придававшего большое значение развитию мореплавания, судоходства, флота, картографии, в России началось и активное освоение арктических регионов. Одним из ключевых моментов освоения Арктики было обнаружение в 1736 г. острова Новая Земля, который стал отправной точкой для дальнейших морских экспедиций. В 1765 г. на Александровских островах была основана первая российская станция для изучения северного света. В 1820-е и

1830-е гг. Россия участвовала в международных экспедициях по изучению арктических регионов, в ходе которых были открыты новые земли, районы и острова.

Одним из главных результатов освоения Арктики стало установление следования морских течений и выбор наиболее выгодных маршрутов для перевозок грузов. Также были изучены природные и экономические ресурсы региона, в том числе лососевые промыслы, добыча камней, металлов и драгоценных камней. Россия стала лидером в мировом мероприятии по созданию специализированных полюсных экспедиций и исследований полярных областей. Первые две экспедиции в Камчатке, которые были возглавляемы В. Берингом, произвели огромный вклад в исследование и освоение территорий, начиная от Европейской части до Тихоокеанского Севера. К концу XVIII в. Россия превратилась в полярную империю, значительно расширив свои земли за счет Дальнего Востока и приарктических районов Сибири.

Период с XIX в. до начала XX в. стал временем быстрого развития технологий, когда удалось покорить Северо-Восточный и Северо-Западный проходы, а также достичь Северного полюса. В 1882–1883 гг. проводился первый международный полярный год, который отражал растущий интерес человечества к Арктике. В XX в. произошло кардинальное изменение в представлении об Арктике и Севере. Приходит прагматизм освоения нового региона, разворачивается империалистическая арктическая экспансия с целью захвата контроля над островными территориями и районами морского рыболовства, которые ранее никому не принадлежали. Здесь завязывается сложный узел геополитических, правовых и экономических проблем.

В прошлом Канада была доминионом Великобритании и первой страной, которая закрепила юридические права на арктический сектор, простирающийся до Северного полюса. В Европейской Арктике проходил спор о владении архипелагами Новая Земля и Шпицберген. Россия смогла заявить о владении Новой Землей, но Шпицберген оставался предметом переговоров и международных конференций до начала Первой мировой войны.

В сентябре 1916 г. Российское Министерство иностранных дел выступило с заявлением о своих владениях в Арктике. В те времена, во время Первой мировой войны, арктические маршруты, а особенно европейские, играли ключевую роль как стратегические коммуникации, связывая союзников Антанты. Германия же проводила здесь активные действия по подводной войне. В период Советской власти отмечался высокий темп комплексного развития Арктики. В 1926 г. президиум ЦИК СССР принял постановление о секторе советских владений в Арктике, простирающемся от побережья Северного Ледовитого океана до самого Северного полюса, включая все земли и острова, как уже открытые, так и ещё предстоящие быть открытыми.

Тем не менее, установление границ арктических секторов между СССР и Канадой не означало, что государственные границы были установлены, и не решало вопроса о статусе морских пространств, находящихся в этом секторе. Развивается Северный морской путь (СМП), который стал круглогодично используемым, укрепляется инфраструктура, составляющая его основу.

СССР был лидером во всех сферах освоения Арктики: научном, экономическом и социокультурном. Статус сверхдержавы и лидерство СССР в качестве арктической державы позволяли претендовать на территории в Арктике и выдвигать права принадлежности к СМП.

В результате распада СССР новая Россия столкнулась с серьезными проблемами в своей арктической политике в 1990-х гг. Бездействие государства, экономическое ослабление, нехватка политической воли и недостаток средств вызвали деградацию всех аспектов арктического комплекса. Эти факторы стали причиной системного кризиса в районах Крайнего Севера и привели к оттоку населения из российской Арктики. В результате, этот регион оказался заложником неразумных рыночных реформ. В отношении внешней политики, Россия последовала за инициативами других государств в Арктике. Ратификация Россией в 1997 г. Конвенции ООН по морскому праву стала предметом страстных дебатов в стране в связи с тем, что добровольный отказ от арктического сектора СССР приведет к потерям обширных полярных владений.

Лишь в начале XXI в. происходит переоценка ценностей в арктической политике России и принимается ряд принципиально важных государственных решений. В марте 2000 г. правительством была принята Концепция социально-экономического развития Севера (до 2015 г.) [12, с. 12] и издано распоряжение о начале подготовки представления о внешних пределах континентального шельфа в Арктике для подачи в Комиссию ООН по границам континентального шельфа.

Со временем произошла переоценка ценностей по отношению к Арктике в целом, и, Российской Арктике, в частности. Это было обусловлено целым рядом факторов:

1 В России после распада Советского Союза северные территории стали занимать более двух третей всей страны. Эти территории охватывают почти половину площади и водных пространств, ограниченных Северным Полярным кругом, что в два раза больше, чем наибольший сектор Канады. Более 80 % шельфа, окружающего Арктический бассейн, принадлежит России. В XXI в. Арктика стала для России важным географическим резервом.

2 Граница России в Арктике более 20 тыс. км. А при распаде льдов ее необходимо контролировать и защищать как на море, так и на суше.

3 На территории Арктики России находятся богатейшие природно-сырьевые ресурсы. Здесь насчитывается более 1,2 трл т топливно-энергетического сырья, такого как уголь, нефть, газ и горючие сланцы, общей стоимостью 60 трлн долл. При этом на Россию приходится 258 млрд т нефти и газа, что составляет 60 % всех углеводородов страны. На ее территории находится более 594 месторождений нефти и 159 месторождений газа, а также два крупных месторождения никеля и более 350 месторождений золота. Также здесь сосредоточено более 95 % алмазов, 90 % никеля, 80 % апатитов, а также основные запасы золота, серебра, редких металлов, леса и рыбы (рисунок А.1 приложение А).

Разработка углеводородных ресурсов (нефти и газа) на шельфе Арктики имеет огромный потенциал для социально-экономического прогресса северных территорий России. Развертывание этого процесса включает в себя создание транспортной инфраструктуры, разработку инновационных технологий и появление

сотен тысяч высококвалифицированных рабочих мест. Важно отметить, что добыча нефти и газа оказывает мультипликативный эффект на развитие экономики и социальной сферы полярных регионов, так как стимулирует рост других отраслей, что, в свою очередь, оказывает положительное воздействие на развитие нефтяной индустрии в Арктике. Эта деятельность может способствовать созданию новых рабочих мест и повышению уровня жизни местного населения, так как она привлечет в регион новые инвестиции, развивая таким образом экономику региона.

Кроме того, добыча нефти и газа на Арктическом шельфе может стать существенным фактором увеличения доходов государства. Эти доходы могут быть использованы для реализации социальных программ и проектов, таких как улучшение инфраструктуры, развитие медицинских услуг, повышение уровня образования и качества жизни населения. Кроме того, важно привлечение местного населения к участию в добыче нефти и газа на Арктическом шельфе. Это могут быть проекты по обучению новым профессиям и подготовке рабочей силы, содействие в создании малого и среднего бизнеса. Привлечение местного населения к участию в этой деятельности не только поможет повысить уровень занятости в регионе, но и позволит сохранить культурное наследие региона.

Однако, такая деятельность может привести и к серьезным экологическим последствиям. Например, добыча нефти и газа может привести к утечкам, которые загрязняют окружающую среду и арктические воды. Это повлияет на жизнь многих видов животных, а также на использование ресурсов океана местными сообществами, которые на них полагаются как на средство к существованию.

Кроме того, добыча на Арктическом шельфе может приводить к нарушениям прав коренного населения, что часто происходит без надлежащего участия и согласия местных жителей. Это также может создавать небезопасные условия для работников, и снижать продолжительность их жизни и уровень благосостояния.

В целом, необходимо уделять особое внимание экологическим последствиям добычи нефти и газа на Арктическом шельфе, а также соблюдать все нормы международного права в отношении защиты окружающей среды и здоровья

работников. Это позволит достичь более устойчивого социально-экономического развития для северных регионов России.

Именно Север и Арктика стали главным стратегическим ресурсом для развития страны и обеспечения конкурентоспособности России на мировых рынках. Природное сырье и минеральные ресурсы российской Арктики составляют большую часть ресурсов Арктики в целом. В то же время существовала угроза интернационализации и овладения российскими ресурсами в условиях ослабления России и под предлогом гуманитарной интервенции.

4 Время диктовало новые подходы к политике в арктическом регионе, основывающиеся на науке, научном и современном информационном управлении этими территориями.

5 Усиление международного интереса к Арктике, высокая динамика внешней политики и международной активности в регионе потребовали адекватного ответа России; в контексте разворачивающихся дискуссий о «разделе и переделе» Арктики важным для России становится обоснование внешней границы своего континентального шельфа.

6 После краха биполярного мира, США пытались занять доминирующее положение в мире, включая Арктику, что стало причиной обеспокоенности России относительно ее национальной безопасности. На международной арене, проблемы сохранения хрупкой экосистемы Арктики, которая представляет собой важный резервуар для жизни на планете, являются одним из приоритетных вопросов. Кроме того, российский сектор уже получил серьезный экологический ущерб, и потому требуются срочные меры по ее улучшению.

В связи с изменением климата и таянием льдов, в Арктике появились новые возможности для развития Северного морского пути (СМП). Россия предложила международное использование этого пути, но необходимость выполнения обещаний могла привести к его интернационализации. Интерес к этому региону подогревается глобальными инициативами России.

Открытие Арктического региона имеет огромное значение для развития государственной промышленности, особенно добычи полезных ископаемых. Это

вызвало многолетние споры и борьбу за его богатства, также как в эпоху Великих географических открытий.

1.2. Геополитическая характеристика Арктического пространства в системе международных отношений

Проблема справедливого использования «общего наследия человечества», распределения акваторий и континентального шельфа в Арктике становится все более актуальной в международных отношениях. Не только арктические страны проявляют интерес к освоению этого региона, но и ряд неарктических государств. Увеличивающуюся роль экологической ситуации в этом регионе нельзя не учитывать при построении международного порядка в Арктике. Поэтому необходимо устанавливать нормы международного права, учитывая интересы различных акторов, исторические факторы и современные вызовы.

Важно отметить, что на сегодняшний день Арктический регион проходит через основополагающее изменение своего значения. Изменение климата в этом регионе привлекает внимание ученых и экологов, которые постоянно представляют новые результаты своих исследований общественности. В то же время, экологи по всему миру проводят кампании по защите Арктики, основываясь на идее, что будущее нашей планеты зависит от ее состояния. Интерес со стороны растущего числа заинтересованных сторон указывает на то, что Арктика стала геополитической ареной, где супердержавы соревнуются за власть и влияние. Это в некоторых случаях мешает эффективно функционировавшему международному сотрудничеству в прошлом.

Растущая конкуренция между государствами за доступ к ресурсному потенциалу и транспортным коридорам Арктики подтверждает ее геополитическую значимость на мировой арене. Однако, соперничество в этом регионе сопровождается борьбой за контроль над территорией, финансовым и технологическим лидерством. Присутствующее в регионе противостояние связано с массивными запасами минеральных и биологических ресурсов мирового масштаба.

Все больший интерес к Арктике со стороны международного сообщества вызывается не только ее геополитическими, но и геоэкономическими и геоэкологическими возможностями. Международный порядок в этом регионе может быть установлен как на основе разделения территории между пятью соседними странами, так и на основе интернационализации Арктического бассейна, что подразумевает привлечение внерегиональных участников. Каждый из этих вариантов имеет свои достоинства и недостатки, и выбор определенной стратегии зависит от ряда факторов, включая интересы и приоритеты государств-участников, экологические, экономические и геополитические риски и вызовы.

С одной стороны, раздел Арктики пятью государствами (Россией, Канадой, Норвегией, Данией и США) подразумевает ясное распределение зон экономической юрисдикции, а также соглашение о международном праве, которое регулирует использование естественных ресурсов, управление экологическими рисками и морскую безопасность. В то же время, этот вариант влечет за собой риски возникновения споров между государствами, международного конфликта и ограничение доступа внерегиональных стран к ресурсам Арктики.

С другой стороны, интернационализация Арктического бассейна может обеспечить большую степень международного сотрудничества и гибкости в решении глобальных проблем, таких как изменение климата и сохранение биоразнообразия. Однако этот вариант также может привести к неопределенности в отношении юрисдикции над ресурсами, дублированию управленческих структур и слабой координации между различными участниками.

В целом, международный порядок в Арктике должен строиться на компромиссных решениях, которые учитывают интересы всех участников и обеспечивают сохранение уязвимой окружающей среды Арктики. Необходимо также разрабатывать совместные механизмы управления ресурсами и регулирования деятельности в Арктике, которые могут включать как государства-участники, так и внерегиональных акторов.

Интерес государства в той или иной степени связан с шестью геополитическими особенностями Арктики (таблица 1).

Таблица 1 – Геополитические особенности Арктики [составлено автором по: 15, с. 68]

Геополитическая особенность Арктики	Характеристика
Географическое расположение	Арктика располагается между тремя континентами – Америкой, Европой и Азией, что предлагает короткие торговые расстояния как для назначения, так и для транзита.
Изобилие стратегически важных промышленных ресурсов	Месторождения полезных ископаемых, в частности нефти и газа, обеспечивают определенную степень повышения экономической и энергетической безопасности сторонам, участвующим в добыче региональных ресурсов.
Морские пути	Морские пути внутри и за пределами региона, их техногенные условия эксплуатации – важный аспект межгосударственных обсуждений.
Сокращающаяся площадь морского льда	Из-за глобального потепления и изменения климата сокращающаяся площадь морского льда обеспечивает более легкий доступ к ресурсам и лучшие условия эксплуатации в регионе.
Уникальная экологическая хрупкость	Уязвимость и экосистемные взаимосвязи с экосистемами в южных широтах создают необходимость рационального использования и распределения благ региона.
Международно-правовой режим региона	Нормативная близость к существующим конвенциям о мировом океане, в частности к третьей Конвенции по морскому праву 1982 г.

Эти особенности связаны с национальными интересами крупных держав в регионе. Предполагается, что общий знаменатель интересов крупных держав создаст для региона «неформальный оперативный режим», который другие государства должны будут принять и соблюдать.

Россия, Канада и Дания намерены расширить свою контролируемую территорию на континентальном шельфе Арктического бассейна, пользуясь геологическими доказательствами, что океаническое дно является продолжением их суши. Несмотря на отсутствие секторального раздела Арктики в Конвенции ООН по морскому праву, государства стремятся юридически обосновать свои права на контроль над соответствующими секторами.

Государства, по-разному участвующие в принятии коллективных решений в Арктике, но влияющие на ее геополитическое пространство можно разделить на четыре категории (рисунок 1)

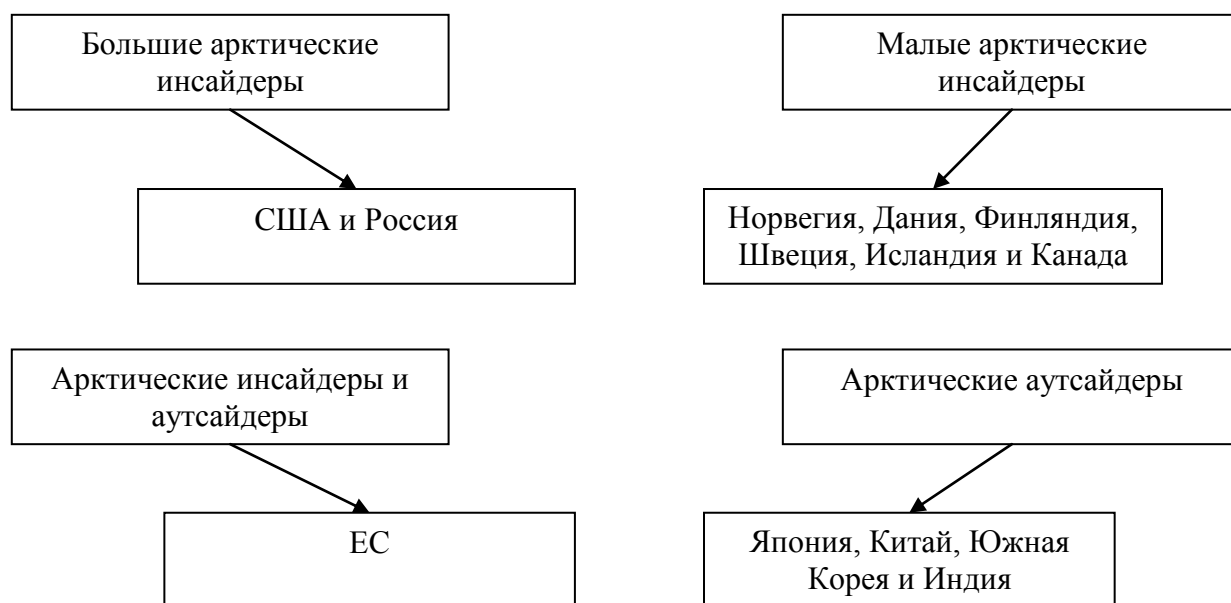


Рисунок 1 – Категории государств, влияющих на геополитическое положение Арктики [составлено автором по: 15, с. 69]

Кроме того, военно-политический фактор играет значительную роль в арктической геополитике, особенно для членов НАТО, которые рассматривали Арктику как зону военно-стратегического противостояния во время «холодной войны». Неизменное военно-морское присутствие союзников по НАТО в течение десятилетий являлось гарантией мира в регионе. В начале 1990-х гг. международная напряженность в Арктике резко снизилась, и по многим параметрам наметилась тенденция к созданию зоны регионального сотрудничества. Для развития сотрудничества в Арктике в целом не требовалась разработка нового и всеобъемлющего международного законодательства, поэтому арктические государства ограничивались двусторонними и многосторонними договоренностями, принятыми в рамках Арктического совета.

В 2000-е гг. страны, которые находятся в Арктике, стремились расширить свои геополитические интересы и зоны влияния в этом регионе, что привело к увеличению потенциала конфликта. В частности, в 2007 г., когда российская экспедиция установила флаг на Северном полюсе, это вызвало негативные реакции других стран, но главной тенденцией оставалось мирное сотрудничество. В 2008 г.

все пять стран, которые находятся в Арктике, подписали Илулиссатскую декларацию [14, с. 47], заявив о своей приверженности международному праву и желании развивать двустороннее и многостороннее сотрудничество в разных областях.

Современный международный порядок в Арктике можно в целом охарактеризовать как биполярный. Существует ряд противоречий в геополитической, геоэкономической и геоэкологической «плоскостях» между главным «центром» неформальной западной макроимперии – США и другими союзными государствами. Но соперничество между западными арктическими странами не приводит к резкой конфронтации между ними и, более того, не создает угрозы военно-политических конфликтов.

У России в Арктике нет союзников, поэтому ее геостратегия в регионе должна разрабатываться, исходя лишь из собственных ресурсов. Россия является единственной страной, которая имеет протяженное арктическое побережье, и у нее есть большой потенциал для эксплуатации арктических ресурсов, таких как нефть, газ и рыба. Однако, Россия соперничает с другими арктическими государствами по поводу контроля над территориями и ресурсами в Арктике. Поэтому, для успешной геостратегии, Россия должна уделить особое внимание научным исследованиям, обеспечению экологической безопасности и устойчивому развитию региона.

Секьюритизация военной мощи России и ее современной геополитики стимулирует другие арктические государства максимально обеспечить свою военно-политическую безопасность. Это обусловлено тем, что согласно идее «уравновешивающего поведения», любая международная система требует защиты от возможного усиления мощи одного государства, что может стать причиной нестабильности. Именно поэтому в отношениях с Россией страны Запада выступают единым фронтом, хотя преследуют свои собственные интересы.

В целом, арктические государства понимают важность обеспечения безопасности на этой территории, которая до сих пор не имеет конкретного геоэкономического статуса, но несет ключевое геостратегическое значение.

Поэтому взаимодействие с Россией в этом регионе направлено на поддержание стабильности и сотрудничества для достижения общих целей безопасности.

С течением времени становится все более очевидным, что Арктика не только является местом для эксплуатации ресурсов, но также и ключевым регионом для геополитических действий между странами.

Одна из главных проблем геополитики Арктики – это вопрос о правообладании на область. Несколько стран имеют претензии на территорию Арктики, и эти претензии могут быть выражены в форме территориальных споров. Из-за своего положения в Арктике, многие страны стремятся увеличить свое военное присутствие в регионе.

Кроме того, Арктика становится все более важной для энергетической безопасности многих стран. Регион содержит обширные запасы нефти и газа, а также редких металлов, которые могут быть эксплуатированы. Споры между странами за право добычи этих ресурсов с каждым годом становятся все более острыми.

При этом Арктика имеет огромный потенциал для экологических исследований, которые могут помочь понять последствия глобального изменения климата. Соответственно, многие страны начинают проводить исследования в регионе, и сотрудничество между ними становится все более тесным.

Кроме того, страны изучают возможности развития транспортных маршрутов в Арктике, которые могут помочь сократить время доставки грузов из Европы в Азию. В частности, Россия активно развивает Северный морской путь, который объединяет Азию и Европу через Арктику.

Таким образом, геополитика Арктики становится все более актуальной проблемой в мировой политике. Конфликты и сотрудничество в регионе могут иметь значительное влияние на глобальную экономику, ресурсы, и безопасность. В любом случае, странам важно находить общие интересы, чтобы обеспечить устойчивое развитие Арктики и мира в целом.

Геополитика Арктики – сложный и быстро развивающийся вопрос, который имеет значительные последствия для мировой политики, экономики и окружающей среды. Гонка за ресурсы и стратегический контроль обусловлена спросом на энергию и полезные ископаемые, а также потенциалом новых морских маршрутов, но она также вызывает озабоченность по поводу безопасности, конкуренции и экологической устойчивости. Поскольку Арктика продолжает меняться и привлекать все больше внимания, арктическим государствам и международному сообществу важно работать вместе, чтобы обеспечить мирное, совместное и устойчивое управление регионом.

1.3. Международно-правовой режим Арктического региона

Вопрос определения территорий Арктики все еще остается одной из наиболее дискуссионных тем, которая вызывает конфликты интересов между различными странами, включая пятерку арктических государств. Эта проблема неизменно связана с изменениями, произошедшими в мировом топливно-энергетическом комплексе, а также с истощением месторождений на Евразийском континенте и открытием огромных запасов на шельфе Арктики. Развитие технологии для добычи природных ресурсов в экстремальных климатических условиях и быстрое таяние льдов дополнительно изменили представления о значимости этого региона. Поэтому проблема определения территорий Арктики является важной как с научно-технической, так и с правовой точки зрения.

Наиболее острой современной проблемой является определение международно-правового статуса и режима арктического континентального шельфа. В настоящее время не существует специального международного договора, определяющего правовой статус Арктики. Правовой режим Арктики регулируется нормами общего международного права, национальным законодательством арктических государств и двусторонними международными соглашениями.

Круг международно-правовых актов, непосредственно касающихся геополитических и экологических вопросов Арктики, следующий:

– Конвенция ООН по морскому праву (1982 г.);

– региональные договоры: Соглашение о сохранении белых медведей (1973 г.); Соглашение между правительствами государств-членов СБЕР о сотрудничестве в области предупреждения, готовности и реагирования на чрезвычайные ситуации (2008 г.); Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике (2011 г.);

– ряд деклараций: Нуукская декларация об окружающей среде и развитии в Арктике (1993 г.), Иллулисатская декларация (2008 г.), Стратегия защиты окружающей среды Арктики (1989 г.); Декларация Тромсё (2009 г.);

– ряд двусторонних договоров арктических стран: (например, Российско-норвежское соглашение, регулирующее вопросы двустороннего межгосударственного сотрудничества на субрегиональном уровне) [32].

В условиях отсутствия общепризнанного международно-правового режима арктических морских пространств значительное число стран, опираясь на различные правовые концепции, требуют пересмотра сложившегося в Арктике *status quo*. С принятием Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. [1] эта тенденция получила новый импульс. В настоящее время в доктрине международного права и правительственных кругах арктических государств доминируют три концепции:

– концепция полярных секторов;

– концепция интернационализации;

– концепция, сложившаяся на основе общего правового режима морских пространств в рамках Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. (так называемая конвенциональная теория).

Первой из концепций, которую использовали прибрежные государства для установления своих территориальных притязаний в арктическом регионе, была теория «полярных секторов». В соответствии с этой теорией, которую называют традиционной, для разделения территории Арктики между прибрежными странами используется так называемый «полярный сектор». Это треугольник, основанием которого является побережье государства, прилегающее к Северному Ледовитому океану, а боковые стороны определяются меридианами, проходящими через

крайние точки побережья, вершина сектора находится на Северном полюсе (рисунок А.2, приложение А). Согласно концепции «полярных секторов», каждое из пяти приарктических государств обладает суверенными правами на исследование и эксплуатацию природных ресурсов прилегающего континентального шельфа вдоль всего его протяжения, включая области за пределами 200 морских миль. Исследователи теории утверждают, что принадлежность акватории, дна и недр арктического сектора приарктическим государствам основана на обычных нормах международного права, выработанных в результате практики разделения арктического региона на сектора по меридианным линиям.

Канада стала первой страной, которая заявила о своих правах на «полярный сектор» на законодательном уровне и внедрила секторальный принцип. Официально правительство Канады выдвинуло этот принцип в 1904 г., обозначив на картах приполярные районы как «владения» Канады, с границами, доходившими до Северного полюса. Закон о северных территориях был принят правительством Канады в 1925 г., утвердив канадский арктический сектор. Этот закон запрещал иностранным государствам и их гражданам заниматься любой деятельностью на прилегающих к континентальной части Канады полярных землях и островах, а также на арктической материковой территории, если они не получали разрешения от канадских властей. Официально границы российского «полярного сектора» в Арктике были определены Постановлением Президиума ЦИК СССР от 15.04.1926 «Об объявлении территорией Союза СССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане». В соответствии с постановлением земли и острова, расположенные к северу от побережья Союза ССР до Северного полюса, были объявлены территорией Союза ССР.

Со стороны трех других приарктических государств – США, Дании и Норвегии никаких официальных заявлений об установлении ими полярных секторов, прилегающих к их территории, не последовало. Однако, несмотря на отсутствие официальных заявлений со стороны США, считается, что фактически после приобретения ими Аляски сложился американский сектор, одной стороной которого является линия, определенная русско-американским Договором об уступке

Аляски 1867 г., а другой, со стороны Канады, – линия, установленная русско-английской Конвенцией 1825 г., заключенной еще во времена, когда Канада была доминионом Великобритании.

Начиная с 1920-х гг., в научных кругах развернулись дискуссии вокруг теории «интернационализации арктического региона», которая была выдвинута в ответ на идеологию «полярных секторов», пропагандируемую США и другими западными странами, трактующими Арктику как зону своих стратегических интересов. Изначально, в качестве юридической модели использования приполярных земель была предложена идея «международного владения». В соответствии с такой концепцией, области полярных регионов, содержащие природные ресурсы, должны находиться под международным управлением и владением государств или международных организаций.

Согласно теории «международного владения», французский юрист П. Фошиль предложил режим, основанный на разделении полярных зон на европейские, американские и азиатские секторы с коллективным использованием в соответствии с континентами. Немецкий автор Э. Гейльборн дополнил эту теорию возможностью привлечения Лиги Наций к деятельности в акватории полярных регионов [11, с. 46].

Одним из вариантов теории «международизации Арктики» является предложение зарубежных политических и научных сообществ применить универсальные нормы, регулирующие режим открытого моря, что фактически означает свободный доступ любого государства, заинтересованного в эксплуатации ресурсов. С появлением Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. признана конвенциональная теория, основанная на принятии Конвенции ООН как правовой основы для международного статуса и режима арктического континентального шельфа. В соответствии с пунктом 8 статьи 76 Конвенции, для расширения юридических границ континентального шельфа, простирающегося за пределы 200 морских миль, прибрежному государству необходимо обратиться с заявкой в Комиссию по границам континентального шельфа [1].

Приверженцы данной концепции соглашаются с тем, что морские пространства Арктики следует рассматривать в соответствии с Конвенцией 1982 г. в

качестве правовой основы международного статуса и режима полярных районов. Они одобряют установление режима открытого моря за пределами юрисдикции отдельных стран. Тем не менее, создание общепризнанного международного режима морских пространств арктического региона усложняется неопределенностью подходов к территориальному разделению этого региона.

Отечественные юристы и специалисты международных отношений регулярно анализируют преимущества различных концепций и выдвигают аргументы в пользу тех, которые отвечают интересам России, включая концепцию «полярных секторов». В XXI в. все арктические страны определили свои полярные владения с учётом сухопутных территорий и акваторий морей Северного ледовитого океана именно на основе секторального подхода (таблица 2).

Таблица 2 – Полярные владения пяти арктических государств (суша и акватории морей) [составлено автором по: 24, с. 63]

Арктические страны	Площадь полярных владений	% от общей площади Арктики
Россия	9,3 млн кв. км	44 %
Канада (Северо-Западные территории, Юкон, Нунавут, Нунавик)	4,3 млн кв. км	21 %
Дания (Гренландия и Фарерские о-ва)	3 млн кв. км	14 %
Норвегия (Финмарк, Тромс, Нурлан, Свабальдарт)	2,7 млн кв. км	13 %
США (Аляска)	1,7 млн кв. км	8 %
Вся Арктика	21 млн кв. км	100 %

В таблице указано только пять из восьми арктических государств, потому что именно они имеют выход к морям Северного Ледовитого океана и претендуют на континентальный шельф. Однако это не означает, что Исландия, Финляндия и Швеция не являются арктическими государствами, имея сухопутные территории в Заполярье, позиционирующие себя арктическими странами и активно работающими в составе Арктического совета.

Норвегия является лидером среди арктических государств в достижении впечатляющих успехов в мирной экспансии и увеличении своих полярных владений

(территории и акватории) в XX–XXI в. при помощи мягкой силы. Особенно значимым является успех Норвегии на островах Шпицберген и Ян-Майен.

В 2011 г. Россия и Норвегия ратифицировали договор о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане, который разделил на две части спорный район акватории общей площадью около 175 тыс. кв. км. Расширение своих арктических владений является важным достижением для Норвегии, учитывая небольшую численность населения [24, с. 64].

Итак, на данный момент не существует международного договора, который бы определял статус Арктики в мировом правовом пространстве. Регион регулируется международным и национальным законодательством арктических стран. В начале XXI в. было произведено деление Арктики между США, Россией, Канадой, Данией и Норвегией на 5 секторов, что является актуальным на сегодняшний день. В 1909 г. Канада приняла закон, закрепивший за собой арктический сектор, а в 1926 г. СССР заявил свои права на территорию от Северного полюса до материковой части страны. В Норвегии, США и Дании акты, принятые для разграничения владений в Арктике, отсутствуют, однако их законодательство распространяется на этот регион.

Глава 2 Развитие сотрудничества и международное взаимодействие стран в Арктическом регионе

2.1 Международные организации как механизм согласования политики в Арктике

Международным организациям как механизму согласования политики в Арктике отведена особая роль. Международные организации, участвующие в арктической политике весьма многочисленны, разнородны по своим функциям, полномочиям, составу, характеру деятельности и влиятельности. Наиболее влиятельными организациями являются: Арктический совет (АС), Совет Баренцева/Евроарктического региона (СБЕР), ЕС и НАТО.

Арктический совет (АС) был создан по инициативе Канады в 1996 г. как международная региональная структура. В начале под эгидой АС были вопросы, относящиеся к так называемому «процессу Рованниemi». Это означало, что Совет будет способствовать сотрудничеству по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития приполярных районов.

Цель Арктического совета – согласование действий государств в арктической зоне, а также обеспечение устойчивого развития региона. АС является важным форумом для обсуждения вопросов сохранения окружающей среды, изменения климата, устойчивого использования природных ресурсов и международной безопасности. В рамках Совета проводятся различные проекты в области северного транспорта, энергетики, а также сохранения и использования традиционных знаний коренных народов.

Членами АС являются пять арктических государств: Россия, США, Канада, Дания, Норвегия, и три приарктических: Финляндия, Швеция, Исландия. Государства представлены в Совете на уровне министров иностранных дел. Рабочие встречи между странами проводятся два раза в год. В них участвуют уполномоченные в ранге посла – старшие должностные лица.

Статус наблюдателя в АС имеет ряд межправительственных структур, представленных Еврокомиссией, неправительственными организациями, а также неарктическими государствами: Германией, Францией, Великобританией, Испанией, Нидерландами, Польшей.

Постоянными участниками деятельности АС являются также организации коренных жителей Арктики:

- международная ассоциация алеутов;
- арктический совет атабасков;
- циркумполярная конференция инуитов;
- совет саамов;
- международный совет гвичинов;
- ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации [36, с. 130].

За период своей деятельности Арктический совет провёл значительную работу по изучению Арктики, было принято три важных Соглашения, организована работа в рамках 80 проектов.

Об усилении потенциала и эффективности АС говорит его вклад в подготовку и утверждение Международного кодекса для судов [7, с. 143], эксплуатируемых в полярных водах, работа над которым велась более двадцати лет. Кодекс вступил в силу 01.01.2017. А также подготовка Минаматской конвенции о ртути, принятой 10.10.2013, Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях от 22.05.2001, образование Университета Арктики в 2001 г., членами которого стали университеты, научно-исследовательские институты и другие организации, в чью сферу компетенции входят вопросы развития образования и науки о Севере. Арктический совет приобрёл статус уникальной международной площадки для взаимодействия арктических государств и координации их политики в регионе.

В последнее десятилетие (2013–2023 гг.) внерегиональные «игроки» создали ряд прецедентов принятия специальных нормативных актов для Арктики либо распространения на неё действия своих внутренних норм. Это, в частности, Полярный кодекс международной морской организации, Арктический

инвестиционный протокол Всемирного экономического форума или особые нормы для Арктики и Антарктики, введённые в правила поведения китайских граждан за границей. Не по форме, но по направленности к ним примыкают кампании некоторых экологических организаций: бойкот СМП или борьбы «*Greenpeace*» с бурением на арктическом шельфе.

Большинство этих акций носят узкотематический, локальный или рекомендательный характер, но тенденция вполне очевидна – стремление к установлению в Арктике наднациональных механизмов под лозунгами защиты климата, прав меньшинств или свободы судоходства с продвижением образа Арктики как «глобального достояния» и общего наследия человечества.

Совет Баренцева/Евроарктического региона (СБЕР) был создан в 1993 г., до создания Арктического совета. Он является органом межправительственного сотрудничества России, Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии, Швеции и Комиссии Европейских Сообществ. Основная цель СБЕР – обеспечение устойчивого развития, расширение двустороннего и многостороннего сотрудничества в области экономики, торговли, науки, техники, окружающей среды и транспортной инфраструктуры. Международный Баренцев секретариат находится в г. Киркенесе, Норвегия, и обеспечивает поддержку деятельности рабочих органов СБЕР и Баренцева регионального совета. В настоящее время в СБЕР действует 17 рабочих групп, занимающихся различными направлениями. В 1998 г. страны-члены СБЕР подписали Меморандум о взаимопонимании по развитию Баренцевой/Евроарктической транспортной зоны (БЕАТА), был сформирован Руководящий комитет СБЕР по развитию БЕАТА, координирующий вопросы международного взаимодействия при реализации региональных проектов в области железнодорожного, автомобильного, воздушного и морского транспорта, модернизации дорог и пограничных пунктов.

Участие России в развитии БЕАТА носит долгосрочный характер и отвечает ее фундаментальным национальным интересам. В этой области Минтрансом России ведется работа по содействию развитию интегрированной транспортной системы Баренцева/Евроарктического региона.

БЕАТА стремится к созданию эффективной и надежной транспортной системы в Баренцевом регионе, обеспечивающей хорошее внутреннее соединение между странами региона и удобный доступ к мировым рынкам. Основной целью развития является поддержка экономических отраслей Баренцева региона. Помимо достижения национальных целей, региональная транспортная система также соответствует глобальным целям Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию, включая обеспечение безопасности дорожного движения.

Кроме многосторонних проектов сотрудничества в рамках БЕАТА, также проходят программы взаимодействия на двусторонней основе. Ведется разработка совместного транспортного плана Баренцева региона с мая 2012 г. Проект Плана является рекомендацией экспертов транспортных ведомств стран-членов БЕАТА, представленной в ходе встречи министров транспорта стран-членов СБЕР 11.09.2019–12.09.2019 в г. Умео. По итогам мероприятия была принята министерская декларация. Страны БЕАТА продолжают транспортное сотрудничество на основе рекомендаций проекта Плана.

В текущий период (2020–2023 гг.) основное внимание уделяется обеспечению безопасности движения, развитию интеллектуальных транспортных систем, устойчивой транспортной системы, развитию автомобильных коридоров и созданию зон ночного отдыха в трансграничных автомобильных коридорах.

После того, как две международные организации начали свою работу, Европейский союз проявил большой интерес к региону Арктики. Они объясняли свой интерес конкуренцией разных государств за природные ресурсы Арктики, территориальными спорами и претензиями на контроль над северными морскими проходами, а также ухудшающейся экологией в регионе. Многие действия ЕС в регионе Арктики концентрировались в рамках Северного измерения (СИЕ). В начале 2000-х гг., в ЕС стало популярным использование идеи «арктического окна», которая нашла свое отражение в новой концепции СИЕ, принятой в ноябре 2006 г. Европейский союз также активно сотрудничает с тремя региональными организациями, занимающимися арктическими проблемами – СБЕР, АС и Советом министров северных стран. Еврокомиссия приняла План действий по

интегрированной морской политике, в которой затрагивалась проблема раздела континентального шельфа и эксплуатации морских проходов в Арктике. Еврокомиссией был представлен документ «Изменение климата и международная безопасность». Экологическим проблемам Арктики там было уделено большое внимание. В частности, особо выделялись следующие проблемы (рисунок 2).



Рисунок 2 – Основные проблемы Арктического региона согласно Еврокомиссии
[составлено автором по: 17, с. 12]

В качестве мер по предотвращению опасных тенденций предлагалось:

- возродить деятельность региональных организаций под эгидой обновленного СИЕ;
- разработать арктическую стратегию ЕС с особым акцентом на обеспечении равного доступа различных стран к природным ресурсам и торговым маршрутам региона;
- наладить диалог с арктическими странами, не входящими в ЕС, по вопросу о последствиях глобального изменения климата для международной безопасности на мировой арене [30].

Ряд экспертов из России, Норвегии, США и Канады, т.е. стран, не входящих в ЕС, оценили этот документ как решительную попытку организации обозначить свою претензию на участие в арктических делах. Отмечалось также, что во многом движущей силой, подталкивавшей ЕС к более активной политике в Арктике, были три североευропейские страны – Дания, Швеция и Финляндия, которые чувствуют себя оттесненными от арктических дел, хотя и имеют значительные интересы в этом регионе.

На данный момент Верховным Представителем ЕС и Европейской Комиссией 13.10.2021 представлено Совместное коммюнике о наращивании взаимодействия со стороны ЕС в целях обеспечения мира, устойчивого развития и процветания в Арктике.

С учетом представленной информации можно заключить, что в скором будущем ЕС будет усиленно работать над расширением своего влияния в Арктическом регионе и становиться более решительным в своих действиях по защите своих прав в этом регионе. В отличие от стран, таких как США и Норвегия, ЕС будет предпочитать использовать дипломатические и экономические методы в этом процессе, не делая особого акцента на возможности военной мощи.

НАТО, как относительно новый участник в Арктическом регионе, начал значительно расширять свою деятельность еще в 2008 г. В настоящее время альянс активно присутствует в Арктике в качестве объединенной системы ПВО, которая включает истребители высокой готовности, системы предупреждения о военной угрозе типа AWACS, а также разведывательную авиацию. Кроме того, силы НАТО производят патрулирование неба над Исландией после закрытия военной базы США в Кефлавике в 2006 г. Фактически, НАТО объявило о новом приоритете – борьбе за мировые ресурсы. Согласно официальной позиции руководства альянса, факторы, влияющие на состояние и развитие военного потенциала, включают в себя «политическое положение в мире, оперативно-стратегическую обстановку и распределение ресурсов на глобальном уровне». Кроме того, НАТО ставит перед собой задачу закрепиться в регионах существующих и перспективных месторождений энергоресурсов, а также путей их транспортировки. Однако между

арктическими государствами, являющимися членами НАТО, возникают споры о 200-мильной границе и границах шельфа, что может привести к расширению исключительной экономической зоны.

На данный момент в обновленной Стратегической концепции НАТО, принятой саммитом НАТО в Мадриде в июне 2022 г., Российская Федерация признана самой значительной и прямой угрозой миру и безопасности союзников по альянсу и стабильности в Евроатлантическом регионе. Ситуация вокруг Арктики резко осложнилась в марте 2022 г., когда страны НАТО, входящие в АС, обнародовали совместное заявление об отказе направлять своих представителей на официальные мероприятия Совета, в котором на период 2021–2023 гг. председательствует Россия, и о временной приостановке своего участия в деятельности его рабочих органов. Несмотря на то, что Россия не только входит в АС, но и председательствует нем, около трети из 130 проектов организации были свернуты, поскольку в них напрямую участвовало наше государство.

НАТО намерено исключить Россию из сферы безопасности, так же как она уже исключена из других регионов Европы. Очевидно, что США, не вступившие в Конвенцию по морскому праву, будут использовать НАТО для консолидации своих позиций в регионе. Норвегия стремится привлечь внимание НАТО к решению спорных вопросов по территориям. Поэтому Россия должна готовиться к трудной и продолжительной борьбе за защиту своих интересов и законных прав. Главный результат сотрудничества в Арктике состоит в том, что взаимная заинтересованность в его укреплении и развитии не позволяет приостановить его деятельность, несмотря на проблемы экологии, военно-политические угрозы и действия антироссийских санкций. Сотрудничество продолжает развиваться [27].

Арктика до сих пор является зоной, где сохраняются международное сотрудничество и политическая стабильность. Активность Арктического Совета доказывает эффективность и продуктивность сотрудничества между всеми арктическими государствами в рамках оптимальных параметров, которые были определены в его работе. Это не исключает возможность изменений в международной организации, но они не должны нарушать фундаментальные

принципы и основы. Следовательно, можно сделать вывод, что международное сотрудничество в Арктике строится благодаря работе международных организаций. Они заключают международные соглашения и разрабатывают правила действий в регионе, выявляют проблемы и принимают стратегии по их решению. Принципиальные различия в работе организаций заключаются в стратегиях государств, основаниях их создания и методах решения важных вопросов в регионе.

2.2 Основные стратегии государств в Арктическом регионе

В связи с многообразием природно-географических, социально-экономических, культурологических, геополитических и иных факторов развития Арктики возникла необходимость разработки арктических стратегий и программ зарубежными странами. В разработку включились межправительственные организации: АС, ЕС, совет Баренцева Евро-Арктического региона, а также транснациональные корпорации.

Стратегии в Арктике указывают на постоянную «арктическую гонку» за ресурсами и морскими путями. В основе этой гонки лежит освоение региона и научные исследования, проводимые Арктическим Советом и отдельными государствами. Развитие и создание инфраструктуры считаются инструментами, предназначенными для демонстрации национальных интересов. Это может привести к международному сотрудничеству в установлении границ континентального шельфа, освоении природных ресурсов, использовании транспортных маршрутов, улучшении инфраструктуры, защите окружающей среды, развитии профессиональных навыков и академической мобильности. Различия в социально-экономической сфере становятся предпосылками для разработки программных документов в данных стратегиях (таблица 3).

Заинтересованные в Арктическом регионе страны на протяжении многих лет заявляют о том, что они рассматривают арктическое пространство как зону мира и стабильности. В стратегиях провозглашается потребность укрепления национальных суверенитетов, поддержки «народной дипломатии», подчеркивается

роль Арктического совета для выработки политики устойчивого развития Арктики. Однако в реальных условиях дело обстоит сложнее.

Таблица 3 – Сравнительная характеристика особенностей разработки и содержания арктических стратегий зарубежных государств [составлено автором по: 20, с. 105]

1	Типология						
	2				3		
Характерные признаки стратегии развития национальной арктической зоны или территорий Крайнего Севера (а также некоторые предпосылки их разработки)	Государства, имеющие выход к Северному Ледовитому океану, имевшие полярные сектора					Государства, имеющие выход к Северному Ледовитому океану, не имевшие полярных секторов	Государства, не имеющие выхода к Северному Ледовитому океану, не имевшие полярных секторов
	США	Канада	Дания	Норвегия			
Размеры территорий арктической зоны/Крайнего Севера	Средняя площадь	Большая площадь	Компактность, островное положение	Малая площадь	Компактность, островное положение		Малая площадь
Природные условия в арктической зоне или на Крайнем Севере	Относительно суровые, влияние теплого течения Куроисио	Суровые			Относительно суровые, влияние теплого течения Гольфстрим		
Государственное устройство	Децентрализованная федерация	Централизованная федерация	Унитарное				
Модель арктической (северной) экономики	Самая рыночная, государственный сектор - вторичен	Государственный сектор - первичен, рыночный сектор - вторичен	Рентная и трансфертная				

Экологические аспекты (устойчивое развитие, рациональное природопользование, охрана окружающей среды)	Актуально, особенно активно договорный процесс с аборигенами продвигается в США и Канаде, где созданы специальные финансовые инструменты и фонды поддержки местных сообществ		
Военное присутствие	Постоянное. Военные и антитеррористические учения с применением ледоколов береговой охраны	Не постоянное; учения и использование военной инфраструктуры, применение ледоколов Береговой охраны совместно с США	Постоянное; участие в военных и антитеррористических учениях НАТО вблизи Северного Полярного круга и вблизи границ России

В последнее время политика Соединенных Штатов Америки и их партнеров вызывает нарастание конфликтных ситуаций в Арктике. В своих действиях альянс преследует цель милитаризации региона, при этом отдавая предпочтение использованию силовых методов для защиты своих интересов, не обращая внимания на негативное влияние таких действий на другие страны. Также стоит отметить, что повышенная активность неарктических государств-членов НАТО, включая Великобританию, создает некоторые риски для региональной безопасности.

В 2022 г. администрация президента США Д. Байдена представила обновленную редакцию Национальной стратегии для Арктического региона до 2032 г. [33], в которой Россия упоминается 21 раз. Документ, в частности, декларирует необходимость усиления военного присутствия США в Арктике, активизацию учений со странами-партнерами для «сдерживания агрессии в Арктике, прежде всего со стороны России», модернизацию противовоздушной обороны *NORAD* и обеспечение береговой охраны США дополнительными

ледоколами. Отмечается, что на фоне украинского кризиса межправительственное сотрудничество с Российской Федерацией в этом регионе фактически невозможно.

Согласно послу по особым поручениям МИД РФ, Н. Корчунову, отмечается тенденция к усилению военно-политической напряженности в Арктике [27]. Вследствие активизации в регионе НАТО и его стран-членов в стратегических документах этих государств и альянса в целом, в отношении России на первый план выходят задачи «сдерживания» и противоборства. Одновременно продолжается линия на ослабление международных форматов невоенного арктического сотрудничества, формирование в высоких широтах атмосферы недоверия.

Америка вместе со своими союзниками придает больше значимости конфликтному потенциалу в Арктике, стремясь усилить свое влияние и военное присутствие в этом регионе. Они целенаправленно ослабляют многосторонние форматы взаимодействия, такие как Арктический Совет и Форум береговых охран, а также разрушают сотрудничество в научной области. Это свидетельствует о том, что западные государства преимущественно используют силовые методы для достижения своих интересов в Арктике, без учета интересов других стран.

После расширения НАТО за счет Финляндии и Швеции РФ окажется единственной арктической державой, не входящей в альянс. По мнению аналитика ИМИ МГИМО Н. Липунова, присоединение новых северных членов к военному блоку не повлияет на военно-политическую ситуацию в Арктике кардинально, поскольку обе страны уже и так глубоко интегрированы в систему альянса [33]. Однако в долгосрочной перспективе реальную угрозу для России может представлять размещение военной инфраструктуры НАТО в Финляндии. К 2026 г. Финляндия планирует разместить первые истребители американского производства, которые могут нести тактическое ядерное оружие.

Пока военная активность НАТО в северных широтах ограничивается районом Северо-Восточной Атлантики: в Норвегии раз в два года проходят масштабные учения альянса *Cold Response*. Весной 2022 г. в них приняли участие свыше 30 тыс. военнослужащих, более 200 самолетов и 50 кораблей. Официально НАТО по-

прежнему занимает сдержанную позицию по вопросу своего присутствия в Арктике, на что в значительной степени влияет Канада.

Дополнительные риски для региональной безопасности связаны с активизацией деятельности в высоких широтах неарктических государств – членов НАТО, в частности Великобритании.

С целью реализации своих международно-политических целей и стратегии «Глобальной Британии», Великобритания активно выступает за расширение присутствия НАТО в Арктике. Об этом говорится в доктринальных документах, в том числе в первом арктическом стратегическом плане, разработанном британским Министерством обороны в 2018 г. Цель данной политики – позиционирование Великобритании как лидера на северо-восточном фланге НАТО. На данный момент Великобритания возглавляет объединенный экспедиционный корпус, который включает военнослужащих из различных стран-членов НАТО, расположенных в Северной Европе и Прибалтике. Британия нацелена на закрепление своих позиций в Арктике и уже претендует на роль ближайшего соседа этого региона.

Стратегия Великобритании, вероятно, будет строиться на использовании усиления конфронтации западных стран с Россией, чтобы оставить за собой роль ключевой европейской силы НАТО и обосновать свои арктические амбиции.

Несмотря на указанные факты, в экспертном сообществе считают, что на данный момент в НАТО не заинтересованы в неуправляемой эскалации отношений с РФ вокруг Арктики. Об этом свидетельствуют комментарии западных чиновников, которые избегают высказываний по поводу размещения нового вооружения на территории Финляндии.

Многие неарктические государства обеспокоены нынешней политикой США и их союзников по НАТО в Заполярье. Ранее, к примеру, представители Китая отмечали, что экономические санкции сделали проекты по развитию Арктики финансово и технически сложными [27]. Боливийская же сторона подчеркивала, что предотвращение распространения конфликтов в этом регионе имеет важное значение.

Еще одной важной тенденцией стала очевидная активизация усилий, связанных с расширением участия в освоении Арктики целой группы «неарктических» государств, включая такие страны Восточной Азии как КНР, Япония, Республика Корея, Сингапур и Филиппины. Среди них наиболее активно интерес выражает Сингапур. Одним из первых ему удалось добиться статуса страны-наблюдателя в Арктическом совете, после чего Сингапур, по выражению специального посла в Арктике К. Сиддика, стал «океаническим государством, где всё большую роль будет играть сектор морской промышленности».

Один из факторов, способствующих более тесному сотрудничеству Китая в Арктике, является ухудшение отношений с Западом. В январе 2018 г. правительство КНР опубликовало «Арктическую политику Китая» – первый и единственный документ, в котором изложены основные принципы и подходы Китая в отношении Арктики. Китай описывается в этом документе как «страна, тесно связанная с Арктикой» («около-арктическое государство»).

В «Арктической политике» КНР представлены концепции «Ледового Шелкового пути», как частичный аспект китайской инициативы «Один пояс, один путь». Официальная позиция Китая по арктическим вопросам нацелена на приоритет научных исследований, защиту окружающей среды, рациональное использование, правовое управление и международное сотрудничество, а также на поддержание мирного, безопасного и стабильного арктического порядка [22, с. 125].

Независимо от содержания конкретных концепций арктического дискурса Китая, их продвижение на международных платформах выполнило полезную функцию: они позволили Китаю достичь успеха в легитимизации своей активности в Арктике (рисунок 3). Присутствие Китая в Арктике стало привычным и общепризнанным фактом.

Позиции Китая в отношении главных аспектов арктической повестки более похожи на арктические стратегии объединенных стран – Норвегии, Швеции, Дании (включая Гренландию и Фарерские острова) и Исландии, которые сосредоточены на интернализации Арктики, проблемах изменения климата, международном рыболовстве, чем стратегии крупных федераций – России, США и Канады, которые

сосредоточены на суверенных правах, военно-стратегической безопасности, контроле над природными ресурсами и уделяют основное внимание проблемам инфраструктуры и устойчивости местных сообществ.



Рисунок 3 – геоэкономические интересы Китая в Арктике

[составлено автором по: 22, с. 127]

В частности, Китай выступает за рациональное освоение и использование арктических нефтяных, газовых, геотермальных и ветровых ресурсов для достижения низкоуглеродного развития. В некотором смысле принципы, провозглашенные в китайской инициативе «Пояс и путь», являются полезным ориентиром для сотрудничества стран в Арктике на уровне политического мышления.

Политическая идея «обсуждать, строить и делиться» открывает новую перспективу для стран, вовлеченных в арктическую конкуренцию, ориентируясь на

двустороннее или многостороннее политическое сотрудничество и взаимодополняемость для поиска наилучшего соответствия интересов.

Таким образом, сотрудничество КНР с арктическими странами базируется на принципах взаимовыгодных партнерских отношений. Обе стороны получают выгоды от взаимодействия на протяжении долгого периода времени. Китай опирается не только на сходство в позициях по ключевым вопросам, как это происходит со Скандинавией, но и на принцип различия и дополняемости с США и РФ. При этом КНР соблюдает международные нормы, уважает права арктических стран. Одновременно Китай поддерживает идею управления арктическими водными путями в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву и другими международными соглашениями.

Анализируя стратегии государств, можно с уверенностью предсказать, что в ближайшем будущем сотрудничество между Россией и Китаем в Арктике будет расширяться и углубляться. Это связано с общей тенденцией укрепления стратегических связей между двумя странами и схожими проблемами, с которыми они сталкиваются в отношении западных стран на международной арене. С возможным развитием военно-политических аспектов сотрудничества в Арктическом регионе. Следующие редакции официальных арктических доктрин могут отразить тезис о взаимном признании России и Китая в качестве приоритетных партнеров в Арктике.

Также в настоящее время наше государство открыто к сотрудничеству по вопросам арктической повестки с членами БРИКС, государствами Латинской Америки и Персидского залива, которые проявляют интерес к развитию Северного морского пути. Они рассматривают его в качестве весьма перспективной конкурентоспособной транспортной артерии между Европой и Азиатско-Тихоокеанским регионом. Также стоит учитывать, что ни одна северная страна не обладает атомным ледокольным флотом, что подчеркивает актуальность сохранения взаимодействия с Россией в области судоходства для решения научных и экономических задач в Арктике.

2.3 Направления и перспективы взаимодействия России с другими странами в Арктике

В России регулирование политики в Арктическом регионе осуществляется на основе документа «Об основах государственной политики РФ в Арктике на период до 2035 г.» В нем отмечается, что «российская политика безопасности в Арктике прозрачна» и РФ не угрожает другим государствам.

Основными национальными целями России в Арктике считаются:

- использование Арктической зоны Российской Федерации в качестве стратегической ресурсной базы Российской Федерации, обеспечивающей решение задач социально-экономического развития страны;
- сохранение Арктики в качестве зоны мира и сотрудничества;
- сбережение уникальных экологических систем Арктики;
- использование Северного морского пути в качестве национальной единой транспортной коммуникации Российской Федерации в Арктике.

В «Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 г.» подчеркивается, что ключевой задачей в сфере охраны окружающей среды должно стать обеспечение принятия превентивных комплексных мер, исключающих негативные экологические последствия при проведении работ по освоению природных ресурсов Севера. Получая доступ к обширным запасам природных ресурсов Арктики, которые включают в себя минерально-сырьевые, биологические и другие ресурсы, человек должен не забывать о том, что данная территория представляет собой ценный экологический склад мирового значения. На данный момент, благодаря современным технологиям, осуществление бережного освоения арктических ресурсов доступно, однако это сможет быть выполнено только совместными усилиями человечества, при этом следуя крайне осторожным подходом, чтобы сохранить уникальную среду обитания и биоразнообразие данного региона – один из главных резервуаров природных ресурсов нашей планеты [2].

Эксперты в области международных отношений могут в настоящее время разрабатывать перспективные стратегии международного сотрудничества в Арктическом регионе, благодаря современным политическим, экономическим и социокультурным условиям. В период с 2021 по 2023 гг. Россия председательствует в АС, который является ведущей платформой для сотрудничества в данном регионе. Сегодня перспективы развития отношений в Арктическом регионе основаны на напряженных связях между Россией и другими арктическими странами.

Набор 4 наиболее возможных сценариев развития мировой экономики и системы международных отношений в обозримом будущем представлен на рисунке 4. Данный набор сценариев определяется комбинацией двух ключевых параметров – темпами восстановления мировой экономики и степенью конфликтности международных отношений на период до 2030 г.

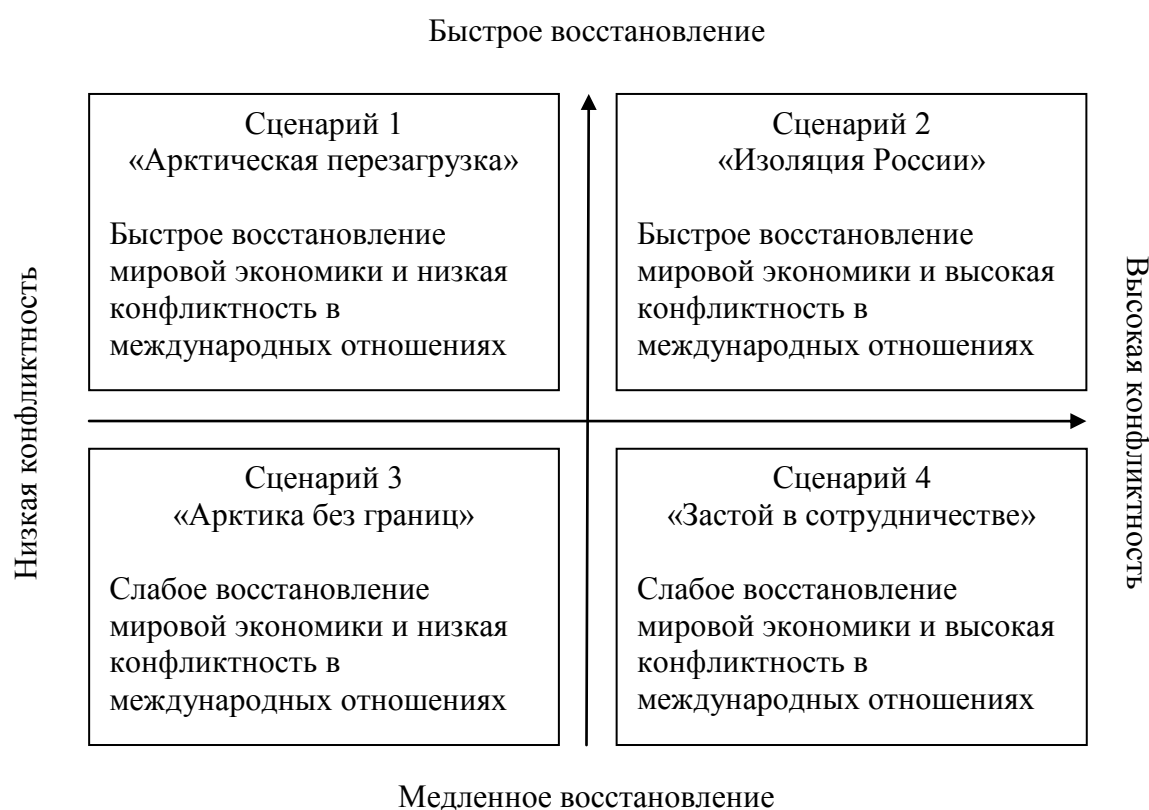


Рисунок 4 – Сценарии развития мировой экономики и системы международных отношений [составлено автором по: 26, с. 11]

Сценарий 1 «Арктическая перезагрузка».

Данный план предусматривает активное развитие международного сотрудничества в Арктике. Быстрое восстановление мировой экономики и готовность стран инвестировать в новые проекты стимулируют эффективность работы международных организаций в этом регионе. Это содействует заключению новых международных соглашений, привлечению инвестиций в имеющиеся проекты и созданию новых рабочих групп с узким фокусом на проблемах Арктики. Например, регулирование судоходства в полярных водах, решение проблем, связанных с ущербом окружающей среде, адаптация к изменению климата в определенных зонах Арктики.

С учетом низкой конфликтности международных отношений Россия вновь может получить возможность вовлекаться в ключевые структуры арктического многостороннего сотрудничества – АС и СБЕР, Арктический экономический совет, что также сформирует условия для повышения функциональности этих организаций и их значимости за счет участия в их деятельности России, обладающей большим политическим весом в регионе.

Возвращение России в многосторонние международные форматы в Арктике означает также продление программ приграничного сотрудничества (ППС) с ЕС, которые на данный момент поставлены на паузу – «Коларктик», «Россия – Юго-Восточная Финляндия» и «Карелия». Учитывая, что детальное наполнение этих программ было выработано в конце 2021 г., возможно довольно быстрое включение сторон в реализацию ППС [42, с. 372].

Активное включение России в международные сотрудничества с арктическими государствами может означать не только увеличение значимости существующих и новых форматов, но и предоставить России возможность высказывать свою позицию на соответствующих платформах, значительно влиять на арктическую повестку и политику в этом регионе. Также возможно привлечение в международное арктическое сотрудничество неарктических государств, которые до сих пор не имеют статуса наблюдателей в Арктическом Совете или СБЕР, благодаря отсутствию серьезных конфликтов в международной системе. В этом

сценарии также может продолжиться участие стран Азии в Арктическом регионе, в особенности тех, кто уже имеет статус наблюдателя в АС – Китая, Индии, Республики Кореи, Японии и Сингапура. Однако, несмотря на определенное участие стран Азии в арктическом сотрудничестве, изменение их статуса в этом регионе остается маловероятным.

В этом сценарии будут создаваться условия для налаживания политического диалога с этими государствами, проведения совместных форумов и мероприятий, посвященных проблемам и перспективам развития Арктического региона.

Сценарий 2 «Изоляция России».

Этот сценарий предполагает быстрое восстановление мировой экономики в условиях высокой конфликтности международных отношений, вследствие чего Россия будет исключена из ключевых площадок сотрудничества в Арктике. За счет изоляции ключевого игрока из архитектуры многостороннего сотрудничества в Арктике функциональность международных организаций в регионе, включая АС, будет снижаться. На паузу будут поставлены ППС с ЕС. Вероятно, что незначительная часть проектов будет развиваться без участия России, включая ряд проектов в рабочих группах АС и СБЕР [26, с. 16].

Разнообразные платформы для научного сотрудничества, включая Международный арктический научный комитет и Университет Арктики, продолжают свою работу. Тем не менее, из-за отсутствия России в качестве ключевого участника в регионе, достижения этих форматов будут лишены значимости. России будет осложнено защищать свои интересы на международной арене в Арктике. В свете быстрого восстановления мировой экономики к докризисным уровням, возрастающего спроса на энергоресурсы и морских транспортных маршрутах, неарктические страны смогут стать частью многостороннего сотрудничества в Арктике. Они смогут создавать новые рабочие группы и принимать участие в новых проектах в регионе. Благодаря высокому темпу экономического роста, азиатские страны активно будут принимать участие в арктических проектах. Партнеры России из БРИКС и ШОС также проявляют интерес к сотрудничеству в Арктике.

Однако, азиатские страны могут снизить свою мотивацию к продвинутому взаимодействию с Россией в связи с вторичными санкциями США, что отрицательно скажется на возможностях многостороннего сотрудничества в Арктике в ближайшее время. В итоге, Россия будет участвовать в арктическом многостороннем сотрудничестве только в ограниченной степени на двусторонней основе [22, с. 126].

Быстрое восстановление мировой экономики откроет двери для реализации ряда инфраструктурных проектов, необходимых для устойчивого развития арктических территорий. Ключевым моментом здесь является развитие цифровых технологий. Однако, в связи с нарастающей конфликтностью, технологический трансфер будет ограничен, и это будет серьезным испытанием для России. Вероятно, Россия будет иметь доступ только к азиатским технологиям, не использующим западные разработки и уступающим в качестве.

Сценарий 3 «Арктика без границ».

В основе данного сценария лежит медленное восстановление мировой экономики и низкая конфликтность международных отношений, что для России проявляется в сравнительно слабом санкционном давлении и ее возвращении в форматы сотрудничества в Арктике.

Данный сценарий предполагает значительные сдвиги в системе многостороннего сотрудничества в Арктическом регионе с точки зрения институтов. Действующие механизмы партнерства в регионе – АС, СБЕР, программы приграничного сотрудничества России и ЕС, «Северное измерение», Университет Арктики – продолжают функционировать.

Также в этой ситуации может быть рассмотрена инициатива «Полярного кодекса» Международной морской организации, которая направлена на регулирование судоходства в полярных водах. Однако в связи со слабым восстановлением мировой экономики возможности для создания новых рабочих групп, которые сфокусировались на решении конкретных вопросов социально-экономического развития региона, будут ограничены. Это не означает остановку

работы уже начатых проектов, но финансовая поддержка для них будет сокращена в сравнении с первым сценарием.

При этом Россия, освободившись от высокого санкционного давления, может использовать возможности для продвижения своих интересов и повестки дня на международной арктической сцене. Включение Арктики в деятельность ключевых структур, таких как Арктический совет и СБЕР, усилит их политическое влияние и функциональность [26, с. 19].

Также в этом сценарии могут сохраняться прежние и появляться новые каналы расширения альтернативных внешнеэкономических и политических связей, в том числе за счет снижения масштаба действия вторичных санкций США на партнеров России. В этой связи России удастся сохранить и преумножить количество совместных проектов с Китаем и Индией в Арктическом регионе.

Из-за уменьшения конфликтов в международных отношениях, неарктические государства проявляют интерес к многостороннему сотрудничеству в Арктике. Однако медленное восстановление мировой экономики является тормозящим фактором для вовлечения других стран в Арктический регион в ближайшее время и создания их участия в международных проектах в этом регионе. В связи с этим снижение инвестиций в капиталоемкие проекты Арктического региона значительно по сравнению со сценариями быстрого восстановления мировой экономики после кризиса.

Тем не менее, сценарий предполагает широкие возможности для социокультурного взаимодействия в Арктическом регионе, технологического трансфера, исследований арктических экосистем и осуществления арктического мониторинга, что обусловлено низким воздействием санкций и вовлечением в многостороннее сотрудничество в Арктике акторов, в значительной мере заинтересованных в изучении процессов изменения климата в регионе, в том числе Китая и Индии.

Сценарий 4 «Застой в сотрудничестве в Арктике».

В условиях замедления мировой экономики и усиления конфликтов в международных отношениях, сотрудничество в Арктическом регионе будет

развиваться медленно, показывая снижение эффективности проектов и инициатив. Изолированность России сделает невозможным ее участие в совместных проектах. Международные институты и площадки будут иметь ограниченную функциональность из-за нежелания стран их членов принимать участие. Неарктические государства также будут малоинтересны к сотрудничеству в регионе, поскольку их экономический рост замедлился и новые источники ресурсов и транспортные маршруты Арктики не являются для них первоочередной потребностью.

При этом сотрудничество азиатских стран с Россией в Арктике будет сдерживаться действием вторичных санкций со стороны стран Запада. Обновленная арктическая стратегия США, где с предосторожностью отмечается вовлечение Китая в Арктику, в том числе в партнерстве с Россией, станет дополнительным серьезным фактором, предупреждающим кооперацию с РФ [26, с. 22].

Круг взаимодействия стран в Арктическом регионе значительно сузится, сосредоточившись на приоритетных вопросах, таких как энергетическая безопасность, защита окружающей среды, изменение климата, устойчивое развитие, образование и наука, поддержка населения Арктики и другие важные проблемы региона, которые являются политически-нейтральными. Существует вероятность того, что будут продолжаться только те инициативы, в которых Россия не принимает участия и которые уже реализуются многие годы. Однако, создание целевых групп Арктического Совета не будет осуществлено из-за недостатка финансовых ресурсов, вызванных медленным восстановлением мировой экономики.

Итак, наиболее благоприятным из рассмотренных сценариев является первый: «Арктическая перезагрузка». В нем Россия играет важную роль в Арктике, на полюсах, приэкваториальных или других широтах. Экономически это выгодно не только для РФ, но и для всех государств, связанных с этим регионом. Однако, на практике этот сценарий маловероятен из-за существующих санкций Запада и США против России. Худшим вариантом является полное завершение сотрудничества в Арктике, потому что это приведет к застою в регионе, не допустит прогресса ни для одной из заинтересованных стран в этой области.

Заключение

Арктика – уникальный регион на политической карте мира. Особые климатические условия, богатый опыт международного сотрудничества и стремление региональных государств к совместной работе сделали его образцом конструктивного взаимодействия на мировой арене.

Арктический регион является стратегически важным, поскольку на его территории находятся значительные запасы нефти, газа и других полезных ископаемых. В то же время Арктика является уязвимой экосистемой, которая подвергается угрозам глобального изменения климата и индустриальной деятельности.

В последние годы интерес к Арктике значительно вырос, особенно среди государств, имеющих приморские территории в этом регионе. Это привело к усилению военного присутствия и конкуренции за контроль над ресурсами и морскими маршрутами. Перспективность наращивания хозяйственной деятельности в регионе усилила внимание не только арктических государств, но и внерегиональных игроков. Некоторые из них, например, в силу особенностей своего исторического развития и имеющегося веса на мировой арене смогли накопить собственный багаж знаний об Арктике и, соответственно, уже сформировали подходы к дальнейшей работе в регионе.

Продуктивность работы в Арктике напрямую зависит от состояния экономической среды и ее потенциала. В основе экономического потенциала стран, присутствующих в этом регионе, лежат природные ресурсы. В первую очередь, это нефть и газ, а также золото, редкие металлы, алмазы. Каждое государство, имеющее доступ к природным ресурсам Арктики, заинтересовано в их добыче и использовании ими в экономических целях. Однако в то же время каждое государство понимает, что этот район является экологически областью, которая требует особого внимания и заботы.

В связи с этим, страны, обладающие интересами в Арктике, руководствуются принципом взаимодействия и сотрудничества. Вопросы организации работы по

охране окружающей среды на общей территории региона, сокращении количества выбросов в атмосферу, ликвидации экологических последствий природных катастроф решаются на международном уровне.

Еще одним фактором, побуждающим на международное сотрудничество в Арктике, являются территориальные споры между странами. Их решение может быть достигнуто только в рамках диалога и взаимопонимания. В этом контексте, строительство международных отношений и установление плодотворного сотрудничества между государствами является ключевым фактором решения многих проблем.

Отличительной особенностью XXI в. стал рост исследовательской активности в Арктике со стороны азиатских стран. Для них сегодня в полной мере разворачивается этап сбора информации об Арктике, формирования своих подходов и стратегий по отношению к региону.

Ключевую роль в Арктическом регионе продолжают играть межправительственные организации: Арктический совет, Европейский Союз и совет Баренцева Евро-Арктического региона. В условиях же конфронтации США с Россией и Китаем открывающийся Арктический регион превращается в еще одну арену интенсивного соперничества великих держав, что осложняет международное сотрудничество и деятельность международных организаций по развитию Арктики, реализацию проектов по развитию региона и ведет к его дальнейшей милитаризации. Но даже несмотря на обострение отношений на международной арене, сотрудничество продолжает развиваться в рамках данных организаций.

Арктический регион занимает важное стратегическое положение в транспортно-логистическом плане. Уникальна его роль в сохранении климата и будущего планеты, поэтому он объективно становится важнейшим элементом в борьбе с глобальным потеплением. Через Арктику проходит самый короткий морской путь из Китая в Европу, и этот фактор существенно увеличивает интерес к Арктике со стороны мировых игроков, включая США, Китай, Евросоюз и Россию, которые стремятся обеспечить концентрацию собственных ресурсов на арктическом

направлении: военных, политических, технологических, экономических и, конечно, человеческих.

В результате одним из первоочередных приоритетов России в Арктике и задачей российской повестки дня международного сотрудничества в регионе, в том числе в рамках Арктического совета, представляется сохранение международного правового режима, предусмотренного Конвенцией ООН.

Также приоритетными направлениями российской политики в Арктическом регионе становится усиление деятельности министерств и ведомств в Арктическом регионе. Особого постоянного внимания требуют вопросы сохранения и развития традиционных отраслей хозяйствования, народных промыслов и ремёсел, способствующих обеспечению занятости и развитию самозанятости коренных малочисленных народов.

В условиях нарастания санкционного давления коллективного Запада Россия не ослабляет своего внимания к вопросам обороны и безопасности в Арктике.

Действия государств по наращиванию своего экономического и военного присутствия в Арктике объективно требуют от России принятия адекватных мер, направленных на поддержание паритета и создание благоприятных условий для защиты национальных интересов. Сильно осложнило ситуацию в Арктическом регионе вступление Финляндии и Швеции в НАТО, что усилило арктические возможности альянса и создало реальные угрозы России на арктическом направлении.

Из-за сложности доступа и холодного климата развитие экономики Арктики остается вызовом для многих стран. Но без сотрудничества в этом регионе, сохранения его уникальной экосистемы и обеспечения безопасности, невозможно достичь успеха.

Перечисленные выше и другие арктические проблемы должны стать предметом исследований учёных. В современных условиях необходимо стремиться снова восстанавливать и налаживать международные научные отношения.

Список использованных источников

- 1 Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 г. URL: https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf.
- 2 О Стратегии развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 г. : указ Президента РФ от 26 октября 2020 г. № 645 // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 44, ст. 6970.
- 3 Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 г. : указ Президента РФ от 05 апреля 2020 г. № 164 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 10, ст. 1317.
- 4 Акимов Р. Х. Арктика с китайской спецификой // Арктика и Север. 2023. № 50. С. 89–108.
- 5 Арктика в фокусе геополитики. URL: <https://clck.ru/34P9eZ> (дата обращения: 01.02.2023).
- 6 Бочарова Л. К. Развитие морского хозяйства России в Арктике: уточнение стратегических приоритетов: М. : Юристъ, 2010. 17 с.
- 7 Ван Ц., Янь Ц., Власов Б. Е. Политика, экономика и безопасность современной Арктики (к 25-летию Арктического совета). М. : Ин-т Европы РАН, 2022. 150 с.
- 8 Вепрев Е. А. Геоэкономика освоения Арктической зоны РФ // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2023. № 1(35). С. 69–90.
- 9 Вопиловский С. С. Зарубежные экономические партнёры России в Арктической зоне // АиС. 2022. № 46. С. 33–50.
- 10 Вопиловский С. С. Позитивные тенденции в экономике Арктических территорий // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. 2021. № 1. С. 18–31.
- 11 Гицу М. А. Международно-правовой режим Арктики (концептуальное противостояние) // Государство и право. 2018. № 6. С. 45–58.

12 Голдин В. И. Международные отношения в Арктическом регионе. Архангельск : САФУ, 2018. 260 с.

13 Голдин В. И., Соколова Ф. Х., Паникар М. М. Международные отношения в Арктике. М. : НП РСМД, 2017. 76 с.

14 Гольцов А. Г. Международный порядок в Арктике: геополитическое измерение // Мировая политика. 2017. № 4. URL: <https://clck.ru/34P9ah> (дата обращения: 06.02.2023).

15 Дубова А. А. Арктика как геополитический регион // Молодой ученый. 2022. № 30 (425). С. 67–70.

16 Ерохин В. Л. Арктика в российско-китайских отношениях: от политики к экономике // Мир русскоговорящих стран. 2020. № 2(4). С. 26–36.

17 Караганов С. А., Лихачева А. Б. Арктическая политика России: международные аспекты. М. : Высшая школа экономики, 2021. 56 с.

18 Киргизов-Барский А. В. Проблемы международного сотрудничества в Арктике на современном этапе // Российская Арктика. 2021. № 13. С. 118–128.

19 Кирсанов К. А. Арктика как территория суровых взаимодействий различных цивилизаций: проблемы конфронтации в условиях становления многополярного мира // Вестник Института мировых цивилизаций. 2020. № 1(26). С. 36–40.

20 Кондратов Н. А. Стратегии зарубежных государств по освоению крайнего севера и Арктики: географический анализ // Географический вестник. 2020. № 4 (55). С. 96–109.

21 Конышев В. Н. Эволюция концептуальных основ арктической стратегии США // Вестник Волгоградского государственного университета. 2022. № 2. С. 225–236.

22 Лукин А. Л. Россия и Китай в Арктике: состояние и перспективы двустороннего сотрудничества // Известия Восточного института. 2022. № 1(53). С. 123–131.

23 Лукин Ю. Ф. 2022: Российская Арктика во времена перемен // Арктика и Север. 2023. № 50. С. 249–271.

24 Лукин Ю. Ф. Многомерность пространства Арктики. Архангельск : САФУ им. М. В. Ломоносова, 2017. 250 с.

25 Мартынов В. Л., Кузин В. Ю. Границы Арктики и границы в Арктике // Арктика XXI в. Гуманитарные науки. 2018. № 2. С. 4–17.

26 «Многостороннее сотрудничество в Арктике сквозь призму международных арктических организаций: ситуационный анализ». URL: <https://clck.ru/34P9cJ> (дата обращения: 01.03.2023).

27 Международная жизнь. НАТО – курс на дестабилизацию Арктики. URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/2733> (дата обращения: 08.03.2023).

28 Министерство транспорта Российской Федерации. Эксперты комитета БЕАТА обновили проект Совместного транспортного плана Баренцева региона. URL: <https://mintrans.gov.ru/press-center/news/9538> (дата обращения: 08.03.2023).

29 Набок С. Д. Основные теоретические подходы в политических исследованиях Арктики // Арктика и Север. 2022. № 47. С. 142–163.

30 Новая Стратегия ЕС в отношении Арктики. URL: https://www.eeas.europa.eu/delegations/russia/новая-стратегия-ес-в-отношении-арктики_ru?s=177 (дата обращения: 08.03.2023).

31 Россия в глобальной политике. Арктика в период геополитических перемен: оценка и рекомендации. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/arktika-v-period-geopoliticheskikh-peremen-ocenka-i-rekomendaczii/> (дата обращения: 07.03.2023).

32 Сидорова Т. Ю. Правовой статус Арктики. // Проектный офис развития Арктики «Go Arctic». URL: <https://goarctic.ru/work/pravovoy-status-arktiki/> (дата обращения: 12.02.2023).

33 Северное слияние: в МИД РФ обеспокоены действиями США в Арктике. URL: <https://clck.ru/34P9eC> (дата обращения: 30.04.2023).

34 Скуфьина Т. П. Трансформация социально-экономического пространства российской Арктики в контексте геополитики, макроэкономики, внутренних факторов развития // Арктика и Север. 2020. № 41. С. 87–112.

35 Шаклеина Т. А. Феномен «управляемой глобальной конкуренции» и интересы России: новая конкуренция в Арктике // Право и управление. XXI в. 2022. № 1(62). С. 17–29.

36 Шапаров А. Е., Рогачев И. В. Арктика и Север в контексте развития международных процессов // Архангельск : САФУ, 2022. 246 с.

37 Щеголькова А. А. Экономика и политика «холодного противостояния» в новой Арктике // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2021. № 4(74). С. 7–20.

38 Argüello G. Large-scale collective action in the Arctic Ocean: the role of international organizations in climate governance // Department of Law, School of Business, Economic and Law at the University of Gothenburg. 2021. Vol. 2. P. 2–11.

39 Łuszczuk M., Padrtova B. Political dimension of Arctic research // Institute of Oceanology of the Polish Academy of Sciences. 2020. Vol. 62. P. 608–621.

40 Mitina I., International cooperation in the Barents region as a driver affecting Arctic economy // Proceedings of the International Banking Institute. 2021. Vol. 4(38). P. 80–86.

41 Novikova N., Who is responsible for the Russian Arctic? Cooperation between indigenous people and industrial companies in the context of legal pluralism // Energy Research and Social Science. 2016. Vol. 3. P. 98–110.

42 Novikova T., Gulakova O. International conference of Arctic transport accessibility: networks and systems // Transportation Research Procedia. 2021. Vol. 1. P. 370–375.

Приложение А

Общая характеристика Арктического региона

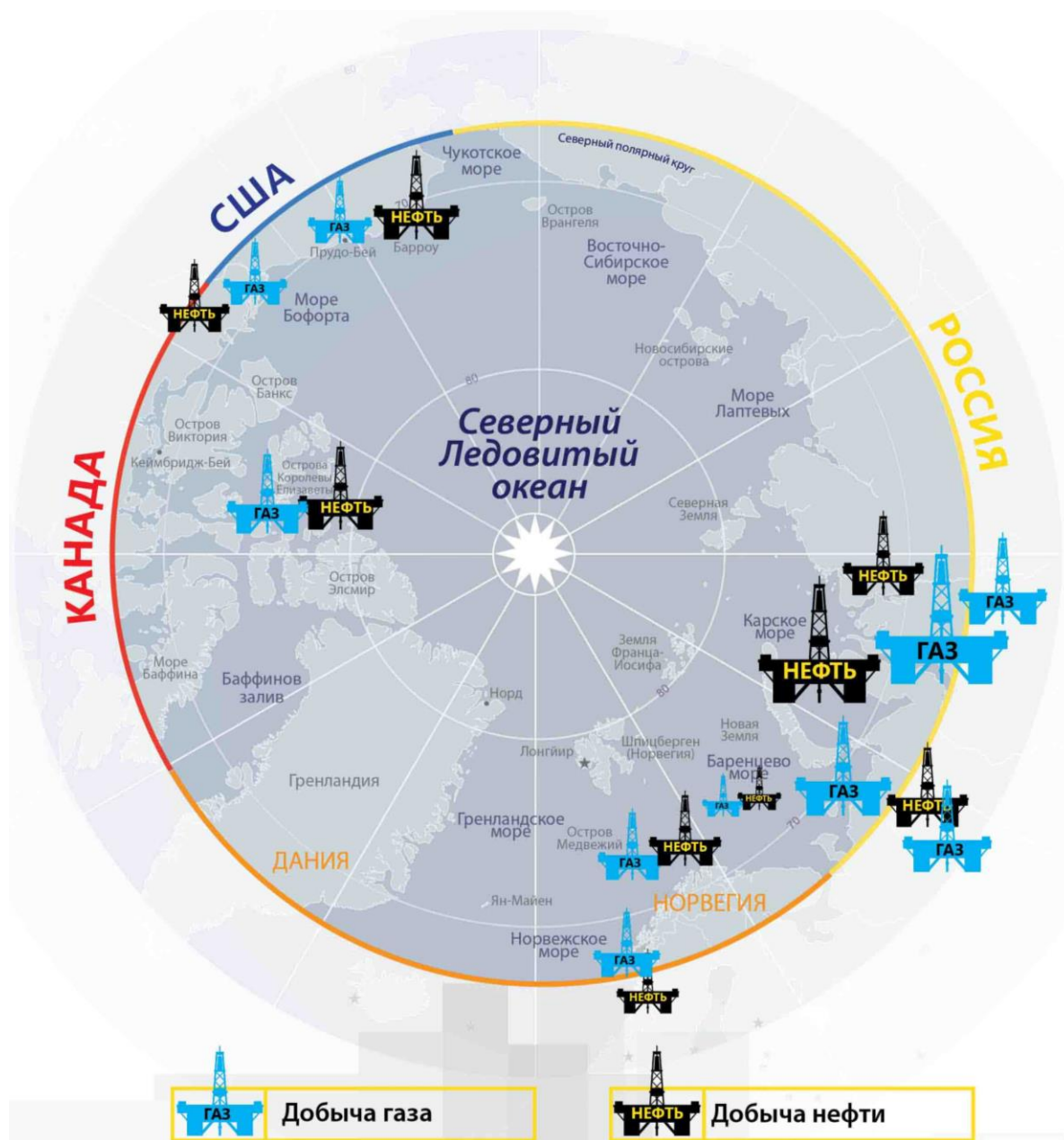


Рисунок А.1 – Данные о нахождении месторождений в Арктике [23, с. 260]

