

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики,
психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03
«Специальное (дефектологическое) образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

Заочная форма обучения

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ИГРА КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ ЛЕКСИЧЕСКОГО СТРОЯ
У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

Студент

Кириллова Наталья Юрьевна
(подпись, дата)

Кириллова Наталья Юрьевна

Научный руководитель

Морозова Н.Л.
(подпись, дата)

к.пс.н., доцент Морозова Н.Л.

Нормоконтролер

Е.А. Карпушкина
(подпись, дата)

Е.А. Карпушкина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 10.06.2026 № 13)

Заведующий кафедрой

Л.Н. Корчагина
(подпись)

Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 4/20 (протокол заседания ГЭК от 10.07.26 № 10)

Секретарь ГЭК

Н.А. Мали
(подпись)

Н.А. Мали

Пенза, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ЛЕКСИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДОШКОЛЬНИКОВ	
1.1. Психолого-педагогическая характеристика детей с общим недоразвитием речи.....	5
1.2. Особенности формирования лексической стороны речи у детей с общим недоразвитием речи.....	6
ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ЛЕКСИЧЕСКОГО СТРОЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	
2.1. Организация исследования и описание диагностической программы исследования.....	10
2.2. Анализ результатов изучения лексической стороны речи у дошкольников с общим недоразвитием речи	19
ГЛАВА III. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИГР В КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЕ С ДОШКОЛЬНИКАМИ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	
3.1. Организация логопедической работы и описание игр и логопедических занятий.....	31
3.2. Анализ результатов контрольного изучения лексической стороны речи у дошкольников с общим недоразвитием речи.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	60
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	62
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Исследование особенностей нарушения лексического строя речи среди дошкольников не теряет своей актуальности по причине трудностей социализации детей с речевыми нарушениями в обществе. Как известно, формирование коммуникативных способностей, познавательной и творческой активности ребенка, ознакомление с окружающим миром – невозможно без грамотной речи.

В настоящее время отмечается значительный рост числа детей с общим недоразвитием речи (ОНР). Общее недоразвитие речи предполагает отставание в развитии всех компонентов языка, в том числе и лексической стороны речи.

Доминантой полноценного речевого развития ребенка является правильно сформированная лексическая система речи. Поскольку лексика, как основной компонент речи имеет большое значение для формирования предпосылок успешного обучения в школе.

Нарушения лексического строя речи у дошкольников создают серьезные препятствия для овладения связной речи в полном объеме.

Указанная проблематика определяет актуальность выбора темы данного исследования.

Цель исследования – изучить особенности лексического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи и определить пути коррекции выявленных нарушений.

Объект исследования – лексический строй речи у дошкольников с ОНР.

Предмет исследования – игры и упражнения, направленные на формирование лексического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи.

Задачи исследования:

1. Изучить научно-методическую литературу по проблеме исследования.

2. Составить диагностический комплекс для изучения особенностей лексического строя речи у дошкольников с ОНР и провести экспериментальное исследование лексической стороны речи у дошкольников с ОНР и проанализировать результаты исследования.

3. Подобрать игры, направленные на формирование лексического строя у дошкольников с ОНР и провести формирующий эксперимент.

4. Проверить эффективность логопедической работы в ходе контрольного эксперимента.

Гипотеза исследования. У дошкольников с общим недоразвитием речи наряду с нарушением различных компонентов речи отмечаются и недоразвитие лексической системы языка (объема словаря, точное понимание употребления слов и т.д.). Степень выраженности специфических лексических ошибок характеризуется разноуровневыми показателями. Учет уровня сформированности лексической стороны речи у детей данной категории необходим при определении содержания логопедического коррекционного обучения.

Практическая значимость заключается в возможности использования игр, представленных в 3 главе работы, в практике дошкольных образовательных и других организациях, оказывающих помощь детям с речевыми нарушениями.

Структура работы: работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 40 источников, приложения.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ЛЕКСИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДОШКОЛЬНИКОВ

1.1. Психолого-педагогическая характеристика детей с общим недоразвитием речи

Научное объяснение общему недоразвитию речи, впервые было дано Р.Е. Левиной и коллективом научных сотрудников НИИ дефектологии АПН СССР (Г.И. Жаренковой, Г.А. Каше, Н.А. Никашиной, Л.Ф. Спировой, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной, А.В. Ястребова и др.) в 50-60-е гг. XX в. [22].

Под общим недоразвитием речи у детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом следует понимать такую форму речевой аномалии, при которой нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся как к звуковой, так и к смысловой стороне речи [20].

В современной логопедии выделено четыре уровня речевого развития: (первые три – по классификации Р.Е. Левиной (60-е годы), и четвертый уровень – по данным Т.Б. Филичевой в 2000г.) [20].

От таких характеристик как отсутствие общеупотребительной речи, развернутая фразовая речь с остаточными проявлениями недоразвития элементов лексико-грамматического и фонетико-фонематического характера – будет зависеть речевой статус ребенка с ОНР [13].

Понимание структуры общего недоразвития речи, причин, лежащих в его основе, а также понимание соотношения первичных и вторичных нарушений необходимо при выборе адекватных коррекционных мероприятий, предупреждении нарушений чтения и письма в начальной школе [5].

Доказано, что ОНР негативно отражается на формировании неречевых процессов и эмоционально-волевой сферы. Трудности в формировании мыслительных операций обусловлены снижением словесно-логического мышления [8].

Таким образом, можно заключить, что для всех детей с ОНР характерно:

- позднее появление речи (первых слов, первых фраз);
- недостаточный уровень сформированности лексического запаса;
- наличие стойких аграмматизмов;
- сниженный уровень фонематического слуха и восприятия;
- отставание в развитии произносительной стороны речи;
- затруднения в овладении связной речью.

1.2. Особенности формирования лексической стороны речи у детей с общим недоразвитием речи

Вопрос о нарушении формирования лексической стороны речи у детей с общим недоразвитием речи различного патогенеза получил разностороннее освещение в работах таких специалистов в области отечественной логопедии, как Р.Е. Левиной [20], Р.И. Лалаевой [18], Т.Б. Филичевой [33].

Пробелы лексического строя речи отрицательно влияют на все сферы личности ребёнка: затрудняют развитие его речемыслительной, познавательной и игровой деятельности, эмоционально-волевой сферы. Из этого следует, что дети, формирование речи у которых протекало с отклонениями, даже к семи годам недостаточно подготовлены к школьному обучению, к усвоению программы по русскому языку, а также отсутствует надлежащая готовность к усвоению орфографических правил.

В работах ведущих отечественных исследователей подчеркивается, что большой разрыв в объеме пассивного и активного словаря является главным недочетом речи ребенка с ОНР [2]. Безусловно, дошкольникам с ОНР доступны значения многих слов, что подтверждает состояние пассивного словаря близкого к норме. Тем не менее, употребление этих же слов в своей речи вызывает у детей с данным нарушением достаточные трудности.

Как показали исследования Р.И. Лалаевой, ограниченность словаря проявляется, например, в том, что дошкольники с данной речевой патологией, а именно будущие школьники не знают многих общеупотребительных слов. Если речь идет о ягодах – земляника, крыжовник, ежевика; касательно цветов – астра или фиалка; в ситуации с частями тела или частями предметов, то здесь пробелы следующие: кисть, локоть, манжета, фара и многое другое [18].

У детей с данной речевой патологией в большей мере страдает предикативный словарь, по сравнению с номинативным, что обусловлено преобладанием наглядно-образного мышления. Словарь существительных конкретного значения соотносится с определенными образами предметов окружающей действительности, в то время как глаголы и особенно прилагательные имеют более отвлеченное значение, обозначая действия и признаки предметов. Таким образом, в речи детей данной категории превалируют слова, обозначающие действия, с которыми ребенок сталкивается каждый день (умываться, одеваться, есть, пить и т.д.) [1].

Значительно труднее усваиваются слова обобщенного отвлеченного значения, слова, обозначающие состояние, оценку, качества, признаки и др.

Несформированность лексического строя речи у этих детей выражается не только в незнании многих слов, но и в затруднении поиска известного слова.

Для детей, имеющих общее недоразвитие речи свойственна неточность употребления слов, которая выражается в вербальных парафазиях, это может выражаться в неправильном значении слова, например, в одной ситуации ребенок употребляет слово в излишне широком значении, а в другой – слишком узкое понимание значения слова. Также, дети данной категории используют слово лишь в определенной ситуации, слово не вводится в контекст при оречевлении других ситуаций. Из этого следует, что понимание и использование слова носит ситуативную природу [1].

Замены слов, которые относятся к одному семантическому полю, чаще всего присутствуют в вербальных парафазиях.

Если говорить о замене существительных, то здесь преобладают замены слов, относящихся к одному родовому понятию (лев – тигр, пчела – оса, чайка – ласточка и др.).

Отсутствие выделения существенного признака и дифференциации качества предмета говорит о том, что у ребенка с ОНР присутствуют замены прилагательных (маленький – короткий, мягкий – пушистый, длинный – высокий и др.).

Н.В. Серебрякова особо обращает внимание, что главной проблемой замен глаголов у дошкольников с ОНР является неумение детей дифференцировать некоторые действия. Из-за этого дети данной категории прибегают к глаголам общего значения (спешит – бежит, рисует – пишет, подметает – моет и т.д.) Частотные замены глаголов констатируют о том, что ребенок дошкольного возраста не в состоянии распознать существенные или несущественные признаки действия [28].

Р.И. Лалаева, в своих исследованиях описывала, что у детей данной категории наблюдается задержка в формировании семантических полей по сравнению с нормой. Организация семантических полей у детей с ОНР имеет ряд особенностей:

1. Немотивированный, а скорее случайный характер имеют ассоциации у детей с речевой патологией.

2. Выделение центра (ядра) семантического поля и его структурная организация является самой трудновыполнимой задачей ребенка с нарушениями речи.

3. Объем семантического поля у дошкольника с ОНР весьма невелик, который проявляется в недостаточном количестве смысловых связей. К примеру, в парадигматических ассоциациях у детей с речевой патологией преобладают отношения аналогии. Родовидовые и отношения противопоставления практически отсутствуют. В то же время у детей с

нормальным речевым развитием отношения противопоставления к 7 годам составляют большинство всех парадигматических ассоциаций [18].

Самые большие трудности вызывает у детей с ОНР группировка глаголов. Дети с ОНР часто выбирают неправильно лишнее слово в таких, например, сериях слов: подбежал, вышел, подошел (подошел); стоит, растет, сидит (сидит); идет, цветет, бежит (идет или бежит). Это говорит о том, что у детей с данной речевой патологией отсутствует понимание выделения общих признаков при выполнении заданий на группировку глаголов. В таких заданиях выявляется и то, на какие морфемы опираются дети при выполнении этих заданий. Исследования показывают, что при группировке глаголов дошкольники с нормальным и нарушенным развитием основываются на лексическом (корневом) значении слова. Случаи объединения глаголов на основе общих признаков немногочисленны и наблюдаются у детей с нормальным развитием.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что активный словарь детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, имеет следующие особенности: недостаточность объема словаря, не знание или неточное использование большого количества общеупотребительных слов, обозначающих семантически близкие, а также зрительно сходные предметы – это могут быть слова, обозначающие части предметов или части тела человека; прилагательные, указывающие признаки ширины, толщины, высоты; глаголы, называющие семантически близкие действия, а также голосовые реакции животных.

К описанным особенностям активного словаря детей с данной патологией хочется добавить, что характерным признаком лексики является наличие частых вербальных парафазий, замен и смешений слов по семантическому признаку. Это свидетельствует о несформированности семантических полей, о дефиците выделения дифференциальных признаков значений слов, отличающих одно слово от другого.

ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ЛЕКСИЧЕСКОГО СТРОЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

2.1. Организация исследования и описание диагностической программы исследования

С целью изучения особенностей лексической стороны речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи, нами было организовано экспериментальное исследование. Констатирующий эксперимент проходил на базе МБДОУ детский сад.

В исследовании приняли участие 16 дошкольников в возрасте 5-6 лет, имеющих заключение ПМПК ОНР (III уровень речевого развития). По данным заключений медицинских специалистов слух, зрение и интеллект детей без патологии.

Речевой онтогенез детей с общим недоразвитием речи существенно запаздывал по сравнению с возрастными показателями. Позднее появление первых слов (к 1 году), а также фразы (к 3-4 годам) выявлено практически у всех дошкольников. У детей отсутствует задержка эмоционального развития. На момент проведения исследования все дети в течение учебного года занимались с логопедом.

Для реализации задач исследования был разработан диагностический комплекс, который включал в себя 5 серий заданий разной диагностической направленности. Комплекс заданий был составлен на основе методических разработок ведущих отечественных специалистов в области отечественной логопедии: Р.И. Лалаевой [18], Т.Б. Филичевой [33], Г.В. Чиркиной [37], С.Н. Шаховской [37], Н.В. Серебряковой, с использованием иллюстративного картинного материала, представленного в пособиях О.А. Безруковой [3], Т.Н. Волковской [5].

Результаты выполнения заданий оценивались нами на основе количественно – качественных критериев в баллах от 5 до 1. Количественная

составляющая оценки была универсальна для всех заданий, качественная составляющая имела свою специфику, в зависимости от диагностической направленности заданий. Исследование проводилось индивидуально с каждым ребенком. Продолжительность обследования одного ребенка варьируется от 20 до 30 минут. Представим задания, входящие в диагностический комплекс.

Серия №1. Обследование существительных.

1.1. Название предметов, часто встречающихся в обиходе.

Цель: выявить знание ребенком высокочастотной лексики.

Материал: картинки с изображением мяча, крана, шапки, веника, телефона.

Инструкция: «Назови то, что ты видишь на картинках».

Критерии оценки:

5 баллов – адекватно передается значение слов;

4 балла – при близких вербальных заменах;

3 балла – при ответе словосочетанием;

2 балла – требуется контекстная подсказка;

1 балл – грубые вербальные замены.

1.2. Назвать части предмета.

Цель: выявить знание частей предмета.

Материал: картинки с изображением чайника, лица куклы, машины.

Инструкция: «Покажи и назови части предмета».

Критерии оценки:

5 баллов – все части картинок названы и показаны правильно;

4 балла – части названы и показаны с единичными ошибками;

3 балла – части показаны, но названы с ошибками;

2 балла – части показаны, но не названы;

1 балл – задание не выполняется.

1.3. Назвать все предметы. Подобрать обобщающее слово.

Цель: выявить наличие в речи общих категориальных названий.

Материал: картинки с изображением игрушек, посуды, одежды, обуви, овощей, фруктов, мебели, диких животных, домашних животных, продуктов, транспорта, птиц, рыб, головных уборов.

Инструкция: «Рассмотри рисунки и скажи, как это можно назвать одним словом».

Критерии оценки:

5 баллов – знание 14-13-ти понятий;

4 балла – знание 12-11-ти понятий;

3 балла – знание 10-9-ти понятий;

2 балла – знание 8-7-ми понятий;

1 балл – знание менее 6-ти понятий.

1.4. Название предметов, встречающихся в обиходе сравнительно редко.

Цель: выявить знание ребенком конкретной лексики.

Материал: картинки с изображением антенны, самовара, памятника, фена, колодца.

Инструкция: «Назови то, что ты видишь на картинках».

Критерии оценки:

5 баллов – адекватно передается значение слов;

4 балла – при близких вербальных заменах;

3 балла – при ответе словосочетанием;

2 балла – требуется контекстная подсказка;

1 балл – грубые вербальные замены.

Серия № 2. Обследование глаголов.

2.1. Назвать, кто что делает.

Цель: изучение способности назвать характерное действие предъявленного предмета.

Материал: рисунки: девочки, которая раскатывает тесто, пришивает пуговицу зайцу; мальчика, который вырезает бабочку, сворачивает ковер, расчищает дорожку от снега.

Инструкция: «Рассмотри рисунки и скажи, кто что делает».

Критерии оценки:

- 5 баллов – содержание картинок передано верно;
- 4 балла – в ответе отсутствует объект или субъект действия;
- 3 балла – использование стимулирующей помощи;
- 2 балла – в ответе нарушен порядок слов;
- 1 балл – отказ или далекая словесная замена.

2.2. Кто как передвигается?

Цель: изучение способности ребенка назвать слово со значением передвижения.

Материал: картинки с изображением птицы, рыбы, лошади, черепахи, мальчика.

Инструкция: «Скажи, кто как передвигается?»

Критерии оценки:

- 5 баллов – задание выполняется правильно, самостоятельно;
- 4 балла – близкие вербальные замены;
- 3 балла – при ответе словосочетанием;
- 2 балла – требуется контекстная подсказка;
- 1 балл – отказ или далекая словесная замена.

2.3. Сказать, кто как подает голос.

Цель: изучение способности ребенка назвать слово, обозначающее действие.

Материал: картинки с изображением свиньи, лягушки, петуха, утки, воробья.

Инструкция: «Посмотри на картинку и скажи, как подает голос свинья?» и т.д.

Критерии оценки:

- 5 баллов – задание выполняется правильно, самостоятельно;
- 4 балла – близкие вербальные замены;
- 3 балла – при ответе словосочетанием;

2 балла – требуется контекстная подсказка;

1 балл – отказ или далекая вербальная замена.

2.4. Назвать действие по предъявленному предмету.

Цель: изучение способности назвать характерное действие предъявленного предмета.

Материал: картинки с изображениями самолета; лошади; девочки, которая моет посуду; мальчика, который рисует цветок; умывается.

Инструкция: «Назови, что делает...?»

Критерии оценки:

5 баллов – задание выполняется правильно, самостоятельно;

4 балла – при близких вербальных заменах;

3 балла – задание выполняется с помощью взрослого;

2 балла – большинство заданий выполняется с ошибками;

1 балл – грубые вербальные замены.

Серия № 3. Обследование прилагательных.

3.1. «Назови цвет».

Цель: выявить знание ребенком слов, обозначающих цвета основные и их оттенки.

Материал: квадраты разных цветов.

Инструкция: «Скажи, какой это цвет?»

Критерии оценки:

5 баллов – 12-11 цветов;

4 балла – 10-8 цветов;

3 балла – 6 и меньше цветов.

3.2. Назвать форму предмета.

Цель: выявить знание ребенком прилагательных, обозначающих форму.

Материал: картинки с изображением арбуза, сливы, подарочной коробки, аквариума, горы.

Инструкция: «Скажи, какую форму имеет предмет?»

Критерии оценки:

- 5 баллов – задание выполняется правильно, самостоятельно;
- 4 балла – задание выполняется с ошибками, но ошибки исправляются самостоятельно по ходу выполнения задания;
- 3 балла – задание выполняется с минимальной помощью взрослого;
- 2 балла – для выполнения задания требуется активная помощь со стороны взрослого;
- 1 балл – задание не выполняется.

3.3. Назвать величину предмета.

Цель: выявить знание ребенком прилагательных, обозначающих величину предмета.

Материал: картинки, с изображениями столов (большого и маленького), мячей (большого и маленького), ложек (большой и маленькой), куклы (большой и маленькой), кроватей (большой и маленькой).

Инструкция: «Скажи, этот стол какой по величине?» и т.д.

Критерии оценки:

- 5 баллов – задание выполнено без ошибок;
- 4 балла – задание выполняется с единичными ошибками;
- 3 балла – задание выполняется с минимальной помощью взрослого;
- 2 балла – для выполнения задания требуется активная помощь со стороны взрослого;
- 1 балл – задание не выполняется.

3.4. Назвать признак предмета.

Цель: выявить знание ребенком прилагательных, обозначающих качество предметов.

Материал: картинки с изображением сахара, лимона, лука, стола, мяча.

Инструкция: «Скажи о предметах на картинках, какие они?»

Критерии оценки:

- 5 баллов – задание выполнено правильно;
- 4 балла – задание выполняется с единичными ошибками;
- 3 балла – задание выполняется с минимальной помощью взрослого;

2 балла – для выполнения задания требуется активная помощь взрослого;

1 балл – задание не выполняется.

3.5. «Чей это хвост?»

Цель: выявить знание ребенком притяжательных прилагательных.

Материал: картинки с изображениями зверей и их хвостов (заяц, лиса, волк).

Инструкция: «Скажи, чей хвост у зайца?» и т.д.

Критерии оценки:

5 баллов – все ответы правильные;

4 балла – задание выполняется с минимальными ошибками;

3 балла – задание выполняется с минимальной помощью взрослого;

2 балла – задание выполняется с активной помощью взрослого;

1 балл – задание не выполняется.

Серия № 4. Обследование наречий.

4.1. Назвать, как предметы выполняют действия.

Цель: выявить употребление ребенком в речи качественных наречий.

Материал: картинки с изображением солнца, черепахи, самолета.

Инструкция: «Как светит солнце? Как ползет черепаха? Как летит самолет?»

Критерии оценки:

5 баллов – все ответы правильные;

4 балла – при близких вербальных заменах;

3 балла – при ответах словосочетанием, содержащим искомое слово;

2 балла – при ответе после контекстной подсказки;

1 балл – грубые вербальные замены.

4.2. Назвать части суток.

Цель: выявить знание ребенком наречий времени.

Материал: обследование проходит в виде вопросов.

Инструкция: «Когда ты завтракаешь? В какое время дети в детском саду ложатся спать? Когда ты ужинаешь?»

Критерии оценки:

- 5 баллов – все ответы правильные;
- 4 балла – отмечаются единичные ошибки;
- 3 балла – задание выполняется с минимальной помощью взрослого;
- 2 балла – задание выполняется с активной помощью взрослого;
- 1 балл – задание не выполняется.

Серия № 5. Обследование антонимов и синонимов.

5.1. Подобрать слова противоположные по значению.

Цель: выявить знание ребенком слов – антонимов.

Материал: картинки с изображением забора (высокого и низкого), мяча (большого и маленького), стакана (полного и пустого), карандаша (тупого и острого), шарфа (длинного и короткого).

Инструкция: «Этот забор высокий, а этот...?» и т.д.

Критерии оценки:

- 5 баллов – все ответы правильные;
- 4 балла – при близких вербальных заменах;
- 3 балла – при ответах словосочетанием;
- 2 балла – требуется активная помощь взрослого;
- 1 балл – задание не выполняется.

5.2. «Назвать слово, близкое по значению».

Цель: выявить знание ребенком слов – синонимов.

Материал: словесное описание предметов.

Инструкция: «Как можно назвать другим словом автомобиль (машина), врач (доктор), конь (лошадь).

Критерии оценки:

- 5 баллов – все ответы правильные;
- 4 балла – задание с единичными ошибками, но самостоятельно исправляется по ходу выполнения задания;

3 балла – при ответе словосочетанием;

2 балла – при ответе бессвязным словосочетанием;

1 балл – грубые вербальные замены.

На основе количественно – качественных критериев мы разработали уровневую оценку выполнения заданий и выделили следующие уровни сформированности лексической стороны речи у детей изучаемой категории.

Суммарные показатели в диапазоне 83-71 балла расценивались нами как достаточный уровень, в диапазоне 70-66 баллов – средний уровень, 65-52 баллов – низкий уровень.

Качественными показателями достаточного уровня выступили: адекватная передача значений слов, верная передача содержания картинок, близкие вербальные замены, самостоятельное выполнение задания, выполнение заданий с единичными ошибками, которые самостоятельно исправляются по ходу выполнения задания.

Качественными показателями среднего уровня выступили: ответ словосочетанием, называние и показывание частей предмета с единичными ошибками, части предмета показаны, но названы с ошибками, в ответе отсутствует объект или субъект действия, использование стимулирующей помощи, задание выполняется с помощью взрослого, при ответах словосочетанием, содержащим искомое слово.

Качественными показателями низкого уровня выступили: требование контекстной подсказки, наличие грубых вербальных замен, части показаны, но не названы, задание не выполняется, в ответе нарушен порядок слов, отказ или далекая словесная замена, большинство заданий выполняется с ошибками, для выполнения задания требуется активная помощь взрослого, при ответе бессвязным словосочетанием.

2.2. Анализ результатов изучения лексической стороны речи у дошкольников с общим недоразвитием речи

Анализ результатов выполнения задания на называние предметов, часто встречающихся в обиходе, показал, что основная часть детей допускала в своих ответах замены слов на основе сходства по признаку функционального назначения. 25% детей (4 чел.) справились с заданием полностью, набрав максимальное количество баллов, дети данной группы адекватно передавали значения слов. 69% детей (11 чел.) справились с заданием практически полностью, допуская близкие вербальные замены в назывании предмета, часто встречающегося в обиходе (кран – *раковина*, *умывальник*; веник – *метла*). 6% детей (1 чел.) справился с заданием менее успешно, поскольку отвечал словосочетаниями, тем самым давая функциональную характеристику предмету (*можно помыть руки; это, когда можно убираться; а это кому-то звонят*).

Таблица 1

Количественные показатели результатов выполнения задания на называние предметов, часто встречающихся в обиходе

5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
25% 4 чел.	69% 11 чел.	6% 1 чел.	-	-

Данные, полученные при изучении слов, обозначающих части предметов, показали, что 50% детей (8 чел.) справились с заданием успешно, назвав и показав правильно все части картинок. 40% детей (6 чел.), выполняя задания, допускали при назывании или показывании единичные ошибки (крышка – *овал*). 10% детей (2 чел.) смогли самостоятельно показать части предметов, среди которых 1 ребенок использовал в своем ответе грубые вербальные замены (*у чайника есть вот такой деревяшка; это машина, которую можно чинить*). Второй ребенок в данном задании не смог

самостоятельно назвать эти части предметов, а также не смог принять предложенной помощи со стороны логопеда.

Таблица 2

***Количественные показатели результатов выполнения задания на
называние частей предмета***

5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
50% 8 чел.	40% 6 чел.	-	10% 2 чел.	-

Анализ результатов задания на называние предметов и подбор обобщающего слова, показал, что подобрать обобщающее слово для имен существительных, является самым трудным из 1 блока диагностических заданий для детей, поскольку ни один ребенок не смог набрать максимальное количество баллов. Основная часть детей, из представленных 14 категорий данного задания, смогла правильно назвать только 10-9 понятий. 6% детей (1 чел.) смог справиться с данным заданием, допустив единичные ошибки, используя в своем ответе близкие вербальные замены (посуда – *кастрюли*; продукты – *еда*; головные уборы – *шляпы*). 56% детей (9 чел.) смогли назвать 9-10 понятий из представленных 14-ти. Остальные понятия, дети либо не знали, либо при ответе на задание использовали близкие или далекие вербальные замены.

Приведем пример (одежда – *вещи*; птицы – *летающие звери*; мебель – *все для дома*; обувь – *тапки, каблук*; овощи – *урожай*; рыбы – *подводные животные, дельфины*; транспорт – *машины*). 25% детей (4 чел.) смогли назвать только 7 понятий из 14-ти представленных, при этом остальные 7 понятий дети либо не называли, говоря в своем ответе, что не знают, либо использовали вербальные замены, либо отвечали словосочетанием (обувь – *всякие разные ботиночки*; фрукты – *полезная еда*). 13% детей (2 чел.) смогли назвать только 5 понятий из 14-ти представленных, при ответе на остальные понятия дети использовали грубейшие вербальные замены или отвечали перечислением предметов, представленных в задании (посуда – *чашка, ложка*).

Таблица 3

**Количественные показатели результатов выполнения задания на
называние предметов и подбор обобщающего слова**

5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
-	6% 1 чел.	56% 9 чел.	25% 4 чел.	13% 2 чел.

Анализ результатов задания на называние предметов, встречающихся в обиходе сравнительно редко, показал, что выполнение данного задания детьми сопровождалось трудностями, можно сказать, связанными с ограниченностью представлений об окружающем мире. Только 13% детей (2 чел.) верно передали содержание всех картинок. 50% детей (8 чел.) использовали в своих ответах близкие вербальные замены (памятник – статуя, дядя; антенна – крыша). 25% детей (4 чел.) использовали в своем ответе словосочетание (антенна – чтобы телевизор смотреть; самовар – в сказке такой есть). 6% детей (1чел.) испытывал значительную трудность в выполнении данного задания, поскольку требовалась контекстная подсказка со стороны экспериментатора. 6% детей (1 чел.) допускал в своих ответах на данное задание грубые вербальные замены, что говорит о том, что ребенок не справился с данным заданием.

Таблица 4

**Количественные показатели результатов выполнения задания на
называние предметов, встречающихся в обиходе сравнительно редко**

5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
13% 2 чел.	50% 8 чел.	25% 4 чел.	6% 1 чел.	6% 1 чел.

При выполнении задания на называние характерного действия предъявленного предмета, почти все дети просили стимулирующей помощи у экспериментатора. Только 13% детей (2 чел.) смогли справиться с заданием самостоятельно, передав верно содержание картинок. 56% детей (9 чел.) допустили в своих ответах на это задание одну или две ошибки, также в ответах детей данной группы отсутствовал объект или субъект действия. 25% детей (4 чел.) допускали грубые ошибки в своих ответах (девочка пришивает

пуговицу зайцу – девочка шьет зайчика; мальчик вырезает бабочку – мальчик играет с бабочкой; мальчик сворачивает ковер – он вот так делает ковер). 6% детей (1 чел.) в своих ответах неверно передал содержание всех предъявленных картинок.

Таблица 5

***Количественные показатели результатов выполнения задания, на
называние характерного действия предъявленного предмета***

5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
13% 2 чел.	56% 9 чел.	25% 4 чел.	6% 1 чел.	-

Данные, полученные при изучении способности называть характерное действие предъявленного предмета, показали, что большая часть детей испытывала трудности в поиске нужного слова – действия. Только 13% детей (2 чел.) смогли выполнить данное задание самостоятельно, верно передав мысль. Тогда как 62% детей (10 чел.) прибегали в своих ответах к близким вербальным заменам (черепаха ползает – *на лапах, ходит, медленно*; лошадь скачет – *бегает*; рыба плавает – *прыгает*). 25% детей (4 чел.) использовали в своем ответе словосочетание (лошадь скачет – *на копытах бегают*; черепаха ползает – *ходит своими ногами медленно*; рыба плавает – *плавниками отталкивается*).

Таблица 6

***Количественные показатели результатов выполнения задания на
способность назвать характерное действие предъявленного предмета***

5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
13% 2 чел.	62% 10 чел.	25% 4 чел.	-	-

Анализ результатов задания на называние, кто как подает голос, показал, что выполнение данного задания детьми трудностей не составило. 56% детей (9 чел.) выполнили задание без ошибок. 44% детей (7 чел.) не смогли ответить, в силу не знания, на один и тот же вопрос: «Как подает голос воробей?»

Таблица 7

**Количественные показатели результатов выполнения задания на
называние кто как подает голос**

5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
56% 9 чел.	44% 7 чел.	-	-	-

Анализ результатов задания на называние действия по предъявленному предмету, показал, что данное задание, у большинства детей не составило особых сложностей, так 56% детей (9 чел.) справились с заданием самостоятельно, верно назвав действие. 38% детей (6 чел.) допустили в своем ответе одну ошибку. 6% детей (1 чел.) не смог верно передать смысл картинок, тем самым набрав низкий балл.

Таблица 8

**Количественные показатели результатов выполнения задания на
называние действия по предъявленному предмету**

5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
56% 9 чел.	38% 6 чел.	6% 1 чел.	-	-

Данные, полученные при изучении знания ребенком слов, обозначающих цвета и их основные оттенки, показали, что в данном задании детям не составило труда назвать основные цвета, а называние оттенков цветов вызвало некоторые затруднения. Так половина группы 50% детей (8 чел.) справились с заданием без ошибок, назвав все 13 цветов и их оттенков. Другие 50% детей (8 чел.) допускали ошибки в своих ответах, путая оттенки и их цвета (голубой – синий; оранжевый – коричневый; розовый – красный).

Таблица 9

**Количественные показатели результатов выполнения задания на
знание слов, обозначающих цвета и их основные оттенки**

5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
50% 8 чел.	50% 8 чел.	-	-	-

Анализ результатов задания на называние формы предмета показал, что, данное задание доставило некоторые трудности, поскольку в этом задании необходимо было показать свои знания в способности соотносить формы предметов с геометрической фигурой. 44% детей (7 чел.) с легкостью справились с заданием, не допуская ошибок в соотнесении. 30% детей (5 чел.) допустили единичные ошибки. 13% детей (2 чел.) допускали в своих ответах ошибки. Также им требовалась помощь со стороны экспериментатора, у этих детей процесс поиска нужной геометрической фигуры осуществлялся очень медленно, приведем примеры ответов на вопрос: «Какую форму имеет арбуз?» – *зеленую, красную*. На вопрос: «Какую форму имеет гора?» дети отвечали – *четвероугольную, разноцветную*. 13% детей (2 чел.) получили минимальный балл за это задание, поскольку допускали многочисленные ошибки в своих ответах.

Таблица 10

***Количественные показатели результатов выполнения задания на
называние формы предмета***

5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
44% 7 чел.	30% 5 чел.	-	13% 2 чел.	13% 2 чел.

С заданием на называние величины предмета, дети справились достаточно легко, четко дифференцируя предъявленные предметы по величине. 87% детей (14 чел.) справились с заданием на отлично, правильно выбирая семантическое слово. 13% детей (2 чел.) допустили единичные ошибки.

Таблица 11

***Количественные показатели результатов выполнения задания на
называние величины предмета***

5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
87% 14 чел.	13% 2 чел.	-	-	-

Анализ результатов задания на называние признака предмета, показал, что в целом, дети с данным заданием справились, поскольку на картинках

были изображены знакомые им предметы. Детям оказалось проще описать качество предмета, нежели его назвать. Из этого следует, что дети данной группы показали неплохие результаты. 75% детей (12 чел.) набрали максимальный балл, верно выполнив задание. 19% детей (3 чел.) выполнили задание с единичными ошибками. 6% детей (1 чел.) не смог описать качество предмета, а назвав его назначение (лук горький – с ним можно сделать борщ).

Таблица 12

***Количественные показатели результатов выполнения задания на
называние признака предмета***

5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
75% 12 чел.	19% 3 чел.	6% 1 чел.	-	-

Анализируя речевую продукцию детей, полученную при изучении задания на выявление знания ребенком притяжательных прилагательных, мы пришли к выводу, что образование данных прилагательных является самым трудным для детей. Поскольку это единственное задание из всего диагностического комплекса, в котором ни один ребенок не набрал максимальный балл. В большинстве своем дети образовывали притяжательные прилагательные со стимулирующей помощью экспериментатора, то есть дети данной категории ждали вопроса: «Чей? Чья?» 18% детей (3 чел.) допускали единичные ошибки при ответе. 6% детей (1 чел.) допускал 2 ошибки в своем ответе. 44% детей (7 чел.) выполняли задания с активной помощью взрослого. 32% детей (6 чел.) с заданием вовсе не справились.

Таблица 13

***Количественные показатели результатов выполнения задания на
выявление знаний притяжательных прилагательных***

5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
-	18% 3 чел.	6% 1 чел.	44% 7 чел.	32% 5 чел.

При изучении речевой продукции детей, полученной при выполнении задания на назование, как предметы выполняют действия, нами было установлено, что данное задание вызвало у детей незначительные трудности. Поскольку большая часть детей данной группы, а именно 56% детей (9 чел.) выполнили задание верно, набрав при этом максимальный балл. 32% детей (5 чел.) допускали единичные ошибки. 6% детей (1 чел.) отвечал словосочетанием (черепаха ползет медленно – *так по очереди лапами передвигается*; самолет летит быстро – *у него ручки и он летит*). 6% детей (1 чел.) допускал грубые вербальные замены.

Таблица 14

Количественные показатели результатов задания на назование как предметы выполняют действия

5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
56% 9 чел.	32% 5 чел.	6% 1 чел.	6% 1 чел.	-

Анализ результатов выполнения задания на назование частей суток, показал, что данное задание оказалось сложным для детей. Детям данной группы было затруднительно сформулировать свой ответ. Только 9% детей (3 чел.) смогли верно выполнить задание. 25% детей (4 чел.) допускали в своих ответах единичные ошибки, которые тут же исправляли. 25% детей (4 чел.) давали ответ, в котором описывали действие, предшествующее нужному ответу (днем – *когда поем суп, когда мы уже закончили обед, когда мы перестаем гулять*; вечером – *когда я прихожу домой, когда пошли гулять*; утром – *когда я просыпаюсь, когда я почищу зубы*). 32% детей (5 чел.) не смогли справиться с заданием, дав неадекватный ответ на все вопросы.

Таблица 15

Количественные показатели результатов выполнения задания на назование частей суток

5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
9%	-	25%	25%	32%

3 чел.		4 чел.	4 чел.	5 чел.
--------	--	--------	--------	--------

Данные, полученные при изучении результатов задания на знание слов, противоположных по значению, показали, что дети знали значения слов, которые они должны были дать при ответе. Но, как показывает анализ, дети данной группы в представленном задании не сориентировались. Мы полагаем, что это связано с отсутствием у детей с речевой патологией способности выделить существенный признак, а также способности дифференцировать качество предмета. Только 25% детей (4 чел.) смогли четко понять инструкцию и верно ответить. 50% детей (8 чел.) допускали в своих ответах единичные ошибки. 25% детей (4 чел.) отвечали близкими вербальными заменами (карандаш острый – заточенный, поточен, нормальный; забор низкий – маленький; стакан пустой – чуть-чуть есть).

Таблица 16

***Количественные показатели результатов выполнения задания на
знание слов, противоположных по значению***

5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
25% 4 чел.	50% 8 чел.	25% 4 чел.	-	-

В задании на называние слов – синонимов, основная часть детей показала отличные результаты, лишь некоторые дети данной группы не смогли дать верный ответ. Так 68% детей (11 чел.) смогли успешно справиться с данным заданием, не допустив ни одной ошибки. 13% детей (2 чел.) допустили одну ошибку, но самостоятельно исправились по ходу выполнения задания. 13% детей (2 чел.) отвечали словосочетанием на некоторые вопросы, что, конечно же, нельзя считать верным. 6% детей (1 чел.) допускал грубые вербальные замены, что конечно же нельзя считать допустимым в данном задании.

**Количественные показатели результатов выполнения задания на
называние слов – синонимов**

5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
68%	13%	13%	-	6%
11 чел.	2 чел.	2 чел.		1 чел.

При качественном анализе результатов экспериментального исследования старших дошкольников с общим недоразвитием речи третьего уровня, нами отмечены следующие особенности лексического строя речи. Детям присущи ошибки различного генеза. Мы установили, что дети заменяют слова на основе: сходства по признаку функционального назначения (веник – *метла*); обозначающие предметы внешне сходные (памятник – *статуя*); заменяют обобщающие понятия словами конкретного значения (транспорт – *машины*); используют словосочетания в процессе поиска слова (антенна – *телевизор смотреть*); заменяют имена существительные глаголами (телефон – *звонить*).

По совокупности показателей по всем заданиям с учетом количественно-качественных критериев, нами были выделены уровни сформированности лексической стороны речи у детей изучаемых групп.

Среди детей достаточный уровень (83-71 балла) сформированности лексической стороны речи был выявлен у 31% случаев (5 чел.). Дети этой группы адекватно передавали значения слов, у них не было трудностей в передаче содержания картинок, допускали близкие вербальные замены. Отмечалось выполнение заданий с единичными ошибками, которые самостоятельно исправлялись по ходу выполнения задания.

Среди детей средний уровень (70-66 баллов) сформированности лексической стороны речи был выявлен у 25% случаев (4 чел.). У детей этой группы отмечались следующие качественные показатели: ответы словосочетанием, называние и показывание частей предмета с единичными ошибками, также дети данной группы части предмета показывали, но называли с ошибками. Также отмечались трудности в передаче значений

картинок, а именно, в ответе отсутствовал объект или субъект действия. Детям данной группы требовалась стимулирующая помощь со стороны логопеда, также дети отвечали словосочетанием, содержащим искомое слово там, где требовался ответ одним словом.

Среди детей низкий уровень (65-52 баллов) сформированности лексической стороны речи был выявлен у 44% случаев (7 чел.). Детям данной группы требовалась контекстная подсказка, в ответах присутствовали грубые вербальные замены. Части предметов дети данной группы показывали, но не называли. Отмечались случаи, когда задание и вовсе не выполнялось. В ответах детей данной группы нарушался порядок слов, использовались далекие вербальные замены. Большинство заданий диагностической программы детьми выполнялось с ошибками, также для выполнения задания требовалась активная помощь взрослого. Отмечались ответы бессвязным словосочетанием.

Таблица 18

Уровневые показатели сформированности лексической стороны речи у детей

Достаточный уровень сформированности лексической стороны речи	Средний уровень сформированности лексической стороны речи	Низкий уровень сформированности лексической стороны речи
31% (5 чел.)	25% (4 чел.)	44% (7 чел.)

Проведенное исследование показало, что формирование лексической стороны речи у дошкольников с ОНР характеризуется специфическими особенностями. Значительно труднее детьми усваиваются слова обобщенного значения (посуда – *вилка*, одежда – *вещи*, овощи – *урожай*, продукты – *еда*, фрукты – *полезная еда*, транспорт – *машины*, дикие животные – *хищники*, птицы – *животные*, обувь – *сапоги*, мебель – *все для дома*, головные уборы – *шляпы*). Дошкольники допускали ошибки в

назывании притяжательных прилагательных (заячий – *зайчика*, лисий – *лисин*, волчий – *волчин*).

Кроме указанных слов, большинство детей с общим недоразвитием речи допускали ошибки в назывании характерного действия предъявленного предмета (вырезает – *рисует, отрезает*, пришивает – *шьет*, раскатывает – *делает*, сворачивает – *делает*, раскатывает – *катает*). Также отмечены трудности в назывании слов со значением передвижения (ползает – *медленно*, плавает – *плавником плывет, своим хвостом задним, хвостиком мотает*, скачет – *лапами идет, на 4х ногах ходит, бегаем, копытами ходит*, летает – *крыльями машет*).

У дошкольников с ОНР выявляются трудности в назывании прилагательных, обозначающих форму. При обследовании словаря наречий преобладали ошибки в назывании слов, обозначающих части суток (днем – *после прогулки, в обед, когда мы перестаем гулять, после улицы, ночью, когда наступает вечер*, утром – *когда я просыпаюсь*, вечером – *после шести, утром, когда я прихожу из садика*). При обследовании антонимов также были выявлены ошибки (низкий – *маленький*, острый – *нетупой, длинный, хороший, нормальный, поточен, неострый, заточенный*, короткий – *узенький, маленький, недлинный*, пустой – *неполный, чуть-чуть есть*).

ГЛАВА III. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИГР В КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЕ С ДОШКОЛЬНИКАМИ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

3.1. Организация логопедической работы и описание игр и логопедических занятий

Мы провели логопедическую работу по формированию лексического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи. На основании данных констатирующего эксперимента нами были определены следующие направления работы:

1. Формирование обобщающих понятий
2. Формирование словаря прилагательных
3. Формирование глагольного словаря
4. Формирование словаря антонимов

Игры, как отмечается в специальной литературе, являются одной из форм обучения, основу которых составляют два начала – познавательное и игровое (занимательное). Важно, чтобы они дополняли друг друга и обеспечивали усвоение программного материала. Необходимо стремиться к тому, чтобы ребенок, не усвоив программного материала, не смог достичь игровой цели.

Отличительной особенностью игры, используемой в процессе коррекционной работы, является то, что учебные задачи ставятся педагогом не прямо, а косвенно, тем самым дети получают знания играя. Дошкольника в этих играх привлекает, прежде всего, игровая ситуация, а играя, он незаметно для себя решает дидактическую задачу. Чтобы дидактическая игра не перешла в учебное занятие, в ней должны присутствовать такие структурные элементы как обучающая (дидактическая) задача, игровая задача, игровые действия, правила игры, подведение итогов (результатов) игры.

Игры с детьми, имеющими речевые нарушения, способствуют выполнению важных методических задач: психологически готовят детей к

речевому общению, обеспечивают многократное повторение ими речевого материала, тренируют детей в выборе нужного речевого варианта, что является подготовкой к ситуативной и спонтанной речи.

Приведем примеры игр, используемых нами в логопедической работе.

1. Формирование обобщающих понятий

Игры на развитие речевого обобщения

1.1. Подвижная игра с мячом «Назови одним словом»

Цель: развить умение обобщать предметы.

Материал: мячик.

Инструкция: «Ребята встаньте в круг, а я встану в середину круга, и буду называть предметы, кому кину мяч, тот должен назвать эти предметы одним словом и вернуть мне обратно мяч».

Речевой материал: юбка, блуза, платье, сарафан, майка (одежда), малина, клубника, крыжовник, брусника, смородина (ягоды), воробей, ворона, дятел, кукушка, ласточка (птицы), свинья, кошка, собака, овца, жеребенок (домашние животные), стол, стул, диван, кресло, скамейка (мебель).

1.2. Дидактическая игра «Послушай и назови!»

Цель: закрепить в словаре обобщающее понятие «овощи».

Инструкция: «Послушай слова и назови только те из них, которые являются овощами».

Речевой материал: Кабачок, яблоко, свекла, укроп. Баклажан, редис, клубника, черника. Картофель, груша, морковь, репа. Помидор, крапива, огурец, петрушка.

1.3. Дидактическая игра «Поход в магазин»

Цель: закрепить в словаре обобщающее понятие «продукты питания».

Инструкция: «Ребята, представим, что вы пришли в магазин и подошли к витрине, где стоят разные продукты. Я буду сейчас называть различные продукты, а вы назовите их одним словом». Молоко, творог, сметана, кефир

(молочные продукты). Колбаса, сосиски, сардельки, ветчина (мясные продукты). Макароны, мука, булочка, сухари (мучные продукты).

Конспект логопедического занятия

Тема: Развитие словаря обобщающих слов на тему «Продукты в магазине (молочные, мясные, мучные и т.д.)»

Цель: Формирование и расширение словарного запаса детей через освоение обобщающих понятий, развитие умения группировать предметы по категориям и поддержка связной речи, внимания и памяти.

Задачи:

Коррекционно-образовательные:

- Учить детей выделять общие признаки предметов.
- Формировать умение называть продукты и относить их к соответствующим группам (молочные, мясные, мучные и др.).
- Развивать навыки классификации и обобщения.

Коррекционно-развивающие:

- Развивать связную, диалогическую и монологическую речь через описательные задания.
- Развивать внимание, память и речевую активность.

Коррекционно-воспитательные:

- Воспитывать интерес к речевым играм и познавательной деятельности.
- Формировать умение работать по правилам и взаимодействовать в группе.

Материалы и оборудование:

- Картинки с продуктами (молочные, мясные, овощи, фрукты, мучные и кондитерские изделия, напитки).
- Корзины или коробки для сортировки.
- Игрушечные продукты.
- Таблицы с названиями категорий продуктов.
- Набор карточек с заданиями для игр.

Ход занятия:

I. Организационный момент.

Цель: создать дружелюбную атмосферу и активизировать словарь.

Логопед:

«Здравствуйте, ребята! Сначала мы немного поговорим. Кто из вас любит ходить в магазин?»

«А какие продукты вы знаете?» (Дети называют продукты, логопед повторяет и корректирует: «Да, правильно, молоко, хлеб, сыр...»).

«Сегодня на занятии мы будем учиться объединять продукты в группы, по общему признаку. Например, есть продукты молочные, мясные, овощи, фрукты и т.д.».

II. Вводная часть

Цель: объяснить, что такое обобщающие слова.

Логопед показывает картинки продуктов:

«Посмотрите на эти картинки. Что вы видите?» (Дети отвечают: «Молоко, сыр...»).

«А что у них общего? Все это продукты, которые мы покупаем в магазине».

«Когда мы объединяем похожие вещи в одну группу, мы называем это обобщающим словом».

«Например, эти продукты (показывает молоко, сыр, йогурт) называются молочные продукты, потому что они делаются из молока».

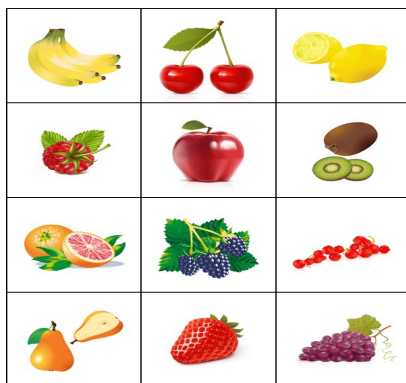
«А эти (показывает мясо, колбасу, курицу) называются мясные продукты, потому что они сделаны из мяса».

«А эти (показывает хлеб, булку, печенье) называются мучные продукты, потому что они сделаны из муки».

«В магазине есть и овощи и фрукты, а также напитки».

«Мы научимся быстро определять, к какой группе относится продукт, и правильно его назвать».

III. Основная часть



Кондитерские изделия:



2. Задание «Назови всех!»

Логопед:

«Теперь давайте вспомним продукты из одной группы. Я называю группу – вы называете продукты, которые знаете».

«Например, группа молочные продукты. Какие продукты сюда относятся?»

(Дети называют, логопед повторяет и дополняет: «Да, молоко, сыр, йогурт, кефир. Молодцы!»)

«Теперь группа мясные продукты...»

«Теперь группа мучные продукты...»

«Отлично, ребята! Вы молодцы, столько продуктов знаете!»

3. Игра «Что лишнее?»

Логопед:

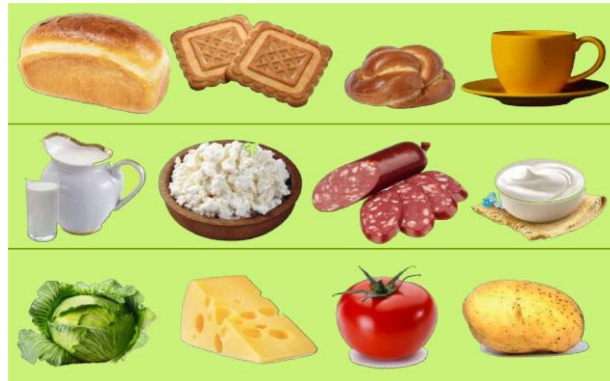
«Сейчас я покажу несколько картинок. Три продукта относятся к одной группе, а один – нет. Нужно найти лишний».

Пример: «Молоко, сыр, хлеб, йогурт. Какой лишний?»

«Правильно, хлеб! Потому что он не молочный».

«А теперь попробуем с другой группой...»

После каждого задания логопед уточняет: «Почему ты так решил?»



4. Составление «Меню магазина»

Логопед:

«А теперь давайте составим маленький магазин. Выберите продукты из разных групп и положите их в корзину».

«Посмотрите, у нас есть молочные, мясные, мучные продукты, фрукты и овощи. Давайте назовем все, что положили».

«Отлично, ребята! Теперь вы знаете, как быстро разделять продукты на группы».

Небольшая физкультминутка: «Давайте представим, что мы идем по магазину и кладем продукты в корзину!»

Идем мы в магазин друзья, (идем на месте, шагаем)

Берем продукты для семьи: (делаем движения руками, как будто берем продукты)

Молоко в корзинку кладем, (наклоняемся, «кладем» в корзину)

Сыр, колбасу тоже берем. (имитация движения руками)

Хлеб в корзину аккуратно, (движение «кладем»)

Яблоки красные достаем. (тянемся руками вверх, «берем яблоки»)

Морковку в пакет кладем, (наклон вперед, «кладем морковь»)

И домой с улыбкой идем! (шагаем на месте, улыбаемся)

IV. Заключительная часть

Логопед:

«Давайте вспомним, что мы сегодня узнали. Какие группы продуктов мы изучили?»

(Дети отвечают, логопед повторяет и уточняет: молочные, мясные, мучные, овощи, фрукты, напитки).

«Какая группа продуктов тебе понравилась больше всего?»

«Молодцы, ребята! Сегодня вы научились правильно называть продукты и объединять их в группы. Молодцы!»

1.4. Дидактическая игра «Магазин «Подарки»»

Цель: развить умение обобщать предметы.

Инструкция: «Ребята, представим, что вас пригласили на день рождения, и вам нужно выбрать подарок для друга или подруги. Вы пришли в магазин, но не знаете, на каком этаже находится отдел с нужными вам подарками. Чтобы знать, где находится нужный вам отдел, вы должны прочитать надписи на указателях. А сейчас я проверю, как вы их знаете. Я буду называть предметы, а вы назовите их одним словом».

Речевой материал: Дудочка, бубен, барабан, гитара (музыкальные инструменты) Машина, кукла, кубики, мяч (игрушки) Брошь, бусы, браслет, заколка (украшения) Ваза, кружка, графин, салатница (посуда)

1.5. Игра «Отгадай загадку»

Цель: развить умение обобщать предметы.

Инструкция: «Я сейчас буду загадывать тебе загадки, а ты попробуй их отгадать».

Речевой материал: Из них можно приготовить салат, они растут на грядках, в них много витаминов, некоторые из них можно есть сырыми (овощи). Растут на деревьях, очень сладкие, из них можно приготовить компот, сок, они яркого цвета (фрукты). Они высокие, летом на них птицы вьют гнезда, на них растут разные плоды, осенью они становятся голыми (деревья). Ее нужно мыть, она нужна для того чтобы приготовить или чтобы поесть (посуда).

1.6. Дидактическая игра «Четвертый лишний»

Цель: развить умение обобщать предметы.

Инструкция: «Ребята, сейчас я выложу 4 картинки, одна из них лишняя. Назовите эту лишнюю картинку и объясните почему».

Речевой материал: Ложка, блюдо, полотенце, вилка. Береза, елка, малина, дуб. Лето, осень, ласточка, зима. Смородина, крыжовник, мухомор, малина. Чайник, стакан, сахар, ваза. Торт, конфета, помидор, пирожное. Салатница, сахарница, конфета, супница. Ананас, яблоко, мороженое, апельсин. Кровать, диван, кухня, кресло. Врач, учитель, школа, повар. Крышка, донышко, стул, носик. Телевизор, пылесос, диван, холодильник. Волк, медведь, малина, лиса.

2. Формирование словаря прилагательных

Игры на развитие притяжательных прилагательных

2.1. Упражнение «Чья эта одежда, Катина или Ванина?»

Цель: закрепить в словаре детей притяжательные прилагательные.

Материал: раздаточный лист с изображением одежды мужской и женской, силуэты мальчика и девочки (Приложение).

Инструкция: «Брат и сестра Катя и Ваня перепутали свою одежду на полке, давайте поможем им ее найти. Сейчас я буду называть одежду, а вы мне отвечайте, это Катина или Ванина....».

Речевой материал: Платье (Это Катино платье). Юбка (Это Катина юбка). Сарафан (Это Катин сарафан). Брюки (Это Ванины брюки) Шорты (Это Ванины шорты). Рубашка (Это Ванина рубашка).

2.2. Упражнение «Чьи это предметы?»

Цель: закрепить в словаре детей притяжательные прилагательные.

Инструкция: «Ребята, посмотрите на картинку. Почтальон принес посылки для мамы и папы. Но оказалось, что по дороге все перепуталось. Помогите маме и папе найти свои вещи. Сейчас я буду показывать картинку и спрашивать вас, чья это вещь? Мамина или папина?».

Речевой материал: Портфель (чей?) папин Сумка (чья?) мамина. Галстук (чей?) папин. Платок (чей?) мамин. Бусы (чьи?) мамыны. Ремень (чей?) папин.

Конспект логопедического занятия

Тема: Развитие словаря притяжательных прилагательных «Чья одежда?»

Цель: Формирование умения образовывать и использовать притяжательные прилагательные (папин, мамин и т.д.) на материале лексической темы «Семья».

Задачи:

Коррекционно-образовательные:

- Учить образовывать притяжательные прилагательные от существительных, обозначающих членов семьи, с помощью суффиксов -ин, -ов.

- Активизировать словарь по темам «Семья», «Одежда».

- Закреплять употребление простых предлогов (в, на).

Коррекционно-развивающие:

- Развивать слуховое внимание и память.

- Развивать мелкую моторику (пальчиковая гимнастика).

- Развивать зрительное восприятие.

Коррекционно-воспитательные:

Воспитывать любовь и заботливое отношение к своей семье.

Материалы и оборудование:

Картинки (или фигурки) членов семьи (мама, папа, дедушка, бабушка, дочка/сын), карточки с изображением предметов одежды, кукла, коробка или шкафчик для одежды, игрушечная вешалка, мяч.

Ход занятия:

1. Организационный момент.

Цель: Создать эмоциональный настрой, включить ребенка в деятельность.

Логопед:

«Здравствуй, (имя ребенка)! Сегодня к нам в гости пришла кукла Маша. Она очень любит свою семью и хочет с тобой поиграть».

II. Вводная часть

Игра «Кто в домике живет?»

Цель: Активизировать словарь по теме «Семья».

Логопед:

Показывает домик (картинку). «Давай посмотрим, кто же живет в Машином домике?»



Достает картинки, ребенок называет: Мама, папа, бабушка, дедушка, Маша (дочка).

III. Основная часть

1. Игра «Чья это вещь?»

Цель: Познакомить с образованием притяжательных прилагательных.

Логопед:

«Маша разобрала вещи и перепутала всю одежду. Давай поможем ей найти, чья это одежда». Рядом с каждой фигуркой члена семьи выкладывается карточка с одеждой.

Показывает картинку галстука: «Это чей галстук? – Это папин галстук». Ребенок повторяет.

Показывает картинку фартука: «Это чей фартук? – Это бабушкин фартук».

Аналогично: мамино платье, дедушкины очки, Машина/детская футболка.



Вопрос: Чей это галстук? – Папин.



Вопрос: Чей это фартук? – Бабушкин.



Вопрос: Чьи это очки? – Дедушкины.



Вопрос: Чья это сумка? – Мамина.

2. Физкультминутка «Большая стирка»

Цель: Смена деятельности, развитие общей моторики.

«Мамино платье мы стираем, (делают движения «стирка»)

Папину рубашку полоскаем. («полощут»)

Бабушкины носочки покрутим, (крутят кулачками)

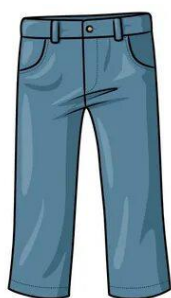
И хорошенько все отождем! (сжимают кулачки)».

3. Игра-задание «Развесим одежду»

Цель: Закрепить употребление притяжательных прилагательных в речи.

Логопед:

«Теперь одежду нужно развесить. Вот чья это кофта? – Мамина. Давай повесим мамину кофту. А это чьи штаны? – Папины. Повесь папины штаны рядом». Ребенок вешает картинки на веревку, комментируя: «Я повесил братову (или сестрину) шапку».



4. Пальчиковая гимнастика «Наша семья»

Этот пальчик – дедушка, (загибаем большой палец)

Этот пальчик – бабушка, (загибаем указательный)

Этот пальчик – папа, (загибаем средний)

Этот пальчик – мама, (загибаем безымянный)

Этот пальчик – я. (загибаем мизинец)

Вот и вся моя семья! (показываем раскрытую ладонь).

IV. Заключительная часть

Подвижная игра с мячом «Назови ласково и чей?»

Цель: Автоматизация навыка в игровой форме.

Логопед бросает мяч, называя предмет и его владельца. Ребенок возвращает мяч с правильным прилагательным.

Шапка папы – папина шапка.

Платок бабушки – бабушкин платок.

Ремень дедушки – дедушкин ремень.

Юбка мамы – мамина юбка.

Логопед:

«Молодец! Ты сегодня отлично помог Маше».

2.3. Игра «Чье? Чья? Чьи? Чей?»

Цель: закрепить в словаре детей притяжательные прилагательные.

Материал: картинки с изображением животных.

Инструкция: «Я сейчас буду показывать картинки и задавать вопросы по ним, а ты скажи одним словом, чье это или чья это или чьи это или чей это» .

Речевой материал: Берлога медведя. Чья берлога? (медвежья). Хвост кошки. Чей хвост? (кошачий). Конура собаки. Чья конура? (собачья). Грива лошади. Чья грива? (лошадиная). Рога оленя. Чьи рога? (оленьи). Дупло белки. Чье дупло? (беличье). Копыта коровы. Чьи копыта? (коровьи). Борода козы. Чья борода? (козья). Уши кролика. Чьи уши? (кроличьи).

2.4. Игра «Собери пазл»

Цель: закрепить в словаре детей притяжательные прилагательные.

Материал: картинки с изображением животных, разрезанные на 4 части.

Инструкция: «Дети, посмотрите, у меня в руках части картинок с изображением животных. Эти картинки разрезали на 4 части. Одну часть какой – то картинки с изображением животного я повешу на доску, а остальные части этих картинок я раздам вам. Нужно собрать эти все картинки с изображениями животных, при этом называть каждую часть картинки, например, это львиная голова или заячий хвост и т. д. Примерные изображения животных: зайца, льва, волка, медведя, мыши.

3. Формирование глагольного словаря

Игры на развитие способности называть характерное действие предъявленного предмета

3.1. Игра «Назови общее слово к двум словам»

Цель: расширить и активизировать глагольный словарь детей.

Инструкция: «Я буду называть два слова, и задавать к ним вопрос, а ты ответь на этот вопрос».

Речевой материал: Кошка, мышка – что делают? (бегут) Цветы, трава – что делают? (растут) Картина, люстра – что делают? (висят) Солнце, звезды – что делают? (светят)

3.2. Логопедическое лото «Кто что делает?»

Цель: расширить и активизировать глагольный словарь детей.

Материал: карточки лото с изображениями людей и животных, выполняющих различные действия. Картонные фишки для закрывания верно угаданных картинок (Приложение).

Инструкция: «Ребята, сейчас я раздам вам по 3 карточки, далее я буду называть слово – действие, а вы найдете изображение данного действия на своих карточках и произнесите предложение, с этим словом – действием и изображением. Если я скажу, что ответ верный, то закройте это изображение фишкой».

Речевой материал: рвать, стоит, скачет, летит, бежит, собирать, умывается, танцует, рисует, плавает, читает и др.

Примерные изображения на карточках: мальчик умывает лицо, лошадь скачет, собака бежит, девочка рисует дерево, девочка рвет цветы, мальчик собирает грибы, девочка прыгает со скакалкой, мама режет ножом колбасу, папа читает книгу, мама причесывается.

3.3. Упражнение «Подбери и назови!»

Цель: расширить и активизировать глагольный словарь детей.

Материал: мяч.

Инструкция: «Ребята встаньте в круг, а я встану в середине круга и буду называть кухонную принадлежность и бросать мяч, а вы должны подобрать и назвать слово – действие с этим предметом». Кастрюля (варят,

кипятят). Сковородка (жарят, тушат). Половник (наливают, разливают). Противень (запекают, сушат).

3.4. Дидактическая игра «Назови правильно».

Цель: закрепить в словаре детей глаголы, обозначающие разные движения.

Инструкция: «Я буду называть слово – действие, а вы, ребята назовите как можно больше названия животных, которые так передвигаются».

Речевой материал: Плавают (дельфин, акула, утка) Летают (ворона, орел, бабочка) Ползают (змея, черепаха, гусеница).

3.5. Лото «Кто как двигается?»

Цель: закрепить в словаре детей глаголы, обозначающие разные движения.

Материал: карточки с изображениями животных, картонные фишки.

Инструкция: «Ребята, я буду называть животного, а у кого изображено на карточках это животное, тот должен сказать, как это животное передвигается, в случае, если ответ верный, то изображение с животным закрывается фишкой.

Речевой материал: лошадь (скачет), лягушка (прыгает), бабочка (летает), медведь (ходит), черепаха(ползет).

3.6. Упражнение «Исправь и назови правильно».

Цель: закрепить в словаре детей глаголы, обозначающие разные движения.

Инструкция: «Сейчас я буду неправильно называть, как передвигается названное животное, а вы, ребята исправьте меня – назовите правильно».

Речевой материал: Бабочка плавает – (летает) Рыба скачет – (плавает) Лошадь ползает – (скачет) Собака летает – (бегает)

4. Формирование словаря антонимов

Игры на развитие подбора слов, противоположных по значению

4.1. Игра «Сравни!»

Цель: развить умение подбирать слова, противоположные по значению.

Инструкция: «Сравни по вкусу сахар и лимон и т.д.» По вкусу: сахар и лимон; По весу: перышко и гирю; По цвету: помидор и огурец; По ширине: тропинку и дорогу; По размеру: муху и слона; По возрасту: старика и мальчика; По высоте: куст и дерево; По толщине: нитка и шнурок.

4.2. Игра «Закончи предложение»

Цель: развить умение подбирать слова, противоположные по значению.

Инструкция: «Закончи предложение».

Речевой материал: Лук горький, а абрикос – (сладкий); Ночью темно, а днем – (светло); Тетрадь тонкая, а книга – (толстая); Суп горячий, а мороженое – (холодное); У дуба ствол толстый, а у березы – (тонкий); Собака сытая, а волк – (голодный); Зимой холодно, а летом – (жарко); Мышь маленькая, а слон – (большой).

4.3. Игра с мячом «Придумай слова – «неприятели»

Цель: развить умение подбирать слова, противоположные по значению.

Инструкция: «Я сейчас буду называть слова, а ты придумай к ним слова – «неприятели»». Добро – Друг – Брат – Холодный – Близко – Говорить – Чистый – Утро – Одеваться – Сладкий – Темно – Низко – Старик – Закрывать – Быстрый – Много – Правда – Включать – Веселый – Мокро –

4.4. Упражнение «Скажи наоборот»

Цель: развить умение подбирать слова, противоположные по значению.

Инструкция: «Я начну говорить предложение, а ты добавь последнее слово».

Речевой материал: Молоко сметана – материал: жидкое, а Творог мягкий, а сыр – Хлеб горячий, мороженое – а Сахар сладкий, а соль – Кефир кислый, а йогурт – Пирожное мягкое, а сухари –

4.5. Игра с мячом «Назови наоборот»

Цель: развить умение подбирать слова, противоположные по значению.

Инструкция: «Сейчас я буду кидать мяч и называть словосочетание, а ты кинь мне мяч обратно и назови наоборот».

Речевой материал:

Маленький стул – (большой стул) Широкая кровать – (узкая кровать)
Мягкое кресло – (жесткое кресло) Высокий стол – (низкий стол) Узкий шкаф
– (широкий шкаф) Жесткий диван – (мягкий диван) Большой стол –
(маленький стул)

Конспект логопедического занятия

Тема: Весёлые противоположности. Развитие словаря антонимов.

Цель: Формирование умения подбирать слова с противоположным значением (антонимы) на материале доступных ребенку признаков и действий.

Задачи:

Коррекционно-образовательные:

- Учить детей подбирать и использовать в речи слова-антонимы (большой – маленький, высокий – низкий, веселый – грустный и т.д.).
- Расширять и активизировать словарь прилагательных и глаголов.

Коррекционно-развивающие:

- Развивать речевой слух, внимание, словесно-логическое мышление.
- Развивать зрительное восприятие и мелкую моторику.
- Учить согласовывать прилагательные с существительными.

Коррекционно-воспитательные:

Воспитывать умение слышать инструкцию и действовать по образцу, доброжелательность.

Материалы и оборудование:

Пара игрушек-противоположностей (большой и маленький мишки, длинный и короткий карандаши), парные карточки с антонимами, мяч, кукла, коробка с предметами, картинка «Заблудившиеся слова».

Ход занятия:

1. Организационный момент

Цель: Создать эмоциональный настрой, настроить ребенка на занятие.

Логопед:

«Здравствуй, (имя ребенка)! Сегодня к нам пришел в гости Мишка-Забияка. Он все делает наоборот, все перепутал и хочет с нами поиграть в игру «Наоборот»».

II. Вводная часть

Сюрпризный момент «Коробка противоположностей» (4-5 мин)

Цель: Ввести понятие «противоположности» на основе тактильного и зрительного восприятия.

Логопед:

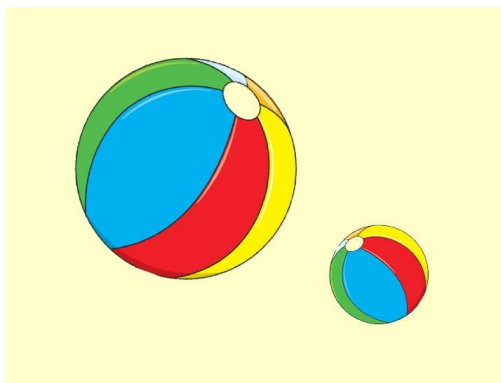
«Мишка принес волшебную коробку. Давай посмотрим, что в ней».

Достает два мяча: большой и маленький. «Какой это мяч? (Большой). А этот? (Маленький). Правильно, они противоположные по размеру».

Достает два карандаша: длинный и короткий. «Этот карандаш длинный, а этот...? (Короткий). Они тоже противоположные».

Делает вывод: «Когда один предмет совсем не такой, как другой, мы говорим, что они противоположные или наоборот».

Вопрос: Чем они отличаются? – Они противоположные: один большой, другой маленький.



Вопрос: Какая здесь веревка? – Длинная. А эта? – Короткая.



shutterstock.com - 1704482990



shutterstock.com - 1704482990

III. Основная часть

1. Игра с картинками «Найди пару наоборот»

Цель: Учить подбирать антонимы-прилагательные по картинкам.

Логопед:

Раскладывает перед ребенком картинки, перемешанные попарно (чистая/грязная тарелка, веселый/грустный смайлик, высокий/низкий домик и т.д.).

«Смотри, Мишка все карточки перепутал. Давай найдем пары, которые будут противоположными, наоборот».

Показывает чистую тарелку: «Она какая? (Чистая). Найди ей пару наоборот. Какая эта тарелка? (Грязная). Значит, чистая – ... (грязная)».

Аналогично: веселый – грустный, высокий – низкий, широкий – узкий (лента), горячий – холодный (чашка).

Чистая – грязная.



Высокий и низкий.

Веселый – грустный.



2. Физкультминутка «Делай наоборот»

Цель: Смена деятельности, развитие общей моторики и понимания антонимов-действий.

Логопед выполняет действие и называет его, ребенок должен сделать и назвать противоположное.

Руки ВВЕРХ (ребенок опускает руки вниз) – Руки ВНИЗ.

ПРИСЕЛИ (ребенок подпрыгивает) – ПОДПРЫГНУЛИ.

ХЛОПНУЛИ (ребенок топает) – ТОПНУЛИ.

ГРОМКО крикнули «Ура!» (ребенок шепчет) – ТИХО.

3. Игра с мячом «Скажи наоборот»

Цель: Закрепить умение быстро подбирать антонимы на слух.

Логопед бросает мяч, говорит слово. Ребенок, возвращая мяч, говорит слово «наоборот».

День – ночь.

Светло – темно.

Горячий (суп) – холодный.

Быстро (бежит) – медленно.

Трудно – легко.

Далеко – близко.

4. Дидактическое упражнение «Помоги словам»

Цель: Развитие зрительного внимания и закрепление антонимов.

Логопед:

Показывает сюжетную картинку, где все «перепутано».

«Смотри, Мишка наколдовал, и все слова здесь перепутались. Давай все исправим и скажем, как должно быть на самом деле, наоборот».

«Солнце светит ночью?»

Нет, солнце светит днем».



«Ребенок в шубе летом?»

Нет, летом жарко, а шубу носят зимой, когда холодно».



IV. Заключительная часть

Цель: Обобщить полученные знания, оценить работу ребенка.

Логопед:

«Молодец! Ты сегодня был очень внимательным и помог Мишке понять, что такое «наоборот». Давай вспомним: солнце светит днем, а противоположно – ...? (Ночью). Большой – ...? (Маленький). Мы с тобой научились подбирать слова-противоположности. Мишка теперь все знает и говорит тебе «Спасибо!» До новых встреч!»

Игры, используемые в коррекционной работе с детьми, имеющими общее недоразвитие речи, направлены на обогащение словарного запаса. В эту группу игр по развитию речи включены такие лексические игры и упражнения, которые активизируют словарь детей, развивают внимание к слову, формируют умение быстро выбирать из своего словарного запаса наиболее точное, подходящее слово. Важно отметить, что во время проведения игр и упражнений, направленных на обогащение словарного запаса, дети с общим недоразвитием речи знакомятся со словами – предметами, словами – признаками, словами – действиями, а также учатся согласовывать их друг с другом, подбирать синонимы и антонимы.

3.2. Анализ результатов контрольного изучения лексической стороны речи у дошкольников с общим недоразвитием речи

В конце нашей работы мы провели сравнительное изучение уровня сформированности лексической стороны речи у дошкольников с общим недоразвитием речи. Представим полученные результаты.

Анализ результатов выполнения задания на называние предметов, часто встречающихся в обиходе, показал, что дети с заданием справились более успешно. 50% детей (8 чел.) набрали максимальный балл, 50% детей (8 чел.) набрали на один балл меньше.

Таблица 19

Сравнительные количественные показатели результатов выполнения задания на написание предметов, часто встречающихся в обиходе

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
ДО	25% 4 чел.	69% 11 чел.	6% 1 чел.	-	-
ПОСЛЕ	50% 8 чел.	50% 8 чел.	-	-	-

Данные, полученные при изучении слов, обозначающих части предметов, показали, что все дети справились с данным заданием.

Таблица 20

Сравнительные количественные показатели результатов выполнения задания на написание частей предмета

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
ДО	50% 8 чел.	40% 6 чел.	-	10% 2 чел.	-
ПОСЛЕ	100% 16 чел.	-	-	-	-

Анализ результатов задания на называние предметов и подбор обобщающего слова, показал, что оценивая качество речевой продукции детей, стоит отметить, что дети наиболее успешно справились с заданием,

среди которых 31% детей (5 чел.) не сделали ни одной ошибки, 50% детей (8 чел.) допустили единичные ошибки. 6% детей (1 чел.) набрал 3 балла из возможных 5ти. 13% детей (2 чел.) набрали 2 балла, допустив грубые вербальные замены.

Надо отметить, что данное задание вызвало трудности и это можно связать с ограниченностью лексического запаса.

Таблица 21

***Сравнительные количественные показатели результатов
выполнения задания на написание предметов и подбор обобщающего
слова***

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
ДО	-	6% 1 чел.	56% 9 чел.	25% 4 чел.	13% 2 чел.
ПОСЛЕ	31% 5 чел.	50% 8 чел.	6% 1 чел.	13% 2 чел.	-

Анализ результатов задания на написание предметов, встречающихся в обиходе сравнительно редко, показал, что дети более успешно справились с данным заданием

Таблица 22

***Сравнительные количественные показатели результатов
выполнения задания на написание предметов, встречающихся в обиходе
сравнительно редко***

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
ДО	13% 2 чел.	50% 8 чел.	25% 4 чел.	6% 1 чел.	6% 1 чел.
ПОСЛЕ	44% 7 чел.	38% 6 чел.	18% 3 чел.	-	-

При выполнении задания на написание характерного действия предъявленного предмета, почти все дети успешнее выполнили данное задание, это говорит о том, что у детей представление об окружающем мире соответствует возрастной норме.

Таблица 23

***Сравнительные количественные показатели результатов
выполнения задания, на написание характерного действия
предъявленного предмета***

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
ДО	13% 2 чел.	56% 9 чел.	25% 4 чел.	6% 1 чел.	-
ПОСЛЕ	56% 9 чел.	38% 6 чел.	6% 1 чел.	-	-

Данные, полученные при изучении способности назвать характерное действие предъявленного предмета, показали, что большая часть детей показала успешные результаты.

Таблица 24

***Сравнительные количественные показатели результатов
выполнения задания на способность назвать характерное действие
предъявленного предмета***

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
ДО	13% 2 чел.	62% 10 чел.	25% 4 чел.	-	-
ПОСЛЕ	68% 11 чел.	32% 5 чел.	-	-	-

Анализ результатов задания на называние, кто как подает голос, показал, что в преобладающем большинстве случаев дети справились с данным заданием.

Таблица 25

***Сравнительные количественные показатели результатов
выполнения задания на написание кто как подает голос***

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
ДО	56% 9 чел.	44% 7 чел.	-	-	-
ПОСЛЕ	73% 12 чел.	25% 4 чел.	-	-	-

Анализ результатов задания на называние действия по предъявленному предмету, показал, что дети выполнили данное задание более успешно, не прибегая за помощью экспериментатора.

Таблица 26

Сравнительные количественные показатели результатов выполнения задания на написание действия по предъявленному предмету

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
ДО	56% 9 чел.	38% 6 чел.	6% 1 чел.	-	-
ПОСЛЕ	68% 11 чел.	32% 5 чел.	-	-	-

Данные, полученные при изучении знания ребенком слов, обозначающих цвета и их основные оттенки, показали, что дети показали отличные результаты, лишь 2 ребенка допустили ошибки в своих ответах на данное задание.

Таблица 27

Сравнительные количественные показатели результатов выполнения задания на знание слов, обозначающих цвета и их основные оттенки

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
ДО	50% 8 чел.	50% 8 чел.	-	-	-
ПОСЛЕ	87% 14 чел.	13% 2 чел.	-	-	-

Анализ результатов задания на называние формы предмета показал, что, дети с заданием справились более успешно, только 4 ребенка допустили по одной ошибке.

Таблица 28

***Сравнительные количественные показатели результатов
выполнения задания на написание формы предмета***

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
ДО	44% 7 чел.	30% 5 чел.	-	13% 2 чел.	13% 2 чел.
ПОСЛЕ	75% 12 чел.	12% 4 чел.	-	-	-

С заданием на написание величины предмета, справились абсолютно все дети, задание выполнили верно, не допуская лексических ошибок.

Таблица 29

***Сравнительные количественные показатели результатов
выполнения задания на написание величины предмета***

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
ДО	87% 14 чел.	13% 2 чел.	-	-	-
ПОСЛЕ	100% 16 чел.	-	-	-	-

Анализ результатов задания на написание признака предмета, показал, что все дети показали отличные результаты, поскольку справились с данным заданием.

Таблица 30

***Сравнительные количественные показатели результатов
выполнения задания на написание признака предмета***

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
ДО	75% 12 чел.	19% 3 чел.	6% 1 чел.	-	-
ПОСЛЕ	100% 16 чел.	-	-	-	-

Анализируя речевую продукцию детей, полученную при изучении задания на выявление знания ребенком притяжательных прилагательных, мы пришли к выводу, что дети тоже показали сравнительно низкие результаты, только 18% детей (3 чел.) смогли дать верные ответы на все вопросы. 32%

детей (5 чел.) допускали единичные ошибки. 12% детей (2 чел.) пользовались активной помощью взрослого. 5 детей с заданием не справились.

Таблица 31

***Сравнительные количественные показатели результатов
выполнения задания на выявление знаний притяжательных
прилагательных***

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
ДО	-	18% 3 чел.	6% 1 чел.	44% 7 чел.	32% 5 чел.
ПОСЛЕ	18% 3 чел.	32% 5 чел.	-	12% 2 чел.	38% 6 чел.

При изучении речевой продукции детей, полученной при выполнении задания на написание, как предметы выполняют действия, нами было установлено, что дети с заданием справились более успешно.

Таблица 32

***Сравнительные количественные показатели результатов задания
на написание как предметы выполняют действия***

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
ДО	56% 9 чел.	32% 5 чел.	6% 1 чел.	6% 1 чел.	-
ПОСЛЕ	62% 10 чел.	32% 5 чел.	6 % 1 чел.	-	-

Анализ результатов выполнения задания на написание частей суток, показал, что дети выполнили данное задание более успешно, практически не допустили ошибок, скорее это были небольшие неточности.

Таблица 33

***Сравнительные количественные показатели результатов
выполнения задания на написание частей суток***

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
ДО	9% 3 чел.	-	25% 4 чел.	25% 4 чел.	32% 5 чел.
ПОСЛЕ	81% 13 чел.	13% 2 чел.	6% 1 чел.	-	-

Данные, полученные при изучении результатов задания на знание слов, противоположных по значению, показали, что дети показали отличные результаты, справившись с данным заданием более успешно.

Таблица 34

***Сравнительные количественные показатели результатов
выполнения задания на знание слов, противоположных по значению***

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
ДО	25% 4 чел.	50% 8 чел.	25% 4 чел.	-	-
ПОСЛЕ	56% 9 чел.	25% 4 чел.	19% 3 чел.	-	-

В задании на называние слов – синонимов, основная часть детей с легкостью справилась с данным заданием, лишь трое детей допустили ошибки, заменяя необходимые слова на семантически близкие слова.

Таблица 35

***Сравнительные количественные показатели результатов
выполнения задания на называние слов – синонимов***

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
ДО	68% 11 чел.	13% 2 чел.	13% 2 чел.	-	6% 1 чел.
ПОСЛЕ	81% 13 чел.	-	-	-	19% 3 чел.

По совокупности показателей по всем заданиям с учетом количественно-качественных критериев, нами были выделены уровни сформированности лексической стороны речи у детей изучаемых групп.

Среди детей достаточный уровень (83-71 балла) сформированности лексической стороны речи был выявлен у 100% случаев (16 чел.).

Таким образом, логопедическая работа дала свои положительные результаты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное экспериментальное изучение позволило сделать ряд обобщений, имеющих как теоретическое, так и практическое значение:

Слово – это основная единица речи, условно обозначающая названия предметов, явлений окружающей жизни, признаков предметов, их действий и другое. Отражает системность знаний человека об окружающем его мире и о свойственных этому миру закономерностях и связях. Развитие лексической стороны речи дошкольника во многом определяется социальной средой, в которой воспитывается ребенок. Возрастные границы словарного запаса детей одного и того же возраста значительно варьируются в зависимости от социально-культурного уровня семьи.

Активный словарь детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, имеет следующие особенности: недостаточность объема словаря, не знание или неточное использование большого количества общеупотребительных слов, обозначающих семантически близкие, а также зрительно сходные предметы; прилагательные, указывающие признаки ширины, толщины, высоты; глаголы, называющие семантически близкие действия, а также голосовые реакции животных.

Характерным отличием лексики детей с данной патологией является наличие частых вербальных парафазий, замен и смешений слов по семантическому признаку.

Проведенное исследование показало, что формирование лексической стороны речи у дошкольников с ОНР характеризуется специфическими особенностями. Значительно труднее детьми усваиваются слова обобщенного значения (посуда – вилка, одежда – вещи, овощи – урожай, продукты – еда, фрукты – полезная еда, транспорт – машины, дикие животные – хищники, птицы – животные, обувь – сапоги, мебель – все для дома, головные уборы – шляпы). Дошкольники допускали ошибки в

назывании притяжательных прилагательных (заячий – зайчика, лисий – лисин, волчий – волчин).

Кроме указанных слов, большинство детей с общим недоразвитием речи допускали ошибки в назывании характерного действия предъявленного предмета (вырезает – рисует, отрезает, пришивает – шьет, раскатывает – делает, сворачивает – делает, раскатывает – катает). Также отмечены трудности в назывании слов со значением передвижения (ползает – медленно, плавает – плавником плывет, своим хвостом задним, хвостиком мотает, скачет – лапами идет, на 4х ногах ходит, бегают, копытами ходит, летает – крыльями машет).

У дошкольников с ОНР выявляются трудности в назывании прилагательных, обозначающих форму. При обследовании словаря наречий преобладали ошибки в назывании слов, обозначающих части суток. При обследовании антонимов также были выявлены ошибки (низкий – маленький, острый – нетупой, длинный, хороший, нормальный, поточен, неострый, заточенный, короткий – узенький, маленький, недлинный, пустой – неполный, чуть-чуть есть).

Проведенная нами логопедическая работа с использованием игр, направленных на формирование лексического строя речи принесла положительные результаты, контрольный эксперимент доказал ее эффективность.

Цель, задачи выпускной квалификационной работы достигнуты, а гипотеза подтверждена.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева, М.М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников: учеб. пособие / М.М. Алексеева, Б.И. Яшина. – М.: Академия, 2012. – 400 с.
2. Арсеньева, М.В. Игры в логопедической работе с дошкольниками с тяжелыми нарушениями речи / М.В. Арсеньева, Ю.Ю. Бородулина. // Учебно-методическое пособие. – СПб.: ЦДК проф. Л.Б. Баряевой, 2016. – 99 с.
3. Безрукова, О.А. Методика определения уровня речевого развития детей дошкольного возраста / О.А. Безрукова, О.Н. Каленкова. – М.: Русская Речь, 2015. – 70 с.
4. Бухарина, К.Е. Конспекты занятий по развитию лексико-грамматических представлений и связной речи у детей 4-5 лет с ОНР и ЗПР / К.Е. Бухарина. – М.: ВЛАДОС, 2015. – 112 с.
5. Волковская, Т.Н. Иллюстрированная методика логопедического обследования детей старшего дошкольного возраста / Т.Н. Волковская. – М.: Коррекционная педагогика, 2004. – 74 с.
6. Выготский, Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. [Электронный ресурс]: – М., 1999. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/1/0162/index.shtml>
7. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи / А.Н. Гвоздев. [Электронный ресурс]: – М., 1961. – Режим доступа: https://vk.com/wall204499715_55
8. Гомзяк, О.С. Организация логопедической работы с детьми 5-7 лет с ОНР 3 уровня / О.С. Гомзяк. – М.: Гном, 2014. – 128 с.
9. Громова, О.Е. Методика формирования начального детского лексикона / О.Е. Громова. – М.: Сфера, 2013. – 176 с.

10. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи у дошкольников / Л.Н. Ефименкова. [Электронный ресурс]: – М., 1990. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/1/0383/1_0383-1.shtml
11. Жинкин, Н.И. Речь как проводник информации / Н.И. Жинкин. [Электронный ресурс]: – М.: 1982. – Режим доступа: <https://djvu.online/file/DLDob4FMp6w4E>
12. Жукова, Н.С. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников: Книга для логопеда / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. – Екатеринбург: ЛИТУР, 2016. – 320 с.
13. Захарова, А.В. Опыт лингвистического анализа словаря детской речи / А.В. Захарова. – М.: Златоуст, 2007. – 283 с.
14. Карпова, С.И. Развитие речи и познавательных способностей дошкольников 4-5 лет / С.И. Карпова, В.В. Мамаева. – СПб.: Речь; М.: ТЦ Сфера, 2010. – 142 с.
15. Катаева, А.А. Дидактические игры в обучении дошкольников с отклонениями в развитии / А.А. Катаева. – М. Владос, 2011. – 132 с.
16. Коррекция нарушений речи у старших дошкольников с ОНР: метод. пособие / сост. Е.В. Абраменко, В.С. Васильева. – Челябинск: Цицеро, 2015. – 139 с.
17. Лаврентьева, А.И. Этапы становления лексико-семантической системы у детей // Усвоение ребенком родного языка. – СПб.: Авесо, 1995. – 218 с.
18. Лалаева, Р.И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи // Р.И. Лалаева Н.В. Серебрякова. – СПб. Академия, 2001. – 168 с.
19. Лалаева, Р.И. Методика психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей / Р.И. Лалаева. – М.: Аркти, 2004. – 240 с.
20. Левина, Р.Е. Характеристика ОНР у детей / Р.Е. Левина, Н.А. Никашина // Основы теории и практики логопедии. [Электронный

ресурс]: – М., 1968. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/4/0286/4_0286-53.shtml

21. Леонтьев, А.А. Основы психолингвистики / А.А. Леонтьев. – М.: Смысл: Academia, 2005, 2008. – 287 с.

22. Логопедия: Учеб. для студ. дефектол. пед. высш. учеб. заведений / Под ред. Л.С. Шаховской. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 562 с.

23. Лопатина, Л.В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников (коррекция стертой дизартрии) / Л.В. Лопатина, Н.В. Серебрякова. – СПб.: Союз, 2001. – 318 с.

24. Лурия, А.Р. Речь и развитие психических процессов у ребенка [Электронный ресурс]: / А.Р. Лурия. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005890792>

25. Основы дошкольной логопедии / Т.Б. Филичева, О.С. Орлова, Т.В. Туманова и др. – М.: Эксмо, 2017. – 320 с.

26. Парамонова, Л.А. Подготовка детей к школе / Л.А. Парамонова. – М.: Просвещение. 2009. – 144 с.

27. Преодоление общего недоразвития речи дошкольников / Ж.В. Антипова, Т.В. Волосовец, Е.Н. Кутепова. / Под ред. Т.В. Волосовец. – М.: Ин-т общегуманитар. исследований, 2017. – 286 с.

28. Серебрякова, Н.В. Формирование лексической системы у дошкольников со стертой дизартрией работы / Н.В. Серебрякова – М.: Парадигма, 2015. – 208 с.

29. Смирнова, И.А. Логопедическая диагностика, коррекция и профилактика нарушений речи у дошкольников с ДЦП. Алалия, дизартрия, ОНР: Учебно-методическое пособие для логопедов и дефектологов / И.А. Смирнова. – СПб.: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2004. – 320 с.

30. Ткаченко, Т.А. В первый класс без дефектов речи. / Т.А. Ткаченко. – СПб.: Акрис, 1999. – 190 с.

31. Урунтаева, Г.А. Дошкольная психология: Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / Г.А. Урунтаева. – М.: Академия, 2001. – 336 с.
32. Ушакова, О.С. Развитие речи детей 5-7 лет / О.С. Ушакова. – М.: Сфера, 2011. – 272 с.
33. Филичева, Т.Б. Дети с общим недоразвитием речи / Т.Б. Филичева, Т.В. Туманова. – М.: Акрис, 1992. – 263 с.
34. Филичева, Т.Б. Дидактические материалы для обследования и формирования речи детей дошкольного возраста / Т.Б. Филичева, Т.В. Туманова. – М.: ДРОФА, 2009. – 96 с.
35. Хватцев, М.Е. Логопедическая работа с детьми дошкольного возраста / М.Е. Хватцев. – М.: ВЛАДОС, 2009. – 272 с.
36. Цейтлин, С.Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи / С.Н. Цейтлин. [Электронный ресурс]: – М., 2000. – Режим доступа: https://vk.com/wall-174852324_5572
37. Чиркина, Г.В. Методы обследования речи детей: пособие по диагностике речевых нарушений / Г.В. Чиркина. – М.: АРКТИ, 2003. – 240 с.
38. Шашкина, Г.Р. Логопедическая работа с дошкольниками. / Г.Р. Шашкина, Л.П. Зернова, И.А.Зими́на. – М.: Академия, 2003. – 240 с.
39. Швачкин, Н.Х. Развитие речевых форм у дошкольников // Вопросы психологии ребенка дошкольного возраста / Под ред. А.Н. Леонтьева, А.В. Запорожца. [Электронный ресурс]: – М., 1995. Режим доступа: <https://studfile.net/preview/14743038/page:7/>
40. Эльконин, Д.Б. Развитие речи в дошкольном возрасте / Д.Б. Эльконин. [Электронный ресурс]: – М., 1958. – Режим доступа: <https://elib.bspu.by/bitstream/doc/53797/1/Эльконин%20о%20развитии%20речи%20детей%20в%20дошкольном%20возрасте.pdf>

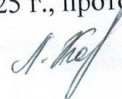
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки:
Специальное «дефектологическое»
образование
Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой
«14» ноября 2025 г., протокол № 3
Корчагина Л.Н.



Задание

По выпускной квалификационной работе Кирилловой Натальи Юрьевны

1. Тема работы «Игра как средство формирования лексического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи»
Утверждена приказом по Университету «11» ноября 2025 г. №1289/о

2. Срок сдачи студентом законченной работы «01» июня 2026 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель работы: изучить особенности лексического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи и определить пути коррекции выявленных нарушений.

Объект исследования: лексический строй речи у дошкольников с ОНР.

Предмет исследования: игры и упражнения, направленные на формирование лексического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Изучить научно-методическую литературу по проблеме исследования.

2. Составить диагностический комплекс для изучения особенностей лексического строя речи у дошкольников с ОНР и провести

экспериментальное исследование лексической стороны речи у дошкольников с ОНР и проанализировать результаты исследования.

3. Подобрать игры, направленные на формирование лексического строя у дошкольников с ОНР и провести формирующий эксперимент.

4. Проверить эффективность логопедической работы в ходе контрольного эксперимента.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов квалификационной работы	Сроки выполнения этапов	Примечания
1	Изучение и анализ литературы по теме квалификационной работы	Октябрь 2025 г.	выполнено
2	Проведение и анализ экспериментального исследования	Октябрь – ноябрь 2025 г.	выполнено
3	Проведение обучающего эксперимента по формированию словарного запаса	Ноябрь 2025 – апрель 2026г.	выполнено
4	Проведение контрольного эксперимента и оформление работы	Апрель – май 2026г.	выполнено

6. Дата выдачи задания «14» ноября 2025 г.

Руководитель 
(подпись)

Задание принял к исполнению 
(подпись)

ОТЗЫВ
на выпускную квалификационную работу
на тему: «Игра как средство формирования лексического строя у
дошкольников с общим недоразвитием речи»
студентки 4 курса заочной формы обучения
факультета педагогики, психологии и социальных наук
Педагогического института им. В.Г.Белинского ПГУ
Направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое)
образование
Профиль «Логопедия»
Кирилловой Натальи Юрьевны

Тема выпускной квалификационной работы Натальи Юрьевны Кирилловой посвящена актуальной проблеме изучения и формирования лексического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи. При выборе темы выпускной квалификационной работы студентка проявила заинтересованность и поддерживала интерес к выбранной проблеме на всем протяжении ее написания.

В работе рассмотрены вопросы изучения особенностей лексического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи и возможностей коррекции выявленных нарушений у данной группы детей, что соответствует заявленной теме.

Студентка самостоятельно подготовила и провела констатирующее и контрольное исследование особенностей лексического строя речи у детей и проанализировала полученные данные.

При подборе экспериментального материала студенткой были учтены типологические, возрастные, речевые особенности детей, принимавших участие в исследовании, что позволило получить хорошие результаты при проведении контрольного эксперимента.

При написании работы Наталья Юрьевна проявила себя как грамотный специалист, использующий в работе традиционные и новые диагностические и коррекционные методики.

Работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, заслуживает положительной оценки и достойна представления к защите.

Руководитель ВКР
к.п.с.н., доцент кафедры
«Дошкольное и
дефектологическое образование»



Н.Л. Морозова

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

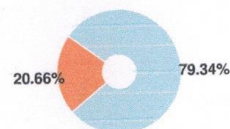
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования "Пензенский государственный
университет"

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Кириллова Наталья Юрьевна
Самоцитирование
рассчитано для: Кириллова Наталья Юрьевна
Название работы: Н.Ю. Кириллова Игра как средство формирования лексического строя у дошкольников с общим
недоразвитием речи
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	20.66%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	79.34%
ЦИТИРОВАНИЯ	0%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%
ИИ-КОНТЕНТ	0%



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 03.06.2026

Структура
документа:
Модули поиска:

Проверенные разделы: основная часть с.5-34, 41-59, содержание с.2, введение с.3-4, методы с.34-41, выводы с.60-61
Перепарафразирования по Коллекции открытых публикаций международных издательств; СМИ России и СНГ; Перепарафразированные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Переводные заимствования; Профессиональная лексика. АПК и биотех; Профессиональная лексика. Медицина; Юриспруденция; IEEE; Перепарафразирования по коллекции IEEE; Профессиональная лексика. Медицина; Рувикс; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Перепарафразирования по базе публикаций открытого доступа PubMed; Патенты СССР, РФ, СНГ; PubMed; Публикации РГБ; СПС ГАРАНТ: аналитика; Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Сводная коллекция научных работ Беларуси; Переводные заимствования IEEE; Коллекция открытых публикаций международных издательств; Медицина; Колл...

Работу проверил: Морозова Наталья Львовна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

03.06.26

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Картинный материал для игр и упражнений по формированию лексического строя речи у дошкольников с ОНР



