

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический факультет Кафедра: Государственно-правовые дисциплины

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Магистерская программа «Конституционное право; муниципальное право»

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему

«Административное противодействие коррупции в сфере физической культуры и спорта»

Студент (ка) 17-ЮЮМ(1) Козлова Людмила Владимировна
номер группы подпись, дата фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель, профессор _____ Романовская О.В.
подпись, дата фамилия, инициалы

Консультанты:

по _____
наименование раздела, звание, должность подпись, дата фамилия, инициалы

по _____
наименование раздела, звание, должность подпись, дата фамилия, инициалы

Нормоконтролер: должность _____ Логачева Н.В.
должность подпись, дата фамилия, инициалы

Рецензент: Главный специалист-эксперт

Управления Министерства юстиции

По Пензенской области _____ Дегтярева А.А.
должность подпись, дата фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от ____ 2019 № __)

Заведующий кафедрой _____
название подпись, дата фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой _____ (Протокол от ____ 2019 г. № __)

Секретарь ГЭК _____
подпись, дата фамилия, инициалы

Пенза 2019 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический факультет

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой _____

название

_____/_____/

(инициалы и фамилия)

_____ 201 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента (ки) гр.№ 17-ЮюМ1

Козловой Людмилы Владимировны

1. Тема работы: «Административное противодействие коррупции в сфере физической культуры и спорта»

2. Научный руководитель: Романовская О.В.

3. Дата выдачи задания: 30.11.18

4. Срок сдачи студентом законченной работы: 05.06.19

5. Перечень подлежащих разработке вопросов:

- Охарактеризовать понятие коррупции в современном мире;
- Проанализировать характеристику коррупции как социально-правового явления;
- Рассмотреть анализ состояния уровня коррупции в России;
- Проанализировать проблему коррупции в области физической культуры и спорта на международном уровне;
- Предложить пути решения проблем, связанных с коррупцией.

Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		3 декабря 2018 г Романовская О.В.	6 декабря 2018 г Романовская О.В.
Правовая характеристика коррупции как угрозы правопорядка в России		6 декабря 2018г Романовская О.В.	25 декабря 2018г Романовская О.В.
Понятие коррупции. Анализ состояния уровня коррупции в России		6 декабря 2018г Романовская О.В.	12 декабря 2018г Романовская О.В.
Административная ответственность государственных гражданских служащих Российской Федерации за коррупционные правонарушения		12 декабря 2018г Романовская О.В.	18 декабря 2018г Романовская О.В.
Противодействие преступлений, связанных с коррупцией		18 декабря 2018г Романовская О.В.	25 декабря 2018г Романовская О.В.
Особенности административного противодействия коррупции в сфере физической культуры и спорта		25 декабря 2018г Романовская О.В.	12 февраля 2019г Романовская О.В.
Правовые аспекты коррупции в сфере физической культуры и спорта		25 декабря 2018г Романовская О.В.	11 января 2019г Романовская О.В.
Анализ уровня коррупции в области физической культуры и спорта на международном уровне		11 января 2019г Романовская О.В.	28 января 2019г Романовская О.В.
Основные проблемы и способы противодействия коррупции в сфере физической культуры и спорта		28 января 2019г Романовская О.В.	12 февраля 2019г Романовская О.В.
Заключение		12 февраля 2019г Романовская О.В.	15 февраля 2019г Романовская О.В.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИИ КАК УГРОЗЫ ПРАВОПОРЯДКА В РОССИИ.....	8
1.1 Понятие коррупции. Анализ состояния уровня коррупции в России.....	8
1.2 Административная ответственность государственных гражданских служащих Российской Федерации за коррупционные правонарушения.....	21
1.3 Противодействие преступлений, связанных с коррупцией.....	28
2. ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА.....	32
2.1 Правовые аспекты коррупции в сфере физической культуры и спорта.....	32
2.2 Анализ уровня коррупции в области физической культуры и спорта на международном уровне	40
2.3 Основные проблемы и способы противодействия коррупции в сфере физической культуры и спорта	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	53

ВВЕДЕНИЕ

Для России в начале третьего тысячелетия коррупция стала основным препятствием для политического, экономического роста, превратилась в реальную угрозу национальной безопасности страны. Коррупционность российских государственных структур и должностных лиц повлекла за собой недоверие населения страны к государственным институтам, диспропорциям в системе государственного управления. Коррупция стала одним из элементов функционирования государства, неотъемлемой составляющей его взаимоотношений с гражданами, что породило кризис нравственно-психологического состояния индивидуального и общественного сознания, а также нарушение установленных правил и норм поведения деловой культуры людей.

Коррупция в спорте существует уже почти 100 лет, и до сих пор не найден универсальный способ, чтобы ее победить. Наряду с допингом проблема коррупции в спорте в современном мире является одной из основных угроз современному развитию спорта. С латинского «corruption» – подкуп, порча.

Коррупция – деятельность незаконная и сведения о ее масштабах, проявлениях и механизмах противоправных действий весьма трудно фиксировать. Очень сложно получать информацию о конкретных фактах коррупционных отношений, о размерах взятки за неправомерные решения чиновников, что указывает на серьезные упущения в кадровой политике. Коррупционные действия тесно связаны со злоупотреблением публичной властью.

Масштаб злоупотреблений напрямую зависят от служебного положения или полномочий высокопоставленного чиновника, либо от размеров незаконного обогащения (взятки, подкуп). Спортивная отрасль – это благодатная почва для коррупционных действий и фальсификации спортивных результатов, тем самым подрываются спортивные ценности,

базирующиеся на принципах этики и взаимоуважения.

Самое важное это то, что неправомерные действия подрывают доверие среди населения, и общество начинает считать спорт сферой, где возможны финансовые манипуляции. Природа спорта на основе принципов честной игры и равной конкуренции требует эффективного и жесткого противостояния неэтичным практикам и поведению в спорте.

Спортивные организации разного уровня должны принимать решительные меры по очищению спорта от всевозможных асоциальных проявлений и коммерческих злоупотреблений. Существующие меры борьбы с коррупционной составляющей спортивных клубов и федераций в полной мере не соответствуют растущим требованиям в сфере спорта в условиях глобализации.

Проблематика коррупции как социально-правового явления нашла своё отражение в работах Е.И. Анциферовой, А.Д. Батуевой, С.П. Гришаева, В.К. Гуртова, Н.Г. Журкиной, Л.А. Комисаровой, В.М. Старостина, А.Н. Ужегова.

Целью диссертационного исследования является выявление особенностей административного противодействия коррупции в сфере физической культуры и спорта, а также разработка и обоснование научных положений, направленных на совершенствование предупреждения преступлений, связанных с коррупцией.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- Охарактеризовать понятие коррупции в современном мире;
- Проанализировать характеристику коррупции как социально-правового явления;
- Рассмотреть анализ состояния уровня коррупции в России;
- Проанализировать проблему коррупции в области физической культуры и спорта на международном уровне;

– Предложить пути решения проблем, связанных с коррупцией.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, обуславливающие особенности административного противодействия коррупции в сфере физической культуры и спорта.

Предметом исследования выступают особенности коррупции как социально-правового явления, административные и другие направления её предупреждения.

Теоретическую основу исследования составили труды К. Агафонова, М.Бовсун, Л.И. Борейко, Е.А.Борисенко, Е.Г.Васильева, И.Я.Гонтарь, В.Давыденко, И.Егоров, М.П.Журавлев, Н.Н.Коротких, В.В.Лунеев, А.А.Магомедов, В.П. Малков, А.Ниедре, Р.Б.Петухов, А.Н.Попов, Л.А.Прохоров, В.В.Савин, А.Б.Сахаров и др.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Эмпирическая база исследования включает в себя статистические данные о преступности в целом и о коррупции как социально-правового явления; сведения, полученные в ходе проведённых социологических опросов граждан и сотрудников правоохранительных органов.

Научная новизна работы состоит в том, что в исследовании осуществлен комплексный анализ проблем коррупции как социально-правового явления.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что оно вносит определённый вклад в развитие теории уголовного права, восполняет некоторые пробелы в проводившихся ранее исследованиях.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

1. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИИ КАК УГРОЗЫ ПРАВОПОРЯДКА В РОССИИ

1.1 Понятие коррупции. Анализ состояния уровня коррупции в России

На сегодняшний день проблема коррупции является одной из самых острых проблем в современном мире.

Сегодня не найдется человека, который ни разу не давал взятку. Коррупция сопровождает нас на протяжении всей жизни. Решить возникшую проблему в любом из направлений социальной сферы стало проще, дав взятку.

Получается, что коррупция в России – это часть всей системы государственного устройства. Без неё невозможно существование ни одной структуры и с каждым годом этот феномен плотнее охватывает взаимоотношения народа и государства.

При этом коррупциогенные факторы оказывают негативное воздействие на экономическое и социальное развитие всей страны¹.

Сегодня коррупция определяется как социальное явление, при котором государственные служащие и иные уполномоченные лица пользуются своим служебным положением в личных интересах.

Согласно данным ФКУ «ГИАЦ МВД России» в 2018 г. впервые за последние пять лет зафиксирован рост преступлений коррупционной направленности (+1,4%, всего – 32 924) (1), ущерб от которых составил 78443928 тыс. руб.

¹ Егорова Н.А. Новеллы Уголовного кодекса о должностных преступлениях // "Законность", 2016, N 2. С. 41.

Представляется недостаточной работа по расследованию коррупционных преступлений и привлечению виновных лиц к уголовной ответственности. Так, в 2017 г. из 32 924 преступлений было расследовано 30256 (91,8%), однако в суд материалы были направлены только по 79,6% зарегистрированных преступлений.

По итогам 2017 г. в структуре преступлений коррупционной преступности доминировали:

- мошенничество, совершенное с использованием служебного положения (21%);
- получение взятки (16%);
- дача взятки (14%).

Данные показатели свидетельствуют, что в большинстве случаев выявляются и расследуются факты взяточничества, которые связаны с задержанием виновных «с поличным». В то же время наиболее общественно-опасные коррупционные проявления: организованные формы коррупции, системы «откатов», взяточничество в крупных, особо крупных размерах – по-прежнему выявляются редко.

Приведенные статистические данные не отражают реального состояния коррупционной преступности, поскольку она традиционно относится к числу наиболее высоколатентных. Например, коэффициент латентности (2) получения взятки (ст. 290 УК РФ) равен 75, дачи взятки (ст. 291 УК РФ) – 70.

Криминология определяет коррупцию как опасное общественное явление, наносящее угрозу национальной безопасности, входящее в систему преступлений, совершаемых должностными лицами.

В кодексах Российской Федерации насчитывается более 50 видов правонарушений, обладающих признаками коррупции. За эти деяния виновный несет уголовную, гражданско-правовую и административную ответственность согласно действующему законодательству.

Также там отмечается, что количество выявляемых коррупционных преступлений в РФ сократилось на 10%. За 2018 год было зафиксировано 29 634 таких злодеяния. Таким образом, за шесть лет число преступлений по статье о взятке уменьшилось на 40%, а их доля сократилась с 1,9% до 1,4%.

В прошлом году количество коррупционных преступлений незначительноросло, однако выявленных случаев взяточничества также становилось меньше, чем раньше. За 2017 год надзорный орган зафиксировал 32,9 тыс. преступлений коррупционной направленности, что на 1,4% больше, чем в предыдущем году. Преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки) было выявлено на 17,7% меньше, чем годом ранее.

Количество нарушений коррупционного законодательства, которые не являются преступлениями, тоже снижалось. За 2018 год надзорное ведомство выявило на 15,7% меньше таких случаев и направило в суды на 31,8% меньше исков к нарушителям. Сумма возмещенного ущерба от коррупционных преступлений в 2018 году снизилась на треть относительно предыдущего года; с коррупционеров взыскали 5,1 млрд руб. против 7,3 млрд руб. в предыдущем году².

Чтобы понять, каким образом происходит борьба с коррупцией, обратимся к Уголовному Кодексу РФ. Вообще, взяточничество относится к преступлениям против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (Глава 30 УК РФ). По статье 291 УК РФ дача взятки должностному лицу наказывается штрафом, принудительными работами или лишением свободы. Причем, отдельным пунктом выделена дача взятки за совершение незаконных действий (бездействий).

Также важную роль играет размер взятки, который и определяет размер штрафа или срок тюремного заключения. Получение должностным лицом

²Багмет М.А. Противодействие коррупции в полиции (криминологическое исследование): Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 22 с.

взятки также наказывается законом. Наказание определяется статьей 290 УК РФ. Это, как и в случае дачи взятки, может быть штраф, принудительные работы или лишение свободы. Однако наказание за получение взятки сопровождается ещё и лишением права занимать определенные должности в течение определенного срока. Если процесс дачи/получения взятки проходит через посредника, то этот посредник также подвергается наказанию по статье 291.1 УК РФ. Виды наказания такие же, как и у взяткополучателя: лишение права занимать определенные должности, штраф, принудительные работы или лишение свободы.

Для того, чтобы глубже понять суть коррупции и разрабатывать способы успешной борьбы с ней, нужно, прежде всего, рассмотреть её причины возникновения, влияние этого общественного явления на развитие общества и экономики. И, прежде всего, нужно осознавать, что коррупция – явление глобальное не просто, потому что проявляется во многих странах и регионах, а ещё и потому что проявляется на протяжении всей истории человечества, на разных её этапах.

Так же рассмотрим КоАПРФ, в котором есть определенные виды административных наказаний за взятку. Данные наказания представляют собой:

- предупреждение;
- административные штрафы;
- конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- административный арест;
- административное выдворение за пределы РФ иностранного гражданина или лица без гражданства;
- дисквалификация.

Появление коррупции и взяточничества повлияли самые разные факторы. Нельзя точно установить, когда появилась коррупция. Коррупция – это явление, зародившееся вместе с расслоением общества, делением его на

различные классы и страты, основанные именно на различном материальном положении и различном статусе в обществе. Ведь в основе коррупции лежит, прежде всего, желание и возможность людей воспользоваться нечестными путями достижения своих целей. В частности, с помощью незаконного использования своих должностных полномочий, общественного положения или взятки. Ведь взятку можно давать не только непосредственно деньгами, но и какими-либо материальными ценностями, недвижимостью, ценными бумагами и др³.

Если подумать, то на том этапе развития человечества, на котором не существовало товарно-денежных отношений и даже натурального обмена, когда не было личной собственности, и всё принадлежало общине, когда все были равны между собой, коррупции просто не могло быть. У всех были равные возможности, права и обязанности. Всем доставалось равное количество пищи и одежды, у всех было жильё, то есть все находились в равном положении. Поэтому никто не мог воспользоваться чем-либо, чем не могли воспользоваться все остальные, и ни у кого не было больших возможностей, чем у других.

Однако ситуация начинает меняться, когда постепенно зарождаются торговые отношения и связанное с ними расслоение общества. Не менее важную роль играют тогдашние религиозные воззрения людей. Эти факторы приводят к тому, что в общине выделяется определенная «верхушка» людей: вожди племен, жрецы, зажиточные земледельцы и скотоводы. И вся эта «верхушка» имеет уже больше материальных благ, прав и возможностей воспользоваться своим положением, имеет большее влияние и большую власть. И если кто-то получает что-либо, чего нет у других, то, что он начнет искать в следующую очередь выгоду. Причем выгоду не для общества, а личную выгоду. Человек будет искать пути и способы использования полученных преимуществ для собственной выгоды и личного материального

³ Гладких В.И., Старовойтов В.Г. Противодействие коррупции в сфере государственных закупок: старые и новые подходы // Российская юстиция. 2013. N 9. С. 42 - 47

уважения, а также, возможно, для ещё большего поднятия своего социального статуса. В этом состоит нравственная сторона возникновения коррупции.

В том, что человек действует против общества для собственного блага. Те же люди, чьё положение было более низким, отнюдь не имели меньше потребностей. И поэтому искали пути к их удовлетворению. И удовлетворять свои потребности им приходилось с помощью тех, у кого возможностей было больше⁴.

Стоит заметить, что наибольшее распространение коррупция получила на государственных предприятиях, в государственных органах и службах. То есть там, где источником дохода служащих является государственный бюджет. На частных предприятиях у служащих имеется гораздо меньше причин брать взятки. Если владельцы частных предприятий захотят получать большую прибыль, то они могут просто поднять цены на свои услуги. На государственных же предприятиях заработная плата служащих устанавливается государством⁵.

Повысить уровень доходов госслужащих также может только государство. А ведь потребности их остаются неудовлетворенными. Поэтому, чтобы увеличить свои доходы, эти служащие прибегают к самому простому и доступному для них способу: используют свои полномочия и права на принятие различных решений для повышения своего материального благосостояния. Опять же сказывается человеческий фактор: люди ищут пути удовлетворения своих потребностей в обход принятых социальных и моральных норм, а, главное, правовых норм.

Отдельно стоит сказать о чиновничьем аппарате, представителях государственной власти и местного самоуправления. Ведь в государстве

⁴ Козлова Н. Добро на посадку. Александр Бастрыкин: СКР предельно жестко подходит к привлечению к уголовной ответственности за коррупционные преступления // Российская газета. 2016. 25 июля. N 162 (7030).

⁵ Бицадзе Г.Э. Факторы, детерминирующие преступность в малых городах / Г.Э. Бицадзе // Российский следователь. – 2014. - № 10. – С. 31-33.

очень велика административная власть чиновников. Несмотря на господство рыночной экономики, преобладание частной собственности и личной инициативы граждан в любых не запрещенных законом начинаниях, государство по-прежнему играет важную регулирующую роль в экономической жизни общества.

Для начинания любого дела, для создания любого, даже маленького предприятия, для заключения любых сделок необходимо получать различные заверения, разрешения и подписи в самых разных государственных инстанциях⁶.

С одной стороны это способствует улучшению государственного контроля над экономическими процессами, исключает нарушения различных норм, помогает следить за законностью действий разных физических и юридических лиц, позволяя тем самым снизить количество нарушений и уровень преступности. Но такой вездесущий контроль государства имеет пагубные последствия, непосредственно ведущие к неуклонному росту коррупции.

А именно появление большого числа различных государственных инстанций, разбухание чиновничьего аппарата, излишняя бюрократизация. Именно необоснованную бюрократию я считаю фундаментом коррупции в чиновничьем аппарате. Для развития личной инициативы необходимо иметь государственное разрешение, которое состоит во множестве разных бумаг и подписей. Однако не все инициативные граждане имеют желание и возможность их собрать, особенно, тогда, когда некоторые коррумпированные чиновники осознанно и целенаправленно этому препятствуют. И тут имеет проявление нравственная сторона коррупции, которая не покидает её ни на минуту. Сергей Жаворонков, старший эксперт Института экономики переходного периода, отметил такой момент: «В 90-е предприниматели платили чиновникам за то, чтобы получить привилегии. А

⁶Латухина К. Взятки не гладки. Президент Владимир Путин утвердил план противодействия коррупции // Российская газета. 2016. 4 апреля. N 70 (6938).

сейчас платят за то, чтобы их не трогали. Плати - или мы тебя посадим или создадим невыносимые условия для ведения дела»⁷.

Получается, что зачастую, особенно в экономической деятельности, можно столкнуться с тем, что некоторые недобросовестные чиновники не просто вымогают взятки, а буквально насильственными методами заставляют прибегать к этим взяткам. Причём порой бывает трудно привлечь некоторых высокопоставленных чиновников к ответственности.

Очень печален тот факт, что многие люди вместо законных путей достижения своих целей выбирают более короткий, быстрый и легкий коррупционный путь. При этом люди, в основном, не осознают последствий своего поступка. Каждый, даже самый мелкий, акт коррупции напрямую способствует не только практическому усилению коррупционной системы, но и укоренению её в сознании людей. Взятки представляются людям не просто более доступным средством решения задач, а основным, единственно возможным⁸.

Имеется много случаев, когда недобросовестные чиновники, врачи, работники правоохранительных органов, директора различных учреждений сами вымогают взятки у людей. И тогда у этих людей остается два пути: либо отказаться от своих желаний и целей, либо пойти на поводу у коррупционеров. Получается, что коррупционеры, желающие незаконно обогатиться за счет своего служебного положения и своих возможностей, просто ставят людей в тупик. Конечно, существуют специальные инстанции, в которые можно пожаловаться на недобросовестных чиновников, специальные органы, ведущие борьбу непосредственно с коррупцией. Но порой сами такие инстанции оказываются под властью коррупции. Это ещё одна парадоксальная ситуация, которая сокращает позиции общества в борьбе с коррупцией. Конечно, такие единичные случаи влияют на общее

⁷ Борков В. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 285 и 286 УК РФ // Уголовное право. 2016. N 3. С. 19 - 24.

⁸ Авдеев В.А., Авдеева О.А. Стратегические направления противодействия коррупции в РФ // "Российская юстиция", 2016, N 7. С. 54.

мнение людей о тех или иных государственных службах. Люди чувствуют себя незащищенными и зачастую даже не пытаются противостоять коррупционному произволу чиновников.

Наше государство по статистике является одним из самых коррумпированных в мире.

Поэтому в Российской Федерации ведется непрерывная активная борьба с коррупцией, санкции за взяточничество постоянно ужесточаются. Однако борьба с коррупцией не ограничивается лишь принятием соответствующих законов. Ведется строгий надзор за соблюдением этих законов. Проводятся регулярные антикоррупционные рейды и чистки, в 2008 создан Совет при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции. Всего, к началу 2018 года за коррупцию снято с должности более 800 высокопоставленных должностных лиц и руководителей регионов.

Проблема коррупции на сегодняшний день является важной и насущной проблемой в политической, экономической и социальной сферах жизни как России, так и всего мира и проявляется в самых разных видах и формах. Коррупция как форма преступности существует не только в нашей стране, но и в других развитых странах мира.

Сегодня на государственном уровне уделяется много внимания борьбе с коррупционными проявлениями, принимаются и реализуются антикоррупционные программы, поскольку высокий уровень коррупции во многих развивающихся странах существенно снижает эффективность работы государственных органов.

С.А. Воронцов и А.Г. Михайлов утверждают то, что «российская коррупция особая, т.к. она в значительной мере поражает те органы, которые должны вести борьбу с коррупцией: прокуратуру, суды, полицию, таможенные органы и т.д.»⁹.

Наиболее распространенными видами преступлений являются:

⁹Воронцов С.А., Михайлов А.Г. О роли средств массовой информации в противодействии коррупции // Философия права. 2012. №2 (51). С. 56-59.

1. получение взятки – 26 уголовных дел (на 53% больше, чем в 1 квартале 2015 года)

2. дача взятки – 10 уголовных дел

3. мошенничество, присвоение или растрата – 18 уголовных дел (в 4, 5 раза больше, чем в 1 квартале 2015 года)

Таким образом, получены сведения об осуждении 12 должностных лиц, 9 взяткодателей и 2 иных лиц¹⁰.

Необходимо отметить и роль антикоррупционных подразделений в осуществлении различных проверок. Так, с их участием или по их инициативе было произведено 106 служебных, инспекторских и иных проверок. И по фактам данных проверок выявлены те или иные нарушения и приняты меры дисциплинарного взыскания: было наказано 111 должностных лиц таможенных органов.

В качестве показательных примеров деятельности таможенных органов в антикоррупционной сфере можно привести следующие примеры. выездной таможенной проверки товаров, не прошедших таможенное оформление¹¹.

Можно сделать вывод о том, что таможенные органы ведут довольно активную борьбу с коррупцией и с каждым годом она становится совершеннее и эффективнее.

¹⁰Бородина А. В. О проблеме коррупции в таможенных органах // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016. №2-2 С.262-268.

¹¹ Вислобоков С.В. Противодействие должностным преступлениям в России // Российский следователь. 2012. N 16. С. 8 - 12

Проблема коррупции остается чрезвычайно важной проблемой в Российской Федерации, так как, кроме всего прочего, она охватывает государственный аппарат в целом.

И при этом необходимо отметить и тот факт, что законодательство в сфере коррупции несовершенно. Отсутствует механизм реализации некоторых норм, не реализуются полностью принципы противодействия коррупции, закрепленные в Федеральном законе «О противодействии коррупции». Существуют случаи возникновения противоречий в ходе реализации законодательства в данной сфере. Пробелы в законодательстве позволяют найти лазейки для его нарушения, что способствует росту коррупции в системе государственной службы, в том числе и в таможенных органах.

Именно поэтому необходимо решать проблемы с коррупцией в трех направлениях:

1. борьба с коррупцией на законодательном уровне
2. кадровая работа в системе мер по борьбе с коррупцией
3. борьба оперативных подразделений с проявлениями коррупции в таможенных органах Российской Федерации.

Низкий уровень правовой культуры значительной части российского общества, правовой нигилизм, боязнь идти против сложившейся системы, отношение к коррупции как к обыденному явлению - все это также способствует росту коррупции в системе таможенных органов. Вовлечение институтов гражданского общества в противодействие коррупции является одной из важнейших задач антикоррупционной политики¹².

В заключение необходимо выделить основные направления совершенствования работы по противодействию коррупции:

¹²Гайдарева Инна Николаевна Актуальные проблемы противодействия коррупции в системе государственной службы // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2011. №3 С.301-307.

1. повышение ответственности должностных лиц, установление персональной ответственности руководства
2. правовое просвещение должностных лиц
3. расширение источников получения информации о коррупционных действиях
4. доведение информации о фактах привлечения к ответственности за коррупцию
5. постоянное освещение в СМИ о деятельности таможенных органов
6. повышение мотивации служащих к честному труду

Кроме того, необходимо отметить и основные направления профессионального образования сотрудников таможенных органов:

Дополнительное образование в рамках государственного заказа¹³:

1. «Противодействие коррупционным направлениям»
2. «Пути и средства противодействия коррупционным проявлениям в сфере государственного направления»
3. «Основы противодействия коррупции»
4. «Правовые основы противодействия коррупции в сфере государственной и муниципальной службы» и другое

Курсы повышения квалификации:

1. «Основы противодействия коррупции в системе государственной службы»
2. «Организация противодействия коррупции и обеспечение собственной безопасности таможенных органов»

Таким образом, в механизме противодействия коррупции необходимо реализовать весь нормативный, информационный и организационный

¹³Волженкин Б.В. К вопросу о понятии должностного лица как субъекта должностных преступлений
// Советское государство и право. 1991. N 11. С. 58.

материал. Такая система может привести к снижению коррупции в целом и даст положительные результаты.

1.2 Административная ответственность государственных гражданских служащих Российской Федерации за коррупционные правонарушения

В соответствии с преамбулой к разд. IV Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года, которая утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р, низкий уровень коррупции, а также высокое доверие к проводимой государством политике и институтам власти рассматриваются как неотъемлемые элементы институциональной среды Российской Федерации. Подобная среда должна содействовать росту инновационной и предпринимательской активности на базе свободы творчества и самореализации любого человека наряду с высоким уровнем личной безопасности человека, развитыми институтами демократии, функционированием эффективных механизмов и структур гражданского общества, общественным контролем за деятельностью бизнеса и государства, развитой конкурентной средой, действенным функционированием системы финансовых институтов, адаптированной к нуждам инновационной экономики, равно как и эффективностью гос. управления наряду с местным самоуправлением.

Формирование в долгосрочной перспективе подобной институциональной среды предусматривает борьбу с коррупцией как в органах гос. власти, так и в гос. учреждениях, которые оказывают населению социальные услуги, равно как и в крупных хозяйственных структурах, связанных с государством (естественных монополиях).

Следует отметить, что в юридической литературе изучение вопросов борьбы с коррупцией можно охарактеризовать значительной неравномерностью. В частности, согласно сведениям каталогов электронных библиотек, суммарное количество публикаций в период с 1990 по 1999 годы не превосходило 250, с 2000 по 2009 годы - достигло 2000, затем с 2010 по

2019 годы - составило свыше 3800. Примечательно также то, что максимальное количество работ приходится на промежуток с 2008 по 2019 годы, когда публиковалось ежегодно от 345 (2008 год) до 869 (2019 год) работ, посвященных рассматриваемой проблематике.

Интерес со стороны авторов диссертационных исследований к противодействию коррупции как явлению показывает значительный разброс, причем как во времени, так и тематический. Интересен в данном отношении обзор исследований, которые посвящены разным аспектам коррупции а также противодействию ей за 1992 - 2012 годы, включающий свыше 200 работ, среди прочего и в областях экономики, социологии, политических наук, истории, философии, уголовного права, процесса, административного права, криминологии, сравнительного правоведения а также международного права, наряду с тем отдельные работы, посвященные теории управления. Следует заметить, что из общего количества правовых исследований (свыше 150) 103 выполнены были по уголовному праву а также процессу, и лишь 11 - по административному праву и процессу, практически столько же, что и по теории государства и права (10).

Следует наряду с тем принимать во внимание, что меры административной ответственности в рамках совершенствования механизма противодействия коррупции развитие получили посредством введения в 2006 году ответственности за нарушение законодательства в области закупок для государственных а также муниципальных нужд (сейчас - контрактная система закупок) (указанные нормы введены были в КоАП статьей 25 ФЗ от 2.02.2006 N 19-ФЗ), в 2008 году - ответственности работодателя за нарушение ограничений ввиду найма лиц, занимавших ранее должности муниципальной или государственной службы, наряду с тем ответственности юр. лица за передачу или же обещание противозаконного от его имени а также в его интересах вознаграждения должностным лицам (или же лицам, которые выполняют управленческие функции).

В то время, Ю.В. Ростовцева указывает, в редакции Национального плана противодействия коррупции на 2010 - 2011 г., утвержденной п. 2 Указа Президента РФ от 13.04.2010 N 460, упоминание насчет данного направления совершенствования законодательства в сфере противодействия коррупции нет и по состоянию на 2012 г. оно, кроме отнесения расследования отдельных составов к полномочиям органов прокуратуры, реализовано не было¹⁴. С указанной точкой зрения следует согласиться ввиду указанных ниже причин.

Ст.19.29 КоАП РФ, которая, Ю.В. Ростовцева отмечает, "одна из немногих устанавливает ответственность за правонарушения коррупционного характера в системе государственной службы", предусматривает подобную ответственность не в отношении муниципального или государственного служащего (или же лица, которое покинуло службу), так как субъектом ответственности выступает наниматель (физическое или же юридическое лицо) либо его должностное лицо.

Субъектом ответственности сообразно ст. 19.28 КоАП являются юридические, однако не физические лица. Наряду с тем, под квалификацию деяний, санкция за которые предусмотрена этой статьей, не подпадают также аналогичные действия, которые совершены в интересах а также от имени органов управления и власти (скажем, при решении главным распорядителем бюджетных средств вопроса насчет распределения бюджетных субсидий в случае конкурирующих интересов разных ведомств и муниципальных образований, субъектов РФ и прочих).

Реализация положений первого Национального плана противодействия коррупции в редакции 2008 года о применении дисквалификации к муниципальным или государственным служащим в качестве административного наказания за нарушение ограничений и запретов,

¹⁴ Ростовцева Ю.В. Административная ответственность за коррупционные правонарушения в системе государственной службы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. N 3. С. 49.

установленных законодательством о противодействии коррупции, вовсе не состоялась¹⁵.

Как уже было выше сказано, ответственность за совершение физическими лицами коррупционных правонарушений установлена посредством отсылки к административной, уголовной, дисциплинарной и гражданско-правовой ответственности в ст. 13 ФЗ "О противодействии коррупции"¹⁶, которым в ч. 2 ст. 13 предусмотрена возможность применения к нарушителям ответственности в форме лишения права занимать должности муниципальной или государственной службы по решению суда в соответствии с законодательством.

Общие основания применения дисциплинарной ответственности к лицам, которые занимают должности государственной гражданской службы, муниципальной службы, в виде расторжения служебного контракта по инициативе представителя нанимателя предусмотрены ст. 37 ФЗ от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе РФ"¹⁷.

Сообразно п. 1.1 ст. 37 этого ФЗ гражданский служащий может быть уволен в связи с утратой доверия представителя нанимателя при несоблюдении запретов и ограничений, требований касательно предотвращения или же об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных для противодействия коррупции упомянутым Федеральным законом, ФЗ N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и иными федеральными законами.

¹⁵Кудашкин А.В. Административно-правовые санкции за коррупционные правонарушения // Административное и муниципальное право. 2010. N 7 (31). С. 57 - 61.

¹⁶ Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" // СЗ РФ. 2008. N 52 (ч. 1). Ст. 6228.

¹⁷ Федеральный закон от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" // СЗ РФ. 2004. N 31. Ст. 3215.

Немаловажно также принимать во внимание то, что увольнение (освобождение от должности) ввиду утраты доверия применяться должно лишь в отношении муниципальных и государственных гражданских служащих по одному из оснований, которые предусмотрены закрытым перечнем ч. 1 ст. 13.1 ФЗ "О противодействии коррупции".

Тем самым, законодатель предпочел в КоАП не вводить нормы, которые предусматривают дисквалификацию к муниципальным и государственным служащим при нарушении таковыми ограничений и запретов, установленных законодательством касательно противодействия коррупции, но предпочел развить нормы административного законодательства насчет дисциплинарной ответственности служащих в форме увольнения по причине утраты доверия.

Необходимо наряду с тем отметить, что в условиях сохранения значимости и актуальности вопроса касательно применения мер административной ответственности за нарушение законодательства в сфере противодействия коррупции публикации на данную тему довольно-таки немногочисленны. Такое положение дел связано, скорее всего, с отсутствием единства в подходе в административном праве к дефиниции коррупционного правонарушения¹⁸.

Через призму узкого подхода как административные коррупционные правонарушения рассматривают лишь деяния, которые предусмотрены ст. ст. 19.28 а также 19.29 КоАП РФ¹⁹, то есть те, чья объективная сторона состоит в нарушении запретов и ограничений, которые предусмотрены собственно законодательством касательно противодействия коррупции.

Сущность широкого подхода состоит в причислении к коррупционным административных правонарушений на основании определенных критериев. В частности, С.К. Илий выдвинул предложение определить круг "административных правонарушений коррупционной направленности", под

¹⁸ Исламова Э.Р. Участие прокурора в производстве по делам об административных коррупционных правонарушениях. СПб., 2015. С. 4 - 5.

¹⁹ Исламова Э.Р. Участие прокурора в производстве по делам об административных коррупционных правонарушениях. СПб., 2015. 64 с.

которыми понимается "действие (бездействие) физического или юридического лица, совершенное умышленно либо по неосторожности как с использованием своего служебного положения, так и с отступлением от своих прямых прав и обязанностей". Основываясь на присутствия названных критериев, автор полагает возможным к административным правонарушениям коррупционной направленности отнести не менее 11 статей, предусмотренных КоАП, при этом данный перечень - открытый. Согласно точке зрения других авторов, КоАП содержит свыше 20 составов административных правонарушений коррупционного характера²⁰.

Этот подход построен на аналогии с криминологическим учетом преступлений коррупционной направленности, к которым причисляются предусмотренные специальным перечнем преступления. Впервые подобный перечень (перечень N 23) введен был указанием Генпрокуратуры РФ N 187/86, МВД РФ N 2 от 30.04.2010, обновляется же он ежегодно. В юридической литературе можно встретить предложения насчет необходимости сформировать и утвердить аналогичный "официальный перечень административных коррупционных правонарушений, который позволит вести их полный статистический учет, осуществлять анализ, формировать картину обстановки и вырабатывать соответствующие меры противодействия таким правонарушениям"²¹.

Еще один подход, третий представлен в трудах авторов, которые придерживаются узкого наряду с широким подходов к пониманию административного коррупционного правонарушения. В частности, он предполагает дополнение КоАП новыми составами административных правонарушений за деяния, которые имеют коррупционную составляющую (предполагаемую либо же связанную с нарушением запретов и ограничений, которые предусматривает антикоррупционное законодательство), либо

²⁰ Илий С.К. Административные правонарушения коррупционной направленности // Административное и муниципальное право. 2015. N 5. С. 460.

²¹ Исламова Э.Р. Участие прокурора в производстве по делам об административных коррупционных правонарушениях: Учеб. пособие. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. С. 6.

расширение арсенала административно-правового воздействия в отношении нарушителей ныне действующих запретов и ограничений, которые предусматривает антикоррупционное законодательство²².

Тем самым, невзирая на солидное количество юридических публикаций, посвященных противодействию коррупции, для выработки практических рекомендаций законодателю вопросы административной ответственности за коррупционные правонарушения нуждаются в дополнительном исследовании и осмыслении. Как мне кажется, на данный момент ни один из приведенных выше подходов не следует отвергать, а наоборот, продолжение изысканий в любом из данных направлений может принести весьма полезные результаты в борьбе со сложными и многогранными проявлениями коррупции.

²²Кудашкин А.В. Административно-правовые санкции за коррупционные правонарушения // Административное и муниципальное право. 2010. N 7 (31). С. 57 - 61.

1.3 Противодействие преступлений, связанных с коррупцией

Проблема противодействия коррупции в различных сферах деятельности органов государственной власти и местного самоуправления по-прежнему остается актуальной. Президентом Российской Федерации В. В. Путиным на заседании Совета по противодействию коррупции, состоявшемся 30 октября 2013 г., указано, что «антикоррупционная политика государства должна основываться на принципе неотвратимости наказания за правонарушения. На всех направлениях борьбы с коррупцией надо действовать последовательно, наступательно».

Конвенцией ООН против коррупции 2003 г. (п. 1 ст. 12) предусмотрена обязанность каждого государства-участника по принятию мер в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства по предупреждению коррупции в частном секторе. В силу подп. «е» п. 2 ст. 12 названной Конвенции в целях предупреждения возникновения коллизии публичных и частных интересов государства вправе устанавливать ограничения в надлежащих случаях и на разумный срок в отношении профессиональной деятельности бывших публичных должностных лиц или в отношении работы публичных должностных лиц в частном секторе после их выхода в отставку или на пенсию, когда такая деятельность или работа прямо связаны с функциями, которые такие публичные должностные лица выполняли в период их нахождения в должности или за выполнением которых они осуществляли надзор.

В соответствии с ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 22.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в ч. 1 ст. 12, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в

течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Данная норма направлена на повышение эффективности противодействия коррупции и основывается на принципах приоритетного применения мер по предупреждению коррупции и комплексного использования политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер для борьбы с этим явлением.

Полномочием возбуждать административные дела по названной статье КоАП РФ наделен только прокурор. Анализ судебной практики свидетельствует, что в отдельных случаях прокурорами при возбуждении административных производств и судами при их рассмотрении допускаются нарушения требований КоАП РФ, действиям юридических и должностных лиц дается неверная квалификация. В связи с этим рассмотрение вопросов применения прокурорами административной ответственности, предусмотренной ст. 19.29 КоАП РФ, представляется актуальным.

При возбуждении дел по указанной статье необходимо учитывать, что состав административного правонарушения имеется как при нарушении десятидневного срока уведомления о заключении трудового договора (служебного контракта) с бывшим государственным (муниципальным) служащим, так и при ненаправлении уведомления.

28.11.2017 в целях обеспечения единства практики применения Пленумом Верховного Суда РФ принято постановление № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Данным постановлением Пленум ВС РФ разъяснил ряд спорных ситуаций возникающих при привлечении к административной ответственности физических и юридических лиц в связи с незаконным привлечением к трудовой деятельности бывших государственных или муниципальных служащих.

Статьей 12 Федерального закона "О противодействии коррупции", установлена обязанность работодателя при заключении трудового либо гражданско-правового договора, стоимостью услуг более 100 тысяч рублей в месяц, с бывшим государственным или муниципальным служащим (в течение двух лет после его увольнения со службы) сообщать в десятидневный срок о заключении такого договора работодателю служащего по последнему месту его службы. Данная обязанность возникает в отношении тех бывших служащих, чьи должности включены в специальные перечни, ознакомиться с которыми можно в справочно-правовых системах, на официальных сайтах госоргана или органа местного самоуправления, либо получить сведения по ним по запросу в соответствующем госоргане, органе местного самоуправления.

За неисполнение данной обязанности ст. 19.29 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Пленум Верховного Суда РФ, в своем постановлении указал, что обязанность подлежит исполнению в течение двух лет после увольнения гражданина с государственной или муниципальной службы независимо от последнего места работы бывшего государственного (муниципального) служащего и количества заключенных им за этот период трудовых договоров.

Кроме того, данная обязанность возникает при совместительстве у другого работодателя, но не возникает при совместительстве у основного работодателя (внутреннее совместительство), либо при переводе на иное место работу у того же работодателя (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.11.2017 № 46).

Срок для направления сообщения о заключении трудового (гражданско-правового) договора исчисляется в календарных днях. Он отсчитывается со дня, следующего за днем заключения договора или фактического допущения бывшего служащего к работе с ведома или по поручению работодателя (его уполномоченного на это представителя). Если последний день срока совпадает с нерабочим днем, он переносится на ближайший следующий за ним рабочий день (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.11.2017 № 46)²³.

Для достижения результатов подобного масштаба необходимы и соответствующие условия²⁴.

Как пример вспомним случай 2015 года. Когда комитет по этике FIFA принял решение об отстранении от футбольной деятельности президента Международной федерации футбола Йозефа Блаттера и главы Союза европейских футбольных ассоциаций (УЕФА) Мишеля Platini на 8 лет.

²³Акопджанова М.О. Транспарентность как важнейший принцип противодействия коррупционным преступлениям // Российская юстиция. 2015. N 2. С. 28 - 31.

²⁴ Мельникова Н.А., Крижановский С.В. Конфликт интересов в системе профилактики коррупции на правоприменительной службе // Российский следователь. 2015. N 23. С. 30 - 33.

2. ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА

2.1 Правовые аспекты коррупции в сфере физической культуры и спорта

В условиях реформирования органов государственной власти и местного самоуправления в Российской Федерации проблема существования коррупции стала одной из наиболее обсуждаемых как в средствах массовой информации, так и на конференциях и научных симпозиумах.

К этим перечисленным факторам организационно-спортивные - в свете ст. 184 УК РФ, где новым является использование понятия «подкуп» вместо «дача взятки», а также расширение круга субъектов преступления за счет введения термина «спортсмен» и использование весьма широких формулировок при описании деяния [3, с. 197].

Согласно пп. 3 и 4 ст. 184 деяние совершается спортсменами, спортивными судьями, тренерами, руководителями команд и другими участниками или организаторами профессиональных спортивных соревнований, т.е. лицами, официально наделенными соответствующим статусом на основе трудового соглашения, гражданско-правового договора или положения о проведении соревнований и выполняющими организационно-распорядительные функции или непосредственно действующими в соревновании.

Другим социально-экономическим фактором существования и воспроизводства коррупции является необеспеченность государственных и муниципальных служащих жильем и другими социальными благами, т.е. их

материальная, финансовая и иная социальная необеспеченность со стороны государства и его органов²⁵.

Уголовно наказуемые деяния в спорте, как и в административно-правовом поле, касающиеся спортивных аспектов, все чаще появляются в средствах массовой информации. Это вполне предсказуемо по причине нескольких сторон спортивных организаций и учреждений, имеющих интересы.

Практически во всех странах уголовное и административное право органично соприкасается со спортом, особенно в вопросах коррупции в спорте.

Очень часто имеют место так называемые «договорные матчи», которые по своей сути подрывают саму сущность спортивного и олимпийского движения.

Уголовные и административные преследования, применяемые к преступлениям, связанным с коррупцией в спорте, становятся все более актуальными. Гонорары и призы в спорте с каждым годом увеличиваются, а это говорит об искушении совершать уголовно наказуемые деяния²⁶.

Незаконное получение спортсменами денег, ценных бумаг или иного имущества, переданных им в целях оказания влияния на результаты указанных соревнований, а равно незаконное пользование спортсменами услугами имущественного характера, предоставленными им в тех же целях, наказываются штрафом в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев (ч. 3 ст. 184 УК РФ). Похожие санкции предусматривает и ч. 4 ст. 184 УК РФ.

²⁵Хачатуров Р.Л. Юридическая энциклопедия / под ред. В.А. Якушина. Тольятти, 2014. Т. 3.

²⁶Глашев А.А., Минаев М.Ю., Чабан Н.Н. Спортивное право. М., 2002.

По существу, ст. 184 УК РФ является относительно новой по содержанию защищаемых общественных отношений. Техничко-юридически она построена по образцу ст. 173, 174 УК РСФСР и устанавливает ответственность за специальный случай дачи взятки.

Однако необходимо заметить, что перечень статей УК РФ, которые имеют непосредственное отношение к спорту и спортивным мероприятиям, значительно шире. Так, например, ст. 239 УК РФ «Организация объединения, посягающего на личность и права граждан» имеет самое непосредственное отношение к деятельности некоторых спортивных и военно-спортивных организаций. Эта статья раскрывает сущность «боев без правил», так называемых коммерческих боев, которые часто оканчивались смертью одного из бойцов. Санкции по этой статье наказываются штрафом в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев либо лишением свободы на срок до трех лет.

Спортивные скандалы, лавиной обрушившиеся в последние годы в международном спортивном движении, подтверждают необходимость применения в рассматриваемой сфере уголовной ответственности за принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения, предусмотренное ст. 179 УК РФ. «Дело в том, что сегодня спорт становится все более коммерциализированным. Олимпийские принципы, некогда сформированные лишь с целью приобщения человека к физическому и духовному совершенству, стремительно уступают место коммерческому расчету и материальной выгоде, а все, что связано со спортом, превращается в предмет коммерческих сделок. Спортсмены становятся предметом коммерческих контрактов, которые нередко на сегодняшний день совершаются с нарушением закона»²⁷. Так, например, в 2013 г. испанец

²⁷Глашев А.А., Минаев М.Ю., Чабан Н.Н. Спортивное право. М., 2012.

Гильермо Оласо был дисквалифицирован за нарушение антикоррупционных правил.

Для того чтобы снизить стоимость перспективного спортсмена, в процессе заключения с ним контракта прибегают к различным незаконным мерам, чаще всего оказывают давление как на судей, так и на спортсменов. Именно такими противоправными методами, как показывает практика, некоторые спортивные клубы добиваются выгодных контрактов с профессиональными спортсменами или нужных результатов путем давления на спортивных судей. Так, например, на Чемпионате Европы по художественной гимнастике в 2014 г., проходившем в Киеве, «пришлось поволноваться судьям, узнавшим за неделю до старта, что двум их коллегам - живущей в Японии россиянке Наталье Кузмичевой и израильтянке Эле Самофоновой - телефонные террористы угрожали расправой. Представившись "фан-клубом украинской гимнастики", они пригрозили: или высокие оценки нашим спортсменкам - или пуля в лоб»²⁸. Такие деяния, согласно российскому законодательству, могут быть квалифицированы по ст. 119 УК РФ, предусматривающей ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Несмотря на то, что и Олимпийский комитет России и Всероссийская Федерация по художественной гимнастике сделали все возможное, чтобы обезопасить своих спортсменов (к которым была представлена усиленная охрана), соревнования в такой атмосфере потребовали дополнительных сил.

Анализ правоприменительной практики говорит о серьезной криминализации и коррупционной направленности в спорте, особенно в футболе, не только в России, но и за рубежом. Например, «власти Сингапура арестовали 14 человек по подозрению в организации договорных футбольных матчей по всему миру.

В декабре 2013 года итальянские спортивные аналитики SportRadar

²⁸Назарова Т. Золотые грации // Рос. газ. 2014. 7 июня.

обнародовали исследования о договорных матчах в европейских футбольных лигах за последние 3,5 года.

На первом месте по футбольной коррумпированности оказалась Албания, где эксперты насчитали 97 подставных игр. Далее следовали Италия, Молдавия, Эстония, Греция и Россия».

Необходимо заметить, что в июле 2013 г. Госдума РФ приняла закон, предусматривающей штраф до одного миллиона рублей и тюремные заключения на срок до семи лет для организаторов договорных матчей.

В Национальной Ассоциации букмекеров России (НАБ) добавляют, что закон необходимо доработать, а именно ту норму закона, в которой идет речь о вызывающих подозрение спортивных соревнованиях. «Факт того, что, например, футбольный матч завершился с неожиданным счетом или выигрышем команды, которая, по мнению большинства, должна была проиграть, сам по себе не может быть свидетельством того, что матч "подозрительный" или "договорной"», говорит глава НАБ Юрий Федоров. По его мнению, для расследования было бы логично создать комиссию при Министерстве спорта, которая объединила бы представителей спортивных федераций, госструктур и экспертов-букмекеров. Эти объединенные силы могли бы избежать ситуаций, когда практически единственным инициатором расследования в таких случаях выступает федерация, курирующая вид спорта, по которому проводился «подозрительный» турнир²⁹. И с этим мнением вполне можно согласиться.

Борьба с экономическими и коррупционными преступлениями в спортивном движении, по мнению С.В. Алексеева, «должна вестись в первую очередь на национальных уровнях»³⁰. Нам представляется, что подобная борьба должна вестись не только на национальных, но и на межгосударственных уровнях.

²⁹ Кривошапка Ю. Игры кончились // Рос. газ. 2013. 15 авг.

³⁰ Alekseev S.V. International sports law: textbook. Moscow, 2018.

Развивая мысль по этому вопросу, необходимо заметить, что в 2007 г. Генеральная прокуратура РФ, МВД России и РСФ (Российский футбольный союз) создали межведомственную рабочую группу по борьбе с противоправными проявлениями в футбольной среде. Данная структура будет расследовать факты применения угроз и насильственных действий в отношении спортсменов, тренеров, арбитров, распространения теневого футбольного бизнеса, подкупа игроков и спортивных судей, неправомерных действий агентов, нарушений в деятельности букмекерских фирм и тотализаторов, а также отмыwania денежных средств через футбольные клубы³¹.

Профессор Т. Хабриева, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, считает, что «никакими репрессивными методами победить коррупцию невозможно». Она полагает, что «приоритетным вектором развития государственной антикоррупционной политики должна стать превентивная стратегия борьбы с коррупцией. Устранение административных барьеров, антикоррупционная стандартизация в сфере государственной и муниципальной службы, рационализация системы государственных закупок и так далее».

Поддерживая в целом профессора Т. Хабриеву и основываясь на практических и теоретических исследованиях по коррупции, отметим, что некоторые методики по рассматриваемому вопросу, как правильно было подмечено ею, не вполне представляют ясность, а некоторые вызывают сомнения.

³¹ Ильин И. Генпрокуратура пошла в футбол и будет очищать его от преступности // Рос. газ. 2007. 24 мая.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что нужна эффективная законодательная база, чтобы победить коррупцию в спорте не только с договорными матчами, но и со взятками и с необоснованными заключениями договоров со спортсменами-профессионалами и т. д.

Известная ст. 20 Конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 г., ратифицированной Россией полностью еще 8 марта 2006 г., появилась в связи с позицией делегации одного из государств Южной Америки «по причинам внутривластного характера» и, как следствие, «носит диспозитивный характер». По мнению Ирины Яровой, председателя Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции, «только при условии соблюдения своей Конституции и принципов национальной правовой системы государствам-участникам предлагается определить саму возможность усмотрения в данном вопросе, так как статья 20 не допускает прямой юрисдикции».

Необходимо отметить, что, хотя ст. 20 была ратифицирована Россией вместе с Конвенцией, однако ее не используют. Как показывает практика, правонарушителей и преступников-коррупционеров в России привлекают по статьям уголовного законодательства. В то же время ключевое словосочетание в ст. 20 - «незаконное обогащение» - в системе правовых аспектов может употребляться только тогда, когда преступление, именно как уголовно наказуемое деяние, выявлено и наказано.

Во всех остальных случаях можно говорить в большей части об обогащении неизвестного происхождения, т.е. сомнительных видах имущества.

Лидирующая правовая черта гл. 30 УК РФ позволяет работать почти по всем коррупционным составам: получение взятки, незаконное участие в предпринимательской деятельности, злоупотребление должностными полномочиями, нецелевое расходование бюджетных средств, превышение должностных полномочий. В равной степени это касается и ст. 184 гл. 22 УК РФ.

Учитывая особую правовую и общественную значимость деятельности по противодействию коррупции, мы полагаем целесообразным в ходе организационно-штатных преобразований территориальных учреждений физической культуры и спорта в Российской Федерации образовать в федеральных агентствах спортивной направленности подразделения по профилактике коррупционных и иных правонарушений. Это позволит создать в спортивных структурах единую вертикальную систему работы по профилактике коррупционных и иных нарушений, что обеспечит своевременное выявление коррупциогенных факторов и принятие эффективных профилактических мер, направленных на предупреждение коррупционных правонарушений, и, как следствие, повысит уровень антикоррупционной защищенности деятельности спортивных органов и организаций Российской Федерации.

2.2 Анализ уровня коррупции в области физической культуры и спорта на международном уровне

Международная организация по противодействию коррупции TransparencyInternational, известная ежегодными рейтингами стран с самым высоким и самым низким уровнем коррупции, взялась за коррупцию в спорте и выпустила доклад Globalcorruptionreport: Sport. Речь идет о договорных матчах, об офшорах, хищениях, и злоупотреблениях при трансферах и агентских выплатах.

Поскольку спорт ежегодно генерирует около 145 млрд. долларов прибыли, то пространство для коррупции есть, а значительная доля бюджетного финансирования и непрозрачная система принятия решений делает коррупцию почти неизбежной.

Россия обвинялась в "закрытости информации и финансовой непрозрачности" при проведении крупных спортивных соревнований. Особенно досталось Олимпиаде-2014 в Сочи и чемпионату мира по футболу - 2018.

При подготовке олимпиады смета расходов увеличилась в пять раз: с первоначальных 11 млрд. долларов до итоговых 50 млрд. Финансировавший олимпиаду Внешэкономбанк (ВЭБ) сейчас просит у государства полтора триллиона рублей на докапитализацию, но разобраться в том, насколько обоснованными были те или иные олимпийские траты не представляется возможным. Похожая ситуация может возникнуть и при финансировании подготовки чемпионата мира по футболу, поскольку информации в открытом доступе практически нет.

Многие клубы зарегистрированы в офшорах, частные агенты и агентские компании манипулируют футболистами, зарабатывая огромные деньги от трансферов, при этом скрывая прибыль от налоговых органов, а сами клубы не брезгуют договорными матчами.

Самый общий ответ на проблему коррупции в спорте - нужны еще более строгие законы, чтобы нагнать страху. В Китае главный антикоррупционный орган – Центральная дисциплинарная комиссия – за организацию договорных матчей отправила за решетку бывшего президента Федерации футбола и экс-капитан сборной - каждого на десять с половиной лет. Тем не менее, проблема остается.

В странах "спортивной демократии" антикоррупционные законы принимаются целыми пакетами. Например, в Швейцарии, на территории которой располагаются штаб-квартиры почти 65-ти международных спортивных союзов, еще в 2012 году в Швейцарии не знали, что такое «спортивное мошенничество». Но после того как федеральный президент страны потребовал реализовать стратегию «нулевой терпимости» к фактам спортивной коррупции, работа началась. Все это происходило еще до скандалов в FIFA и IAAF , и, как видно, не помогло.

В Уголовных кодексах Франции, Испании и Болгарии спортивная коррупция до сих пор не является отдельным преступным деянием.

Проблема законодательной борьбы с коррупцией заключается в том, что спортивные союзы, как правило, имеют правовой статус общественных организаций, что обеспечивает им максимум свободы и минимум контроля.

До недавнего времени судебные власти многих стран имели право расследовать случаи спортивной коррупции только при наличии официально поданного судебного иска. Теперь же коррупция в спорте постепенно возводится в ранг официального уголовного деликта, в случае обнаружения которого власти обязаны действовать автоматически, не дожидаясь исков или жалоб.

Финляндия в борьбе с договорными матчами делает ставку на внутренний самоконтроль (compliance-system) и доносительство. В рамках программы PlayersRedButton футболисты могут анонимно сообщать о готовящемся договорнике, скачав приложение на мобильный телефон. Литва проводит воспитательную работу среди спортсменов. В некоторых странах

букмекеры следят за объемом ставок на те или иные спортивные события и в случае аномального числа ставок сообщают о нем федерации и т.д.

В России также готовится законопроект, направленный на борьбу с коррупцией в спорте. Поправки коснутся федерального «Закона о физической культуре и спорте», а также Уголовного, Налогового и Административного кодексов.

Институциональное решение проблемы коррупции включает в себя три аспекта: многопартийность и разделение властей, наличие кадровых лифтов и контроль налоговых органов за расходами граждан, их соответствием получаемым доходам. Именно отсутствие одного другого и третьего делает чисто законодательное решение проблемы коррупции невозможным.

Принимать Закон ««О контроле над расходами физических лиц и соответствии этих расходов доходам» России было не обязательно, поскольку Конвенции ООН против коррупции была в свое время ратифицирована Госдумой с изъятиями. В частности не была ратифицирована Статья 20 Конвенции - «Незаконное обогащение», которая называет уголовным преступлением «значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать». Другими словами не правовые и фискальные органы государства должны доказывать, что тот или иной доход физического лица незаконен - само физическое лицо должно доказать законность своего дохода.

Тем не менее, в конце 2012 года был принят Федеральный закон "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам". Однако назвать этот закон серьезным шагом в борьбе с коррупцией невозможно. Он лишь неудачное подобие 20-ой статьи Конвенции.

Во-первых, данная мера введена только в отношении государственных служащих, их супругов и несовершеннолетних детей. Контроль другой, неизмеримо большей части населения фактически исключается. Чиновнику

достаточно расторгнуть брак, и, таким образом, вывести супруга (супругу) из поля зрения государства.

Коррупция получила наибольшее распространение не в чиновничьих кабинетах, а в окологосударственных компаниях, особенно тех, которые работают в условиях естественной монополии. Это также госзакупки, госзаказы, тендеры, где идет освоение бюджетных средств. Следовательно, надо контролировать расходы всех физических лиц страны, как это и делается в других странах.

Во-вторых, уголовное наказание может быть применено к чиновникам, только если будет доказано преступное происхождение денег. В противном случае действует презумпция невиновности. Несоответствие доходов и расходов, если чиновник не может его объяснить, может быть только основанием для увольнения. По сути, эта норма, вернее отсутствие нормы на принципах 20-ой статьи Конвенции превращает закон в профанацию

Фактически весь закон сводится к позволению тихо увольнять коррупционеров, попавших под подозрение из-за недостоверных деклараций о доходах.

К контролю за расходами подключена и прокуратура. Но она не создана для подсчета доходов и расходов. Если для формулировки обвинения необходимы соответствующие данные прокуратура обращается в налоговые органы.

В других странах контроль за соответствием расходов доходам осуществляют именно налоговые органы. Информация о приобретаемой недвижимости, машинах, открытых банковских счетах, регистрации по месту проживания и т.п. попадает к ним автоматически. Система работает четко. В Германии говорят, что коррупционер может позволить себе только лишнюю кружку пива.

Самое страшное для чиновника – это изъятие в доход государства тех самых крупных покупок, в отношении которых не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы. Но в законе так

много нечетких определений, что на деле имущество будет изъято только в том случае, если поступит политический заказ.

На данный момент известно лишь о нескольких случаях применения нормы об обращении в доход государства имущества бывших госслужащих.

Необходимо ратифицировать 20 статью Конвенции ООН против Коррупции и вернуться к закону 1998 года «О государственном контроле за соответствием крупных расходов, на потребление фактически получаемым физическими лицами доходам».

2.3 Основные проблемы и способы противодействия коррупции в сфере физической культуры и спорта

В криминологической литературе для обозначения деятельности, направленной на устранение (нейтрализацию) причин и условий преступности (например, коррупционной, экономической и т.д.), как правило, используются следующие термины: «профилактика», «предупреждение», «предотвращение», «пресечение», «превенция». Некоторые криминологи эти понятия различают, подчеркивая их специфическое содержание, другие - отождествляют. Не вдаваясь в существо спора, можно отметить, что в принципе эти понятия некоторым образом взаимно дополняют друг друга.

Воздействие на коррупционные процессы является составной частью воздействия на преступность в стране в целом, и оно должно осуществляться комплексно на четырех взаимосвязанных уровнях - общесоциальном, региональном, групповом (на уровне конкретного коллектива) и индивидуальном.

При характеристике общесоциального воздействия на коррупцию следует исходить из общепринятого в криминологии положения о том, что данное направление представляет собой систему экономических, социальных, политических, идеологических, культурных и организационных мер, нацеленных на развитие экономики, повышение благосостояния народа, его культурного уровня создание благоприятных условий для труда, быта и отдыха всех граждан.

К сожалению, на сегодняшний день отсутствуют монографические исследования, посвященные моральной, правовой, уголовно-правовой и криминологической профилактике коррупции в сфере физкультуры и спорта, что затрудняет полноценный анализ рассматриваемой нами проблемы. Тем не менее, исходя из основных целей современной концепции борьбы с коррупцией, можно определить главные (применительно к противодействию

рассматриваемого явления) направления. Среди них выделяются: устранение действия всех негативных факторов, порождающих коррупционные преступления и способствующие их совершению, а также выявление лиц, склонных к противоправному поведению, принятие к ним специальных мер (в том числе и воспитательного характера) в целях удержания от подобных деяний. В тоже время борьба с коррупцией в сфере спорта не может быть сведена лишь к выявлению и наказанию лиц совершивших коррупционные преступления.

Прежде всего, требуется осуществление мер организационно-правового характера. В этой связи особая роль отводится проведению криминологической антикоррупционной экспертизы проектов всех значимых законодательных и иных правовых актов в сфере физической культуры и спорта в целях недопущения в них положений, прямо или косвенно способствующих совершению преступлений. Правовые и организационные основы антикоррупционной экспертизы установлены Федеральным законом от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». Экспертиза проводится следующими субъектами:

- 1) прокуратурой Российской Федерации;
- 2) федеральным органом исполнительной власти Министерства юстиции;
- 3) органами, организациями, должностными лицами конкретного ведомства.

Далее следует сосредоточить максимум усилий на решение задач, обозначенных Национальной стратегией противодействия коррупции. Основными мерами организационно-правового характера в Стратегии названы:

- расширение системы правового просвещения населения;
- модернизация гражданского законодательства;
- дальнейшее развитие правовой основы противодействия коррупции;

- совершенствование правоприменительной практики правоохранительных органов и судов по делам, связанным с коррупцией;
- разработка организационных и правовых основ антикоррупционного мониторинга.

Несколько конкретизируя указанные меры, обратимся к информационнопропагандистским формам противодействия коррупции, к которым относятся: пропаганда через средства массовой информации и интернет-издания нетерпимости к коррупции, информирование граждан о мерах, предпринятых в области борьбы с коррупцией, о привлечении к ответственности виновных.

Следует более активно использовать отечественный и зарубежный опыт, расширять международное сотрудничество в сфере антикоррупционной политики. В сфере физкультуры и спорта целесообразно создание системы антикоррупционного контроля, которая включала бы в себя парламентский, судебный, финансовый, ведомственный, общественный контроль, прокурорский надзор.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одна из проблем на пути к успеху в деле противодействия коррупции - несовершенство нормативных актов, регулирующих отношения в этой области.

"Коррупция - злоупотребление служебным положением, дача или получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным публичным интересам в целях получения имущества или любой иной выгоды имущественного характера для себя или для других лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами в своих интересах или в интересах других лиц".

Действующее антикоррупционное законодательство характеризуется как малоэффективное для организации учета преступных коррупционных проявлений и тем, что в настоящее время УК РФ и КоАП РФ не охватывают многих форм и видов социально опасной и реальной коррупции, причиняющих основной вред государству и обществу. Не предусмотрено ответственности за: коррупционный лоббизм; коррупционный фаворитизм; коррупционный протекционизм; коррупционный nepотизм тайные взносы на политические цели; взносы на выборы с последующей расплатой государственными должностями или лоббированием интересов вносодателя; келейное проведение приватизации, акционирования, залоговых аукционов; предоставление налоговых и таможенных льгот; переход государственных должностных лиц (сразу после отставки) на должности президентов подкормленных банков и корпораций; коррупцию за рубежом при заключении внешнеэкономических контрактов;

совмещение государственной службы с коммерческой деятельностью .

Существенным пробелом действующего антикоррупционного законодательства является отсутствие исчерпывающего перечня общественно опасных деяний, относимых к числу коррупционных, который необходим для систематического отслеживания коррупционной преступности в целях выработки более эффективных форм борьбы с ней и ее предупреждения , являющегося, как показывает практика, неотъемлемым структурным элементом в механизме формирования статистических показателей, характеризующих объемы преступных коррупционных проявлений.

Совершенно очевидно, что в современных условиях действующее российское законодательство, применяемое в сфере статистического наблюдения за состоянием коррупционной преступности, не в полной мере способствует реальной оценке ее объемов. А отсутствие объективных сведений о преступных коррупционных проявлениях в системе административных нарушений, препятствует принятию своевременных законодательных и управленческих решений, направленных на противодействие коррупции, что негативным образом сказывается на уровне защищенности интересов личности, общества и государства от наиболее опасных форм ее проявления.

Согласно ФЗ РФ от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», коррупция – это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

В современном обществе проблема коррупции приобрела всемирное значение. Решая данную проблему, важно следовать общепринятым актам международного права, в том числе и в борьбе с коррупцией в спорте. Поэтому 31.10. 2003 г. в Нью-Йорке на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН принята Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции.

Одно из требований Конвенции – сохранение открытости информации и прозрачности механизмов вливания бюджетных средств в спортивную отрасль. Наряду с этим, каждое государство надлежащим образом обязано способствовать созданию институтов, которые будут противодействовать манипулированию спортивными состязаниями.

В дальнейшем государство берет на себя обязательство их финансирования. Но согласно Конвенции, государству следует прекратить финансирование спортивной организации, на которую наложены санкции за противоправные действия. Решением Конвенция определены значимые направления борьбы с коррупционными действиями в области спорта: – противозаконные действия букмекерских организаций; – организация информационного центра (в Конвенции он называется "Национальная платформа") по обмену информации по вопросам манипулирования спортивными соревнованиями; – определение административной ответственности за манипулирование спортивными соревнованиями; – борьба в рамках международного и уголовного права с отмыванием доходов, полученных в результате манипулирования спортивными соревнованиями.

Противодействие коррупции в Российской Федерации 83% респондентов полагают, что основывается на следующих основных принципах:

- 1) признание, обеспечение и защита прав и свобод
- 2) соблюдение законности

3) публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления

4) неизбежность наказания за совершение коррупционных правонарушений

5) профилактические меры по предупреждению коррупции

6) тесное сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами

Подводя итог проделанного исследования, следует отметить, что коррупция представляет собой сложное, самовоспроизводящееся явление, истоки которого неразрывно связаны с укладом жизни любого государства. Борьба с коррупцией в сфере физкультуры и спорта должна стать постоянной функцией государственных структур, общественных организаций, рядовых граждан, в связи с чем необходимо создать экономические, социально-психологические и правовые механизмы противодействия распространению и самовоспроизводству коррупции.

«Спортивная коррупция» не ограничивается рамками криминальных деликтов, она влечет как уголовную, так и административную, гражданскую, дисциплинарную ответственность. В этой связи представляется чрезвычайно актуальным тезис В.В. Лунеева о том, что основным критерием для установления уголовной ответственности в случае конфликта личных и служебных интересов должностного лица может быть открытость или чистота процесса принятия решения (т. е. когда должностное лицо не может принять объективное решение по какому-либо вопросу, затрагивающему его финансовые или личные интересы, а также интересы его родственников и знакомых). Санкции же за не предоставление такой информации должны быть максимально строгими.

Следует более активно использовать отечественный и зарубежный опыт, расширять международное сотрудничество в сфере антикоррупционной политики. В сфере физкультуры и спорта целесообразно создание системы антикоррупционного контроля, которая включала бы в

себя парламентский, судебный, финансовый, ведомственный, общественный контроль, прокурорский надзор.

В результате проведенного исследования нами было установлено:

1. Меры по борьбе с коррупцией, реализуемые международными спортивными организациями, показали свою недостаточную эффективность, а существующие системы саморегулирования спортивных клубов и спортивных федераций не в состоянии в полной мере соответствовать растущим требованиям в сфере спорта. Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2018. – № 10 (164). 305

2. В борьбе с коррупцией роль государства должна быть основной. Необходимо сотрудничество государственных институтов с субъектами спортивного движения на различных уровнях, а также установление новых обязательных правил (норм) деятельности.

3. Установление государством более эффективных правовых методов борьбы с коррупцией: ожесточение уголовной и административной ответственности за совершение такого рода деяний; детализация норм об ответственности и усиление ответственности должностных лиц спортивных федераций за коррупционные деяния; установление ответственности за нечестное и незаконное вмешательство в проведение спортивного соревнования и определение его результатов; запрет на деятельность нелегальных букмекерских контор.

4. Осуществление тесного сотрудничества на национальном и международном уровне между органами государственной власти, спортивными организациями.

5. Введение в уголовное и административное законодательство понятие «спортивное мошенничество» и ответственность за него.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, Ст. 4398.
2. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ, 26.06.2006. N 26. Ст. 2780
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, Ст. 3301
4. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, Ст. 2954
5. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 28.12.2017) "О противодействии коррупции" // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, N 52 (ч. 1), Ст. 6228

Научная и учебная литература

6. Авдеев В.А., Авдеева О.А. Государственная политика РФ в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности // Российская юстиция. 2015. N 5. С. 24 - 28
7. Авдеев В.А., Авдеева О.А. Стратегические направления противодействия коррупции в РФ // Российская юстиция, 2016, N 7. С. 54-56
8. Авдецкий А.Г. О роли и месте региональных политических элит в организации противодействия коррупции // Ростовский научный журнал. 2017. N 6. С. 30 - 39.

9. Акопджанова М.О. Транспарентность как важнейший принцип противодействия коррупционным преступлениям // Российская юстиция. 2015. N 2. С. 28 - 31.
10. Алексеев И.А. К вопросу об отличиях муниципально-правовой ответственности от иных видов юридической ответственности // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. N 9. С. 40 - 45.
11. Алексеев И.А., Берлявский Л.Г., Валяровский Ф.И., Григорова К.С. и др. Ответственность органов публичной власти и их должностных лиц. М.: Проспект, 2017. С. 12-15.
12. Аминов Д.И., Бакрадзе А.А. Заключение специалиста по материалам уголовного дела о должностном преступлении // Безопасность бизнеса, 2016, N 4. С. 54-56.
13. Антонян Ю.М., Эминов В.Е. Личность преступника и ее формирование // Актуальные проблемы российского права. – 2015. - № 1 (50) – С. 107-112.
14. Аристархов А.Л., Дощицын А.Н., Зяблина М.В. Выявление и раскрытие преступлений, связанных с незаконной добычей природных ресурсов / А.Л. Аристархов, А.Н. Дощицын, М.В. Зяблина // Уголовный процесс. – 2018. - № 1. – С. 60-64.
15. Багдасарян И.А. К вопросу о специальных административно-правовых средствах противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации // Право в Вооруженных Силах, 2017, N 10. С. 57-59.
16. Багмет М.А. Противодействие коррупции в полиции (криминологическое исследование): Дис. канд. юрид. наук. М., 2014. 22 с.
17. Бицадзе Г.Э. Факторы, детерминирующие преступность в малых городах / Г.Э. Бицадзе // Российский следователь. – 2014. - № 10. – С. 31-33.
18. Борков В. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 285 и 286 УК РФ // Уголовное право. 2016. N 3. С. 19 - 24.

19. Борков В.Н. Название главы 30 Уголовного кодекса РФ следует привести в соответствие с новым определением должностного лица // Современное право, 2016, N 4. С. 52-56.
20. Бородина А. В. О проблеме коррупции в таможенных органах // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016. №2-2 С.262-268.
21. Вислобоков С.В. Противодействие должностным преступлениям в России // Российский следователь. 2012. N 16. С. 8 - 12
22. Волженкин Б.В. К вопросу о понятии должностного лица как субъекта должностных преступлений // Советское государство и право. 1991. N 11. С. 58-62.
23. Волженкин Б.В. К вопросу о понятии должностного лица как субъекта должностных преступлений // Советское государство и право. 1991. N 11. С. 58-59.
24. Воронцов С.А., Михайлов А.Г. О роли средств массовой информации в противодействии коррупции // Философия права. 2012. №2 (51). С. 56-59.
25. Гайдарева Инна Николаевна Актуальные проблемы противодействия коррупции в системе государственной службы // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2011. №3 С.301-307.
26. Гладких В.И., Старовойтов В.Г. Противодействие коррупции в сфере государственных закупок: старые и новые подходы // Российская юстиция. 2013. N 9. С. 42 - 47
27. Григорова К.С. Уголовная ответственность должностных лиц и органов публичной власти // Российский следователь, 2016, N 19. С. 52-57.
28. Давыдова Е.В. Верховный суд - об ответственности за коррупционные нарушения // Отдел кадров государственного (муниципального) учреждения, 2017, N 1. С. 54-56.

29. Данилов С. Новые виды наказаний для предпринимателей // Практическая бухгалтерия, 2017, N 2. С, 54-60.
30. Данилов С. Новые виды наказаний для предпринимателей // Практическая бухгалтерия, 2017, N 2. С, 51-53.
31. Деятельность правоохранительных органов по противодействию коррупции / Под общ. ред. А.В. Кудашкина. М., 2015. 304 с.
32. Дмитриева Л.А., Перов В.А. Правовые и социально-психологические факторы профилактики экономической преступности / Л.А. Дмитриева, В.А. Перов // Российский следователь. – 2017. - № 23. С. 45-47.
33. Егорова А.П. Курс на восстановление / А.П. Егорова // Российские лесные вести. – 2016. - № 51. С. 4 (14).
34. Егорова Н.А. Новеллы Уголовного кодекса о должностных преступлениях // Законность, 2016, N 2. С. 41-45.
35. Егорова Н.А. Новеллы Уголовного кодекса о должностных преступлениях // Законность, 2016, N 2. С, 46-48.
36. Ерахтина Е.А., Шаповалов С.А. Личность преступника и мотивация преступного поведения при совершении незаконной рубки лесных насаждений / Е.А. Ерахтина, С.А. Шаповалов // Закон и общество: история, проблемы, перспективы: материалы XX межвузовской научно-практической конференции. – Красноярск. – 2016. С. 83-85.
37. Иванов П.И., Кузнецов П.Г. К вопросу об обеспечении органами внутренних дел экономической безопасности лесопромышленного комплекса / П.И. Иванов, П.Г. Кузнецов // Закон и право. – 2017. - № 6. С. 15-18.
38. Козлова Н. Добро на посадку. Александр Бастрыкин: СКР предельно жестко подходит к привлечению к уголовной ответственности за коррупционные преступления // Российская газета. 2016. 25 июля. N 162 (7030).
39. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (7-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. Г.А. Есакова) // Проспект, 2017. С. 41-47.

40. Кудашкин А.В. Административно-правовые санкции за коррупционные правонарушения // Административное и муниципальное право. 2016. N 7.
41. Кудашкин А.В. Координация деятельности по противодействию коррупции в военной организации государства // Военное право. 2018. N 1.
42. Латухина К. Взятки не гладки. Президент Владимир Путин утвердил план противодействия коррупции // Российская газета. 2016. 4 апреля. N 70 (6938).
43. Луценко С.И. Взятка: вопросы квалификации // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2017. С. 89-93.
44. Лысак Н.В. Борьба с должностными преступлениями в потребительской кооперации в годы Великой Отечественной войны // История государства и права, 2015, N 9. С. 56-59.
45. Лычагин А.Г. Противодействие коррупции в процессе госзакупок. Международный опыт и российская практика // Безопасность бизнеса, 2017, NN 1, 2. С. 98-101.
46. Мамедов И.А. Уголовно-правовые средства противодействия коррупции: Дис. канд. юрид. наук. Рязань, 2015. С. 215-219.
47. Мельникова Н.А., Крижановский С.В. Конфликт интересов в системе профилактики коррупции на правоприменительной службе // Российский следователь. 2015. N 23. С. 30 - 33.
48. Меретуков Г.М., Лунина Е.С., Нелюбова С.Г., Бирюкова С.Н. Содержание основных элементов криминалистической характеристики мошенничества // Научный журнал КубГАУ. № 114(10). – 2015. С. 66-75.
49. Настольная книга по противодействию коррупции в военной организации государства / Под общ. ред. А.В. Кудашкина. М., 2015.
50. Потомский В.В. Антикоррупционная политика в России: тенденции формирования и реализации // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. N 1. С. 130 - 136.

51. Разуваева Н.И. Подбор и аттестация кадров органов внутренних дел (административно-правовые и организационные аспекты): Автореф. дис. канд. юрид. наук. 12.00.14. Воронеж, 2014.

52. Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Уголовное право России. Особенная часть. Казань, 2016. С. 78-79.

53. Сухов А.Н. Организованная преступность и коррупция // Российский следователь. 2015. N 14. С. 18 - 21.

54. Торопова Е.Е. Антикоррупционная политика в России в сфере государственной и муниципальной службы // Муниципальная служба: правовые вопросы, 2017, N 4. С. 41-46.

55. Хилjuta В.В. Фальшивые деньги как предмет взяточничества // "Законность", 2017, N 5. С. 58-62.