

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Прикладная
психология»

Направление подготовки 44.04.02 Психолого-педагогическое образование
Магистерская программа «Социальная психология в образовании»

Магистерская диссертация
на тему

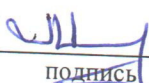
«Исследование связи когнитивных стилей и типов мышления
на студенческой выборке»

Студент


подпись

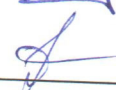
Медведева Тамара Алексеевна

Научный руководитель


подпись

Медведева И.А.

Нормоконтролёр


подпись

Тигунова М.С.

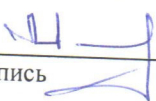
Рецензент к.пед.н., директор
МБОУ «Лицей №55» г. Пензы


подпись

Краличкина Е.А.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 14.06.2022 № 17)

Заведующий кафедрой


подпись

Медведева И.А.

Работа защищена с отметкой отлично (протокол заседания ГЭК от 24.06.2022 № 6)

Секретарь ГЭК


подпись

Тигунова М.С.

Пенза 2022

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Анализ теоретических и эмпирических данных по проблеме исследования.....	7
1.1. Характеристики старшего юношеского возраста.....	7
1.2. Особенности когнитивной сферы студентов.....	14
1.3. Подходы к изучению когнитивных стилей мышления.....	17
1.4. Понятие когнитивных стилей и типов мышления.....	33
Выводы по Главе 1.....	39
Глава 2. Изучение связи когнитивных стилей и типов мышления у студентов.....	45
2.1. Описание процедуры и методов исследования.....	45
2.2. Анализ и интерпретация результатов исследования.....	47
Выводы.....	60
Заключение.....	63
Список используемых источников.....	65
Приложение.....	71

Введение

Когнитивные стили рассматриваются через призму различных подходов. Ключевой подход в определении когнитивных стилей рассматривает данное понятие в аспекте восприятия. Считалось, что когнитивные стили являются врождённо обусловленными особенностями. В рамках другого подхода когнитивные стили являются биполярными, например, полезависимость-полenezависимость, аналитичность-холистичность и другие.

В третьем подходе основной упор делается на то, что когнитивный стиль - это универсальный компонент личности, влияющий на все сферы психической деятельности [14].

В отечественной психологии активным изучением данной проблемы занималась М.А. Холодная, под когнитивными стилями она понимала индивидуальные способы переработки информации поступающей из окружающего мира в виде различий в восприятии информации, анализа, структурирования и категоризации, а так же оценивании происходящего [38].

В зарубежной психологии проблему когнитивных стилей личности разрабатывали Р. Гарднер, Х. Шлезингер, Дж. Клейн и др.

Пик изучения когнитивных стилей в отечественной психологии пришёлся на середину 70-х гг. 20 в. под руководством И.Н. Козловой, В.А. Колга. Затем изучением данного феномена занимались М.А. Холодная, А.В. Либин, И.П. Шкуратова и ряд других авторов. Результатом столь масштабных исследований является представление о когнитивных стилях, как о дифференцированности качеств, используемых для оценки себя и других, подчёркивании различий или сходства оценок и их стабильности проявляющийся в социальном взаимодействии [27].

Актуальность проблемы исследования обусловлена необходимостью изучения когнитивных стилей мышления и их взаимосвязи с типами

мышления у студентов с целью выработки способов решения возникающих проблем с учётом их индивидуальных особенностей.

На данный момент когнитивная психология приобрела особую популярность за счёт изучения когнитивных стилей. Сам термин «когнитивный стиль» употребляется в психологии в качестве обозначения устойчивых характеристик того, как индивидуум воспринимает, запоминает информацию, и каким способом решает определённые задачи. Так же когнитивный стиль стоит отличать от когнитивных способностей, так как он обозначает способ реагирования на действительность, особенности общения и адаптации, а не только интеллектуальные данные. Когнитивный стиль проявляет себя в особенности индивидуальной познавательной активности и своеобразия восприятия внешнего мира. Каждый когнитивный стиль по-разному влияет на «картину мира», и каждый когнитивный стиль служит определённым посредником между внутренним восприятием мира и реальной действительностью, обеспечивая тем самым способность к творческим началам индивидуума [37].

Одним из наиболее изученных и популярных когнитивных стилей, является полезависимость, где под полем подразумеваются факторы, воздействующие на индивида в данный момент. Различия между полезависимыми и полenezависимыми испытуемыми будут проявляться в способности отходить от воздействия прямых средовых факторов и возможности осуществлять относительную свободу действий.

В период популяризации высшего образования появляется необходимость улучшать способы и методы приобретения и обработки новых знаний. Особую актуальность в данном случае приобретает роль педагога и психолога, которые в своей деятельности могут применять методы, способствующие более активному усвоению новой информации и развитию познавательных способностей человека. Данная проблема весьма актуальна в период студенчества, когда необходимо усваивать большое количество специфической профессиональной информации. Разрешению этой проблемы

способствует реализации педагогических приёмов и способов обучения с учетом когнитивных стилей и типов мышления у студентов.

Цель исследования: выявление связи показателей стилевых характеристик мышления с типами мышления для использования диагностических данных в коррекционно-развивающей работе со студентами.

Объект исследования: стилевые характеристики мышления, типы мышления.

Предмет исследования: связь когнитивных стилей и типов мышления у студентов.

Гипотеза: существует связь показателей стилевых характеристик мышления, таких как полезависимость/полenezависимость, аналитичность/холистичность и узость/широта диапазона эквивалентности с типами мышления студентов. Лица с прагматическим и реалистическим типом мышления характеризуются полenezависимостью, холистичностью и более узким диапазоном эквивалентности по сравнению лицами с синтетическим, идеалистическим и аналитическим типом мышления.

В соответствии с целью исследования и для проверки выдвинутой гипотезы были определены следующие **задачи**:

1. Проанализировать теоретические и эмпирические данные по проблеме связи когнитивных стилей и типов мышления у студентов; проанализировать особенности студенческого возраста.
2. Подобрать диагностический комплекс, сформировать выборку и провести диагностические процедуры по изучению связи когнитивных стилей и типов мышления у студентов.
3. Проанализировать результаты диагностики и интерпретировать выявленные связи показателей когнитивных стилей и типов мышления у студентов.
4. Сформулировать выводы исследования и сделать заключение.

В исследовании в соответствии с целью и задачами использовались следующие **методы**:

1. Теоретический анализ литературы по теме исследования;
2. Диагностический эксперимент;
3. Сравнительный анализ эмпирических данных;
4. Метод ранговой корреляции Спирмена.

В исследовании были использованы следующие психодиагностические **методики**:

1. Опросник «Стили мышления» Р. Брэмсона, А. Харрисона;
2. Методика «Фигуры Готтшильда»;
3. Методика «Свободная сортировка объектов»;
4. Методика «Опросник АНС»;

Математико-статистический анализ эмпирических данных проводился с использованием метода ранговой корреляции Спирмена.

Научная новизна: расширено описание стилевых характеристик мышления таких как, полезависимость / полenezависимость, узкий / широкий диапазон эквивалентности, аналитичность / холистичность с учетом обнаруженной их связи с типами мышления.

Практическая значимость: полученные эмпирические данные по изучению связи стилевых характеристик мышления с типами мышления на выборке лиц студенческого возраста могут быть полезны при использовании в коррекционно-развивающей работе с лицами юношеского возраста и в консультативной практике с преподавателями ВУЗа по вопросам развития интеллектуальной сферы обучающихся. Результаты исследования могут быть включены в содержание таких дисциплин, как «Психология развития», «Психолого-педагогические технологии в индивидуализации образования» и «Консультативная деятельность педагога-психолога» по направлению подготовки «Психолого-педагогическое образование».

Глава 1. Анализ теоретических и эмпирических данных по проблеме исследования

1.1. Характеристики старшего юношеского возраста

Период юношества делится на раннюю юность (16-17 лет) и юность (17-23 года) в периодизации И.Ю. Кулагиной. В.С. Мухина считает, что юность это период после отрочества до взрослости и устанавливает возрастные границы от 15 до 25 лет [12].

Именно в период юности человек выбирает вектор своего развития, именно на данный возраст приходится выбор профессии, создание семьи и многое другое.

Социальная ситуация развития характеризуется выбором профессиональной деятельности при поступлении в Вуз или колледж. В связи с этим изменяются требования и условия в которых происходит формирование личности. Расширяется диапазон социальных ролей, появляется больше взрослых обязанностей. В юношеском возрасте происходят важные перемены связанные с наступлением ответственности и расширением возможностей. Таким образом, в этом возрасте человек становится более самостоятельным, однако, остаётся зависимость, связанная с материальным положением, родительскими установками [18].

В психологии одним из главных критериев, по которым можно определить вступление в юношеский возраст является изменение восприятия и отношения к будущему, а также смена внутренней позиции. По словам Л.И. Божович подросток смотрит на будущее сквозь призму настоящего, когда юноша смотрит на настоящее сквозь призму будущего.

В юности происходит смена линии развития личности, которая теперь устремлена в будущее, делается акцент на выбор жизненного пути и профессии [11].

Характерной особенностью социальной ситуации развития является задача профессионального самоопределения и продолжения обучения в учреждении среднего профессионального образования или высшего профессионального образования.

В процессе перехода от ранней юности к поздней происходит смена вектора развития с самоопределения к самореализации.

Ведущей деятельностью в юношеском возрасте является учебно-профессиональная деятельность, которая связана с самоопределением как личностным, так и профессиональным. Выбор профессии является упорядочивающим фактором и создаёт иерархию в системе мотивов, в которую входят как интересы юноши, так и другие мотивы порождённые ситуацией выбора [11].

В.И. Слободчиков считает юность завершающей стадией персонализации. «Главные новообразования юношеского возраста - саморефлексия, осознание собственной индивидуальности, появление жизненных планов, готовность к самоопределению, установка на сознательное построение собственной жизни, постепенное вращение в различные сферы жизни» [9].

Р. Хавигхерст в период взросления выделил такие возрастные задачи [31]:

1) принятие своего образа тела, своих физических особенностей и формирование навыков позволяющих продуктивно использовать своего тело (в труде, спорте и др.);

2) усвоение гендерной роли (формирование внутренней позиции гендерной роли: например, для девушки это может быть образ «тургеневской девушки», «своей в доску» девчонки или «роковой красавицы»);

3) установление взаимоотношений со сверстниками;

4) сепарация в детско-родительских отношениях;

5) получение первичных профессиональных навыков;

6) формирование социальной готовности к ответственности в межличностных отношениях, создание семьи;

7) формирование гражданской позиции и социальной ответственности (в том числе политической, идеологической, экологической и т.д.);

8) формирование внутреннего этического кодекса и применение его на практике.

Основные задачи юношеского возраста заключаются в улучшении стратегий адаптации при различных трудностях, освоение новых социальных ролей, разрешение ролевых конфликтов и нахождение своего места в мире [17].

В основе юношеского возраста лежит потребность в профессиональном самоопределении в процессе которого происходит формирование индивидуального стиля жизни.

Основу профессионального определения по Н.С. Пряжникову составляет [40]:

- понимание значения социально-полезной работы,
- ориентирование в социально-экономической обстановке своей страны,
- осознание пользы профессионального и общего образования для полноценной самореализации, а так же как помощь в самоопределении,
- общая ориентировка в мире профессионального труда,
- осознание своих целей, связанных с профессиональной самореализацией,
- нахождение компромисса в реализации профессиональных целей и общечеловеческих (семья, досуг, личностная самореализация),
- понимание своих целей,
- осознание своих внутренних преград, осложняющих путь к достижению выбранной цели, и др.

Профессиональный выбор проходит через несколько стадий [19]:

1) Стадия фантастического выбора (до 11 лет) – стадия характеризуется теоретическими размышлениями о будущем без учёта практических навыков и целей.

2) Стадия первичного выбора – на данной стадии выбор происходит в условиях недостаточной осведомлённости о профессиях и при отсутствии выраженных склонностей.

3) Стадия пробного выбора (16-19 лет) – на данной стадии юноша интересуется условиями различных профессий, однако, еще не уверен в реализации своих индивидуальных особенностей.

4) Стадия реалистического выбора (после 19 лет) – на данной стадии происходит выбор между несколькими наиболее подходящими вариантами профессий с учётом ценностей и способностей человека.

Познавательное развитие.

Основная тенденция развития когнитивных способностей проявляется в продолжении развития общих и специальных способностей с помощью учебно-профессиональной деятельности и труда [30].

Внимание.

Основной особенностью внимания является его полярность. С одной стороны, большой объём внимания, способность длительно сохранять интенсивность и высокая переключаемость. С другой стороны, внимание становится более избирательным и зависит от актуальных интересов [13].

Память.

Меняются способы запоминания, увеличивается объём памяти, активно используются оптимальные способы запоминания материала. Активируются метакогнитивные умения, влияющие на эффективность познавательных стратегий [33].

Мышление.

В юношеском возрасте активно развивается теоретическое мышление, которое проявляется в рассуждениях, самоанализе и размышлении на нравственные и политические темы. Продолжается развитие абстрактно-

логического мышления, которое предопределяет наличие новых потребностей. И.С. Кон считает, что «склонность к абстрактному мышлению типична главным образом для юношей. Хотя девочки в этом возрасте лучше учатся и превосходят мальчиков по успеваемости, их познавательные интересы менее определены и дифференцированы, и они лучше решают конкретные, чем абстрактные задачи. У девочек же художественно-гуманитарные интересы превалируют над естественно-научными. Что же касается мечтательности, то она связана не столько с интеллектуальными, сколько с характерологическими особенностями» [29].

Ж. Пиаже констатировал, что «логика юношеского периода - это сложная когерентная система, отличная от логики ребенка; она составляет сущность логики взрослых людей и основу элементарных форм научного мышления».

Юношеское мышление приобретает эмоционально-личностный характер, который проявляется в переживаниях о своих возможностях и реализации своих способностей. Развитие когнитивной сферы выражается в увеличении концентрации внимания, объема памяти, в более быстром усвоении логического материала и абстрактно-логическом мышлении, а так же в поиске закономерностей и решении сложных задач [25].

Формирование индивидуального стиля умственной деятельности.

Одной с основных отличительных черт юношеского возраста является формирование индивидуального стиля умственной деятельности, под которым понимается «индивидуально-своеобразная система психологических средств, к которым сознательно или стихийно прибегает человек в целях наилучшего уравнивания своей (типологически обусловленной) индивидуальности с предметными, внешними условиями деятельности» [33].

Стиль мышления юноши в значительной мере определяется его физиологическими особенностями, а именно типом нервной системы. Например, студенты с подвижным типом нервной системы будут учиться в

разы лучше, чем студенты с инертным типом нервной системы, таким образом они намного быстрее понимают учебный материал.

Однако стиль умственной деятельности не сводится только к физиологическим особенностям, поскольку тип нервной деятельности может компенсироваться другими её свойствами и индивидуальными особенностями [12].

Одной из возрастных особенностей является быстрое развитие специальных способностей связанных с профессиональной деятельностью. В результате такого развития когнитивные структуры приобретают индивидуальное строение. Такие изменения когнитивных структур обуславливают возникновение способностей к интроспекции и рефлексии.

В процессе интеллектуального развития творческие способности выходят на новый уровень, который предполагает проявление творческих способностей и активности при создании какого-либо нового продукта деятельности [41].

Эмоциональная сфера.

В юношеском возрасте эмоциональный фон становится более стабильным, а самопознание теряет былую эмоциональную напряжённость.

Данный возраст характеризуется большой эмоциональной восприимчивостью, точным регулированием своих чувств, например, владение способами выражения своих чувств и настроения [11].

Для эмоциональной сферы юношеского возраста характерна эмоциональная сензитивность, формирование более обобщённых чувств (чувство прекрасного, трагического или юмора). С помощью данных чувств выражаются мировоззренческие установки личности, и такие чувства называют мировоззренческими чувствами [60].

Формирование устойчивых эмоциональных отношений обусловлено возникновением и развитием предметных чувств [34].

Один из важных моментов юношеского возраста это формирование гендерного чувства взрослости.

В юношеском возрасте происходит формирование эмоциональной культуры, т.е. появляется эмоциональная отзывчивость, ответственность за свои эмоции и переживания не только перед собой, но и перед другими людьми, таким образом, эмоциональная сфера переходит на качественно другой уровень развития.

Эмоциональная культура включает в себя следующие черты:

- 1) Эмоциональная вовлеченность в проблемы других людей;
- 2) Способность к уважению чувств других людей;
- 3) Способность к эмпатии и сопереживанию;
- 4) Способность разделять собственные волнительные эмоции с другими людьми;
- 5) Ощущение ответственности из-за своих волнений перед собой и окружающим обществом [60].

Мотивационная сфера.

В юношеском возрасте происходит перестройка мотивов общения, усиливаются связи, основанные на эмоциональной и интеллектуальной близости, внутригрупповые отношения со сверстниками отходят на второй план и более значимыми становится общение с противоположным полом и взрослыми в период сложных жизненных ситуаций [23].

Одним из главных мотивов общения является склонность к поиску более близких дружественных связей основанных на схожести интересов и формировании близких эмоциональных связей. И.С. Кон утверждает, что это одна из основных потребностей в юношеском возрасте и называет её потребностью во втором Я.

В обучении начинают преобладать мотивы, связанные с реализацией будущих профессиональных планов. Например, в исследовании мотивов юношеского возраста А.В. Кирьяковой мотив познавательный интерес занял только четвертое место, а первое место принадлежит мотиву «реализация жизненных планов» [56].

Познавательные интересы в этом возрасте приобретают индивидуальную направленность, связанную с реализацией профессиональных планов, становятся более устойчивыми и приобретают более действенный характер.

Психологической особенностью юношеского возраста является построение жизненных планов и перспектив. Л.С. Выготский указывал, что жизненные планы – это критерий по которому можно понять насколько человек овладел своим внутренним миром и насколько он приспособился к реальности. Таким образом можно сделать вывод, что центральным новообразованием юношеского возраста будет являться предварительное самоопределение и построение планов на будущее [57].

1.2. Особенности когнитивной сферы студентов

По результатам различных психологических исследований можно сделать вывод, что к периоду юношеского возраста умственные способности уже сформированы, тем не менее, когнитивное развитие продолжается на протяжении всей жизни человека. Например, в юношеском возрасте активно осваиваются сложные интеллектуальные операции, деятельность становится более сложной и устойчивой по сравнению с деятельностью подростков и старших школьников. Характерной особенностью данного возраста является усвоение специальных способностей, дифференциация способностей и специализация интересов.

Е.А. Степанова выделила три основных периода развития психических функций в возрасте от 17-18 до 40 лет.

Первый период приходится на возраст с 17-18 до 25 лет (студенческий возраст). Данный период характеризуется ритмичностью и цикличностью в развитии внимания, памяти, мышления и интеллекта в целом.

Когнитивные показатели юношей намного более развиты, чем у подростков, что выражается в характеристиках памяти, внимания, восприятия и мышления [2].

Согласно суждению Б.Г. Ананьева [1], в данном возрасте умственное развитие увеличивается в соответствии с законами персонального развития индивидуума. «В период взрослости на основе совершенствования, развития аналитико-синтетической деятельности происходит все большее структурирование интеллекта, образование целостной его структуры, изменение соотношения компонентов» [10].

В возрасте 18-20 лет происходит подъём зрительной, слуховой и кинестетической чувствительности. А в возрасте 20-25 лет достигает максимального показателя объём поля зрения. В возрасте 18-25 лет постепенно возрастает объём внимания и вербальной памяти.

Психические новообразования студенческого возраста связаны с изменениями в интеллектуальной деятельности, умении ставить и решать задачи.

По мнению Ж. Пиаже юношеский возраст характеризуется способностью отделять мыслительные операции от объектов, над которыми они производятся. Происходит вступление в фазу формальных операций, которая характеризуется склонностью к теоретизации, преобладании общего над частным [42].

Ж. Пиаже выделяет эгоцентризм в мышлении юношей, который выражается в том, что в сознании юноши мир подстраивается под выдуманные теории, а не теории под действительность.

К 20 годам человек благодаря развитию когнитивных способностей координирует сразу несколько абстрактных систем (общение с людьми, построение карьеры, создание семьи и др.). Франсис Бенес проводил эксперимент связанный с миелинизацией нейронов в мозге, благодаря которой происходит крупная реорганизация в середине жизни. Миелин – это изоляция вокруг аксонов нервных клеток благодаря которой увеличивается

скорость и эффективность передачи мозговых импульсов. Одним из предположений данного исследования является взаимосвязь овладения высоким уровнем абстрактного мышления и более совершенного контроля эмоциональных импульсов [8].

В период 17-25 лет, по мнению Я.И. Петрова, наибольшему развитию подвергается кратковременная вербальная память, что свидетельствует о зависимости развития мнемических функций от характера деятельности [49].

Л.С. Выгодский считал, что в этом возрасте происходит переход от логического мышления к образному и обратно. Большинство современных исследований говорят о том, что разные виды мышления развиваются неравномерно, так оптимумы теоретического и образного мышления приходятся на возраст 20, 23 и 25 лет.

Д. Векслер считал, что именно к 25 годам достигается максимум интеллектуального развития, а не к 18-20 годам. По мнению Л.Н. Фоменко в этом возрасте особенно сильно изменяется внимание, происходит увеличение объёма, избирательности и переключаемости, что обуславливается развитием индивидуальных особенностей в ходе освоения профессиональной деятельности. [43]

Важным показателем развития когнитивных функций, является уровень образования. Чем выше, тем лучше работают когнитивные функции [20].

Когнитивное развитие в период старшего юношества имеет ряд форм. Возникновение специализированных навыков требует длительного периода консолидации, прежде чем они полностью усвоятся. Особенностью усвоения новой информации является потребность в реорганизации навыков до более низких уровней, за которым следует повторное восстановление навыка до его укрепления [48].

В юношеском возрасте улучшается владение операциями анализа и синтеза, теоретического абстрагирования и обобщения, доведения и аргументации. В возрасте 17-25 лет человеку свойственна систематичность,

творческая деятельность, критичность и устойчивость мышления, а так же поиск причинно-следственных связей [32].

Ж. Пиаже считал, что логика юношеского возраста отличается от подростковой логики тем, что представляет собой источник элементарных форм научного мышления и глубоко коррелированную систему.

Развитие когнитивных структур способствует развитию способностей интроспекции и рефлексии, проявлению умственной инициативы в создании чего-то нового [44].

1.3. Подходы к изучению когнитивных стилей мышления

Существует несколько подходов к понятию когнитивный стиль мышления.

Когнитивный стиль - это собирательное понятие, включающее в себя комплекс устойчивых способов познавательной деятельности, различных познавательных стратегий, под которыми понимаются способы получения и обработки информации, а также приемов ее воспроизведения и способов контроля [16].

Когнитивные стили — стили деятельности характеризующие особенности научения, восприятия, мышления и действия, которые связаны с решением различных задач в ситуации неопределенности [27].

Понятие когнитивного стиля впервые начало активно использоваться в 20-30-х г.г. Начало формирования данного понятия можно проследить по работам: «жизненный стиль» у А. Адлера, дифференцированность психических систем у К. Левина, представления о «ригидности» у Р. Кеттелла и «ригидном контроле» у Дж. Струпа [22]. Однако, сформированным это понятие становится ближе к 60-е годам 20 в., что связано с формированием когнитивной психологии, рассмотрении познавательных процессов и действий конструкт «познавательной структуры». Введение понятия - Когнитивный стиль или КС - означало

появление нового взгляда на природу познавательных процессов: различия в организации процессов обработки информации оставляют свой след на формальных когнитивных стратегиях человека, т.е. связанных со способами действия индивидуума. При использовании данного понятия было введено предположения, что характерные для человека способы организации когнитивных структур определяют характеристики его индивидуальности. В 1986г. в Таллинне, состоялся 1-ый всесоюзный научно-практический семинар по задачам КС. Его материалы говорят об освоении способов по измерению КС в российских исследовательских работах и выделяют представление о направленностях и трудностях подключения сего мнения в систему сформировавшихся в отечественной психологии конструкторов [24].

Понятие «когнитивный стиль» развивалось под воздействием исследований Г. Роршаха и Д. Рапапорта, в качестве важной части объяснения схем анализа результатов проективных методик. Что содействовало развитию КС как метода структурирования неопределенного стимульного материала [45].

М.А. Холодная оценивает когнитивные стили в качестве персональных познавательных стилей, которые характеризуются сквозь индивидуально-своеобразный метод исследования действительности [52].

Выделяют четыре уровня познавательной деятельности:

- 1 уровень - кодирования информации;
- 2 уровень – переработка информации;
- 3 уровень – постановка и решение проблем;
- 4 уровень – познавательное отношение индивида к миру.

На каждом уровне познавательной деятельности вырабатывается определённое стилевое поведение. Всего выделяют четыре уровня стилевого поведения (табл. 1).

Уровни стилевого поведения индивида

I уровень Стили кодирования информации	II уровень Стили переработки информации	III уровень Стили постановки и решения задач	IV уровень Стили познавательного отношения к миру
Предметно-практический	Не выявлены	Адаптивный (исполнительский)	Эмпирический (наблюдение)
Визуальный	Полезависимость/полenezависимость Импульсивность/рефлексивность Фокусирующий/сканирующий контроль Сглаживание/заострение	Эвристический	Конструктивно-технический (эксперимент)
Словесно-речевой	Узкий/широкий диапазон эквивалентности Узкая/широкая категоризация Аналитический/тематический стиль Когнитивная простота/сложность Конкретная/абстрактная концептуализация Толерантность к нереалистическому опыту	Исследовательский Инновационный	Рациональный (обобщение и обоснование)
Сенсорно-эмоциональный	Ригидный/гибкий познавательный контроль Физиогномический/буквальный стиль Медленное/быстрое течение психического времени	Смыслопорождающий	Рефлексивно-медиативный (интуиция) Хаотический (сверхзадача)

Все уровни стилевого поведения взаимосвязаны и совместно представляют персональный познавательный стиль.

На уровне кодирования информации определяется доминирующий способ кодирования информации в мыслительном процессе, который основывается на субъективных средствах воспроизведения опыта.

Первым учённым затронувшим тему индивидуальных различий в способах кодирования информации был И.П. Павлов. Результатом его экспериментов стало обнаружение двух сигнальных систем организма. Первая сигнальная система ответственна за анализ и синтез сенсорных и перцептивных сигналов исходящих от внешней и внутренней среды. А вторая сигнальная система ответственная за ориентирование в окружающей среде с помощью слов и речи [28].

Обе сигнальные системы могут функционировать только взаимодействуя друг с другом. Более поздние исследования обосновали, что особенности взаимодействия сигнальных систем оказывает воздействие на различные нюансы переработки информации. Например, при преобладании второй сигнальной системы преобладает способность интериоризировать опыт и самостоятельно его применять. А люди с преобладанием первой сигнальной системы предпочитают применять шаблонные решения задачи [5].

В процессе кодирования информации выделяют четыре способа кодирования:

1. Словесно-речевой способ кодирования (кодирование посредством знаков);
2. Визуальный способ кодирования (кодирование посредством зрительных образов);
3. Предметно-практический способ кодирования (кодирование посредством предметных действий);
4. Сенсорно-эмоциональный способ кодирования (кодирование посредством сенсорно-эмоциональных впечатлений) [35].

Уровень переработки информации определяет индивидуальные особенности переработки информации. Именно к данному уровню

переработки информации, по мнению М.А. Холодной, относятся когнитивные стили. Благодаря исследованиям ученые сгруппировали когнитивные стили по критерию стиля кодирования информации, который лежит в основе [53].

Словесный речевой стиль кодирования информации является основой для формирования следующих когнитивных стилей [7]:

- Узкий/широкий диапазон эквивалентности;
- Узкая/широкая категоризация;
- Аналитический/тематический стиль;
- Когнитивная простота/сложность;
- Конкретная/абстрактная концептуализация;
- Толерантность к нереалистическому опыту.

Визуальный стиль кодирования информации является базой для формирования следующих когнитивных стилей [21]:

- Полезависимость/полenezависимость;
- Импульсивность/рефлексивность;
- Фокусирующий/сканирующий контроль;
- Сглаживание/заострение.

Сенсорно-эмоциональный стиль оказывает влияние на формирование таких когнитивных стилей, как [26]:

- Ригидный/гибкий познавательный контроль;
- Физиогномический/буквальный стиль;
- Медленное/быстрое течение психического времени.

Предметно-практический стиль кодирования информации на данный момент не лежит в основе ни одного когнитивного стиля. Таким образом, можно говорить о том, что стили кодирования информации определяют выраженность тех или иных когнитивных стилей индивида.

Третий уровень отвечает за индивидуальные способы выявления и разрешения проблемных задач.

На данном уровне можно выделить иерархию стилей постановки и решения проблем:

1. Объективный (адаптивный) – решение задачи основывается на опыте, предпочитают известные алгоритмы действий.
2. Эвристический – решение задачи достигается путём поиска более эффективных методов решения существующей проблемы.
3. Исследовательский – решение достигается путём сбора и анализа данных и опирается на уже существующие варианты анализа проблемы.
4. Инновационный – разрешение задачи достигается оригинальным способом.
5. Смыслопорождающий – решение достигается посредством работы со смысловой основой понятия и его изменения.

Четвёртый уровень это познание мира и себя как субъекта познания, к данному уровню относят эмпирический, конструктивно-технический, рациональный и рефлексивно-медитативный и хаотический стили.

Дж. Росс описал три фактора влияющих на стиль познания мира и себя как субъекта познания [47]:

- 1) Концептуализация, которая характеризует уровень дифференциации событий, и способности их вербализации;
- 2) Теоретизация, которая характеризует уровень абстрактности подхода и опоры на фактологическую базу;
- 3) Экстенсивность, которая характеризует численность прецедентов, учитываемых при анализе ситуации.

Исследователи выделяют пять основных эпистемологических стилей [46]:

1. Эмпирический – нацелен на наблюдение и анализ конкретных впечатлений;
2. Конструктивно–технический – нацелен на управление находящейся вокруг реальностью и моделирование ее в условиях опытов;
3. Рационалистический – ориентирован на поиск сходств, оснований, закономерностей и обобщений;

4. Рефлексивно–медитативный – нацелен на интуитивное переживание происходящего, внедрение рефлексии и знаков как способов организации персональной картины мира;

5. Хаотический – нацелен на воплощение сверхзначимых целей субъекта. Особой чертой считается дезорганизация умственной работы при наибольшей сосредоточенности интеллектуальных сил на проблемной области.

По мнению М.А. Холодной эмпирический базируется на адаптивном стиле в постановки и разрешении задач, конструктивно-технический – на эвристическом, рационалистический – на исследовательском, рефлексивно-медитативный – на инновационном, хаотический – на смыслопорождающем [51].

Все стили связаны между собой, любой уровень воздействует на формирование следующего уровня и тем самым формируется индивидуальный познавательный стиль.

Работы А. Адлера, Э. Меймана, К. Юнга и К. Ясперса способствовали двум направлениям определения концепции КС [47]:

1) энергичность, понятая как опережающее (достимульное) знание индивидуумом внешнего мира;

2) роль в познавательных структурах этих переменных, которые обоснованы глубинными особенностями субъекта и появляются не в виде отдельных функций, но в качестве массовых и в данном значении личностных подходов субъекта к контролю собственной энергичности.

Таким образом, можно сделать вывод, что представления о КС были заложены в различных сферах психологии. И Дж. Каган предположил, что понятие КС было сформировано в процессе противостояния школы бихевиоризма и школой Ж. Пиаже и зафиксировало связь «промежуточных переменных» с идеями целостности и когнитивного развития субъекта [6].

На данный момент наиболее распространённым и сформированным подходом к понимаю когнитивных стилей, является подход к изучению

когнитивных стилей мышления в качестве параметров индивидуальной специфики познавательной деятельности, получивший название параметрического подхода. Данные параметры обозначаются в соответствии с прямым переводом английского термина «Cognitive Style», принятым в различных зарубежных работах [55].

Все когнитивные стили были выделены по результатам эмпирического тестирования, в ходе которого были обнаружены различия в выполнении познавательных заданий. Существуют несколько наиболее развитых направлений в изучении когнитивных стилей.

Первое направление представлено работами Меннингерской группы ученых, в неё входили Дж. Клейн, Р. Гарднер и др. Данное направление понимает когнитивные стили как форму контроля познавательных процессов, которая обеспечивает направленность на удовлетворения потребностей человека с учётом индивидуальных, адаптивных способов деятельности.

В рамках данного направления выделяют такие когнитивные стили [32]:

1) Сглаживание - подчеркивание - это когнитивный стиль, характеризующийся индивидуальной степенью взаимодействия новых перцептов, то есть наглядных образов объекта, с памятью. Высокая степень выраженность данного когнитивного стиля будет проявляться в нивелировке различий, а низкая степень в их контрастности. Наиболее часто данный когнитивный стиль исследуется с помощью теста схематизации П. Хольцмана - Дж. Клейна при последовательном зрительном или кинестетическом предъявлении стимульного материала.

2) Диапазон эквивалентности - данный когнитивный стиль характеризуется особенностью процессов обобщения и формирования понятий, проявляющейся в широте категорий, которые применяются для группировки объектов по однообразию. Например, лица имеющие узкий диапазон эквивалентности при классификации выделяют много групп с

маленьким составом, а лица с широким диапазоном эквивалентности выделяют малое количество групп, но при этом количественный состав каждой группы больше. Также люди с узким диапазоном эквивалентности лучше дифференцируют свои впечатления и эмоции и точнее оценивают различия внешних объектов. Наиболее часто данный когнитивный стиль исследуется с помощью теста свободной сортировки Р. Гарднера и оценивается по числу предъявляемых групп. Так же стоит отметить что отечественные учёные называют этот когнитивный стиль в своих работах аналитичность - синтетичность.

3) Ригидность - гибкость познавательного контроля - данный когнитивный стиль характеризуется способностью человека переключаться на другие виды деятельности в соответствии с предъявляемыми требованиями. Индивидуальный стиль ригидности будет характеризоваться эффективностью преодоления стереотипа, которую оценивают по скорости и точности выполнения критического задания. Наиболее часто данный когнитивный стиль исследуется с помощью арифметического теста А. и И. Лачинса, с помощью формирования стандартного метода поступков в ряде однородных задач или же в однотипной работе и вслед за тем предъявлением задачи, решаемой легче или же с внедрением теста Дж. Струпа при решении другой задачи на том же стимульном материале [34].

4) Широта сканирования перцептивного поля - данный когнитивный стиль характеризуется степенью сфокусированности внимания, которая оценивается по частоте и систематичности центраций на значимых элементах изображения по отношению к всему полю. Данный стиль по своим свойствам похож на стиль диапазон эквивалентности, но при этом имеет различия. Например, данный стиль характеризует степень дифференциации только одной категории. То есть люди с узким диапазоном сканирования перцептивного поля ограничивают область применения определённой категории, а люди с широким диапазоном используют одну категорию в

различных ситуациях. Наиболее часто данный когнитивный стиль исследуется с помощью тестов на визуальную оценку величины объекта по отношению к эталону, на сортировку картинок.

5) Толерантность - неустойчивость к действительному опыту - этот когнитивный стиль характеризуется восприимчивостью субъекта к информации, которая считается противоречивой сравнительно его представлениям о реальности и проявляется в скорости возникновения иллюзий.

Следующее направление представлено работами Г. Уиткина. Он выделил психологически глобальный - дифференцированный когнитивный стиль, который понимается как степень специализации функциональных психических систем и их взаимосвязей, иерархической интегрированности и проявляется в восприятии в качестве зависимости - независимости перцептивного поля. При зависимости перцептивного поля в восприятии субъекта будет доминировать целое, а части будут восприниматься недостаточно дифференцированно, а при независимости перцептивного поля субъект способен воспринимать всё структурированно и вычленять элементы из целого. Г. Уиткин разработал тесты «стержня-рамки», «включенных фигур», в которых мерами полнезависимости служат время и точность восприятия элемента перцептивного контекста. Автор связывает низкую психологическую дифференцированность с пассивно-глобальным функционированием, а высокую глобальность с активно-аналитическим функционированием [38].

Следующее направление сформировалось под влиянием Дж. Кагана и включает в себя следующие когнитивные стили [27]:

1) Когнитивные стили: когнитивная сложность/простота.

Данные когнитивные стили предполагают собственно что, человек осознает, интерпретирует, рассматривает и предсказывает реальность на базе конкретным образом организованного субъективного опыта, представленного в виде системы личностных конструкторов. Данные КС

представлены в виде биполярной субъективной шкалы, которая содержит в себе две функции: функцию обобщения и противопоставления в условии оценки объектов. Примером могут служить конструкты «добродушный - злобный», «умный - глупый», «опасный - безопасный» и т. д.).

Конструкты не считаются изолированными образованиями, они конкретным образом взаимосвязаны и взаимозависимы. Таким образом, можно сделать вывод, что в зависимости от количества независимых конструктов и характера связи между ними можно судить о когнитивной сложности субъективного оценочного пространства.

Человек с высокой степенью сложности конструктивной системы в восприятии ситуации выделяет множество взаимосвязанных сторон, а человек с низкой степенью сложности конструктивной системы оперирует ограниченными сведениями, и интерпретация действительности данным человеком будет осуществляться в упрощённой форме.

2) Когнитивные стили: полезависимость/полenezависимость.

Данные термины были сформулированы Г. Уиткиным, в процессе изучения особенностей пространственной ориентации. Суть исследования состояла в манипуляции испытуемого с объектом под влиянием пространственного расположения. Данный эксперимент позволил выявить, что существует два типа испытуемых. Первый тип полагается на внешнее видимое поле, с трудом преодолевают его воздействие, они затрачивают большое количество времени, чтобы «увидеть» подходящую деталь в сложном изображении - полезависимость. А второй тип действует противоположно, контролируя воздействие зрительных впечатлений за счет опоры на некоторые внутренние критерии (в частности, личный проприоцептивный опыт), и таким образом просто преодолевают воздействие видимого поля, быстро находят деталь в сложном изображении - полenezависимость.

3) Когнитивные стили: исследование рефлексивности/импульсивности.

Дж. Каган проводил исследования по изучению интеллектуальной деятельности в условиях неопределенного выбора и разделил реакцию испытуемых по двум направлениям: рефлексивность и импульсивность.

Данные термины характеризуют индивидуальные различия в склонности принимать быстрые или медленные и обдуманые решения. Наиболее выражены эти стили в ситуации неопределенности, когда от испытуемого требуется осуществление правильного выбора. Импульсивными были названы испытуемые, быстро совершающие выбор в ситуации неопределённости и не рассматривающие альтернативы и перспективы своего решения. А испытуемые, имеющие замедленный темп реагирования в подобных ситуациях и склонные к множественному обдумыванию различных альтернатив, были названы рефлексивными.

Люди с импульсивным КС чаще желают добиться быстрого результата, отчего склонны быстро реагировать на проблемную ситуацию, однако, они не продумывают всевозможные гипотезы принятия решения. Люди с рефлексивным КС наоборот склонны к замедленному реагированию, тщательному обдумыванию ситуаций. Испытуемые с рефлексивным когнитивным стилем лучше справляются с задачами, в которых нет альтернативных ответов. Они будут более полнезависимы, чем импульсивные, и будут иметь больший самоконтроль и устойчивость внимания [50].

4) Когнитивные стили: категоризация/концептуализация или аналитический/отношенческий стиль.

Под данными когнитивными стилями имеется ввиду персональная склонность создавать в задачах на систематизацию аналитико-описательные понятия на базе внешнего однообразия стимулов или относительные понятия, базирующиеся на их функциональных характеристиках.

5) Когнитивные стили: уменьшительный/увеличительный стиль.

Данный когнитивный стиль характеризуется направлением отличий ответов при оценке величины стимулов и проявляется в качестве недооценки

или же переоценке размеров кинестетического стимула, а также в уменьшения или увеличения амплитуды ответов на вспышки возрастающей яркости [14].

Р.С. Немов рассматривает четыре вида когнитивных стилей:

- Полезависимый - полenezависимый когнитивный стиль;
- Гибкий - ригидный когнитивный стиль;
- Импульсивно - рефлексивный стиль;
- Вербализация - визуализация.

Учёные также выделяют в качестве когнитивного стиля аналитичность - холистичность, которые рассматриваются в качестве способов осмысления человеком познавательных и социальных ситуаций [4]. При холистическом стиле ситуации рассматриваются через призму структуры взаимных связей, при аналитическом стиле ситуации рассматриваются в не зависимости друг от друга в качестве самостоятельной и постоянной величины [3].

Р. Нисбетт разработал одну из наиболее известных теорий аналитичности - холистичности и выделил 4 компонента данного стиля [54]:

1. Фокус внимания. Данный признак основывается на принципе фигуры и фона в гештальт-терапии. Люди склонные к холистическому стилю больше внимания обращают на взаимоотношения между объектом и контекстом, в котором он рассматривается, а люди склонные к аналитическому стилю больше обращают внимания на сам объект, а не на область, к которой он принадлежит.

2. Толерантность к противоречиям. При холистическом стиле противоречия объединяются в одно целое, а при аналитическом выбирается один полюс противоречий как истинный, а другой как ложный.

3. Восприятие изменений. Под данным компонентом подразумевается отношение человека к различным явлениям и процессам. При холистическом стиле люди убеждены что все явления взаимосвязаны и находятся в

постоянном движении. При аналитическом стиле объекты и предметы воспринимаются независимыми от друг друга и являются константами.

4. Каузальная атрибуция. Данный компонент характеризуется особенностью восприятия и переработки причинно-следственных связей. При холистическом стиле причины ищут в окружающей среде, а при аналитическом стиле причины событий приписывают к внутренним составляющим явления или влиянию самого человека.

Параметрическое направление изучения когнитивных стилей сложилось еще в 1950-е - 1960-е гг. и развивалось без связи друг с другом. Такие работы дробились на множества стилей, отличавшихся только мелкими деталями и, в итоге, возникла надобность особого изучения различий когнитивных стилей меж собой. К примеру, для свойства процессов категоризации разводятся эти стили, как концептуальная интеграция - уровень учета отношений между понятиями; концептуальная дифференциация - количество категорий (концептов), выделяемых при сортировке разнородных объектов; широта категорий - количество групп, выделяемых при сортировке однородных объектов (т.е. в рамках 1-го концепта) [36].

В период 50-60 гг. накопилось множество материала по когнитивным стилям, однако все исследования не были взаимосвязаны и вскоре возникла необходимость в систематизации различных когнитивных стилей. И с конца 1960-х гг. проводилось множество попыток систематизации и типологизации КС. Одной из наиболее обоснованных и известных исследований стала работа Р. Гарднера. Он обнаружил корреляционную связь между когнитивной сложностью, полнезависимостью, гибкостью контроля и широким диапазоном эквивалентности на обоих полюсах данных когнитивных стилей. На основе этих двух групп взаимосвязанных стилей была получена иерархия когнитивных стилей в основе которой лежало представление о личности как высшем уровне психической интеграции, формируемой восприятием реальности и представлении о самом себе и

жизни, а также включающем когнитивные и аффективные системы. Все подсистемы личности образуют прямые и обратные связи. А когнитивные стили в представленном случае понимаются как система, опосредствующая связи когнитивной и аффективной сфер психического [15].

Таким образом, при анализе 12 отдельных стилей были выделены 2 подгруппы. К когнитивным стилям были определены:

- когнитивная сложность;
- концептуальная дифференциация, а также интеграция;
- диапазон эквивалентности;
- аналитичность/относительность;
- абстрактность/конкретность;
- изоляционизм;
- сглаживание/подчеркивание.

А к группе аффективных стилей отнесены:

- ригидность/гибкость контроля;
- толерантность к нереальному опыту;
- рефлексивность/импульсивность;
- физиономический/буквенный стили.

Эти стили рассматривались как частные, подчиненные 3 общим когнитивно-аффективным стилям [9]:

- рациональному, специфической характеристикой которого является уровень психологической дифференцированности, по Уиткину. К данному общему стилю относятся такие частные когнитивные стили, как когнитивная сложность, концептуальная дифференцированность, узость категорий, аналитичность, а также ригидность/гибкость.

- эмпирическому, проявляющемуся непосредственно в широте сканирования. К данному общему стилю относятся такие частные когнитивные стили, как относительность, конкретность, подчеркивание, высокая изоляция, а также рефлексивность/импульсивность, толерантность к нереальному опыту.

- метафорическому, для которого более свойственным частным стилем является физиономический/буквенный (тенденция понимать неодушевленные объекты экспрессивно, чувственно, с чертами человека или же животного, или строго ориентироваться на изображение). К данному общему стилю относятся такие частные когнитивные стили, как низкая изоляция, концептуальная интеграция, а также физиономический/буквенный стиль.

Таким образом возможно сделать вывод, что в основе общих стилей лежат когнитивные способности и аффективные свойства организованные по уровням общности. Рациональный стиль будет связываться с понятийными способностями, эмпирический с перцептивными и мнемическими способностями, а метафорический с символическими способностями, то есть с воображением и оригинальностью. Все взаимосвязи авторы устанавливали посредством получения эмпирических данных [35].

В российской психологии еще была предпринята попытка классификации когнитивных стилей В. Колгой. Он выдвинул 2 причины для объединения отдельных стилей в типы [38]:

1) Метод оперирования входной информацией при разрешении стимульного конфликта путем ориентации на больше или же наименее возможные сигналы. При представленном основании выделяют 2 типа, которые образованы противоположными полюсами 3-х стилей. Более успешным является 2-й тип, который включает в себя полнезависимость, гибкость контроля и толерантность к нереальному опыту. Первым тип представлен противоположными полюсами и считается менее эффективным.

2) Масштаб субъективных оценочных шкал. собственных исследовательских работах автор установил корреляционные связи между узким диапазоном эквивалентности, узким сканированием, ригидностью контроля и перцептивным подчёркиванием, и противоположными полюсами, с другой стороны. Первый тип называется аналитическим и в его основе лежит доминирование процессов анализа информации над синтезом, а также

дробный масштаб оценочных субъективных шкал и жесткие критерии по отношению к этим шкалам. Второй тип называется синтетическим и в его основе лежат противоположные аналитическому стилю характеристики. Также к первому типу автор относит рефлексивный стиль, а ко второму импульсивный.

Данная типология наиболее актуальна в исследовательской работе и активно используется до сих пор.

В условиях сформированности более 12 видов когнитивных стилей встаёт вопрос о необходимости выделения внутренней структуры когнитивных стилей [55].

В данном направлении было выдвинуто две модели:

Первая модель – дискриминативная, приверженцы представленной модели обосновывают отсутствие каких-либо взаимосвязей между когнитивными стилями и их базисной структурой.

Вторая модель – структурная, сторонники данной модели выделяют наличие базового когнитивного стиля, т.е. подразумевают существование факторов объединяющих разные когнитивные стили между собой. Например, О.П. Базеева в своих исследованиях нашла взаимосвязь между полезависимостью - полнезависимостью, рефлексивностью - импульсивностью и гибким - жестким познавательным контролем [26].

Вопрос о наличии базовой структуры остаётся открытым, так как присутствуют доказательства обеих моделей.

1.4. Понятие когнитивных стилей и типов мышления

Одной из актуальных проблем современного этапа развития психологии является недостаточная дифференцированность понятия типы и понятия стили мышления, на данный момент каждый автор подразумевает под этими понятиями что-то своё и часто понятие стиля мышления подменяется понятием тип мышления.

Традиционно под стилем мышления понимают систему стратегий и приёмов, навыков и операций к которым предрасположен человек. Стили мышления складываются в детском возрасте и развиваются на протяжении всей жизни. При этом стиль мышления система открытая, но имеющая постоянное ядро и структуру. Существуют люди со сложной стилевой организацией, они в одинаковой мере владеют несколькими стилями мышления [49].

Существует несколько направлений в исследовании типов и стилей мышления. Первый подход связан с психофизиологией механизмов индивидуализации человека и подчёркивает зависимость типологизации и стилизации особенностей мышления от свойств нервной деятельности. Например, к этому направлению относятся исследования Э.А. Голубевой, И.И. Даниловой, В.Д. Небылицина, В.М. Русалова, П.В. Симонова и др. Так же по мнению Л.Н. Собчик к данному направлению относятся исследования Э. Кречмера, в которых он подчёркивал индивидуальные отличия мышления шизотимов и циклотимов [8].

Второй подход связан с исследованием стилей и типов мышления как самостоятельных способов осуществления мыслительной деятельности.

К этому подходу относятся исследования Р. Брэмсона и А. Харрисона. Они выделили пять стилей мышления основываясь на отличительных особенностях мышления различных выдающихся деятелей:

1) Синтетический стиль - в основе этого типа лежит стиль мышления Гегеля. Отличительной особенностью данного стиля является способность создавать что-то новое из абсолютно противоположных и несовместимых вещей. Любимой формой мышления синтезатора является теоретизирующие мышление или мысленный эксперимент. Синтезаторы признают тот факт, что люди могут иметь различные мнения по поводу одной и той же ситуации, однако, часто сами стремятся создавать противоречивые ситуации. Синтезаторы всегда стремятся к переменам, их не страшит неопределённость

и неизведанность. Люди, имеющие такой стиль мышления часто креативны, склонны к творческим порывам.

2) Идеалистический стиль - основе этого типа лежит стиль мышления Канта. Отличительной особенностью данного стиля является ассоциирующее мышление, широкий взгляд на различные события и явления, оценка окружающей среды чаще опирается на интуицию, а не на формальную логику. Идеалисты интересуются человеческими ценностями, целями и потребностями. Идеалисты схожи с синтезаторами в том, что не концентрируются на фактах и аналитических данных. Однако, имеются и различия, например, в подходах к разрешению противоречий. Идеалисты предпочитают улаживать разногласия посредством нахождения компромисса, они не ценят конфликтные ситуации и стараются их избегать.

Идеалисты имеют рецептивное мышление, любые идеи и позиции воспринимаются ими без внутреннего сопротивления. Идеалисты имеют высокие социальные стандарты и стараются им соответствовать, однако, из-за завышенных требований они часто разочаровываются в людях.

3) Прагматический стиль - основе этого типа лежит стиль мышления Э.А. Синглера. Отличительная особенность прагматика это учёт всех возможностей, они опираются на личный опыт в любых моральных вопросах. Люди с таким стилем мышления склонны к поиску новых способов удовлетворения потребностей с использованием доступных средств и информации. В решении любых задач они склонны к поэтапному подходу при этом они ориентируются на достижение как можно более быстрого результата. Прагматики наиболее схожи по стилю мышления с реалистами. Так, например, если аналитики верят в предсказуемость, идеалисты в моральные ценности, то прагматики верят в то, что мир непредсказуем и неуправляем. Прагматики склонны к сотрудничеству и любят делиться знаниями, имеют гибкое мышление и способны поставить себя на место другого человека.

4) Аналитический стиль - основе этого типа лежит стиль мышления Лейбница. Аналитик склонны к методичности, использованию логики и детализации при решении проблемных вопросов. Прежде чем принять какое-то решения аналитики разрабатывают план и собирают информацию по интересующей их проблеме. Аналитики склонны к работе с теоретическим материалом. Аналитик плохо переносят состояние неопределённости, они склонны к поиску логических и упорядоченных связей. Люди с аналитическим стилем мышления легко обучаются новому, стараются применять свои знания на практике доводя новые навыки до автоматизмов. Аналитики склонны находят логические методы решения задач и выбирать самый лучший и точный способ решения. Люди с таким стилем мышления предпочитают рациональность, стабильность и предсказуемость.

5) Реалистический стиль - в основе этого типа лежит стиль мышления Локка. Отличительной особенностью реалиста является склонность к эмпирике. Реалисты опираются на эмпирические факты, в отличие от прагматиков, которые склонны к теоретизации. «Реалистическое мышление» характеризуется конкретностью и установкой на исправление, коррекцию ситуации в целях достижения определенного результата. Реалисты не склонны к экспериментам и хотят, чтобы любые задач были решены с первой попытки. Реалисты по своим свойствам ближе всего к аналитикам. Оба стиля мышления опираются на факты и проявляют склонность к методичным и практичным действиям и результатам. Однако, реалисты не склонны к формально-логическим действиям в отличие от аналитиков, реалисты используют информацию, которая уже имеется в наличии, а не ищут дополнительные источники в отличие от аналитиков. Реалисты схожи с синтезаторами в своей потребности контролировать ситуацию, однако, реалисты склонны контролировать ресурсы и результаты, а синтезатор более важно контролировать сам процесс. Так же реалисты более резкие в своих высказываниях и склонны к язвительности [14].

Так же выделяют следующую типологию мышления:

Первый тип - практический. Практическое мышление характеризуется опорой на представления о свойствах и отношениях человека, выработанными на основе личного опыта.

Второй тип - эмпирический. Эмпирическое мышление характеризуется тем, что оно опирается на обобщённые мнения, эти мнения несут в собственном содержании логически не организованный и бессистемный (не целостный) набор признаков изучаемых предметов и наглядных представлений о них.

Третий тип - теоретический. Теоретическое мышление характеризуется выделением из предметов мышления системы их обобщенных и значительных качеств и отношений, из которых «дедуктивно», на основании определённых принципов и правил, возможно вывести более частные свойства этих предметов [39].

Д.Б. Богоявленская выделяла в качестве типов мышления:

1) Стимульно-продуктивное мышление - при данном типе мышления при решении задач человек не ищет новые способы разрешения и руководствуется стереотипным решением.

2) Эвристическое мышление – при данном типе мышления человек прежде всего ориентируется на поиск нового решения задачи, отличающегося от уже известных.

3) Креативное мышление – при данном типе мышления человек ориентируется на процесс поиска нового решения задачи больше, чем на сам результат.

Р.Дж. Стернберг понимает под стилем мышления наиболее актуальный для человека способ использования возможностей.

В основе данного представления о стилях мышления лежит предположение о том, что человек должен уметь принимать решения, отвечать за свои действия, распределять ресурсы, определять для себя законы и оценивать их исполнение.

В теории Р.Дж. Стернберга выделяются следующие элементы:

- 1) функции: законодательная, исполнительная и судебная.
- 2) формы: монархическая, иерархическая, олигархическая.
- 3) уровни: глобальный, локальный.
- 4) сферы: внешняя, внутренняя.
- 5) ориентации: либеральная и консервативная.

Все эти элементы ментального самоуправления являются основанием для формирования соответствующих типов мышления.

Согласно Р.Дж. Стернбергу можно выделить следующие типы мышления (табл.2).

Таблица 2

Типология стилей в теории ментального самоуправления
Р. Дж. Стернберга

Элементы ментального самоуправления	Функции	Формы	Уровни	Сферы	Ориентации
Стили мышления	1.Законодательный 2.Исполнительный 3. Судебный	1.Монархический 2.Иерархический 3.Олигархический 4.Анархический	1.Глобальный 2.Локальный	1.Внешний 2.Внутренний	1.Консервативный 2.Прогрессивный

В соответствии с доминирующей функцией происходит формирование определённого типа мышления:

- 1) При законодательном типе человек самостоятельно формирует задачи;
- 2) При исполнительном типе человек склонен выполнять задачи поставленные другими людьми;
- 3) При судебном типе человек предпочитает руководствоваться контролем и оценочной деятельностью при решении задач.

Каждый тип мышления осуществляется на двух уровнях, на глобальном решаются абстрактные задачи, а на локальном конкретные [17].

По критерии форму типы мышления делятся на:

- 1) Монархический тип характеризуется погружённостью в задачу, которую пытается разрешить человек.
- 2) Иерархический тип характеризуется многозадачностью в работе над достижением различных целей.
- 3) Олигархический тип характеризуется возможностью достижением различных целей в один момент времени.
- 4) Анархический тип характеризуется отсутствием систематичности в работе над задачей.

По отношению восприятию новой информации выделяют консервативный тип, при котором восприятие новой информации происходит медленно, и прогрессивный тип, который характеризуется быстрым усвоением нового материала.

И последний критерий - это внешняя и внутренняя сфера использования стиля.

Таким образом, можно сделать вывод, что под типом или стилем мыслительной деятельности подразумеваются динамические особенности мыслительной деятельности человека, т.е. развёртывание мышления через вхождение в новую систему знаний.

Выводы по Главе 1

В результате анализа научной литературы по вопросам юношеского возраста были выделены границы этого периода. Возраст юношества делится на раннюю юность (16-17 лет) и юность (17-23 года). Юность это период когда совершается выбор жизненного пути, получение профессии, создание семьи.

Социальная ситуация развития характеризуется выбором профессиональной деятельности при поступлении в Вуз или колледж. В связи с этим изменяются требования и условия, в которых происходит формирование личности. Расширяется диапазон социальных ролей, появляется больше взрослых обязанностей. В юношеском возрасте происходят важные перемены, связанные с наступлением ответственности и расширением возможностей.

Ведущей деятельностью в юношеском возрасте является учебно-профессиональная деятельность, которая связана с самоопределением как личностным, так и профессиональным. Выбор профессии является упорядочивающим фактором и создаёт иерархию в системе мотивов, в которую входят как интересы юноши, так и другие мотивы порождённые ситуацией выбора [11].

Психические новообразования студенческого возраста связаны с изменениями в интеллектуальной деятельности, умении ставить и решать задачи.

По результатам различных психологических исследований можно сделать вывод, что к периоду юношеского возраста умственные способности уже сформированы, тем не менее, когнитивное развитие продолжается. Активно осваиваются сложные интеллектуальные операции, деятельность становится более сложной и устойчивой по сравнению с деятельностью подростков и старших школьников. Характерной особенностью данного возраста является усвоение специальных способностей, дифференциация способностей и специализация интересов.

По мнению Ж. Пиаже юношеский возраст характеризуется способностью абстрагировать мыслительные операции от объектов, над которыми они производятся. Происходит вступление в фазу формальных операций, которая характеризуется склонностью к теоретизации, преобладанием общего над частным.

Изучение стилевых характеристик мышления позволило сделать вывод о том, что это собирательное понятие, включающее в себя комплекс устойчивых способов познавательной деятельности, всевозможных познавательных стратегий, под которыми понимаются методы получения и обработки информации, а также способы ее воспроизведения и способов контроля [13].

Существует множество когнитивных стилей, однако, наиболее популярными и обоснованными являются следующие: сглаживание/подчеркивание, диапазон эквивалентности, ригидность/гибкость познавательного контроля, широта сканирования перцептивного поля, толерантность/неустойчивость к реальному опыту, когнитивная сложность/простота, полезависимость/полнезависимость, рефлексивность/импульсивность, категоризация/концептуализация или аналитический/отношенческий стиль, уменьшительный/увеличительный стиль.

Для систематизации данные когнитивные стили разделили на две подгруппы:

1) Когнитивные стили: когнитивная сложность; концептуальная дифференциация, а также интеграция; диапазон эквивалентности; аналитичность/относительность; абстрактность/конкретность; изоляционизм; сглаживание/подчеркивание.

2) Аффективные стили: ригидность/гибкость контроля, толерантность к нереальному опыту, рефлексивность/импульсивность, физиономический/буквенный стили.

Учёные также выделяют в качестве когнитивного стиля аналитичность – холистичность, которые рассматриваются в качестве способов осмысления человеком познавательных и социальных ситуаций. При холистическом стиле ситуации рассматриваются через призму структуры взаимных связей, при аналитическом стиле ситуации рассматриваются в не зависимости друг от друга в качестве самостоятельной и постоянной величины. Эти стили

рассматривались как частные, подчиненные 3 общим когнитивно-аффективным стилям [9]:

- рациональному, специфической характеристикой которого является уровень психологической дифференцированности, по Уиткину. К данному общему стилю относятся такие частные когнитивные стили, как когнитивная сложность, концептуальная дифференцированность, узость категорий, аналитичность, а также ригидность/гибкость.

- эмпирическому, проявляющемуся непосредственно в широте сканирования. К данному общему стилю относятся такие частные когнитивные стили, как относительность, конкретность, подчеркивание, высокая изоляция, а также рефлексивность/импульсивность, толерантность к нереальному опыту.

- метафорическому, для которого более свойственным частным стилем является физиономический/буквенный (тенденция понимать неодушевленные объекты экспрессивно, чувственно, с чертами человека или же животного, или строго ориентироваться на изображение). К данному общему стилю относятся такие частные когнитивные стили, как низкая изоляция, концептуальная интеграция, а также физиономический/буквенный стиль.

В российской психологии еще была предпринята попытка классификации когнитивных стилей В. Колгой. Он выдвинул 2 причины для объединения отдельных стилей в типы [38]:

- 1) Метод оперирования входной информацией при разрешении стимульного конфликта путем ориентации на больше или же наименее возможные сигналы. При представленном основании выделяют 2 типа, которые образованы противоположными полюсами 3-х стилей. Более успешным является 2-й тип, который включает в себя полнезависимость, гибкость контроля и толерантность к нереальному опыту. Первым тип представлен противоположными полюсами и считается менее эффективным.

2) Масштаб субъективных оценочных шкал. собственных исследовательских работах автор установил корреляционные связи между узким диапазоном эквивалентности, узким сканированием, ригидностью контроля и перцептивным подчёркиванием, и противоположными полюсами, с другой стороны. Первый тип называется аналитическим и в его основе лежит доминирование процессов анализа информации над синтезом, а также дробный масштаб оценочных субъективных шкал и жесткие критерии по отношению к этим шкалам. Второй тип называется синтетическим и в его основе лежат противоположные аналитическому стилю характеристики. К первому типу относится рефлексивный стиль, а ко второму импульсивный.

Данная типология наиболее актуально в исследовательской работе и активно используется до сих пор.

В условиях сформированности более 12 видов когнитивных стилей встаёт вопрос о необходимости выделения внутренней структуры когнитивных стилей [55].

В данном направлении было выдвинуто две модели:

Первая модель – дискриминативная, приверженцы представленной модели обосновывают отсутствие каких-либо взаимосвязей между когнитивными стилями и их базисной структурой.

Вторая модель – структурная, сторонники данной модели выделяют наличие базового когнитивного стиля, т.е. подразумевают существование факторов объединяющих разные когнитивные стили между собой. Например, О.П. Базеева в своих исследованиях нашла взаимосвязь между полезависимостью - полenezависимостью, рефлексивностью - импульсивностью и гибким - жестким познавательным контролем [26].

Традиционно под стилем мышления понимают систему стратегий и приёмов, навыков и операций к которым предрасположен человек.

Существует несколько направлений в исследовании типов и стилей мышления. Первый подход связан с психофизиологией механизмов

индивидуализации человека и подчёркивает зависимость типологизации и стилизации особенностей мышления от свойств нервной деятельности.

Второй подход связан с исследованием стилей и типов мышления как самостоятельных способов осуществления мыслительной деятельности.

К этому подходу относятся исследования Р. Брэмсона и А. Харрисона. Они выделили пять стилей мышления, основываясь на отличительных особенностях мышления различных выдающихся деятелей:

1) Синтетический стиль – в основе этого типа лежит стиль мышления Гегеля. Отличительной особенностью данного стиля является способность создавать что-то новое из абсолютно противоположных и несовместимых вещей.

2) Идеалистический стиль - основе этого типа лежит стиль мышления Канта. Отличительной особенностью данного стиля является ассоциирующее мышление, широкий взгляд на различные события и явления, оценка окружающей среды чаще опирается на интуицию, а не на формальную логику.

3) Прагматический стиль - основе этого типа лежит стиль мышления Э.А. Синглера. Отличительная особенность прагматика это учёт всех возможностей, они опираются на личный опыт в любых моральных вопросах.

4) Аналитический стиль - основе этого типа лежит стиль мышления Лейбница. Аналитик склонны к методичности, использовании логики и детализации при решении проблемных вопросов.

5) Реалистический стиль - основе этого типа лежит стиль мышления Дж. Локка. Отличительной особенностью реалиста является склонность к эмпирике.

В проведенном нами исследовании под стилем мыслительной деятельности понимаются динамические особенности мыслительной деятельности человека, т.е. развёртывание мышления через вхождение в новую систему знаний.

Глава 2. Изучение связи когнитивных стилей и типов мышления у студентов

2.1. Описание процедуры и методов исследования

Исследование по выявлению связи когнитивных стилей с типами мышления у лиц старшего юношеского возраста проводилась с целью последующего использования диагностических данных в коррекционно-развивающей работе со студентами и в консультативной практике с педагогами.

Для реализации цели исследования были проведены диагностические процедуры с учащимися старшего юношеского возраста. Была сформирована выборка из 64 человек (студенты ФГБОУ ВО ПензГТУ).

Эмпирическое исследование включило в себя три этапа.

Первый этап – выявление типов мышления студентов. На этом этапе была использована методика опросник «Стили мышления» Р. Брэмсона, А. Харрисона.

Второй этап исследования был направлен на диагностику когнитивных стилей студентов. На этом этапе были исследованы такие когнитивные стили, как:

- полезависимость/полenezависимость;
- узкий/широкий диапазон эквивалентности;
- аналитичность/холистичность.

В исследовании были использованы следующие психодиагностические методики:

1. Опросник «Стили мышления» Р. Брэмсона, А. Харрисона.

Данная методика направлена на диагностику типов мышления испытуемых. Опросник рассчитан на диагностику 5 типов мышления и содержит 18 утверждений. В результате прохождения данного опросника диагностируются следующие типы мышления:

- синтетический стиль;
- идеалистический стиль;
- прагматический стиль;
- аналитический стиль;
- реалистический стиль.

Методика выполняется посредством оценивания каждого утверждения с помощью шкалы от 1 до 5, где 1 менее всего соответствует вам, а 5 полностью подходит. Оценка результата методики происходит благодаря сопоставлению полученных результатов с ключом, чем больше баллов набрал тот или иной стиль мышления, тем больше он соответствует индивидуальным особенностям мышления испытуемого.

2. Методика «Фигуры Готтшильда».

Данная методика направлена на диагностику полезависимости/полenezависимости испытуемого. Под данным критерием подразумевается обособленность человека от опоры на внешние ориентиры и способность учитывать личные знания и опыт. Методика выполняется посредством поиска эталонной фигуры между тридцатью других замаскированных фигур. Оценка результата методики происходит благодаря делению количества правильных результатов на длительность выполнения методики. Чем выше итоговый показатель, тем более полenezависимым является испытуемый.

3. Методика «Свободная сортировка объектов».

Данная методика направлена на диагностику узости/широты диапазона эквивалентности. Под данным критерием подразумевается стиль мышления, который характеризует характер процессов анализа или синтеза в мыслительной деятельности. Методика выполняется посредством дифференциации набора слов по свободным подгруппам. Оценка результатов методики происходит благодаря подсчету количества групп, количества объектов в наибольшей группе. Чем выше количество групп, тем более узкий диапазон эквивалентности.

4. Методика «Опросник ANS».

Данная методика направлена на диагностику аналитичности/холистичности испытуемого. Под данным критерием подразумевается логический или интуитивный способ обработки и оценки информации, а так же её дифференциации. Методика выполняется посредством оценки утверждений по шкале от 1 до 7, где 1 это совершенно не согласен, а 7 это полностью согласен. Оценка результатов методики происходит благодаря подсчету баллов по каждой из 4-х шкал в соответствии с ключом. Чем больше баллов наберёт испытуемый по среднему значению шкал, тем более выраженным будет холистический полюс у испытуемого [3].

Заключительный этап исследования был направлен на выявление связи когнитивных стилей с типами мышления у студентов. Для математико-статистической обработки данных был использован метод ранговой корреляции Спирмена, который позволяет определить тесноту (силу) и направление корреляционной связи между двумя признаками или двумя профилями (иерархиями) признаков.

2.2. Анализ и интерпретация результатов исследования

Первый этап исследования был посвящен изучению типов мышления испытуемых. Диагностика типов мышления проводилось с помощью методики «Стили мышления» Р. Брэмсона, А. Харрисона.

Данный опросник направлен на выявление таких типов мышления, как:

- синтетический;
- идеалистический;
- прагматический;
- аналитический;
- реалистический.

Полученные результаты представлены в табл. 3.

Таблица 3

Преобладающие стили мышления (в %)

Уровень выраженности	Синтетический стиль	Идеалистический стиль	Прагматический стиль	Аналитический стиль	Реалистический стиль
Чужд испытываемому	1,6	0	3,1	0	0
Игнорирование	3,1	4,6	7,8	1,6	0
Умеренное пренебрежение	21,9	17,2	21,9	21,9	4,7
Зона неопределенности	57,8	64,1	54,7	51,5	60,9
Умеренное предпочтение	12,5	11	12,5	14,1	17,2
Сильное предпочтение	3,1	3,1	0	9,3	14,1
Яркое предпочтение	0	0	0	1,6	3,1

Наибольшее количество респондентов имеют реалистический стиль мышления, что свидетельствует об их направленности на признание фактов, разрешение текущих задач, опору на эмпирические знания. «Реалистическое мышление» характеризуется чёткостью и конкретностью, стремление к достижению определённых целей и их коррекции. Реалисты не склонны к экспериментам и хотят, чтобы любые задачи были решены с первой попытки. 17,2% испытуемых отдают умеренное предпочтение реалистическому стилю мышления, что свидетельствует о том, что при прочих равных условиях данный стиль мышления будет использоваться ими чаще остальных. 14,1% испытуемых оказывают сильное предпочтение данному стилю мышления, что свидетельствует о том, что испытуемые пользуются данным стилем мышления систематически, последовательно и в большинстве возникающих ситуаций. Небольшое число испытуемых отдают чрезмерное предпочтение данному типу мышления, т.е. излишне фиксированы на нём и используют данный стиль мышления во всех ситуациях.

Малая часть испытуемых отдают чрезмерное предпочтение аналитическому стилю мышления, что излишне фиксированы на нём и

используют данный стиль мышления во всех ситуациях. Аналитический стиль мышления характеризуется тем, что испытуемые с данным стилем мышления склонны к методичности, использованию логики и детализации при решении проблемных вопросов. Люди с таким стилем мышления прежде чем принять какое-то решение разрабатывают план и собирают информацию по интересующей их проблеме. Аналитики склонны к работе с теоретическим материалом. Аналитик плохо переносят состояние неопределённости, они склонны к поиску логических и упорядоченных связей. Люди с аналитическим стилем мышления легко обучаются новому, стараются применять свои знания на практике, доводя новые навыки до автоматизмов. Аналитики склонны находят логические методы решения задач, и выбирать самый лучший и точный способ решения. Люди с таким стилем мышления предпочитают рациональность, стабильность и предсказуемость. Около одной десятой части испытуемых оказывают сильное предпочтение аналитическому стилю мышления, что свидетельствует о том, что испытуемые пользуются данным стилем мышления систематически, последовательно и в большинстве возникающих ситуации и часть испытуемых отдают умеренное предпочтение аналитическому стилю мышления, что свидетельствует о том, что при прочих равных условиях данный стиль мышления будет использоваться ими чаще остальных.

12,5% испытуемых отдают умеренное предпочтение прагматическому стилю мышления, что свидетельствует о том, что при равных условиях данные респонденты отдают предпочтение прагматическому стилю мышления, который характеризуется отличительной особенностью это учёт всех возможностей, они опираются на личный опыт в любых моральных вопросах. Люди с таким стилем мышления склонны к поиску новых способов удовлетворения потребностей с использованием доступных средств и информации. В решении любых задач они склонны к поэтапному подходу

при этом они ориентируются на достижении как можно более быстрого результата.

Небольшое число испытуемых оказывают сильное предпочтение идеалистическому стилю мышления, а 11% испытуемых умеренное предпочтение этому стилю. Идеалистический стиль мышления характеризуется ассоциирующим мышлением, широким взглядом на различные события и явления, оценкой окружающей среды, которая чаще опирается на интуицию, а не на формальную логику. Идеалисты интересуются человеческими ценностями, целями и потребностями.

Так же некоторые испытуемые оказывают сильное предпочтение синтетическому стилю мышления, а 12,5% испытуемых умеренное предпочтение этому стилю. Синтетический стиль мышления характеризуется способностью создавать что-то новое из абсолютно противоположных и несовместимых вещей. Любимой формой мышления синтезатора является теоретизирующее мышление или мысленный эксперимент. Синтезаторы признают тот факт, что люди могут иметь различные мнения по поводу одной и той же ситуации, однако, часто сами стремятся создавать противоречивые ситуации. Синтезаторы всегда стремятся к переменам, их не страшит неопределённость и неизведанность. Люди имеющие такой стиль мышления часто креативны, склонны к творческим порывам.

Исследование когнитивного стиля по независимости/зависимости проводилось с помощью методики «Фигуры Готтшильда».

Данная методика направлена на диагностику независимости/зависимости испытуемого. Под данным критерием подразумевается обособленность человека от опоры на внешние ориентиры и способность учитывать личные знания и опыт.

Полученные результаты представлены в табл.4.

Результаты диагностики когнитивного стиля мышления
полезависимость/полenezависимость у студентов (в %)

Преобладающий когнитивный стиль	Процентное распределение испытуемых от общей выборки
Полезависимость	43,75
Полenezависимость	56,25

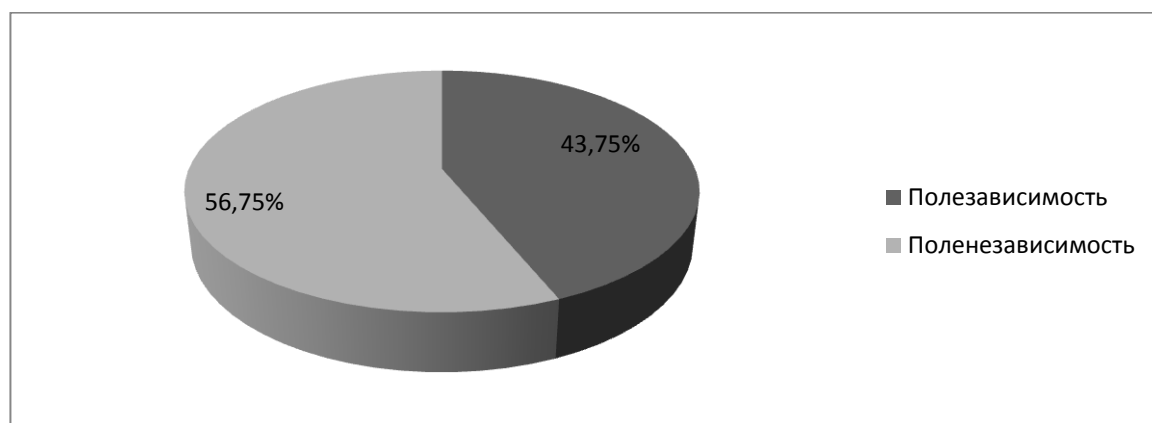


Рис. 1. Результаты диагностики когнитивного стиля мышления полезависимость/полenezависимость у студентов

43,75 % испытуемых имеют полезависимый когнитивный стиль мышления, что свидетельствует о синтетичности восприятия, и подверженности иллюзиям восприятия, а 56,25% испытуемых имеют полenezависимый когнитивный стиль мышления, что свидетельствует об аналитичности восприятия.

Люди с полезависимым стилем мышления более склонны ориентироваться на внешние предметные ориентиры, так называемое «поле», также склонны ориентироваться на мнение других людей, а не на внутренние мотивы. Полезависимые индивиды склонны к более пассивному способу научения, в основе которого будет лежать уже созданная организация материала. Автор данного термина предположил, что полезависимые индивиды более конформны и склонны к гуманитарным наукам, а также более внушаемы и склонны к зависимости от социального одобрения.

Полезависимые индивиды, напротив, в большей степени ориентированы на внутренние ощущения, имеют более выраженный внутренний моральный компас. Таким людям свойственны активные способы научения, за счёт лучшего структурирования предложенного материала и знания общих принципов. Полезависимые личности склонны к более точным наукам. Г. Уиткин выявил, что у таких испытуемых выше невербальный интеллект, что свидетельствует о развитых интеллектуальных способностях, однако, такие индивиды хуже проявляют себя в разрешении конфликтов, нежели полезависимые.

Результаты исследования связи между типами мышления и когнитивным стилем полезависимость/полезависимость представлены в табл. 5.

Таблица 5

Связь типов мышления с когнитивным стилем
полезависимость/полезависимость (критерий ранговой корреляции
Спирмена)

	Синтетический стиль	Идеалистический стиль	Прагматический стиль	Аналитический стиль	Реалистический стиль
Полезависимость/ полезависимость	$r_s = -0.089$	$r_s = -0.072$	$r_s = -0.135$	$r_s = -0.054$	$r_s = 0.509$

В ходе исследования связи между типами мышления и когнитивным стилем мышления полезависимость/полезависимость с использованием критерия ранговой корреляции Спирмена было выявлено следующее: на уровне статистической значимости существует прямая связь между реалистическим типом мышления и полезависимостью ($r_{s \text{ эмп}} = 0,509$ при $r_{s \text{ кр}} = 0,25$ ($p \leq 0,05$) и $0,33$ ($p \leq 0,01$)). Таким образом можно сделать вывод, что испытуемые с реалистическим типом мышления будут более ориентированы на внутренние ощущения, имеют более выраженный

внутренний моральный компас. Таким людям свойственны активные способы научения, за счёт лучшего структурирования предложенного материала и знания общих принципов.

Исследование когнитивного стиля узость/широта диапазона эквивалентности проводилось с помощью методики «Свободная сортировка объектов». Полученные результаты представлены в табл. 6.

Таблица 6

Результаты диагностики когнитивного стиля мышления узость/широта диапазона эквивалентности у студентов (в %)

Преобладающий когнитивный стиль	Процентное распределение испытуемых от общей выборки
Узкий диапазон эквивалентности	53,1
Широкий диапазон эквивалентности	46,9

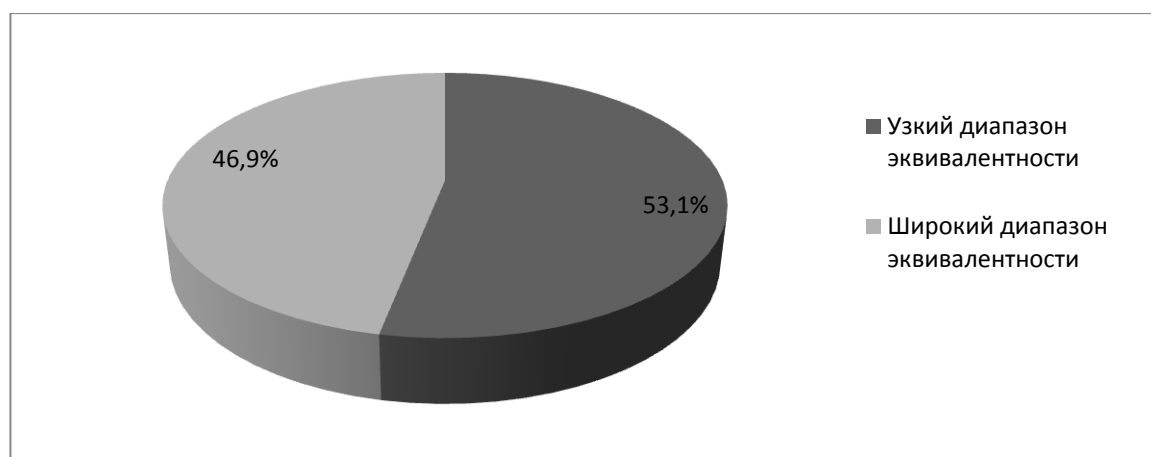


Рис. 2. Результаты диагностики когнитивного стиля мышления узкий/широкий диапазон эквивалентности у студентов

Большая часть испытуемых имеет узкий диапазон эквивалентности, что характеризуется широтой категорий и её использованием при группировки объектов по сходству. Например, лица имеющие узкий диапазон эквивалентности при классификации выделяют много групп с маленьким составом, а лица с широким диапазоном эквивалентности выделяют малое количество групп, но при этом количественный состав каждой группы больше. Также люди с узким диапазоном эквивалентности лучше

дифференцируют свои впечатления и эмоции и точнее оценивают различия внешних объектов. Испытуемые с узким диапазоном эквивалентности опираются на физические свойства объектов при классификации. Лица с данным полюсом когнитивного стиля используют более точные стандарты в оценке различных объектов, имеют более точные ассоциации и характеризуются точностью воспроизведения информации.

Чуть меньше половины испытуемых имеют широкий диапазон эквивалентности, т.е. ориентируются на сходство объектов, а не на их различия при совершении операции дифференциации и классифицируют объекты с учетом обобщённых категориальных оснований. Испытуемые с широким диапазоном эквивалентности при классификации опираются на скрытые дополнительные свойства объектов. Лица с широким диапазоном эквивалентности любознательны, имеют развитую способность оперировать более обобщёнными понятиями.

Результаты исследования связи между типами мышления и когнитивным стилем полезависимость/полenezависимость представлены в табл. 7.

Таблица 7

Связь типов мышления с когнитивным стилем узкий/широкий диапазон эквивалентности (критерий ранговой корреляции Спирмена)

	Синтетический стиль	Идеалистический стиль	Прагматический стиль	Аналитический стиль	Реалистический стиль
Узкий/широкий диапазон эквивалентности	$r_s = 0.045$	$r_s = 0.09$	$r_s = 0.339$	$r_s = -0.138$	$r_s = -0.134$

В ходе исследования связи между типами мышления и когнитивным стилем мышления узкий/широкий диапазон эквивалентности с использованием критерия ранговой корреляции Спирмена было выявлено

следующее: на уровне статистической значимости существует прямая связь между прагматическим типом мышления и узким диапазоном эквивалентности ($r_{s_{\text{эмп}}} = 0,339$ при $r_{s_{\text{кр}}} = 0,25$ ($\rho \leq 0,05$) и $0,33$ ($\rho \leq 0,01$)). Таким образом можно сделать вывод, что испытуемые имеющие прагматический стиль мышления более склонны к дифференциации своих впечатления и эмоции, они точнее оценивают различия внешних объектов. Испытуемые с узким диапазоном эквивалентности опирается на физические свойства объектов при классификации. Лица с данным полюсом когнитивного стиля используют более точные стандарты в оценке различных объектов, имеют более точные ассоциации и характеризуются точностью воспроизведения информации.

Исследование когнитивного стиля аналитичность/холистичность проводилось с помощью методики «АНС». Полученные результаты представлены в табл. 8.

Таблица 8

Результаты диагностики когнитивного стиля мышления
аналитичность/холистичность у студентов (в %)

	Фокус внима ния	Каузаль ная атрибу ция	Толерант ность к противоре чиям	Восприя тие измене ний	Общий показатель аналитичности/холис тичности
Аналитиче ский полюс	14,1	12,5	31,25	20,3	12,5
Холистиче ский полюс	85,9	87,5	68,75	79,7	87,5

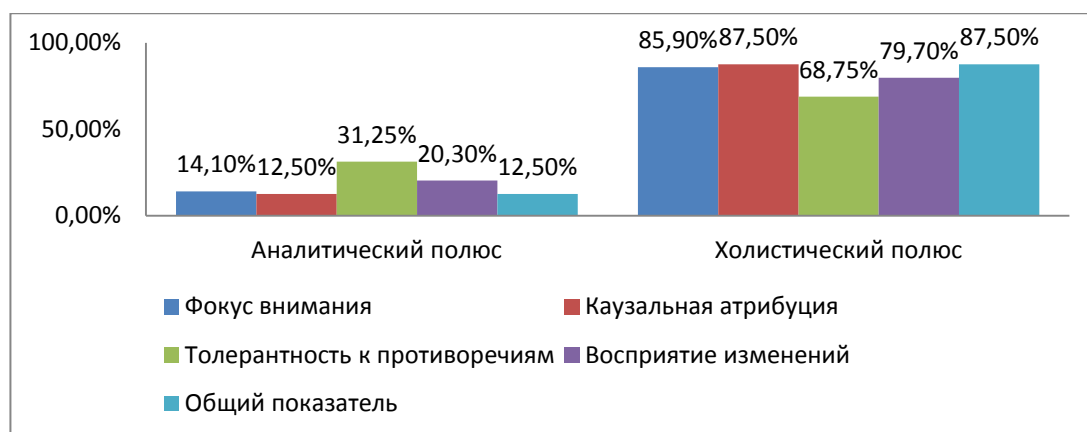


Рис. 3. Результаты диагностики когнитивного стиля мышления аналитичность/холистичность у студентов

По шкале фокус внимания 14,1% испытуемых имеют аналитический полюс, что говорит о склонности испытуемых игнорировать контекст различных явлений и описывать их как нечто не взаимосвязанное друг с другом. Аналитики концентрируют внимание на объекте, а не на области в которой данный объект находится.

Наибольшая часть испытуемых по шкале фокус внимания имеют холистический полюс, что говорит о способности респондентов опираться на контекст тех или иных явлений при анализе различных социальных ситуаций и событий. Холисты больше обращают внимание на контекст той ситуации в которой находится объект.

По шкале каузальная атрибуция 12,5% испытуемых принадлежат аналитическому полюсу, что говорит об их склонности относить причины событий к внутренней диспозиции человека или внутренним устойчивым составляющим явления.

Большая часть испытуемых по шкале каузальная атрибуция принадлежат к холистическому полюсу, что свидетельствует о склонности человека искать причины событий и явлений в окружающей среде.

По шкале толерантность к противоречиям около одной трети испытуемых принадлежат к аналитическому полюсу, что свидетельствует о критичности восприятия, понимании противоречий исход из двух

противоположных полюсов, одно высказывание является истинным, а второе ложным.

Две трети испытуемых принадлежат к холистическому полюсу шкалы, что свидетельствует о тенденции объединять противоречия в одно целое, благодаря этому даже противоположные точки зрения воспринимаются как единое или потенциально объединимое.

По шкале восприятие изменений одна пятая часть испытуемых принадлежат аналитическому полюсу, что свидетельствует о восприятии испытуемыми протекающих событий как константных в времени или изменяющихся линейно и предсказуемо.

Большая часть испытуемых принадлежат к холистическому полюсу шкалы восприятия изменений, что свидетельствует о восприятии событий испытуемыми в качестве непредсказуемых и нециклических явлений.

Аналитический когнитивный стиль мышления имеют небольшое количество испытуемых, что свидетельствует о том, что объекты и явления рассматриваются в не зависимости друг от друга, как самостоятельные и постоянные во времени величины.

Холистический когнитивный стиль мышления имеют 87,5% испытуемых, что свидетельствует, об контекстном понимании ситуации, а так же тенденции в процессе обработки информации устанавливать взаимосвязи. При поиске причинно-следственных связей холисты в большей степени опираются на ситуативные факторы. Более целое восприятие позволяет холистам комплексно рассматривать ситуацию, а так же учитывать различные точки зрения и находить компромисс.

Результаты исследования связи между типами мышления и когнитивным стилем аналитичность/холистичность представлены в табл. 9.

Таблица 9

Связь типов мышления с когнитивным стилем аналитичность/холистичность
(критерий ранговой корреляции Спирмена)

	Синтетический стиль	Идеалистический стиль	Прагматический стиль	Аналитический стиль	Реалистический стиль
Фокус внимания	$r_s = 0.012$	$r_s = -0.046$	$r_s = 0.336$	$r_s = -0.008$	$r_s = -0.19$
Каузальная атрибуция	$r_s = -0.111$	$r_s = 0.179$	$r_s = -0.134$	$r_s = 0.125$	$r_s = -0.042$
Толерантность к противоречиям	$r_s = -0.105$	$r_s = -0.29$	$r_s = 0.311$	$r_s = 0.048$	$r_s = -0.005$
Восприятие изменений	$r_s = 0.064$	$r_s = 0.049$	$r_s = 0.08$	$r_s = -0.106$	$r_s = -0.073$
Общий показатель	$r_s = -0.004$	$r_s = -0.132$	$r_s = 0.324$	$r_s = -0.043$	$r_s = -0.128$

В ходе исследования связи между типами мышления и когнитивным стилем мышления аналитичность/холистичность с использованием критерия ранговой корреляции Спирмена было выявлено следующее:

- на уровне статистической значимости существует прямая связь между прагматическим типом мышления и холистическим стилем по шкале фокус внимания ($r_{s \text{ эмп}} = 0,336$ при $r_{s \text{ кр}} = 0,25$ ($p \leq 0,05$) и $0,33$ ($p \leq 0,01$));

- существует связь на уровне тенденций между прагматическим типом мышления и холистическим стилем по шкале толерантность к противоречиям ($r_{s \text{ эмп}} = 0.311$ при $r_{s \text{ кр}} = 0,25$ ($p \leq 0,05$) и $0,33$ ($p \leq 0,01$));

- существует связь на уровне тенденций между прагматическим типом мышления и холистическим стилем по шкале общий показатель ($r_{s \text{ эмп}} = 0.324$ при $r_{s \text{ кр}} = 0,25$ ($p \leq 0,05$) и $0,33$ ($p \leq 0,01$)).

Таким образом, студенты с прагматическим типом мышления более склонны к опоре на контекст тех или иных явлений при анализе различных социальных ситуаций и событий. Им свойственно объединять различные противоречия в комплексное непротиворечивое целое, благодаря этому даже

противоположные точки зрения воспринимаются как единое или потенциально объединимое. Студенты с прагматическим типом мышления ориентируются на контекст, при обработке информации, а также стремятся выявить взаимосвязь между объектами.

Выводы

Проведенное исследование было направлено на выявление связи показателей типов и стилей мышления у студентов.

В исследовании приняли участие студенты 1-2 курса ФГБОУ ВО ПензГТУ в количестве 64 человек.

Были использованы такие методики, как опросник «Стили мышления» Р. Бремсона, А. Харрисона, методика «Фигуры Готтшильда», методика «Свободная сортировка объектов», методика «Опросник ANS».

На первом этапе нами была проведена диагностика типа мышления с помощью опросника «Стили мышления» Р. Брэмсона, А. Харрисона.

По результатам диагностики были получены следующие результаты:

Наибольшее количество респондентов имеют реалистический стиль мышления, что свидетельствует об их направленности на признание фактов, разрешение текущих задач, опору на эмпирические знания. Вторым по распространённости в выборке оказались испытуемые с аналитическим стилем мышления, такие испытуемые склонны к методичности, использованию логики и детализации при решении проблемных вопросов. Люди с таким стилем, прежде чем принять какое-то решение, разрабатывают план и собирают информацию по интересующей их проблеме. Меньше всего в выборке было людей с прагматическим стилем мышления, которые характеризуются отличительной особенностью учётом всех возможностей, они опираются на личный опыт в любых моральных вопросах. Люди с таким стилем мышления склонны к поиску новых способов удовлетворения потребностей с использованием доступных средств и информации. Так же в выборке были представлены испытуемые с синтетическим и идеалистическим стилем мышления.

Результаты диагностики по методике «Фигуры Готтшильда» свидетельствуют о том, что для большинства студентов с реалистическим типом мышления характерна полнезависимость. Полнезависимые студенты

ориентированы на внутренние ощущения, имеют более выраженный внутренний моральный компас. Таким людям свойственны активные способы научения, за счёт лучшего структурирования предложенного материала и знания общих принципов.

Результаты диагностики по методике «Свободная сортировка объектов» свидетельствуют о том, что большинству студентов с прагматичным типом мышления свойственен узкий диапазон эквивалентности. Такие студенты более склонны к дифференциации своих впечатления и эмоции, они точнее оценивают различия внешних объектов.

В ходе диагностики по методике «Опросник АНС» были получены следующие результаты:

Большинство испытуемых имеют холистический полюс по шкале фокус внимания, по шкале каузальная атрибуция, по шкале восприятие изменений и по шкале толерантность. Самый большой показатель аналитического полюса наблюдается по шкале толерантность к противоречиям и составляет одну треть от выборки испытуемых. Большая часть выборки имеет холистический когнитивный стиль мышления и характеризуется контекстным пониманием ситуации и склонности опираться на ситуативные факторы.

Изучение связи типов мышления с когнитивными стилями респондентов с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена позволило установить:

- статистически значимые связи когнитивного стиля полнезависимость / полнезависимость с реалистическим типом мышления ($r_s = 0,509$);
- статистически значимые связи когнитивного стиля узкий/широкий диапазон эквивалентности с прагматическим типом мышления ($r_s = 0,339$).

Были обнаружены следующие связи на уровне тенденций:

- связь между прагматическим типом мышления и холистическим когнитивным стилем по шкале фокус внимания ($r_s = 0,336$);

- связь между прагматическим типом мышления и холистическим стилем по шкале толерантность к противоречиям ($r_s = 0,311$);

- связь между прагматическим типом мышления и холистическим стилем по шкале общий показатель ($r_s = 0,324$).

Таким образом, студенты с реалистическим типом мышления характеризуются полнезависимостью, а для студентов с прагматическим типом мышления характерен узкий диапазон эквивалентности, холистический когнитивный стиль и высокие показатели холистического стиля по шкале фокус внимания и по шкале толерантность к противоречиям. Выдвинутая гипотеза о существовании связи типов мышления с когнитивными стилями полнезависимость/полнезависимость, узкий/широкий диапазон эквивалентность, аналитичность/холистичность, нашла своё подтверждение.

Полученные диагностические данные расширяют и уточняют картину развития в юношеском возрасте и могут быть использованы для разработки типологии индивидуального развития. Результаты исследования также могут быть использованы в консультативной работе с обучающимися и педагогами по вопросам оптимизации процесса обучения в вузе.

Заключение

В отечественной психологии активным изучением данной проблемы занималась М.А. Холодная, которая определяла когнитивные стили как индивидуально-своеобразные способы переработки информации о своем окружении в виде индивидуальных различий в восприятии, анализе, структурировании, категоризации, оценивании происходящего [38].

В зарубежной психологии проблему когнитивных стилей личности разрабатывали Р. Гарднер, Х. Шлезингер, Дж. Клейн и др.

Актуальность проблемы исследования обусловлена необходимостью изучения когнитивных стилей мышления и их взаимосвязи с типами мышления у студентов с целью выработки способов решения возникающих проблем с учётом их индивидуальных особенностей.

Таким образом, возникла потребность провести исследование направленное на выявление связи показателей типов мышления и когнитивных стилей мышления для использования диагностических данных в коррекционно-развивающей работе с юношами, в консультативной практике с педагогами.

В ходе исследования была выявлена связь реалистического типа мышления с полнезависимостью, и связь прагматического типа мышления с узким диапазоном эквивалентности, с холистическим стилем мышления, с холистический стиль по шкале фокус внимания и холистическим стилем по шкале толерантность к противоречиям.

Таким образом можно сделать вывод, что гипотеза о существовании связи показателей стилевых характеристик мышления, таких как полнезависимость/полнезависимость, аналитичность/холистичность и узость/широта даиапазона эквивалентности с типами мышления студентов. Лица с прагматическим и реалистическим типом мышления характеризуются полнезависимостью, холистичностью и более узким диапазоном

эквивалентности по сравнению лицами с синтетическим, идеалистическим и аналитическим типом мышления, была частично подтверждена.

Результаты данного исследования могут быть полезны при использовании в коррекционно-развивающей работе с юношами и в консультативной практике с педагогами.

Список используемых источников

1. Ананьев Б.Г. К психофизиологии студенческого возраста. // Современные психологические проблемы высшей школы / Под. Ред. Б.Г. Ананьева и Н.В. Кузьминой. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1974. - С. 3—15.
2. Айзенк Г.Ю. Интеллект: новый взгляд // Вопросы психологии. – 1995. - № 1. - С. 111-131.
3. Апанович В.В., Безденежных Б.Н., Знаков В.В., Самс М., Яскелайнен И., Александров Ю.И. Различия мозгового обеспечения индивидуального, кооперативного и конкурентного поведения у субъектов с аналитическим и холистическим когнитивными стилями // Экспериментальная психология. - 2016. - Том 9. - № 2. - С. 5–22.
4. Апанович В.В., Знаков В.В., Александров Ю.И. Апробация шкалы аналитичности–холистичности на российской выборке // Психологический журнал. – 2017. – том 5. - №5. – С.80-96.
5. Асмолов А.Г. Когнитивный стиль личности как средство разрешения проблемно-конфликтных ситуаций // Культурно-историческая психология и конструирование миров / А.Г. Асмолов. - М.: Изд-во «Институт практической психологии», 1996. - Разд. 4. - Гл. 5. - С. 550-552.
6. Асмолов А.Г. Психология личности. – М.: Изд-во МГУ, 2007.- 367 с.
7. Базеева О.П. Метаструктура когнитивных стилей // Интегральная индивидуальность, Я–концепция, личность / Под ред. Л.Я. Дорфмана. – М.: Изд-во «Смысл», 2004. – С. 201–214.
8. Белоусова А.К., Пищик В.И. Стиль мышления: учебное пособие. Ростов-н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2010. - 152 с.
9. Берулава Г.А. Психологические особенности интегративного когнитивного стиля «дифференциальность - синтетичность» // Современные проблемы психологии мышления. - 1994. - Вып. 1. - С. 54-64.
10. Бизюк А.П. Компендиум методов нейропсихологического исследования. - СПб.: Изд-во Речь. - 2005. - 399 с.

11. Божович Л.И. Проблемы формирования личности: избранные психологические труды. - М.: Ин-т практической психологии, 2001. - 350 с.
12. Буланова-Топоркова М.В., Педагогика и психология высшей школы: Учебное пособие - Ростов н/Д: Изд-во «Феникс», 2002. - 544с.
13. Брушлинский А.В. Гуманистичность психологической науки // Психол. журн. - 2000. - Том 21. - № 3. - С. 43-48.
14. Брушлинский А.В. Субъект: мышление, учение, воображение: избранные психологические труды - М: Институт практической психологии - 1996. – 392 с.
15. Величковский Б.М. Современная когнитивная психология. - М.: Изд-во МГУ, 1982. - 336 с.
16. Волкова Н.Н., Гусев А.Н. Когнитивные стили: дискуссионные вопросы и проблемы изучения // Национальный психологический журнал. - 2016. - № 2(22). - С. 28-37.
17. Выготский Л.С. Мышление и речь. - М.: Изд-во «Национальное образование» – 2016. – 368 с.
18. Ганзен В.А. К системному описанию онтогенеза человека // Психология развития: хрестоматия / Под. ред. Е. Строганова. – Спб: Изд-во Питер, 2001. – С. 81-97.
19. Головаха Е.И. Жизненная перспектива и профессиональное самоопределение молодежи: дис. на соискание степени доктора фил. наук. – Киев, 1986. – 142 с.
20. Дьяченко М.И Психология высшей школы. - Мн.: Харвест, 2006. – 416 с.
21. Жбанкова Н.В., Лукьянченко Н.В. Особенности структурной организации когнитивных стилей личности // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. - 2006. - №1. – С. 175-182
22. Знаков В.В. Аналитичность и холистичность во взглядах А.В. Брушлинского и О.К. Тихомирова // Вопросы психологии. – 2013. - №4. – С. 135-146.

23. Захарова Л.Н. Личностные особенности, стили поведения и типы, профессионально самоидентификации студентов педагогического вуза // Вопросы психологии.- 1998. - № 2. - С. 60 -66.
24. Зимняя И.А. Педагогическая психология: уч. для студентов по пед. и психол. направ. и спец. - М.: Логос, 2000. - 384 с.
25. Каменская Е.Н. Гендерный подход в педагогике : дис. на соискание ученой степени д-ра пед. наук. - Ростов-на-Дону, 2006. – 385 с.
26. Колга В.А. Дифференциально-психологическое исследование когнитивного стиля и обучаемости: дис. на соискание ученой степени канд. психол. наук. – Ленинград, 1976. - 164 с.
27. Колга В.А. Когнитивные стили // Тезисы научно-практического семинара / Под. Ред. Колга В.А.- Таллинн, 1986. - 252 с.
28. Корнилова Т.В., Парамей Г.В. Подходы к изучению когнитивных стилей: двадцать лет спустя // Вопросы психологии.– № 6. – 1989. – С. 140 – 146.
29. Кон И.С. Психология юношеского возраста: Проблемы формирования личности.– М.: Изд-во «Книга по требованию», 2013. – 176 с.
30. Кон И.С. Психология ранней юности. - М.: Изд-во «Просвещение», 1989. - 256 с.
31. Крайг Г. Психология развития.- СПб.: Изд-во «Питер», 2012. - 944 с.
32. Климов Е.А. Индивидуальный стиль деятельности в зависимости от свойств нервной системы. - Казань.: Изд-во Казан. ун-та, 1969. - 227 с.
33. Ламзина Ю.А. Учет гендерных различий в процессе обучения в отечественной и зарубежной педагогике // Известия ВГПУ. - 2012. - №10. – С. 84- 87.
34. Леонтьев А.Н. Лекции по общей психологии. – М.: Изд-во «Смысл», 2002. – 508 с.
35. Ливер Б.Л. Методика индивидуализированного обучения иностранному языку с учетом влияния когнитивных стилей на процесс его

усвоения: дис. ... канд. пед. наук: Москва, Гос. ин-т Русского языка им. А. С. Пушкина. - 2000. – 203 с.

36. Лисовский В.Т., Дмитриев А.В. Личность студента. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1974. – 184 с.

37. Немов Р.С. Общая психология в 3-х тт. Том II. Познавательные процессы и психические состояния: учебник и практикум для академического бакалавриата - М.: Изд-во Юрайт. - 2015. - 1007 с.

38. Орлов Ю.М. Потребностно-мотивационные факторы эффективности учебной деятельности студентов ВУЗа: Автореф. ...д-ра психол. н. - М., 1984. – 531 с.

39. Палей А.И. Модальностная структура эмоциональности и когнитивный стиль // Вопросы психологии. - 1982. - № 1. – С. 119 – 126.

40. Пряжников Н.С. Профессиональное самоопределение. Теория и практика. - М.: Изд-во «Академия», 2008. – 321с.

41. Поливанова К.Н. Психология возрастных кризисов. - М.: Изд-во Академия, 2004. - 184 с.

42. Пиаже Ж. Психология интеллекта. - СПб.: Изд-во Питер, 2004. - 192 с.

43. Реан А.А. Психология человека от рождения до смерти.. - СПб.: Изд-во прайм-ЕВРОЗНАК, 2006. – 651 с.

44. Равич-Щербо И.В. Предисловие редактора перевода// Введение в дифференциальную психологию учения. / Под. Ред. Клаус Г. - М., 1987. - С. 5-13.

45. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. - М.: Педагогика. - 1973. – 424 с.

46. Семяшкин А.А. Гендерные различия во взаимосвязях когнитивных стилей и темперамента // Вестник ТГПУ. - 2010. - № 2. - С. 130 -134.

47. Соловьев А.В. Исследование познавательных стилей в американской психологии. - М.: ИНИОН АН СССР, 1977. – 255 с.

48. Селиванов В.В. Мышление в личностном развитии субъекта: дис. ... докт. психол. наук / Селиванов В.В. - Смоленск, 2001. – 382 с.
49. Тихомиров О.К. Структура мыслительной деятельности человека. - М.: Изд-во Московского ун-та. - 2010. - 304 с
50. Холодная М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. 2-е изд. - СПб.: Изд-во Питер, 2004. - 384 с.
51. Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. – М.: издательство Юрайт, 2019. – 334 с.
52. Холодная М.А. Когнитивная психология. Когнитивные стили.- М.: Изд-во Юрайт, 2018. - 309 с.
53. Холодная М.А. Когнитивный стиль как квадриполярное измерение // Психологический журнал. - 2000. - № 4. - С. 46–56.
54. Шкуратова И.П. Исследование стиля в психологии: оппозиция и консолидация // Стиль человека: психологический анализ / Под ред. А.В. Либина. - М.: Смысл. - 1998. – С. 13–33.
55. Шкуратова И. П. Когнитивный стиль и общение. - Ростов-н/Д: изд-во Ростовского педагогического университета. - 1994. - 156 с.
56. Юпитов А.В. Проблематика и особенности психологического консультирования в ВУЗе // Вопр. психол. - 1995. - № 4. - С. 50-56.
57. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. – М.: Изд-во «Прогресс», 1996. – 352 с.
58. Яничев П.И Соотношение временных параметров в описании ситуаций в связи с когнитивным стилем // Когнитивные стили. Тезисы научно-практич. семинара. - Таллинн, 1986. - С. 111–115.
59. Якунин В.А. Психология учебной деятельности студентов // Методология и история психологии. - 2008. - Том 3. - Выпуск 4.- С. 70-84.
60. Якобсон П.М. Психология чувств и мотивации.- М.: Акад. пед. и соц. наук, Моск. психол.-соц. ин-т, 1998.- 304 с.

Приложение

Таблица 1

Индивидуальные результаты по методике «Свободная сортировка объектов»

№ п/п	Количество выделенных групп	Узкий/широкий диапазон эквивалентности
1.	2	Широкий диапазон эквивалентности
2.	9	Узкий диапазон эквивалентности
3.	4	Широкий диапазон эквивалентности
4.	9	Узкий диапазон эквивалентности
5.	10	Узкий диапазон эквивалентности
6.	7	Узкий диапазон эквивалентности
7.	5	Узкий диапазон эквивалентности
8.	3	Широкий диапазон эквивалентности
9.	6	Узкий диапазон эквивалентности
10.	2	Широкий диапазон эквивалентности
11.	2	Широкий диапазон эквивалентности
12.	5	Узкий диапазон эквивалентности
13.	8	Узкий диапазон эквивалентности
14.	5	Узкий диапазон эквивалентности
15.	6	Узкий диапазон эквивалентности
16.	7	Узкий диапазон эквивалентности
17.	6	Узкий диапазон эквивалентности
18.	4	Широкий диапазон эквивалентности
19.	2	Широкий диапазон эквивалентности
20.	5	Узкий диапазон эквивалентности
21.	3	Широкий диапазон эквивалентности
22.	3	Широкий диапазон эквивалентности
23.	5	Узкий диапазон эквивалентности
24.	4	Широкий диапазон эквивалентности
25.	9	Узкий диапазон эквивалентности
26.	7	Узкий диапазон эквивалентности
27.	4	Широкий диапазон эквивалентности
28.	6	Узкий диапазон эквивалентности
29.	8	Узкий диапазон эквивалентности
30.	5	Узкий диапазон эквивалентности
31.	5	Узкий диапазон эквивалентности
32.	5	Узкий диапазон эквивалентности
33.	3	Широкий диапазон эквивалентности
34.	4	Широкий диапазон эквивалентности
35.	7	Узкий диапазон эквивалентности
36.	2	Широкий диапазон эквивалентности
37.	4	Широкий диапазон эквивалентности
38.	2	Широкий диапазон эквивалентности
39.	4	Широкий диапазон эквивалентности
40.	4	Широкий диапазон эквивалентности
41.	4	Широкий диапазон эквивалентности
42.	5	Узкий диапазон эквивалентности
43.	2	Широкий диапазон эквивалентности

№ п/п	Количество выделенных групп	Узкий/широкий диапазон эквивалентности
44.	6	Узкий диапазон эквивалентности
45.	4	Широкий диапазон эквивалентности
46.	5	Узкий диапазон эквивалентности
47.	6	Узкий диапазон эквивалентности
48.	2	Широкий диапазон эквивалентности
49.	3	Широкий диапазон эквивалентности
50.	3	Широкий диапазон эквивалентности
51.	9	Узкий диапазон эквивалентности
52.	4	Широкий диапазон эквивалентности
53.	5	Узкий диапазон эквивалентности
54.	9	Узкий диапазон эквивалентности
55.	4	Широкий диапазон эквивалентности
56.	3	Широкий диапазон эквивалентности
57.	5	Узкий диапазон эквивалентности
58.	4	Широкий диапазон эквивалентности
59.	8	Узкий диапазон эквивалентности
60.	9	Узкий диапазон эквивалентности
61.	8	Узкий диапазон эквивалентности
62.	2	Широкий диапазон эквивалентности
63.	3	Широкий диапазон эквивалентности
64.	5	Узкий диапазон эквивалентности

Таблица 2

Индивидуальные результаты по методике АНС

№ п/п	Фокус внимания	Каузальная атрибуция	Толерантность к противоречиям	Восприятие изменений	Общий показатель
1.	26	36	24	29	115
2.	40	35	24	27	126
3.	25	37	18	23	103
4.	23	31	27	26	107
5.	32	34	30	27	123
6.	40	36	37	32	145
7.	39	32	36	30	137
8.	33	28	38	28	127
9.	37	29	38	30	134
10.	28	37	25	32	122
11.	30	37	36	24	127
12.	29	32	29	26	116
13.	24	23	23	25	95
14.	34	42	37	34	147
15.	31	20	14	27	92
16.	38	35	27	17	117
17.	35	27	34	29	125
18.	30	40	27	31	128
19.	24	27	24	20	95
20.	25	26	23	26	107

№ п/п	Фокус внимания	Каузальная атрибуция	Толерантность к противоречиям	Восприятие изменений	Общий показатель
21.	25	31	36	27	119
22.	38	41	39	27	145
23.	25	42	32	26	125
24.	35	28	37	31	131
25.	24	22	36	31	113
26.	39	40	33	26	138
27.	34	42	18	30	124
28.	35	41	22	33	131
29.	31	21	18	16	86
30.	30	32	26	32	120
31.	29	22	42	25	118
32.	23	36	9	26	94
33.	31	37	22	20	110
34.	31	31	29	26	117
35.	42	25	31	41	139
36.	27	28	32	35	122
37.	26	33	24	21	104
38.	27	31	35	29	122
39.	34	36	30	19	119
40.	30	36	36	21	123
41.	27	25	22	20	94
42.	27	37	18	22	94
43.	41	36	19	22	118
44.	27	29	35	21	112
45.	28	36	19	35	118
46.	27	25	29	31	112
47.	31	32	36	26	125
48.	19	21	23	25	88
49.	23	26	19	27	95
50.	26	27	25	26	104
51.	23	32	41	39	135
52.	29	27	31	35	122
53.	37	35	28	26	126
54.	41	29	35	32	137
55.	31	33	31	28	123
56.	25	27	24	28	104
57.	33	24	28	31	116
58.	23	26	29	31	109
59.	33	19	37	43	131
60.	29	25	31	36	121
61.	23	31	26	29	109
62.	27	27	28	32	114
63.	32	34	27	36	129
64.	33	35	41	29	138

Таблица 3

Индивидуальные результаты по методике «Стиль мышления»

№ п/п	Синтетический стиль	Идеалистический стиль	Прагматический стиль	Аналитический стиль	Реалистический стиль
1.	55	55	47	60	53
2.	58	53	58	50	51
3.	46	53	49	59	63
4.	50	55	50	60	55
5.	51	58	58	51	52
6.	55	55	51	55	54
7.	57	63	48	47	55
8.	46	48	48	62	66
9.	48	48	58	58	58
10.	60	51	44	54	61
11.	55	56	52	57	50
12.	49	49	56	60	56
13.	54	54	54	54	54
14.	48	68	39	57	58
15.	59	59	37	58	59
16.	49	53	56	60	52
17.	30	55	59	68	58
18.	55	56	35	66	58
19.	56	51	43	53	67
20.	63	39	43	43	82
21.	46	46	39	66	73
22.	42	48	62	53	65
23.	57	41	61	45	66
24.	56	39	54	58	63
25.	48	65	44	47	66
26.	61	53	64	41	51
27.	52	61	35	56	66
28.	65	58	42	43	62
29.	57	53	60	48	52
30.	58	59	53	47	53
31.	59	47	47	59	69
32.	49	56	42	68	55
33.	51	61	48	43	67
34.	69	49	43	55	54
35.	53	54	64	56	43
36.	48	46	51	64	61
37.	47	66	47	56	54
38.	55	61	53	49	52
39.	48	54	57	62	49
40.	50	53	53	59	55
41.	49	58	54	62	47
42.	45	52	44	66	63
43.	52	50	54	56	58
44.	55	50	50	60	55
45.	38	60	48	74	50

№ п/п	Синтетический стиль	Идеалистический стиль	Прагматический стиль	Аналитический стиль	Реалистический стиль
46.	55	53	54	56	52
47.	47	50	55	67	51
48.	48	54	49	51	68
49.	66	46	53	46	59
50.	56	49	57	43	65
51.	53	51	57	54	55
52.	48	54	65	57	46
53.	61	49	55	44	61
54.	51	46	65	53	55
55.	49	51	54	57	59
56.	55	53	54	59	49
57.	56	45	54	49	66
58.	61	49	54	44	62
59.	56	45	65	47	57
60.	45	58	53	52	62
61.	59	57	55	43	56
62.	61	64	47	49	49
63.	53	49	58	59	51
64.	62	45	56	54	53

Таблица 4

Индивидуальные результаты по методике «Фигуры Готтшильда»

№ п/п	Результаты	Полезависимость/полenezависимость
1.	1,3	Полезависимость
2.	2,1	Полезависимость
3.	2,8	Полезависимость
4.	2	Полезависимость
5.	2,6	Полenezависимость
6.	2	Полезависимость
7.	2,8	Полenezависимость
8.	3,1	Полenezависимость
9.	2,6	Полenezависимость
10.	2,6	Полenezависимость
11.	2	Полезависимость
12.	2,6	Полenezависимость
13.	2,4	Полезависимость
14.	2,7	Полenezависимость
15.	2,4	Полезависимость
16.	1,4	Полезависимость
17.	3,4	Полenezависимость
18.	2,8	Полenezависимость
19.	2,4	Полезависимость
20.	2,9	Полenezависимость
21.	2,8	Полenezависимость
22.	2,8	Полenezависимость
23.	2,9	Полenezависимость
24.	2,8	Полenezависимость

№ п/п	Результаты	Полезависимость/поленезависимость
25.	2,8	Поленезависимость
26.	2,4	Полезависимость
27.	1,9	Полезависимость
28.	3,5	Поленезависимость
29.	3,1	Поленезависимость
30.	2,4	Полезависимость
31.	2,8	Поленезависимость
32.	3	Поленезависимость
33.	1,9	Полезависимость
34.	3,5	Поленезависимость
35.	2,1	Полезависимость
36.	2,4	Полезависимость
37.	2,6	Поленезависимость
38.	2,8	Поленезависимость
39.	2,1	Полезависимость
40.	2,9	Поленезависимость
41.	1,7	Полезависимость
42.	1,6	Полезависимость
43.	2,8	Поленезависимость
44.	2,9	Поленезависимость
45.	3,3	Поленезависимость
46.	1,9	Полезависимость
47.	1,7	Полезависимость
48.	2,5	Поленезависимость
49.	2,9	Поленезависимость
50.	1,9	Полезависимость
51.	3,7	Поленезависимость
52.	3,8	Поленезависимость
53.	2,1	Полезависимость
54.	2,3	Полезависимость
55.	1,3	Полезависимость
56.	2,9	Поленезависимость
57.	2,6	Поленезависимость
58.	2,4	Полезависимость
59.	2,8	Поленезависимость
60.	1,8	Полезависимость
61.	2,4	Полезависимость
62.	2,8	Поленезависимость
63.	2,5	Поленезависимость
64.	2,8	Поленезависимость