

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра
«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

Особенности методики расследования взяточничества

Студент	_____	<u>Салимов Артур Тимурович</u>
	(подпись, дата)	(фио полностью)
Научный руководитель	_____	<u>Яшин А.В.</u>
	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)
Нормоконтролер ст. преподаватель	_____	<u>Битюцкий Е.В.</u>
	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)
помощник начальника УМВД – начальник отдела по		
Рецензент	<u>работе с личным составом УМВД России по г. Пензе</u>	<u>Скворцов А.А.</u>
	(должность, место работы)	(фамилия, инициалы)
	(подпись, дата)	

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от ____ № ____).

Заведующий кафедрой	_____	<u>Свечников Н.И.</u>
	(подпись)	(фамилия, инициалы)

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от ____ № ____).

Секретарь ГЭК	_____	<u>Шихалеева Т.В.</u>
	(подпись)	(фамилия, инициалы)

Пенза 2017

Оглавление

Введение.....	4
1. Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика взяточничества.....	6
1.1. Взяточничество как уголовно-правовой феномен	7
1.2. Криминалистическая характеристика взяточничества	12
1.3. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о взяточничестве	24
2. Расследование взяточничества на различных этапах досудебного производства.....	35
2.1. Особенности возбуждения уголовного дела о взяточничестве.....	35
2.2. Тактика производства следственных действий на первоначальном этапе расследования	41
2.3. Особенности расследования взяточничества на последующих этапах....	49
Заключение	56
Список литературы	59

Введение

Актуальность темы исследования. В Российской Федерации в настоящее время проходит довольно сложный исторический процесс формирования новых социально-экономических и политических отношений, конечный результат которого находится в непосредственной зависимости от должной профессиональной подготовки и эффективности деятельности государственных служащих, руководителей государственных и муниципальных органов. Между тем, за годы реформ в нашем государстве большие масштабы приобрела должностная преступность, в том числе взяточничество.

При этом, взяточничество характеризуется высокой степенью латентности, которая скрывает его действительные масштабы.

Расследования взяточничества в современных условиях существенно затрудняется противодействием, оказываемым со стороны их участников и иных, заинтересованных в безнаказанности преступников. Противодействие, как и само взяточничество, приобрело масштабный характер. При этом взятка выступает одним из наиболее распространенных способов противодействия его расследованию.

Подобное сочетание преступления и способа противодействия расследованию детерминирует специфические особенности организационного, тактического, научно-технического и методического обеспечения деятельности правоохранительных органов в борьбе со взяточничеством.

Таким образом, практическая деятельность следователей нуждается в использовании принципиально новых подходов в ходе организации и проведения расследования взяточничества, что особенно наглядно проявляется в настоящее время в свете проводимой государством антикоррупционной политики.

Цель дипломной работы - комплексное исследование вопросов и проблем расследования взяточничества.

Данная цель обуславливает необходимость решения следующих задач:

- раскрыть уголовно-правовой феномен взяточничества;
- дать криминалистическую характеристику взяточничества;
- привести обстоятельства, подлежащие установлению по делам о взяточничестве;
- выявить особенности возбуждения уголовного дела при расследовании взяточничества;
- раскрыть особенности тактики производства следственных действий на первоначальном этапе расследования взяточничества;
- указать особенности расследования взяточничества на последующих этапах расследования;

Объект и предмет дипломной работы. Объектом является теория и практика расследования взяточничества.

Предметом являются закономерности, с одной стороны, механизма совершения взяточничества, его отражения в виде идеальных и материальных следов рассматриваемой категории преступлений, а с другой - организации и осуществления деятельности следователей, оперативных сотрудников в целях раскрытия и расследования взяточничества.

Методологическую основу работы составил диалектический метод научного познания, который позволяет отразить взаимосвязь теории и практики, а также общие и частные научные методы: исторический, статистический, сравнительно-правовой, системно-структурный, математический, формально-логический и др.

Теоретическую основу исследования составили работы отечественных ученых правоведов, посвященные исследованиям сущности взяточничества, среди которых: Б.В. Волженкин, А.И. Долгова, Т.Я. Хабриева, С.Н. Братановский, О.В. Казаченкова, М.В. Костенников, Н.В. Хлонова, А.А. Аникин, В.Д. Малков, А.А. Магомедов, Б.А.Юлин, А.А. Макаров, И.А.

Цоколов, Д.Д. Матвеев, П.А. Кабанов, С.Ю. Щеколдин, Д.Н. Капович, В.Л. Римский, Б.В. Андреев.

Нормативно-правовую основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон РФ от 25 декабря 2008 года «О противодействии коррупции» №273-ФЗ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», иные нормативные акты.

Структура работы. По структуре дипломная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя 6 (шесть) параграфов и списка литературы.

1. Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика взяточничества

1.1. Взятничество как уголовно-правовой феномен

При уяснении сущности взяточничества как уголовно-правового феномена необходимо рассмотреть вопросы, касающиеся его проявлений в уголовном законе, содержательной стороны и направленности.

Уголовно-правовая характеристика занимает важнейшее место в методике расследования должностных преступлений коррупционной направленности, являясь фундаментом криминалистической характеристике взяточничества¹.

Одним из наиболее распространенных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы является получение взятки. По мнению А.И. Кирпичникова, еще задолго до законодательного запрета взяточничество в народном сознании разделилось на мздоимство и лихоимство. «Мздоимство - это поборы государственного служащего или «благодарность» ему за то, что и без вознаграждения со стороны он обязан делать в силу занимаемой должности. Лихоимство - взятка за злоупотребление чиновником своей властью»²

В российском законодательстве понятие «взяточничество» традиционно используется как составная часть более широкого явления – коррупции. Так, ст. 1 Федерального закона от 25.12.2008 № 73-ФЗ «О противодействии коррупции» раскрывает содержание понятия «коррупция» путем перечисления противоправных действий, являющихся наиболее рельефным проявлением

¹ Бакин А. А. Взятничество: уголовно-правовая характеристика // Юридическая наука: история и современность. 2012. № 11. С. 99.

² Крюкова Н. И. Возникновение и история развития коррупции в России // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 12. С. 27.

коррупции, - злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп - и указания на сущностный признак коррупции - незаконное использование лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства, сопряженное с получением выгоды, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими лицами.

В теории уголовного права наиболее распространённой является такая точка зрения, при которой под взяточничеством подразумевается понятие, которое охватывает два самостоятельных состава преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления — получение взятки и дачу взятки.

В Особенной части УК РФ законодатель данный термин непосредственно использует при установлении уголовной ответственности за:

- получение взятки (ст. 290 УК РФ);
- дача взятки (ст. 291 УК РФ);
- посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ);
- мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ).

Обязательным признаком получения взятки является предмет преступления - взятка (которая имеет имущественную природу). Предметом получения взятки являются деньги, ценные бумаги, иное имущество, в том числе изъятое из оборота или ограниченное в обороте (наркотические средства, психотропные вещества, оружие, боеприпасы и др.), различные услуги (выгоды) имущественного характера, подлежащие оплате, но оказываемые взяткополучателю безвозмездно либо по явно заниженной стоимости. Не являются предметом получения взятки услуги нематериального характера. От размера взятки зависит квалификация преступления, поэтому любой переданный предмет или оказанные услуги должны получить денежную оценку на основании действительной стоимости предмета, цен, расценок или тарифов за услуги, сложившихся в данной местности или действовавших на момент

совершения преступления, а при их отсутствии - на основании заключения экспертов¹.

Объективная сторона преступления выражается в получении должностным лицом лично или через посредника предмета взятки. Часть 1 ст. 290 УК РФ называет следующие варианты поведения должностного лица, за которое оно получает взятку: 1) совершение в пользу взяткодателя или представляемых им лиц действий (бездействия), которые входят в служебные полномочия должностного лица; 2) совершение в пользу взяткодателя или представляемых им лиц действий (бездействия), которые не входят в служебные полномочия должностного лица, но оно в силу своего должностного положения может способствовать их совершению другим должностным лицом; 3) общее покровительство по службе; 4) общее попустительство по службе.

Объективная сторона дачи взятки состоит в передаче должностному лицу (лично или через представителей) материальных ценностей или выполнения бесплатных услуг и создания иных выгод материального характера за последующие действия, которые должны быть совершены в интересах лица, передающего взятку или в интересах лиц, которые он представляет. Взятка возможна и за такие действия, которые виновный не мог совершить, но взяткодатель об этом не знал. В подавляющем большинстве случаев между взяткополучателем и взяткодателем есть предварительная договоренность о взятке. В случаях, если подобная договоренность отсутствует и инициатива исходит только от взяткодателя, преступление будет являться оконченным с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых материальных ценностей.

Должностное лицо может получить взятку не только за совершение им самим определенных действий, входящих в круг его служебных обязанностей, но и за выгодное для взяткополучателя поведение других должностных лиц, которому оно может способствовать в силу своего должностного положения.

¹ Лопашенко Н. О некоторых проблемах понимания и толкования взяточничества и коммерческого подкупа (квалификационные проблемы) // Уголовное право. 2013. № 5. С. 85.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 4 постановления от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» разъяснил, что под должностным положением, способствующим совершению определенных действий в пользу взяткодателя со стороны других должностных лиц, следует, в частности, понимать значимость и авторитет занимаемой должности, нахождение в подчинении иных должностных лиц, в отношении которых осуществляется руководство со стороны взяткополучателя.¹ Вместе с тем использование должностным лицом только личных связей и отношений, если они не связаны с занимаемой должностью, не может рассматриваться как использование должностного положения.

Состав получения взятки является формальным. Преступление окончено с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ценностей. При этом сами действия (бездействия), совершаемые лицом в пользу взяткодателя, не входят в объективную сторону, поэтому для признания данного состава оконченным не имеет значения, было ли в действительности выполнено оговоренное сторонами действие (бездействие) или нет. Если обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткодателя и взяткополучателя, содеянное следует квалифицировать как покушение на получение взятки. Вместе с тем не может быть квалифицировано как покушение на получение взятки одно лишь высказанное лицом намерение получить взятку, если никаких конкретных действий для его реализации не предпринималось.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что получает незаконное вознаграждение за совершение в пользу взяткодателя или представляемых им лиц определенных действий (бездействия), за способствование их совершению другими лицами

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 (в ред. от 3.07.2016) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета. № 266. 30.12.2008.

либо за общее покровительство или попустительство по службе, и желает получить это вознаграждение. Мотивом получения взятки является корысть.

Субъект рассматриваемых преступлений является специальным (исключение составляют ст. 291 и ст. 291.1 УК РФ). Для большинства составов преступлений главы 30 УК РФ (ст. 285, 285.1, 285.2, 286, 287, 289, 290, 293 УК РФ) таким субъектом может быть только должностное лицо. Определение должностного лица применительно к статьям главы 30 УК РФ дается в примечании к ст. 285 УК РФ, согласно которому к должностным лицам относятся: 1) лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти; 2) лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Некоторые ученые подчеркивают, что состояние взяточничества как социального явления — наиболее объективный показатель уровня коррумпированности современного общества и во всех государствах считается тяжким преступлением. В Российской Федерации данные статистики по взяточничеству традиционно входят в структуру основных характеристик состояния преступности в стране¹.

Взяточничество характеризуется высокой степенью общественной опасности и крайне негативными последствиями. Оно ведет к деструкции управленческой деятельности, нарушению прав и законных интересов граждан, утрате доверия населения к власти. И это лишь небольшая часть тех отрицательных моментов, которые можно увидеть.

¹Тихонов А. А. Состояние взяточничества в Российской Федерации // Общество и право. 2010. № 3. С. 181.

Огромные масштабы этого явления оказывают негативное влияние на состояние морального здоровья нации, формируют отрицательный образ госслужащего, способствуют появлению уверенности у граждан в продажности публичной власти. Утрачивается должный авторитет органов государственной власти, снижается эффективность их деятельности.

1.2. Криминалистическая характеристика взяточничества

В структуре методики расследования отдельных видов преступлений криминалистическая характеристика по праву занимает доминирующее положение. Это объясняется ее научным и практическим значением в криминалистике и деятельности правоохранительных органов по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений. Как научная категория криминалистическая характеристика содержит в себе постоянно пополняемые за счет обобщения следственной, экспертной и судебной практики сведения о криминалистически значимых признаках преступлений различных видов (групп), является базой для совершенствования имеющихся и создания новых методических рекомендаций по их расследованию¹.

Грамотно сформированная криминалистическая характеристика, детально описывающая определенный вид, группу преступлений, имеет практическое значение. Выделение в ее составе элементов, находящихся в тесной взаимосвязи и взаимозависимости друг с другом, определение степени корреляции между ними значительно повысит ценность отдельных методик расследования, поскольку содержащаяся в них информация позволит следователю на основе имеющихся у него достоверных сведений об обстоятельствах расследуемого преступления сделать с определенной степенью достоверности выводы о других неустановленных данных либо проверить сведения об уже известных.

¹ Павликов С. Г. К вопросу о значении теории криминалистической характеристики преступлений // Российский судья. 2012. № 10. С. 45.

Криминалистическая характеристика дает объективное представление о преступлении, указывает его черты, являющиеся отправными для методики расследования. Эти черты по своему содержанию могут быть отнесены к обстоятельствам предмета доказывания по конкретному уголовному делу (время, место, способ совершения преступления, личность тех или иных категорий преступников, способ сокрытия преступного деяния и т.д.). Перечисленные обстоятельства подлежат доказыванию в процессе расследования и характеризуют преступление с криминалистической позиции, указывая на закономерности образования доказательств и возможность их использования.

Перечень компонентов криминалистической характеристики заранее представить невозможно, он может быть составлен только в типизированном виде, а внешнее сходство обстоятельств криминалистической характеристики с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу, свидетельствует об исключительной значимости криминалистической характеристики в следственной деятельности¹.

Исследуя встречающиеся в следственной и судебной практике способы совершения взяточничества и сокрытия следов, характерные места его совершения, признаки, характеризующие лиц, склонных в даче или получению взятки, и другие существенные для раскрытия преступлений обстоятельства, следователь может дать более правильную оценку результатам расследования конкретного уголовного дела, определить характер дальнейших следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, необходимых для установления по делу объективной истины.

Таким образом, в содержание криминалистической характеристики включаются как обстоятельства, составляющие содержание предмета доказывания по конкретному уголовному делу, так и обстоятельства,

¹ Топорков А. А. Криминалистика: учебник. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2016. С. 234.

выходящие за пределы доказывания, но имеющие значение для расследования взяточничества, то есть обстоятельства, подлежащие установлению.

Внешнее терминологическое сходство элементов криминалистической характеристики с обстоятельствами предмета доказывания не свидетельствует о том, что последние определяют содержание криминалистической характеристики, являются ее составными компонентами. Обстоятельства, характеризующие место, время, способ и другие стороны раскрываемого преступления и составляющего предмет доказывания конкретного уголовного дела, - это то, что нужно доказать в процессе его расследования. Те же обстоятельства, выступающие в качестве компонента криминалистической характеристики, - это то, что уже известно к началу расследования и что должно быть использовано в интересах доказывания обстоятельств. Подобного мнения придерживается большинство отечественных ученых-криминалистов¹.

Знание обстоятельств предмета доказывания взяточничества помогает определить задачи, направление и объем расследования, знание же элементов криминалистической характеристики способствует правильному определению средств и методов расследования и раскрытия взяточничества.

В этой связи мы согласны с мнением Халикова А.И. о необходимости - четкого разграничения понятий криминалистической характеристики преступления и круга обстоятельств, подлежащих доказыванию. Сравнивая эти категории нельзя забывать о том, что рассматриваемые «характеристики» заимствованы из разных отраслей, а именно уголовного процесса и криминалистики, соответственно каждая из них все же имеет свой предмет исследования и свои индивидуальные задачи².

В структуру криминалистической характеристики принято включать данные о материальных следах преступления, о способе совершения и сокрытия преступления, о месте, времени механизме и обстановке совершения,

¹ Каневский Л. Л. Дискуссионные проблемы сущности типовой криминалистической характеристики и ее использование в процессе расследования // Вестник криминалистики. 2002. № 1. С. 15.

² Халиков А. Н. Особенности расследования получения взятки должностными лицами правоохранительных органов: Дисс. ... канд. юрид. наук. Уфа. 2005. С. 20.

о целях и мотивах преступного посягательства, о личностных свойствах участников уголовного процесса и обстоятельствах, способствовавших совершению взяточничества.

Взяточничество является одним из наиболее сложных для расследования преступлений. Во-первых, оно совершается в большинстве случаев в отсутствие очевидцев. Это объясняется тем, что все участники преступления - взяткодатель, взяткополучатель и, в некоторых случаях посредник - заинтересованы в совершении преступления и принимают все меры к сокрытию следов своей преступной деятельности. Во-вторых, так как не все участники преступления несут уголовную ответственность за содеянное, они обычно отказываются давать правдивые показания, создавая при этом своеобразную систему круговой поруки. В-третьих, нередки случаи взяточничества за совершение законных действий. При этом установление факта дачи-получения взятки осложняется, так как отсутствуют следы (главным образом, в документах) осуществления незаконных действий, а законные действия, естественно, не всегда свидетельствуют о преступлении. В-четвертых, характерной чертой взяточничества является то, что взяточники связаны с расхитителями государственного, муниципального и частного имущества и другими лицами, совершающими экономические преступления, и разоблачить нередко разветвленную и глубоко законспирированную группу преступников очень сложно, что подчеркивает преимущественно организованный характер взяточничества. В-пятых, по сравнению с другими преступлениями при расследовании взяточничества сравнительно невелик объем доказательств, в большинстве случаев обвинение строится на косвенных доказательствах, оценка, которых представляет значительные трудности.

В современных условиях изменилась и качественная характеристика взяточничества: суммы взяток неизмеримо возросли по сравнению с теми суммами, которые передавались в прежние годы. Изменился и предмет взятки. В условиях инфляции и дефицита взятки чаще всего даются не деньгами, а

ценными предметами: дорогостоящими мебельными гарнитурами, автомобилями, драгоценностями, различной техникой и т.п.

Нередки факты оформления на работу взяточполучателя и его близких при фактическом неисполнении ими каких-либо обязанностей. В коммерческие структуры зачисляются должностные лица из числа работников исполнительной власти, банковские работники, налоговые инспекторы и др.

Кроме того, появились новые, весьма разнообразные и изощренные формы оплаты услуг, например, предоставление должностному лицу различных льгот и привилегий при его участии в деятельности коммерческих структур; включение в число пайщиков приватизированного предприятия взяточполучателя, его родственников или друзей; открытие на имя взяточполучателя или его близких счетов в банках; приобретение на имя этих лиц недвижимости в России или за рубежом; оплата зарубежных поездок; приобретение путевок в санатории и т.д.

Говоря о взяточничестве необходимо детально рассмотреть наиболее характерные и отражающие специфику этого явления элементы:

- типичные обстоятельства преступления;
- личность преступника;
- предмет преступного посягательства;
- следы преступления;
- способ преступления.

Типичные обстоятельства совершения взяточничества элемент криминалистической характеристики, традиционно включающий в себя: обстановку совершения преступления, место, время.¹

Подобстановкой совершения преступления в криминалистическом аспекте понимается система различного рода взаимодействующих между собой до и в момент преступления объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, вещественные, природно-климатические, производственные,

¹ Луценко О. А. Роль криминалистической характеристики в расследовании взяточничества // Наука и образование; хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 10. С. 129.

бытовые и иные условия окружающей среды; особенности поведения не прямых участников противоправного события, психологические связи между ними и другие факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступлений.

Место совершения преступления. Как и любой вид социальной деятельности человека, деятельность субъектов взяточничества происходит в определенном месте. Мы согласны с мнением В.С. Лапина о том, что « место преступления - это не только пространство, на котором протекает событие, но и объективный фактор, определяющий поведение виновного и других лиц, связанных с преступлением, нередко используемый виновным в качестве своеобразного средства достижения определенных преступных результатов»¹.

Специфика этого элемента криминалистической характеристики для взяточничества заключается в том, что место его в большинстве случаев - это служебные помещения, как правило, доступ в эти помещения ограничен несколькими рубежами охраны, в связи с чем нередко возникают большие трудности задержания взяточполучателя и взяточдателя с поличным.

Если говорить о месте совершения взяточничества с точки зрения единичности - совокупности, то оно может быть либо одним местом или с несколькими территориально разобщенными участками (например, предмет взятки получен где-либо в кафе, а сами действия, за которые он получен, совершаются на рабочем месте взяточполучателя).

Наиболее часто местом передачи взятки преимущественно выступает служебное помещение должностного лица, также взятка передается по месту жительства должностного лица, в иных местах.

Время преступления - это объективно существующий элемент преступления, обуславливающий поведение преступника, используемые им средства для подготовки, совершения и сокрытия преступления. Время выражается в определенных показателях (годах, месяцах, числах, часах суток,

¹ Лапин В. О. Методика расследования преступных посягательств на жизнь, здоровье, честь, достоинство и имущество лиц, выявляющих и расследующих налоговые преступления: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 51.

минутах) и с определенной степенью точности, что важно для решения различных проблем расследования. В некоторых случаях время в криминалистической характеристике взяточничества предоставляет возможность лицу, проводящему расследование определить связь преступления со служебной деятельностью подозреваемого. В качестве элемента обстоятельств совершения преступления, время определяет и поведение виновного и других лиц.

Личность преступника - один из важнейших элементов криминалистической характеристики взяточничества как проявления коррупции. Серьезным недостатком в расследовании исследуемого вида преступления является одностороннее, поверхностное изучение личности взяточполучателя. К делу приобщаются формальные характеристики с места службы и жительства, как правило, исключительно положительные, и это понятно, поскольку должностные лица имеют высокий уровень образования, жизненный опыт, обладают организаторскими и ораторскими способностями, для них характерно умение работать с коллективом. За рамками изучения остаются поведение в быту, взаимоотношения с подчиненными, руководством, взяточдателями, связи, характерное времяпрепровождение, отклонения от законопослушного и морального поведения, хобби (часто весьма дорогостоящее) и прочие обстоятельства, объективно характеризующие личность виновного. Особое внимание следует уделять состоянию здоровья, поскольку в отдельных случаях при расследовании взяточничества, в приговорах назначается наказание ниже низшего предела, в связи с тяжелейшими заболеваниями подсудимого, которые могут быть подтверждены документами, представленными защитой в ходе судебного разбирательства¹.

За последнее десятилетие существенно изменились и отношения между взяточдателями и взяточполучателями. Инициатива их установления является обоюдной, поэтому взяточдатели перестали выступать в роли борцов за свои

¹ Филатова Т. И. Расследование взяточничества как формы проявления коррупции: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 34.

права. Распространены случаи, когда лицо, совершившее правонарушение, уговаривает должностное лицо не предпринимать соответствующие меры, суля за это вознаграждение, либо взятка навязывается за покровительство в будущем. Что касается взяткополучателей, то и они часто проявляют инициативу, подыскивая лиц, которые, во-первых, платежеспособны, а во-вторых, склонны установить преступные связи в силу своей заинтересованности в покровительстве и попустительстве со стороны должностного лица. Участие в различного рода попечительских советах коммерческих структур, презентациях, зарубежные поездки за счет принимающих фирм стали в настоящее время нормой поведения для должностных лиц органов власти.

В основе своей субъектами взяточничества являются мужчины. Оценивая возраст преступников рассматриваемой категории, необходимо отметить, что он обычно составляет: до 25 лет - 10 %, от 26 до 40 лет — 47 %, от 41 года до 50 лет - 28 %, свыше 50 лет - 15%. То есть абсолютное большинство преступлений совершается лицами в зрелом возрасте. Большая часть преступников имеет высшее образование.

Таким образом, можно сделать вывод, что преступники рассматриваемой категории это лица, обладающие высоким образовательным уровнем, имеющие достаточно опыт профессиональной деятельности, значительные организаторские способности, умение эффективно организовывать свою преступную деятельность, принять меры по ее сокрытию, маскировке под официальную деятельность.

Учитывая то, что результатом человеческой деятельности всегда является появление новых объектов, зачастую отображаемых, в виде следов преступления, важное значение приобретает их исследование.

Следы как элемент криминалистической характеристики взяточничества имеют свои особенности. Это объясняется спецификой, механизма следообразования при совершении взяточничества и возможностью их использования в дальнейшем в качестве доказательств по делу.

Потенциальными источниками криминалистической информации считаются, объекты различной природы, в частности различают их материальные (отображаемые на материальных объектах) и идеальные (получаемые в ходе проведения допросов; очных ставок, проверок показаний на месте) виды.

Наиболее распространенными формами отражения материальных следов преступления по данной категории дел, являются: предметы самой взятки и упаковки, предметы сокрытия, технические средства записи, документы, устанавливающие компетенцию должностного лица, черновые записи. Материальные следы дачи-получения взятки так же остаются, в частности, на сберегательных книжках и на счетах различных банков; в почтовых переводах, в различных управленческих документах, отражающих решения должностных лиц (о зачислении на должность, приеме в вуз, предоставлении жилья, прописке); и материалах бухгалтерского учета, отражающих действия взяткополучателя в пользу взяткодателя; в документах, подтверждающих пребывание лица в определенном месте (командировочных удостоверениях, проездных билетах, счетах гостиниц и т.д.).

Документы, в которых могут иметься следы по делам о взяточничестве:

- характеризующие организацию, государственный орган или учреждение, осуществляемую деятельность, положение должностного лица;
- устанавливающие компетенцию должностного лица;
- регламентирующие порядок прохождения документов и принятия решений;
- связанные с совершением должностным лицом действия в интересах взяткодателя;
- свидетельствующие об изыскании средств на взятку и о маскировке незаконности этих действий (о получении ссуды, о продаже личных вещей, сдаче их в ломбард); об использовании средств коммерческой организации взяткодателя; о получении средств преступным путем; о приобретении предмета взятки; о маскировке приема-передачи взятки;

- свидетельствующие о заинтересованности взяткодателя в совершении должностным лицом действия, за которое дана взятка;
- связанные с использованием взяткодателем результатов действия должностного лица, выполненного за взятку;
- личные документы взяточников, характеризующие их личность, связи, время Препровождение, образ жизни, состояние здоровья, доходы и проч.;
- иные документы, характеризующие или устанавливающие обстоятельства, относящиеся к расследуемому событию.

Следователь уже на начальном этапе расследования определяет, какие именно предметы или документы потребуются ему для доказывания тех или иных обстоятельств дела. Для этого он на основе анализа обстановки совершения преступления выясняет, какое положение занимает взяткополучатель, какова процедура принятия решений в организации и составлением каких документов она сопровождается, а также другие вопросы.

Заметим, что все чаще следователи изымают документы на электронных носителях. Статус таких источников доказательств определяется следователем по обстоятельствам как документ или вещественное доказательство в соответствии с УПК РФ. В ходе расследования часто изымаются такие носители информации как диск, дискета, флэшкарта, жесткий диск компьютера.

Анализ документов помогает дать ответы на целый ряд вопросов, важных для выяснения обстановки совершения преступления, его причин и условий.

Следы могут быть обнаружены как в ходе следственного действия (осмотра, обыска, выемки), задержания взяточников с поличным, так и после их окончания - в кабинете следователя.

При взяточничестве возникают также идеальные следы. Очень важные для расследования сведения могут дать взяткодатель, члены его семьи, сослуживцы, случайные свидетели, которые видели вместе взяткодателя и взяткополучателя, слышали их разговоры либо выполняли по поручению взяткополучателя определенные действия в пользу взяткодателя.

Одним из наиболее значимых элементов криминалистической характеристики взяточничества является способ преступления.

Способы преступлений коррупционной-направленности, в том числе совершения взяточничества, как наиболее яркого проявления: коррупции, представляют собой совокупность приемов совершения, должностной преступной деятельности в государственно-управленческой сфере с целью получения выгод имущественного или неимущественного характера.

Способ взяточничества напрямую зависит от иных криминалистически значимых элементов преступления в частности от личности преступника, типичных обстоятельств преступления; следов преступления; сферы служебной деятельности; характера интересов взяткодателя, предмета взятки и пр.

В криминалистической науке способы взяточничества классифицируются по различным основаниям. В.Я. Карлов разделил способы взяточничества на несколько видов: с участием посредников и без посредников; с вымогательством и без вымогательства; с совершением незаконных действий (бездействия) и законных действий (бездействия) в пользу взяткодателя; единичная взятка или система неоднократных взяток¹.

Спецификой совершения взяточничества, как известно, является вариант одновременного совершения и сокрытия преступления. По делам о взяточничестве, поиск доказательств в случае приема-передачи взяток завуалированными, способами должен начинаться с установления факта несоответствия расходов должностного лица по сравнению с его законными доходами. Этот прием может быть эффективным, особенно если законодательство обеспечивает открытость служебной деятельности должностных лиц, прозрачность их доходов, а равно и доходов всех членов семьи. Пока же обязательные декларации составляются формально, не

¹ Карлов В. Я. Криминалистика: тезаурус-словарь и схемы: учебное пособие. М.: Альфа-Пресс, 2011. С. 159.

проверяются кадровыми службами даже в случаях явного несоответствия действительному положению вещей.

Сложность для доказывания представляют и действия (бездействие) выполняемые в интересах взяткодателей. Они также могут быть завуалированы и требуют серьезных поисковых мероприятий.

Данные о способе включают в себя не только операциональные сведения о том, каким путем подготавливается, совершается и скрывается преступление, но и данные о том, как действия преступника отражаются в окружающей среде. То есть, какие отражения действий преступника возникают в результате преступного посягательства, где и с помощью каких средств и способов их отыскивать.

Применительно к рассматриваемому виду преступлений, способ характеризуется не только предметом взятки и способом ее непосредственной передачи, но и действиями сторон, обусловленными условиями взятки, зачастую длящимися во времени, а иногда и сопряженными с совершением иных преступлений. При этом анализ криминалистической литературы и результаты уголовных дел свидетельствуют о наличии следующих способов маскировок передачи взятки:

- под видом дарения;
- якобы взаймы;
- погашение несуществующего долга или прошение действительного долга;
- внесение денег на банковский счет взяткополучателя, иногда открываемый взяткодателем;
- купля-продажа ценных вещей за бесценок, неравноценный обмен вещей, их передача в пользование по доверенности¹.

Следует обращать особое внимание на полноту, всесторонность и объективность установления и исследования способа совершения

¹ Криминалистика: учебник / О. В. Волохова, Н. Н. Егоров, М. В. Жижина и др. / под ред. Е. П. Ищенко. М.: Проспект, 2016. С. 345.

взяточничества. Способ дачи-получения взятки может быть простым, когда предмет взятки передается из рук в руки, и сложным (завуалированным), когда деятельность по передаче-получению взятки маскируется иными взаимоотношениями между субъектами.

В заключение данного параграфа заметим, что криминалистическая характеристика это описание наиболее значимых элементов преступления, отражающее его сущность и закономерные связи между элементами, служащее определению оптимальных путей раскрытия преступления и доказывания виновности субъектов. Элементы системы преступления взаимосвязаны между собой, поэтому практическое ее значение заключается в том, чтобы по уже известным элементам установить еще неизвестные, а также место в широком смысле, где могут находиться следы преступления. Такое знание делает работу следователя целенаправленной и экономичной, позволяет находить оптимальные решения стоящих перед ним задач при реализации функции уголовного преследования.

С учетом вышеизложенного криминалистическая характеристика взяточничества представляется в качестве системно упорядоченной совокупности данных о закономерно взаимосвязанных, взаимозависимых, криминалистически значимых признаках данного преступления и лицах его совершивших. Такие данные имеют научно-методическое значение для современной методики раскрытия и расследования взяточничества, выступая в качестве своеобразной матрицы при оценке фактических данных в каждом конкретном случае расследования рассматриваемой категории преступлений.

1.3. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о взяточничестве

Установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам о взяточничестве, является основной целью всей следственной деятельности, поскольку получить полное представление о составе преступления возможно лишь в том случае если лицом, проводящим

расследование, точно определены все его элементы. С содержательной точки зрения отчасти, обстоятельства, подлежащие установлению, рассмотрены в предыдущем параграфе работы, а более детальное их исследование будет представлено нами в данном параграфе.

Выделение обстоятельств, подлежащих установлению в качестве элемента криминалистической характеристики предварительного расследования, обоснованно и вызывается необходимостью именно в представленной редакции. Вывод этот напрашивается из самой постановки проблемы. В отличие от требований ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса УПК РФ круг обстоятельств, подлежащих установлению по каждому виду преступления, определяется соответствующей статьей УК РФ, устанавливающей ответственность за то или иное преступное деяние. Исходя из этого, криминалистическая методика разрабатывает рекомендации, позволяющие следователю точнее определить перечень обстоятельств, подлежащих установлению, по каждому виду или группе преступлений. Обстоятельства, подлежащие установлению, – это не простое механическое сочетание элементов предмета доказывания и диспозиций соответствующих статей Уголовного кодекса. Названные категории, относящиеся к наукам уголовного процесса и уголовного права, в криминалистике обобщаются, пополняются и в силу этого приобретают новое качество¹.

Кроме того, часть обстоятельств устанавливается по ходу расследования в качестве промежуточных фактов, служащих переходными к предмету доказывания при проверке всех возможных версий по делу. На определенном этапе эти обстоятельства могут использоваться при принятии процессуальных решений и в оперативных целях как ориентирующая информация.

По делам о взяточничестве должно быть установлено:

- событие преступления: место и время выполнения субъектами конкретных действий (или бездействия), направленных, на достижение

¹ Казанцев Д. А. К вопросу определения пределов границ обстоятельств, подлежащих установлению по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе // Гражданское общество и правовое государство. 2015. Т. 2. С. 119.

преступного результата; способ совершения преступления, система действий, выполняемых каждым из субъектов; устанавливается, использовалась ли прямая передача взятки или завуалированная, под прикрытием какого правомерного действия была передана взятка.

- субъекты взяточничества: кем дана взятка, кем получена, имелись ли соучастники у взяткодателя и взяткополучателя; является ли взяткополучатель должностным лицом: представителем власти или лицом, выполняющим организационно-распорядительные или административно- хозяйственные функции; не занимает ли лицо государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, главы органа местного самоуправления; каков круг полномочий взяткополучателя, каким видом иммунитета он обладает;

- какова конкретная вина каждого субъекта взяточничества.

- в чем заключались интересы субъектов взяточничества, каковы их цели и мотивы, за что была передана взятка.

- что явилось предметом взятки, какова его стоимость, размер, является ли размер крупным.

- совершалось ли взяточничество неоднократно.

- какие действия в интересах взяткодателя выполнены, от каких действий воздержался субъект получения взятки, входят ли они в служебные полномочия лица, оказывалось ли покровительство и попустительство по службе, являлись ли действия (бездействие) незаконными.

- имело ли место вымогательство взятки.

- имеются ли смягчающие и отягчающие ответственность виновных лиц обстоятельства, предусмотренные ст.ст. 61, 63 УК РФ

- участвовали ли в совершении преступления другие лица, и в чем состояла роль каждого из участников

- имеются ли обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния

- имелось ли добровольное заявление взяткодателя о совершенном или готовящемся преступлении.

- каковы причины и условия, способствовавшие взяточничеству. Как характеризуется обстановка совершения преступления.

Исходная информация о фактах взяточничества может содержаться в следующих документах: заявлении должностного лица о предложении взятки; заявлении потерпевших, свидетелей и других лиц о совершенном или совершающемся преступлении; информации о взяточничестве, полученной из оперативных источников или из материалов расследования другого уголовного дела¹.

Поскольку во взяточничестве принимают участие сразу несколько субъектов, важно соотношение деятельности каждого из них в пространстве и времени. Это обстоятельство заставляет выделять данные категории в самостоятельные элементы системы взяточничества как проявления коррупции. Место и время связывают между собой и в значительной мере обуславливают остальные элементы системы взяточничества. Это означает, что, зная о месте и времени приема-передачи взятки и выполнения служебных действий в интересах определенного лица или организации, можно выдвинуть версии о субъектах преступления, предмете взятки, способе взяточничества.

Под местом совершения взяточничества ошибочно понимать лишь место приема-передачи предмета взятки. В ходе расследования должно быть установлено место совершения всех тех действий, которые образуют способ совершения взяточничества каждым субъектом преступления. Более того, устанавливая место службы должностного лица - взяткополучателя, следует отражать в материалах дела не только название органа или учреждения и его адрес, но и другие сведения, характеризующие деятельность органа, подтверждающие структуру органа или учреждения и место в нем взяткополучателя.

¹ Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика: учебник / под ред. Е. П. Ищенко. 2-е изд., испр., доп. и перераб. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010. С. 456.

Необходимость в изучении обстановки в государственном органе или учреждении, объясняется тем, что обстановка по месту службы должностного лица, во-первых, обуславливает способ совершения преступления, во-вторых, может в определенной степени служить доказательством по делу.

Должностное лицо может одновременно или периодически получать взятку, (допустим за покровительство). Для взяточничества примером временных отношений могут служить передача предмета взятки должностному лицу и выполнение им служебного действия в интересах дающего. Криминалистический аспект времени заключается в том, что это элемент криминалистической характеристики преступления, отражающий существование его во времени с момента начала преступной деятельности до момента ее окончания, длительность ее развития, последовательность фаз и периодов¹.

Место и время необходимо устанавливать с точностью, что впоследствии поможет проверить достоверность показаний субъектов взяточничества и свидетелей, а также достоверность других доказательств, которые подтверждают или опровергают факты взяточничества. В материалах дела необходимо отражать не только адрес, по которому происходила передача взятки, но и давать подробную характеристику, описание помещения, деталям, которые не могут быть известны тем лицам, которые не были в нем. Время может быть установлено абсолютное (дата и час) и относительное (относительно какого-либо факта или события). В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого указывать день и час передачи взятки обоснованно только в случае присутствия бесспорных доказательств, подтверждающих конкретное место и время совершения преступления. В ходе расследования тщательным образом проверяется, не было ли у взяточполучателя алиби на тот момент времени, которое он впоследствии может использовать в ходе судебного разбирательства. Например, в

¹ Паночкин А. М. Неустановленные обстоятельства совершения преступления: проблемы доказывания // Журнал российского права. 2015. № 11. С. 91.

соответствии с лицевым счетом, изъятым в бухгалтерии, лицо не присутствовало на рабочем месте, так как болело, что подтверждается листом нетрудоспособности, либо находилось в отпуске и выезжало для отдыха за пределы страны и т. д.

Доказывание места и времени осуществляется всеми доступными процессуальными способами, одновременно устанавливаются иные обстоятельства. К таким способам, прежде всего, необходимо отнести допрос свидетелей и подозреваемых, обвиняемых, очную ставку. Вместе с этим необходимо подробное исследование различных документов, которые касаются поведения должностного лица и взяткодателя, а также их соучастников. Необходимо отметить, что именно отсутствие прямых доказательств места и времени передачи взятки позволяет заинтересованным лицам выдвигать алиби, утверждать, например, что в это время они были в другом городе, помещении и пр.

Следователи в процессе расследования чаще всего успешно опровергают ложное алиби. Значительные сложности возникают, если о нем заявлено о судебном заседании и способы проверки ограничены. Чтобы избежать подобной ситуации, в ходе следствия должны изыматься все необходимые документы. Таковыми могут быть транспортные, проездные, командировочные документы, туристические путевки, протоколы проведения в момент передачи взятки совещаний, заседаний, видео- и фотоматериалы, обнаруженные, в частности, по месту жительства, свидетельствующие об определенном времяпрепровождении в конкретный момент времени (время автоматически проставляется на видеопленке и фотографии). Важные доказательственные данные могут быть получены и из заключений криминалистических экспертиз следов рук, ног (обуви), выделений (слюны, йода, жира), принадлежащих конкретному лицу и оставленных на месте преступления, а также материалов, веществ и изделий и др. Обнаружение следов может подтверждать присутствие конкретного человека в определенном месте в определенное время. В некоторых случаях необходимо установить экспертным путем следы

пребывания, а также выявить лиц, которые могли бы подтвердить нахождение субъектов взяточничества в данном месте. Имеются в виду способы маскировки, когда преступники не вступают в непосредственный контакт в определенный момент времени и связаны лишь местом совершения преступления.

Начальник следственного отдела при ОВД г. Ефремов Тульской области за прекращение уголовных дел получал взятки от родственников обвиняемых через камеру хранения на Московском вокзале в г. Туле, номер которой и шифр заранее по телефону сообщал взяткодателям. ни должностное лицо-взяткополучатель, ни взяткодатели в лицо друг друга не знали, поскольку лично не общались.

Субъект преступления в коррупционных деяниях, в частности взяточничестве, — основной элемент криминалистической структуры, и его определение и доказывание носит решающий характер для принятия процессуальных решений уже на стадии проверки материала и возбуждения уголовного дела. Поскольку в понятие взяточничества входит два состава (дача и получение взятки), то в качестве субъектов данного преступления следует рассматривать взяткодателя, взяткополучателя, соучастников взяткодателя и соучастников взяткополучателя.

Основной фигурой во взяточничестве, безусловно, является взяткополучатель. От поведения взяткополучателя, его намерений, умысла и целей зависит квалификация действий (бездействия) не только его самого, но и его соучастников, равно как и взяткодателя и соучастников последнего. По деятельности и умыслу взяткополучателя определяется окончательность состава преступления взяткодателя и соучастников.

Взяткополучатель — это обязательно должностное лицо, правовой статус которого должен быть установлен в процессе расследования и подтвержден материалами уголовного дела. Постановление Пленума Верховного суда РФ в п. 1 дает четкое разъяснение о том, какая категория лиц признается законом

при расследовании взяточничества должностными лицами органов государственной власти.

Особенность взяткополучателей во взяточничестве как проявлении коррупции заключается, что это, с одной стороны, лица, осуществляющие законодательную, исполнительную или судебную власть, а также работники правоохранительных, надзорных или контролирующих органов, а с другой, представители бизнеса. Первые наделены правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения любыми гражданами и организациями, т. е. обладают властными полномочиями в отношении самого широкого круга физических и юридических лиц независимо от их служебной подчиненности или ведомственной принадлежности. Вторые, обладая определенными денежными средствами, за покровительство и предоставления льготных условий в решении бизнес-проблем, берут первых «на содержание», предоставляют им материальные блага.

Должностные лица могут выполнять свои функции как постоянно, так и временно либо по специальному полномочию. Однако в любом случае возложение обязанностей по государственной должности обязательно должно быть оформлено в соответствии с требованиями закона указом, приказом, решением или иным актом. К лицам, наделяемым специальными полномочиями законом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо должностного лица иного правомочного органа, можно отнести заседателей в суде, в том числе и присяжных; представителей общественности, привлекаемых к осуществлению властных полномочий по борьбе с преступностью или выполнению различных надзорных функций; стажеров органов внутренних дел, прокуратуры. Уже из перечисления видно, что такие лица могут выполнять функции должностного лица в течение определенного времени или одноразово, совмещая с основной работой.

Нельзя признать взяткополучателем лицо, которое хотя и является должностным, но не может осуществить требуемые за взятку действия или бездействие из-за отсутствия служебных полномочий или невозможности

использовать свое служебное положение. Содеянное им квалифицируется как мошенничество или иное преступление в зависимости от обстоятельств их совершения.

Так, обвиняемый К., следователь следственного отдела при ОВД одного из районов г. Дубны за 25 тысяч рублей обещал переквалифицировать статью обвинения Арбузова на менее тяжкое преступление. Однако дело по подследственности было передано другому следователю, а К. уволен из органов внутренних дел. Несмотря на это, он продолжал требовать указанную сумму от родственников Арбузова. При передаче денег К. был задержан, в отношении него возбуждено уголовное дело по факту получения взятки, но в дальнейшем переквалифицировано на ст. 159 УК РФ (мошенничество).

По возбужденному уголовному делу следователь в первую очередь выясняет, каков правовой статус субъекта получения взятки. Кроме того, должно быть установлено, за какие именно действия им была получена взятка — за служебную или профессиональную деятельность, поскольку целый ряд профессий сочетает в себе возможность одновременного выполнения того и другого (преподаватели, врачи и некоторые другие).

Важное доказательственное значение по делам о взяточничестве могут иметь данные, добытые посредством такого приема, как установление факта жизни не по средствам должностного лица. Анализируется финансовое положение подозреваемого или обвиняемого на основании исследования документов, свидетельских показаний и результатов следственных действий. Анализ проводится в три этапа.

1. Устанавливаются все источники доходов семьи взяточника (заработная плата и иные доходы всех членов семьи, доходы от разрешенной преподавательской, творческой и научной деятельности, от переданных в трастовое управление ценных бумаг, подученные наследства, выигрыши в лотерею, подарки, премии, материальная помощь, иные доходы).

2. Устанавливаются подтвержденные расходы (на жилье, питание, отдых, в том числе воскресный, хобби, содержание детей в престижных детских

учреждениях, обучение в вузах, ремонт квартиры и других объектов, содержание транспорта, строительство дач, особняков, подарки родным и знакомым, посещение дорогих увеселительных мест, участие в азартных играх, устроение праздников, юбилеев, похорон и др.).

3. Исследуются доходы и расходы и выявляется их соотношение. «Пели расходы значительно превышают доходы, можно говорить о незаконном обогащении, а при определенных условиях рассматривать этот факт как доказательство взяточничества.

В ходе расследования для получения объективной картины содеянного необходимо исследовать личность и других субъектов взяточничества: взяткодателя, соучастников взяткодателя и взяткополучателя.

Взяткодатель — это любое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Его должностное положение и профессия для квалификации преступления значения не имеют. По нашим наблюдениям, личность взяткодателя, как правило, не исследуется, поскольку чаще всего уголовное преследование в отношении его (при наличии его добровольного заявления или вымогательства) прекращается на основании примечания к ст. 291 УК РФ. В деле в дальнейшем он фигурирует как свидетель, а исследования личности этой процессуальной фигуры закон не требует. Действительно, с уголовно-правовой и условно-процессуальной точек зрения личность взяткодателя не представляет интереса, и его характеристика перестает быть обстоятельством, подлежащим доказыванию (ст. 73 УПК РФ). В то же время с криминалистической позиции она требует изучения, поскольку полученные при этом сведения, в частности биографические, могут дать информацию, необходимую для выдвижения версий относительно способа взяточничества, предмета взятки, целей и мотивов дачи взятки, места и времени совершения преступления и др.

Кроме установочных данных о взяткодателе определяется следующее:

- как давно знает взяткополучателя, при каких обстоятельствах познакомился с ним, кто явился инициатором знакомства;

- имеют ли общих знакомых, способствовал ли кто-либо знакомству и почему;
- каков характер их взаимоотношений (официальные, дружеские, неприязненные);
- как часто общаются, проводят ли вместе свободное время, посещают ли друг друга дома, знакомы ли между собою члены семей;
- приходилось ли делать подарки, по какому поводу, какие именно, на какую сумму;
- изменились ли их взаимоотношения после получения взяточполучателем взятки;
- почему решил сделать заявление о даче взятки;
- если в преступлении участвовали соучастники, то почему воспользовался их услугами, пытался ли сам установить контакт со взяточполучателем, почему это не удалось.

Характеристики личности соучастников взяточполучателя и взяткодателя могут в ряде случаев иметь криминалистическое значение. Кроме биографических данных следует устанавливать:

- наличие инициативы соучастника в оказании содействия взяточничеству (установление контакта между субъектами, выбор предмета взятки и содействие в его приобретении или изыскании средств на его приобретение, предоставление помещения и организация безопасных условий приема-передачи взятки и др.);
- использовал ли соучастник при оказании содействия взяточничеству свои связи по месту жительства, работы, учебы, родственные или дружеские отношения со взяткодателем или взяточполучателем,
- другие обстоятельства, имеющие отношение к предмету доказывания.

Сформировать исчерпывающий перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам о взяточничестве несомненно сложно, и прежде всего потому, что каждый конкретный случай совершения преступлений рассматриваемой категории зависит от конкретных

обстоятельств события, в частности места, времени, отдельных лиц и особенностей услуги за которую передается или получается взятка.

2. Расследование взяточничества на различных этапах досудебного производства

2.1. Особенности возбуждения уголовного дела о взяточничестве

Поводы для возбуждения уголовного дела отражены в ч. 1 ст. 140 УПК РФ:

- заявление о совершении преступления;
- явка с повинной;
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из других источников.

Среди поводов возбуждения уголовных дел о должностных преступлениях коррупционной направленности, преобладают заявления граждан. Так, Крюков В.В. пишет, что уголовные дела о взяточничестве в 81% возбуждаются по заявлению граждан. Значительно реже, по его мнению, поводом для возбуждения служат сообщения, полученные из иных источников: учреждений, организаций; средств массовой информации; из актов проверок и ревизий, проводимых контролирующими органами, материалов оперативно-розыскной деятельности¹.

Основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела данной категории необходимо считать принятое и должным образом проверенное сообщение о получении взятки или о факте ее вымогательства. В число сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях часто входят материалы или результаты оперативно-розыскной деятельности. К ним относятся: результаты длительного оперативного наблюдения, задокументированные материалы преступных действий соответствующих лиц

¹ Крюков В. В. Методика расследования должностных преступлений коррупционной направленности: Дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. С. 92.

или разовых действий оперативных работников, например, в результате которых установлено лицо, у которого вымогается взятка, и оно впоследствии дало согласие на содействие органам следствия в изобличении взяткополучателя. При этом, результаты оперативно-розыскной деятельности предоставляются следователю на основании мотивированного решения руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность по правилам, предусмотренным ст. 1 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и проверяются при использовании соответствующих возможностей, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. Также решается вопрос о дальнейшей легализации таких материалов, придания им статуса доказательства.

Результаты ОРД находят свое отражение в виде соответствующих оперативно-служебных документов (рапорт, справка, сводка, акт, отчет). К ним также могут прилагаться документы и предметы, добытые в ходе проведения ОРМ. При проведении оперативно-технических мероприятий, результаты ОРД могут фиксироваться на материальных носителях (фонограммах, фотопленках, фотоснимках, картах флэш-памяти и т.д.)¹.

Органу дознания и предварительного следствия представляются только такие результаты ОРД, которые могут выступать основанием для возбуждения уголовного дела, и в дальнейшем, использоваться в процессе доказывания по уголовному делу в соответствии с УПК РФ.

При этом необходимо учитывать, что оперативно-розыскные мероприятия, связанные с прослушиванием телефонных и иных переговоров (п. 10 ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», равно как и аналогичное следственное действие (ст. 186 УПК РФ), допускаются только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении тяжких или особо тяжких преступлений, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях (ч. 4 ст. 8 Закона, ч. 1 ст. 186 УПК

¹ Швец А. В., Салтыков К. Г. Особенности интерпретационного функционирования понятия «результаты оперативно-розыскной деятельности» // Российский следователь. 2014. № 19. С. 53.

РФ), в частности, при совершении квалифицированного и особо квалифицированного взяточничества (ч. 2, 3, 4 ст. 290, ч. 2 ст. 291 УК РФ). Таким образом, на наш взгляд, ограничиваются рамки применения рассматриваемого следственного действия, устанавливая критерии его допустимости в зависимости от категории преступлений (ч. 4, 5 ст. 15 УК РФ). В результате исключается возможность применения контроля и записи переговоров для расследования взяточничества без отягчающих обстоятельств, что, безусловно, приводит к сужению сферы применения уголовной репрессии за анализируемые деяния, посягающие на нормальную деятельность организационно-государственного управления. Следователь ограничен в исследовании одного из важнейших средств уголовно- процессуального доказывания, отвечающего потребностям правоприменительной практики.

Вместе с тем на стадии предварительной проверки как раз и решается вопрос о квалифицированных признаках выявленного преступления, о его общественной опасности, что сделать без прослушивания телефонных и иных переговоров, бывает крайне сложно. Следует учитывать и тот факт, что взяточничество как проявление коррупции, как правило, являясь, многоэпизодная преступная деятельность. И нередко выявление на начальном этапе его расследования малозначительного эпизода является всего лишь прелюдией к выявлению и изобличению глубоко законспирированной, исключительно общественно-опасной деятельности.¹

Учитывая информационный дефицит расследования, возникающий, как правило, при расследовании коррупционных преступлений, наиболее эффективным способом выявления источников недостающей информации является проведение оперативного эксперимента. Изучение и анализ многолетней практики показывают, что основанием для возбуждения уголовного дела по факту получения взятки, как правило, служат результаты проведения такого оперативно-розыскного мероприятия, как оперативный

¹ Куприянов А. А. Взятка! Расследуй, кто хочет? Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 8.

эксперимент (п. 14 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»)¹.

Данное оперативно-розыскное мероприятие является таким способом получения информации, при котором создаются условия для проявления преступных намерений лиц, совершающих получение или дачу взятки. Чаще всего он проводился в форме тактической операции, рассчитанной на задержание взяточполучателя с поличным.

Согласно ч. 7 и 8 ст. 8 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативный эксперимент проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Его проведение допускается только в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия тяжкого преступления, а также в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. То есть по преступлениям, предусмотренным ст. 204, ч. 1 ст. 290 и ч. 1 ст. 291 УК РФ, проведение оперативно эксперимента невозможно.

По мнению В.С. Овчинского, вынесение постановления и его утверждение у руководителя оперативно-розыскного органа необходимы только в том случае, если опытные действия предполагают активную форму поведения объекта оперативно-розыскного мероприятия и их направленность на совершение преступления, а также проведение этого оперативно-розыскного мероприятия с использованием предметов, средств и веществ, свободная реализация которых запрещена либо гражданский оборот которых ограничен.

Объектом негласного изучения оперативным работником выступает не реакция конкретного человека (его поступки, поведение), а различные обстоятельства и возможность увидеть, услышать, зафиксировать те или иные конкретные действия, воспринятые и оцененные источниками их получения как преступные. Данная группа оперативных экспериментов получила название

¹ Иванов П. И. Актуальные проблемы использования результатов ОРД при расследовании преступлений коррупционной направленности // Российский следователь. 2012. № 1. С. 25.

опосредованных, или модельных оперативных экспериментов. По своим целям и задачам, а также по своему механизму их проведения подобные оперативные эксперименты во многом схожи с аналогичными следственными экспериментами, проводимыми на стадии предварительного следствия для проверки аналогичных следственных версий. С точки зрения П.С. Дмитриева, необходимость подобной экспериментальной проверки, выдвинутых версий возникает в силу различных обстоятельств. Такими обстоятельствами могут быть сомнения оперативных работников:

- в возможности совершения тех или иных действий в тех конкретных условиях, о которых сообщалось в ранее полученной информации;
- в возможности зафиксировать их в этих условиях;
- в надежности источников получения такой информации;
- по поводу возможной дезинформации со стороны источников получения таких сведений и т.п.¹.

При планировании и подготовке оперативного эксперимента до возбуждения уголовного дела следует учесть, что могут возникнуть условия, при которых возбуждение уголовного дела является незамедлительным, так как возникает необходимость в проведении таких следственных действий как задержание, обыски и осмотры.

Результаты оперативно-розыскной деятельности не представляются следователю с обязательным письменным уведомлением его об этом как инициатора запроса оперативно-розыскных данных, если использование данных, оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе может повлечь разглашение сведений об используемых в оперативно-розыскной деятельности силах, средствах, методах, лицах, а также, если невозможно обеспечить безопасность участников оперативно-розыскной деятельности в связи с представлением данных.

¹ Дмитриев П. С. О понятии оперативного эксперимента, его основных видах и отличии от понятия оперативной комбинации // Оперативный эксперимент: Вопросы теории и практики: Сборник научных трудов. М., 2005. С. 21.

Когда сообщение о преступлении содержит достаточные данные, указывающие на его признаки, следователь обязан в силу требований ст.ст. 140, 145 и 146 УПК РФ принять решение о возбуждении уголовного дела (в том числе о получении взятки) после проверки сообщения. Обязательность такой проверки возникает в любом случае, более того, мы считаем, что проверять такое сообщение целесообразно и при отсутствии в нем достаточных данных, указывающих на признаки уголовно-наказуемого деяния, что и должно быть отражено в ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Данное суждение основывается на том, что достаточным основанием для возбуждения уголовного дела о получении взятки, следует признать данные, которые указывают на то, что имело место вручение незаконного вознаграждения; это вознаграждение действительно принято; оно получено должностным лицом за действия или бездействие по службе в интересах взяткодателя или представляемых им лиц; свидетельствуют об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.

Деятельность следователя с момента принятия сообщения о получении взятки до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела направлена на обнаружение данных, указывающих на признаки этого преступления (ч. 2 ст. 140 УПК РФ). При этом признаки преступления - это то, что существует объективно, характеризует действия или бездействие, о которых стало известно, позволяет отличить их от деяния, не являющегося преступлением. Данные же, указывающие на признаки преступления, суть то, что свидетельствует о наличии самого действия или бездействия, а также признаков, позволяющих квалифицировать деяние как уголовно наказуемое по соответствующей статье УК РФ.

Задачей проверки сообщения о получении взятки является, с одной стороны, обнаружить недостающие данные, указывающие на признаки преступления, а с другой - выяснить, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу.

При отсутствии в сообщении о взяточничестве достаточных данных, указывающих на признаки преступления, необходимо для проверки провести следующие действия:

- получить объяснение от лица, сообщившего о факте взяточничества;
- истребовать соответствующие документы, подтверждающие факт взяточничества;
- дать поручение о проведении необходимых оперативно-розыскных мероприятий.

Таким образом, профессионально осуществленное расследование взяточничества, на стадии возбуждения уголовного дела, своевременное и качественное производство предварительной проверки сообщений имеет важное теоретико-прикладное значение, во многом определяет эффективность всего процесса сбора, изучения и оценки доказательств, принятия правильных процессуальных решений.

2.2. Тактика производства следственных действий на первоначальном этапе расследования

В теории криминалистики и следственной практике предварительное расследование условно разделяется на несколько этапов. Единое мнение о периодизации предварительного расследования отсутствует. Мы поддерживаем авторов, выделяющих три этапа этой стадии досудебного производства: первоначальный, последующий и заключительный¹.

Специфика процесса доказывания по делам о взяточничестве, а также большая часть негативных факторов, влияющих на расследование, обусловлена природой данного преступления.

Ранее нами уже указывалось, что особенности этого вида преступлений заключаются в условной зависимости получения и дачи взятки и взаимной

¹ Карагодин В. Н. О методиках и методах расследования преступлений // Российский следователь. 2014. № 14. С. 31.

заинтересованности субъектов преступления; в отсутствии свидетелей, что значительно затрудняет процесс расследования; в правовом статусе субъекта получения взятки, являющегося должностным лицом и имеющего возможность принимать активные меры по сокрытию преступления и противодействию его расследованию и т.п.

Если взяточничество носит многоэпизодный характер, то доказывание отдельных эпизодов бывает также весьма затруднительным. Обостряет проблемную ситуацию и то, что это противоправное деяние зачастую сопряжено с совершением других видов преступлений коррупционной направленности. Наличие выше указанных обстоятельств значительно осложняет процесс расследования, в целом, и производства отдельных следственных действий, в частности.

В УПК РФ определена система следственных действий и общий порядок их проведения при расследовании преступлений. В криминалистической литературе они группируются по различным основаниям в частности, с учетом этапов (стадий) расследования, особенностей методов, средств и способов получения с их помощью доказательственной информации и т.д.¹. Применительно к расследованию взяточничества как проявления коррупции нам представляется наиболее рациональна группировка следственных действий в зависимости от природы розыскной и доказательственной информации. Как известно, некоторые следственные действия направлены на получение материально-отображаемой информации (осмотр, обыск, задержание, выемка, освидетельствование и т.п.); другие характеризуются получением вербальной криминалистически значимой информации (допрос, очная ставка, проверка показаний на месте, контроль и запись переговоров и т.п.).

¹ Шурухов Н. Г. Классификация следственных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: Межвузовский сборник научных трудов / Под ред. В.А. Лазаревой. Вып. 5. Самара: Самарский госуниверситет, 2010. С. 263 - 264.

Результативность расследования во многом зависит от проведенной оценки складывающихся при расследовании следственных ситуаций и выбора соответствующего направления и методов расследования.

Осмотр места происшествия (ст. 176 УПК РФ) проводится по абсолютному большинству изученных нами уголовных дел о взяточничестве. Зачастую он сочетается с задержанием подозреваемого по горячим следам. При этом, как правило, изымались предметы взятки, иногда документы, упаковочные материалы и иные следы. Результативность такого следственного действия предопределяется множеством организационных, правовых, тактических, научно-технических и тому подобных факторов.

Осмотр места происшествия должен быть проведен оперативно, в зависимости от исходной следственной ситуации, как правило, сразу же после окончания специальной тактической операции. Результативность осмотра места происшествия всегда зависит от временного фактора - чем меньше времени пройдет между дачей и получением взятки, тем больше вероятность обнаружения ценных бумаг и других вещественных доказательств; от тактически и технически грамотного применения технических средств (фотосъемки, видеосъемки и других). Ошибки, упущения, нарушения законности, допущенные в ходе осмотра места происшествия, могут привести к невозможной утрате доказательств, что затруднит или даже сделает невозможным раскрытие преступления.¹

Документы, в рамках расследования уголовного дела о взяточничестве, являлись носителем материально-отображаемой информации и представляли не меньший интерес для следователя, чем предмет взятки. По делам, в которых был произведен осмотр документов, он проводился с целью выявления признаков противоправной деятельности подозреваемого, за которую он и получил взятку.

¹ Кушнеренко С. П. Организация начального этапа расследования взяточничества в условиях отсутствия оперативного эксперимента // Вестник Академии Следственного комитета РФ. 2016. № 1. С. 156.

При этом особое внимание должно быть уделено всем документам, находящимся в помещении либо у задержанного: не только официальным, служебным документам, но и записям в ежедневниках, на календарях, в записных книжках, компьютерах и т.д. В них необходимо прежде всего искать записи о контактах с взятодателем, продвижении его документов и пр. Изъятие предмета взятки в ходе осмотра места происшествия - один из оптимальных способов закрепления доказательств. Предмет взятки может быть изъят при обыске взятополучателя в момент его задержания или в ходе обыска помещения, если преступник успел положить предмет взятки в стол, шкаф или бросить в мусорную корзину¹.

По результатам изучения уголовных дел о взяточничестве можно сделать вывод, что на практике иногда нарушается процедура изъятия предмета взятки с места происшествия, вследствие чего утрачивается его доказательственное значение. Например, в рамках осмотра места происшествия, проводившегося по заявлению о получении взятки госавтоинспектором Б., предмет взятки не был должным образом опечатан и скреплен подписями участников осмотра. В результате несоблюдение требуемой процессуальной формы изъятия предмета взятки он был исключен из числа доказательств.

Обыск (ст. 182 УПК РФ) - одно из самых сложных наиболее часто встречающихся следственных действий, из числа проводимых по уголовным делам о взяточничестве. Вместе с тем, это одно из наиболее эффективных средств получения материально-отображаемой информации. Особенности тактики проведения обыска достаточно широко освещены в криминалистической литературе.

Наиболее часто обыск проводится в жилище подозреваемого, на месте работы, в иных местах. Практически во всех случаях задержания проводится личный обыск.

¹ Карагодин В. Н., Вахмянина Н. Б. Методика расследования должностных преступлений: Учеб. пособие. М., 2012. С. 81.

Цели обыска подразделяются на основные и факультативные. Основные цели обыска состоят в обнаружении и изъятии предмета взятки, средств подкупа, в выявлении данных, свидетельствующих о том, что незаконное имущественное вознаграждение, обнаруженное у взяткополучателя, посредников или соучастников, ранее принадлежало взяткодателю. Факультативные цели обыска состоят в отыскании и изъятии служебных и личных документов, а также других доказательств, указывающих на размер взятки, количество участников преступной деятельности, характер их взаимоотношений, имущество, приобретенное преступным путем и т.д.

Согласие владельца помещения, даст основание следователю произвести осмотр места происшествия вместо обыска. Однако, во-первых, нельзя полагаться на то, что такое согласие будет дано, а во-вторых, не следует смешивать эти два абсолютно разных следственных действия. Различны правовые основания их проведения, применяемых при этом методов и средств, наконец - правовой оценки полученных результатов. В противном случае очевиден вполне реальный риск исключения полученных результатов такого «осмотра-обыска» из числа доказательств. Правда не следует игнорировать и риск утраты доказательств за время, обусловливаемое необходимостью возбуждения уголовного дела (без этого проведение обыска будет незаконным). Выход из этой ситуации напрашивается только один — обеспечить охрану и недоступность для посторонних лиц места предполагаемого обыска до решения вопроса о его проведении в установленном законом порядке. Например, рабочее место (кабинет) может быть опечатано; дача, гараж для автомашины - обеспечены охраной и т.д.

Обыск, проводимый по делам о взяточничестве - принудительное следственное действие. Оно проводится не только без согласия лица, но и вопреки его противодействию, зачастую сопровождаемого отказом вскрыть помещение или сейф, а иногда и физическим сопротивлением, в том числе с участием лиц, осуществляющих личную охрану подозреваемого и членов его семьи. В протоколе обыска необходимо детально описать ход этого

следственного действия, отразить попытки скрыть следы преступления, неадекватного поведения подозреваемого, описать изъятые предметы, документы. Чаше всего так и делается. Но на практике происходят случаи игнорирования процессуальных требований оформления результатов этого следственного действия, что приводит к нежелательным последствиям.

Примером этого может служить уголовное дело по обвинению заведующей детским садом «Солнышко» А. Коломенского района Московской области в получении взятки в размере 2000 долларов США за устройство ребенка в дошкольное учреждение. Во время обыска по месту работы участие понятых носило формальный характер. Протокол обыска был составлен без указания инициалов понятых, результатом обыска явилось изъятие журнала, в котором имелись имена детей и фамилии родителей, которые желали устроить ребенка в детский сад. Допрошенные в качестве свидетелей родители свою причастность к данному случаю отрицали. Подсудимая А. во время судебного заседания ходатайствовала о вызове понятых, которые участвовали при проведении обыска, однако их участие в судебном процессе оказалось невозможным. Результаты обыска были исключены из числа доказательств.

Задержание участников взятничества с поличным осуществляется, как правило, когда в распоряжении органов предварительного следствия имеются оперативные данные или показания свидетелей о приговлении к получению или дачи взятки. При этом проблемным представляется вопрос о процессуальной форме поиска, обнаружения и изъятия предмета взятки при задержании взятчика с поличным до возбуждения уголовного дела.

Задержание подозреваемого естественно сопряжено с ограничением его конституционных прав и свобод, а потому, характеризуется остротой возникающих при этом отношений. Вместе с тем, зачастую задержание подозреваемого выступает как важнейшее условие успеха в процессе доказывания. В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством оно не относится к неотложным следственным действиям, которые можно проводить до возбуждения уголовного дела. Не без связи с

этим обстоятельством возникает вопрос о нецелесообразности относить задержание к следственным действиям.

Тактическая операция по задержанию преступника с поличным в момент дачи-получения взятки предполагает негласный контроль за действиями соответствующих лиц, фиксацию их переговоров, подготовку предмета взятки, а вместе с тем, осуществляется процессуальное оформление и закрепление фактов, имеющих доказательственное значение.

При задержании взяткополучателей необходимо исключить возможное противодействие с целью уничтожения доказательств. Например, при задержании подозреваемого М., являющегося главным врачом поликлиники г. Кашина, которое происходило под контролем оперативных работников, он пытался сжечь купюру достоинством 500 евро, однако, своевременные действия оперативных работников предотвратили уничтожение предмета взятки. Такие примеры встречаются достаточно часто при задержании взяточников с поличным, поэтому необходима слаженная и взаимосвязанная работа следователей и оперативных работников для исключения уничтожения доказательств по делу¹.

Наиболее существенными средствами получения вербальной криминалистически значимой информации по делам о взяточничестве являются такие следственные действия, как контроль и запись переговоров, очная ставка, допрос.

Контроль и запись переговоров при выявлении и раскрытии взяточничества может проводиться, когда есть основания полагать, что могут быть получены данные, имеющие существенное значение для дела. Это объясняется тем, что контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ) допускается только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении тяжких или особо тяжких преступлений, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях (ч. 4 ст. 8 Закона,

¹ Уголовное дело №685472/11. Архив Тверского областного суда.

ч.1 ст.186 УПК РФ), в частности, при совершении квалифицированного и особо квалифицированного взяточничества (ч. 2, 3, 4 ст. 290 УК, ч. 2 ст. 291 УК РФ). Таким образом, законодатель, устанавливая критерии допустимости рассматриваемого следственного действия в зависимости от категории преступлений (ч. 4, 5 ст. 15 УК РФ), фактически по формальным основаниям ограничивает его возможности. Во-первых, на первоначальном этапе расследования далеко не всегда очевиден факт совершения тяжкого или особо тяжкого преступления. Не случайно этот квалифицирующий признак относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию (п. 4 ст. 73 УПК РФ). Во-вторых, в данном случае; как и в целом в процессе раскрытия и расследования преступлений очень важно реализовывать системный подход к собиранию, исследованию и использованию доказательств. Иначе говоря, осуществляя расследование преступлений, скажем, средней тяжести, порой только путем контроля и записи переговоров можно установить факт совершения лицом тяжкого преступления. В настоящее время такая возможность исключается.

Необходимым условием успешного осуществления контроля и записи переговоров является установление всех используемых взяточниками и иными лицами, имеющими отношение к расследуемому преступлению, видов связи, а также номеров служебных, домашних, мобильных и иных телефонов, названий и абонентских номеров компаний пейджинговой связи и т.д. При этом следует учитывать, что многие преступники пользуются SIM-картами различных операторов связи и имеют несколько номеров телефонов. Эту задачу следователь решает, используя возможности оперативных служб.

Информация, полученная в результате проведения контроля и записи переговоров, может четко подтвердить факт причастности подозреваемого к преступлению. По оперативной информации и заявлению гражданина Ф., сотрудником патрульно-постовой службы П. неоднократно предпринимались попытки-вымогательства и получения взяток за несоставление протоколов об административных нарушениях. Однако задокументировать подобные факты

вымогательства взяток работникам полиции не удавалось. Имея, достаточные основания предполагать, что телефонные переговоры П. могут содержать сведения, имеющие существенное значение для расследования, был проведен их контроль, и запись, по результатам полученной расшифровки переговоров подозреваемого подтвердились факты вымогательства в отношении Ф., а также были получены другие данные, свидетельствующие о преступной, деятельности иных сотрудников патрульно-постовой службы УВД округа¹.

Проверка-показаний на месте, а именно данные, получаемые в ходе проведения такого следственного действия, имеют большое значение для расследования уголовного дела. Данное следственное действие при расследовании взяточничества проводится нечасто. Представляется, что это обстоятельство-связано с тем, что фиксация доказательств при расследовании взяточничества, в основном, происходит при задержании с поличным, поэтому, как правило, необходимость производства данного следственного действия попросту отсутствует. Однако проверку показаний необходимо проводить в том случае, когда ранее допрошенные лица меняют свои показания в ходе следствия.

Таким образом, в целях получения вербальной и материально отображаемой информации при расследовании взяточничества, используется весь возможный арсенал следственных действий. Тщательное планирование и производство следственных действий содействует укреплению и расширению доказательственной базы по уголовному делу. Однако эффективность такой деятельности во многом зависит от профессионализма следователя, от его опыта.

2.3. Особенности расследования взяточничества на последующих этапах

В специальной юридической литературе отмечается, что последующий этап расследования взяточничества протекает в следующих типичных

¹ Уголовное дело № 206798. Архив Таганского районного суда г. Москвы.

следственных ситуациях: а) доказательств вины подозреваемого (обвиняемого) по результатам расследования достаточно и имеется перспектива окончания расследования с обвинительным заключением; б) доказательств вины подозреваемого (обвиняемого) по результатам расследования недостаточно и имеется перспектива прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям; в) подозреваемый (обвиняемый) меняет ранее занятую позицию защиты молчания, и перспектива по делу в связи с этим не ясна¹.

Конспиративный характер совершения взяточничества, презюмируемое одной из сторон или обеими сторонами доверие к другой стороне, уверенность в том, что о совершении данной сделки так и останутся в неведении окружающие, тем более – сотрудники правоохранительных органов влекут стрессовое состояние в момент внезапного для взяточполучателя или взяткодателя задержания с поличным. В этом смысле не случайно рекомендации по поводу допроса подозреваемого содержат совет незамедлительно производить данный допрос, поскольку задержанное с поличным лицо психологически подавлено как самим по себе внезапным для него и неблагоприятным стечением обстоятельств, так и наличием доказательственной информации, свидетельствующей о его очевидной причастности к преступлению.

Традиционно последующий этап расследования разрешает следующие задачи: установление всех обстоятельств преступления, выявление соучастников, выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления. Что касается задач последующего этапа расследования взяточничества или коммерческого подкупа, то вышеизложенные задачи дополняются преодолением противодействия уголовному преследованию и (или) расследованию в целом².

¹ Черкесова А. А. Взяточничество и коррупция: вопросы раскрытия и расследования // Российский следователь. 2005. № 8. С. 6.

² Варданян А. В. Давидов С. Б. Актуальные направления повышения эффективности последующего этапа расследования коммерческого подкупа // Юрист. 2012. № 6. С. 36.

О наступлении признаков последующего этапа расследования взяточничества свидетельствует наличие в уголовном деле достаточных оснований для предъявления обвинения. Иные признаки последующего этапа, а именно, завершение производства всех первоначальных, безотлагательных следственных действий, но отсутствие лица, в отношении которого совершается изобличительная деятельность в рамках уголовного преследования, не типично для взяточничества. Уголовные дела о взяточничестве практически не приостанавливаются в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, вследствие специфических особенностей информационной картины данного преступления, задержания на месте преступления взяточполучателя. Нельзя назвать распространенной ситуацию, при которой виновный скрывается от следствия и суда, что вынуждает следователя приостановить расследование по делу и объявить его в розыск. Наличие у обвиняемых управленческих полномочий, связей в государственных органах и учреждениях, коммерческих структурах, осознание потребности в поддержании стабильной репутации возглавляемой им коммерческой организации способствуют тому, что наиболее распространенной тактикой обвиняемого, направленной на противодействие уголовному преследованию и расследованию в целом, являются не попытки физически скрыться, а действия, направленные на нейтрализацию уголовного преследования. Эти действия нацелены на прекращение расследования по уголовному делу либо на вынесение оправдательного приговора.¹

Предмет допроса обвиняемого во взяточничестве в своей основе совпадает с предметом допроса подозреваемого. Различия в тактике допроса проявляются в следующем. Во-первых, момент допроса обвиняемого во многом детерминирован Уголовно-процессуальным кодексом. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого выносится при наличии достаточных

¹ Басов В. А. Актуальные проблемы расследования взяточничества // Политика, государство и право. 2015. № 2. С. 23.

доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления (ч. 1 ст. 171 УПК РФ). Закон ограничивает срок, в течение которого обвиняемому должно быть предъявлено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, тремя сутками (ч. 1 ст. 172 УПК РФ). Немедленно после предъявления обвинения следователь обязан допросить обвиняемого (ч. 1 ст. 173 УПК РФ).

Во-вторых, допрос обвиняемого сопровождается традиционным вопросом следователя о признании обвиняемого себя виновным. Структура допроса обвиняемого предполагает выяснение этого вопроса на самом начальном этапе, предшествующем получению показаний по существу события преступления. Выяснение этого вопроса в самом начале допроса не случайно. Этот вопрос давно уже утратил тот смысл, который в него вкладывал уголовный процесс инквизиционного типа, считающего признание обвиняемого самым убедительным доказательством. Однако он позволяет уже в начале следственного действия понять психологическую установку обвиняемого, его готовность к сотрудничеству со следствием, например, в результате пересмотра своей позиции, либо оппозиционное настроение допрашиваемого. В-третьих, на этапе допроса обвиняемого следователь уже имеет в распоряжении достаточное количество доказательств и иной, относящейся к делу, информации, тактически своевременное предъявление которых нейтрализует попытки стороны защиты. Он также в определенной степени изучил психологические особенности данного обвиняемого, позволяющие при удачном маневрировании этой информацией улучшить процесс установления и поддержания психологического контакта.

Следственный эксперимент всегда признавался следственным действием, достаточно сложным в организационном и тактическом отношении. Это предопределено его природой, связанной с производством экспериментальных действий, направленных на: установление возможности восприятия какого-либо события, совершения определенных действий, наступление определенного события, установление какого-либо события, его

последовательности и механизма образования следов (ст. 181 УПК РФ). Сложность производства следственного эксперимента является причиной частого отказа от его осуществления следователем, замены на другие, менее сложные, следственные действия. Однако нельзя не принимать во внимание то, что введение законодателем в УПК именно следственного эксперимента означает, что некоторые обстоятельства преступления возможно точно установить только экспериментальным путем. В противном случае сторона защиты с большой вероятностью воспользуется этим пробелом в доказательственной базе и будет трактовать его в пользу обвиняемого.

Наиболее распространенным видом следственного эксперимента по делам о взяточничестве является следственный эксперимент по установлению возможности восприятия какого-либо события. Часто случается, что взяточник, отрицая свою причастность, начинает утверждать, что его оговорили, а также спровоцировали получение взятки. При этом его защитник или он именно на последующем этапе расследования, а то и в суде ходатайствуют о допросе в качестве свидетелей лиц, которые якобы слышали, что взяточник отличался провокационным поведением. Эти лица дают показания в пользу взяточника, однако вызывает сомнение, как они могли оказаться на данном месте и тем более слышать контролируемый разговор, а следователь или оперативный уполномоченный, проводившие оперативный эксперимент и контролирующие процесс его производства, оказались в неведении относительно иных лиц на месте происшествия, а также их осведомленности. Поскольку, если они, действительно, случайно оказались вблизи места происшествия (например, пришли на прием), то их необходимо было бы допросить еще на первоначальном этапе расследования. Поэтому тактически недальновидно отклонять ходатайство защитника или обвиняемого о допросе этих лиц, т.к. данная ситуация может вновь возникнуть в суде, и тогда уже следователь не сможет ее контролировать.¹

¹ Васюков В. Ф., Булыжкин А. В. Некоторые проблемы расследования уголовных дел о взяточничестве // Закон и право. 2015. № 1. С. 133.

При этом недостаточно ограничиваться допросом этих лиц, необходимо проверить их возможность воспринимать обстоятельства, о которых они дают показания. Проверка возможности их восприятия должна включать различные методы: и допрос иных лиц относительно подлинного местонахождения вновь появившихся свидетелей в момент якобы их нахождения на месте происшествия; и осмотры различных помещений, где эти лица на самом деле находились (в случае предположения о ложности их показаний в части нахождения на месте преступления), и т.п. Вместе с тем в обязательном порядке целесообразно произвести следственный эксперимент по установлению возможности видеть и (или) слышать этим лицом обстоятельств передачи–получения незаконного вознаграждения при взяточничестве.

Заключительный этап является итогом расследования по делу. В него можно включить оценку следователем собранных доказательств, решение о проведении следственных действий, направленных на детализацию или конкретизацию имеющихся доказательств, вывод о достаточности и полноте собранных материалов, принятие решения об окончании следствия по делу с ознакомлением участников с материалами дела и составлением итогового документа (обвинительного заключения).

Таким образом, задачами завершающего этапа расследования следует признать:

- 1) анализ собранных доказательств с целью определения их достаточности для составления обвинительного заключения (акта);
- 2) ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела;
- 3) разрешение заявленных ходатайств;
- 4) составление обвинительного заключения (акта)¹.

¹ Колесова А. С. Специфика заключительного этапа расследования насильственных преступлений в семье // Lex russica. 2014. № 10. С. 12.

Каждое доказательство проверяется на предмет соответствия способа его получения уголовно-процессуальному законодательству: не были ли при его собирании нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина; собрано ли оно и закреплено в том порядке и в результате тех действий, которые предусмотрены процессуальными нормами; уполномоченным ли на то законом лицом; заполнены ли все необходимые реквизиты в постановлениях, протоколах, заключениях, т.е. нет ли доказательств, которые могут быть признаны недопустимыми. Если есть возможность исправить выявленные недостатки, то их необходимо сразу устранить.

В соответствии с ч. 3 ст. 88 УПК РФ следователь и дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по собственной инициативе. Исходя из содержания ч. ч. 3 и 4 данной статьи, следователь и дознаватель должны оформить свое решение о признании доказательства недопустимым в процессуальном документе. Однако порядок принятия такого решения в действующем УПК РФ не предусмотрен. Поэтому лица, производящие расследование, по сути, фактически игнорируют выполнение требования закона о необходимости оценки собранных доказательств с точки зрения их допустимости.

Материалы уголовного дела изучаются с позиций:

- все ли необходимые процессуальные решения приняты;
- позволяет ли объем собранных доказательств утверждать, что обвиняемый действительно совершил именно то преступление, в котором его обвиняют, либо другое;
- в необходимом ли объеме изучена личность обвиняемого;
- установлены ли все обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

Следователь должен сопоставить каждое имеющееся доказательство с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, для того чтобы выявить, подтверждают ли они друг друга или опровергают (между ними есть существенное противоречие); оценить это противоречие с точки зрения причин

его возникновения; проверить, удалось ли при получении других доказательств по делу устранить это противоречие.

Именно на основании анализа собранных доказательств принимается решение об окончании расследования. После проведения анализа собранных доказательств и устранения выявленных недостатков следователь приступает к ознакомлению участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела.

Заключение

Взяточничество характеризуется высокой степенью общественной опасности и крайне негативными последствиями. Оно ведет к деструкции управленческой деятельности, нарушению прав и законных интересов граждан, утрате доверия населения к власти. И это лишь небольшая часть тех отрицательных моментов, которые можно увидеть.

Криминалистическая характеристика взяточничества - это описание наиболее значимых элементов преступления, отражающее его сущность и закономерные связи между элементами, служащее определению оптимальных путей раскрытия преступления и доказывания виновности субъектов. Элементы системы преступления взаимосвязаны между собой, поэтому практическое ее значение заключается в том, чтобы по уже известным элементам установить еще неизвестные, а также место в широком смысле, где могут находиться следы преступления. Такое знание делает работу следователя целенаправленной и экономичной, позволяет находить оптимальные решения стоящих перед ним задач при реализации функции уголовного преследования.

В условиях дефицита информации, возникающего при расследовании коррупционных преступлений, наиболее действенным способом выявления источников информации является проведение оперативного эксперимента. Это подтверждается практикой расследования взяточничества - почти в каждом изученном нами уголовном деле проводился оперативный эксперимент.

Качество осуществления данного мероприятия и эффективность последующего использования его результатов в ходе расследования находится в прямой зависимости от эффективной организации соответствующего взаимодействия между следователями и оперативными сотрудниками.

Сформировать исчерпывающий перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам о взяточничестве несомненно сложно, и прежде всего потому, что каждый конкретный случай совершения преступлений рассматриваемой категории зависит от конкретных обстоятельств события, в частности места, времени, отдельных лиц и особенностей услуги за которую передается или получается взятка. Вместе с тем в целях эффективного расследования и создания условий судебной перспективы расследуемого уголовного дела, однозначна необходимость своевременного и последовательного изучения следователем всех обстоятельств, имеющих значения для конкретного дела.

В основу доказательственной базы по уголовным делам о взяточничестве входят материальные и идеальные следы преступления. С учетом профессионально грамотного применения следователем имеющихся в следственной теории и практике соответствующих криминалистических методов эти два вида криминалистически значимой информации в конечном итоге способствуют не только формированию и дальнейшему расширению базы доказательств, но и выступают источником информации о возможных перспективах противодействия расследованию, а также лицах, его подготавливающих.

В целях получения вербальной и материально отображаемой информации при расследовании взяточничества, используется весь возможный арсенал следственных действий. Тщательное планирование и производство следственных действий содействует укреплению и расширению доказательственной базы по уголовному делу. Однако эффективность такой деятельности во многом зависит от профессионализма следователя, от его опыта.

Исходя из проведенного исследования, мы пришли к следующим выводам и предложениям по совершенствованию законодательства:

1. Изменение конструкции объективной стороны дачи взятки. Согласно международным документам, объективная сторона преступления проявляется в обещании, предложении и предоставлении взяткодателем публичному служащему каких-либо неправомерных преимуществ. Момент окончания дачи взятки определён не с момента принятия её должностным лицом (как следует из российского уголовного законодательства), а с момента обещания или предложения дать взятку. Конструирование состава дачи взятки по типу усечённого будет способствовать более эффективной борьбе с коррупцией.

2. Реализация международно-правовых обязательств о расширении понятия предмета взятки. Помимо денег, ценных бумаг, иного имущества, а также выгод имущественного характера, полагаем возможным включить в понятие предмета взятки неправомерные выгоды или услуги неимущественного характера.

3. Восстановление в полном объёме конфискации имущества как вида наказания за коррупционные преступления с введением её в санкции соответствующих статей Особенной части УК РФ.

4. В качестве долгосрочной перспективы представляется целесообразным ввести в общую часть Уголовного Кодекса РФ специальную норму, например, ст. 16 «Коррупционность преступления» следующего содержания:

«Коррупционным преступлением признается умышленное, виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания, если оно сопряжено с использованием лицами, уполномоченными на реализацию функций органов государственной власти, управления, органов правосудия, надзора и контроля, а также должностными лицами, наделенными организационно - распорядительными или административно - хозяйственными полномочиями в сферах исполнения действующего законодательства, своего официального положения и связанных с

ним возможностей для противоправного, вопреки интересам службы или деятельности, извлечения материальных, иных благ и преимуществ или удовлетворения иной личной, групповой, корпоративной заинтересованности посредством принятия неправомερных актов, совершения незаконных действий или бездействия, а равно непредусмотренного законами предоставления благ и преимуществ физическими и юридическими лицами». Дополнительно следует предусмотреть, что коррупционность преступления является обстоятельством, отягчающим наказание.

Список литературы

Нормативно правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 7.03.2017) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 7.03.2017) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 7.03.2017) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.
5. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (в ред. от 3.12.2013) // Российская газета. - № 266. - 30.12.2008.

Учебная литература

6. Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко. 2-е изд., испр., доп. и перераб. - М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010. - 784 с.
7. Карагодин В. Н., Вахмянина Н. Б. Методика расследования должностных преступлений: Учеб. пособие. - М., 2012. – 156 с.
8. Карлов В. Я. Криминалистика: тезаурус-словарь и схемы: учебное пособие. - М.: Альфа-Пресс, 2011. - 272 с.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В. И. Радченко, А. С. Михлина, В. А. Казаковой. - М.: Норма, 2016. – 1043 с.
10. Криминалистика: учебник / О. В. Волохова, Н. Н. Егоров, М. В. Жижина и др.; / под ред. Е.П. Ищенко. - М.: Проспект, 2016. - 504 с.
11. Топорков А. А. Криминалистика: учебник. - М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2016. - 464 с.
12. Уголовное право России: особенная часть / под ред. А. И. Рарога. - М.: Контракт, 2016. - 574 с.

Научная литература

13. Бакин А. А. Взятничество: уголовно-правовая характеристика // Юридическая наука: история и современность. - 2012. - № 11. - С. 99-102.
14. Басов В. А. Актуальные проблемы расследования взяточничества // Политика, государство и право. – 2015. - № 2. – С. 23-24.
15. Варданян А. В. Давидов С. Б. Актуальные направления повышения эффективности последующего этапа расследования коммерческого подкупа // Юрист. - 2012. - № 6. - С. 36-39.
16. Васюков В. Ф., Булыжкин А. В. Некоторые проблемы расследования уголовных дел о взяточничестве // Закон и право. – 2015. - № 1. – С. 133-134.

17. Дмитриев П. С. О понятии оперативного эксперимента, его основных видах и отличии от понятия оперативной комбинации // Оперативный эксперимент: Вопросы теории и практики: Сборник научных трудов. - М., 2005. – 234 с.
18. Иванов П. И. Актуальные проблемы использования результатов ОРД при расследовании преступлений коррупционной направленности // Российский следователь. - 2012. - № 1. - С. 25 - 27.
19. Каневский Л. Л. Дискуссионные проблемы сущности типовой криминалистической характеристики и ее использование в процессе расследования // Вестник криминалистики. - 2002. - № 1. – С. 23-27.
20. Карагодин В. Н. О методиках и методах расследования преступлений // Российский следователь. - 2014. - № 14. - С. 31 - 35.
21. Казанцев Д. А. К вопросу определения пределов границ обстоятельств, подлежащих установлению по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе // Гражданское общество и правовое государство. - 2015. - Т. 2. - С. 119-123.
22. Крюкова Н. И. Возникновение и история развития коррупции в России // Государственная власть и местное самоуправление. - 2013. - № 12. - С. 25 - 30.
23. Крюков В. В. Методика расследования должностных преступлений коррупционной направленности: Дисс. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2011. - 201 с.
24. Колесова А. С. Специфика заключительного этапа расследования насильственных преступлений в семье // Lex russica. - 2014. - № 10. - С. 1207 - 1213.
25. Куприянов А. А. Взятка! Расследуй, кто хочет? Уголовный процесс. – 2016. - № 10. – С. 8-12.
26. Кушнеренко С. П. Организация начального этапа расследования взяточничества в условиях отсутствия оперативного эксперимента // Вестник Академии Следственного комитета РФ. – 2016. - № 1. – С. 156-158.

27. Лапин В. О. Методика расследования преступных посягательств на жизнь, здоровье, честь, достоинство и имущество лиц, выявляющих и расследующих налоговые преступления: Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. - 195 с.
28. Лопашенко Н. О некоторых проблемах понимания и толкования взяточничества и коммерческого подкупа (квалификационные проблемы) // Уголовное право. - 2013. - № 5. - С. 83 - 88.
29. Луценко О. А. Роль криминалистической характеристики в расследовании взяточничества // Наука и образование; хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2016. № 10. – С. 129-134.
30. Павликов С. Г. К вопросу о значении теории криминалистической характеристики преступлений // Российский судья. - 2012. - № 10. - С. 45 - 47.
31. Панокин А. М. Неустановленные обстоятельства совершения преступления: проблемы доказывания // Журнал российского права. - 2015. - № 11. - С. 90 - 94.
32. Тихонов А. А. Состояние взяточничества в Российской Федерации // Общество и право. - 2010. - № 3. - С. 180 - 182.
33. Филатова Т. В. Расследование взяточничества как формы проявления коррупции: Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. - 205 с.
34. Халиков А. Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов: Дисс. ... канд. юрид. наук. - Уфа. 2005. - 190 с.
35. Черкесова А. А. Взяточничество и коррупция: вопросы раскрытия и расследования // Российский следователь. – 2005. - № 8. – С. 34-38.
36. Швец А. В., Салтыков К. Г. Особенности интерпретационного функционирования понятия «результаты оперативно-розыскной деятельности» // Российский следователь. - 2014. - № 19. - С. 53 - 56.

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 (в ред. от 3.07.2016) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета. – № 266. – 30.12.2008.