**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования**
**«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Юридический институт Кафедра «Частное и публичное право»

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Магистерская программа Гражданское право; предпринимательское право

# МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему «Законодательство о несостоятельности (банкротстве):сфера действия и тенденции развития»

**Студент** 23ююгм1 _____ Горский Георгий Сергеевич
(подпись, дата) (фио полностью)

**Научный руководитель** к.ю.н., доц. _____ Демина И. А.
(подпись, дата) (фио)

Консультанты (если имеются):

по _____ _____ _____
(наименование раздела, звание, должность) (подпись, дата) ( фио)

по _____ _____ _____
(наименование раздела, звание, должность) (подпись, дата) (фио

**Нормоконтролёр** к.ю.н., доц. _____ Портнова Е. В.
(подпись, дата) (фио)

**Рецензент** адвокат Пензенской областной коллегии адвокатов №3

Живцова М.А .
(должность, место работы) (подпись, дата) (фио)

*Работа допущена к защите* (протокол заседания кафедры от _____№ __ )

**Заведующий кафедрой** ЧиПП _____ Казакова Е. Б.
(подпись) (фамилия, инициалы)

*Работа защищена с оценкой* _____(протокол заседания ГЭК от _____№ __)

**Секретарь ГЭК** _____ Вдовина Т. Е.
(подпись) (фамилия, инициалы)

Пенза 2025г.

**ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**
**Юридический институт**
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

**УТВЕРЖДАЮ**
Зав. кафедрой ЧиПП
_____/Казакова Е. Б./
01.12.2023 г.

**ЗАДАНИЕ**
на выпускную квалификационную работу студента гр.№ 23ююгм1
Горский Георгий Сергеевич

1. Тема работы: Законодательство о несостоятельности (банкротстве): сфера действия и тенденции развития.
2. Научный руководитель: к.ю.н., доцент Демина И.А.
3. Дата выдачи задания: 01.12.2023г.
4. Срок сдачи студентом законченной работы: 30.05.2025г.
5. Перечень подлежащих разработке вопросов:

5.1. Теоретико-правовые аспекты банкротства .

5.2. Развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России и зарубежных странах .

5.3. Правовой механизм банкротства юридических лиц.

5.4. Нормативно-правовое регулирование банкротства физических лиц; .

5.5. Особенности банкротства граждан, являющихся индивидуальными предпринимателями .

5.6. Проблемы законодательства о несостоятельности (банкротстве) и пути их решения .

5.7.Тенденции в судебной практике по применению законодательства о несостоятельности (банкротстве).

| Раздел | Консультант | Подпись, дата | |
|---|---|---|---|
| | | Задание выдал | Выполненное задание принял |
| Введение | | 1 декабря 2023г. Демина И.А. | 15 февраля 2024 г. Демина И.А. |
| Становление правового регулирования института банкротства | | 15 февраля 2024 г. Демина И.А. | 25 октября 2024 г. Демина И.А. |
| Особенности и сфера действия законодательства о банкротстве в Российской Федерации | | 25 октября 2024 г. Демина И.А. | 15 декабря 2024 г. Демина И.А. |
| Перспективы развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) | | 15 декабря 2024г. Демина И.А. | 1 марта 2025г. Демина И.А. |
| Заключение | | 1 марта 2025 г. Демина И.А. | 30 мая 2025г. Демина И.А. |

## 6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

**Содержание**

**ВВЕДЕНИЕ…….…....……5**

**1 СТАНОВЛЕНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА……...…….……8**

1.1 Теоретико-правовые аспекты банкротства……...…… 8

1.2 Развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве)в России и зарубежных странах…….…… 15

**2 ОСОБЕННОСТИ И СФЕРА ДЕЙСТВИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ……...……...25**

2.1 Правовой механизм банкротства юридических лиц……...25

2.2 Нормативно-правовое регулирование банкротства физических лиц…….33

2.3 Особенности банкротства граждан, являющихся индивидуальными предпринимателями……..40

**3 ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)……45**

3.1 Проблемы законодательства о несостоятельности (банкротстве) и пути их решения…….……45

3.2 Тенденции в судебной практике по применению законодательства о несостоятельности (банкротстве)……53

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ…….....….61**

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ……...…...65**

# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы магистерской диссертации обусловлена следующим. Гражданско-правовые отношения в условиях рыночной экономики нуждаются в защите экономических интересов всех субъектов хозяйственной деятельности. Любая экономическая деятельность в той или иной степени связана с рисками, которые субъект экономических отношений берет на себя и отвечает по своим обязательствам имеющимся у него имуществом. Неспособность отвечать по своим обязательствам может приводить к появлению граждан и организаций, к которым предъявляются требования, что обуславливает необходимость законодательного регулирования несостоятельности, направленного на справедливое удовлетворение требований кредиторов с учетом базовых потребностей и жизненных интересов должника.

Развитие экономических отношений в Российской Федерации приводит к необходимости изменения правового регулирования несостоятельности (банкротства), с целью обеспечения баланса интересов обеих сторон экономических отношений – должника и кредитора, а также поддержания хозяйственных отношений и укрепления экономических основ конституционного строя, что делает актуальным исследование законодательства о банкротстве в динамике, отслеживая трансформацию правового регулирования несостоятельности в зависимости от текущей социально-экономической обстановки в нашей стране.

В этой связи актуальным является исследование таких вопросов как проблемы правового механизма банкротства юридических и физических лиц, тенденции в судебной практики по делам о банкротстве, повышение эффективности процедуры банкротства, в частности внесудебного порядка признания гражданина банкротом и др. Законодательство о несостоятельности (банкротстве) определяет правоприменительную практику, которая характеризуется не всегда единообразным подходом судов

к отдельным аспектам банкротства, что может быть вызвано недостаточной определенностью некоторых правовых норм, теоретическое осмысление которых позволит дать рекомендации по их совершенствованию.

Новизна магистерской диссертации состоит в том, что в ходе исследования законодательства о несостоятельности (банкротстве), были выявлены проблемные аспекты как нормативно-правового регулирования, так и правоприменительной практики, в связи с чем, делаются предложения по устранению этих проблем.

Теоретическая и практическая значимость исследования в том, что сформулированные выводы могут способствовать дальнейшему научному осмыслению вопросов банкротства физических и юридических лиц, а также могут быть использованы при последующей корректировке текущего законодательства в данной сфере.

Объектом магистерской диссертации выступают общественные отношения, урегулированные нормами права в сфере хозяйственной деятельности физических и юридических лиц.

Предметом магистерской диссертации является нормативное регулирование отношений между должником, кредитором и иными лицами, вследствие несостоятельности (банкротства) должника.

Целью магистерской диссертации является исследование сферы действия и тенденции развития законодательства о банкротстве, а также внесение предложений по совершенствованию правового регулирования исследуемой сферы.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи.

- Рассмотрение теоретико-правовых аспектов банкротства;

- Анализ развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России и зарубежных странах;

- Исследование правового механизма банкротства юридических лиц;

- Рассмотрение нормативно-правового регулирования банкротства физических лиц;

- Рассмотрение особенностей банкротства граждан, являющихся индивидуальными предпринимателями;

- Исследование проблем законодательства о несостоятельности (банкротстве) и предложение путей их решения;

- Рассмотрение тенденций в судебной практике по применению законодательства о несостоятельности (банкротстве).

В проведенном исследовании использовались общенаучные методы, среди которых можно выделить анализ, синтез, дедукцию, индукцию, системный и функциональный подходы, а также частнонаучные методы, такие как сравнительно-правовой, формально-юридический и другие.

Теоретическую основу работы составили научные труды П.Р. Абдуллаева, Н.В. Бандурина, А.Л. Баранникова, Ю.М. Воронина, М.В. Данилиной, С.В. Карелиной, Д.О. Османовой, В.Н. Равкина, А.Н. Ряховской, И.В. Фролова и других авторов.

Нормативной и эмпирической основой работы являются Конституция РФ, федеральные законы, подзаконные акты, постановления и определения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, арбитражных судов.

Структура магистерской диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

# 1 СТАНОВЛЕНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА

## 1.1 Теоретико-правовые аспекты банкротства

Банкротство можно определить как юридический процесс, в рамках которого осуществляется признание несостоятельности должника и последующее распределение его активов между кредиторами. Как отмечает М.К. Глазкова, банкротство не является целью, а скорее механизмом, который позволяет упорядочить отношения между должником и кредиторами, минимизируя потери для обеих сторон[1].

Процедура банкротства имеет несколько ключевых целей, которые направлены на упорядочение финансовых отношений между должниками и кредиторами, а также на защиту интересов различных участников процесса.

Одной из основных целей банкротства является обеспечение справедливого и равного распределения активов должника между всеми кредиторами. Это позволяет минимизировать потери кредиторов и гарантирует, что каждый из них получит свою долю в соответствии с установленными нормами, поскольку кредиторы, как правило, несут значительные финансовые риски в случае несостоятельности должника. Защита прав кредиторов способствует поддержанию доверия к финансовой системе и уменьшает риски для будущих кредитных отношений.

Законодательство о банкротстве устанавливает четкие правила и процедуры, которые направлены на защиту интересов кредиторов. Эти нормы определяют порядок удовлетворения требований кредиторов, их права на участие в процессе банкротства и механизмы, позволяющие минимизировать потери. Также кредиторы имеют право участвовать в процессе банкротства, что позволяет им защищать свои интересы.

1Глазкова М.К. Проблемы правового регулирования и охраны общественных отношений в сфере несостоятельности (банкротства) в России // Вестник Волгоградской академии МВД России.- 2023. - № 3 (66). – С. 144.

Так, кредиторы вправе обращаться в суд, проводить свои собрания, на которых могут принимать решения относительно дальнейшей судьбы долга и мерах, которые должен принимать должник для ликвидации задолженности, оспаривать его действия, если по мнению кредиторов они направлены на неправомерное уклонение от исполнения своих обязательств. Кроме того, кредиторы могут подвергать сомнению и оспаривать сделки, совершаемые должником еще до начала процедуры банкротства, что имеет целью защитить их экономические интересы от действий, направленных на сокрытие активов посредством перевода их под другую юрисдикцию. Можем согласиться с Буйновской в том, что такое участие кредиторов позволяет придать процессу достаточную открытость, которая лучше защищает их интересы[1].

Правовое регулирование банкротства предусматривает очередность удовлетворения требований кредиторов, включающую в себя такие приоритетные требования как выплата заработной платы и иные расчеты с работниками, а также уплата налогов. Очередность позволяет более справедливо учесть права кредиторов, защита которых имеет повышенное значение, ведь со всеми кредиторами должник не сможет расплатиться, иначе не возникла бы необходимость прибегать к процедуре банкротства, следовательно, нужно определить тех кредиторов, с которыми необходимо рассчитаться в первую очередь[2].

В случаях, предусмотренных законодательством, процедура банкротства может предусматривать реструктуризацию долга, сохраняющая активы должника и дающая возможность продолжать его деятельность в дальнейшем (которая предполагалась как основной способ банкротства физических лиц, но на практике оказалась мало востребованной). Сама по себе реструктуризация, с точки зрения общественного интереса и прав кредиторов более предпочтительна, чем реализация имущества должника, но она зачастую предполагает погашение всего или большей части долга, что

1Буйновская З.Г. Социально-экономическая природа прав кредиторов при банкротстве коммерческих корпораций // Закон и право. - 2025. - № 2. – С. 152.

2Правовое регулирование банкротства: учебник / Я.О. Алимова, Н.Н. Викторова, С.С. Галкин и др. – М.: Проспект, 2021. – С. 64.

может быть невыгодно самому должнику, которому проще лишиться зарегистрированного на него имущества, не покрывающего всех долговых обязательств, а остальную часть долга списать, чем сохраняя свои базовые активы постепенно расплачиваться с кредиторами, без возможности признания средств невозвратными. Если для коммерческих организаций или индивидуальных предпринимателей реструктуризация позволяет сохранить бизнес, который в дальнейшем может стать источником дохода, то для физического лица, имеющего другой источник дохода, имущество, находящееся под угрозой реализации уже не является такой ценностью, как, к примеру, промышленное оборудование, на котором можно зарабатывать, особенно если стоимость имущества гражданина меньше, чем сумма долга.

Тем не менее, реорганизация важна для восстановления платежеспособности, что как справедливо отмечает Буйновская, представляется важнейшей целью процедуры банкротства, так как общество заинтересовано в сохранении бизнеса, расширении производства, оказания услуг и выполнении работ, то есть продолжении должником своей деятельности, даже если он попал в затруднительную финансовую ситуацию[1].

Таким образом, банкротство не всегда имеет целью ликвидацию юридического лица, или распродажу имущества гражданина, не способных отвечать по своим обязательствам. Напротив, процедура банкротства призвана помочь должнику преодолеть кризис с наименьшими потерями, но по возможности не за счет экономических интересов кредиторов. Поэтому для юридических лиц предусматривается не только реструктуризация долга, но и санация, а также реорганизация самого юридического лица. Такие меры важны не только с точки зрения сохранения организации или предприятия, но и обладают повышенным общественным значением. Предприятие может выпускать уникальный продукт, который не всегда можно заменить в случае ухода предприятия с рынка. На самом предприятии трудятся люди, которые в

1Буйновская З.Г. Актуальные вопросы защиты прав должника при несостоятельности (банкротстве) // Закон и право. -2024. - № 7. – С. 98.

случае его ликвидации станут безработными. Наконец, ликвидация предприятия вероятнее всего будет означать экономические потери кредиторов, находящихся не в первых строчках очереди кредиторов.

Отметим, что для граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, изначально процедура банкротства вообще не предусматривалась, а предприниматели могли проходить процедуру банкротства по правилам, предусмотренным для юридических лиц. Однако, динамичное развитие экономических отношений в нашей стране привело ко все большему вовлечению граждан в гражданско-правовые отношения и как следствие, увеличению количества людей, неспособных отвечать по своим обязательствам. Для решения этой проблемы законодатель расширил круг субъектов, которые могут быть подвергнуты процедуре банкротства, а также изменил порядок признания этих субъектов несостоятельными, в зависимости от объективных факторов.

Так, была упрощена процедура банкротства для индивидуальных предпринимателей, которые уже перестали ставиться на одну доску с юридическими лицами, а для граждан, чье банкротство не связано с коммерческой деятельностью процедуры подверглись максимальному упрощении. Подробнее процедура банкротства физических и юридических лиц нами будет рассмотрена ниже, здесь же отметим, что граждане могут подавать заявление о банкротстве не в арбитражный суд, а в многофункциональный центр, при этом арбитражный управляющий им не назначается. Контроль добросовестности таких должников осуществляют сами кредиторы, роль которых достаточно важна. Так как кредиторы являются заинтересованной стороной, чьи экономические права должны быть защищены, законодательство предоставляет им определенный набор прав, часть которых нами указывалась ранее. Согласимся с Милашовой в том, что чем раньше кредиторы смогут войти в дело, тем выше вероятность того, что должник не сможет совершить сделок по отчуждению своего имущества с

целью избегания выполнения собственных долговых обязательств перед кредиторами.

Если все же не удается восстановить платежеспособность должника, то правовое регулирование банкротства предусматривает реализацию его имущества так, чтобы этот процесс был максимально упорядочен и защищал интересы всех участников данной процедуры. Основная цель реализации имущества заключается в том, чтобы как можно больше средств было возвращено кредиторам, которые заинтересованы в контроле над совершаемые должником сделками, так как те могут быть направлены на уклонение от возврата долга посредством перевода имущества из собственности лица, подвергаемого процедуре банкротства в собственность иных лиц, не имеющих обязательств перед кредиторами.

При самом неблагоприятном развитии событий банкротство может быть сопряжено с ликвидацией юридического лица, которая осуществляется в судебном порядке. После подачи заинтересованными лицами заявления в арбитражный суд, должен быть назначен арбитражный управляющий, который в зависимости от стадии банкротства может называться внешним, финансовым, конкурсным, но не смотря на разные дефиниции, приводимые в законодательстве, обобщенно именуется арбитражным управляющим.

В задачи арбитражного управляющего входит проведение инвентаризации имущества должника, его оценка, разработка плана банкротства, определение тех или иных кредиторов в соответствующую очередь. Не смотря на то, что законодатель достаточно ясно определяет, какие кредиторы относятся к первой, второй и последующим очередям, на практике не всегда удается правильно определить очередь конкретного кредитора, так как существуют нюансы, затрудняющие выделение, к примеру, обеспеченных, необеспеченных кредиторов или кредиторов с особыми правами. Тем не менее, каждый кредитор вправе выражать свое несогласие с арбитражным управляющим относительно того, к какой очереди его следует относить и приводить собственные аргументы в подтверждение заявленных

претензий. Как мы уже отмечали, кредиторы, будучи заинтересованной стороной, должны быть вовлечены в процедуру банкротства с тем, чтобы контролировать процесс выявления и направления в конкурсную массу имущества должника. То есть законодательство не может отстранять их от процедур распределения имущества, но в то же время, объем полномочий кредиторов должен быть ограниченным. В противном случае, каждый кредитор будет злоупотреблять правом, стараясь направить имущество должника только на удовлетворение своих требований, не заботясь о правах других кредиторов. По этой причине, во избегании хаоса, законодатель, вовлекая кредиторов в процедуры банкротства, наделяет полномочиями по принятию решений незаинтересованного в исходе дела арбитражного управляющего, тем самым обеспечивая максимально справедливое разрешение дела.

Таким образом, вопрос независимости и непредвзятости арбитражного управляющего является одним из ключевых, в связи с чем важными обстоятельствами становятся требования к деловым и моральным качествам арбитражного управляющего, а также порядок его назначения. Если законодательство предъявляет вполне разумные и обоснованные требования к арбитражному управляющему, включая образование, опыт, законопослушность и проч., то в вопросе назначения управляющего есть проблемы, выражающиеся в том, что действующее правовое регулирование не исключает назначения ангажированного управляющего, что более подробно нами будет рассмотрено в дальнейшем.

Ликвидация юридического лица, признанного банкротом имеет существенные последствия не только для него (такое юридическое лицо прекращает существовать), но и для кредиторов, которые могут получить удовлетворение своих требований не в полном объеме, либо вовсе не получить (что зависит от объема имущества должника и очереди кредитора), но также означает невозможность дальнейшего предъявления требований по возврату конкретного долга.

Что касается работников ликвидируемого юридического лица, то они теряют свои рабочие места и это обстоятельство делает их крайне уязвимыми. Поэтому выплаты, причитающиеся работникам, отнесены к требованиям первой очереди. Эти выплаты не могут обеспечить жизнь уволенных работников в долгосрочной перспективе, в связи с чем, государство предпринимает меры по содействию в их трудоустройстве, переобучению, получению пособий по безработице. При этом, ликвидация юридического лица, имеющая негативные последствия для работников и чаще всего какой-то иной части кредиторов, позволяет избавить экономику страны от неэффективного бизнеса, чье место займут более успешные предприятия и организации, что в глобальном смысле является хоть и болезненной, но имеющей оздоровляющее значение процедурой[1].

Как видно из рассмотрения основных аспектов банкротства, его функция заключается в сбалансировании экономических отношений, а также защиту интересов его участников. Хотя полностью защитить интересы всех участников не представляется возможным, ведь банкротство, связанное с неплатежеспособностью уже подразумевает нехватку средств для погашения всех обязательств, процедуры банкротства позволяют минимизировать потери и выйти из тупика неплатежей. При этом, даже ликвидация юридического лица (безусловно, являющаяся болезненной, особенно для работников) в конечном итоге может быть лучшим исходом и для самих работников, которые могли долгие месяцы не получать заработную плату, работать не полный рабочий день и не развивать свои профессиональные навыки.

В завершении параграфа можем сделать следующие выводы. Правовое регулирование банкротства является важнейшей составляющей всего законодательства, регламентирующего экономические отношения. Свободные экономические отношения сопряжены с рисками, которые неизбежно приводят некоторых субъектов этих отношений к неплатежеспособности.

1Банкротство и финансовое оздоровление субъектов экономики: монография / под ред. А.Н. Ряховской. – М.: Юрайт, 2024. – С. 36.

Цель законодательства о банкротстве заключается в создании условий по восстановлению этой платежеспособности, сохраняющей активы должника и дающей возможность погашения задолженности перед кредиторами, либо, когда это невозможно в максимально безболезненной форме, регулировании процедуры удовлетворения требований кредиторов с учетом интересов и должника и кредиторов.

## 1.2 Развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России и зарубежных странах

Правовое регулирование несостоятельности в той или иной форме имеет место в тех пор, когда экономические отношения приобрели более свободных характер, и возникла необходимость упорядочивания долговых обязательств. В нашем государстве законодательное регулирование данных вопросов начало появляться в двадцатом веке, однако, с переходом от плановой экономики к рыночной в начале девяностых годов прошлого века приобрело жизненно необходимое значение. Ведь в советский период, когда в нашей стране существовала плановая, административно-хозяйственная экономика, процедуры банкротства были не актуальны[1].

Переход к рыночной экономики обусловил принятие в России закона о банкротстве в 1992 году, который заложил основы нормативного регулирования поведения должников и кредиторов, закрепил ряд процедур банкротства, к числу которых следует отнести реорганизацию и ликвидацию юридических лиц, финансовое оздоровление, а также предусматривал очереди требований кредиторов, что был чрезвычайно важно в тот переходный период. Многие люди, не имея опыта по управлению собственностью, создавали коммерческие организации, которые должны были функционировать в условиях тотальных неплатежей, дефицита, галопирующей инфляции, несовершенства действующего законодательства,

1Лавровский И.К. Экономическая трансформация советской системы в 1980-1990-х годах: источники капитала и власти // Эко. 2021. - № 12. – С. 24.

слабости правоохранительной системы, на фоне которой произошел всплеск криминалитета. Все это создавало повышенные риски разорения предприятий и организаций, а следовательно, требовало принятие мер по упорядочиванию банкротства разорившихся организаций.

Закон 1992 года о банкротстве, при всем его несовершенстве, сыграл значительную роль в становлении рыночных отношений в России, так как позволил сбалансировать интересы коммерческих организаций, ставших неплатежеспособными и их кредиторов, придал более цивилизованную и упорядоченную форму прекращения деятельности неэффективных предприятий, освободивших места на рынке товаров и услуг для более эффективных, защитил права работников обанкротившихся предприятий, что было особенно важно в ситуации массовых увольнений.

Вместе с тем, играя положительную роль в целом, закон имел ряд существенных недостатков, наиболее острыми из которых были слишком сложные процедуры банкротства, что делало их трудновыполнимыми, другие процедуры были, напротив, недостаточно проработанными, в результате чего кредиторы не могли вернуть долги даже при наличии достаточного объема имущества у должника, а также отсутствовал эффективный контроль деятельности должников, что позволяло им уклоняться от выполнения своих обязательств.

Стабилизация экономических отношений, преодоление кризиса девяностых годов прошлого века, в совокупности с несовершенством законодательства о банкротстве 1992 года сподвигли к принятию нового закона о банкротстве в 2002 году[1], который помимо всего прочего, предусматривал лучшие гарантии работникам предприятий и организаций, подвергаемых процедуре банкротства. Также новый закон упростил некоторые процедуры, приблизив их к существующим реалиям, что позволило применять эти нормы на практике, а также устранил некоторые пробелы в праве, которыми пользовались недобросовестные должники.

1Федеральный закон от 26.10. 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 28.12 2024.) // Собрание законодательства РФ.- от 28.10. 2002 № 43.-Ст. 4190.

Чрезмерно усложненные процедуры, предусматривавшиеся законом о банкротстве 1992 года, имели негативные полследствия двоякого характера. Во-первых, следование неоправданно сложным правилом приводило к многим ошибкам, так как не все субъекты отношений могли разобраться в запутанных процедурах, либо в силу все той же сложности стремились уклоняться от законодательно прописанных действий, что также приводило к неправомерным решениям. Во-вторых, усложнение процедуры затягивало время рассмотрения дела о банкротстве и увеличивало издержки участников процесса. Поэтому важным изменением в правовом регулировании банкротства стало упрощение процедур настолько, насколько это возможно без ущерба интересам участников процесса.

Также непроработанность способов защиты интересов кредиторов в старом законе подрывало доверие к правовой системе государства и не способствовало предсказуемости экономических отношений, когда риски невозврата долгов были слишком высоки. Более четкое регулирование очередности требований кредиторов, совершенствование механизмов защиты их экономических прав, возможность контролировать характер сделок должника и активно защищать свои интересы в новом законе от 2002 года, лучше гарантировало получение кредиторами долгов и существенно улучшило экономическую среду в нашей стране. Кроме того, новый закон приблизил внутригосударственные процедуры банкротства к общемировым стандартам, что существенно повысило инвестиционную привлекательность России. Международные компании более охотно инвестировали свои средства и входили на российский рынок, так как процедуры банкротства стали более прозрачными и содержали больше гарантий защиты интересов всех участников экономических отношений[1].

Законом о банкротстве 2002 года были уточнены некоторые понятия, являющиеся важными для определения статуса тех или иных участников отношений, а также определения критериев признания юридического лица

1Баранников А.Л. Трансграничное банкротство: монография / А.Л. Баранников, М.В. Данилина, В.Н. Равкин. – М.: Русайнс, 2023. – С. 46.

или индивидуального предпринимателя банкротом. Упрощение некоторых процедур по сравнению с предыдущим законом вовсе не означает примитивизацию законодательства. Напротив, на фоне избавления от неэффективных и при этом сложных процедур были прописаны такие процедуры как мировое соглашение, наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, а также конкурсное производство, которые позволили дифференцировать должников и осуществляемые процедуры в зависимости от множества обстоятельств. То есть новое законодательство предусмотрело более гибкий подход к решению проблемы неплатежеспособности, позволяя сохранить имущество должника, в одних случаях, реализовать это имущество в других случаях либо договориться о компромиссе между должником и кредиторами посредством мирового соглашения.

Однако, имея явное преимущество по сравнению с законом от 1992 года, новый закон о банкротстве не избежал ряда недостатков. Даже не смотря на упрощение ряда процедур, многие нормы продолжили оставаться достаточно сложными. Думается, что эта проблема имеет объективные причины и мало связана с дефектами юридической техники, допущенными при принятии закона. Упрощение процедур не может быть бесконечным, иначе чрезмерно упрощенные нормы утратят свое регулятивное значение. Экономические отношения, в частности, долговые обязательства, не всегда являются простыми, особенно если субъекты права сталкиваются с ситуацией явной нехватки средств для погашения задолженности, что неизбежно приводит к ущемлению чьих-то интересов. Законодатель должен предусмотреть механизмы удовлетворения требований кредиторов с учетом множества обстоятельств, что уже делает законодательство сложным[1].

Имеющиеся недостатки закона о банкротстве, а также не прекращающиеся изменения в экономической жизни повлекли принятие множества поправок к закону, направленных, в том числе и на упрощение некоторых процедур. Как нами уже отмечалось, упрощение процедур имеет

1Бозрикова Е.Д. История развития законодательства о банкротстве в Российской Федерации и зарубежных странах // Правосудие.- 2023. -Т. 5. - № 4. – С. 76.

свои пределы, однако, в части минимизации бюрократических барьеров, а также сокращении сроков рассмотрения дела поправки сделали процедуру банкротства более понятной и доступной, что в свою очередь снизило риски злоупотребления со стороны арбитражных управляющих, которые могли пользоваться непониманием другими участниками нюансов отдельных процедур.

Также были введены новые механизмы, позволяющие кредиторам более эффективно отстаивать свои интересы. Уточнение правил очередности удовлетворения требований кредиторов повысило предсказуемость и справедливость в процессе банкротства. Это, в свою очередь, способствовало восстановлению доверия к системе банкротства. С учетом социальных последствий банкротства, законодательные изменения акцентировали внимание на защите прав работников. Были внесены поправки, направленные на обеспечение выплат заработной платы и других социальных гарантий для работников в случае банкротства предприятия. Это стало важным шагом к минимизации негативных социальных последствий и обеспечению социальной стабильности. Вносимые законодательные изменения также касались борьбы с злоупотреблениями в процедурах банкротства. Установление более строгих требований к должникам и управляющим позволило сократить использование процедур банкротства в корыстных целях.

С октября 2015 года изменения в законодательстве ввели процедуру банкротства граждан, что обеспечило защиту прав физических лиц, оказавшихся в сложной финансовой ситуации. Более подробно вопросы банкротства граждан рассмотрим во второй главе, здесь же отметим, что данные изменения в законодательстве позволили людям, не имеющим возможности погасить свои долги, получить шанс на восстановление экономической жизни и освобождение от долгов.

Закон от 24 мая 2024 года № 107-ФЗ[1] стал значимым шагом в развитии законодательства о банкротстве в России. Он был принят с целью дальнейшего совершенствования процедур банкротства, повышения их эффективности и защиты прав всех участников процесса. Так, закон установил более четкие и упрощенные процедуры для инициирования дел о банкротстве, что позволяет сократить время на рассмотрение дел и уменьшить бюрократические преграды. Законом введены дополнительные инструменты для кредиторов, позволяющие им более эффективно защищать свои интересы в процессе банкротства. Одновременно с этим с трехсот тысяч до двух миллионов рублей (а для некоторых предприятий до трех миллионов рублей) возросла минимальная сумма требований кредиторов, при которой может возбуждаться дело о банкротстве юридического лица. Помимо этого расширена возможность документарного судопроизводства в судах, в рамках которого арбитражный суд может принимать ряд судебных актов без проведения заседаний с изготовлением только резолютивной части определения. Также суду дается право снижать суммы вознаграждения арбитражным управляющим в случаях несоразмерного завышения этих сумм.

Российское законодательство о банкротстве разрабатывается с учетом нормотворчества зарубежных стран, сравнительный анализ которого позволит заимствовать успешный опыт и избежать допускаемых ошибок. Конечно, законодательство о банкротстве в разных странах имеет свои особенности, обусловленные историческими, экономическими и культурными факторами, но рассмотрение общего подхода к исследуемой теме представляется полезным с точки зрения совершенствования российского законодательства.

В США законодательство о банкротстве регулируется федеральным законом, в частности, законом о банкротстве, который был принят в 1978 году и с тех пор претерпел несколько изменений.

---

1Федеральный закон от 29.05.2024 № 107-ФЗ «О внесение изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ» // Собрание законодательства РФ-03.06.2024. -№ 23 (Часть I). - Ст. 3045.

Закон о банкротстве имеет специфическую структуру, в соответствии с которой каждая отдельная глава посвящена определенным процедурам. Так, седьмая глава регламентирует ликвидацию организации и направление всего имущества должника на погашение задолженности перед кредиторами. Одиннадцатая глава предусматривает реорганизацию, в соответствии с которой после подачи должником заявления о признании его банкротом, кредиторам запрещается совершать действия по взысканию долгов, что направлено на предоставление возможности должнику реорганизоваться, не отвлекая свои средства на погашение долгов. То есть законодатель дает время на реорганизацию бизнеса с привлечением собственных средств, временно получивших так называемый исполнительский иммунитет.

В отношении граждан, имеющих собственный регулярный доход, законодательство США также предусматривает возможность банкротства, посредством реорганизации долга в соответствии с планом, рассчитанным на период времени, длящийся, как правило, от трех до пяти лет. В этот период гражданин сохраняет свое имущество и осуществляет платежи кредиторам согласно составленному плану. Возвращаясь к российскому законодательству о банкротстве, отметим, что с появлением в нем возможности банкротства физических лиц, для них также была предусмотрена похожая процедура, которая, однако, на практике широкого распространения не получила. Вместо нее должники предпочитают прибегать к реализации имущества со списанием всех долгов[1].

В Германии банкротство предполагает также различные процедуры, включая предварительную реорганизацию. Эти процедуры позволяют должникам получить временную защиту от кредиторов и разработать план восстановления до подачи официального заявления о банкротстве.

Сама процедура банкротства может быть начата по заявлению любой заинтересованной стороны, вне зависимости от того, должник это или кредитор. Однако, кредитор вправе обратиться с заявлением, только если

1Ведзижева Ф.И. Сравнительный анализ процедур банкротства физических лиц в России и за рубежом // Вестник науки. - 2024.- Т. 4. - № 10 (79) – С. 313.

сумма долга превышает минимально установленный порог, что защищает должника от злоупотребления правом со стороны кредитора, пытающегося таким образом оказать на него давление.

В зависимости от финансового состояния должника, процедура банкротства может привести как к ликвидации, так и к реорганизации. Если должник не может восстановить свою платежеспособность, активы могут быть ликвидированы для удовлетворения требований кредиторов. В случае, если есть возможность реорганизации, должник может предложить план восстановления, который должен быть одобрен кредиторами и судом. Как отмечает О.С. Глазкова, законодательство акцентирует внимание на защите прав кредиторов, которые имеют право участвовать в процессе банкротства, голосовать по планам реорганизации и получать информацию о ходе процедуры. В случае ликвидации кредиторы получают средства в порядке очередности, установленной законом[1].

Законодательство о банкротстве в Великобритании регулируется несколькими актами, включая Закон о банкротстве 1986 года и Закон о компаниях 2006 года. Эти законы определяют процедуры банкротства как для физических, так и для юридических лиц, а также устанавливают права и обязанности должников и кредиторов.

В Великобритании существуют несколько основных процедур банкротства. Индивидуальное банкротство применяется к физическим лицам, которые не могут погасить свои долги. Должник может подать заявление о банкротстве самостоятельно или кредиторы могут подать заявление в суд. В случае банкротства активы должника могут быть ликвидированы для удовлетворения требований кредиторов.

Такая процедура как реорганизация выступает альтернативой банкротству, позволяющей должнику достичь соглашения с кредиторами о погашении долгов в течение определенного периода. Данная процедура требует одобрения большинства кредиторов и позволяет должнику сохранить

1Глазкова О.С. Защита требований работников при несостоятельности (банкротстве) работодателя в России и зарубежных странах // Вестник науки. -2024. -Т. 4. - № 11 (80) – С. 403.

свои активы. Для юридических лиц существуют также ликвидация, администрация и соглашение о реорганизации. Ликвидация может быть обязательной (по решению суда) или добровольной (по решению акционеров)[1].

Законодательство о банкротстве во Франции регулируется Кодексом коммерции, который определяет процедуры, связанные с неплатежеспособностью как для физических, так и для юридических лиц. Основные аспекты законодательства о банкротстве во Франции включают такие элементы как предварительная процедура, ликвидация, либо реорганизация.

Предварительная процедура, предназначена для компаний, которые испытывают финансовые трудности, но еще не находятся в состоянии неплатежеспособности. Она позволяет должнику получить защиту от кредиторов и разработать план восстановления. Процедура ликвидации применяется в случаях, когда компания уже неплатежеспособна и не может восстановить свою финансовую стабильность. Активы компании ликвидируются для удовлетворения требований кредиторов. Процедура реорганизации применяется к неплатежеспособным компаниям, которые имеют возможность восстановить свою платежеспособность. Суд назначает управляющего, который разрабатывает план реорганизации.

В завершение параграфа отметим, что законодательство о банкротстве в России с девяностых годов прошлого век по настоящее время претерпело существенные изменения, обусловленные развитием рыночных отношений в нашей стране. Основной вектор изменения законодательства был направлен на упрощение процедур банкротства, делающее его более прозрачным, а также на минимизацию возможности использования банкротства недобросовестными должниками для уклонения от исполнения своих долговых обязательств перед кредиторами.

---

1Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография / С.В. Карелина, И.В. Фролов, В.А. Вайпан и др. – М.: Юстицинформ, 2020. – С. 137.

Россия является активным участником внешних экономических связей, привлекает зарубежные инвестиции, что неизбежно отражается на внутригосударственном правовом регулировании вопросов банкротства, которое не может существовать в отрыве от общемирового прогресса. Это приводит к сближению юридических процедур банкротства Российской Федерации и зарубежных стран, что, с одной стороны, делает работу иностранных компаний в России более понятной, с другой стороны, обогащает нашу правовую систему подходами, установленными в зарубежных странах.

Само по себе заимствование зарубежного опыта может быть полезным для совершенствования российского законодательства о банкротстве, но такое заимствование должно учитывать различия в правовых системах, экономических и социальных условиях, структуре бизнеса, а также механизмах контроля в зарубежных странах и России.

Сравнение институтов банкротства в Российской Федерации и других государствах показывает, что российское законодательство в целом имеет общие подходы к защите интересов должников и кредиторов, а по некоторым аспектам превосходит зарубежное законодательство. Вместе с тем, правовое регулирование банкротства в России не лишено отдельных недостатков, анализ которых нуждается в более подробном рассмотрении особенностей и сферы действия законодательства о несостоятельности на современном этапе.

# 2 ОСОБЕННОСТИ И СФЕРА ДЕЙСТВИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## 2.1 Правовой механизм банкротства юридических лиц

Сфера действия законодательства о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации охватывает различные аспекты, касающиеся как физических, так и юридических лиц, определяет права и обязанности различных участников процесса, способствует повышению финансовой грамотности среди граждан и организаций.

Одной из важнейших сфер действия законодательства о банкротстве является регулирование банкротства юридических лиц, которое представляет собой сложный и многоуровневый процесс, предусматривающий различные процедуры, применяемые к юридическим лицам, испытывающим финансовые трудности. К таким процедурам относятся наблюдение, представляющее собой начальную стадию, в ходе которой назначается временный управляющий для анализа финансового состояния должника и разработки плана по его санации, финансовое оздоровление, направленное на восстановление платежеспособности должника, которое может включать реструктуризацию долгов и изменение условий кредитования, внешнее управление, в ходе которого полномочия руководителя должника переходят к внешнему управляющему, конкурсное производство, применяемое в случае, если восстановление платежеспособности невозможно и влекущее распределение активов должника между кредиторами, а также мировое соглашение между должником и кредиторами, которое может предусматривать частичное погашение долгов или изменение условий их исполнения[1].

Наблюдение — это первая стадия процедуры банкротства. Основной целью наблюдения является оценка финансового положения должника и

1Курбанов Р.А. Современные особенности процедуры банкротства в России // Закон и право. -2025. - № 2. – С. 166.

определение возможности его восстановления платежеспособности. На этом этапе временный управляющий проводит анализ активов и пассивов компании, а также изучает причины финансовых трудностей. Наблюдение начинается с подачи заявления о банкротстве в арбитражный суд. Суд, рассмотрев заявление, может назначить временного управляющего, который будет отвечать за управление процессом.

Временный управляющий в процессе наблюдения выполняет такие функции как оценка финансового состояния должника, разработка плана финансового оздоровления, контроль за действиями должника и соблюдением законодательства, взаимодействие с кредиторами и информирование их о ходе процедуры. На этом этапе должник обязан предоставлять временному управляющему всю необходимую информацию о своем финансовом состоянии, а также сотрудничать с ним в процессе разработки плана оздоровления. Должник также имеет право на защиту своих интересов и может участвовать в обсуждении предложений временного управляющего.

Срок наблюдения не должен превышать срока рассмотрения дела о банкротстве, который в соответствии со статьей 51 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не может быть более семи месяцев[1]. В течение этого срока временный управляющий должен подготовить отчет о финансовом состоянии должника и предложить план его оздоровления. По истечении срока наблюдения суд принимает решение о дальнейшем ходе процедуры. Если план оздоровления одобрен кредиторами и судом, может быть инициирована процедура финансового оздоровления. В противном случае, если восстановление платежеспособности невозможно, может быть начато конкурсное производство.

Финансовое оздоровление в банкротстве юридических лиц — это процедура, направленная на восстановление кредитоспособности должника, которая, как правило, может быть инициирована собранием кредиторов после

1Федеральный закон от 26.10. 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 28.12. 2024) // Собрание законодательства РФ - 28.10. 2002- № 43.- Ст. 4190.

стадии наблюдения. Максимальный срок процедуры финансового оздоровления составляет два года, а его основной целью является восстановление платежеспособности должника и предотвращение его ликвидации. Это может быть достигнуто через реструктуризацию долгов, изменение условий кредитования и оптимизацию бизнес-процессов.

На протяжении всего периода финансового оздоровления руководящие органы должника сохраняют свои полномочия, но не в полном объеме, а с ограничениями, предусмотренными законом. Так, должник должен получать согласие собрания кредиторов на реорганизацию юридического лица, совершение сделок, в которых у должника есть заинтересованность, либо которые связаны с отчуждением имущества должника, а также выдачей займов. Без согласия административного управляющего должник не может совершать сделки, влекущие кредиторскую задолженность на сумму более пяти процентов от суммы требований кредиторов, сделки, связанные с уступкой прав требований, либо направленные на получение кредитов.

Такие ограничения представляются вполне разумными, так как они выполняют роль сдерживающего механизма, предотвращающего дальнейшее уменьшение активов должника, которое увеличивает риски невозврата долга кредиторам. Поэтому неполучение согласия собрания кредиторов, либо административного управляющего на совершение таких сделок влечет признание их недействительными, при условии поступления соответствующего заявления от заинтересованных лиц[1].

Сама процедура финансового оздоровления может включать такие этапы как разработка плана финансового оздоровления, который должен содержать меры по восстановлению платежеспособности и график погашения задолженности, утверждение плана кредиторами на собрании, где они могут голосовать за или против предложенных мер, реализация плана, которая

1Бормотов А.В., Носов Д.В. К вопросу о субсидиарной ответственности контролирующего должника лица по долгам исключенного из ЕГРЮЛ общества с ограниченной ответственностью // Ex jure.- 2023. - № 3. – С. 19.

может включать реструктуризацию долгов, продажу активов, изменение условий кредитования и другие меры.

Согласно статье 88 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по завершению финансового оздоровления должник обязан представить административному управляющему свой текущий баланс, отчет о прибыли и убытках, а также подтверждение выполнения требований кредиторов. Если задолженность перед кредиторами не погашена, то административный управляющий собирает кредиторов, которые принимают решение об обращении в арбитражный суд с просьбой либо о начале процедуры внешнего управления, либо о признании должника банкротом и начале конкурсного производства.

Таким образом, по смыслу законодательства, внешнее управление это еще одна из процедур, которая применяется в случае, когда юридическое лицо не может выполнять свои обязательства, но есть возможность его восстановления и продолжения деятельности. То есть, по сути, внешнее управление также как и финансовое оздоровление, направлено на санацию должника и защиту интересов кредиторов, но на более жестких условиях по сравнению с процедурой финансового оздоровления.

Так, полномочия руководителя должника передаются внешнему управляющему, который может перевести на другую должность или уволить руководителя. Также отменяются предыдущие акты, направленные на обеспечение требований кредиторов и вводится мораторий на исполнение денежных обязательств должника. В соответствии со статьями 94 и 100 рассматриваемого закона, новые требования кредиторов могут быть направлены в арбитражный суд и внешнему управляющему, который включает их в соответствующий реестр, при наличии документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

Максимальная продолжительность внешнего управления не может превышать полутора лет, однако, арбитражным судом он может быть продлен на срок до полугода. В качестве основания для такого продления

законодательство устанавливает решение собрания кредиторов об изменении плана внешнего управления, который потребует большего времени, чем предполагалось ранее[1].

В процессе внешнего управления крупные сделки должника совершаются внешним управляющим, но только с согласия кредиторов. При этом, внешний управляющий в первые три месяца своей деятельности принимает решение о том, в отношении каких договоров и сделок должника будет заявлен отказ от их исполнения. Для избегания злоупотреблений со стороны внешнего управляющего, законодательство устанавливает, что отказ возможет только от неисполненных сделок, которые могут повлечь ухудшение финансового положения должника. При этом, другая сторона сделки имеет право потребовать возмещения убытков, наступивших вследствие расторжения договора. Отказ от иных сделок, в том числе заключенных в процессе наблюдения и финансового оздоровления, статьей 102 закона о банкротстве не предусматривается.

Законодательство о банкротстве возлагает на внешнего управляющего обязанность по подготовке и представлению кредиторам плана внешнего управления, содержащий меры, необходимые для восстановлению платежеспособности должника. К таким мерам могут относиться сокращение производств, не приносящих прибыли, взыскание задолженности, привлечение взносов третьих лиц, продажа имущества, уступка права требования и другие меры, предусмотренные статьей 109 «О несостоятельности (банкротстве)».

О результатах своей деятельности внешний управляющий отчитывается перед собранием кредиторов, которые, рассмотрев его отчет, могут принять решение об обращении в арбитражный суд либо о прекращении внешнего управления на основании восстановления платежеспособности должника и начале расчета с кредиторами, либо о прекращении внешнего управления, в связи с погашением всех задолженностей, либо о признании должника

1Лаптев В.А. Продление срока ликвидации общества: порядок и правовые подходы судебной практики // Труды Института государства и права РАН. - 2022. Т. 17. - № 3. – С. 65.

банкротом и начале конкурсного производства, или о заключении мирового соглашения.

Конкурсное производство это завершающая стадия процедуры банкротства юридического лица, которая применяется в случае, если восстановление платежеспособности должника невозможно. Основной целью конкурсного производства является ликвидация имущества должника и удовлетворение требований кредиторов в порядке очередности. Это позволяет максимально эффективно распорядиться активами компании, чтобы погасить ее долги. Такое производство не должно длиться более полугода, но может быть продлено на такой же срок. С момента наступления этой стадии прекращается исполнение по исполнительным документам, снимаются аресты на имущество должника, сведения о финансах должника перестают быть конфиденциальными.

Имущество юридического лица, в отношении которого возбуждено конкурсное производство, составляет конкурсную массу, подлежащую реализации. Не включается в конкурсную массу имущество, изъятое из оборота и средства некоторых фондов саморегулируемой организации. Имущество, которое принадлежит третьим лицам, но находится у должника, также не может быть включено в конкурсную массу. Это может быть, например, имущество, переданное в аренду или на хранение[1]. Согласно статье 131 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» имущество, являющееся предметом залога должно подвергаться обязательной оценке и учитываться отдельно от иного имущества. При этом, в литературе озвучивается мнение о том, что если имущество должника находится в залоге, то оно не включается в конкурсную массу, при условии, что кредитор, имеющий залоговые права, не согласен на его реализацию. В этом случае залоговый кредитор имеет право на удовлетворение своих требований за счет заложенного имущества[2]. С таким мнением нельзя

1Лянгузова Е.М. Злоупотребления при проведении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированной корпорации // Труды Института государства и права РАН. 2022. Т. 17. - № 4. – С. 186.
2Габов А.В. Распределение обнаруженного имущества прекращенного юридического лица // Правовая политика и правовая жизнь. - 2023. - № 4. – С. 124.

согласиться, так как, во-первых, законодатель однозначно относит залоговое имущество к активам, включаемым в конкурсную массу, лишь указав на то, что оно должно учитываться отдельно. Во-вторых, имущество, находящееся в залоге не переходит в собственность залогодержателя, а продолжает находиться в собственности должника, так как само по себе обременение, без соответствующего судебного решения не влечет автоматического перехода права собственности. Соответственно, долговые обязательства подвергаемого процедуре банкротства юридического лица перед залогодержателем должны исполняться не за счет невозврата заложенного имущества, а в соответствии с установленной статьей 134 рассматриваемого закона очередностью исполнения требований кредиторов.

Как видно из рассмотрения правового регулирования банкротства юридических лиц, в этом процессе существенная роль отводится арбитражным управляющим, объем полномочий которых позволяет им оказывать большое влияние на ход событий. В этой связи статья 20 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляет требования к таким управляющим, в частности, членство в одной из организаций арбитражных управляющих, наличие гражданства Российской Федерации, высшего образования, стажа работы на руководящих должностях, сдачи квалификационного экзамена, отсутствие судимости.

На любой стадии рассмотрения судом дела о банкротстве может быть заключено мировое соглашение, которое позволяет решить вопросы о погашении долгов без проведения конкурсного производства. Основной целью мирового соглашения является достижение компромисса между должником и кредиторами, что позволяет избежать ликвидации должника и сохранить его бизнес. Это может быть выгодно как для должника, так и для кредиторов, так как позволяет минимизировать убытки и сохранить активы.

Глава восьмая федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает особенности заключения мирового соглашения в ходе наблюдения, финансового оздоровления, внешнего

управления и конкурсного производства. При этом, статья 158 данного закона закрепляет, что суд может утвердить мировое соглашение только если погашена задолженность перед кредиторами первой и второй очереди.

Помимо непогашения должником соответствующей части задолженности, основаниями для неутверждения судом мирового соглашения являются нарушение порядка или формы заключения соглашения, несоответствие условий соглашения законодательству, нарушение прав третьих лица, наличие признаков оспоримой сделки, предусмотренных статьей 166 Гражданского кодекса[1].

Учитывая большое разнообразие организационно-правовых форм и сфер деятельности различных организаций, законодательство предусматривает особенности банкротства отдельных категорий юридических лиц. Так, предусмотрены специальные нормы в отношении градообразующих финансовых, сельскохозяйственных организаций, естественных монополий, стратегических предприятий, застройщиков.

Также, законодательство о несостоятельности устанавливает упрощенные процедуры банкротства ликвидируемого юридического лица, отсутствующего должника (в том числе, организации, чье имущество не может покрыть даже судебные расходы), ипотечного агента и специализированного общества.

В целом, правовой механизм банкротства юридических лиц охватывает широкий круг вопросов, касающихся прав кредиторов, учредителей и участников юридического лица, являющегося должником, статуса и деятельности арбитражного управляющего, процедур наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, мирового соглашения, порядка реализации имущества должника, особенностей банкротства некоторых категорий должников. Такая широта охвата обусловлена необходимостью учета прав и обеспечения баланса интересов всех участников хозяйственной деятельности, но неизбежно

1Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 13 декабря 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. - 5.12. 1994.- № 32. - Ст. 3301.

порождает проблемы согласования большого массива соответствующих правовых норм.

## 2.2 Нормативно-правовое регулирование банкротства физических лиц

В 2015 году сфера действия законодательства о несостоятельности (банкротстве) была расширена и стала включать возможность банкротства физических лиц. При этом, предпосылками распространения законодательства о банкротстве на граждан стали объективно назревшие правовые, экономические и социальные факторы.

Увеличение доступности кредитов и кредитных карт привело к тому, что многие граждане начали накапливать долги, не имея возможности их погасить. С ростом числа граждан, сталкивающихся с финансовыми трудностями, возникла необходимость в правовом механизме, который бы позволял им законно решать свои проблемы с долгами. Законодательство о банкротстве стало инструментом социальной защиты граждан, позволяя им избежать полной финансовой катастрофы и начать новую жизнь без долгов. Ведь до появления законодательства о банкротстве граждан в России не существовало четких норм, регулирующих процесс несостоятельности физических лиц. Это создавало правовую неопределенность и затрудняло разрешение финансовых споров. Кроме того, влияние международной практики и стандартов в области банкротства также сыграло свою роль. Многие страны уже имели развитые механизмы банкротства, и Россия стремилась адаптировать подобные подходы[1].

Появление законодательства о банкротстве граждан в России стало важным шагом в развитии правовой системы страны. Оно направлено на защиту прав людей, оказавшихся в сложной финансовой ситуации, и создает условия для их восстановления. Законодательство о банкротстве

1Козлова В.С. Совершенствование процедур в деле о банкротстве граждан на основе зарубежного опыта // Вопросы права.- 2024. - № 1. – С. 57.

предоставляет возможность законно освободиться от долгов и начать новую жизнь, что является важным аспектом социальной и экономической стабильности.

Причины, по которым граждане могут прибегать к процедуре банкротства, разнообразны и могут быть как экономическими, так и социальными. Наиболее распространенной причиной является снижение доходов и неразумные расходы, чаще сопряженные с неспособностью выплачивать кредиты, которые могут возникать как по отдельности, так и совместно.

Конечно, повышение расходов бывает вызвано заболеванием, требующим дорогостоящего лечения, рождением ребенка или появлением иных финансовых обязательств, которые будут превышать уровень доходов, но в большинстве случаев проблема заключается в неспособности обслуживать кредиты, получение которых не были связаны с жизненно необходимыми целями. Наиболее быстрый способ попасть в долговую зависимость – это пользование услугами микрокредитных организаций, предоставляющих денежные средства под крайне высокий процент. Так, установление одного процента в день гражданину, не имеющему финансовой грамотности, представляется невысоким и он может занимать средства, рассчитывая отдать через небольшой промежуток времени. Однако, один процент в день – это триста шестьдесят пять процентов годовых, то такая процентная ставка, которая превышает даже самые невыгодные предложения банков. Если гражданин не сумел быстро вернуть микрозайм, то проценты по нему через какое-то время начинают превышать основную сумму долга, что с каждым днем делает возврат денежных средств все менее вероятной.

Снижение дохода также достаточно частая причина возникновения несостоятельности гражданина, даже если он не берет на себя неоправданных долговых обязательств. Постоянные текущие платежи за коммунальные услуги, покупка продуктов, одежды, транспортные расходы и проч. в отсутствии дохода, покрывающего эти платежи, делают человека

неспособным отвечать по своим финансовым обязательствам. Снижение дохода может выступать в качестве самостоятельной причины неплатежеспособности, но чаще провоцирует увеличение расходов, что усугубляет положение гражданина. Под расходами здесь понимается получение займов (в том числе в микрофинансовых организациях), которые не повышают качество жизни, как многие кредиты на начальном этапе, а берутся для повседневных жизненно важных нужд. Взятые средства тратятся на повседневные нужды, а отсутствие или недостаточность самостоятельных доходов сводит к минимуму возможность возврата микрокредитов, что создает безвыходную ситуацию.

В этой связи банкротство физических лиц позволяет им избавиться от долгов, наличие которых препятствует восстановлению платежеспособности. Эта мера может быть эффективной в случае резкого увеличения расходов, не сопряженного с падением дохода, однако, если проблема в низких доходах, то банкротство гражданина становится хоть и необходимым, но лишь первоначальным этапом нормализации финансового состояния, в противном случае человек быстро вернется в долговую яму. По этой причине граждане, признанные банкротами ограничены в получении кредитов, но если они не в состоянии найти источник средств к существованию, должен запускаться механизм государственной поддержки, предусмотренный социальным законодательством.

В любом случае банкротство граждан выступает важным средством их защиты, а также может стимулировать повышение финансовой грамотности, за счет переживания последствий банкротства, имеющих ряд ограничений для гражданина. Кроме того, законодательство имеет дифференцированный подход к банкротству физических лиц, в зависимости от их финансового положения суммы и характера долга, а также иных обстоятельств[1].

В соответствии с действующим законодательством к гражданам могут применяться такие процедуры как мировое соглашение, реструктуризация

1Османова Д.О. Банкротство гражданина: монография / Д.О. Османова. – М.: Проспект, 2025. – С. 34.

долга и реализация принадлежащего ему имущества. В выборе той или иной процедуры, суды должны руководствоваться требованиями о соблюдении баланса интересов должника и кредиторов, а также обеспечением конституционного права каждого на достойную жизнь[1].

Мировое соглашение представляет собой компромисс между гражданином, являющимся должником и его кредиторами. Инициаторами такого соглашения могут быть как кредиторы, так и сам должник, но достижение соглашения возможно только в случае добровольного согласия всех участников с его условиями. С точки зрения арбитражного суда, который должен утвердить мировое соглашение, оно является наиболее благоприятным исходом дела, но на практике труднодостижимо, так как предполагает взаимные уступки, на которые стороны далеко не всегда готовы идти. При этом, у мирового соглашения есть ряд неоспоримых преимуществ перед иными процедурами. Так, соглашение может предусматривать индивидуальный подход к рассрочке, отсрочке или иного способа погашения долга, сохраняет часть имущества должника в его собственности, является наиболее быстрым способом разрешения дела.

Реструктуризация долга предполагает составления должником вместе с финансовым управляющим плана погашения долгов, который утверждается судом. Реструктуризация направлена на постепенное, в течение, возможно длительного времени выполнение плана, что может не всегда удовлетворять кредиторов, желающих получить средства в более сжатые сроки[2]. Вместе с тем, реструктуризация может помочь избежать негативных последствий, связанных с банкротством, таких как потеря репутации, своего имущества и сложности с получением кредитов в будущем. В процессе реструктуризации должник получает судебную защиту от кредиторов, что позволяет ему сосредоточиться на выполнении условий соглашения. Кредиторы, в свою

1Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10. 2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (в ред. от 17.12. 2024) // Бюллетень Верховного Суда РФ,- 2015 г. -№ 12.

2Ткач Н.С. Сравнительно-правовой анализ института несостоятельности (банкротства) физических лиц по российскому и зарубежному законодательству // Международный научно-исследовательский журнал.- 2023. - № 4 (130). – С. 11.

очередь, в отличие от мирового соглашения, могут рассчитывать на полное погашение задолженности, хотя и более растянутое по времени.

Среди недостатков рассматриваемой процедуры можно выделить относительную сложность согласования, утверждения судом и дальнейшей реализации плана реструктуризации. Так, к примеру, в 2023 году из почти трехсот пятидесяти тысяч дел о банкротстве граждан, план реструктуризации был утвержден лишь в шестисот семидесяти пяти случаях[1]. Реструктуризация предполагает полное погашение долгов в течение длительного времени – до пяти лет. При высоких темпах инфляции это может быть не выгодно кредиторам, так как сума долга в реальном выражении, на долгих отрезках времени испытывает существенное инфляционное воздействие. Недостатки реструктуризации очевидны и для должника, так как на протяжении всего периода времени, который может длиться до пяти лет, гражданин подвергается существенным ограничениям. Без согласия финансового управляющего должник не может совершать сделки, сумма которых превышает пятьдесят тысяч рублей, а кредиторы могут попытаться отменить план реструктуризации, если будет допущена повторная просрочка погашения долга.

По этой причине многие граждане просят суд признать их банкротами, не прибегая к процедуре реструктуризации, видя главную задачу своего банкротства в том, чтобы как можно быстрее списать долги и начать новую финансовую жизнь, не обремененную долговыми обязательствами. Кроме того, финансовому управляющему выгоднее перейти к распродаже имущества должника и получить свои проценты от его реализации, чем иметь скромное вознаграждение за долгосрочные обязательства, взятые на себя в ходе реструктуризации.

В случае реализации имущества должника финансовый управляющий оценивает активы гражданина и организует их продажу. Вырученные

1Барановская И.Г. Правовое регулирование прекращения процедуры реализации имущества и перехода к процедуре реструктуризации долгов в рамках банкротства гражданина // Закон и право.-2024. - № 11. – С. 139.

средства распределяются между кредиторами в соответствии с установленным порядком. После завершения всех процедур банкротства, если должник выполнил все условия, он может быть освобожден от оставшихся долгов. Информация о банкротстве вносится в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, что оказывает влияние на кредитную историю гражданина и его возможность получения кредитов в будущем.

Преимуществами такой процедуры как реализация имущества заключается в том, что вырученные средства используются для погашения долгов перед кредиторами, что позволяет частично или полностью закрыть обязательства быстрее, чем при реструктуризации. Процесс реализации имущества обеспечивает более справедливое распределение активов между кредиторами, так как средства от продажи идут на погашение долгов в соответствии с установленными правилами. Реализация имущества ускоряет процесс банкротства, позволяя должнику быстрее завершить процедуру и начать новую финансовую жизнь, а скорейшее освобождение от долгов может снизить уровень стресса и беспокойства, связанного с финансовыми обязательствами. Также, процесс распродажи имущества регулируется законом, что обеспечивает относительную прозрачность и защиту прав всех участников.

Вместе с тем, процедура реализации имущества имеет и ряд недостатков. Так, должник теряет свои активы, что может негативно сказаться на качестве его жизни. Это особенно важно для тех, кто теряет жилое помещение (если оно не является единственным) или другие важные вещи. Процесс продажи имущества может потребовать дополнительных затрат, таких как судебные издержки, комиссии и другие расходы, что может снизить общую сумму, полученную от продажи. Реализация имущества в рамках банкротства негативно сказывается на кредитной истории должника. Процесс реализации может вызвать конфликты между должником и

кредиторами, особенно если кредиторы не согласны с оценкой имущества или порядком его продажи.

Статья 213.25 закона о банкротстве, определяет, что все имущество должника на день признания его банкротом составляет конкурсную массу, кроме имущества, предусмотренного статьей 446 Гражданского кодекса. Установленный гражданским законодательством запрет на реализацию единственного жилого помещения не распространяется на ипотечное жилье, которое может быть взыскано в соответствии с федеральным законом «Об ипотеке (залоге недвижимости)»[1].

С ноября 2023 года вступили в силу нормы, позволяющие гражданину просить о признании его банкротом во внесудебном порядке, при наличии определенных условий. Во-первых, сумма долга должна быть не менее двадцати пяти тысяч и не более одного миллиона рублей. Во-вторых, исполнительное производство прекращено в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание. В-третьих, источником дохода является только пенсия, либо должник получает пособие на воспитание детей. В-четвертых, гражданин не выполнил обязательства по исполнительному документу, выданному не позже, чем за семь лет до дня обращения о признании его банкротом. Кроме того, с десяти до пяти лет сократился период времени, по истечении которого можно повторно просить о признании банкротом.

Данные новеллы законодательства имеют вектор усиления защиты прав должника, упрощая процедуру его банкротства. Так, привлечение финансового управляющего не предусматривается, от гражданина не требуется оплачивать подачу заявления, ходить на судебные заседания или совершать иные сложные действия. Однако, такая процедура таит в себе и опасности, связанные с ослаблением контроля за соблюдением прав должника и его кредиторов, которые, лишенные возможности получить хотя

1Федеральный закон от 16.07. 1998. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (в ред. от 26.12. 2024) // Собрание законодательства РФ.- 20. 07. 1998- № 29.- Ст. 3400.

бы частичный возврат долга, могут потребовать проведения банкротства в судебном порядке.

С другой стороны, процедурой внесудебного банкротства могут воспользоваться далеко не все граждане, а только те, чья неплатежеспособность настолько устойчива, что не позволяет реструктуризировать долги или заключать мировое соглашение.

## 2.3 Особенности банкротства граждан, являющихся индивидуальными предпринимателями

Индивидуальный предприниматель является гражданином, но характер его деятельности, в связи с которой может быть начата процедура банкротства, обуславливает отличия от граждан, не являющихся предпринимателями. Главной целью деятельности индивидуального предпринимателя, как и коммерческой организации, является извлечение прибыли, что позволило законодателю установить для них общие процедуры банкротства в первоначальной редакции закона о несостоятельности (банкротстве), еще в тот период времени, когда банкротство физических лиц, не обладающих статусом индивидуального предпринимателя, не предусматривалось.

Действительно, у индивидуального предпринимателя и юридического лица наблюдается ряд общих черт, среди которых можно выделить следующие. Индивидуальный предприниматель, как и коммерческая организация, являющаяся юридическим лицом, пытаются извлекать прибыль, что предопределяет характер их деятельности и сопутствующие ей экономические риски. Поэтому и предприниматель и юридическое лицо проходят государственную регистрацию перед началом своей деятельности. Государственная регистрация позволяет не только обеспечить прозрачность ведения бизнеса, но дает возможность учитывать их как налоговых

резидентов. Не смотря на то, что налоговое законодательство дифференцированно подходит к налоговым обязательствам этих субъектов, общим для них является обязанность уплачивать определенную часть своих доходов в бюджет государства. Также характер деятельности индивидуального предпринимателя и коммерческой организации может быть схожим. Они оказывают услуги, выполняют работы, занимаются производством. Соответственно, взаимодействие с потребителями их услуг, налагает общие обязанности по соблюдению законодательства о защите прав потребителей и трудового законодательства, так как оба являются или могут являться работодателями[1].

Вместе с тем, не мене существенны и отличия. Индивидуальный предприниматель является человеком в биологическом смысле и помимо выполнения функции предпринимателя обладает правом на достоинство личности и нормальные условия жизни, соответствующие человеческому достоинству. Предпринимателя нельзя ликвидировать за долги, как можно сделать с юридическим лицом.

Каждый предприниматель заключает сделки от своего имени и несет ответственность по своим обязательствам собственным имуществом, в то время как учредители и участники юридического лица своим имуществом не отвечают по обязательствам юридического лица. То есть юридическое лицо отвечает по обязательствам только в пределах имущества, ему принадлежащего.

Не смотря на то, что регистрации подвергаются и индивидуальные предприниматели и юридические лица, процесс регистрации предпринимателей проще, а отчетности в целом меньше, чем у юридических лиц. Но вместе с тем, предприниматель более ограничен в вопросах масштабирования своего бизнеса и возможности привлечения дополнительных средств, которые доступны юридическим лицам, выпускающим акции и другие ценные бумаги.

1Законодательство о банкротстве: преемственность и новации: монография / Под ред. П.Р. Абдуллаева, Н.В. Бандурина, Ю.М. Воронина; отв. ред. С.В. Карелина, И.В. Фролов. – М.: Юстицинформ, 2023. – С. 135.

Совокупность названных различий не позволяет на законодательном уровне объединять индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в одну категорию, в то же время некоторые схожие между ними черты, отличают предпринимателей от иных граждан, что также обуславливает дифференциацию правового регулирования их банкротства. Глава десятая федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в первоначальной редакции адресовывалась индивидуальным предпринимателям и лишь впоследствии была дополнена новыми параграфами, предусматривающими банкротство граждан в личном качестве[1].

По состоянию на данный момент процедура банкротства индивидуальных предпринимателей во многом схода с банкротством иных физических лиц, но с учетом выявленных нами выше особенностей статуса предпринимателя имеет ряд специфических черт.

Так, индивидуальный предприниматель перед обращением в арбитражный суд должен опубликовать соответствующее уведомление не позднее, чем за пятнадцать дней до подачи заявления в суд. Со дня вынесения судебного решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и начала реализации его имущества, аннулируется лицензия на осуществление определенного вида деятельности (если она выдавалась) и прекращается государственная регистрация предпринимателя. Кроме того, после завершения процедуры банкротства, гражданин не сможет заниматься предпринимательством в течение пяти лет со дня окончания процесса распродажи его имущества[2].

Обращение в суд кредиторов о признании индивидуального предпринимателя банкротом возможно при одновременном наличии двух условий: сумма долга должна превышать пятьсот тысяч рублей и задержка по выплатам долга превышает три месяца. Однако, кредиторы, долг к которым образовался не в связи с предпринимательской деятельностью должника, а по

1Петров А.Ю., Елинский В.И. История развития правового регулирования дел о несостоятельности (банкротстве) // Вестник экономической безопасности.- 2022. - № 3. – С. 185.

2Байтрукевич Е.С., Глыбина А.С., Федоров А.Г. Особенности банкротства индивидуального предпринимателя // Международный журнал гуманитарных и естественных наук.- 2023. - № 1 (76). – С. 68.

другим основаниям, не могут инициировать банкротство индивидуального предпринимателя. Права таких кредиторов могут быть защищены посредством их вступления в дело после того, как начнется процедура банкротство по обращению иных заявителей. Кроме кредиторов в суд вправе обращаться соответствующие органы, к примеру, налоговая служба, либо сам предприниматель, являющийся должником.

Относительно должника законодательство устанавливает условия, при которых он как вправе, так и обязан подать заявление о признании его банкротом. Так, обязанность возникает при сумме долга в пятьсот тысяч рублей, вне зависимости от времени просрочки его погашения, если расчет с одним кредитором сделает невозможным выполнение обязательств перед другими кредиторами. Право возникает безотносительно суммы долга, но при наличии признаков неплатежеспособности, когда размер задолженности превышает стоимость активов.

Как указывает Е.В. Раннева, предприниматель, обращающийся в суд должен приложить к своему заявлению документ о регистрации его в качестве индивидуального предпринимателя, список кредиторов с указанием сумм задолженности перед каждым из них, список своих должников и суммы их долгов, документы, подтверждающие состав и стоимость собственного имущества, а также иные документы, необходимые для всестороннего рассмотрения дела. При этом, по мнению Е.В. Ранневой, список имущества не нуждается в удостоверении, но должен содержать приложения в виде документов, подтверждающих права должника на это имущество[1].

Важно отметить, что в пункте 2 приведенного нами в предыдущем параграфе Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45 указывается на возможность возбуждения в отношении индивидуального предпринимателя только одного дела о банкротстве. Суд подчеркивает недопустимость возбуждения сразу двух дел о банкротстве

1Раннева Е.В. Проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей // Международный журнал гуманитарных и естественных наук.- 2024. - № 9 (96). – С.169 .

гражданина как индивидуального предпринимателя и как самого гражданина в личном качестве.

Если в суде будет установлено, что на момент обращения гражданина в арбитражный суд он уже утратил статус индивидуального предпринимателя, то его заявление должно быть возвращено. В случае, когда статус предпринимателя прекратился в ходе рассмотрения дела, производство по нему будет продолжено с наступлением всех правовых последствий признания предпринимателя банкротом. При этом, если более половины суммы задолженности образовалось в период действия моратория или на нее предоставлялась судебная рассрочка, то последствия в виде запрета на регистрацию в качестве предпринимателя и на участие в органах управления юридическим лицом в течение пяти лет, в соответствии с пунктом 5 статьи 216 закона о банкротстве, не наступают[1].

Завершая параграф, можем отметить, что процедура банкротства граждан, имеющих статус индивидуальных предпринимателей, максимально приближена к банкротству иных физических лиц, но имеет свои особенности, обусловленные характером деятельности и ролью предпринимателей в экономической жизни страны, а также правовыми последствиями взятых ими на себя финансовых рисков. По этой причине правовое регулирование банкротства индивидуальных предпринимателей в нашей стране появилось на много лет раньше, чем регулирование банкротства граждан в индивидуальном качестве.

1Минимулин Н.В. Природа судебной рассрочки как меры по предупреждению банкротства // Образование и право. 2023. - № 10. – С. 281.

# 3 ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

## 3.1 Проблемы законодательства о несостоятельности (банкротстве) и пути их решения

Большой массив правовых норм, регулирующих институт банкротства, неизбежно приводит к появлению регуляторных коллизий, а динамичное изменение законодательства может усугублять накопление противоречий между старыми, но не отмененными и новыми нормами. В первую очередь это касается проблем судебных актов толкования права, адресованных нижестоящим арбитражным судам и изданных на основе ранее действовавших норм, но устаревающих по мере замещения этих норм другими, исключающими их нормами. Сложность института банкротства заключается в том, что федеральный закон не может урегулировать все многообразие возникающих ситуаций во всех подробностях, поэтому акты, разъясняющие отдельные положения законодательства и тем самым способствующие их правильному применению представляются важной частью источников правового регулирования банкротства.

Конечно, приемы юридической техники позволяют преодолевать возникающие коллизии, в частности применение акта, имеющего более высокую юридическую силу, но наличие неотмененных актов, содержащих разъяснения по применению уже недействующих норм вносит путаницу и нуждается в устранении. В качестве примера такой коллизии можно привести постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ. Сам Высший Арбитражный Суд был упразднен в соответствии с поправкой к Конституции РФ еще в 2014 году, но те его акты, которые не отменены, продолжают действовать и должны учитываться судами в правоприменительной практике, а в случае необходимости Верховный Суд РФ вносит в них необходимые поправки. Так Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от

30 июня 2011 г. № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г.)[1] формально не отменено, но содержит разъяснения уже недействующих норм, закреплявших порядок банкротства индивидуальных предпринимателей.

В первоначальной редакции федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» параграф 1 десятой главы закреплял, что банкротство индивидуальных предпринимателей осуществляется по правилам банкротства юридических лиц, с учетом особенностей, предусмотренных этим параграфом. Поэтому и в Постановлении Высшего Арбитражного Суда РФ и в последующей редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ даются разъяснения о применении к предпринимателям норм о наблюдении, финансовом оздоровлении, внешнем управлении, конкурсном производстве.

В настоящее время параграф 1 десятой главы федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» утратил силу, а в соответствии со статьей 27 данного закона в случае банкротства предпринимателей применяются те же самые процедуры (с некоторыми особенностями, рассмотренными нами в предыдущей главе), что и при банкротстве иных граждан, а именно: реструктуризация долга, продажа имущества и мировое соглашение.

Таким образом, для избегания путаницы в реализации норм о банкротстве необходима ревизия последующих актов, раскрывающих ранее действовавшие, но впоследствии измененные нормы, с признанием утратившими силу тех актов, которые были изданы на основе уже устаревших положений законодательства.

Еще одной проблемой законодательства о банкротстве является обнаруживающееся несоответствие Конституции РФ отдельных норм, которое может выявляться в процессе правоприменения. Так, в 2023 году Конституционный Суд РФ признал неконституционными пункты 1 и 3 статьи

1Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12. 2018 ) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, -2011- № 9.

5 и пункт 2 статьи 134 закона «О несостоятельности (банкротстве)», в той части, в которой они препятствовали четкому определению очередности выплаты налога на прибыль, полученную от продажи имущества, образующего конкурсную массу, в системе платежей. При этом, саму возможность взимания налога на прибыль от реализации такого имущества Конституционный Суд РФ не посчитал противоречащей Конституции РФ[1].

В 2024 году Конституционный Суд РФ рассматривал вопрос о конституционности норм статьи 446 Гражданского кодекса и пунктов 2 и 3 статьи 213.25 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», запрещающих продажу единственного жилья гражданина, признанного банкротом. В деле речь шла о денежной сумме, вырученной от продажи жилья, которая была исключена из конкурсной массы, так как должник (не имеющий больше никакого жилья), планировал потратить ее на приобретение другого жилого помещения. Законодательство о банкротстве не содержит норм, оговаривающих такую возможность, что было истолковано кредиторами как отсутствие имущественного иммунитета на денежные средства, а следовательно, такие средства (по мнению кредиторов) должны быть включены в конкурсную массу.

Тем не менее, по мнению Конституционного Суда РФ имущественный иммунитет должен распространяться не только на единственное жилище, но и на средства, имеющие целевое предназначение, которые должник может потратить на первоначальный взнос при покупке жилья или аренду пригодной для жизни недвижимости, поскольку иное лишало бы его конституционного права на жилище, предусмотренного статьей 40 Конституции РФ.

Выявляя смысл законодательства о банкротстве, Конституционный Суд РФ подчеркнул, что правоприменитель не может действовать в интересах только одной стороны (должника или кредитора), а должен находить разумный баланс их интересов, из чего следует необходимость соблюдения

1Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05.2023 № 28-П // Собрание законодательства РФ от 12. 06. 2023.- № 24-. Ст. 4388.

конституционных прав должника на достоинство личности, приемлемые условия его существования, в том числе и право на жилище. Отсутствие в законодательстве о банкротстве ясных указаний на то, как следует поступать с денежными средствами должника, предназначенными для покупки или аренды жилья, в отсутствии у него какого-либо жилого помещения, оставляет этот вопрос на усмотрение конкретного арбитражного суда в каждом подобном деле, что нарушает принцип единообразного применения закона и ослабляет гарантии конституционных прав граждан[1].

Немаловажной проблемой также является вопрос соотнесения полномочий и ответственности арбитражного управляющего, а также проблематика его личной заинтересованности в деле о банкротстве. Так, заявители, обращающиеся в арбитражный суд, часто имеют возможность косвенно влиять на выбор арбитражного управляющего, что следует из законодательных норм, закрепляющих, что в заявлении о признании банкротом, должник, либо кредиторы указывают саморегулируемую организацию, которая в дальнейшем направит управляющего для утверждения судом. При этом, арбитражный управляющий обладает достаточным объемом полномочий, которые могут им использоваться как для эффективного ведения дела, так и для затягивания процедур и саботирования удовлетворения требований кредиторов в интересах должника, либо же напротив, учитывать интересы только кредиторов, в зависимости от того, на основании чьего заявления была определена саморегулируемая организация.

Закон предусматривает, что если у суда возникают сомнения непредвзятости арбитражного управляющего или поступит обоснованное возражение от противоположной стороны, то он может затребовать другую кандидатуру управляющего, но как справедливо отмечает Б.Ю. Сасыкин, на практике, с учетом загруженности судов, такая замена происходит только в случаях явной аффилированности управляющего с одной из сторон дела[2].

1Постановление Конституционного Суда РФ от 04.06.2024- № 28-П // Собрание законодательства РФ. 10. 06. 2024.- № 24.- Ст. 3390.

2Сасыкин Б.Ю. Проблематика заинтересованности арбитражных управляющих в делах о банкротстве. Взгляд кредитора // Актуальные проблемы государства и права. 2022. Т. 6. - № 3. – С. 381.

Вопрос злоупотребления арбитражными управляющими своими полномочиями, в том числе и в форме умышленного бездействия, была предметом рассмотрения и в Конституционном Суде РФ. Так, Постановлением Конституционного Суда РФ от 7 октября 2024 года были признаны несоответствующими Конституции РФ часть 3 статьи 14.13 КоАП РФ и отдельные положения законодательства о банкротстве в части неопределенности наступления административной ответственности арбитражного управляющего за невнесение сведений в ЕФРСБ об окончании конкурсного производства, в силу отсутствия ясного указания на начало течения десятидневного срока, в который управляющий обязан предоставить соответствующие сведения[1]. Иными словами, имеющаяся неопределенность в вопросе о том, с какого числа начинается течение срока, в который управляющий должен исполнить свою обязанность, со дня внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации, либо с момента завершения судом конкурсного производства, оставляет арбитражному управляющему возможность умышлено затягивать подачу сведений.

Проблема злоупотреблений касается не только арбитражного управляющего, но и иных участников процедуры банкротства. Недобросовестный должник может скрывать свое имущество, либо создавать фиктивную задолженность перед сообщником, выступающим потом в роли кредитора. Наличие в уголовном законодательстве статей за неправомерные действия во время банкротства (статья 195 Уголовного кодекса РФ), преднамеренное банкротство (статья 196), а также фиктивное банкротство (статья 197), не в полной мере предотвращает правонарушения, в силу незначительной практики применения соответствующих статей, что минимизирует риск для правонарушителя быть привлеченным к уголовной ответственности за нарушения законодательства о банкротстве. Дополнительную сложность составляет отсутствие разъяснений Верховного

1Постановление Конституционного Суда РФ от 07.10. 2024№ 44-П // Собрание законодательства РФ от 21 . 10. 2024- № 43.- Ст. 6486.

Суда РФ о разграничении названных статей Уголовного кодекса РФ в целях правильной квалификации деяний по этим смежным составам[1].

Еще одной проблемой законодательства о несостоятельности является реализация норм, регулирующих реструктуризацию долга граждан в процессе банкротства. Во второй главе мы указывали, что данную процедуру реализует менее одного процента физических лиц, что обусловлено как уклонением от нее самих должников, так и нежеланием кредиторов растягивать получение долга на длительный срок, который может занять до пяти лет. Причина этого нами видится в том, что законодательные нормы, не в полной мере учитывают социально-экономические условия, в которых находятся должники и их кредиторы, в том числе инфляционные процессы, влияющие на изменение покупательской способности сумм, возвращаемых по истечении длительного времени, а также намерения должников приобретать новые устойчивые источники дохода и их готовности нести ограничения, связанные с процедурой реорганизации долга. Поэтому решение этой проблемы нуждается в комплексном подходе, затрагивающим разные сферы общественной жизни. Вместе с тем, само законодательство о банкротстве должно иметь вектор на б*о*льшую императивность по отношению к кредиторам, которые имея намерение как можно быстрее перейти к реализации имущества должника, саботируют согласование плана по реструктуризации долга.

Весьма дискуссионным является внесудебное банкротство физических лиц, которое облегчило процедуру и расширило возможности по признанию гражданина банкротом. Несмотря на то, что такая процедура начала действовать относительно недавно, уже накопился некоторый опыт, позволяющий выделить ряд проблем. Бесплатность и простота обращения с соответствующим заявлением, а также освобождение от совершения сложных действий, могут склонить часть граждан к использованию такой процедуры банкротства, посчитавших это решение более простым для себя,

1Шикин В.М. Некоторые проблемы выявления и раскрытия криминальных банкротств // Право и управление. 2023. - № 5. – С. 314.

чем попытки расплатиться с долгами. Многие граждане не осведомлены о последствиях признания их банкротами, но при этом имеют упрощенный доступ к процедуре банкротства, что может негативно сказаться на их дальнейшем состоянии, когда пройдя процедуру банкротства, они сталкиваются с наступившими длительными ограничениями и испорченной кредитной историей.

Отсутствие финансового управляющего затрудняет контроль денежных операций должника его кредиторами, которые должны отслеживать все значимые сделки самостоятельно. Ослабление контроля за сделками должника расширяет его возможности по избавлению от имущества, на которое может быть обращено взыскание, что снижает гарантии прав кредиторов на получение долгов. По этой причине кредиторы могут препятствовать внесудебному банкротству, если у них есть основание полагать, что должник пытается избежать погашения долгов.

В завершение параграфа можем сделать следующие выводы. Как видно из анализа законодательства о несостоятельности (банкротстве), сфера его действия неуклонно расширяется за счет распространения процедур банкротства на граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, упрощения процедур банкротства самих предпринимателей (которые раньше были идентичны банкротству юридических лиц, а впоследствии стали такими же как и банкротство граждан, но с некоторыми особенностями), а также введение процедур внесудебного банкротства, как для граждан, так и для индивидуальных предпринимателей.

Вместе с тем, действующее законодательство имеет ряд проблем. Подвижность и необходимое изменение норм о банкротстве приводит к устареванию судебных актов толкования права, играющих большую роль в правильном разрешении дел о банкротстве, что влечет коллизии права. Устранение данной проблемы видится в ревизии актов, раскрывающих ранее действовавшие, но впоследствии измененные нормы, с признанием

утратившими силу тех актов, которые были изданы на основе уже устаревших положений законодательства.

Сложность и многогранность экономических отношений не позволяет детально прописать в законодательстве все нюансы таких отношений, что неизбежно приводит к пробелам права и несоответствию Конституции РФ отдельных положений закона о банкротстве. Такие проблемы выявляются в процессе реализации права и подлежат устранению посредством внесения соответствующих поправок к закону.

Важной проблемой является возможное злоупотребление арбитражным управляющим своими полномочиями, притом, что заявители, обращающиеся в арбитражный суд, часто имеют возможность косвенно влиять на выбор арбитражного управляющего, что может приводить к его ангажированности. Решением проблемы допуска до процедур банкротства арбитражных управляющих, в скрытой форме аффилированных с теми или иными участниками процесса, нам видится в законодательном установлении случайного отбора этих управляющих посредством автоматизированной системы из реестра управляющих, что позволит исключить влияние личного фактора на процесс назначения арбитражного управляющего.

Предусмотренная законодательством процедура реструктуризации долга гражданина почти не работает в силу уклонения от нее как самих должников, так и их кредиторов. Для решения этой проблемы требуется комплексный подход, а не только законодательное изменение процедур реструктуризации. Только при создании благоприятных социально-экономических условий, в которых реструктуризация станет для всех выгоднее, чем реализации имущества должника, нормы, регулирующие реструктуризацию смогут заработать в полной мере.

Также внесудебное банкротство граждан показывает наличие в нем ряда проблем. Хотя внесудебное банкротство призвано упростить процесс и облегчить финансовое бремя на граждан, его существующие проблемы и недостатки должны быть решены для повышения эффективности этой

процедуры. Устранение неясности в законодательстве, обеспечение широкой осведомленности граждан и возможность получения ими юридической помощи могут способствовать более успешной реализации института внесудебного банкротства.

## 3.2 Тенденции в судебной практике по применению законодательства о несостоятельности (банкротстве)

Как нами указывалось ранее, многие проблемы законодательства о несостоятельности (банкротстве) выявляются в ходе правоприменения, ввиду чего для понимания перспектив его трансформации, необходимо рассмотреть тенденции в судебной практике, позволяющие определить дальнейшие направления развития института банкротства в нашей стране. Согласимся с С.В. Мамонтовой и О.А. Максимовой в том, что применение законодательства о банкротстве арбитражными судами, вскрывает его сильные и слабые стороны, что показывает законодателю, какие нормы необходимо совершенствовать[1].

Правовое регулирование банкротства направлено на обеспечение баланса интересов должника и кредиторов, но в отсутствие необходимой конкретизации отдельных правовых аспектов, судам приходится самостоятельно восполнять пробелы права, в частности определять критерии, по которым жилье должника подлежит реализации с предоставлением ему другого жилого помещения, так как помимо установления метража жилья необходимо учитывать его состояние, окружающую инфраструктуру, регион проживания и иные факторы. По этой причине в одних случаях суды удовлетворяются количеством метров на каждого проживающего, в других – запрашивают рыночную стоимость конкретного жилого помещения[2].

1Мамонтова С.В., Максимова О.А. Законодательные изменения в сфере банкротства юридического лица // Регион: системы, экономика, управление. 2023. - № 2 (61). – С. 119.
2Алиев Н.Н. Банкротство физических лиц: проблемы судебно-арбитражной практики // Вестник науки. 2025. Т. 2. - № 1 (82). – С. 240.

Отсутствие единообразного подхода арбитражных судов первой инстанции к вопросам исполнительского иммунитета должника приводит к тому, что суды вышестоящих инстанций могут отменять вынесенные судебные решения ввиду оценочного критерия определения пределов исполнительского иммунитета, во многом находящегося на усмотрении судьи. Так, в деле банкротстве гражданина Оглезнева финансовый управляющий попытался исключить из конкурсной массы земельный участок и находящийся на нем дом, являющийся единственным жильем должника. Арбитражный суд Калужской области отказал в удовлетворении данного заявления финансового управляющего, а апелляционный суд и арбитражный суд округа оставили определение суда первой инстанции без изменения, сославшись на то, что дом не был оформлен как жилое помещение, а значит, не имеет юридического подтверждения своего существования. Вместе с тем, Верховный Суд РФ, пересматривая дело, указал, что несмотря на отсутствие должного оформления дома, его фактическое существование никем не оспорено, а судам следовало всесторонне исследовать пригодность дома для эксплуатации, возможность раздела земельного участка, на котором он стоит с целью реализации части разделенного участка, соотношение затрат на раздел участка с полученной выручкой, а также материальное положение должника. Так как в материалах дела приведенные аргументы суда первой инстанции, подтвержденные апелляционным и окружным судом в пользу отказа от исключения из конкурсной массы участка и находящегося на нем дома, не являются убедительными, при этом, отсутствуют подтверждения исследования судами вышеназванных обстоятельств, Верховный Суд РФ отменил оспариваемые судебные акты.

Сложным для судов является вопрос распределения имущества ликвидированного юридического лица, включающего его требования к третьим лицам, что также может приводит к неправильным судебным решениям, подлежащим отмене. Так, решением Арбитражного суда города Москвы ООО «Монумент Девелопмент», являвшееся заимодавцем по

отношению к ООО «Прайд-М», было признан банкротом, при этом, ООО «Прайд-М» было исключено из ЕГРЮЛ в связи с недостоверностью внесенных сведений. В лице конкурсного управляющего ООО «Монумент Девелопмент» обратилось в арбитражный суд с заявлением о распределении имущества ликвидированного ООО «Прайд-М» в целях погашения задолженности по займу, однако, получило отказ в удовлетворении данного заявления. Арбитражный суд города Москвы и вышестоящие судебные инстанции пришли к выводу о том, что предъявленные заявителем документы не подтверждают неисполнения ООО «Прайд-М» своих встречных обязательств в период его деятельности, а заявитель не обращался в суд с требованием взыскания долга с ООО «Прайд-М» до момента его исключения из ЕГРЮЛ, из чего следует, что право требования ООО «Монумент Девелопмент» в отношении ликвидированного юридического лица не является бесспорным.

Вместе с тем, Верховный Суд РФ, пересматривая дело, указал, что обоснованность права требования может подтверждаться документами (договором займа, подтверждениями платежей и др.) и не требует обязательности предварительного судебного решения о взыскании долга. При этом возбуждение дела о распределении имущества ООО «Прайд-М» еще не свидетельствует о бесспорности требования заявителя, но позволит установить наличие или отсутствие долга. Решения же нижестоящих судов исказили цели законодателя, предусмотревшего возможность процедуры распределения имущества уже прекратившего деятельность юридического лица, так как лишили кредитора возможного права требования только на том основании, что его притязания не имеют судебного подтверждения, хотя обоснованность притязаний может быть проверена при рассмотрении дела о распределении имущества должника. На этом основании Судебная коллегия по экономическим спорам  Верховного Суда РФ отменила определение арбитражного суда первой инстанции и соответствующие постановления вышестоящих судов, а дело вернула на новое рассмотрение.

Из приведенного примера видно, что отсутствие судебного решения о взыскании долга, само по себе не может являться основанием для отказа в возбуждении дела о распределении имущества ликвидированного юридического лица, так как признание заявителя заинтересованным лицом и обоснованности его требований, а также установление наличия имущества должника могут быть осуществлены в ходе рассмотрения дела о распределении имущества, в противном случае права кредитора, не успевшего подать иск к юридическому лицу до прекращения его деятельности были бы необоснованно ущемлены.

При этом следует отметить, что права кредиторов должны защищаться в соответствии с их очередностью на принципах равенства, безотносительно того, какой статус имеют кредиторы. По этой причине законодатель не устанавливал особого положения органов по налогам и сборам, но в правоприменительной практике сложилась тенденция к установлению приоритетности требований фискальных органов, на фоне недостаточной проработанности отдельных норм законодательства, регулирующих взимание налогов в процессе банкротства. В 2023 году Верховный Суд РФ обратился с запросом в Конституционный Суд РФ о проверки отдельных положений Налогового кодекса и законодательства о банкротстве. Конституционный Суд РФ своим Постановлением от 31 мая 2023 г. № 28-П, которое нами приводилось в предыдущем параграфе, указал на необходимость прояснения очередности выплаты налога на прибыль, полученную от продажи имущества, образующего конкурсную массу.

Из этого примера следует, что вопрос взыскания налогов с имущества должника, разрешаемый арбитражными судами на протяжении многих лет, не имел однозначного решения, что в конечном итоге привело к обращению в Конституционный Суд РФ, который обратил внимание законодателя на недостаточную ясность нормативного регулирования в этой сфере.

Судебная практика также оказывает большое влияние на определение субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, так как

законодательство закрепляет только общие положения, касаемые данного вопроса. В ходе правоприменения суды конкретизируют основания и порядок привлечения к данной ответственности, вырабатывая критерии, включающие установление родственных или иных неформальных связей таких лиц с должником, степень их финансовой заинтересованности и другие факторы. При этом, согласимся с А.С. Зуевой в том, что в отсутствие достаточной степени нормативно-правовой регламентации, судебная практика по данному вопросу продолжит различаться[1].

В последние годы в арбитражные суды поступает все больше заявлений о признании банкротами физических лиц. Анализ данных дел показывает, что процедура банкротства граждан на практике более простая и занимает существенно меньше времени по сравнению с банкротством юридических лиц. Так, к примеру, заявление о признании банкротом уроженца города Сердобск Пензенской области было принято судом 26 июля 2024 года, резолютивная часть решения объявлена уже 27 августа 2024 года, а мотивировочная часть изготовлена 10 сентября 2024 года, а в деле уроженки Верхней Поляны Белинского района Пензенской области заявление было принято 25 июля 2024 года, резолютивная часть объявлена 22 августа 2024 года, а окончательное решение датируется 10 сентября 2024 года. При этом, сумма вознаграждения финансовым управляющим, устанавливаемая судом, зависит от региона и в Пензенской области на данный момент составляет около двадцати пяти тысяч рублей.

Конечно, такая сумма вознаграждения, сложившаяся в ходе правоприменительной практики, является небольшой, что ослабляет стимулирование эффективной деятельности финансовых управляющих, но с учетом того, что для физического лица, признаваемого банкротом, более существенные суммы станут чрезмерно обременительными или вовсе непосильными, ввиду недостаточности реализуемых активов, суды стремятся достичь баланса финансовых интересов должника и управляющего,

1Зуева А.С., Влияние судебной практики на развитие института несостоятельности (банкротства) в современной России // Правовой альманах. 2023. - № 7 (29). – С. 44.

посредством установления именно такой суммы. Кроме того, сложившаяся сумма вознаграждения не является строго фиксированной и может варьироваться по усмотрению суда в зависимости от конкретных обстоятельств.

Правовым последствием судебного решения о признании гражданина банкрота является начало процедуры реализации его имущества, которая, по общему правилу составляет шесть месяцев, но в отдельных случаях может завершиться и раньше. Так, в отношении уроженца поселка Тамала Пензенской области дело о банкротстве было возбуждено 22 июля 2023 года, решение вынесено 12 декабря 2023 года, а 21 мая 2024 года суд вынес определение о прекращении реализации имущества гражданина и об освобождении его от обязательств. При этом, в своем определении суд придерживался сложившейся практики не рассматривать гражданина, самостоятельно обратившегося в суд как недобросовестного должника, поскольку в ходе рассмотрения дела подлежат оценке мотивы обращения гражданина в суд, его финансовое поведение, причины возникновения неплатежеспособности и иные обстоятельства.

Последние значимые изменения законодательства о банкротстве, произошедшие в мае 2024 года, поставили арбитражные суды перед необходимостью выработки единообразного подхода к применению новых норм закона, которые разными судьями могут иметь различную трактовку. В этой связи Пленум Верховного Суда РФ дал разъяснения о том, как следует применять отдельные положения законодательства, подвергшиеся изменениям, что имеет важное значение для всех участников дела о банкротстве, вне зависимости от того, в каком регионе и каким судьей рассматривается дело.

Так, документарный порядок рассмотрения споров, по мнению Пленума Верховного Суда РФ, предполагает, что отдельные вопросы (к примеру, рассмотрение заявления о включении в реестр требований кредиторов, об истребовании документов, о возмещении расходов по делу и др.), судья

вправе разрешать без вызова сторон, а по окончании разрешения вопроса выносить лишь резолютивную часть своего определения. При этом, Верховный Суд РФ отметил, что определение судьи, вынесенное в порядке документарного рассмотрения споров не подлежит отмене на основании возражений другой стороны, если вопрос разрешен правильно по существу.

Также арбитражный суд освобожден от обязанности направлять сторонам копии соответствующего определения. Участники дела должны самостоятельно проверять электронные публикации суда и отслеживать появление данного определения. Обязанность суда направлять бумажную копию определения возникает только тогда, когда он извещен об отсутствии у стороны доступа к сети Интернет. Что касается изготовления мотивировочной части определения, то заявление об этом суд может принять только после публикации резолютивной части.

Относительно заявлений о включении требований кредиторов в реестр, Верховный Суд РФ разъяснил, что такие заявления подаются только в электронном виде, а если заявитель направляет его на бумажном носителе, то он должен доказать отсутствие у него возможности соблюсти форму электронного документа. В случае отказа включить требования кредитора в реестр, кредитор не утрачивает статуса участника дела, так как он вправе заявлять возражения относительно требований иных кредиторов. При этом, возражения могут обосновываться тем, что участник дела, не имеющий возможности предъявить требования в данный момент, с большой долей вероятности получить правовые основания сделать это в будущем. К участника такой категории Пленум Верховного Суда РФ относит налоговые органы, кредиторов, чьи претензии рассматриваются в незавершенном исковом производстве, кредитор по субсидиарному поручительству и др.

Верховный Суд РФ указал, что изменения законодательства предполагают закрытый перечень решений суда, которые не подлежат обжалованию в арбитражном окружном суде. Так, определения по поводу

мировых соглашений должны быть обжалованы в апелляционном суде, а только потом в суде округа[1].

Завершая параграф, отметим, что судебная практика по делам о банкротстве имеет вектор усиления защиты прав, как кредиторов, так и должников, развиваясь в таких направлениях, как упрощение процедур, что ускоряет процесс и снижает издержки, более широкое применение новых технологий, в том числе все более устойчивый переход на электронный документооборот, гибкий подход к обстоятельствам, в которых находятся участники дела. Вместе с тем, арбитражные суды в разных регионах могут по-разному трактовать применяемое ими законодательство, в силу чего ряд судебных решений не всегда основывается на правильном понимании норм материального и процессуального права. В этом случае огромную позитивную роль играет Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, которая в процессе пересмотра судебных решений, указывает на допущенные ошибки, чем способствует их предотвращению при рассмотрении других дел в дальнейшем.

В целом, судебная практика эволюционирует вслед за изменениями законодательства и одновременно с этим выявляет пробелы и недочеты действующих правовых ном, что позволяет законодателю более эффективно корректировать правовое регулирование института банкротства.

1Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12. 2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие ФЗ от 29.05. 2024 № 107-ФЗ «О внесение изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2025 № 2

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт банкротства играет ключевую роль в экономической системе, обеспечивая механизм, который позволяет справляться с финансовыми трудностями организаций и граждан. Он способствует восстановлению финансовой стабильности, защите прав кредиторов и должников, социальной ответственности бизнеса, а также поддержанию здоровой конкурентной среды.

Законодательство о банкротстве в России с девяностых годов прошлого век по настоящее время претерпело существенные изменения, обусловленные развитием рыночных отношений в нашей стране. Основной вектор изменения законодательства был направлен на упрощение процедур банкротства, а также на минимизацию возможности использования банкротства недобросовестными должниками для уклонения от исполнения своих долговых обязательств перед кредиторами.

Сравнение институтов банкротства в Российской Федерации и других государствах показывает, что российское законодательство в целом имеет общие подходы к защите интересов должников и кредиторов, а по некоторым аспектам превосходит зарубежное законодательство. Вместе с тем, правовое регулирование банкротства в России не лишено отдельных недостатков.

Правовой механизм банкротства юридических лиц охватывает широкий круг вопросов, касающихся прав кредиторов, учредителей и участников юридического лица, являющегося должником, статуса и деятельности арбитражного управляющего, процедур наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, мирового соглашения, порядка реализации имущества должника, особенностей банкротства некоторых категорий должников.

Как видно из анализа законодательства о несостоятельности (банкротстве), сфера его действия неуклонно расширяется за счет распространения процедур банкротства на граждан, не являющихся

индивидуальными предпринимателями, упрощения процедур банкротства самих предпринимателей (которые раньше были идентичны банкротству юридических лиц, а впоследствии стали такими же как и банкротство граждан, но с некоторыми особенностями), а также введение процедур внесудебного банкротства, как для граждан, так и для индивидуальных предпринимателей. Такая широта охвата законодательства обусловлена необходимостью учета прав и обеспечения баланса интересов всех участников хозяйственной деятельности, но неизбежно порождает ряд проблем.

Подвижность и необходимое изменение норм о банкротстве приводит к устареванию судебных актов толкования права, играющих большую роль в правильном разрешении дел о банкротстве, что влечет коллизии права, примером чего является устаревшее, но не отмененное Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2011 г. № 51 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г.). Устранение данной проблемы видится в ревизии актов, раскрывающих ранее действовавшие, но впоследствии измененные нормы, с признанием утратившими силу тех актов, которые были изданы на основе уже устаревших положений законодательства.

Сложность и многогранность экономических отношений не позволяет детально прописать в законодательстве все нюансы таких отношений, что неизбежно приводит к пробелам права. Такие проблемы выявляются в процессе реализации права и подлежат устранению посредством внесения соответствующих поправок к закону.

Важной проблемой является возможное злоупотребление арбитражным управляющим своими полномочиями, притом, что заявители, обращающиеся в арбитражный суд, часто имеют возможность косвенно влиять на выбор арбитражного управляющего, что может приводить к его ангажированности. Решением проблемы допуска до процедур банкротства арбитражных управляющих, в скрытой форме аффилированных с теми или иными

участниками процесса, нам видится в законодательном установлении случайного отбора этих управляющих посредством автоматизированной системы из реестра управляющих, что позволит исключить влияние личного фактора на процесс назначения арбитражного управляющего.

Предусмотренная законодательством процедура реструктуризации долга гражданина почти не работает в силу уклонения от нее как самих должников, так и их кредиторов. Для решения этой проблемы требуется комплексный подход, а не только законодательное изменение процедур реструктуризации. Только при создании благоприятных социально-экономических условий, в которых реструктуризация долга станет для всех выгоднее, чем реализация имущества должника, нормы, регулирующие реструктуризацию, смогут заработать в полной мере.

Также внесудебное банкротство граждан показывает наличие в нем ряда проблем. Такая процедура, не предусматривающая участие финансового управляющего, таит в себе и опасности, связанные с ослаблением контроля за соблюдением прав должника и его кредиторов, а многие граждане, прибегающие к этой процедуре не в полной мере осознают все юридические последствия. Хотя внесудебное банкротство призвано упростить процесс и облегчить финансовое бремя граждан, его существующие недостатки нуждаются в устранении для повышения эффективности этой процедуры. Обеспечение широкой осведомленности граждан и возможность получения ими юридической помощи могут способствовать более успешной реализации института внесудебного банкротства.

Анализ судебной практики по делам о банкротстве показывает, что она эволюционирует вместе с законодательством и направлена на упрощение процедур, что ускоряет процесс и снижает издержки, использует более широкое применение новых технологий, в том числе все более устойчивый переход на электронный документооборот, применяет гибкий подход к обеспечению баланса интересов должника и кредиторов. Вместе с тем, арбитражные суды в разных регионах могут по-разному трактовать

применяемое ими законодательство, в силу чего ряд судебных решений не всегда основывается на правильном понимании норм материального и процессуального права. В этом случае огромную позитивную роль играет Верховный Суд РФ, который в процессе пересмотра судебных решений, указывает на допущенные ошибки, чем способствует их предотвращению при рассмотрении других дел в дальнейшем.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

## Нормативно-правовые акты

1. Конституция РФ от 12.12.1993 г. (с поправками, внесенными Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 № 7-ФКЗ, от 5 декабря 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07. 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 г № 1-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря – № 237

2. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. - 01.05. 1995 г. № 18- Ст. 1589.

3. Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 13.12. 2024) // Собрание законодательства РФ.- 05.12.1994.- № 32.- Ст. 3301.

4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07. 2002 № 95-ФЗ (в ред. от 28.12. 2024) // Собрание законодательства РФ. 29.07. 2002 - № 30.- Ст. 3012.

5. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (в ред. от 26.12. 2024) // Собрание законодательства РФ. 20.07.1998 г. - № 29. -Ст. 3400.

6. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (в ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ от 13.08. 2001-№ 33 (Часть I). - Ст. 3431.

7. Федеральный закон от 26.10. 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 28.12. 2024) // Собрание законодательства РФ 28.10. 2002 - № 43.- Ст. 4190.

8. Федеральный закон от 02.10. 2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в ред. от 23.11. 2024) // Собрание законодательства РФ 08.10. 2007-№ 4. -Ст. 4849.

9. Федеральный закон от 31.07.2020 № 289-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты РФ в части внесудебного банкротства гражданина» // Собрание законодательства РФ 03.08. 2020 -№ 31- (Часть I).- Ст. 5048.

10. Федеральный закон от 29.05.2024 № 107-ФЗ «О внесение изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ» // Собрание законодательства РФ 03.06.2024 - № 23- (Часть I). - Ст. 3045.

11. Постановление Правительства РФ от 28.03. 2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (в ред. от 13.07.2022) // Собрание законодательства РФ 04.04.2022- № 14 -. Ст. 2278.

12. Приказ Министерства экономического развития РФ 04.08. 2020 № 497 «Об утверждении формы, порядка заполнения и подачи заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке» (в ред. от 02.10.2023) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 10.08.2020.

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05. 2023 № 28-П // Собрание законодательства РФ от 12.06. 2023- № 24.- Ст. 4388.

14. Постановление Конституционного Суда РФ от 04.06. 2024 № 28-П // Собрание законодательства РФ 10.06. 2024 -№ 24.- Ст. 3390.

15. Постановление Конституционного Суда РФ от 07.10. 2024 № 44-П // Собрание законодательства РФ от 21.10. 2024 - № 43. - Ст. 6486.

16. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.12 2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» (в ред. от 06.06. 2014) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, -2010 .- № 2.

17. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 .06. 2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ 25 . 12. 2018) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, -2011.- № 9.

18. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06 2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ 17.12. 2024) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ.- 2012.- № 8.

19. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ - 2014 -№ 3.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10. 2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (в ред. от 17.12. 2024) // Бюллетень Верховного Суда РФ, декабрь 2015-. № 12.

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12. 2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц у ответственности при банкротстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ- 2018- № 3.

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12. 2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ- 2019 -№ 2.

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12. 2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие ФЗ 29.05. 2024 № 107-ФЗ «О внесение изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ» // Бюллетень Верховного Суда РФ- 2025 - № 2.

24. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.02.2022 № 305-ЭС21-19154 по делу № А40-160555/2020 // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]//Режим доступа https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-

po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-03022022-n-305-es21-19154-po-delu-n-a40-1605552020/ (Дата обращения:03.03.2025).

25. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31.01.2023 № 305-ЭС22-13675 по делу № А40-146631/2021// Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]//Режим доступа: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-31012023-n-305-es22-13675-po-delu-n-a40-1466312021/(Дата обращения:03.03.2025).

26. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 13.05.2024 № 310-ЭС23-27829 по делу № А23-9744/2020// Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]// Режим доступа https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskimsporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-27052024-n-310-es23-27829-po-delu-n-a23-97442020/(Дата обращения:04.03.2025).

27. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.09.2024 № 305-ЭС24-8465 по делу № А40-114902/2021// Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]//Режим доступа https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-poekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-24092024-n-305-es24-8465-po-delu-n-a40-1149022021/(Дата обращения:04.03.2025).

28. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01. 2025 № 11АП-18054/24 по делу № А49-3281/2024 // Официальный сайт Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс]: https://base.garant.ru/66383339/(Дата обращения:04.03.2025).

29. Резолютивная часть решения Арбитражного суда Пензенской области от 26.02.2024 Дело № А49-13138/2023 // Официальный сайт Арбитражного суда Пензенской области [Электронный ресурс] https://sudact.ru/arbitral/doc/kjzY354WfBVj/(Дата обращения:06.03.2025).

30. Решение Арбитражного суда Пензенской области от 05.09.2024 Дело № А49-7576/2024 // Официальный сайт Арбитражного суда Пензенской

области [Электронный ресурс]:https://sudact.ru/arbitral/doc/dHsdKyRc1cQR/ (Дата обращения:06.03.2025).

31. Решение Арбитражного суда Пензенской области от 10.09.2024 Дело № А49-7597/2024 // Официальный сайт Арбитражного суда Пензенской области [Электронный ресурс]: https://sudact.ru/arbitral/doc/3z809XWTKCQ4/ (Дата обращения:06.03.2025).

32. Определение Арбитражного суда Пензенской области от 21.05. 2024 Дело № А49-6775/2023 // Официальный сайт Арбитражного суда Пензенской области [Электронный ресурс]:https://sudact.ru/arbitral/doc/EnPpvFsteXHv/ (Дата обращения:06.03.2025).

**Научная и учебная литература**

33. Абдуллаева, П.Р., Бандурина, Н.В., Воронина, Ю.М. Законодательство о банкротстве: преемственность и новации: монография / Под ред. П.Р. Абдуллаева, Н.В. Бандурина, Ю.М. Воронина; отв. ред. С.В. Карелина, И.В. Фролов. – М.: Юстицинформ, 2023. – 348 с.

34. Алимова, Я.О., Викторова, Н.Н., Галкин, С.С. Правовое регулирование банкротства: учебник / Я.О. Алимова, Н.Н. Викторова, С.С. Галкин и др. – М.: Проспект, 2021. – 720 с.

35. Баранников, А.Л. Трансграничное банкротство: монография / А.Л. Баранников, М.В. Данилина, В.Н. Равкин. – М.: Русайнс, 2023. – 251 с.

36. Бобылева, А.З., Горев Д.Е.,Зайцев Ю.А. Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека: монография / А.З. Бобылева, Д.Е. Горев, Ю.А. Зайцева и др. – М.: Юстицинформ, 2022. – 312 с.

37. Карелина, С.В., Фролов, И.В., Вайпан В.А. Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография / С.В. Карелина, И.В. Фролов, В.А. Вайпан и др. – М.: Юстицинформ, 2020. – 360 с..

38. Морозова, Л.А. Теория государства и права: учебник для вузов. 6-е изд. / Л.А. Морозова. – М.: Норма, 2024. – 464 с.

39. Османова, Д.О. Банкротство гражданина: монография / Д.О. Османова. – М.: Проспект, 2025. – 208 с.

40. Ряховская, А.Н. Банкротство и финансовое оздоровление субъектов экономики: монография/ под ред. А.Н. Ряховская, - М,: Юрайт, 2024.- 153 с.

**Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ**

41. Алиев Н.Н. Банкротство физических лиц: проблемы судебно-арбитражной практики /Н.Н.Алиев // Вестник науки: . -2025. -Т. 2. - № 1 (82). – С. 240-246.

42. Архипкина, А.С., Казаков, А.П. Правовые позиции Конституционного Суда РФ в рамках процедуры несостоятельности (банкротства)/ А.С.Архипкина, А.П. Казаков // Право и государство: теория и практика. 2023. - № 10 (226). – С. 237-242.

43. Буйновская, З.Г. Актуальные вопросы защиты прав должника при несостоятельности (банкротстве) / З.Г. Буйновская // Закон и право: научный журнал: 2024.- № 7. – С. 98-103.

44. Буйновская, З.Г. Социально-экономическая природа прав кредиторов при банкротстве коммерческих корпораций / З.Г. Буйновская // Закон и право: учебник: 2025. - № 2. – С. 152.-157.

45. Бозрикова, Е.Д. История развития законодательства о банкротстве в Российской Федерации и зарубежных странах/ Е.Д. Бозрикова // Правосудие: учебник: 2023. Т. 5. - № 4. – С. 76.-80.

46. Бормотов, А.В., Носов Д.В. К вопросу о субсидиарной ответственности контролирующего должника лица по долгам исключенного из ЕГРЮЛ общества с ограниченной ответственностью/А.В Бормотов, Д.В Носов // Ex jure: научная статья: -2023. - № 3. – С. 19-24.

47. Байтрукевич, Е.С., Глыбина А.С., Федоров А.Г. Особенности банкротства индивидуального предпринимателя /Е.С Байтрукевич, А.С.

Глыбина, А.Г. Федоров // Международный журнал гуманитарных и естественных наук: научный журнал. -2023. - № 1 (76). – С. 68-74.

48. Барановская, И.Г. Правовое регулирование прекращения процедуры реализации имущества и перехода к процедуре реструктуризации долгов в рамках банкротства гражданина/ И.Г. Барановская // Закон и право: научная статья. -2024. - № 11. – С. 139-143.

49. Волобуева, А.Е. Последствия процедуры ликвидации коммерческой корпоративной организации/ А.Е. Волобуева // Экономика и юриспруденция.- 2021. - № 8 (81). – С. 10-17.

50. Васильева, Н.К., Волошин Н.А. Актуальные вопросы интегрального подхода к диагностике банкротства коммерческих организаций/ Н.К. Васильева, Н.А. Волошин // Естественно-гуманитарные исследования.- 2024. - № 4 (54). – С. 78-81.

51. Ведзижева, Ф.И. Сравнительный анализ процедур банкротства физических лиц в России и за рубежом/ Ф.И. Ведзижева // Вестник науки.- 2024. Т. 4. - № 10 (79) – С. 313-316.

52. Глазкова, М.К. Проблемы правового регулирования и охраны общественных отношений в сфере несостоятельности (банкротства) в России / М.К. Глазкова // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2023. - № 3 (66). – С. 144-148.

53. Глазкова, О.С. Защита требований работников при несостоятельности (банкротстве) работодателя в России и зарубежных странах/ О.С. Глазкова // Вестник науки. - 2024. Т. 4. - № 11 (80) – С. 403-410.

54. Гурина, К.В. Анализ судебной практики и проблемы оспаривания сделок должника в деле о банкротстве/ К.В. Гурина // Вопросы права.-2024. - № 3. – С. 30-37.

55. Галузина, К.А. Соблюдение принципов равенства и равноправия при приостановлении исполнительного производства в связи с мораторием на банкротство/ К.А. Галузина // Вестник ВГУ. Серия: Право. - 2022. - № 4. – С. 190-192.

56. Габов, А.В. Распределение обнаруженного имущества прекращенного юридического лица/ А.В. Габов // Правовая политика и правовая жизнь. - 2023. - № 4. – С. 124-127 .

57. Журавлев, В.В. К вопросу о сроке на обращение с заявлением о признании гражданина несостоятельным в случае его смерти/ В.В. Журавлев // Вестник Удмуртского университета. - 2025. Т. 35, вып. 1. – С. 123-126.

58. Зуева, А.С., Влияние судебной практики на развитие института несостоятельности (банкротства) в современной России/ А.С. Зуева // Правовой альманах. -2023. - № 7 (29). – С. 44-46.

59. Ефимов, К.А. Субъекты корпоративного шантажа в хозяйственных обществах/ К.А. Ефимов // Закон и право. - 2025. - № 1. – С. 147-150.

60. Курбанов, Р.А. Современные особенности процедуры банкротства в России / Р.А. Курбанов // Закон и право. - 2025. - № 2. – С. 166-169.

61. Кирюшина, И.В., Коваленко Е.Ю. Трансграничное банкротство: понятие, основы правового регулирования, практика правоприменения/ И.В. Кирюшина, Е.Ю. Коваленко // Юрлингвистика. - 2024. - № 31. – С. 27-31.

62. Козлова, В.С. Совершенствование процедур в деле о банкротстве граждан на основе зарубежного опыта/ В.С. Козлова // Вопросы права. - 2024. - № 1. – С. 57-58.

63. Лянгузова, Е.М. Злоупотребления при проведении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированной корпорации/ Е.М. Лянгузова // Труды Института государства и права РАН. - 2022. Т. 17.- № 4. – С. 186-187.

64. Лаптев, В.А. Продление срока ликвидации общества: порядок и правовые подходы судебной практики/ А.В.Лаптев // Труды Института государства и права РАН.- 2022. Т. 17. - № 3. – С. 65-68.

65. Лебединский, В.И., Ильин М.О. К вопросу оценки рыночной стоимости прав (требований) по денежным обязательствам/ В.И.

Лебединский, М.О. Ильин // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2024. - № 11. – С. 30-32.

66. Лавровский, И.К. экономическая трансформация советской системы в 1980-1990-х годах: источники капитала и власти/ И.К. Лавровский // Эко.- 2021. - № 12. – С. 24-26.

67. Мамонтова, С.В., Максимова О.А. Законодательные изменения в сфере банкротства юридического лица/ С.В. Мамонтова, О.А Максимова // Регион: системы, экономика, управление.- 2023. - № 2 (61). – С. 119-121.

68. Милашова, Е.А. Юридическая судьба обнаруженных активов ликвидированной компании/ Е.А. Милашова // Вопросы российской юстиции. -2024. - № 30. – С. 137-140.

69. Минимулин, Н.В. Природа судебной рассрочки как меры по предупреждению банкротства/ Н.В.Минимулин // Образование и право. -2023. - № 10. – С. 281-284.

70. Пушин, Д.Ю. Правовой статус должника в процедуре несостоятельности наследственной массы/ Д.Ю. Пушин // Вестник науки.- 2024. Т. 1. - № 12 (81). – С. 543-546.

71. Петров, А.Ю., Елинский В.И. История развития правового регулирования дел о несостоятельности (банкротстве)/А.Ю. Петров, В.И. Елинский // Вестник экономической безопасности. -2022. - № 3. – С. 185-187.

72. Раннева, Е.В. Проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей/ Е.В. Раннева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. -2024. - № 9 (96). – С. 169-171.

73. Росляков, В.Д. Особенности регламентации уголовной ответственности за криминальные банкротства в ФРГ/ В.Д. Росляков // Юридическая наука. -2024. - № 8. – С. 284-288.

74. Сапрунова, Е.А., Волошин Н.А. Совершенствование методики оценки вероятности наступления банкротства коммерческих организаций/

Е.А.Супрунова, Н.А. Волошин // Вестник Академии знаний. -2024. - № 4 (63). – С. 317-320.

75. Сасыкин, Б.Ю. Проблематика заинтересованности арбитражных управляющих в делах о банкротстве. Взгляд кредитора/ Б.Ю. Сасыкин // Актуальные проблемы государства и права. - 2022. Т. 6. - № 3. – С. 381-384.

76. Ткач, Н.С. Сравнительно-правовой анализ института несостоятельности (банкротства) физических лиц по российскому и зарубежному законодательству/ Н.С.Ткач // Международный научно-исследовательский журнал. -2023. - № 4 (130). – С. 11-15.

77. Шильников, В.В. Применение аналогии закона в процедуре распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица/ В.В. Шильников // Образование и право. - 2022. - № 6. – С. 119-122.

78. Шикин, В.М. Некоторые проблемы выявления и раскрытия криминальных банкротств/ В.М. Шикин // Право и управление. -2023. - № 5. – С. 314.-116.