

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра

«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

Служба судебных приставов: виды, задачи и полномочия

Студент _____ Пахотина Екатерина Вадимовна
(подпись, дата) (ФИО полностью)

Научный руководитель доцент к.ю.н _____ Фролов Д.В.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Нормоконтролёр _____ Битюцкий Е.В.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Рецензент Начальник отдела судебных приставов по исполнению
исполнительных документов о взыскании алиментных платежей по г. Пензе
УФССП России по Пензенской области. Ганиева Т. М.
(должность, место работы) (подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____).

Заведующий кафедрой _____ Свечников Н.И.
(подпись) (фамилия, инициалы)

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от _____ № ____).

Секретарь ГЭК _____ Козинченко Т.Н.
(подпись) (фамилия, инициалы)

Пенза, 2018

Оглавление

Введение.....	3
1. Правовые основы организации службы судебных приставов.....	8
1.1. История развития службы судебных приставов.....	8
1.2. Современные задачи и полномочия Федеральной службы судебных приставов.....	16
1.3. Структура Федеральной службы судебных приставов России.....	26
2. Правовое регулирование деятельности судебных приставов: современное состояние, проблемы и перспективы развития.....	33
2.1. Правовой статус и деятельность судебных приставов исполнителей по осуществлению исполнительного производства и обеспечению установленного порядка деятельности судов.....	33
2.2. Полномочия Федеральной службы судебных приставов как органа дознания.....	44
2.3. Предложения по совершенствованию деятельности судебных приставов.....	56
Заключение.....	65
Список литературы.....	70
Приложения.....	79

Введение

Актуальность темы исследования. Федеральная служба судебных приставов (далее – служба судебных приставов, ФССП) в рамках исполнения государственной функции, ставит перед собой решение определение целей и задач, определяющих основные направления деятельности службы. Основными задачами, возложенными на ФССП, на современном этапе являются обеспечение установленного порядка деятельности судов, организация принудительного исполнения судебных актов, управление территориальными органами ФССП. Каждая из указанных задач представляет особую важность, что обуславливает необходимость их самостоятельного рассмотрения с теоретической и практической точки зрения.

С каждым годом значительно увеличивается количество поступающих в территориальные органы ФССП России постановлений о приводе лиц, исполнение которых становится затруднительным ввиду недостаточной штатной численности судебных приставов по ОУПДС, что также требует своего разрешения.

В 2017 году продолжилась тенденция роста количества исполнительных документов, поступающих на принудительное исполнение в ФССП России. На их основании в отчетном периоде возбуждено 60,2 млн. исполнительных производств, что на 6 млн. исполнительных производств больше, чем в 2016 году. В тоже время доля оконченных фактическим исполнением исполнительных производств составила всего 46,5%, в 2016 году этот показатель составил 41,5%¹. Следует констатировать, что приведенные статистические данные в целом говорят о неудовлетворительной работе службы судебных приставов по исполнению судебных решений, что обуславливается как объективными причинами (несовершенством действующего законодательства, недостаточным финансированием

¹ Основные показатели деятельности Федеральной службы судебных приставов за 2016-2017 годы // ФССП России [официальный сайт]. URL: <http://fssprus.ru/2463985/> (дата обращения: 19.03.2018).

деятельности службы и т.д.), так и субъективными факторами (низкий квалификационный уровень сотрудников, «текучка» кадров, коррупция и прочее).

Все это говорит о том, что деятельность службы судебных приставов требует трансформации. Так, актуальности рассмотрения настоящего вопроса добавляет то обстоятельство, что на правительственном уровне всерьез обсуждается вопрос об учреждении частной службы исполнения судебных решений.

Одним из важнейших направлений деятельности службы судебных приставов является принудительное взыскание алиментов на основании решения суда. Решение проблемы неуплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей взято под особый государственный контроль, поскольку тысячи российских детей сегодня лишены материального содержания. В 2017 году в производстве органов службы судебных приставов находилось на исполнении 146,9 тыс. исполнительных производств о взыскании алиментных платежей на общую сумму 130,7 млрд. руб. В 2017 году территориальными органами ФССП России возбуждено 57,8 тыс. уголовных дел, из них более 55 тыс. дел – в отношении лиц, не исполняющих без уважительных причин решения судов или нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов¹.

Отдельными научными исследователями и практическими работниками в целях стимулирования службы судебных приставов по исполнению судебных решений предлагается премировать сотрудников в определенном проценте от суммы взысканной задолженности по исполнительному документу².

ФССП является федеральным органом государственной исполнительной власти, одной из задач которого является обеспечение установленного порядка деятельности судов. Вместе с тем, решение данных вопросов невозможно без

¹ Статистические данные. Официальный сайт Федеральной службы судебных приставов России // ФССП России [официальный сайт] . URL: <http://fssprus.ru/statistics> (дата обращения 18.03.2018).

² Настольная книга судебного пристава-исполнителя: учебно-практическое пособие / И.А. Аксенов, В.В. Астанин, Н.Н. Бакурова и др.; под ред. В.А. Гуреева. М.: Статут, 2011. С. 611.

осуществления надлежащего государственного регулирования и контроля за деятельностью службы судебных приставов, что позволяет обеспечивать нормальное функционирование данного органа исполнительной власти. В последние годы интерес исследователей к вопросу изучения правового статуса службы судебных приставов, специфики её деятельности, структурной организованности значительно возрос, что связывается с пониманием того факта, что эффективность проведения государственной политики по исполнению судебных решений и обеспечению деятельности судов во многом зависит от эффективности построения деятельности уполномоченного органа в этой сфере.

ФССП является также органом дознания и проводит дознание по отдельной категории уголовных дел, по которым производство предварительного следствия не обязательно. Согласно статистическим данным в 2017 году судами было рассмотрено всего 60 тыс. уголовных дел, по которым ФССП проводилось дознание¹.

Однако, дознание не является единственным направлением деятельности Федеральной службы судебных приставов как органов дознания. На Федеральную службу судебных приставов как орган дознания возлагаются и иные направления деятельности, среди которых следует назвать выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, - в порядке, установленном ст. 157 УПК РФ; осуществление иных предусмотренных настоящим Кодексом полномочий.

В качестве объекта исследования выступают правоотношения, связанные с исполнением Федеральной службой судебных приставов возложенных на неё задач и функций.

В качестве предмета настоящего исследования можно определить теоретические и практические аспекты реализации сотрудниками Федеральной

¹ Статистические данные. Официальный сайт Федеральной службы судебных приставов России // ФССП России [официальный сайт] . URL: <http://fssprus.ru/statistics> (дата обращения 18.03.2018).

службой судебных приставов своих полномочий в рамках исполнения своих служебно-управленческих обязанностей.

Цель настоящей работы заключается в изучении теоретических положений, посвященных теме настоящего исследования, анализе норм действующего отечественного законодательства, регламентирующих деятельность Службы судебных приставов, а также формулировании предложений по совершенствованию и оптимизации деятельности данного уполномоченного органа исполнительной власти.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих наиболее важных взаимосвязанных и взаимообусловленных частных задач:

- 1) провести ретроспективный анализ возникновения и развития Службы судебных приставов;
- 2) сформулировать современные задачи и полномочия Федеральной службы судебных приставов;
- 3) изучить структуру Федеральной службы судебных приставов России;
- 4) рассмотреть правовой статус и деятельность судебных приставов исполнителей по осуществлению исполнительного производства и обеспечению установленного порядка деятельности судов;
- 5) охарактеризовать полномочия Федеральной службы судебных приставов как органа дознания;
- 6) выявить перспективы развития института судебных приставов в России.

Методологическая основа исследования представлена системой различных общенаучных и частнонаучных методов познания исследуемой проблемы. При написании настоящего исследования использовались различные методы познания, среди которых можно выделить метод исторического, системно-структурного, сравнительно-правового, статистического и комплексного анализа, логического толкования правовых терминов и явлений и другие.

Теоретическая значимость. Настоящее исследование способствует углублению научных представлений о роли и месте ФССП в системе органов государственной власти, организации ФССП. Выводы исследования могут служить активизации дальнейших исследований функций ФССП в исполнительном производстве, форм и средств осуществления возложенных на ФССП полномочий.

Научная новизна проведенного исследования заключается в том, что в нем предложены конкретные пути повышения эффективности деятельности ФССП, определены направления совершенствования правового регулирования деятельности судебных приставов. Кроме того, само исследование и его результаты могут использоваться как дополнительный материал в процессе изучения предмета «правоохранительные органы».

Теоретической базой для исследования послужили труды таких ученых и специалистов рассматриваемой проблематики как А.Н. Береснев, Д.Х. Валеев, И.М. Вставская, В.А. Гуреев, В.В. Гушин, Е.М. Донцов, Т.К. Донцова, А.О. Парфенчиков, И.В. Решетникова, С.А. Савченко, Ю.А. Свирин, М.К. Треушников, В.В. Ярков и многих других. Данные о результатах деятельности Федеральной службы судебных приставов были получены из информации, размещенной на официальном сайте ведомства в сети Интернет по адресу: <http://fssprus.ru>.

Структура работы, ее объем и содержание обусловлены целями и задачами исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, разбитых на 6 параграфов, заключения и списка библиографической литературы.

1. Правовые основы организации службы судебных приставов

1.1. История развития службы судебных приставов

Выяснение вопроса о правовом положении ФССП, определение статуса, задач, функций, полномочий данного органа исполнительной власти является неполным без рассмотрения исторических аспектов возникновения и развития службы судебных приставов.

Как верно замечает В.С. Выскуб, «уже на ранних ступенях своего развития человечество столкнулось с необходимостью надлежащего разрешения имущественных тяжб, а также исполнения соответствующих судебных решений»¹.

Первое упоминание об органах принудительного исполнения, по мнению большинства исследователей, содержится в Русской Правде, датирующей примерно X веком, являющейся отправной точкой в периодизации истории службы судебных приставов². Русская Правда написана в двух редакциях (Пространной и Краткой). Изложение законодательных актов древнерусского государства было казуальным, и вплоть до Судебника 1497 г. не имело ни отраслевого деления, ни даже деления на статьи. Необходимо отметить, что конструкция Русской Правды, безусловно, не отмечалась стройностью и конкретикой.

В истории российской государственности лицам, занимающимся вопросом исполнения судебных решений, выполнявших разнообразные поручения князей и сословных лиц, монастырей, общин уделялось отдельное повышенное внимание. Следует отметить, что слово «пристав» вплоть до XIV - XV вв. рассматривалось в большей степени не как определенная государственная должность, а в большей степени означало исполнение судебной обязанности, и преимущественно отдачу на поруки служилыми

¹ Выскуб В.С. История становления института судебных приставов (сравнительно-правовой анализ) // История государства и права. 2013. № 22. С. 53 - 57.

² Воронов Е.Н. Проблемы периодизации истории органов принудительного исполнения в России // История государства и права. 2009. № 10. С. 5-10.

лицами. Как замечает М.С. Десятик, «в периоды становления и развития российской государственности название «пристав» употреблялось в разных значениях»¹.

Во многих княжествах Древней Руси приставы исполняли некоторые функции, которые сегодня являются несвойственными для службы судебных приставов. Так, в Московском княжестве в обязанности приставов входило сопровождение и охрана иностранных послов. В Новгородском княжестве к обязанностям приставов было отнесено осуществление процедуры «мирения» сторон тяжущихся. Согласно положениям Псковской Судной грамоты в обязанности приставов входило осуществление следственных действий, например, допроса лиц, похитивших имущество, обыска их помещения. Развитие допроса в России связано с ордалиями, т.е. испытаниями допрашиваемого с помощью железа и воды, что также рассматривалось гарантией эффективности подобного допроса. В большинстве случаев согласно Русской Правде показания свидетелей (сказка) выступали основным источником доказательства виновности. В тоже время в ст. 77 Пространной редакции Русской Правды можно найти упоминание о таком следственном действии как осмотр места происшествия. Законодательством предусматривалось, что там, где заканчивается (теряется) след, там и находится преступник. Если след приведет к дому конкретного человека – значит, он и есть преступник. Вследствие отсутствия специальных полицейских органов, преследование вели потерпевшие, их родственники и близкие, члены общины и просто добровольцы. Закон закреплял специальные формы и порядок проведения данного мероприятия и предусматривал взаимодействие с местными жителями, в том числе ответственность за неоказание помощи преследователям и противодействие им. По сути, «гонение следа», указанное в данной норме представляло собой предтечу современной тактической операции

¹ Десятик М.С. Становление и развитие института судебных приставов в России // Исполнительное право. 2009. № 4. С. 37 - 40.

«осмотр места происшествия». Однако, основная функция приставов заключалась в исполнении судебных пошлин и исполнении судебных решений.

Древнерусская служба исполнения судебных решений по своему кадровому составу была немногочисленна, отличалась простотой и отсутствием строгой специализации. Тем не менее, по преобладающему административно-судебному участию первично выделяются должности пристава, праветчика и доводчика.

В качестве общей черты законодательства об исполнительном производстве данного периода Е.Н. Воронов называет его крайнюю неупорядоченность и размытость, поскольку соответствующие нормы содержались в различных нормативных документах¹. Помимо содержания от исполнения обязанностей, дворцовый пристав мог находиться на содержании княжеского двора, и это не меняло его преимущественного занятия исполнением решений князя либо замещающих его дворцовых лиц (например, дворецкого, казначея) как судей. Дворцовые приставы за отправлением своих обязанностей могли посылаться также на места, как правило, пользующиеся привилегиями, иммунитетом от местной княжеской администрации, либо в интересах обеспечения прямого великокняжеского управления. Даже тогда, когда досудебные, судебные и послесудебные функции пристава становятся обязательными, их отправление еще могло иметь место со стороны как княжеских, так и земских «назначенцев». Однако, как констатирует Е.Е. Капорина, «исторически в России органы принудительного исполнения входили в состав судов»².

По мнению В.А. Гуреева, В.В. Гущина, «формирование государственных институтов власти привело к определенным изменениям в сфере принудительного исполнения выносимых решений»³. Таким образом, в XIII -

¹ Воронов Е.Н. Проблемы периодизации истории органов принудительного исполнения в России // История государства и права. 2009. № 10. С. 5-10.

² Капорина Е.Е. О правовом статусе органов принудительного исполнения и предпосылках его реформирования // Современное право. 2007. № 8. С. 67-74.

³ Гуреев В.А., Гушин В.В. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2014. С. 35.

начале XIV в. можно говорить о том, что в России произошло становление института приставов. Бурное развитие экономических отношений, увеличение количества заключенных гражданско-правовых сделок, расширение функции государственного управления, а также изменений социальных условий повлекли за собой необходимость появления новых должностных лиц, в обязанности которых входило обеспечение исполнения решений, принимаемых судом.

До того как функции вызова, привода на суд и исполнения судебного решения были полностью перенесены на пристава (XVI в.), их отправление осуществлялось также праветчиками и доводчиками, которые в отличие от первого были узкоспециализированными служащими. Время их возникновения, тем более в соотношении с приставом, установить точно вряд ли возможно, но первые актовые упоминания можно встретить в разрезе уже XIV - XV вв., где как доводчики, так и праветчики предстают во вполне оформленном виде. Впрочем, из источников не всегда можно понять: о местных или центральных доводчиках или праветчиках идет в каждом конкретном случае речь.

Упоминание о судебных приставах можно найти и в таких нормативных актах как Судебники 1497, 1550 гг., которые содержали многообразные функции и формы деятельности приставов. В частности, в целях поиска беглых холопов приставы обладали полномочиями по осуществлению обысков, а в отношении информации о преступниках приставы наделялись правом осуществления расспросов и применения пыток. Судебники закрепили новый институт для отечественного права, именовавшийся «отдача за пристава», сущность которого сводилась к тому, что обвиняемые в совершении преступления отдавались под непосредственный надзор определенного пристава, в обязанности которого входило наблюдение за обвиняемыми и его розыск в случае побега.

В XVI - XVII вв. следует говорить о формировании в стране единой судебной системы, осуществлении систематизации и унификации действующего законодательства. Поэтому в данный период свою

конкретизацию получает и правовой статус судебных приставов, происходит их нормативное расширение функций и полномочий.

Следует отметить, что до восшествия на престол Петра I судебный пристав именовался недельщиком, в обязанности которого входило оповещение сторон о необходимости явки в суд, осуществление действий по розыску обвиняемого и его доставление в суд.

С принятием Соборного уложения 1649 г. приставы получили более обширные полномочия, среди которых можно назвать возможность привлечения стрельцов и иных военных лиц для осуществления ареста ответчиков. Одновременно с расширением полномочий наблюдается и увеличение уровня ответственности приставов, что выражалось в возможности привлечения приставов к дисциплинарной, уголовной и материальной ответственности.

А.Ю. Пиджаков подчеркивает, что к XVIII в. практически единственным органом принудительного исполнения судебных решений стала общая полиция¹. В петровский период исполнительное производство как вспомогательная функция при судах теряет свои позиции, а впоследствии, в XVIII в. должность судебного пристава вообще была упразднена, а функции приставов были переданы в ведение полиции. Вместе с тем, такая реформа не привела к положительным результатам, исполнение судебных решений оставалось низким, процессуальные сроки по большей части не соблюдались. Как отмечает А.А. Чеботарева, О.А. Алиева, в данный период «эволюционное развитие института судебных приставов приостановлено, а упразднение привело к неразберихе, неисполнению судебных решений, подрыву доверия со стороны населения к системе судебных органов»².

По результатам проведенной Судебной реформы 1864 г. институт судебных приставов был восстановлен, а его статус, функции и полномочия

¹ Пиджаков А.Ю. Институт принудительного исполнения в России: история и современность // Исполнительное право. 2006. № 1. С. 43-47.

² Чеботарева А.А., Алиева О.А. Становление института судебных приставов в России // Исполнительное право. 2013. № 1. С. 7 - 11.

были детальным образом регламентированы законодательством. Данная реформа обуславливалась тем обстоятельством, что действовавшая модель отличалась низкой институциональной и социально-экономической эффективностью, поскольку не обеспечивала исполнение судебных актов в разумные сроки и сдерживала экономический рост.

Утвержденное 20 ноября 1864 г. Александром II Учреждение судебных установлений установило особый порядок выбора судебных приставов. Как пишет В.В. Захаров, «авторы Судебных уставов считали необходимым снять с судов часть нагрузки, связанную с руководством приставами, и предусмотрели возможность создания ими самоуправляемых структур в виде советов и товариществ»¹. В тоже время, как отмечает Ю.А. Свирин, судебные приставы в своей деятельности по Уставу 1864 г. по-прежнему полностью находились под контролем суда². Судебный пристав получал особую защиту со стороны государства. В частности, Н.Ю. Рекшинская пишет, что при оказании судебному приставу сопротивления последний мог попросить у полиции и военных органов содействия право требовать содействия³. В тоже время в той системе службы приставов можно выделить и ряд недостатков, в первую очередь, ввиду установления цензовой системы. Так, Д.Ю. Симбаева указывает, что отсутствие образовательного ценза приводило к занятию должностей приставов людьми, не только не имевшими специальной подготовки, но и незнакомыми с нормами Судебных уставов⁴.

Т.Б. Каримов указывает, что «в числе функций судебных приставов, кроме исполнения решения суда, были охрана порядка в зале судебного заседания, доставка и вручение судебной повестки, выполнение поручений председателя суда»⁵. В обязанности судебных приставов входило:

¹ Захаров В.В. Всероссийский союз судебных приставов: история неудавшегося проекта // Исполнительное право. 2010. № 1. С. 23 - 29.

² Свирин Ю.А. Исторический аспект исполнительного производства // Адвокат. 2010. № 2. С. 87 - 92.

³ Рекшинская Н.Ю. Юридическая ответственность судебных приставов в дореволюционной России (вторая половина XIX - начало XX века) // Практика исполнительного производства. 2016. № 3. С. 34 - 46.

⁴ Симбаева Д.Ю. Судебная реформа 1864 года и формирование корпорации юристов в России // История государства и права. 2015. № 3. С. 13 - 17.

⁵ Каримов Т.Б. Становление и развитие службы судебных приставов в дореволюционной России (1864 - 1917 гг.) // Исполнительное право. 2010. № 2. С. 20 - 21.

- сопровождение присяжных заседателей при их выходе из зала суда;
- допуск лиц в судебное заседание;
- представление ежемесячной отчетности о результатах своей деятельности;
- содержание учетных книг с соответствующими записями о каждом исполненном поручении, судебном действии и т.д.

Следующий этап развития службы судебных приставов связан с советским периодом развития российской государственности. Как замечают С.С. Козлов, А.Г. Рубцов, «практическая деятельность судебных приставов в последующие годы после введения данного института показала, что институт судебных приставов был жизненно необходим»¹. Была сформирована организация судебных исполнителей новой Советской России. Судебный исполнитель получил статус государственного служащего и стал частью судебной власти. Таким образом, после 1917 г. функции судебного исполнения выполняли судебные исполнители, состоявшие при судах. В целях реализации исполнения судебных решений в стране был сформирован институт исполнительных приставов. Функции по поддержанию порядка в зале суда, а также по принудительной доставке в суд участников были возложены на сотрудников советской милиции².

ГПК РСФСР 1923 года содержал нормы, которые регламентировали исполнительное производство. Исполнение судебных решений было предоставлено сторонам. В случае отказа от добровольного исполнения взыскатель мог ходатайствовать перед судом, вынесшим решение, о принудительном исполнении последнего и о выдаче исполнительного листа.

На протяжении длительного периода времени действовала Инструкция об исполнительном производстве, утвержденная Приказом Министерства юстиции СССР от 15 ноября 1985 г. № 22. Тесную взаимосвязь исполнительного и

¹ Козлов С.С., Рубцов А.Г. Историко-правовой аспект развития института судебных приставов в дореволюционной России // Исполнительное право. 2009. № 1. С. 43-46.

² Матюшков А.С. Институт судебных приставов в России // Исполнительное производство. 2009. № 5. С. 15.

гражданского процессов в тот период можно наблюдать в том, что согласно ст. 348 ГПК РСФСР 1964 г. судебные исполнители состояли при районных судах.

На основании изложенного, можно констатировать, что в советский период наблюдается государственная система принудительного исполнения судебных решений.

Последующий этап развития службы судебных приставов связан со становлением новой российской государственности, изменением структуры органов государственной власти, в условиях осознания важности деятельности службы судебных приставов. В целях организации деятельности судебных приставов были приняты Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах»¹, Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве»², а впоследствии и Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»³, которые наряду с иными нормативно-правовыми актами составили правовую основу деятельности службы судебных приставов в России на современном этапе.

Подводя итоги рассмотрения настоявшего параграфа, отметим, что историю развития службы судебных приставов можно условно разделить на три этапа: дореволюционный; советский; современный, что позволяет говорить о том, что данная служба имеет длительную историю. Правовое регулирование её деятельности можно встретить уже в первых правовых актах становления российского государства. Фактически институт судебных приставов как самостоятельная и сформировавшаяся система просуществовал вплоть до революционных событий 1917 г. Однако, свое непосредственное развитие правовое регулирование службы судебных приставов получила только в советский период, когда в законодательстве были закреплены специальные положения, регламентирующие правовой статус службы судебных приставов.

¹ О судебных приставах: фед. закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Российская газета. № 149. 05.08.1997.

² Об исполнительном производстве (утратил силу): фед. закон от 21.07.1997 № 119-ФЗ (ред. от 26.06.2007) // Российская газета. № 149. 05.08.1997.

³ Об исполнительном производстве: фед. закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Российская газета. № 223. 06.10.2007.

Со становлением новой российской государственности служба судебных приставов получила дальнейшее развитие.

1.2. Современные задачи и полномочия Федеральной службы судебных приставов

В основе деятельности любого органа государственной власти поставлены определенные цели и задачи, которые он и должен исполнять. Следует говорить о том, что все без исключения органы государственной власти наделены соответствующим функциональным предназначением, что обуславливается различными обстоятельствами:

- 1) каждый орган государственной власти обладает собственным предметом деятельности;
- 2) проведением оптимизации в деятельности каждого органа власти;
- 3) исключением дублирования полномочий между органами государственной власти.

В основе деятельности службы судебных приставов лежит применение мер государственного принуждения. Отметим, что государственное принуждение, представляя собой правовой институт, распространяет свое действие на различные отраслевые сферы государственно-властной деятельности, что способствует их наполнению таким правовым инструментарием, соответствующим в своей совокупности сущности и объему данного отраслевого регулирования.

Как обоснованно отмечает Е.С. Попкова, «необходимо отличать государственное принуждение от смежных социальных явлений: насилия, подчинения, подавления»¹.

В условиях построения правового государства одной из актуальнейших проблем на сегодняшний день является проблема, связанная с разработкой

¹ Попкова Е.С. Юридическая ответственность и ее соотношение с иными правовыми формами государственного принуждения: Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2001. С. 11.

эффективных моделей сочетания принуждения, убеждения и самоорганизации в социальном регулировании.

Государство может быть и не правовым, однако это не означает, что в нем не действуют нормы права, поскольку без правового регулирования общественных отношений не может быть самого государства. Право возникло одновременно с государством. Другое дело, что в не правовом государстве в основу регулирования правоотношений положены методы запретов и принуждений, права личности ограничиваются или не соблюдаются, отсутствует всякая иная идеология, противная идеалам правящей власти и т.д. Такое государство может существовать, но оно не может эффективно развиваться, в обществе отсутствует социальная справедливость, государство подвержено различным внутренним конфликтам и противоречиям.

А.И. Каплунов придерживается мнения, что государственное принуждения является особым методом воздействия, сущность которого заключается в применении уполномоченными государственными органами и их должностными лицами специальных мер, предусмотренных законом, которые представляют собой единую систему мер ограничительного и обременительного характера или иных действий, позволяющих оказывать действенное воздействие на обязанных лиц по исполнению возложенных на них обязанностей и соблюдению действующих запретов, а также обеспечению правопорядка, законности и безопасности государства, общества, отдельной личности¹.

Иной точки зрения придерживается Т.Н. Радько, указывающий на неверный подход с причислением убеждения и принуждения к методам правового регулирования. Автор убежден, что убеждение и принуждение являются методами властвования, присущими деятельности органов власти.

¹ Каплунов А.И. Об основных чертах и понятии государственного принуждения // Государство и право. 2004. № 12. С. 17.

Право является только соответствующей правовой основой для применения государственными органами средств принудительного воздействия¹.

С точки зрения структурного построения в государственно-правовом принуждении выделяются следующие элементы:

- 1) субъект принуждения, которым выступает определенный орган, его должностное лицо, иной субъект правоотношений;
- 2) осуществление принуждения, т.е. процесса целенаправленного воздействия;
- 3) непосредственный объект принудительного воздействия, т.е. лицо, претерпевающее меру принуждения.

Полагаем, что государственно-правовое принуждение можно охарактеризовать как осуществление специально уполномоченными органами власти и иными субъектами правоограничительного воздействия в отношении правонарушителей в целях обеспечения законности, охраны общественного порядка, соблюдения прав, свобод и законных интересов государства, общества, граждан.

Следует проводить разграничение между понятиями «правовое принуждение» и «государственное принуждение». Основная цель правового принуждения заключается в обеспечении общественного благополучия в целом и каждого отдельного индивида посредством согласования различных социальных интересов, разрешения возникающих противоречий и конфликтов. Государственное же принуждение имеет своей целью подчинение воли и активности индивида или определенной социальной общности для обеспечения безопасности и благополучия государства.

Спектр задач определяется государством в нормативных правовых актах, устанавливающих правовой статус государственных органов исполнительной власти, и применительно к Федеральной службе судебных приставов он нашел свое закрепление в Указе Президента РФ от 13.10.2004 г. № 1316, утвердившем

¹ Радько Т.Н. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд. М.: Проспект, 2010. С. 402.

Положение о Федеральной службе судебных приставов¹. В соответствии с п. 2 названного Положения основными задачами ФССП России являются:

1) обеспечение установленного порядка деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов;

2) организация принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов, предусмотренных законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве;

3) управление территориальными органами ФССП России.

Согласно Приказу Минюста России от 21.05.2013 № 74 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов»² можно назвать следующие основные задачи УФССП:

- обеспечение установленного порядка деятельности судов, охраны зданий и помещений судов, в том числе по решению директора Федеральной службы судебных приставов - главного судебного пристава Российской Федерации в круглосуточном режиме, а также пропускного режима в зданиях и помещениях судов, находящихся на территории;

- организация и осуществление принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов и должностных лиц, предусмотренных законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве;

- управление районными, межрайонными и специализированными отделами.

Многими исследователями деятельность, связанная с принудительным исполнением актов юрисдикционных органов, признается в качестве

¹ Вопросы Федеральной службы судебных приставов: Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1316 (ред. от 29.01.2018) // Российская газета. № 230. 19.10.2004.

² Об утверждении Типового положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов: Приказ Минюста России от 21.05.2013 № 74 (ред. от 06.10.2017) // Российская газета № 133 21.06.2013.

основополагающей задачи ФССП России, указывая даже на ее исключительный характер¹.

Признаем, что одной из главных целей исполнительного производства заключается в необходимости скорейшего и эффективного исполнения судебных актов. В данном направлении необходимо смещение вектора деятельности Службы судебных приставов с практики статистических показателей, что нередко ведет к необоснованному прекращению исполнительных производств, в сторону соблюдения и обеспечения прав граждан, организаций.

Правовой статус судебного пристава-исполнителя в сфере исполнительного производства подлежит переосмыслению. В рамках сохранения перечня полномочий судебных приставов необходимым следует признать формирование такой системы, при которой судебный пристав будет выступать не просто представителем государства, исполняющего функцию по принудительному исполнению судебного решения, но и представителем взыскателя, выражая его интересы, которые сегодня просто не учитываются.

Функция по обеспечению установленного порядка деятельности судов является одной из основных в деятельности службы судебных приставов². Порядок совершения действий данной категории судебных приставов на подзаконном уровне в настоящее время урегулирован Приказом Минюста России от 03.08.1999 г. № 226 «Об утверждении Инструкции о порядке исполнения судебными приставами распоряжений председателя суда, судьи или председательствующего в судебном заседании и взаимодействия судебных приставов с должностными лицами и гражданами при исполнении обязанностей по обеспечению установленного порядка деятельности судов и участия в исполнительной деятельности»³.

¹ Донцов Е.М., Донцова Т.К. Исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в отношении имущества физических лиц: Науч.-практ. пособие. М., 2010. С. 3.

² Маркелов Е.А. Административно-правовой статус судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов // Практика исполнительного производства. 2016. № 1. С. 52 - 62.

³ Об утверждении Инструкции о порядке исполнения судебными приставами распоряжений председателя суда, судьи или председательствующего в судебном заседании и взаимодействия судебных приставов с должностными лицами и гражданами при исполнении обязанностей по обеспечению

Полномочия - главное средство в достижении цели, поставленной государством перед органом исполнительной власти - ФССП России - и судебным приставом как должностным лицом, непосредственно осуществляющим функции органа и выполняющим задачи, возложенные на орган. В этой связи обоснованным является утверждение Н.Н. Бакурова, что «административное положение судебного пристава производно от административно-правового положения Федеральной службы судебных приставов»¹.

Перечень полномочий, возложенных на ФССП России, является достаточно обширным. Так, раздел II Указа Президента РФ от 13.10.2004 г. № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» среди полномочий ФССП называет:

1) обеспечение в соответствии с законодательством РФ:

- установленного порядка деятельности судов, охрану зданий и помещений судов, в том числе по решению директора ФССП России - главного судебного пристава Российской Федерации в круглосуточном режиме, а также пропускной режим в зданиях и помещениях судов;

- осуществления исполнительного производства по принудительному исполнению судебных актов и актов других органов;

- применения мер принудительного исполнения и иных мер на основании соответствующего исполнительного документа;

- проведение оценки и учета арестованного и изъятого имущества;

2) организацию в соответствии с законодательством РФ:

- хранения и принудительной реализации арестованного и изъятого имущества;

установленного порядка деятельности судов и участия в исполнительной деятельности: Приказ Минюста РФ от 03.08.1999 № 226 (ред. от 12.01.2004) // Российская газета № 204 15.10.1999.

¹ Бакурова Н.Н. О некоторых аспектах административно-правового положения судебного пристава // Административное право и процесс. 2013. № 2. С. 56 - 59.

- розыска должника, его имущества, розыск ребенка, в том числе во взаимодействии с органами и организациями в соответствии с их компетенцией;

- участия судебных приставов-исполнителей в исполнении решений комиссий по трудовым спорам;

2.1) осуществление дознания по уголовным делам и производство по делам об административных правонарушениях в пределах своей компетенции;

3) руководство деятельностью территориальных органов, осуществление контроля их деятельности;

4) проведение анализа деятельности территориальных органов и разрабатывает меры по ее совершенствованию;

5) формирование и ведение банков данных, содержащих сведения, необходимые для выполнения задач, возложенных на судебных приставов;

6) обобщение практики применения законодательства РФ в установленной сфере деятельности и внесение в Минюст России предложений по его совершенствованию и другие полномочия.

По мнению Ю.Н. Сибилева, «в настоящее время задача исполнения актов юрисдикционных органов обуславливает наделение должностных лиц ФССП России среди прочего и полномочиями в сфере административной юрисдикции»¹. Как замечает М. Щербинина, полномочия должностных лиц ФССП России в сфере административной юрисдикции за последние годы претерпели ряд эволюционных процессов². На сегодняшний день должностные лица службы судебных приставов наделены полномочиями возбуждать и рассматривать административные дела по ст. 13.26, ст. 17.8.1, ч. ч. 1 и 3 ст. 17.14, ст. 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ³ (далее - КоАП РФ) (пять против трех ранее), только возбуждать административные дела - по ч. ч. 2 и 3 ст. 5.35,

¹ Сибилев Ю.Н. Организация работы в структурном подразделении территориального органа Федеральной службы судебных приставов // Практика исполнительного производства. 2016. № 2. С. 14 - 18.

² Щербинина М. Новые полномочия судебного пристава // ЭЖ-Юрист. 2015. № 49. С. 3.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

ст. ст. 17.3 - 17.9, ч. ч. 2 и 2.1 ст. 17.14, ст. 17.16, ч. 1 ст. 19.4, ч. 1 ст. 19.5, ст. 19.6, ст. 19.7, ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (семнадцать против шести ранее).

Отметим, что нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность службы судебных приставов, в качестве задачи ФССП не закрепляют осуществление дознания по уголовным делам, а содержат только ряд норм, посвященных организации дознания.

Глава 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ¹ (далее - УПК РФ) органы дознания отнесены к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Предвидя возражения, что в понятие обвинения может входить и деятельность предварительного следствия по определению обстоятельств преступления вместе с установлением и розыском преступника, следует указать, что, во-первых, в таком понимании понятие обвинение расширяется с весьма его субъективным и тенденциозным толкованием. Как известно, ч. 2 ст. 15 УПК РФ устанавливает, что функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела не могут быть возложены на один и тот же орган либо на одно и то же должностное лицо. В современной науке уголовного процесса нет принципиальных разногласий в той части, что институт уголовного преследования законодательно формируется и правоприменительно реализуется в условиях состязательности сторон и их равных правовых возможностей. Однако вопросы определения места, роли и назначения органов дознания в реализации уголовного преследования ни доктринально, ни законодательно не имеют своего четкого и единообразного уяснения. По-прежнему по этим вопросам в науке проходят острые, порой бесплодные дискуссии, а законодатель в нормативно-правовом плане проводит неустойчивое и нередко противоречивое правовое регулирование. Во-вторых, элементарные нормы русского языка указывают, что обвинение - это признание кого-либо виновным.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018)
// Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I), ст. 4921.

Органы ФССП России, расследуя преступление, не должны придерживаться исключительно обвинительного уклона в своей деятельности в том понимании, что в отсутствие доказательств причастности лица к совершенному преступлению должностные лица ФССП России должны принять меры по оставлению уголовного преследования данного лица. Предметом уголовно-процессуального права являются отношения по расследованию преступлений, рассмотрению и разрешению уголовных дел, т.е. уголовный процесс, но никак не обвинение.

Анализ процессуального статуса дознавателя позволяет сгруппировать процессуальные полномочия дознавателя ФССП России, предоставленные ему УПК РФ, по следующим правовым основаниям:

- полномочия дознавателя непосредственно в процессе производства дознания в рамках расследования уголовного дела;
- полномочия дознавателя на осуществление неотложных следственных действий;
- полномочия дознавателя, позволяющие ему обжаловать указания начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и прокурора.

В рамках расследования уголовного дела дознаватель ФССП России вправе:

- осуществлять самостоятельно производство следственных и иных процессуальных действий, не требующих получения согласия начальника органа дознания, санкция прокурора и (или) судебное решение;
- осуществлять задержание лица, подозреваемого в совершении преступления;
- принимать решение об освобождении подозреваемого;
- принимать решение об избрании подозреваемому одной из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ либо ходатайствовать перед судом об избрании такой меры;
- принимать решение об отмене либо изменении избранной меры пресечения в предусмотренном законом порядке;

- принимать решение о выделении уголовного дела в отдельное производство, когда это допускается положениями УПК РФ;
- принимать решение о приостановлении и возобновлении производства по уголовному делу;
- по соединению уголовных дел в установленном УПК РФ порядке;
- по объявлению подозреваемого и обвиняемого в розыск;
- по прекращению уголовного дела и уголовного преследования;
- по предъявлению обвинения подозреваемому.

Вместе с тем, деятельность ФССП России не сводится только к производству дознания. На ФССП России как орган дознания в соответствии с ч. 2 ст. 40 УПК РФ возложено также:

- выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, - в порядке, установленном ст. 157 УПК РФ;

- осуществление иных предусмотренных настоящим Кодексом полномочий, например, проверка сообщений о преступлениях. Так, согласно ч. 2 ст. 21 УПК РФ в каждом случае обнаружения признаков преступления следователь, дознаватели ФССП России принимают предусмотренные меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в его совершении, что обусловлено публично-правовым характером названной обязанности. С момента принятия действующего УПК РФ в него вносились постоянные изменения и дополнения в части регламентирования производства дознания. Так, существенные изменения в порядок производства были внесены Федеральным законом от 06.06.2007 г. № 90-ФЗ, которым расследование уголовных дел, в рамках которых не было установлено конкретное подозреваемое лицо, перешло от следователей к дознавателям. С этого момента органы дознания обязаны возбуждать уголовные дела по факту совершения всех преступлений, перечисленных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

В заключение данного параграфа следует отметить, что, как и любой орган государственной власти, ФССП наделена соответствующими задачами и

функциями в определенной сфере. Применительно к ФССП данные задачи должны быть направлены на исполнение судебных актов, обеспечение законности и соблюдение правопорядка при исполнении судопроизводства. Посредством изучения задач и функций, возложенных на ФССП, осуществляется раскрытие таких составляющих элементов правового статуса службы судебных приставов как структура, содержание, полномочия, ответственность и т.д. Отметим, что в юридической литературе, не смотря на многочисленные научные публикации, отсутствует единообразное понимание задач и функций прокуратуры, что обуславливается многогранностью и многоаспектностью данного правового института. Порой встречается основанный на действующем законодательстве формально-правовой подход, направленный на упрощенное понимание задач как самой Службы, так и ее государственных служащих, что является необоснованным.

1.3. Структура Федеральной службы судебных приставов России

Выполнение задач, стоящих перед ФССП невозможно без построения четкой и эффективной системы работы территориальных органов, а также соответствующей нормативно-правовой базы, закрепляющей компетенцию ФССП, её права и обязанности и т.д. Как полагает В.В. Борискин, «по своей структуре ФССП РФ больше тяготеет к следственной модели исполнительного производства, но, как показывает практика, на эффективность принудительного исполнения в России влияют многие факторы, большинство из которых весьма тривиальны - недостаточное материально-техническое обеспечение, несовершенство нормативно-правовой базы, отсутствие полномочий на производство оперативно-розыскных мероприятий, недостаточное взаимодействие с иными правоохранительными структурами и др.»¹.

¹ Борискин В.В. Оперативно-розыскная деятельность в работе службы судебных приставов-исполнителей Российской Федерации // Общество и право. 2008. № 3. С. 266-268.

Определение места и роли определенного федерального органа исполнительной власти в общей системе органов исполнительной власти, его полномочий и компетенции невозможно без рассмотрения вопроса об особенностях правового статуса данного органа власти.

Последняя административная реформа органов государственной власти установила трехуровневую систему, включающую в себя федеральные министерства, федеральные службы и федеральные агентства. Каждый из этих видов органов государственной власти обладает своими характерными особенностями, но их объединяют и общие признаки, без наличия которых невозможно было бы объединить всех их в одну группу органов государственной власти.

Президент Российской Федерации своим Указом от 9.03.2004 года № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»¹ установил трехзвенную систему федеральных органов исполнительной власти, включающую в себя:

- 1) федеральные министерства;
- 2) федеральные службы;
- 3) федеральные агентства.

Не смотря на наличие общих признаков, которые позволяют объединить данные органы исполнительной власти в единую систему, каждому из них присущи свои характерные особенности занимаемой роли в системе государственных органов, выполняемых функций и т.д.

Специфическими особенностями данного вида федерального органа исполнительной власти являются:

- 1) федеральная служба как орган исполнительной власти образовывается и действует в качестве отраслевого органа государственного управления в соответствии с возложенной на них компетенцией. Индивидуальных правовых актов в установленной сфере деятельности;

¹ О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти: Указ Президента РФ от 09.03.2004 № 314 (ред. от 28.09.2017 // Российская газета. № 50. 12.03.2004.

2) федеральная служба наделяется относительной самостоятельностью в принятии решений и подчиняется вышестоящим органам государственной власти, или нескольким;

3) возглавляющие федеральные службы руководители не являются членами Правительства РФ. Они приглашаются на заседания Правительства РФ в случае обсуждения вопросов, подведомственных конкретной федеральной службе;

4) правовой статус федеральных служб характеризуется их функциональным назначением, который определен действующим законодательством.

В соответствии с Указом Президента РФ от 9.03.2004 года № 314 федеральная служба представляет собой федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности, а также специальные функции в области обороны, государственной безопасности, защиты и охраны государственной границы РФ, борьбы с преступностью, общественной безопасности. Как указывает А.Ю. Гулягин, «федеральные службы являются основными звеньями контрольно-надзорной деятельности федеральных органов исполнительной власти»¹.

Как замечает В.А. Селезнев, «российскую централизованную систему исполнительного производства характеризует наличие единого органа, осуществляющего публично-правовые функции в установленной сфере деятельности, в лице Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов, и единого механизма правового регулирования»². Структура ФССП представлена в виде схемы в Приложении 1.

Сотрудники службы судебных приставов являются федеральными государственными служащими. Статьей 2 Федерального закона от 27.05.2003 г.

¹ Гулягин А.Ю. Функциональный и компетенционный подходы при классификации органов административной юрисдикции // Российская юстиция. 2012. № 5. С. 54 - 58.

² Селезнев В.А. Полномочия должностных лиц в зарубежных системах исполнительного производства // Современное право. 2010. № 12. С. 155 - 159.

№ 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»¹
государственная служба подразделяется на:

- 1) государственную гражданскую службу;
- 2) военную службу;
- 3) государственную службу иных видов.

Согласно ч. 4 ст. 32 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют равный доступ к государственной службе.

Сущность государственной службы необходимо рассматривать в различных аспектах: правовом, организационном и функциональном, что обуславливается комплексным и всесторонним характером данного института. К отличительным особенностям государственной службы можно отнести её публичный характер, в основе которой положен принцип исполнения государственных задач и функций государства.

Законодательство не предусматривает такого термина как «административно-правовой статус государственного служащего». В данном случае под ним следует подразумевать именно правовой статус, а не социальный и не какой-либо иной статус государственного служащего.

Административно-правовой статус служащего ФССП включает в себя не только права и обязанности, но и состоит из множества других правовых элементов: запретов, ответственности и т.д. Данный перечень составляющих статуса государственного служащего не является исчерпывающим. Различные авторы включают в него и другие компоненты, например, законные интересы, правоспособность и т.д.

В тоже время практически все без исключения авторы в основу административно-правового статуса служащего ФССП включают его права и обязанности, а также ответственность². Данные элементы можно назвать общими, поскольку они являются характерными для правового статуса

¹ О системе государственной службы Российской Федерации: фед. закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 02.06.2003. № 22. ст. 2063.

² Власова Ю.И. Должность судебного пристава как элемент в системе государственной службы Российской Федерации // Вестник исполнительного производства. 2016. № 3. С. 107 - 111.

практически любого участника административных правоотношений. Несмотря на то обстоятельство, что административно-правовой статус государственного служащего обладает общими признаками с правовыми статусами других субъектов правоотношений в сфере административных правоотношений, например, по своей конструкции состава и общему назначению, в тоже время он характеризуется своими отличительными особенностями, способствующими приданию ему свойственной качественной и количественной определенности. Однако не следует упускать из виду, что и другие характеристики административно-правового статуса государственного служащего помимо прав и обязанностей имеют важное значение в процессе его реализации.

Действующее законодательство допускает федеральным органам исполнительной власти учреждать в субъектах РФ свои территориальные органы. Согласно п. 1.1. Приказа Минюста России от 21.05.2013 г. № 74 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов» территориальным органом Федеральной службы судебных приставов является управление (отдел) Федеральной службы судебных приставов (далее - территориальный орган), действующее на территории субъекта Российской Федерации (указывается полное и сокращенное наименование территориального органа, а также место его расположения).

Решение о создании, реорганизации и ликвидации территориальных органов принимается директором Федеральной службы судебных приставов - главным судебным приставом Российской Федерации по согласованию с Минюстом России.

Поскольку Российская Федерация является федеративным государством, в котором сегодня созданы 85 субъектов Федерации в связи с присоединением в состав России двух новых субъектов – города федерального значения

Севастополь и Автономной республики Крым¹, то согласно Приказу Минюста России от 21.05.2013 г. № 74 в ред. от 26.03.2014 в РФ учреждено 85 территориальных органов ФССП России соответственно количеству субъектов РФ.

Итак, действующим законодательством достаточно четко регламентируется структура службы судебных приставов, которая состоит из центрального аппарата и территориальных органов.

В заключение первой главы исследования отметим, что история возникновения службы судебных приставов имеет длительную историю, которая уходит к моменту образования древнерусского государства. Первые прароботы современной системы службы судебных приставов возникают в начале XIV-XV вв., когда были приняты различные нормативно-правовые акты, регламентирующие вопросы исполнения судебных актов. Данная система с различными изменениями просуществовала вплоть до событий 1917 года. В период советской власти служба судебных приставов была практически упразднена, а её функции переданы органам милиции.

Но только в связи с социально-экономическими преобразованиями в стране в начале 90-х годов прошлого столетия, становлением новой российской государственности, бурным развитием гражданско-правовых отношений, реформированием судебной системы возникла необходимость в учреждении специального органа государственной власти, в обязанности которого будет входить принудительное исполнение вынесенных судебных решений. И такая служба была создана, и получила название Федеральная служба судебных приставов России.

Основными задачами, возложенными на ФССП России и её территориальные органы, на современном этапе являются обеспечение установленного порядка деятельности судов, организация принудительного исполнения судебных актов. Каждая из указанных задач представляет особую

¹ О внесении изменений в Перечень территориальных органов Федеральной службы судебных приставов, утвержденный приказом Минюста России от 21 мая 2013 г. № 74: Приказ Минюста России от 26.03.2014 № 42 // Российская газета. № 71. 28.03.2014.

важность, что обуславливает необходимость их самостоятельного рассмотрения с теоретической и практической точки зрения.

2. Правовое регулирование деятельности судебных приставов: современное состояние, проблемы и перспективы развития

2.1. Правовой статус и деятельность судебных приставов исполнителей по осуществлению исполнительного производства и обеспечению установленного порядка деятельности судов

Деятельность судебных приставов исполнителей по осуществлению исполнительного производства носит важнейший характер.

Как верно подмечает В.А. Гуреев, «исполнение исполнительных документов, возложенное на Федеральную службу судебных приставов, образует одну из наиболее важных разновидностей государственно-управленческой деятельности - исполнительную деятельность»¹.

Полномочия судебного пристава-исполнителя ФССП регламентированы статьей 12 ФЗ «О судебных приставах», среди которых можно назвать:

- получение при совершении исполнительных действий необходимой информации, в том числе персональных данных, объяснений и справок;
- проведение у работодателя проверки по исполнению исполнительных документов на работающих у них должников;
- раздача поручений участникам исполнительного производства по вопросам совершения конкретных исполнительных действий;
- возможность вхождения в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производства осмотров указанных помещений и хранилищ, их вскрытия;
- производства ареста на имущество и его реализацию и т.д.

За последние годы полномочия судебных приставов дополнились новыми инструментами, которые они могут использовать в процессе принудительного исполнения судебных актов:

¹ Гуреев В.А. Административно-исполнительная деятельность Федеральной службы судебных приставов - новая правовая категория // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 5. С. 17 - 28.

- при осуществлении поиска имеющихся финансовых ресурсов для закрытия задолженности организации-должника судебные приставы-исполнители имеют право не интересоваться согласием владельца или управляющего для посещения компании, разговора с сотрудниками и просмотра документов;

- в целях повышения оперативности взаимодействия с банками постановление судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов может быть вынесено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью и т.д.

Федеральным законом от 28.11.2015 № 340-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ Федеральный закон «Об исполнительном производстве» дополнен ст. 67.1 «Временные ограничения на пользование должником специальным правом». Под временным ограничением на пользование должником специальным правом часть 1 указанной статьи понимает приостановление действия предоставленного должнику в соответствии с законодательством Российской Федерации специального права в виде права управления транспортными средствами (автомобильными транспортными средствами, воздушными судами, судами морского, внутреннего водного транспорта, мотоциклами, мопедами и легкими квадрициклами, трициклами и квадрициклами, самоходными машинами) до исполнения требований исполнительного документа в полном объеме либо до возникновения оснований для отмены такого ограничения.

По смыслу ст. 67.1 Закона об исполнительном производстве временное ограничение на пользование должником специальным правом направлено на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

¹ О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: фед. закон от 28.11.2015 № 340-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 30.11.2015. № 48 (часть I) ст. 6706.

М.М. обратился в суд с административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю ОСП Красноглинского района г. Самары, в котором просил признать незаконным и отменить постановление от 14.12.2017 о временном ограничении его в пользовании специальным правом в виде права управления транспортными средствами.

В обоснование заявления ссылался на то, что о возбуждении в отношении него исполнительного производства узнал только 14.12.2017. С ограничением в пользовании правом управления транспортными средствами не согласен, поскольку его профессиональная деятельность имеет выездной характер, данный запрет лишает его возможности обеспечивать самого себя и погашать задолженность по алиментным обязательствам, ограничивает в перевозке его матери, являющейся инвалидом третьей группы и нуждающейся в доставлении в медицинские учреждения и иные социальные организации.

Из материалов дела следует, что на исполнении в ОСП Красноглинского г. Самары находится исполнительное производство № 15963/17/63042-ИП, возбужденное 18.08.2017 на основании исполнительного листа, выданного мировым судьей судебного участка № 53 Советского судебного района г. Самары, о взыскании с М.М. в пользу М.Е. алиментов на содержание супруги в размере одной величины прожиточного минимума в Самарской области в твердой денежной сумме ежемесячно.

Суд признали не состоятельными доводы жалобы о том, что наложенное ограничение лишает истца основного источника средств к существованию.

В подтверждение своего трудоустройства административным истцом представлен трудовой договор № 1 от 02.05.2017, заключенный между индивидуальным предпринимателем С. и М.М., о принятии последнего на должность менеджера в салон красоты. Соответствующая запись внесена в трудовую книжку.

По мнению судебного коллегия, административным истцом не представлено убедительных доказательств того, что наложенное ограничение лишает его основного законного источника средств к существованию.

Учитывая значительный размер задолженности по алиментам, судебная коллегия приходит к выводу, что примененное к должнику временное ограничение в пользовании специальным правом, как способ понуждения должника к исполнению требований исполнительного документа, является соразмерной мерой, отвечающей интересам взыскателя. Баланс интересов сторон исполнительного производства не нарушен¹.

После выдачи исполнительного листа или судебного приказа взыскатель вправе самостоятельно предъявить его в службу судебных приставов или просить суд о направлении исполнительного документа для принудительного исполнения.

Судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя. При этом, согласно ч. 17 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ. Вместе с тем, суды нарушение данного императивного требования признают не существенными. Так Московским областным судом по делу № 33-10974/2014² было установлено, что хотя копии постановлений о возбуждении исполнительного производства не были направлены должникам по почте в течение срока, установленного ч. 17 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве», а были вручены лично по истечении срока, каких-либо неблагоприятных последствий для должников или нарушения их прав указанные обстоятельства не повлекли, поскольку срок добровольного исполнения исполнительного документа начинает течь с момента получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства.

¹ Апелляционное определение Самарского областного суда от 06.03.2018 по делу № 33а-2994/2018 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

² Апелляционное определение Московского областного суда от 21.05.2014 по делу № 33-10974/2014 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

Должники, взыскатели и представители сторон исполнительного производства часто не обладают юридическими знаниями и не могут воспользоваться своим правом на квалифицированную юридическую помощь, поэтому от них поступает много обращений, требующих разъяснения процесса исполнения. Как пишет Ю.В. Белянов, в результате образуются очереди, которые порождают недовольство и раздражение, провоцируют граждан к немотивированным жалобам, что весьма усложняет работу судебных приставов-исполнителей¹.

С целью решения данной проблемы в соответствии со ст. 6.1 Закона об исполнительном производстве 12 мая 2012 г. Приказом ФССП России № 248² был утвержден Порядок создания и ведения банка данных в исполнительном производстве Федеральной службы судебных приставов. Создание и ведение банка данных осуществляется в электронном виде средствами государственной информационной системы, разработанной ФССП России и размещенной на официальном сайте ФССП России. Это позволило гражданам и организациям оперативно получать полную информацию о фактах возбуждения и статусе исполнительных производств посредством сети Интернет и оптимизировать работу территориальных органов ФССП России. Указанный сервис позволяет также направлять электронные обращения в территориальные отделы ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения. Так, в рамках рассмотрения одного из дел суд

¹ Белянов Ю.В. Оптимизация деятельности ФССП России в процессе исполнения судебных и иных актов // Современное право. 2016. № 8. С. 76 - 79.

² Об утверждении Порядка создания и ведения банка данных в исполнительном производстве Федеральной службы судебных приставов в электронном виде: Приказ ФССП России от 12.05.2012 № 248 (ред. от 27.12.2017) // Российская газета. № 203. 05.09.2012.

установил, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению истек ***, но истец в пределах установленного законом срока до истечения указанной даты предъявил исполнительный документ к исполнению. В период исполнительного производства исполнительный лист был утерян. При указанных обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу, что исполнительный лист, выданный судом *** для исполнения заочного решения суда от ***, утрачен не по вине взыскателя – «МКБ» (ОАО), а органом, осуществляющим исполнение¹.

Согласно части 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа. Как отмечено в Апелляционном определении Московского областного суда от 04.09.2012 по делу № 33-17567², на момент вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, т.е. на 11.05.2012, судебному приставу-исполнителю необходимо было установить, что срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа истек, и требования исполнительного документа должником не исполнены. Только в этом случае постановление о взыскании исполнительского сбора может быть признано обоснованным.

Информация о наличии у должника денежных средств может быть предоставлена судебному приставу-исполнителю взыскателем или получена им при направлении запросов в различные органы или организации.

Согласимся с мнением С.Ю. Гусакова, что именно исполнительный документ указывает на наличие условий, дающих право применения мер принуждения, т.е. удостоверяет право взыскания³.

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 28.07.2014 по делу № 33-29857 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

² Апелляционное определение Московского областного суда от 04.09.2012 по делу № 33-17567 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

³ Гусаков С.Ю. Некоторые особенности исполнительных документов // Практика исполнительного производства. 2017. № 4. С. 31 - 41.

Характерная особенность судебных приказов заключается в том, что на него не выдается исполнительный лист, за исключением случая взыскания государственной пошлины с должника в доход соответствующего бюджета. При таких обстоятельствах суд на основании судебного приказа выдает исполнительный лист, заверенный гербовой печатью суда, который направляется судом для исполнения судебному приставу-исполнителю (ст. 130 ГПК РФ¹). Исполнение требований судебных приказов сопряжено с некоторыми трудностями, происхождение ряда из которых коренится в процедуре выдачи судебного приказа. Приказное производство является упрощенной формой судебного разбирательства, поскольку вопрос о возможности удовлетворения заявленного взыскателем бесспорного требования, зафиксированного в ст. 122 ГПК РФ, решается без проведения судебного заседания и вызова сторон в течение пяти дней со дня поступления заявления о выдаче судебного приказа в суд. Согласно ст. 128 ГПК РФ судья высылает копию судебного приказа должнику, который в десятидневный срок с момента получения постановления вправе представить возражения относительно его исполнения. О.А. Митенкова справедливо указывает на то, что ст. 128 ГПК РФ не устанавливает срок, в течение которого судья должен выслать копию приказа и предлагает применять по аналогии норму ст. 214 ГПК РФ, регулируюшую высылку лицам, участвующим в деле, копий решения суда. В этой связи полагаем целесообразным внести изменения в ст. 128 ГПК РФ, касающиеся конкретизации длительности срока для высылки копии судебного приказа должнику, например 5 дней². Эти меры послужат дополнительными гарантиями соблюдения прав взыскателя и должника в приказном производстве.

В научной литературе считается, что возражения против исполнения судебного приказа есть не что иное, как подтверждение наличия спора о праве,

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Российская газета. № 220. 20.11.2002.

² Митенкова О.А. Институт приказного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики // Российская юстиция. 2010. № 9. С. 15 - 16.

устраняющего возможность предъявления судебного акта к исполнению. И.Н. Поляков полагает, что судья обязан отменить судебный приказ независимо от доводов и аргументов, приводимых должником. Даже немотивированных возражений, по мнению автора, достаточно для установления спора о праве и отмены судебного приказа¹. Отмена судебного приказа может последовать и в результате предъявления должником суду платежных документов, свидетельствующих об исполнении требований, по которым был выдан судебный приказ, когда, например, сведения об уплате налога с опозданием поступали в налоговые органы либо не внесены в базу данных.

Обеспечение установленного порядка деятельности судов образует самостоятельную нормативно закреплённую задачу ФССП.

В деле становления правового государства в нашей стране значительная роль принадлежит правоохранительным органам. Именно они должны обеспечивать законность и правопорядок, а также защиту прав и свобод человека в Российской Федерации. Только при надлежащем выполнении указанных задач в государстве могут быть сформированы все необходимые условия для социально-экономического развития, культурного и научного прогресса.

Статья 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»² устанавливает, что в Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации.

К федеральным судам относятся:

- Конституционный Суд Российской Федерации;
- Верховный Суд Российской Федерации;

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. М.А. Витута. М.: Юрайт. 2012. С. 195.

² О судебной системе Российской Федерации: фед. конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014 // Российская газета. № 3. 06.01.1997.

- верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;

- арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

В то же время остается законодательно нерешенным вопрос о том, возлагается ли на Федеральную службу судебных приставов и территориальные управления задача по обеспечению установленного порядка деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

Правосудие, будучи ценностью, обуславливающей гарантированность прав и свобод личности, характеризуется в ретроспективе так же, как и определяющие его типы права и государства, отражающие формы и ступени роста в развитии человеческой свободы от древности до современности. Другими словами, правосудие, выступая одной из важнейших потребностей человечества, гармонизирующей социальные отношения, представляет собой важную причину и движущую силу в развитии государства.

Для обеспечения отправления правосудия и прав его участников на судебных приставах возлагаются обязанности:

- по обеспечению в судах безопасности судей, заседателей, участников судебного процесса и свидетелей;

- исполнению различных распоряжений, поступающих от председателя суда, а также судьи или председательствующего в судебном заседании, которые обусловлены необходимостью соблюдения порядка в суде;

- по исполнению решений суда и судьи, связанных с применением к подсудимому и другим гражданам предусмотренных законом мер процессуального принуждения;

- по обеспечению охраны зданий судов, совещательных комнат и судебных помещений в рабочее время;

- по осуществлению принудительного привода лиц, которые в добровольном порядке уклоняются от явки в суд или к судебному приставу-исполнителю и т.д.

Меры административного пресечения занимают особое место в системе государственного принуждения.

Основаниями для применения судебными приставами таких мер воздействия выступают:

- совершение правонарушения;
- невыполнение правонарушителем процессуальных обязанностей в зале судебного заседания;
- продолжение противоправного деяния;
- реальная возможность совершения новых правонарушений и т.д.

Меры пресечения, применяемые судебными приставами, можно классифицировать по различным основаниям и критериям: по степени самостоятельности; по методам воздействия, составляющих их основу; по характеру объектов воздействия и т.д.

Так, по степени соподчиненности меры пресечения классифицируются на:

- 1) самостоятельные (например, требование судебного пристава о прекращении правонарушения в здании суда);
- 2) вспомогательные, среди которых можно назвать задержание, применение судебным приставом физической силы и специальных технических средств с целью пресечения правонарушения.

В зависимости от метода воздействия выделяют следующие меры пресечения:

- 1) меры, применяемые в виде психического воздействия на правонарушителя (требование о прекращении противоправного деяния);
- 2) меры физического воздействия (применение физической силы, оружия и т.д.).

В отличие от мер общего пресечения меры экстремального пресечения, или специальные меры, могут применяться не всеми должностными лицами службы судебных приставов, а только уполномоченными на лица.

Отметим, что современный уровень службы судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов (далее - ОУПДС) требует нового подхода к профессиональной подготовке работников ФССП России. О.В. Пенин, А.Л. Мусатов обращают внимание на то обстоятельство, что при выполнении вышеуказанных задач судебным приставам по ОУПДС необходимо быть готовыми к применению табельного оружия в определенных условиях¹.

В заключение рассмотрения настоящего параграфа отметим, что принудительное исполнение судебных решений является основополагающей функцией ФССП, что обуславливается тем обстоятельством, что без её реализации «терялась» бы законная сила судебного решения, подрывался бы принцип обязательности судебных решений, принцип справедливости, снижался бы уровень доверия к судебной власти. Сегодня судебные приставы-исполнители обладают значительными полномочиями, перечень которых с каждым годом расширяется. Вместе с тем, данные полномочия закреплены в различных нормативно-правовых актах, не систематизированы, и не подкрепляются порой реальными и эффективными средствами их исполнения.

ФССП является федеральным органом исполнительной власти, одной из задач которого является обеспечение установленного порядка деятельности судов. Без обеспечения данной функции было бы невозможным нормальное функционирование судебной власти, которая предваряет вынесение законного и обоснованного судебного решения, впоследствии подлежащего исполнению также Службой судебных приставов. Нормальное функционирование судебной власти, в том числе, и обеспечивается посредством исполнения ФССП данной функции.

¹ Пенин О.В., Мусатов А.Л. О некоторых аспектах совершенствования огневой подготовки в Федеральной службе судебных приставов // Военно-юридический журнал. 2011. № 12. С. 20 - 24.

2.2. Полномочия Федеральной службы судебных приставов как органа дознания

Действующие институты уголовного судопроизводства, принцип публичности уголовного преследования, его цели и задачи выдвигаются и обеспечиваются от имени государства. Государством же обеспечивается и принцип состязательности путем разделения участников уголовного судопроизводства по основным функциональным направлениям их деятельности. Предварительное расследование - это направление государственной деятельности, поддерживаемое всей мощью силового аппарата правоохранительных органов и других содействующих им организаций.

Органы ФССП России относятся к органам дознания (п. 2 ч. 1 ст. 40 УПК РФ). Органы дознания являются самостоятельными и важными участниками уголовного судопроизводства.

ФССП России является органом дознания и проводит дознание по отдельной категории уголовных дел, по которым производство предварительного следствия не обязательно. Проводя необходимые мероприятия, органы ФССП России, таким образом, предупреждают преступную деятельность лица, в отношении которого уже возбуждено и расследуется уголовное дело, пресекая, таким образом, его дальнейшую преступную деятельность, что помимо всего прочего является и профилактикой преступлений.

Спектр задач определяется государством в нормативных правовых актах, устанавливающих правовой статус государственных органов исполнительной власти, и применительно к Федеральной службе судебных приставов он нашел свое закрепление в Указе Президента РФ от 13.10.2004 г. № 1316, утвердившем Положение о Федеральной службе судебных приставов. В тоже время отметим, что ни в приведенном Указе Президента РФ, ни в Федеральном законе от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» в качестве задачи ФССП не

закрепляют осуществление дознания по уголовным делам, а содержат только ряд норм, посвященных организации дознания.

Порядок производства дознания органами Федеральной службы судебных приставов помимо УПК РФ регламентируется Приказом Федеральной службы судебных приставов России от 10.04.2015 № 232 «Об организации дознания в Федеральной службе судебных приставов»¹;

В соответствии с Приказом ФССП России от 06.12.2010 № 677 «О совершенствовании деятельности Федеральной службы судебных приставов по производству предварительного расследования в форме дознания»² в территориальных органах ФССП России этими должностными лицами являются главные судебные приставы субъектов Российской Федерации и их заместители, курирующие дознание, а в структурных подразделениях территориальных органов ФССП России - начальники отделов судебных приставов - старшие судебные приставы, их заместители, координирующие организацию работы по производству дознания, либо лица, исполняющие их обязанности.

Данные лица наделены правом возбуждения уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ, и выполнения неотложных следственных действий. Отметим, что ст. 40 УПК РФ устанавливает исчерпывающий перечень органов дознания³.

Расширение УПК РФ по сравнению с УПК РСФСР перечня органов, имеющих право на производство дознания, способствует созданию действенной системы органов дознания, полномочия которых по расследованию отдельных категорий уголовных разграничиваются законодателем. Кроме того, в независимости от ведомственной

¹ Об организации дознания в Федеральной службе судебных приставов: Приказ ФССП России от 10.04.2015 № 232 (ред. от 30.03.2016) // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

² О совершенствовании деятельности Федеральной службы судебных приставов по производству предварительного расследования в форме дознания: Приказ ФССП России от 06.12.2010 № 677 (ред. от 30.08.2012) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2011. № 3

³ Струков Д.И. О становлении и развитии института дознания в системе судебных приставов России // Практика исполнительного производства. 2014. № 4. С. 33 - 35.

принадлежности все дознаватели наделяются равным уголовно-процессуальным статусом.

Однако, по верному утверждению А.В. Зубова, в России отсутствуют строго централизованные иерархические государственные структуры, которые занимались бы исключительно расследованием уголовных дел в форме дознания¹. Следовательно, речь можно вести лишь об отделах (отделениях) дознания (подразделениях - по формулировке законодателя; ст. 40.1 УПК РФ).

Обратим внимание на то обстоятельство, что уголовно-процессуальное законодательство оперирует такими терминами как «орган дознания» и «дознаватель». Как отмечается в юридической литературе, судебный пристав (судебный пристав-исполнитель или судебный пристав по ОУПДС), который является работником службы судебных приставов, становится полноправным (по уголовно-процессуальному законодательству) дознавателем после возложения на него обязанностей о производстве дознания соответствующим правовым документом². Однако, понятие «орган дознания» является более широким, поскольку включает в себя не только производство дознания, но и осуществление иных видов деятельности. УПК РФ не осуществляет противопоставление полномочий органа дознания и дознавателя. Определенные элементы этого вида деятельности могут осуществляться как тем, так и иным субъектом. Исходя из изложенного, можно констатировать о возможности производства дознания и органом дознания, и дознавателем.

В рамках расследования уголовного дела дознаватель ФССП России вправе:

- осуществлять самостоятельно производство следственных и иных процессуальных действий, не требующих получения согласия начальника органа дознания, санкция прокурора и (или) судебное решение;

¹ Зубов А.В. Об оптимизации состава должностей дознавателей структурных подразделений службы судебных приставов // Практика исполнительного производства. 2013. № 1. С. 6 - 8.

² Оленьчева А.Н., Соколова Н.А. Совершенствование законодательства Российской Федерации, затрагивающего деятельность Федеральной службы судебных приставов // Практика исполнительного производства. 2012. № 2. С. 9 - 15.

- осуществлять задержание лица, подозреваемого в совершении преступления;
- принимать решение об освобождении подозреваемого;
- принимать решение об избрании подозреваемому одной из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ либо ходатайствовать перед судом об избрании такой меры;
- принимать решение об отмене либо изменении избранной меры пресечения в предусмотренном законом порядке;
- принимать решение о выделении уголовного дела в отдельное производство, когда это допускается положениями УПК РФ;
- принимать решение о приостановлении и возобновлении производства по уголовному делу;
- по соединению уголовных дел в установленном УПК РФ порядке;
- по объявлению подозреваемого и обвиняемого в розыск;
- по прекращению уголовного дела и уголовного преследования;
- по предъявлению обвинения подозреваемому.

Вместе с тем, деятельность ФССП России не сводится только к производству дознания. На ФССП России как орган дознания в соответствии с ч. 2 ст. 40 УПК РФ возложено также:

- выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, - в порядке, установленном ст. 157 УПК РФ;
- осуществление иных предусмотренных настоящим Кодексом полномочий, например, проверка сообщений о преступлениях. Так, согласно ч. 2 ст. 21 УПК РФ в каждом случае обнаружения признаков преступления следователь, дознаватели ФССП России принимают предусмотренные меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в его совершении, что обусловлено публично-правовым характером названной обязанности.

Согласно п. 4 ч. 3 ст. 151 УПК РФ дознавателями органов Федеральной службы судебных приставов осуществляется дознание по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 157 и 177, частью первой статьи 294, статьей 297, частью первой статьи 311, статьями 312 и 315 УК РФ.

Так, суд не согласился с доводами жалоб осужденного Шарапова также о том, что дело в отношении него должен был расследовать следователь Следственного комитета при прокуратуре РФ, поскольку в соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 151 УПК РФ дознавателями органов службы судебных приставов проводится дознание по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 297 УК РФ.

Как видно из материалов дела, Шарапов совершил преступление не в связи с исполнением своих должностных обязанностей, а в соответствии с п. «в» ч. 2 ст. 151 УПК РФ следователями следственного комитета при прокуратуре РФ расследование по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 297 УК РФ проводится только в том случае, если сотрудник органа внутренних дел, совершил преступление в связи с исполнением своих должностных обязанностей. Таким образом нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по данному уголовному делу не допущено¹.

Проведенный анализ процессуальных полномочий дознавателя ФССП России свидетельствует о том, что в связи с принятием УПК РФ статус дознавателя значительно изменился в позитивную сторону. По данному поводу О.А. Чукаева справедливо отмечает, что из лица, почти полностью подчиненного начальнику органа дознания, по существу бывшего исполнителя его волеизъявлений, наделенного свободой действий лишь при принятии частных решений по собиранию доказательств, он (статус дознавателя)

¹ Определение Верховного Суда РФ от 07.07.2008 № 19-008-26 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

трансформировался в самостоятельного субъекта, «достойного» участвовать со своим руководителем в процессуальных отношениях¹.

Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Отказ в приеме ФССП сообщения о преступлении может быть обжалован прокурору или в суд в порядке, установленном ст. ст. 124 и 125 УПК РФ. Так, Московский городской суд в Апелляционном определении от 28.03.2013 по делу № 11-9972з² указал, что заявление об отказе в приеме сообщения и регистрации его как сообщения о преступлении не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в порядке уголовно-процессуального законодательства.

Порядок приема сообщений о преступлении в ФССП установлен соответствующими ведомственными актами, в частности, Приказом Минюста Российской Федерации от 02.05.2006 № 139³ утверждена Инструкция о едином порядке организации приема, регистрации и проверки в Федеральной службе судебных приставов сообщений о преступлениях.

Регламентирование административными регламентами исполнения отдельных государственных функций является характерным для всех органов государственной власти в рамках проводимой административной реформы по повышению качества оказываемых государственных услуг и регламентации деятельности органов государственной власти.

¹ Чукаева О.А. К вопросу о расширении процессуальных полномочий начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве // Законодательство и экономика. 2015. № 4. С. 59 - 62.

² Апелляционное определение Московского городского суда от 28.03.2013 по делу № 11-9972 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

³ Об утверждении Инструкции о едином порядке организации приема, регистрации и проверки в Федеральной службе судебных приставов сообщений о преступлениях Приказ Минюста РФ от 02.05.2006 № 139 // Российская газета. № 108. 24.05.2006.

Согласно Приказу Минюста Российской Федерации от 02.05.2006 № 139 поступившие сообщения о преступлениях регистрируются в ФССП России должностными лицами, указанными в п. 2 Инструкции, в Книге учета сообщений о преступлениях. В нерабочее время - государственными служащими дежурных частей Федеральной службы судебных приставов. При обнаружении признаков преступления, иной информации о преступлениях и событиях, угрожающих личной и общественной безопасности, должностное лицо территориального органа ФССП России обязано составить соответствующий рапорт.

Уполномоченные должностные лица ФССП обязаны не только принять заявление о совершенном или готовящемся преступлении, но и предпринять надлежащие меры по каждому сообщению о преступлении. В противном случае будут нарушены конституционные права граждан, защиту которых гарантируется основным законом страны, ущемлены интересы общества, подорван авторитет государства.

В п. 22 Приказа Минюста Российской Федерации от 02.05.2006 № 139 отмечено, что сообщения о преступлении рассматриваются в срок не позднее 3-х суток со дня поступления указанного сообщения в ФССП России. При этом, прокурор либо должностное лицо вправе по ходатайству уполномоченного лица продлить до 10 суток рассмотрение сообщения о преступлении и принять по нему решение в соответствии со ст. 144 Кодекса.

Как отмечается в ряде судебных решений, сообщение о происшествиях и правонарушениях должно быть подвергнуто проверке на предмет наличия признаков состава наказуемого деяния¹.

Однако, как отмечено в Постановлении Московского городского суда от 25.06.2014 № 4у/4-3080/14², нарушение срока рассмотрения сообщения о преступлении не может служить основанием для признания незаконным

¹ Определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.01.2014 № 33-209/2014 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

² Постановление Московского городского суда от 25.06.2014 № 4у/4-3080/14 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

постановления о возбуждении уголовного дела, поскольку установление такого срока законодателем по своему смыслу является гарантией защиты законных прав лиц, пострадавших от совершенных в их отношении противоправных деяний, и направлено на мотивацию государства в лице правоохранительных органов к максимально быстрому принятию процессуального решения, направленного на восстановление нарушенного права, либо об отказе в таковом при наличии законных оснований. Таким образом, признание постановления о возбуждении уголовного дела незаконным по мотивам нарушения срока рассмотрения сообщения о преступлении, тем более по жалобе лица, заподозренного в его совершении, прямо противоречит смыслу и духу уголовно-процессуального закона, назначением которого является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Анализируя положения статей УПК РФ, можно увидеть, что ч. 4 ст. 21 УПК РФ декларирует обязательность для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами требований, поручений и запросов прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленных в пределах их полномочий. Данное требование распространяется и на деятельность по проверке сообщения о преступлении.

На основании изложенного считаем возможным сделать вывод о том, что УПК РФ в обязательном порядке требует проверки сообщения о преступлении, из способов проведения которой им предусматриваются следующие: осмотр места происшествия, проведение проверки, ревизии, направление требований, поручений и запросов. Деятельность ФССП при использовании указанных способов носит процессуальный характер, а результаты их применения являются средствами доказывания в стадии возбуждения уголовного дела.

В силу п. 26 Приказа Минюста РФ от 02.05.2006 № 139 по результатам рассмотрения сообщения о преступлении должностным лицом в пределах своей компетенции принимается одно из следующих решений:

- о возбуждении уголовного дела;
- об отказе в возбуждении уголовного дела;

- о передаче сообщения по подследственности.

В рамках расследования уголовного дела уполномоченные должностные лица ФССП вправе:

- осуществлять самостоятельно производство следственных и иных процессуальных действий, не требующих получения согласия начальника органа дознания, санкция прокурора и (или) судебное решение;
- осуществлять задержание лица, подозреваемого в совершении преступления;
- принимать решение об освобождении подозреваемого;
- принимать решение об избрании подозреваемому одной из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ либо ходатайствовать перед судом об избрании такой меры;
- принимать решение об отмене либо изменении избранной меры пресечения в предусмотренном законом порядке;
- принимать решение о выделении уголовного дела в отдельное производство, когда это допускается положениями УПК РФ;
- принимать решение о приостановлении и возобновлении производства по уголовному делу;
- по соединению уголовных дел в установленном УПК РФ порядке;
- по объявлению подозреваемого и обвиняемого в розыск;
- по прекращению уголовного дела и уголовного преследования;
- по предъявлению обвинения подозреваемому.

Дознаватель ФССП также уполномочен осуществлять иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом (п. 2 ч. 3 ст. 41 УПК РФ), например, исполнять отдельные поручения, поступившие из другого органа предварительного расследования (ч. 1 ст. 152 УПК РФ); направлять уголовное дело прокурору для направления его по подследственности (ч. 5 ст. 152 УПК РФ). Детализация процессуальных полномочий дознавателя приводит к

убеждению, что он существенно ограничен в своих процессуальных полномочиях в сравнении со следователем.

Как верно пишет А.А. Тарбеева, дознание начинается с момента получения дознавателем рапорта об обнаружении признаков преступления от пристава-исполнителя¹. Часть 3 ст. 223 УПК РФ гласит, что дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток. Как отмечено в Апелляционном постановлении Московского городского суда от 23.10.2013 по делу № 10-10623/2013², обстоятельств, свидетельствующих о неэффективности организации дознания и фактов волокиты, судом не установлено, а, следовательно, продление срока дознания для выполнения ряда процессуальных действий следует признать обоснованным. Общий срок, на который может быть продлено дознание, составляет 12 месяцев. Так, согласно ч. 5 ст. 223 УПК РФ в исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном статьей 453 УПК РФ, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев.

Согласимся с высказыванием И.В. Донских, что особенностью дознания, осуществляемого службой судебных приставов, является и то, что при расследовании уголовных дел практически не применяются такие меры пресечения, как заключение под стражу, домашний арест, залог (в основном применяется подписка о невыезде)³.

На основании ч. 1 ст. 224 УПК РФ в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, дознаватель ФССП вправе возбудить перед судом с согласия прокурора ходатайство об избрании меры пресечения в виде

¹ Тарбеева А.А. Процессуальные особенности предварительного расследования преступлений, подследственных органам дознания Федеральной службы судебных приставов // Практика исполнительного производства. 2015. № 6. С. 21 - 34.

² Апелляционное постановление Московского городского суда от 23.10.2013 по делу № 10-10623/2013 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

³ Донских И.В. Особенности расследования уголовных дел, подследственных дознавателям ФССП России // Практика исполнительного производства. 2016. № 3. С. 47 - 64.

заключения под стражу в порядке, установленном статьей 108 УПК РФ. Так, принимая решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, суд учел характер и степень тяжести преступления, в совершении которого подозревается Д., а также обстоятельства его совершения, указанные дознавателем, данные о личности Д., в связи с чем, обоснованно согласился с доводами ходатайства о том, что имеются основания полагать, что, находясь на свободе, Д. может скрыться от органов следствия и суда, либо иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу, что свидетельствует о невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении него иной меры пресечения¹.

Для возбуждения уголовного дела достаточным является установление уполномоченными должностными лицами ФССП сведений о самом преступлении. Полагаем, что не обязательным является наличие того обстоятельства, чтобы данные сведения раскрывали преступление со всех сторон. Так, если фактические данные свидетельствуют о совершенном преступлении, например, о даче взятки, но не полностью раскрывают обстоятельства совершенного преступления, каких-то деталей преступления, то такая ограниченность сведений не препятствует возбуждению уголовного дела. В том случае, если имеющиеся сведения могут привести к однозначному выводу о факте совершенного преступления или еще готовящегося преступления и не исключают возможности выдвижения иных версий, то данное обстоятельство также не следует рассматривать в качестве препятствия для возбуждения уголовного дела.

Следует заметить, что перечень следственных действий, которые правомочен производить ФССП как орган дознания по подведомственным ему делам, по которым предварительное следствие обязательно, не сформулирован в УПК РФ. В этой связи полагаем, что ФССП по подведомственным ему

¹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 15.04.2015 по делу № 10-3857/2015 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

преступлениям вправе производить любые следственные действия в случае их признания неотложными.

Анализ уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство неотложных следственных действий (ст. 157 УПК РФ), позволяет выделить следующие обязательные условия возможности их производства ФССП:

- уголовное дело возбуждено ФССП по преступлению, по которому производство предварительного следствия обязательно, при условии невозможности его возбуждения в конкретной ситуации следователем;
- в ходе расследования установлено, что данное уголовное дело субъекту, в производстве которого оно находится, не подследственно;
- субъектом производства неотложных следственных действий является исключительно орган дознания.

Однако ч. 5 ст. 152 УПК РФ допускает возможность проведения неотложного следственного действия не только дознавателем, но и следователем. В связи с изложенным, М.В. Кардашевская верно говорит о необходимости включения в п. 19 ст. 5 УПК РФ следователя как субъекта, уполномоченного на производство неотложных следственных действий¹. В большинстве случаев неотложные следственные действия осуществляются на начальном этапе расследования.

Поскольку деятельность по производству неотложных следственных действий носит сугубо процессуальный характер, она не должна быть связана с проведением оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу в целях исключения заинтересованности отдельных участников предварительного расследования.

¹ Кардашевская М.В. О внесении изменений в понятие «неотложные следственные действия» // Российский следователь. 2012. № 13. С. 6.

2.3. Предложения по совершенствованию деятельности судебных приставов

Практика показывает, что основная нагрузка в сфере государственного регулирования общественных отношений в различных сферах возложена на федеральные службы, которые можно назвать основой системы и структуры федеральных органов исполнительной власти. В научной литературе активно дискутируется вопрос о возможности преобразования ФССП в самостоятельное министерство, однако, как представляется, все эти дискуссии носят больше теоретический, чем практический характер, поскольку правовой статус ФССП позволяет ей выполнять возложенные на неё функции в качестве службы. Необходимы лишь небольшие корректировки, которые будут рассмотрены в дальнейшем.

Сегодня на законодательном уровне и в научной среде высказываются предложения о введении института частных приставов. Полагаем, что передача государственной функции в исполнение частным структурам является невозможным. В тоже время сегодня назрела необходимость нормативного регулирования деятельности коллекторских агентств, деятельность которых фактически сходна с деятельностью ФССП по розыску имущества должника и его взыскания и т.д. С этой точки зрения, считаем необходимым четким образом регламентировать деятельность коллекторских агентств фактически, в основу чего взять организацию деятельности службы судебных приставов, когда каждое действие сотрудников коллекторских агентств будет прописано в законе, их права, обязанности и меры ответственности.

Отдельного внимания заслуживает вопрос об исполнении судебных решений судебными приставами-исполнителями, эффективности их деятельности и контроля за исполнением возложенных на них полномочий. Так, Ю.А. Свирин отмечает: «К сожалению, действующее законодательство не содержит эффективных и достаточных гарантий надлежащего исполнения судебными приставами-исполнителями своих обязанностей, и, как следствие

этого, очень часто в исполнительном производстве имеют место несоблюдение сроков, формализм, а зачастую и бездеятельность в работе судебных приставов-исполнителей»¹.

По обоснованному мнению А. Бычкова, «вступившее в законную силу судебное решение будет надлежащим и достаточным доказательством его вины в причинении вреда вследствие нарушения закона при осуществлении исполнительных действий»². В тоже время, в судебной практике можно встретить случаи, когда действия (бездействия) пристава не обжаловались ранее в судебном порядке и не были признаны незаконными, но данное обстоятельство не является основанием для принятия судом решения об отказе в иске о возмещении убытков. В таком случае суд оценивает законность его действий (бездействия) при рассмотрении иска о возмещении убытков³.

Право прокурора обжаловать действия судебного пристава-исполнителя можно вывести также и из надзорной функции прокуратуры, но поскольку формы реагирования прокурора на обнаруженные нарушения закона различны, многие ученые-процессуалисты предлагают закрепить это право в Законе об исполнительном производстве⁴. Как замечает ряд авторов, поскольку такое право сегодня не закреплено за прокурором, то последний может оспорить постановление судебного пристава-исполнителя, его действие (бездействие) путем обращения в суд в порядке ст. 45 ГПК РФ⁵.

В деятельности судебных приставов-исполнителей наиболее распространенными являются следующие нарушения, выявляемые прокурорами:

1) нарушение процессуальных сроков (в части возбуждения и окончания исполнительных производств, направления сторонам исполнительных

¹ Свириной Ю.А. Исполнительное производство и трансгрессия исполнительного права: монография. М.: Оверлей, Астра-Полиграфия. 2009. С. 152.

² Бычков А. Взыскание убытков с пристава // ЭЖ-Юрист. 2013. № 8. С. 2.

³ Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 г. № 9350/11 2015 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

⁴ Скуратовская М.М. Обжалование постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 5. С. 59 - 63.

⁵ Настольная книга судебного пристава-исполнителя: учебно-практическое пособие / И.А. Аксенов, В.В. Астанин, Н.Н. Бакурова и др.; под ред. В.А. Гуреева. М.: Статут. 2011. С. 82.

производств копий постановлений). Так, Апелляционным определением Московского областного суда от 18.06.2014 по делу № 33-10912/2014¹ было признано неправомерным действие старшего судебного пристава-исполнителя об отказе в удовлетворении жалобы в порядке подчиненности направлена в адрес взыскателей, то есть с нарушением установленного ст. 127 ФЗ «Об исполнительном производстве» срока трех дней со дня принятия указанного постановления»;

2) нарушение правил оформления и учета документов (отсутствие реквизитов, подписей, отсутствие зональных книг учета исполнительных производств либо правил их заполнения и ведения и т.д.);

3) нарушение порядка и оснований совершения исполнительных действий (например, в процессе наложения ареста на имущество должника, составление фиктивных актов о невозможности взыскания задолженности и т.д.). Так, П.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в не рассмотрении его обращения и не направлении необходимого пакета документов для проведения государственной регистрации права собственности на имущество должника по исполнительному производству П.Д. Как установил суд, согласно статье 641 Федерального закона «Об исполнительном производстве» если иное не предусмотрено этим Федеральным законом, должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства.

Следовательно, у судебного пристава-исполнителя не имелось оснований не выносить постановление на заявление должника от 30 декабря 2013 г., чему

¹ Апелляционное определение Московского областного суда от 18.06.2014 по делу № 33-10912/2014 2015 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

не препятствовало осуществлению взыскателем своего права на ознакомление с материалами исполнительного производства¹.

В рамках другого дела суд признал незаконным наложение ареста судебным приставом-исполнителем, поскольку истец не является должником в рамках данного исполнительного производства, истцом в подтверждение своего права собственности на вышеназванное оборудование представлен договор купли-продажи, в котором указаны существенные условия договора, наименование товара, его количество, цена, а также представлен передаточный акт².

Н.А. Колоколов отмечает, что предусмотренные законом меры ведомственного контроля, прокурорского надзора и судебного контроля далеко не всегда оказываются эффективными³. Тем не менее, констатируется отказ от прежней модели исполнительного производства и укрепление самостоятельности Федеральной службы судебных приставов с принятием Закона об исполнительном производстве 2007 года.

На наш взгляд, в целях достижения предусмотренных российским законодательством задач исполнительного производства важным является сохранение самостоятельности судебного пристава-исполнителя, действующего с соблюдением установленных законом принципов исполнительного производства, при осуществлении и выборе способов и порядка реализации исполнительных действий и мер принудительного исполнения, а также своевременное и результативное проведение государственного контроля за его деятельностью, как внутреннего ведомственного, так и внешнего судебного и прокурорского.

Представляется логичным для повышения эффективности исполнения судебными приставами-исполнителями возложенных на них задач введение таких специализаций, как по взысканию задолженностей по потребительским

¹ Апелляционное определение Московского областного суда от 23.04.2014 по делу № 33-8840/2014 2015 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

² Апелляционное определение Московского областного суда от 07.02.2013 по делу № 33-21307/2012 2015 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

³ Колоколов Н.А. На скамье подсудимых судебный пристав // ЭЖ-Юрист. 2012. № 19. С. 13.

кредитам, задолженностей организаций-должников, что могло бы внести определенную лепту в разрешение кризиса неплатежей.

Сегодня по-прежнему наблюдается низкий процент исполнения судебных решений, что обуславливается различными факторами. В частности, полагаем необходимым расширить главу 7 ФЗ «Об исполнительном производстве» иными мерами принудительного исполнения, среди которых можно, например, назвать установление запрета на получение (замену) водительского удостоверения, запрета на прохождение технического осмотра автотранспорта, зарегистрированного за должником, обращение взыскания на денежные суммы, внесенные должником оператору мобильной связи, на обязательное страхование и т.д. При этом, применение такой меры принудительного исполнения как временное ограничение на пользование должником специальным правом, предусмотренное ст. 67.1 «Об исполнительном производстве» можно расширить на все исполнительные производства, а не ограничиваться требованиями о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, требований неимущественного характера, связанных с воспитанием детей, а также требованиями о взыскании административного штрафа.

Проблема своевременного исполнения судебных актов решается очень медленно. Все еще нередки случаи, когда при наличии вступившего в законную силу судебного решения о взыскании задолженности с государственного органа взыскатель не может удовлетворить свои интересы ввиду отсутствия у данного органа денежных средств, на которые можно было бы обратить взыскание. Осложняется ситуация тем, что привлечь к субсидиарной ответственности государственные органы вышестоящих инстанций невозможно.

В этой связи необходимо рассмотреть возможность внесения изменений в действующее гражданское процессуальное и бюджетное законодательство, которые позволят привлекать к субсидиарной ответственности

государственные органы в случае невозможности удовлетворения требований взыскателя в порядке исполнительного производства. Все это должно стимулировать ФССП к более активному и профессиональному исполнению возложенных на нее обязанностей.

Сегодня активно дискутируется вопрос стимулирования судебных приставов по исполнению судебных решений посредством премирования сотрудников в определенном проценте от суммы взысканной задолженности по исполнительному документу. Полагаем, что такая инициатива заслуживает практической реализации в качестве опыта в отдельных территориальных органах ФССП, в результате чего можно будет по результатам сделать окончательный вывод о необходимости внедрения данного института.

Органами дознания являются государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с настоящим Кодексом осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия. Так, дознание производится специально уполномоченными субъектами - дознавателями, за исключением определенных случаев, когда Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации допускает производство дознания следователями Следственного комитета Российской Федерации. Самостоятельным органом дознания является ФССП. По сравнению со следователем дознаватель ФССП обладает меньшей процессуальной самостоятельностью. Более того, для дознавателя ФССП по общему правилу обязательный характер носят процессуальные решения иных участников уголовного судопроизводства: прокурора, начальника органа дознания и начальника подразделения дознания для него обязательны, за некоторыми исключениями. Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство оперирует такими терминами как «орган дознания» и «дознаватель». Однако, понятие «орган дознания» является более широким, поскольку включает в себя не только производство дознания, но и осуществление иных видов деятельности ФССП. УПК РФ не осуществляет противопоставление полномочий органа дознания и дознавателя. Определенные элементы этого вида деятельности могут осуществляться как

тем, так и иным субъектом. Исходя из изложенного, можно констатировать о возможности производства дознания и органом дознания, и дознавателем ФССП. Норма, закрепленная в ч. 1 ст. 40 УПК РФ, носит отсылочный характер, что, по нашему мнению, является неверным. Обращаясь к положениям ст. 40 УПК РФ, представляется, что она должна была содержать конкретный и исчерпывающий перечень государственных органов и должностных лиц, относящихся к органам дознания.

Требует своего совершенствования и сфера прокурорского контроля за производством дознания. Прокуроры на основании проведенных проверок выявляют нарушения закона и в порядке исключения вправе направлять в адрес органов дознания информацию об их устранении. В тоже время подобный документ не обладает юридической силой прокурорского представления и не влечет за собой юридических последствий в случае оставления его без рассмотрения. Все это, в конечном счете, приводит к нарушениям в учетно-регистрационной системе, поскольку выявленные ранее прокурорами нарушения не были устранены. Таким образом, полагаем необходимым закрепить за прокурорами полномочия по направлению обязательных для исполнения требований органам дознания об устранении нарушений законодательства, а также вносить представление и применять все другие средства прокурорского реагирования, закрепленные Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации»; вернуть прокурору полномочия по приему и разрешению сообщений о совершенных преступлениях с принятием мотивированных решений о возбуждении уголовного дела и направлении его для производства дознания.

Сегодня законодатель исходит из необходимости признания органами дознания государственных органов, а не должностных лиц, доказательством чего служит исключение из п. 2 ч. 1 ст. 40 УПК РФ слов, в которых ранее в качестве органов дознания перечислялись должностные лица федеральной службы судебных приставов, и их заменена словами «органы Федеральной службы судебных приставов». В этой связи обращаем внимание на

некорректность формулировки органов дознания, изложенной п. 24 ст. 5 УПК РФ, в котором дается определения органа дознания, посредством причисления к органам дознания и государственных органов и должностных лиц.

Следует отметить, что по пути признания органом дознания определенных государственных органов, а не должностных лиц идет и развитие уголовно-процессуального законодательства. Органы дознания наделены определенными полномочиями. Недостатком действующего законодательства следует признать разбросанность норм, регламентирующих полномочия органов дознания по различным статьям УПК РФ. Поэтому предлагаем указать полный и исчерпывающий перечень полномочий органов дознания непосредственно в ст. 40 УПК РФ.

В заключение отметим, что функция Службы судебных приставов по исполнению судебных решений является основополагающей сегодня в деятельности службы, от которой зависит эффективность всей судебной системы. Каждое судебное решение должно исполняться, иначе будет нарушен принцип справедливости, когда судебные решения будут бессмысленными в отсутствие эффективного механизма по их исполнению. Следует констатировать, что судебные приставы-исполнители обладают значительными полномочиями, перечень которых с каждым годом расширяется. Вместе с тем, данные полномочия закреплены в различных нормативно-правовых актах, не систематизированы, и не подкрепляются порой реальными и эффективными средствами их исполнения. Однако, полномочия судебных приставов не должны быть безграничны, а осуществляться в рамках закона, соблюдения прав и свобод иных субъектов исполнительного производства. В этой связи, прокурорский контроль и надзор за соблюдением законодательства РФ сотрудниками Службы судебных приставов представляет особую важность, поскольку направлен не только обеспечение принципа законности при осуществлении отдельных исполнительных действий, но и стимулирует деятельность данного органа исполнительной власти.

ФССП является федеральным органом исполнительной власти, одной из задач которого является обеспечение установленного порядка деятельности судов. Без обеспечения данной функции было бы невозможным нормальное функционирование судебной власти, которая предваряет вынесение законного и обоснованного судебного решения, впоследствии подлежащего исполнению также Службой судебных приставов. Однако, эффективность применения мер административного воздействия сотрудниками Службы судебных приставов тесным образом связана с принципом законности. В одних случаях нарушение данного принципа проявляется в нарушении прав и свобод граждан и непосредственных участников судопроизводства, требований законодательства и методических рекомендаций ведомства о производстве тех или иных мер воздействия, превышением должностных полномочий, в других – недостаточностью предпринимаемых мер.

Одной из проблем, препятствующих ФССП более эффективно достигать поставленных перед службой целей, является несовершенство действующего законодательства, которое не отвечает реалиям настоящего времени. Причиной этому, на наш взгляд, являлось отсутствие до недавнего времени четко сформулированных на государственном уровне основных направлений внутренней политики в сфере исполнения судебных решений, что тормозило развитие законодательной базы в этой области.

Заключение

Подводя итоги рассмотрения темы настоящей выпускной квалификационной работы, сформулируем следующие выводы:

1. История возникновения службы судебных приставов имеет длительную историю, которая уходит к моменту образования древнерусского государства. Первые прародители современной системы службы судебных приставов возникают в начале XIV-XV вв., когда были приняты различные нормативно-правовые акты, регламентирующие вопросы исполнения судебных актов. Данная система с различными изменениями просуществовала вплоть до событий 1917 года. В период советской власти служба судебных приставов была практически упразднена, а её функции переданы органам милиции.

Но только в связи с социально-экономическими преобразованиями в стране в начале 90-х годов прошлого столетия, становлением новой российской государственности, бурным развитием гражданско-правовых отношений, реформированием судебной системы возникла необходимость в учреждении специального органа государственной власти, в обязанности которого будет входить принудительное исполнение вынесенных судебных решений. Как показывает практика, основная нагрузка в сфере государственного регулирования общественных отношений в различных сферах возложена на федеральные службы, которые можно назвать основой системы и структуры федеральных органов исполнительной власти. И такая служба была создана, и получила название Федеральная служба судебных приставов России.

2. ФССП в рамках исполнения государственной функции, ставит перед собой решение определение целей и задач, определяющих основные направления деятельности службы. Основными задачами, возложенными на ФССП России и её территориальные органы, на современном этапе являются обеспечение установленного порядка деятельности судов, организация принудительного исполнения судебных актов. Каждая из указанных задач представляет особую важность, что обуславливает необходимость их

самостоятельного рассмотрения с теоретической и практической точки зрения. Одной из проблем, препятствующих ФССП более эффективно достигать поставленных перед службой целей, является несовершенство действующего законодательства, которое не отвечает реалиям настоящего времени. Причиной этому, на наш взгляд, являлось отсутствие до недавнего времени четко сформулированных на государственном уровне основных направлений внутренней политики в сфере исполнения судебных решений, что тормозило развитие законодательной базы в этой области.

3. Функция Службы судебных приставов по исполнению судебных решений является основополагающей сегодня в деятельности службы, от которой зависит эффективность всей судебной системы. Каждое судебное решение должно исполняться, иначе будет нарушен принцип справедливости, когда судебные решения будут бессмысленными в отсутствие эффективного механизма по их исполнению. Следует констатировать, что судебные приставы-исполнители обладают значительными полномочиями, перечень которых с каждым годом расширяется. Вместе с тем, данные полномочия закреплены в различных нормативно-правовых актах, не систематизированы, и не подкрепляются порой реальными и эффективными средствами их исполнения. Однако, полномочия судебных приставов не должны быть безграничны, а осуществляться в рамках закона, соблюдения прав и свобод иных субъектов исполнительного производства. В этой связи, прокурорский контроль и надзор за соблюдением законодательства РФ сотрудниками Службы судебных приставов представляет особую важность, поскольку направлен не только обеспечение принципа законности при осуществлении отдельных исполнительных действий, но и стимулирует деятельность данного органа исполнительной власти.

4. ФССП является федеральным органом государственной исполнительной власти, одной из задач которого является обеспечение установленного порядка деятельности судов. Без обеспечения данной функции было бы невозможным нормальное функционирование судебной власти,

которая предваряет вынесение законного и обоснованного судебного решения, впоследствии подлежащего исполнению также Службой судебных приставов. Однако, эффективность применения мер административного воздействия сотрудниками Службы судебных приставов тесным образом связана с принципом законности. В одних случаях нарушение данного принципа проявляется в нарушении прав и свобод граждан и непосредственных участников судопроизводства, требований законодательства и методических рекомендаций ведомства о производстве тех или иных мер воздействия, превышением должностных полномочий, в других – недостаточностью предпринимаемых мер.

5. Необходимо не только улучшать материально-техническую базу Службы судебных приставов, повышать профессиональный уровень её сотрудников, что будет способствовать повышению эффективности их деятельности по обеспечению деятельности судов, но и налаживать межведомственное взаимодействие в сфере пресечения правонарушений с иными органами власти, в первую очередь, с полицией. В нашей стране, к сожалению, вопрос межведомственного взаимодействия является актуальным не только применительно к вопросу охраны правопорядка. На практике можно наблюдать не только несогласованность действий Службы судебных приставов, но и тенденцию дистанцирования от осуществления взаимодействия, что априори является неправильным.

6. Значение административных регламентов заключается в том, что если ФЗ «О судебных приставах» только называет определенные обязанности судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов, то административные регламенты детализируют и раскрывают порядок их осуществления, устанавливая соответствующие нормативные требования к содержанию соответствующих административно-процессуальных процедур. Исходя из анализа положений Административного регламента исполнения государственной функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, можно утверждать, что данный административный

регламент является нормативно-правовым актом, который может распространять свои положения на правоотношения, не являющиеся административными.

7. Полагаем возможным возложить на органы службы судебных приставов задачи по обеспечению государственной защиты судей, судебных приставов-исполнителей, а также иных участников уголовного судопроизводства как составляющей направления деятельности по обеспечению установленного порядка деятельности судов. В этом случае ФССП получит статус органа, осуществляющего меры безопасности, что предполагает необходимость наделения правом осуществления оперативно-розыскных мероприятий, а, следовательно, и причисление органы службы судебных приставов к органам, осуществляющим ОРД по смыслу законодательства об оперативно-розыскной деятельности.

8. Сегодня по-прежнему наблюдается низкий процент исполнения судебных решений, что обуславливается различными факторами. В частности полагаем необходимым расширить главу 7 ФЗ «Об исполнительном производстве» иными мерами принудительного исполнения, среди которых можно, например, назвать установление запрета на получение (замену) водительского удостоверения, запрета на прохождение технического осмотра автотранспорта, зарегистрированного за должником, обращение взыскания на денежные суммы, внесенные должником оператору мобильной связи, на обязательное страхование и т.д. При этом, применение такой меры принудительного исполнения как временное ограничение на пользование должником специальным правом, предусмотренное ст. 67.1 «Об исполнительном производстве» можно расширить на все исполнительные производства, а не ограничиваться требованиями о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, требований неимущественного характера,

связанных с воспитанием детей, а также требованиями о взыскании административного штрафа.

9. В научной литературе активно дискутируется вопрос стимулирования судебных приставов по исполнению судебных решений посредством премирования сотрудников в определенном проценте от суммы взысканной задолженности по исполнительному документу. Полагаем, что такая инициатива заслуживает практической реализации в качестве опыта в отдельных территориальных органах ФССП, в результате чего можно будет по результатам сделать окончательный вывод о необходимости внедрения данного института.

10. ФССП как орган дознания наделен уголовно-процессуальным законодательством соответствующими полномочиями. Вместе с тем, в качестве недостатка действующего законодательства следует назвать то обстоятельство, что полномочия органов дознания разбросаны по различным статьям УПК РФ, что затрудняет осуществление ФССП дознания. В этой связи считаем необходимым изложить полный и исчерпывающий перечень полномочий органов дознания в ст. 40 УПК РФ.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (1993) // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) // Российская газета. № 3. 06.01.1997.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. – 2001. – № 249.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Российская газета. № 256. 31.12.2001.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Российская газета. № 220. 20.11.2002.
6. О судебных приставах: Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Российская газета. № 149. 05.08.1997.
7. О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 02.06.2003. № 22, ст. 2063.
8. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Российская газета. № 223. 06.10.2007.
9. О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»: Федеральный закон от 28.11.2015 № 340-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 30.11.2015, № 48 (часть I). ст. 6706.

10. О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти: Указ Президента РФ от 09.03.2004 г. № 314 (ред. от 28.09.2017) // Российская газета. № 50. 12.03.2004.

11. Вопросы Федеральной службы судебных приставов: Указ Президента РФ от 13.10.2004 г. № 1316 (ред. от 29.01.2018) // Российская газета. № 230. 19.10.2004.

12. Об утверждении Инструкции о порядке исполнения судебными приставами распоряжений председателя суда, судьи или председательствующего в судебном заседании и взаимодействия судебных приставов с должностными лицами и гражданами при исполнении обязанностей по обеспечению установленного порядка деятельности судов и участия в исполнительной деятельности: Приказ Минюста РФ от 03.08.1999 г. № 226 (ред. от 12.01.2004) // Российская газета. № 204. 15.10.1999.

13. Об утверждении Инструкции о едином порядке организации приема, регистрации и проверки в Федеральной службе судебных приставов сообщений о преступлениях: Приказ Минюста РФ от 02.05.2006 № 139 // Российская газета. № 108. 24.05.2006.

14. О совершенствовании деятельности Федеральной службы судебных приставов по производству предварительного расследования в форме дознания: Приказ ФССП России от 06.12.2010 № 677 (ред. от 30.08.2012 // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. № 3. 2011.

15. Об утверждении Порядка создания и ведения банка данных в исполнительном производстве Федеральной службы судебных приставов в электронном виде: Приказ ФССП России от 12.05.2012 № 248 (ред. от 27.12.2017) // Российская газета. № 203. 05.09.2012.

16. Об утверждении Типового положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов: Приказ Минюста России от 21.05.2013 № 74 (ред. от 06.10.2017) // Российская газета. № 133. 21.06.2013.

17. О внесении изменений в Перечень территориальных органов Федеральной службы судебных приставов, утвержденный приказом Минюста

России от 21 мая 2013 г. № 74: Приказ Минюста России от 26.03.2014 № 42 «// Российская газета. № 71. 28.03.2014.

18. Об организации дознания в Федеральной службе судебных приставов Приказ ФССП России от 10.04.2015 № 232 (ред. от 30.03.2016) // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

19. Об исполнительном производстве» (утратил силу): Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 119-ФЗ (ред. от 26.06.2007) // Российская газета. № 149. 05.08.1997.

Учебная литература

46. Аксенов, И.А., Астанин, В.В. Настольная книга судебного пристава-исполнителя: учебно-практическое пособие / И.А. Аксенов, В.В. Астанин, Н.Н. Бакурова и др.; под ред. В.А. Гуреева. М.: Статут, 2011.

28. Гуреев, В.А., Гущин В.В. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2014.

51. Радько, Т.Н. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд. М.: Проспект, 2010.

Научная литература

20. Бакурова, Н.Н. О некоторых аспектах административно-правового положения судебного пристава // Административное право и процесс. 2013. № 2. С. 56 - 59.

21. Белянов, Ю.В. Оптимизация деятельности ФССП России в процессе исполнения судебных и иных актов // Современное право. 2016. № 8. С. 76 - 79.

22. Борискин, В.В. Оперативно-розыскная деятельность в работе службы судебных приставов-исполнителей Российской Федерации // Общество и право. 2008. № 3. С. 266-268.

23. Бычков, А. Взыскание убытков с пристава // ЭЖ-Юрист. 2013. № 8. С. 2.

24. Власова, Ю.И. Должность судебного пристава как элемент в системе государственной службы Российской Федерации // Вестник исполнительного производства. 2016. № 3. С. 107 - 111.
25. Воронов, Е.Н. Проблемы периодизации истории органов принудительного исполнения в России // История государства и права. 2009. № 10. С. 5-10.
26. Выскуб, В.С. История становления института судебных приставов (сравнительно-правовой анализ) // История государства и права. 2013. № 22. С. 53 - 57.
27. Гулягин, А.Ю. Функциональный и компетенционный подходы при классификации органов административной юрисдикции // Российская юстиция. 2012. № 5. С. 54 - 58.
29. Гуреев, В.А. Административно-исполнительная деятельность Федеральной службы судебных приставов - новая правовая категория // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 5. С. 17 - 28.
30. Гусаков, С.Ю. Некоторые особенности исполнительных документов // Практика исполнительного производства. 2017. № 4. С. 31 - 41.
31. Десятик, М.С. Становление и развитие института судебных приставов в России // Исполнительное право. 2009. № 4. С. 37 - 40.
32. Донских, И.В. Особенности расследования уголовных дел, подследственных дознавателям ФССП России // Практика исполнительного производства. 2016. № 3. С. 47 - 64.
33. Донцов, Е.М., Донцова Т.К. Исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в отношении имущества физических лиц: Науч.-практ. пособие. М., 2010.
34. Захаров, В.В. Всероссийский союз судебных приставов: история неудавшегося проекта // Исполнительное право. 2010. № 1. С. 23 - 29.
35. Зубов, А.В. Об оптимизации состава должностей дознавателей структурных подразделений службы судебных приставов // Практика исполнительного производства. 2013. № 1. С. 6 - 8.

36. Каплунов, А.И. Об основных чертах и понятии государственного принуждения // Государство и право. 2004. № 12. С. 17.
37. Капорина, Е.Е. О правовом статусе органов принудительного исполнения и предпосылках его реформирования // Современное право. 2007. № 8. С. 67-74.
38. Кардашевская, М.В. О внесении изменений в понятие «неотложные следственные действия» // Российский следователь. 2012. № 13. С. 6.
39. Каримов, Т.Б. Становление и развитие службы судебных приставов в дореволюционной России (1864 - 1917 гг.) // Исполнительное право. 2010. № 2. С. 20 - 21.
40. Козлов, С.С., Рубцов А.Г. Историко-правовой аспект развития института судебных приставов в дореволюционной России // Исполнительное право. 2009. № 1. С. 43-46.
41. Колоколов, Н.А. На скамье подсудимых судебный пристав // ЭЖ-Юрист. 2012. № 19. С. 13.
42. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. М.А. Викут. М.: Юрайт, 2012.
43. Маркелов, Е.А. Административно-правовой статус судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов // Практика исполнительного производства. 2016. № 1. С. 52 - 62.
44. Матюшков, А.С. Институт судебных приставов в России // Исполнительное производство. 2009. № 5. С. 15.
45. Митенкова, О.А. Институт приказного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики // Российская юстиция. 2010. № 9. С. 15 - 16.
47. Оленьчева, А.Н., Соколова Н.А. Совершенствование законодательства Российской Федерации, затрагивающего деятельность Федеральной службы судебных приставов // Практика исполнительного производства. 2012. № 2. С. 9 - 15.
48. Пенин, О.В., Мусатов, А.Л. О некоторых аспектах совершенствования

огневой подготовки в Федеральной службе судебных приставов // Военно-юридический журнал. 2011. № 12. С. 20 - 24.

49. Пиджаков, А.Ю. Институт принудительного исполнения в России: история и современность // Исполнительное право. 2006. № 1. С. 43-47.

50. Попкова, Е.С. Юридическая ответственность и ее соотношение с иными правовыми формами государственного принуждения: Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2001.

52. Рекшинская, Н.Ю. Юридическая ответственность судебных приставов в дореволюционной России (вторая половина XIX - начало XX века) // Практика исполнительного производства. 2016. № 3. С. 34 - 46.

53. Свирин, Ю.А. Исполнительное производство и трансгрессия исполнительного права: монография. М.: Оверлей, Астра-Полиграфия, 2009.

54. Свирин, Ю.А. Исторический аспект исполнительного производства // Адвокат. 2010. № 2. С. 87 - 92.

55. Селезнев, В.А. Полномочия должностных лиц в зарубежных системах исполнительного производства // Современное право. 2010. № 12. С. 155 - 159.

56. Сибилев, Ю.Н. Организация работы в структурном подразделении территориального органа Федеральной службы судебных приставов // Практика исполнительного производства. 2016. № 2. С. 14 - 18.

57. Симбаева, Д.Ю. Судебная реформа 1864 года и формирование корпорации юристов в России // История государства и права. 2015. № 3. С. 13 - 17.

58. Скуратовская, М.М. Обжалование постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 5. С. 59 - 63.

59. Струков, Д.И. О становлении и развитии института дознания в системе судебных приставов России // Практика исполнительного производства. 2014. № 4. С. 33 - 35.

60. Тарбеева, А.А. Процессуальные особенности предварительного расследования преступлений, подследственных органам дознания Федеральной

службы судебных приставов // Практика исполнительного производства. 2015. № 6. С. 21 - 34.

61. Чеботарева, А.А., Алиева О.А. Становление института судебных приставов в России // Исполнительное право. 2013. № 1. С. 7 - 11.

62. Чукаева, О.А. К вопросу о расширении процессуальных полномочий начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве // Законодательство и экономика. 2015. № 4. С. 59 - 62.

63. Щербинина, М. Новые полномочия судебного пристава // ЭЖ-Юрист. 2015. № 49. С. 3.

Материалы судебной практики

64. Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 г. № 9350/11 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

65. Определение Верховного Суда РФ от 07.07.2008 № 19-008-26 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

66. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.03.2013 по делу № 11-9972 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

67. Апелляционное определение Московского областного суда от 23.04.2014 по делу № 33-8840/2014 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

68. Апелляционное определение Московского областного суда от 07.02.2013 по делу № 33-21307/2012 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

69. Апелляционное определение Самарского областного суда от 06.03.2018 по делу № 33а-2994/2018 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

70. Апелляционное определение Московского областного суда от 21.05.2014 по делу № 33-10974/2014 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

71. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.07.2014 по делу № 33-29857 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

72. Апелляционное определение Московского областного суда от 04.09.2012 по делу № 33-17567 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

73. Апелляционное постановление Московского городского суда от 23.10.2013 по делу № 10-10623/2013 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

74. Апелляционное постановление Московского городского суда от 15.04.2015 по делу № 10-3857/2015 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

75. Апелляционное определение Московского областного суда от 18.06.2014 по делу № 33-10912/2014 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

76. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.01.2014 № 33-209/2014 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

77. Постановление Московского городского суда от 25.06.2014 № 4у/4-3080/14 // КонсультантПлюс [официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.03.2018).

Иные источники

78. Основные показатели деятельности Федеральной службы судебных приставов за 2016-2017 годы // ФССП России [официальный сайт] . URL: <http://fssprus.ru/statistics> (дата обращения 18.03.2018).

79. Статистические данные. Официальный сайт Федеральной службы судебных приставов России // ФССП России [официальный сайт] . URL: <http://fssprus.ru/statistics> (дата обращения 18.03.2018).

Приложение 1.

Структура ФССП

Структура Федеральной службы судебных приставов



Территориальные органы Федеральной службы судебных приставов

Территориальные органы ФССП России (в субъектах Российской Федерации)

Структурные подразделения территориальных органов ФССП России

