

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Прикладная
психология»

Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»
Профиль «Психология образования»

Бакалаврская работа
на тему:

«Связь гендерных установок студентов с их выбором модели семьи»

Студент _____ Долбышенко Ольга Исмаиловна
подпись

Руководитель _____ Памфилова С.А.
подпись

Нормоконтролер _____ Памфилова С.А.
подпись

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 14.05.2018 №11)

Заведующий кафедрой _____ Медведева И.А.
подпись

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ №)

Секретарь ГЭК _____ Карманова Т.М.
подпись

Пенза 2018

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретический анализ проблемы гендерных установок в социальной психологии.....	8
1.1. Гендерные установки как предмет теоретического исследования.....	8
1.2. Понятия «семья» и «брак» в психологии и смежных науках.....	15
1.3. Партнерская и доминантно-зависимая модели гендерных отношений в семье.....	24
1.4. Выбор модели семьи студенческой молодежью.....	28
Глава 2. Эмпирическое исследование связи гендерных установок студентов с их выбором модели семьи.....	33
2.1. Описание экспериментального исследования.....	33
2.2. Анализ результатов.....	36
Выводы.....	52
Заключение.....	53
Список используемых источников.....	55
Приложения.....	57

Введение

Проблема изучения выбора модели семьи студенческой молодежью является важной и актуальной. Среди них существенным является связь гендерных установок с выбором студентами модели семьи. Кризисные процессы современного российского общества, такие как – низкая устойчивость брачно – семейных отношений, рост уровня разводов и внебрачной рождаемости, широкое распространение социального сиротства и дивергентного поведения – непосредственно влияют на выбор модели семьи. Эти тенденции вызывают тревогу у общества и государства, так как состояние брачно – семейных отношений и демографическая безопасность России напрямую связаны с реализацией семейных потребностей с выбором модели семьи. Семья не только следствие, но и причина социально значимых действий.

Студенчество выступает носителем инновационного потенциала развития социума. Оно располагает особыми (как внутренними, так и внешними) возможностями для реализации своих потребностей при выборе модели семьи. Являясь прогрессивной и наиболее активной частью молодежи, именно студенты через свое отношение к брачно – семейным ценностям детерминируют выбор модели семьи. В психологической науке становится все более очевидным, что анализ любого явления будет не полным, если он проводится без учета гендерных установок.

Изучение гендерных особенностей социально-психологических установок молодежи и их влияния на выбор модели семьи даст возможность глубже проникнуть в структуры ценностного пространства личности и семьи как социального института, позволит расширить научные знания о взаимосвязи установок и поведения личности, прогнозировать развитие семейной коммуникации и роль семьи как социальной общности в государстве. Такие исследования имеют особую значимость, поскольку процесс взаимодействия общества и личности характеризуется все

возрастающими тенденциями автономизации и социальной типизации. Они дают основания предполагать, что причины изменения семейных отношений детерминируются не только действием социально-экономических факторов как объективных условий развития семьи, но и субъективными условиями, т.е. изменением поведенческих ориентации молодежи в отношении семьи. Суть этих изменений – усвоенные в детстве, как первичном периоде гендерной социализации, установки, стереотипы, модели семейных отношений. Субъективная ценность семьи отражается в широком спектре реальных социально-психологических установок поведения и взаимоотношений личности. Это обуславливает влияние усвоенных гендерных установок личности на выбор модели семьи, реализуемый впоследствии личностью.

В отечественной психологической науке теоретическими разработками установок занимались А.Г. Здравомыслов, Д.Н. Узнадзе, П.Н. Шихирев, В.А. Ядов и др., исследованиями полоролевых установок и гендерных ролей - В.С. Агеев, С.Г. Айвазова, Ю.Е. Алешина, М.Ю. Арутюнян. О.А. Воронина, Т.И. Дымнова, О.М. Здравомыслова, В.Й. Искрин, В.Е. Каган, А.А. Клецин, И.С. Клецина, И.С. Кон, А.А. Темкина, Т.А. Репина и др. На сегодняшнее состояние проблемы социально-психологической установки определяющее влияние оказали исследования по изучению социально-психологических установок (аттитюдов) в социологии - У. Томаса и Ф. Знанецкого, в рамках социальной психологии - работы Г. Оллпорта, М. Смита, К. Ховланда, и др. Вопросы устойчивости установок, механизмов их формирования и изменения рассматривали в своих работах Э. Катц, П. Лазарсфельд, Р. Мертон, Д. Штальберг, Д. Фрей, В. Штребе, К. Джоунас и др.

В современной науке накоплен большой опыт по исследованию семьи и брака, ее места, роли в жизни общества (М. Аргайл, А.Я. Варга, К. Витакер, В.Н. Дружинин, М. Джеймс, А.А. Кроник, Е.А. Кроник, В.Г. Крысько, Л.Б. Шнейдер и др.). Особое внимание уделялось таким проблемам, как социально-психологический аспект общения в семье и его роль в процессе

формирования личности (А.А. Бодалев, Л.И. Божович, А.Р. Лурия, Б.П. Парыгин, А.В. Петровский), исследовались социально-перцептивные процессы в супружеских парах, распределение супружеских ролей (Ю.Е. Алешина, А.С. Волович, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская, Т.А. Гурко, В.Р. Федорова и др.). Предпринимались попытки осмысления основных тенденций развития отношений внутри семьи, вопросы влияния родительской семьи на супругов (А.Н. Волкова, Т.И. Дымнова, С.В. Ковалев, И.С. Кон, Д.Я. Кутсар, А.Н. Обозова, Р.В. Овчарова, Ю.Н. Олейник, Э.А. Тийт и др.).

Однако следует отметить, что механизм формирования гендерных установок в отношении семьи изучен недостаточно глубоко, поэтому возникает противоречие между декларируемой необходимостью исследовать установки молодежи по отношению к будущей семье и фактическим уровнем разработки данной проблемы в психологической науке, это противоречие позволило сформулировать основную *проблему исследования*: какова степень влияния гендерных установок личности на выбор модели семьи?

Цель исследования – исследование гендерных установок студентов на выбор ими модели семьи для использования результатов в консультировании.

Объект исследования – гендерные установки как социально-психологические детерминанты выбора модели семьи студентами.

Предмет исследования – связь гендерных установок студентов с их выбором модели семьи.

Гипотеза: выбор модели семьи студентами связан с их гендерными установками, а именно:

1. андрогинные установки определяют выбор партнёрской модели семьи;
2. традиционные гендерные установки определяют выбор доминантно зависимой модели семьи;

3. соответствие гендерному стереотипу определяет выбор традиционной модели семьи;

4. плохоосознаваемые собственные гендерные установки определяют выбор партнёрской модели семьи;

Задачи исследования:

1. Провести анализ различных теоретических подходов в психологии к изучению установок и уточнить суть понятий «гендерные установки».

2. Рассмотреть семью как категорию психологического анализа и определить место гендерных отношений в моделях семьи.

3. Проанализировать на эмпирическом материале содержательные и структурные особенности гендерных установок студентов.

4. Обосновать степень влияния гендерных установок на выбор моделей семьи, выделить факторы влияния.

Теоретико-методологической основой исследования явились теоретические положения исследования личности в грузинской психологической школе Д. Н. Узнадзе (Ш.А. Надирашвили, В.Г. Норакидзе.. А.С. Прайгишвили и др.); в рамках деятельностного подхода А.Н. Леонтьева (А.Г. Асмолов, М.А. Ковальчук); в концепции отношений человека В.Н. Мясищева; в контексте изучения формирования личности (направленности как внутренней позиции личности) в детском возрасте Л.И. Божович; в теории иерархической системы диспозиций В.А. Ядова, а также теория социального конструирования тендера (К. Уэст, Д. Зиммерман); положения структурного функционализма, определяющего гендер через гендерную роль; концепция андрогинии С. Бем.

Методы исследования определялись ее целями и задачами. Применялись следующие методы: теоретико-методологический анализ литературных источников; методы исследования и диагностики - опрос, психологическое тестирование с помощью методик: «Пословицы» К.С. Клециной; опросник С. Бэм и модифицированный его вариант; опросник «Я – женщина /мужчина». Полученные в результате исследования данные подвергались качественной и

количественной обработке и интерпретации, позволившие сгруппировать данные в массив.

Глава 1. Теоретический анализ проблемы гендерных установок в социальной психологии

1.1. Гендерные установки как предмет теоретического исследования

Разделение людей на мужчин и женщин является центральной установкой восприятия нами различий, имеющихсся в психике и поведении человека. Многие считают, что эти различия связаны с генетическими, анатомическими и физиологическими особенностями мужского и женского организма. В последнее время в науке принято четко разграничивать конституциональные и социокультурные аспекты в различении мужского и женского, связывая их с понятиями *пола* и *гендера* (gender). Традиционно первое из них использовалось для обозначения тех анатомо-физиологических особенностей людей, на основе которых человеческие существа определяются как мужчины или женщины. Термин гендер указывает на социальный статус и социально-психологические характеристики личности, которые связаны с полом и сексуальностью, но возникают во взаимодействии с другими людьми[6].

Пол (т. е. биологические особенности) человека считался фундаментом и первопричиной психологических и социальных различий между женщинами и мужчинами. По мере развития научных исследований стало ясно, что с биологической точки зрения между мужчинами и женщинами гораздо больше сходства, чем различий. Многие исследователи даже считают, что единственное четкое и значимое биологическое различие между женщинами и мужчинами заключается в их роли в воспроизводстве потомства. Сегодня очевидно, что такие; "типичные" различия полов, как, например, высокий рост, большой вес, мускульная масса и физическая сила мужчин весьма непостоянны и гораздо меньше связаны полом, чем было принято думать. Например, женщины из Северо-Западной Европы в целом выше ростом, чем мужчины из Юго – Восточной

Азии. На рост и вес тела, а также на физическую силу существенно влияет питание и образ жизни, которые, в свою очередь, находятся под влиянием общественных взглядов на то, кому – мужчинам или женщинам - необходимо давать больше еды, кому нужнее калорийная пища, какие спортивные занятия приемлемы для тех или других.

Помимо биологических отличий между людьми существуют различия их социальных ролей, форм деятельности, различия в поведении и эмоциональных характеристиках. Отмечающееся в мире разнообразие социальных характеристик женщин и мужчин и принципиальное тождество биологических характеристик людей позволяют сделать вывод о том, что биологический пол не может быть объяснением различий их социальных ролей, существующих в разных обществах. Таким образом, возникло понятие *гендер*, означающее совокупность социальных и культурных норм, которые общество предписывает выполнять людям в зависимости от их биологического пола. Не биологический пол, а социокультурные нормы определяют, в конечном счете, психологические качества, модели поведения, виды деятельности, профессии женщин и мужчин. Понятие *гендер* обозначает, в сущности, и сложный социокультурный *процесс* формирования (конструирования) обществом различий в мужских и женских ролях, поведении, ментальных и эмоциональных характеристиках, и сам *результат* - социальный конструкт гендера. Таким образом, гендер создается (конструируется) обществом как социальная модель женщин и мужчин, определяющая их положение и роль в обществе и его институтах (семье, политической структуре, экономике, культуре и образовании, и др.). Быть в обществе мужчиной или женщиной означает не просто обладать теми или иными анатомическими особенностями - это означает выполнять те или иные предписанные нам гендерные роли[4].

Гендерная роль понимается как выполнение определенных социальных предписаний - то есть соответствующее полу поведение в виде речи, манер, одежды, жестов и прочего. Понятие «гендерной роли» - одно из основных в

курсе «Гендерной психологии», так как неразрывно связано с проблемами «гендерной социализации», «гендерных стереотипов» и «гендерных отношений» [4].

Психология гендерных отношений – это прикладная отрасль социальной психологии, изучающая закономерности дифференциации и иерархичности отношений в сфере межполового взаимодействия.[7] Она находится в стадии становления и все очевиднее проявляет себя как самостоятельная область знания.

Появлению и развитию этой проблемной, области знания предшествовала традиция изучения проблемы отношений вообще и межполовых отношений в рамках психологии, социальной психологии и социологии. Психология гендерных отношений как интегративная область знания в рамках психологической науки использует знания в сфере психологии пола, в социологии опирается на социологию пола, а в социальной психологии - на такие ее разделы, как психология больших социальных групп, психология межгрупповых отношений и психология межличностных отношений.

Современная социальная психология оказалась наиболее подготовленной дисциплиной для восприятия и развития гендерной проблематики, так как она изучает не только отношения типа "личность-личность" и "личность-группа", но и отношения типа "группа-группа", "личность-общество (государство)" и "личность-культура". Психология гендерных отношений - это новое исследовательское поле, где смыкаются в процессе изучения все основные элементы социально-психологической реальности[1].

Структура и система основных понятий психологии гендерных отношений задана несколькими уровнями анализа гендерных отношений.

Так, на *макросоциальном уровне* анализируются отношения в системе: "личность – общество, культура", "группа – общество, культура". Социально-психологическими детерминантами отношений этого уровня

являются социальные представления, а детерминантами гендерных отношений – *гендерные представления*, как отражение полового символизма и доминирующей идеологии государства в сфере межполовых отношений.

На *уровне межгруппового взаимодействия* отношения анализируются в системе "группа - группа". Детерминирующими (социально – психологическими) факторами отношений этого уровня выступают социальные стереотипы, а детерминантами межполовых отношений являются *гендерные стереотипы*.

На *уровне межличностных отношений* объектом анализа является система "личность - личность", "личность - группа". Социально-психологическими детерминантами отношений являются социальные установки, а гендерные отношения детерминированы *гендерными установками*.

На *интраиндивидуальном (внутриличностном)* уровне объектом анализа становится Я-концепция личности и соотношение личностной и социальной идентичности в ее структуре. Гендерный аспект внутриличностных проблем будет раскрываться через анализ *гендерной идентичности*, как составляющей социальной идентичности личности.

Таким образом, выделяется проблемное исследовательское поле психологии гендерных отношений, где объединяются основные элементы социо–психологической реальности: общественные структуры (культура, идеология), межгрупповое и межличностное взаимодействие и внутренний мир индивида. Гендерные отношения анализируются как реальные практики и модели межполового взаимодействия, детерминированные гендерными представлениями, стереотипами, установками и отраженные в сознании субъектов[10].

Основная исследовательская методология психологии гендерных отношений – *гендерный подход*, который ориентирован на анализ систем доминирования и провозглашает идею равенства независимо от половой принадлежности. В рамках гендерного подхода межполовые отношения

анализируются с позиций власти и доминирования не только на уровне общественных отношений (в таких сферах жизнедеятельности, как политическая, экономическая), но и на уровне психологических отношений (в сфере межличностного и межгруппового взаимодействия) [15].

Гендерный подход как научная теория при анализе психологических аспектов гендерных отношений предлагает новый способ познания действительности, настаивая на том, что противопоставление и "очевидная" неравноценность мужских и женских черт личности, образа мыслей, особенностей поведения закрепляют связь между биологическим полом и достижениями в социальной жизни. Индикаторами гендерных характеристик поведения служат социальные ожидания, роли и конвенциональные требования половой адекватности поведения. Принятие позиции, что биологический пол не является первопричиной психологических характеристик поведения и социальных ролей, позволяет по-новому реконструировать Я-образ и жизненные сценарии, навязанные системой полоролевых представлений, дает возможность мужчинам и женщинам по-новому оценить свои возможности и притязания, определить перспективы жизнетворчества, активизировать личностные ресурсы для выбора субъективных стратегий самореализации и оптимизации межличностных отношений.

Становление гендерной идентичности индивида не обусловлено прямо и непосредственно наличием гендерной роли и включенных в нее социальных стереотипов, представлений, ожиданий. Они должны стать средствами осознания собственной половой принадлежности и гендерной идентичности, то есть из внешнего, «заданного» социумом и культурой плана перейти в область внутреннего, личностно-осмысленного принятия тендерной роли и соответствующих ей установок. Установка - это готовность, предрасположенность определенным образом воспринимать, понимать, осмысливать объект или действовать с ним в соответствии с прошлым опытом или под влиянием стереотипов. Под установкой также понимается

неосознаваемая личностью готовность, предрасположенность к деятельности, с помощью которой может быть удовлетворена та или иная потребность. Психологические исследования в структуре установки выделили три составляющие: когнитивную, аффективную, поведенческую. Когнитивная – это мнения и убеждения, которых мы придерживаемся относительно тех или иных предметов, людей и которые позволяют нам судить, что, на наш взгляд, правильно, правдоподобно или возможно. Аффективная – составляет положительные или отрицательные эмоции, связанные с этими убеждениями. Поведенческая – предполагает реакцию человека, соответствующую его убеждениям и переживаниям. Установки (мнения, оценки, убеждения) приобретаются через контакты в семье, социальной группе, школе и т. д. Одни из них становятся центральными, так как образуют ядро системы убеждений, используемых индивидом для понимания общества. Другие установки становятся периферическими, так как играют меньшую роль в социальной адаптации. Именно центральные установки труднее всего поддаются изменению и составляют основу для формирования предубеждений в отношении других людей или событий[4].

Предубеждение отличается от стереотипа тем, что тот представляет собой обобщение, которого придерживаются представители определенной группы относительно другой, в то время как предубеждение предполагает еще и суждение в терминах «плохой» или «хороший», которое может выноситься о других людях даже при недостатке информации о них и мотивах их поведения. Люди часто более благосклонно относятся к своей группе (пристрастное отношение) и менее благосклонно — к тем, кто в нее не входит (предубеждение против других). Например, члены семьи думают, что они лучше членов других семей; европейцы могут думать, что они лучше африканцев; мужчины - лучше женщин и т. д.

В этом смысле пристрастное отношение к своей группе и предубеждение к чужой провоцирует возникновение конфликтов между людьми, порождает дискриминацию. Это имеет прямое отношение к предубеждениям между

представителями различных тендерных групп. Присущие нам от рождения тенденции обработки информации в категориях тендерных различий, потребность в идентификации с группой и желание повысить самооценку содействуют укреплению тендерных установок, носящих характер предубеждений и охватывающих все области социальных отношений: семью, политику, образование, профессиональную деятельность и т. д.

Существуют следующие гендерные предубеждения:

- гендерные различия велики;
- гендерные различия фундаментальны и биологически обусловлены;
- биологические предпосылки способствуют лучшему приспособлению мужчин и женщин к выполнению различных ролей;
- гендеры обособлены друг от друга, но равны;
- традиционные гендерные роли наиболее полно удовлетворяют потребности общества[10].

Анализ научных трудов Д.Н. Узнадзе, А.С. Прангишвили, В.Г. Норакидзе, Ш.А. Надирашвили, В.А. Ядова, В.Н. Мясишева, А.Г. Асмолова, М.А. Ковальчук, Г. Оллпорта, Р. Кэттела позволяет утверждать, что вопрос о возникновении термина «установка» остается спорным. Вопросы о связи поведения и установки посвящены современные научные исследования Г.М. Андреевой, Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозмана, Е.М. Дубовской, Н.Н. Богомоловой, Т.И. Дымновой, Д.Н. Исаева, В.Е. Каган, Я.Л. Коломинского, З.Н. Куницыной, Л.А. Петровской, Т.А. Репиной, С.К. Рощина. Наиболее полно концепции формирования социальных установок представлены в исследованиях Е.А. Здравомысловой, Ш. Берн, Е.П. Белинской, О.А. Тихомандрицкой, Т.А. Репиной, П.Н. Шихирева, И.С. Клециной, Н.А. Нечаевой и др. Данные работы представляют анализ необихевиористской, когнитивистской и интеракционистской концепций процесса формирования установок. Основные положения этих теорий обусловлены фундамен-

тальными психологическими теориями: научения, когнитивного соответствия, интеракций (структурной).

Гендерная установка рассматривается как разновидность базовой социальной установки. Суть содержания гендерной установки – готовность вести себя определенным образом, в соответствии с интериоризированными личностью нормами и правилами полоспецифичного поведения. Гендерные установки реализуются в гендерных ролях при ведущем значении конативного компонента. Гендерные установки формируются в процессе гендерной социализации на основе потребностей в общении, удовлетворяющихся в системе гендерных отношений в семье как малой группе. Ситуацией, актуализирующей гендерные установки, является выбор модели семьи. Современные психологические исследования рассматривают два аспекта содержания гендерных установок: традиционные и эгалитарные.

1.2. Понятия «семья» и «брак» в психологии и смежных науках

Семья — важнейший из феноменов, сопровождающий человека в течение всей его жизни. Значимость и ее влияния на личность, ее сложность, многогранность и проблематичность обуславливают большое количество различных подходов к изучению семьи, а также определений, встречающихся в научной литературе. Предметом изучения становится семья как социальный институт, малая группа и система взаимоотношений.

А. И. Антонов утверждает, что семью создает отношение родители - дети, а брак оказывается легитимным признанием тех отношений между мужчиной и женщиной, тех форм сожительства или сексуального партнерства, которые сопровождаются рождением детей. Он обращает внимание на пространственную локализацию семьи - жилище, дом, собственность – и экономическую основу семьи общесемейную деятельность родителей и детей, выходящую за узкие горизонты быта и потребительства.

А.М. Антонов определяет семью как основанную на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества – родительства – родства, и тем самым осуществляющих воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи. «Ядерной» структурой в этом социологическом варианте выступает нуклеарная семья, представленная в триединстве отношений супружества – родительства – родства. Выпадение одного из этих звеньев, по Антонову, характеризует фрагментарность семейных групп. Для того чтобы получить целостное представление о семье, необходимо учитывать складывающиеся в ней взаимоотношения по типу: муж – жена; муж – дети; жена – дети; дети – родители; дети – дети. Эти структурные характеристики семьи, имея относительную независимость, представляют ее социально-психологическое единство. Следовательно, могут быть разные варианты семьи, но полноценной семьей является такая, которая имеет в наличии все типы взаимоотношений[7].

Семья – это сложное многоаспектное образование, в котором явствуют 4 характеристики:

1. Семья – ячейка (малая социальная группа) общества;
2. Семья – важнейшая форма организации личного быта;
3. Семья – супружеский союз;
4. Семья – многосторонние отношения супругов с родственниками: родителями, братьями и сестрами, дедушками и бабушками и т. д., живущими вместе и ведущими общее хозяйство. На наш взгляд, семья – это системно-функциональное объединение эмоционально-близких и значимых людей на основе супружества, родства и родительства.

Жизнь семьи детерминирована условиями развития конкретного общества. Эти условия определяют функции семьи и они обобщены в юридических и моральных нормах, что, в свою очередь, сказывается на семейных позициях и ролях и преломляется в особенностях взаимоотношений в семье.

В терминах общей теории систем, разработанной Людвигом ван Берталанфи «семья не есть простая сумма членов этой семьи, это прежде всего определенная сеть взаимоотношений между всеми членами семьи. Для того чтобы понять состояние семьи, необходимо нечто большее, чем простой анализ состояния каждого отдельного члена семьи. Для этого необходимо проанализировать всю семейную систему как целое».

По определению В. В. Столина, семья – это «открытая система, подверженная внешним воздействиям», и, по его утверждению, она «должна учитывать в своем строении всю совокупность различных влияний и добиваться некоторого внутреннего равновесия» [12].

Если опираться на два самых общих подхода к семье, то есть рассматривать ее как социальный институт и малую группу, можно заметить, что представление о семье все более отходят от безусловно признанных функций, заданных обществом, и все более приближаются к образу семьи, как малой группы, в которой функции, роли и ценности зависят от составляющих ее личностей. Исходя из этого, в определении семьи можно отталкиваться от тех потребностей, которые реализует семья. Специфические особенности, присущие каждой семье, отражаются, прежде всего, в основных сферах ее жизнедеятельности, находящихся под постоянным влиянием различных факторов социума. В свою очередь, они проявляются в отношениях между членами семьи. По-своему сказываются они и на эффективности профессиональной деятельности каждого из них. В семье формируются и развиваются брачно-семейные отношения как отражение многообразных межличностных контактов, всей системы ценностей и ожиданий социально-психологического аспекта.

Эта точка зрения на семью выражена А.П. Захаровым: «В социальной психологии существует понятие «первичная группа». Связи в этой группе строятся на непосредственных контактах, на эмоциональном вовлечении ее членов в дела группы, обеспечивающем высокую степень отождествления и

слияния ее участников. Такой первичной группой является семья — единственная группа, которая увеличивается и разрастается не благодаря «приему» новых членов извне, а благодаря рождению детей» [12].

Малой группой в социальной психологии называется общность людей, объединенных формируемой в совместной деятельности совокупностью межличностных отношений, которые проявляются в любви и привязанности. Малая группа является не только проводником, корректирующим влияние общества на индивида, но и той ареной, где осуществляется отдача личности обществу, где личность реализует усвоенные социальные идеалы. Малая группа, в частности семья, — это не просто любые контакты между людьми, но контакты, в которых реализуются определенные социальные связи и которые опосредованы совместной деятельностью этих людей.

Семья как малая социальная группа имеет ряд психологических особенностей, характерных только для нее:

- наличие не одной, а ряда общесемейных целей, которые могут изменяться в процессе развития семьи;
- частичное различие в интересах и установках членов семьи;
- наличие супружеской пары, взаимоотношения в которой в значительной мере определяют характер взаимодействия в семье;
- включенность в нее представителей разных поколений и гораздо больший срок близкого знакомства между ее членами, чем в других группах;
- семья не связана совместной деятельностью в том смысле, как совместная деятельность других групп
- многосторонность и значимость семейных отношений, и их взаимосвязь;
- особая открытость, уязвимость членов семьи.

Помимо психологических особенностей семье также присущи определенные социально-психологические процессы. Одним из таких процессов является общение, т. к. именно в нем раскрываются, реализуются

семейные и межличностные отношения. Общение является реализацией всей системы внутрисемейных отношений человека.

Внутрисемейное общение характеризуется посредством выделения трех взаимосвязанных сторон: коммуникативной, интерактивной и перцептивной.

Коммуникативная сторона общения состоит в обмене информацией между общающимися членами семьи. Интерактивная сторона заключается в организации взаимодействия между общающимися членами семьи, т.е. в обмене не только знаниями, но и действиями. Перцептивная сторона означает процесс восприятия друг друга партнерами по общению и установления на этой основе взаимопонимания. В реальной жизни семьи каждая из этих сторон не существует изолированно от двух других.

Другой аспект социально-психологических процессов, присущих семье, представлен такими явлениями как феномен группового давления или «конформизм», групповая сплоченность, психологическая совместимость.

Феномен «конформизма» присущ не столько процессу формирования семьи, сколько «подключению» к ней нового члена. Например, когда в «обычную» семью вливается совершенно новый человек в результате образования молодой семьи. Однако в отношении семьи целесообразно говорить о конформности, имея в виду чисто психологическую характеристику позиции индивида относительно позиции всех остальных членов семьи, принятие или отвержение им определенного стандарта, мнения, свойственного семье, меру его «подчинения» внутрисемейному давлению.

Семейная соподчиненность – психологическая характеристика единства и взаимосвязанности индивидов в семье. Это динамическая характеристика процесса развития внутрисемейных связей проявляется на трех уровнях:

- поверхностный или межличностный уровень (отражает эмоциональную привлекательность членов семьи, психологическую совместимость);

- уровень отношений членов семьи к ее функциям, целям и перспективам (он представляет ценностно-ориентационное единство семьи);
- уровень выявления сущности сплоченности семьи (показывает устойчивость семьи к деструктивным, разрушающим ее воздействиям).

Важнейшими критериями оценки уровня сплоченности семьи являются:

- степень единства деятельности (согласованность, сотрудничество, творческое единение),
- нравственно-психологическое единство (соответствие личных и семейных устремлений, совпадение взглядов, сходство норм и ценностей);
- уровень развития личностных качеств супругов (контактность, стрессоустойчивость)
- содержание социально-психологического климата (преобладающие настроения, степень уступчивости друг другу, доверия и благожелательности, наличие внимания и заботы друг о друге).

Традиционно «ядром» семьи считают супружескую пару с добавлением к «ядру» детей, родственников, родителей супругов. В настоящее время отдельные простые, или нуклеарные, семьи — преобладающая форма среди всех семей.

«Нуклеарная» — от слова «нуклеа» — ядро, т. е. главная часть, основа. Этим подчеркивается, что нуклеарная семья представляет собой отдельно живущую (без родителей и родственников) супружескую пару (ядро, главную часть) с детьми или без детей. Количество нуклеарных семей в нашей стране достигает 80%. Основная форма нуклеарной семьи — малодетная нуклеарная семья. В отличие от многопоколенной разветвленной семьи, она более проста, демократична, мобильна, свободна от регламентирующего влияния старших поколений и, таким образом, более приспособлена к современным условиям жизни[8].

Жить отдельно от родителей хотели бы многие молодые семьи. Сказывается стремление к независимости, к самостоятельности, желание по-

своему строить семейную жизнь. В целом атмосфера и условия жизни молодых в нуклеарных семье больше способствует самовыражению, проявлению способностей личных качеств супругов, и качеств не только положительных. Одна из черт нуклеарных семей заключается в том, что партнера любят, но мнением его часто не дорожат. Нередко супруги излишне небрежны, несдержанны и самоуверенны по отношению друг к другу, даже небольшие ссоры в отдельно живущих семьях бывают очень опасны, особенно на ранних стадиях развития семьи, когда идет «притирка характеров». От пустячного слова, небрежного жеста начавшаяся ссора, не встречая внутренних и внешних преград, может лавинообразно развиваться вплоть до развода. Интенсивность жизни в нуклеарной семье приводит к стрессам, психическим заболеваниям, конфликтам, сексуальным репрессиям, аморальности. Как и любое значимое социальное движение, трансформация института семьи разрешает одни проблемы, создавая другие.

В деятельности семьи большую роль играют внутренние факторы. Действия и проявления внутренних факторов наблюдается на уровне межличностных отношений через реализацию (или наоборот) взаимных ожиданий, их внутренней удовлетворенности процессом взаимоотношений. К внутренним факторам, способствующим успешной деятельности семьи, относятся индивидуальные психологические особенности семейных партнеров: это интеллектуальные, характерологические и социально-психологические особенности супругов. Особую значимость в развитии семейных отношений приобретают жизненные стратегии семейных партнеров: внутренний контроль — внешний контроль; эгоизм — социоцентризм (альтруизм); ориентация на общественные нормы — на себя; принятие противоречий — их неприятие; чувство собственного достоинства — неверие в себя. К настоящему моменту сложились разнообразные формы брачно-семейных отношений, наиболее распространенные из которых следующие:

1. Брачно-семейные отношения на основе честной контрактной системы. Оба супруга четко представляют, чего они хотят от брака, и рассчитывают на определенные материальные выгоды. Цементируют и помогают решать жизненно важные проблемы сами условия контракта. Эмоциональная привязанность, которую трудно назвать любовью, но которая все-таки в таком союзе, как правило, с течением времени усиливается («доживутся до любви», — по выражению ИС. Тургенева). Хотя если семья существует лишь как экономическая единица, ощущение эмоционального взлета полностью теряется. Люди, вступающие в такой брак, имеют наиболее мощную практическую поддержку от партнера во всех практических начинаниях поскольку и жена, и муж преследуют собственную экономическую выгоду. В таких брачно-семейных отношениях степень свободы каждого из супругов — максимальная, а личная вовлеченность — минимальна.

2. Брачно-семейные отношения на основе нечестного контракта. Мужчина и женщина пытаются извлечь из брака односторонние выгоды и тем самым наносят ущерб партнеру. Говорить о любви здесь тоже не приходится, хотя часто в таком варианте брачно-семейных отношений она бывает односторонней (во имя которой супруг, понимая, что его обманывают и эксплуатируют, все терпит).

3. Брачно-семейные отношения по принуждению. Один из будущих супругов несколько «осаждают» другого, и тот либо в силу определенных жизненных обстоятельств, либо из жалости наконец соглашается на компромисс. В подобных случаях сложно говорить о глубоком чувстве: даже со стороны «осаждающего» скорее преобладают амбициозность, желание обладать объектом поклонения, азарт. Когда такой брак наконец заключается, «осаждающий» начинает считать супруга своей собственностью. Ощущение свободы, необходимое в браке и семье, здесь абсолютно исключено. Психологические основы существования такой семьи так деформированы, что компромиссы, которых требует семейная жизнь, невозможны.

4. Брачно-семейные отношения как ритуальное исполнение социально-нормативных установок. В определенном возрасте люди приходят к выводу, все вокруг замужем и что настало время создавать семью. Это — брак без любви и без расчета, а лишь следование определенным общественным стереотипам. В таких семьях нечасто создаются предпосылки для длительной семейной жизни. Чаще всего такие брачно-семейные отношения складываются случайно и так же случайно распадаются, не оставляя глубоких следов.

5. Брачно-семейные отношения, освященные любовью, два человека соединяются добровольно, поскольку не представляют своей жизни друг без друга. В браке по любви ограничения, которые принимают на себя супруги, — сугубо добровольные: им приятно проводить свободное время вместе, с членами своей семьи, нравится делать что-то хорошее друг для друга, для остальных членов семьи. Брачно-семейные отношения в этом варианте есть высшая степень объединения людей, когда дети рождаются в любви, когда любой из супругов сохраняет свою самостоятельность и индивидуальность — при полной поддержке второго. Парадокс заключается в том, что, добровольно принимая на себя подобные ограничения («Я счастлив, если счастлива ты») люди становятся более свободными. Брачно-семейная форма таких отношений построена на доверии, на большем уважении к человеку, чем к общепризнанным нормам[8].

В истории человечества сменилось немало форм организации брачных отношений между полами, как правило, соответствующих определенному уровню социально-экономического развития общества. Вместе с тем, не только сами формы брака вариативны, но и взгляд на брак и семью в современном обществе претерпевает кардинальные изменения. Центр изучения семьи постепенно перемещается с экономических факторов на личностно-психологические, нравственно-эмоциональные факторы.

Семья как психологическое явление является сложным и неоднозначным феноменом, который рассматривается в науке с точки зрения различных

подходов: системного (А.Н. Елизаров, А.Я. Варга, СИ. Голод, В.Н. Дружинин, В.И. Искрии, Б.О. Ломов, ЭХ. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис), феноменологического (В.В. Бойко, В.Д. Менделевич, Б.Н. Миронов, Р.В. Овчарова, К.К. Платонов, А.Г. Харчев, Н.В. Хамитов), структурного (Ю.Н. Олейник, Н.П. Поливаева, В.И. Степанский, Е.М. Черняк), социологического (А.И. Антонов, Т.А. Гурко, М. Джеймс, В.И. Зацепин, И.С. Кон, Д. Кутсар, Н. Смелзер), адаптивного (Ю.Е. Алешина, А.Н. Волкова, Р. Зидер, Н.Н. Обозов, А.Н. Обозова, Д. Попеное). В тоже время для данной работы более значимым является системный подход, позволяющий выделить макро-, мезо- и микро- уровни ее анализа, выделить гендерные отношения как подсистему семьи, определить факторные уровни, позволяющие выявить детерминанты выбора моделей семьи.

1.3. Партнерская и доминантно-зависимая модели гендерных отношений в семье

Анализ психологических исследований позволил нам определить и сопоставить качественные характеристики признаков моделей семьи. Наиболее типичные и чаще встречающиеся трактовки моделей семьи, семейных отношений опираются на термин «гендерный контракт» (С.Г. Айвазова, О.М. Здравомыслова, А.А. Темкина, А. Роткирх и др.). Формирование моделей гендерного ролевого поведения личности во вновь образующейся семье находится под воздействием определенных факторов. Их влияние детерминируется совокупностью норм и установок социально одобряемого обществом гендерного поведения (маскулинность-феминность), опыта, полученного в родительской семье как первичной микросреде, структурного типа семейной системы, типа взаимоотношений родителей[12].

В контексте данного исследования под *моделью семьи* понимается система гендерных отношений (тип гендерного контракта) в совокупности гендерных ролей на основе интериоризированных личностью базовых

социальных установок в процессе первичной социализации в родительской семье и функций, иерархии власти, структуры, участия членов семьи в выполнении ее функций, характера репродуктивного поведения. Мы оперируем понятиями традиционная и современная модели семьи, контрактами работающая мать, женщина-профессионал, домохозяйка-кормилец, спонсорский контракт, иждивенческий контракт и содержательными характеристиками гендерных ролей - традиционных и эгалитарных.

Мы выделяем партнерскую и доминантно-зависимую модель гендерных отношений в семье. Их основные характеристики отражены в табл. 1 и 2.

Таблица 1

Партнерская модель гендерных отношений в семье.

Объективные факторы	Гендерные роли	Отношения равноправности субъектов, распределение ролей с учетом индивидуальности, склонностей и возможностей каждого
	Иерархия власти	Согласованность принятия решений, отсутствие доминирующей позиции
	Участие членов семьи в выполнении ее функций	Одинаковое количество времени, затрачиваемое мужем и женой на выполнение обязанностей
	Характеристика процесса общения	Уважительность, корректность, готовность к взаимным уступкам, партнерство
	Тип гендерного контракта	Работающая мать, женщина – профессионал
Суб. Фак.	Гендерные установки	Эгалитарные гуманистические установки в общении

Таблица 2

Доминантно-зависимая модель гендерных отношений в семье

Объективные факторы	Гендерные роли	Отсутствие равноправных позиций, распределение ролей без учета индивидуальности, склонностей и возможностей каждого. Муж - инструментальная роль. Жена - экспрессивная роль.
	Иерархия власти	Доминирующая позиция одного из супругов в принятии решений
	Участие членов семьи в выполнении ее функций	Женщины тратят большее количество времени на выполнение домашних обязанностей
	Характеристика процесса общения	Демонстрация властности, уверенности в себе, независимости, собственной значимости, игнорирование точки зрения собеседника, настаивание на своем
	Тип гендерного контракта	Домохозяйка – кормилец, спонсорский контракт, иждивенческий контракт
Субъект. факторы	Гендерные установки	Традиционные: мужчина – материально обеспечивает семью и руководит ее жизнью, женщина – занимается домом и детьми, способствует сплочению членов семьи

Гендерная установка в ситуации выбора модели семьи выступает как средство, обеспечивающее не отдельные, периферийные моменты, а целостное поведение человека. Понятие *выбор* определяется как выработка решения на основе предпочтений и тендерного социального опыта личности. На тендерные установки студентов в выборе модели семьи оказывают влияние социокультурный, социально-психологический и психологический факторы. Составляющие факторов, признаки и критерии выбора отражены в таблице 3.

Таблица 3

Факторы и признаки выбора модели семьи

Факторы влияния на выбор		Признаки выбора	Критерии
Социокультурный (культура, общество)	Усвоенные личностью тендерные нормы и установки (маскулинность -феминность)	Стереотипные представления маскулинности - фемининности	Соответствие жизненной ситуации
Социально-психологический (общество, семья, значимые другие)	Нормы и установки гендерного ролевого поведения, гендерные контракты родителей. модель межличностных гендерных отношений в семье	Аффективный переживания личности по поводу ее взаимосвязей	«Положительное -отрицательное», «готовность - отсутствие готовности к сближению»
		Когнитивный осознание отношения к объектам	«Нравится - не нравится»; что нравится и что нет в отношениях с партнером
		Конативный реальные действия, зависящие от аффективного компонента	«Доброжелательность - недоброжелательность»
Психологический	Особенности характера склада ума, наличие привычки совершать осознанный выбор	Адекватность возможностям и интересам личности	Ориентации на эмоции, действия, мечты или вербализацию при выборе

1.4. Выбор модели семьи студенческой молодежью

Выбор модели семьи молодежью связан с историей развития институтов брака и семьи. Одними из базовых факторов способствовавших выбору определенной модели семьи относится появление первых запретительных и ограничительных норм, регулирующих половые отношения и представляющие собой требования к поведению и поиску брачного партнера. Первичными их формами были запреты возрастные, правила экзогамии и эндогамии[22].

Гендерные установки при выборе модели семьи есть результат сформированных на протяжении долгого времени асимметричных культурных оценок и ожиданий, адресуемых людям в зависимости от их пола, причем почти всегда один пол/гендер считается вторичным и подчиненным другому, и этот гендер чаще всего - женщины.

Подход к выбору модели семьи в культуре и конструирование гендерных установок развивались в русле развития общества. Вполне очевидно, что конструирование гендерных установок при выборе модели семьи не могло ограничиться только половыми запретами. По мере общественного прогресса, сферы жизнедеятельности человека значительно расширились, изменялся и брачно-семейный институт. На гендерные установки и выбор модели семьи мужчиной и женщиной налагались все новые и новые ограничения и требования. К базовым факторам, обусловившим формирование выбора модели семьи и гендерных установок следует отнести: разделение труда, смену матриархата патриархатом, формирование и трансформацию традиционной семьи, развитие крупной

промышленности и, как следствие, появление частной собственности, развитие товарно-денежных отношений, сопровождавшиеся формированием соответствующих обычаев и права[22].

Модель семьи и те роли, которые приписываются мужчинам и женщинам сегодня, являются продуктом эволюции брачно-семейных отношений в целом, результатом естественного и социального отбора, при котором были укреплены те нормы и правила во взаимоотношении между полами, которые лучше приспособились к социокультуре.

Гендерные установки формируют представления о характере будущего супружества, отношений к семейным ценностям. Они формируются не спонтанно, а являются результатом влияния разнообразных общественных норм и ожиданий, которые характеризуют индивида как мужчину или как женщину. Особое значение для формирования нравственной и психологической готовности молодежи к браку и будущей семейной жизни имеет родительская семья. Она формирует у будущих супругов и родителей определенные моральные и культурные нормы, стереотипы общения и поведения, представления о семейном укладе, соответствующие мужскому и женскому типам поведения, принятым в культуре. Вместе с тем, как свидетельствуют результаты, отмечается снижение регулирующей роли семьи в отношении добрачного поведения детей.

Особым фактором, оказывающим влияние на выбор модели семьи студенческой молодежью, выступает вузовская и студенческая субкультура. Под ее воздействием у студенческой молодежи формируются прогрессивные тенденции гендерных установок. Конкретными показателями данной прогрессивной тенденции гендерных установок являются: широко распространяющееся равноправие между юношами и девушками в студенческой среде; толерантное отношение к мужским и женским качествам и свойствам; проявление социальной активности в общении с противоположным полом, четко выраженная самостоятельная позиция по вопросу о создании семьи и заключении брака.

Время учебы в вузе становится для студенческой молодежи одним из главных периодов для знакомства. Это период относится к благоприятному фактору возможного брака, так как, по мнению ряда ученых (А. И. Антонова, А. Г. Харчева, Г. В. Жирновой и др.) совместная учеба повышает вероятность встречи с партнером, который к тому же, с большей вероятностью будет иметь сходство и по другим личностным и социальным характеристикам, включая сходство ценностей и интересов. Учеба в вузе несколько облегчает процесс брачного отбора для студенческой молодежи. Во-первых, она дает возможность выбора, повышает вероятность встречи с партнером (фактор близости). Во-вторых, усиливается вероятность встречи с партнером, близким по социальным критериям (фактор гомогамии). В-третьих, повышается вероятность встречи с партнером, сходным по ценностным ориентациям и ролевым ожиданиям. В-четвертых, студенческий брачный рынок обеспечивает (по Дж. П. Мердоку) позитивный градиент подходящего возраста[19].

Нельзя не отметить, что целый ряд социально-индивидуальных факторов (село/город, национальность, наличие жилья, экономическое благосостояние) в нашем исследовании невозможно отнести к существенно значимым. Несомненно, они проявляют себя, однако в общей вузовской и студенческой субкультуре данные факторы не играют заметной роли.

На выбор модели семьи влияют несколько факторов: кто должен быть лидером в семье, будет ли работать будущая жена, культура в которой складываются представления о гендерных супружеских ролях.

По распределению лидерства выделяют 3 модели семьи: 1) традиционная (муж – лидер, жена – последователь) – патриархальный стиль; 2) нетрадиционная (жена – лидер, муж – последователь) – матриархальный стиль; 3) эгалитарная (оба – лидеры). В России исторически наиболее распространенным был традиционный патриархальный брак. Такой брак и сегодня преобладает во многих культурах. В целом можно констатировать, что преобладают гендерные установки на неодобрение женского лидерства

в семье, несмотря на то, что оно все чаще становится реальностью. И все же в настоящее время во многих странах ролевая структура семьи изменяется: наблюдается большая симметричность их функций, повышение авторитета и влияния женщины, изменение представлений о главе семьи, т. е. переход от традиционной модели лидерства к эгалитарной, когда муж и жена делят между собой лидерство в семье в разных ее сферах.

На возможность работать женщине влияет ее социальное положение в обществе.

Социальное положение женщин и в настоящее время не позволяет им на равных условиях участвовать в конкурентной борьбе за право владения собственностью. Ограничены и стартовые возможности женщин в экономическом плане. Неравенство шансов мужчин и женщин определяют следующие тенденции:

- женщины гораздо больше времени уделяют неоплачиваемым видам деятельности, связанным с домашним хозяйством, мужчины – оплачиваемой деятельности;
- традиционно «женские» профессии оплачиваются на порядок меньше и не имеют престижа в обществе;
- существует феномен «стеклянного потолка», когда мужчины, как правило, чаще занимают высшие места в должностной иерархии, чем женщины;
- уровень женской безработицы выше, чем у мужчин, а ее продолжительность дольше.

Таким образом, можно говорить о гендерном неравенстве в сфере трудовых отношений. Все эти факторы влияют на выбор модели семьи, кто будет работать, а кто заниматься домашним хозяйством.

Во многих культурах существовало неравенство жены и мужа.

Одной из особенностей современной семьи является признание равных прав на сексуальную жизнь и сексуальные удовольствия за обоими партнерами. Сексуальная революция, начавшаяся в ряде западных стран в

1960–х гг, привела к изменению сексуальных установок и сексуального поведения мужчин и женщин. Равенство проявляется в выборе супруга – это право имеют и мужчина и женщина.

Глава 2. Эмпирическое исследование связи гендерных установок студентов с их выбором модели семьи

2.1. Описание эмпирического исследования

В исследовании приняли участие 40 человек (учащиеся вузов г. Пензы). Из них 20 человек – девушки, 20 человек – юноши. Возраст участников исследования – от 18 до 22 лет. Все участники исследования выросли в полных семьях.

В ходе исследования мною применялись следующие методики: анкета «Семейные ценностные ориентации молодежи» (<http://psihdocs.ru/formirovanie-obraza-semei-v-sredstvah-massovoj-informacii-ross.html?page=14>), «Пословицы» К.С. Клециной; опросник С. Бэм и модифицированный его вариант; опросник «Я – женщина /мужчина». Для обработки результатов был выбран ϕ^* – критерий (угловое преобразование Фишера).

Опросник «Я – женщина /мужчина» показывает насколько ответивший характеризует себя как соответствующего гендерному стереотипу. Все испытуемые получили опросные бланки, где в столбик написаны незаконченные предложения, которые начинаются с фразы «Я — женщина» или «Я – мужчина» (в соответствии с полом участника исследования), далее оставлена пустая строка. И была дана инструкция: «Пожалуйста, в течение 10 минут продолжите предложения».

Обработка результатов опросника: для каждого предложения выводится балл, показывающий, насколько данное предложение характеризует ответившего как соответствующего гендерному стереотипу (2 балла), несоответствующего (0 баллов) или нейтрального (1 балл). В этом случае индивидуальная оценка степени стереотипности/нестереотипности носит субъективный характер. По всем предложениям результаты суммируются.

Набранное количество баллов от 19 до 27 свидетельствует о том, что личность характеризует себя как соответствующую гендерному стереотипу; количество баллов от 10 до 18 — о том, что личностью плохо осознаются или «вытесняются» собственные гендерные характеристики; количество баллов от 0 до 9 свидетельствует том, что личность характеризует себя как не соответствующую гендерному стереотипу.

Опросник С. Бэм. Данный опросник разработан Сандрой Бэм. В литературе упоминается как анкета (опросник) половых ролей BSRI. Опросник используется для выявления степени выраженности маскулинных и фемининных характеристик, а также позволяет определить тип личности: маскулинный, фемининный, андрогинный.

Испытуемым раздаются бланки и предлагается выполнить задание в соответствии с инструкцией: «Оцените наличие (или отсутствие) у себя названных ниже качеств. Можно отвечать только да или нет».

Тип личности может быть определен на основе первичных значений: студенты с высоким показателем маскулинности и низким показателем фемининности относятся к маскулинному типу личности; сочетание низкой маскулинности и высокой фемининности характерно для фемининного типа личности; высокие показатели маскулинности и фемининности характерны для высокого уровня андрогинии; низкие показатели маскулинности и фемининности характерны для низкого уровня андрогинии. Вторым вариантом определения типа личности основан на подсчете индекса маскулинности фемининности (приложение 2).

Андрогиния — сочетание традиционно женских и мужских черт — значимая психологическая характеристика человека, определяющая его способность варьировать поведение в зависимости от ситуации; она помогает формированию устойчивости к стрессам, способствует достижению успехов в различных сферах жизнедеятельности

Важность концепции андрогинии заключается в том, что она дает возможность осознания одинаковой привлекательности качеств, традиционно

считающихся женскими и мужскими. Это особенно важно в свете того, что мужские качества представляются как более нормативные и желательные.

Модифицированный опросник С. Бэм может быть использован для изучения подверженности личности стереотипам маскулинности-фемининности. Текст опросника остается неизменным, а меняется только инструкция: «1. Оцените наличие (или отсутствие) у большинства женщин названных ниже качеств. 2. Оцените наличие (или отсутствие) у большинства мужчин названных ниже качеств».

Представления о моделях поведения и чертах характера, соответствующие понятиям «мужское» и «женское» сконцентрировано в гендерных стереотипах. Полученные данные обрабатываются в соответствии с ключом (приложение 2). Результаты заносятся в таблицу.

В полученных обобщенных образах мужчин и женщин отражается степень подверженности личности стереотипам маскулинности—фемининности. Можно делать вывод о подверженности этим стереотипам, если у студента в образе мужчины доминируют маскулинные качества, а фемининные характеристики представлены в незначительной мере (в образе женщины — наоборот). Если в образах мужчин и женщин примерно в равной мере представлены и маскулинные и фемининные характеристики, то можно говорить о том, что личность не подвержена стереотипам маскулинности—фемининности. Возможны варианты, когда один из образов (мужской или женский) окажется стереотипным, а другой нет. Тогда можно предположить, что человек воспринимает стереотипно только одну из групп (группу мужчин или женщин).

Опросник «Пословицы» используется для изучения гендерных установок, касающихся распределения ролей в семье. Данный опросник составлен И.С.Клециной и апробирован в курсовых и дипломных работах студентов психолого-педагогического факультета РГПУ им. А.И.Герцена.

В качестве утверждений использованы русские народные пословицы, собранные В. И. Далем (Даль В. И. Пословицы русского народа. — М. 1957).

Опросник предназначен для определения степени подверженности испытуемых традиционным представлениям о разделении ролей в семье. Результаты опросника могут свидетельствовать о гендерных установках испытуемых. Опросник включает в себя 15 утверждений, касающихся супружеских отношений и пять вариантов ответа (совершенно согласен, скорее согласен, трудно сказать, скорее не согласен, совершенно не согласен). Инструкция: «В какой степени вы согласны с приведенными ниже суждениями. Поставьте плюс в графе, соответствующей вашему мнению.»

Из предложенных десять утверждений отражают традиционные представления о распределении ролей в семье. Это утверждения 1,2,3,4,5,7,8, 10, 12, 14. Утверждения 6,9, 11, 13, 15 фоновые, результаты ответов на эти утверждения в обработку данных не включаются.

Каждому варианту ответа присваивается соответствующий балл:

Совершенно согласен — 5 баллов.

Скорее согласен — 4 балла.

Трудно сказать — 3 балла.

Скорее не согласен — 2 балла.

Совершенно не согласен — 1 балл.

Чем больше сумма баллов, тем в большей мере испытуемому присущи традиционные установки о распределении ролей в семье.

Бланк опросника, предложенного испытуемым и включающего все выше перечисленные методики, представлен в приложении 1.

2.2. Анализ результатов

Для исследования связи между выбираемой студентами моделью семьи и моделью семьи их родителей был проведён опрос. Результаты опроса в таблице 1.

Результаты опроса по выбору модели будущей семьи (планируемая семья) и модели родительской семьи студентов

Таблица 1

Пол	Планируемая семья, %		Родительская семья, %	
	Партнерская	Традиционная	Партнерская	Традиционная
М	50	50	90	10
Ж	50	50	80	20

М – мужчины;

Ж – женщины;

50% юношей и 50% девушек предпочитают партнёрскую модель семьи, остальные 50% юношей и девушек – традиционную. Это несмотря на то, что большинство юношей и девушек (90% и 80% соответственно) воспитывались в семье с партнёрской моделью взаимоотношений родителей. Остальные испытуемые (10% юношей и 20% девушек) выросли в традиционной семье.

φ^* – критерий Фишера показал следующие результаты:

- при сравнении числа мужчин, выбирающих современную модель семьи (10 человек), и числа мужчин, которые выросли в партнёрской семье (18 человек) $\varphi_{\text{эмп}}=2,932$,

		Строим "Ось значимости"		
	Зона неопределенности			
	0,05	0,01		
Зона незначимости			Зона значимости	
		2,932364952		
	φ крит. = 1,64	φ крит. = 2,28		

т.е. $\varphi_{\text{эмп}} > \varphi_{\text{крит}}$ ($\varphi_{\text{крит}}=2,28$) и попадает в зону значимости;

- при сравнении числа мужчин, выбирающих традиционную модель семьи (10 человек), и числа мужчин, которые выросли в традиционной семье (2 человека) $\varphi_{\text{эмп}}=2,932$,

		Строим "Ось значимости"	
	Зона неопределенности		
	0,05	0,01	
Зона незначимости			Зона значимости
			2,932364952
	φ крит. = 1,64	φ крит. = 2,28	

т.е. $\varphi_{\text{эмп}} > \varphi_{\text{крит}} (\varphi_{\text{крит}}=2,28)$ и попадает в зону значимости;

- при сравнении числа женщин, выбирающих современную модель семьи (10 человек), и числа женщин, которые выросли в партнёрской семье (16 человек) $\varphi_{\text{эмп}}=2,035$,

		Строим "Ось значимости"		
	Зона неопределенности			
	0,05	0,01		
Зона незначимости			Зона значимости	
		2,035		
	φ крит. = 1,64	φ крит. = 2,28		

т.е. попадает в зону неопределённости;

- при сравнении числа женщин, выбирающих традиционную модель семьи (10 человек), и числа женщин, которые выросли в традиционной семье (4 человека) $\varphi_{\text{эмп}}=2,035$,

		Строим "Ось значимости"		
	Зона неопределенности			
	0,05	0,01		
Зона незначимости			Зона значимости	
		2,035		
	φ крит. = 1.64	φ крит. = 2.28		

т.е. попадает в зону неопределённости.

Т.о. можно сделать вывод о наличии связи выбора модели будущей семьи мужчинами с семьёй их родителей. У женщин эта связь менее выражена.

Для исследования типа личности (маскулинный, андрогинный, фемининный) был использован опросник С.Бэм. Полученные в ходе исследования результаты в приложении 3.

Таблица 3

Результаты методики С.Бэм и результаты опроса по выбору модели будущей семьи

Планируемая семья	М		Ж	
	А, %	Ф, %	А, %	Ф, %
партнёрская	100		80	20
традиционная	80	20		100

М – мужчины;

Ж – женщины;

А – андрогинность;

Ф – феминность;

1 – партнёрская (современная) модель семьи;

2 – доминантно-зависимая (традиционная) модель семьи.

Все юноши, выбирающие партнёрскую модель семьи андрогинны. Среди юношей, выбирающих доминантно-зависимую модель семьи, 80% - андрогинны, а 20% - фемининны. Все девушки, выбирающие традиционную модель семьи, фемининны. 80% девушки, выбирающих современную модель семьи андрогинны, а 20% - фемининны.

Таким образом, можно предположить, что андрогинность у девушек-студенток определяет предпочтение партнерских отношений в семье, а фемининность – традиционные.

Для выявления связи между типом личности и планируемой моделью семьи был использован ϕ^* – критерий Фишера. Он показал следующие результаты:

- при сравнении мужчин с андрогинным типом личности, выбирающих партнёрскую модель семьи (10 человек), и мужчин с андрогинным типом личности, выбирающих доминантно-зависимую модель семьи (8 человек)
 $\phi_{\text{эмп}}=0,073$

		Строим "Ось значимости"	
	Зона неопределенности		
	0,05	0,01	
Зона незначимости			Зона значимости
		0,073	
	φ крит. = 1,64	φ крит. = 2,28	

и попадает в зону неопределённости, т.е. андрогинность мужчин не влияет на их выбор модели семьи;

- при сравнении мужчин с фемининным типом личности, выбирающих партнёрскую модель семьи (0 человек), и мужчин с фемининным типом личности, выбирающих доминантно-зависимую модель семьи (2 человека)
 $\phi_{\text{эмп}}=2,073$

		Строим "Ось значимости"	
	Зона неопределенности		
	0,05	0,01	
Зона незначимости			Зона значимости
		2,073	
	φ крит. = 1,64	φ крит. = 2,28	

и попадает в зону неопределённости, т.е. фемининность мужчин не влияет на их выбор модели семьи;

- при сравнении женщин с фемининным типом личности, выбирающих партнёрскую модель семьи (2 человека), и женщин с фемининным типом

личности, выбирающих доминантно-зависимую модель семьи (10 человек)

$$\varphi_{\text{эмп}}=4,95$$

		Строим "Ось значимости"	
	Зона неопределенности		
	0,05	0,01	
Зона незначимости			Зона значимости
			4,95
	φ крит. = 1,64	φ крит. = 2,28	

т.е. $\varphi_{\text{эмп}} > \varphi_{\text{крит}}$ ($\varphi_{\text{крит}}=2,28$) и попадает в зону значимости. Т.о. подтвердилось предположение о том, что женщины с фемининным типом личности выбирают доминантно-зависимую модель семьи;

- при сравнении женщин с андрогинным типом личности, выбирающих партнёрскую модель семьи (8 человек), и женщин с андрогинным типом личности, выбирающих доминантно-зависимую модель семьи (0 человек)

$$\varphi_{\text{эмп}}=4,951$$

		Строим "Ось значимости"	
	Зона неопределенности		
	0,05	0,01	
Зона незначимости			Зона значимости
			4,951319588
	φ крит. = 1,64	φ крит. = 2,28	

т.е. $\varphi_{\text{эмп}} > \varphi_{\text{крит}}$ ($\varphi_{\text{крит}}=2,28$) и попадает в зону значимости. Т.о. подтвердилось предположение о том, что женщины с андрогинным типом личности выбирают партнёрскую модель семьи.

Т.о. можно сделать вывод, что андрогинность и фемининность мужчин мало влияет на их выбор модели семьи. Предположение о том, что девушки с фемининным типом личности выбирают доминантно-зависимую модель семьи, а женщины с андрогинным типом личности выбирают партнёрскую модель семьи подтвердилось.

Для исследования выраженности стереотипов маскулинности-фемининности был использован модифицированный опросник С.Бэм. Полученные в ходе исследования результаты в приложении 3 и таблице 3.

Результаты методики С.Бэм (модифицированный вариант) и результаты опроса по выбору модели будущей семьи. Таблица 3

План-ируе-мая семья	М				Ж			
	ма+жа	ма+жф	мм+жа	мм+жф,	ма+жа	ма+жф	мм+жа	мм+жф
партнёрская	60	20	20		20		50	30
традиционная	20	60		20		10	10	80

М – мужчины;

Ж – женщины;

МА – андрогинный мужчина;

ММ – маскулинный мужчина;

ЖА – андрогинная женщина;

ЖФ – фемининная женщина.

В данной таблице показаны представления у студентов, выбирающих традиционную и современную модели семьи, о гендерных стереотипах (т.е. как они характеризуют мужчин и женщин: маскулинными, фемининными или андрогинными).

Большинству юношей-студентов, предпочитающих современную модель семьи не придерживаются строгих стереотипов маскулинности – фемининности в оценки женщин и мужчин, и характеризуют их как андрогинных. Студенты-юноши, предпочитающих в женщинах

фемининность, предпочитают традиционную модель семьи. Девушки-студентки с традиционными представлениями о мужчинах и женщинах выбирают доминантно-зависимую модель семьи. Студентки, характеризующие мужчин как маскулинных, а женщин как андрогинных, отдают предпочтение партнёрской модели семейных взаимоотношений.

Для выявления связи между гендерными установками студентов и планируемой моделью семьи был использован ϕ^* – критерий Фишера. Он показал следующие результаты:

- при сравнении мужчин с андрогинными установками и на мужчин и на женщин, выбирающих партнёрскую модель семьи (6 человек), и мужчин с аналогичными установками, выбирающих доминантно-зависимую модель семьи (2 человека) $\phi_{\text{эмп}} = 1,889$

		Строим "Ось значимости"		
	Зона неопределенности			
	0,05		0,01	
Зона незначимости				Зона значимости
		1,889		
	φ крит. = 1,64		φ крит. = 2,28	

и попадает в зону неопределённости, т.е. у мужчин при андрогинных установках данный критерий не влияет на выбор модели семьи;

- при сравнении мужчин с традиционными установками на женщин и андрогинными относительно мужчин, выбирающих партнёрскую модель семьи (2 человека), и мужчин с аналогичными установками, выбирающих доминантно-зависимую модель семьи (6 человек) $\phi_{\text{эмп}} = 1,889$

		Строим "Ось значимости"	
	Зона неопределенности		
	0,05		0,01
Зона незначимости			Зона значимости
		1,889	
	φ крит. = 1,64		φ крит. = 2,28

и, как и в предыдущем случае, попадает в зону неопределённости;

- при сравнении мужчин с андрогинными установками на женщин и традиционными на мужчин, выбирающих партнёрскую модель семьи (2 человека), и мужчин с аналогичными установками, выбирающих доминантно-зависимую модель семьи (0 человек) $\varphi_{\text{эмп}}=2,073$

		Строим "Ось значимости"	
	Зона неопределенности		
	0,05	0,01	
Зона незначимости			Зона значимости
		2,073	
	φ крит. = 1,64	φ крит. = 2,28	

и, как и в предыдущем случае, попадает в зону неопределённости;

- при сравнении мужчин с традиционными гендерными установками, выбирающих партнёрскую модель семьи (0 человек), и мужчин с аналогичными установками, выбирающих доминантно-зависимую модель семьи (2 человека) $\varphi_{\text{эмп}}=2,073$

		Строим "Ось значимости"	
	Зона неопределенности		
	0,05	0,01	
Зона незначимости			Зона значимости
		2,073	
	φ крит. = 1,64	φ крит. = 2,28	

и попадает в зону неопределённости;

- при сравнении женщин с традиционными установками относительно мужчин и андрогинными по отношению к женщинам, выбирающих партнёрскую модель семьи (5 человек), и женщин с аналогичными установками, выбирающих доминантно-зависимую модель семьи (1 человек) $\varphi_{\text{эмп}}=2,073$ и попадает в зону неопределённости,

		Строим "Ось значимости"	
	Зона неопределенности		
	0,05	0,01	
Зона незначимости			Зона значимости
		2,073	
	φ крит. = 1,64	φ крит. = 2,28	

т.е. связи между данным показателем и выбором модели семьи студентками нет;

- при сравнении женщин с традиционными гендерными установками, выбирающих партнёрскую модель семьи (3 человека), и женщин с традиционными гендерными установками, выбирающих доминантно-зависимую модель семьи (8 человек) $\varphi_{\text{эмп}}=2,359$

		Строим "Ось значимости"		
	Зона неопределенности			
	0,05		0,01	
Зона незначимости				Зона значимости
				2,359091865
	φ крит. = 1.64		φ крит. = 2.28	

т.е. $\varphi_{\text{эмп}} > \varphi_{\text{крит}}$ ($\varphi_{\text{крит}}=2,28$) и попадает в зону значимости. Т.о. можно утверждать, что традиционные гендерные установки предполагают выбор доминантно-зависимой модели семьи;

- при сравнении женщин с андрогинными установками и на мужчин и на женщин, выбирающих партнёрскую модель семьи (2 человека), и женщин с аналогичными установками, выбирающих доминантно-зависимую модель семьи (0 человек) $\varphi_{\text{эмп}}=2,073$

		Строим "Ось значимости"	
	Зона неопределенности		
	0,05	0,01	
Зона незначимости			Зона значимости
		2,073	
	φ крит. = 1,64	φ крит. = 2,28	

и попадает в зону неопределённости, т.е. ярко выраженной связи между данным критерием и выбором студентками модели семьи нет;

- при сравнении женщин с традиционными установками на женщин и андрогинными относительно мужчин, выбирающих партнёрскую модель семьи (0 человек), и женщин с аналогичными установками, выбирающих доминантно-зависимую модель семьи (1 человек) $\varphi_{\text{эмп}}=1,438$

		Строим "Ось значимости"	
	Зона неопределенности		
	0,05		0,01
Зона незначимости			Зона значимости
	1,438912223		
	φ крит. = 1,64		φ крит. = 2,28

и попадает в зону незначимости, т.е. связь между выбором модели семьи женщинами и данными гендерными установками отсутствует.

Т.о. можно сделать вывод, что гендерные установки мужчин не связаны с их выбором модели семьи. У женщин связь между гендерными установками и выбором модели семьи наблюдается лишь в случае традиционных установок, они определяют выбор доминантно-зависимой модели семьи.

Для исследования гендерных установок, касающихся распределения ролей в семье был использован опросник «Пословицы» И.С.Клециной. Полученные в ходе исследования результаты в приложении 3 и таблице 4.

Таблица 4

Результаты гендерных установок на распределение ролей в семье по методике «Пословицы» И.С.Клециной(%)

Планируемая семья	М		Ж	
	Современные представления о семье, %	Традиционные представления о семье, %	Современные представления о семье, %	Традиционные представления о семье, %
партнёрская	40	60	30	70
традиционная		100		100

М – мужчины; Ж – женщины;

Все студенты (и юноши и девушки) чьи представления о семье совпадают с партнёрской моделью взаимоотношений в семье, делают выбор в пользу современной модели семьи. А студенты с традиционными взглядами на семью – как в пользу доминантно-зависимой, так и партнёрской модели семьи. Но при этом у всех студентов, выбирающих доминантно-зависимую модель семейных взаимоотношений, традиционный взгляд на семью.

Для выявления связи между представлениями студентов о семье и планируемой моделью семьи был использован ϕ^* – критерий Фишера. Он показал следующие результаты:

- при сравнении числа мужчин, с традиционными взглядами на семью, выбирающих современную модель семейных взаимоотношений (6 человек), и числа мужчин, с аналогичными взглядами на семью, выбирающих доминантно-зависимую модель взаимоотношений (10 человек) $\phi_{эмп}=3,062$

		Строим "Ось значимости"	
	Зона неопределенности		
	0,05	0,01	
Зона незначимости			Зона значимости
			3,062157367
	φ крит. = 1,64	φ крит. = 2,28	

т.е. $\varphi_{\text{эмп}} > \varphi_{\text{крит}} (\varphi_{\text{крит}}=2,28)$ и попадает в зону значимости;

- при сравнении числа мужчин, с современными взглядами на семью, выбирающих современную модель семейных взаимоотношений (4 человека), и числа мужчин, с аналогичными взглядами на семью, выбирающих доминантно-зависимую модель взаимоотношений (0 человек) $\varphi_{\text{эмп}}=3,062$,

		Строим "Ось значимости"	
	Зона неопределенности		
	0,05	0,01	
Зона незначимости			Зона значимости
			3,062157367
	φ крит. = 1,64	φ крит. = 2,28	

т.е. $\varphi_{\text{эмп}} > \varphi_{\text{крит}} (\varphi_{\text{крит}}=2,28)$ и попадает в зону значимости;

- при сравнении числа женщин, с традиционными представлениями о семье, выбирающих современную модель семейных взаимоотношений (7 человек), и числа женщин, с аналогичными взглядами на семью, выбирающих доминантно-зависимую модель взаимоотношений (10 человек) $\varphi_{\text{эмп}}=2,592$,

		Строим "Ось значимости"	
	Зона неопределенности		
	0,05	0,01	
Зона незначимости			Зона значимости
			2,592227724
	φ крит. = 1,64	φ крит. = 2,28	

т.е. $\varphi_{\text{эмп}} > \varphi_{\text{крит}} (\varphi_{\text{крит}}=2,28)$ и попадает в зону значимости.

- при сравнении числа женщин, с современными представлениями о семье, выбирающих современную модель семейных взаимоотношений (3 человека), и числа женщин, с аналогичными взглядами на семью,

выбирающих доминантно-зависимую модель взаимоотношений (0 человек)

$$\varphi_{\text{эмп}}=2,592,$$

		Строим "Ось значимости"	
	Зона неопределенности		
	0,05	0,01	
Зона незначимости			Зона значимости
			2,592227724
	φ крит. = 1,64	φ крит. = 2,28	

т.е. $\varphi_{\text{эмп}} > \varphi_{\text{крит}}$ ($\varphi_{\text{крит}}=2,28$) и попадает в зону значимости.

Это подтверждает наше предположение о наличии связи между представлениями студентов о семье и выбираемой моделью семьи. Т.е. студенты с традиционными представлениями о семье выбирают доминантно-зависимую модель семейных взаимоотношений, а студенты с современными представлениями о семье выбирают партнёрскую модель взаимоотношений.

Для исследования степени соответствия испытуемых студентов гендерным стереотипам был использован опросник «Я женщина/мужчина». Полученные в ходе исследования результаты в приложении 3 и таблице 5.

Таблица 5

Результаты исследования по методике «Я-мужчина/женщина...»

Планируемая модель семьи	М		Ж	
	Соответствует гендерному стереотипу, %	Плохо осознаёт собственные гендерные характеристики, %	Соответствует гендерному стереотипу, %	Плохо осознаёт собственные гендерные характеристики, %
партнёрская	100		70	30
традиционная	100		100	

М – мужчины;

Ж – женщины.

Все юноши, принимавшие участие в исследовании, характеризуют себя как соответствующего гендерному стереотипу независимо от их предпочтения модели будущей семьи. Девушки-студентки, выбравшие традиционную модель семьи, характеризуют себя как соответствующих гендерному стереотипу. А студентки, которые плохо осознают собственные гендерные характеристики, выбирают партнёрскую модель семейных взаимоотношений.

Для выявления связи между характеристикой студентами себя как соответствующих гендерному стереотипу и планируемой моделью семьи был использован ϕ^* – критерий Фишера. Он показал следующие результаты:

- при сравнении числа мужчин, характеризующих себя как соответствующих гендерному стереотипу, выбирающих современную модель семейных взаимоотношений (10 человек), и числа мужчин, характеризующих себя как соответствующих гендерному стереотипу, выбирающих доминантно-зависимую модель взаимоотношений (10 человек) $\phi_{\text{эмп}}=0$

		Строим "Ось значимости"		
	Зона неопределенности			
	0,05		0,01	
Зона незначимости				Зона значимости
	0			
	φ крит. = 1,64		φ крит. = 2,28	

и попадает в зону незначимости, т.е. данный критерий не влияет на их выбор модели семьи;

- при сравнении числа женщин, характеризующих себя как соответствующих гендерному стереотипу, выбирающих современную модель семейных взаимоотношений (7 человек), и числа женщин, характеризующих себя как соответствующих гендерному стереотипу, выбирающих доминантно-зависимую модель взаимоотношений (10 человек) $\phi_{\text{эмп}}=2,592$,

		Строим "Ось значимости"	
	Зона неопределенности		
	0,05	0,01	
Зона незначимости			Зона значимости
			2,592227724
	φ крит. = 1.64	φ крит. = 2.28	

т.е. $\varphi_{\text{эмп}} > \varphi_{\text{крит}}$ ($\varphi_{\text{крит}}=2,28$) и попадает в зону значимости. Т.о. соответствие гендерным стереотипам у девушек приводит к выбору традиционной модели семьи;

- при сравнении числа женщин, плохо осознающих свои гендерные характеристики, выбирающих современную модель семейных взаимоотношений (3 человека), и числа женщин, плохо осознающих свои гендерные характеристики, выбирающих доминантно-зависимую модель взаимоотношений (0 человек) $\varphi_{\text{эмп}}=2,592$

		Строим "Ось значимости"	
	Зона неопределенности		
	0,05	0,01	
Зона незначимости			Зона значимости
			2,592227724
	φ крит. = 1,64	φ крит. = 2,28	

т.е. $\varphi_{\text{эмп}} > \varphi_{\text{крит}}$ ($\varphi_{\text{крит}}=2,28$) и попадает в зону значимости. Т.о. предположение о том, что девушки, которые плохо осознают собственные гендерные характеристики, выбирают партнёрскую модель семейных взаимоотношений подтвердилось.

Т.о. соответствие гендерному стереотипу у юношей-студентов не влияет на выбор модели семейных взаимоотношений. Соответствие гендерным стереотипам у девушек приводит к выбору традиционной модели семьи, а девушки, которые плохо осознают собственные гендерные характеристики, выбирают партнёрскую модель семейных взаимоотношений.

Выводы

Целью данного исследования было исследование границ влияния гендерных установок студентов на выбор ими модели семьи.

Объект исследования были выбраны психологические модели семьи.

Предметом исследования – связь гендерных установок студентов с их выбором модели семьи.

Была выдвинута следующая гипотеза: выбор модели семьи студентами связан с их гендерными установками, а именно:

5. андрогинные установки определяют выбор партнёрской модели семьи;

6. традиционные гендерные установки определяют выбор доминантно зависимой модели семьи;

7. соответствие гендерному стереотипу определяет выбор традиционной модели семьи;

8. плохоосознаваемые собственные гендерные установки определяют выбор партнёрской модели семьи;

9. выбор доминантно-зависимой модели семьи определяется традиционными представлениями о семье;

10. выбор партнёрской модели семьи определяется современными представлениями о семье.

Заключение

В ходе исследования были получены следующие результаты:

Между выбором модели будущей семьи юношами-студентами и семьёй их родителей существует выраженная связь. У девушек-студенток эта связь менее выражена.

Андрогинность и фемининность юношей-студентов не определяет их выбор модели семьи. Гендерные характеристики девушек-студенток являются одним из значимых факторов, определяющих будущие семейные отношения. Так, девушки с фемининным типом личности выбирают доминантно-зависимые отношения в семье, а с андрогинным типом личности - партнёрские.

Гендерные установки юношей-студентов не связаны с их выбором модели семьи. У девушек связь между гендерными установками и выбором модели семьи наблюдается лишь в случае традиционных установок, они определяют выбор доминантно-зависимой модели семьи.

Студенты с традиционными представлениями о семье выбирают доминантно-зависимую модель семейных взаимоотношений, а студенты с современными представлениями о семье выбирают партнёрскую модель взаимоотношений.

Соответствие гендерному стереотипу у юношей-студентов не влияет на выбор модели семейных взаимоотношений. Соответствие гендерным стереотипам у девушек приводит к выбору традиционной модели семьи, а девушки, которые плохо осознают собственные гендерные характеристики, выбирают партнёрскую модель семейных взаимоотношений.

Выдвинутая в начале исследования гипотеза подтвердилась частично. Предположение о том, что андрогинные установки определяют выбор партнёрской модели семьи, а традиционные гендерные установки определяют выбор доминантно зависимой модели семьи подтвердилось лишь

у девушек. Подверженность девушек стереотипам маскулинности-фемининности определяет их выбор традиционной модели семейных взаимоотношений. Связь остальных гендерных характеристики относительно обобщённого образа мужчин и женщин с выбором модели семьи не подтвердилась ни у юношей, ни у девушек.

Предположение о том, что соответствие гендерному стереотипу определяет выбор традиционной модели семьи, а плохоосознаваемые собственные гендерные установки определяют выбор партнёрской модели семьи подтвердилось только у девушек.

Предположение о том, что выбор доминантно-зависимой модели семьи определяется традиционными представлениями о семье, а выбор партнёрской модели семьи определяется современными представлениями о семье полностью подтвердилось.

Т.о. можно сделать вывод, что выбор модели семейных взаимоотношений у девушек связан с гендерными установками, а у мужчин эта связь проявляется в незначительной степени. Гендерные установки, касающиеся распределения ролей в семье (представления о семье), напрямую связаны с выбором модели семьи как у юношей, так и у девушек.

Список используемых источников

1. Андреева Г. М. В поисках новой парадигмы: традиции и старты XXI века // Социальная психология в современном обществе: Уч. пособ. для вузов / Под ред. Г. М. Андреевой, А. И. Донцова. М., 2002.
2. Алешина Ю.Е., Волович А.С. Проблемы усвоения ролей мужчины и женщины //Вопросы психологии. – 1991. – № 4. – С.74 – 81.
3. Балабанова Е.С. Экономическая зависимость женщин: сущность, причины, последствия //СОЦИС. – 2006. – № 4. – С.47 – 56.
4. Бендас Т.В. Гендерная психология: Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2005. – 431. с. – (серия «Учебное пособие»).
5. Бендас Т.В. Гендерные исследования лидерства //Вопросы психологии. – 2006. – № 1. – С.87 – 95.
6. Берн Ш. Гендерная психология. – СПб.: прайм – ЕВРОЗНАК, 2001. – 320 с. – (Секреты психологии).
7. Введение в гендерные исследования. Часть 1. Учебное пособие // под ред. И. Жеребкиной - Харьков: ХЦГИ; СПб: Алетейя, 2001. - 708 с.
8. Волков Ю.Г. Брак и семья в России и США // Волков Ю.Г. и др. Социология: Учебник. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М., 2004. – С.282 – 286.
9. Волков Ю.Г. Гендерная стратификация //Волков Ю.Г. и др. Социология: Учебник. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М., 2004. – С.282 – 286.
10. . Воронцов Д. В. Что такое гендер // Гендерная психология / под ред. И. С. Клециной. - СПб.: Питер, 2009. - С. 9-20.
11. Женщина в обществе: мифы и реалии: Сборник статей /Ред. – сост. Круминг Л.С. – М.: Информация – XXI век, 2000. – 332 с.
12. Женщина, мужчина, семья в России: последняя треть XX века. Проект «Таганрог» /Под ред. Н.М. Римашевской. – М.: Изд- во ИСЭПН, 2001. – 320 с.
13. Зависимость характеристик супружеской семьи от родительской //Вопросы психологии. – 1998. – № 2. – С.46 – 56.

14. Иванова Н.Л., Кулаева Е.В. Самоопределение женщин с различными типами гендерной идентичности // Вопросы психологии. - 2011. №1. - С. 106 - 116.
15. Клецина И.С. Психология гендерных отношений. Теория и практика. СПб: Алетейя, 2004. - 408 с.
16. Ильин Е.П. Дифференциальная психофизиология мужчины и женщины. - СПб.: Питер, 2006. - 544 с.
17. Лыткина Т.С. Домашний труд и гендерное разделение власти в семье //СОЦИС. – 2000. – № 11. – С. 83 – 90.
18. Митина О.В., Петренко В.Ф. Кросскультурное исследование стереотипов женского поведения (В России и США) //Вопросы психологии. – 2000. – № 1. – С.68 – 86.
19. Новикова Е.Н. Гендерная специфика добрачного поведения студенческой молодежи (на примере республики Мордовия): Автореферат дис. ... канд. социол. Наук. – Саранск, 2006. – 20 с.
20. Соколова Е.Т. и др. Связь феномена диффузной гендерной идентичности с когнитивным стилем //Вопросы психологии. – 2002. – № 3. – С.41 – 51.
21. Степанова О.В. Гендерные аспекты неравенства в сфере занятости: Социологический анализ: Автореферат дис. ... канд социол. Наук. – Саранск, 2006. – 18 с.
22. Степанова Л.Г. Внутриличностный гендерный конфликт в контексте семейных отношений // Семья в России. - 2007. - № 4.
23. Швец А.М. и др. Мотивация вступления в брак и ее влияние на кризис будущей семьи //Вопросы психологии. – 2006. – № 2. – С.89 – 97.
24. Янкова З.А. и др. Мужчина и женщина в семье. – М.: Финансы и статистика, 1983. – 80 с. – (Популярная демография; Вып. 12).
25. <http://psihdocs.ru/formirovanie-obraza-semei-v-sredstvah-massovoj-informacii-ross.html?page=1>

АНКЕТА

«Семейные ценностные ориентации молодежи»

Здравствуйте!

Обращаемся к Вам с просьбой высказать свое мнение о семейных ценностных ориентациях.

Опрос проводится анонимно, фамилию и имя указывать не нужно. Все данные будут использованы только в научных целях. Нам очень важно Ваше мнение, и мы будем благодарны, если Вы ответите на все вопросы.

Техника заполнения анкеты: Поставьте галочку или обведите в кружок (выделите жирным шрифтом или другим цветом) букву рядом с соответствующим вариантом ответа. Большинство вопросов предполагают один вариант ответа, за исключением тех вопросов, где специально указано количество возможных ответов. Также Вы можете вписать свой собственный вариант ответа. В открытых вопросах предполагается, что Вы, по возможности, дадите ответ самостоятельно. Благодарим за сотрудничество!

1. Что для Вас в жизни самое главное? (Отметьте не более трёх позиций)

- А) Любовь
- Б) Образование
- В) Дети

- Г) Семья
- Д) Работа
- Е) Творчество
- Ж) Здоровье

З) Уважение окружающих

2. Что такое в Вашем представлении семья? (можно отметить несколько определений)

Внимание, на следующий вопрос отвечают только респонденты, не состоящие в браке.

3. Собираетесь ли Вы вступить в официальный брак?

- А) Определенно, да
- Б) Скорее всего, да
- В) Скорее всего, нет
- Г) Определенно, нет
- Д) Затрудняюсь ответить

4. Если Вы женаты/ замужем, в каком браке состоите?

- А) В официальном браке

Б)

В

незарегистрированном

5. Как Вы относитесь к незарегистрированному браку?

- А) В целом, положительно
- Б) Нейтрально
- В) Отрицательно

6. Какой возраст Вы считаете оптимальным для вступления в официальный брак?

- А) до 20 лет
- Б) с 21 до 25 лет
- В) с 26 до 30
- Г) свыше 30
- Д) другое основание

7. Что могло бы явиться (или явилось) для Вас причиной заключения официального брака?

- А) Любовь
- Б) Желание создать семью
- В) Расчет
- Г) Рождение ребенка
- Д) Независимость от родителей
- Е) Другое _____

8. Является ли для Вас образцом семейная жизнь ваших родителей?

- А) Да
- Б) Скорее да, чем нет
- В) Скорее нет, чем да
- Г) Нет
- Д) Затрудняюсь ответить

9. Какая форма организации семьи Вам ближе?

- А) Главой семьи является мужчина, он принимает основные решения
- Б) Главой семьи является женщина, она принимает основные решения
- В) Супруги являются равноправными членами семьи и сообща принимают решения

10. Какая форма организации семьи в семье Ваших родителей?

- А) Главой семьи является отец, он принимает основные решения
- Б) Главой семьи является мать, она принимает основные решения
- В) И отец, и мать являются равноправными членами семьи и сообща принимают решения

11. Кто должен обеспечивать материальное благополучие семьи?

- А) Муж
- Б) Жена
- В) Оба супруга
- Г) _____

Родственники

12. Каковы, по Вашему мнению, характеристики идеальной семьи? (Отметьте не более трёх позиций)

- А) Взаимопонимание в семье
- Б) Хорошее финансовое благополучие семьи
- В) Здоровье всех членов семьи
- Г) Любовь в семье
- Д) Терпимость в семье
- Е) Взаимное уважение членов семьи

13. Что, на Ваш взгляд, означает быть толерантным в семейных отношениях?

- А) Отказаться от собственной позиции, от своей точки зрения
- Б) Не использовать грубой силы в спорах
- В) Быть терпимым по отношению к другим членам семьи
- Г) Стремление наладить уважительные, доброжелательные отношения в семье

14. Что вы понимаете под семейными традициями?

- А) Празднование Дней рождений родственников
- Б) Регулярные встречи с родственниками,
- В) Семейные увлечения (театром, музыкой, спортом и др.), совместный отдых и т.д.
- Г) Духовная близость, общий интерес к истории семьи, семейным корням
- Д) Все вышеперечисленное

15. В каком возрасте родителей Вы считаете рождение первого ребенка наиболее оптимальным?

- А) До 20 лет
- Б) В 21-25 лет
- В) В 26-30 лет
- Г) После 30 лет

16. Сколько детей Вы хотели бы иметь?

- А) (укажите, сколько именно) _____
- Б) Не планирую иметь детей

17. Какое число детей в семье, по Вашему мнению, является идеальным?

- А) Один; Б) Два; В) Три; Г) Более трех.

18. Что является наиболее важным в семейном воспитании?

- А) Уход за детьми, забота, любовь родителей
- Б) Проявление терпимости, уважение к личности ребенка
- В) Установление доверительных отношений
- Г) Проявление требовательности и строгости к детям

19. Кто, на Ваш взгляд, должен заниматься воспитанием детей в семье?

- А) Муж
- Б) Жена
- В) Оба супруга
- Г) Бабушка и дедушка
- Д) Все

20. Хотели бы вы поддерживать близкие отношения с родителями после вступления в брак?

- А) Да и хотел(а) бы продолжать жить вместе с ними

- Б) Да, но жить отдельно
В)

Нет

21. В какой семье Вы выросли?

- А) Полная (оба родителя)
Б) Неполная (один родитель)
В) Другое _____

22. Ваш возраст _____

23. Ваш пол _____

Спасибо за участие в опросе!!!

Опросник «Я-мужчина/женщина»

В течении 10 минут продолжите предложения.

- 1) Я – мужчина/женщина, потому что _____
- 2) Я – мужчина/женщина и хочу, чтобы _____
- 3) Я – мужчина/женщина, и для меня _____
- 4) Я – мужчина/женщина и не терплю, когда _____
- 5) Я – мужчина/женщина и могу _____
- 6) Я – мужчина/женщина и рад(а), когда _____
- 7) Я – мужчина/женщина и знаю, что _____
- 8) Я – мужчина/женщина и опечален(а) тем, что _____
- 9) Я – мужчина/женщина и делаю _____

Опросник С. Бэм

Оцените наличие (или отсутствие) у себя названных ниже качеств. Можно отвечать только «Да» или «Нет».

Вера в себя _____
Надёжность _____
Теплота, сердечность _____
Умение уступать _____
Аналитичность _____
Торжественность, важность _____
Способность помочь _____
Умение сочувствовать _____
Собственная позиция _____
Склонность защищать свои взгляды _____
Ревнивость _____
Мягкость _____
Жизнерадостность _____
Способность к лидерству _____
Умение дружить _____
Угрюмость _____
Забота о людях _____
Агрессивность _____
Независимость _____
Прямота, правдивость _____

Доверчивость _____
Застенчивость _____
Склонность к риску _____
Малорезультативность _____
Совестливость _____
Понимание других _____
Склонность вести за собой _____
Атлетичность _____
Скрытность _____
Инфантильность _____
Нежность _____
Быстрота в принятии решений _____
Адаптивность, приспособляемость _____
Театральность _____
Сострадание _____
Индивидуализм _____
Напористость _____
Искренность _____
Нелюбовь ругательств _____
Падкость на лесть _____
Самодостаточность _____
Несистематичность _____
Удачливость _____
Способность утешить _____
Дух соревнования _____
Сильная личность _____
Тщеславие _____
Любовь к детям _____
Преданность _____
Властность _____
Тактичность _____
Непредсказуемость _____
Тихий голос _____
Амбициозность _____
Сила _____
Привлекательность _____
Спокойствие _____
Женственность _____
Мужественность _____
Традиционность _____

3. Оцените наличие у большинства женщин и мужчин названных ниже качеств. Можно отвечать только «Да» или «Нет».

	женщины	мужчины
Вера в себя		
Надёжность		
Теплота, сердечность		
Умение уступать		
Аналитичность		
Торжественность, важность		
Способность помочь		
Умение сочувствовать		
Собственная позиция		
Склонность защищать свои взгляды		
Ревнивость		
Мягкость		
Жизнерадостность		
Способность к лидерству		
Умение дружить		
Угрюмость		
Забота о людях		
Агрессивность		
Независимость		
Прямота, правдивость		
Доверчивость		
Застенчивость		
Склонность к риску		
Малорезультативность		
Совестливость		
Понимание других		
Склонность вести за собой		
Атлетичность		
Скрытность		
Инфантильность		
Нежность		
Быстрота в принятии решений		
Адаптивность, приспособляемость		
Театральность		
Сострадание		
Индивидуализм		
Напористость		
Искренность		
Нелюбовь ругательств		
Падкость на лесть		
Самодостаточность		
Несистематичность		
Удачливость		
Способность утешить		
Дух соревнования		
Сильная личность		
Тщеславие		

	женщины	мужчины
Любовь к детям		
Преданность		
Властность		
Тактичность		
Непредсказуемость		
Тихий голос		
Амбициозность		
Сила		
Привлекательность		
Спокойствие		
Женственность		
Мужественность		
Традиционность		

4. Пословицы. В какой степени вы согласны с приведёнными ниже суждениями. Поставьте плюс в графе, соответствующей вашему мнению.

№	Суждения	Совершенно согласен	Скорее согласен	Трудно сказать	Скорее не согласен	Совершенно не согласен
1	Добрая жена да жирные щи – другого добра не ищи.					
2	Муж вези гуж, а жена шей рубашки					
3	Муж – голова, жена душа					
4	Не та хозяйка, которая говорит, а та, которая щи варит					
5	Муж – дому строитель, нищете отгонитель					
6	От плохой жены – состаришься, от хорошей – помолодеешь					
7	Муж молоти пшеницу, а жена пеки паленицы					
8	Мир в семье женой держится					
9	Без мужа, что без головы, без жены, что без ума					
10	Бабе дорога – от печи до порога					
11	Не всякую правду муж жене рассказывает, а и рассказывает, так обманывает					
12	Баба да кошка завсегда в избе, мужик да собака во дворе					
13	Мужик тянет в одну сторону, баба в другую					
14	Пусть нередко и дура, только бы огонь пораньше раздула					
15	Жена верховодит, так муж по соседям бродит					

Отметьте цифрой 1 какая модель взаимоотношений в семье ваших родителей, цифрой 2 какую модель взаимоотношений вы хотели бы построить в своей будущей семье.

1. Работающая жена + работающий муж
2. Домашняя хозяйка + работающий мужчина
3. Работающая женщина + мужчина домохозяин
4. Обеспечение семьи родственниками

Приложение 2.

Ключ к опроснику С.Бэм.

Маскулинные характеристики:	Феминные характеристики
<p>вера в себя аналитичность собственная позиция склонность защищать свои взгляды способность к лидерству агрессивность независимость склонность к риску склонность вести за собой атлетичность быстрота в принятии решений индивидуализм напористость самодостаточность дух соревнования сильная личность властность амбициозность сила мужественность</p>	<p>теплота, сердечность умение уступать умение сочувствовать мягкость жизнерадостность забота о людях доверчивость застенчивость понимание других инфантильность нежность сострадание нелюбовь ругательств падкость на лесть способность утешить любовь к детям преданность тихий голос спокойствие женственность</p>

Подсчёт результатов:

$$F = (\text{баллы по феминности})/20$$

$$M = (\text{баллы по маскулинности})/20$$

$$IS (\text{основной индекс}) = (F - M) \cdot 2,322$$

$-1 \leq IS \leq 1$ – андрогинность;

$IS < -1$ – маскулинность;

$IS > 1$ – феминность.

Результаты диагностики по методикам.

№ исп.	пол	Я мужчина/жен щина(баллы)	Опросник С.Бем (индекс)	Анкета по определению типа семьи (П-партнерская; Т-традиционная)		Пословицы (баллы)
				Планируе мая семья	Родительс кая семья	
1	М	19	1,23	П	П	45
2	М	22	0,56	Т	П	41
3	М	25	0,34	П	П	42
4	М	21	0,58	П	Т	30
5	М	22	0,46	П	П	25
6	М	22	0,36	Т	П	21
7	М	23	0,78	Т	П	50
8	М	21	0,25	П	П	45
9	М	22	1,13	П	Т	45
10	М	22	0,45	П	П	20
11	М	23	0,52	Т	П	50
12	М	25	0,69	Т	П	50
13	М	25	0,36	П	П	44
14	М	24	0,24	П	П	41
15	М	20	0,87	Т	П	15
16	М	20	0,89	Т	П	45
17	М	19	0,96	Т	П	41
18	М	24	0,36	Т	П	45
19	М	23	0,78	Т	П	50
20	М	23	0,87	П	П	50
21	Ж	20	0,23	П	П	45
22	Ж	15	0,54	Т	П	45
23	Ж	24	1,36	П	П	46
24	Ж	26	1,69	П	П	41
25	Ж	17	1,24	П	Т	48
26	Ж	25	0,56	Т	Т	50
27	Ж	24	1,26	Т	П	50
28	Ж	24	0,45	П	П	20
29	Ж	26	0,89	П	П	45
30	Ж	21	1,25	П	Т	46
31	Ж	23	0,46	Т	П	20
32	Ж	15	0,97	Т	П	45
33	Ж	14	1,45	П	Т	50
34	Ж	20	1,25	П	П	47
35	Ж	20	0,65	Т	П	40
36	Ж	19	0,96	Т	П	40
37	Ж	14	1,24	Т	П	15
38	Ж	25	1,74	Т	П	42
39	Ж	18	1,62	Т	П	45
40	Ж	20	1,41	П	П	41

