

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический институт
право»

Кафедра «Частное и публичное

Направление подготовки

40.03.01 «Юриспруденция»

Профиль

Правозащитная деятельность

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

по теме: Институт несостоятельности (банкротства) гражданина

Студент 22ЮЮ3
Вячеславович

подпись, дата

Гераськин Дмитрий

фамилия, имя, отчество, полностью

Научный руководитель К.Ю.Н., доцент
должность

каф. «ЧиПП» ФГБОУ ВО ПГУ
наименование организации
инициалы

подпись, дата

Феоктистов Д.Е.
фамилия,

Консультанты:

ПО _____
наименование раздела, звание, должность
инициалы

подпись, дата

фамилия,

ПО _____
наименование раздела, звание, должность
инициалы

подпись, дата

фамилия,

ПО _____
наименование раздела, звание, должность
инициалы

подпись, дата

фамилия,

Нормоконтролер: К.Ю.Н.,
доцент каф. «ЧиПП»
Е.В.
должность
инициалы

подпись, дата

Портнова

фамилия,

*Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от
2026 №__)*

Заведующий кафедрой ЧиПП
Е.Б.

инициалы

подпись

дата

Казакова

фамилия,

Работа защищена с оценкой _____ (Протокол от _____ 2026 № __)
Секретарь ГЭК

инициалы

подпись

дата

Антипкина Е.Г.

фамилия,

Пенза, 2026 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

Профиль Правозащитная деятельность

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ЧиПП

_____/Е.Б.Казакова /

_____ 2026 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр.№ 22ЮЮ3

Гераськина Дмитрия Вячеславовича

1. Тема работы Институт несостоятельности (банкротства)
гражданина
2. Научный руководитель к.ю.н., доцент каф. «ЧиПП», Феоктистов Д.Е.
3. Дата выдачи задания 25.12.2025
4. Срок сдачи студентом законченной работы 18.05.2026
5. Перечень подлежащих разработке вопросов:
 - рассмотреть историю развития законодательного регулирования банкротства физических лиц в России;
 - определить понятие и признаки несостоятельности (банкротства) физических лиц;
 - охарактеризовать реструктуризацию долгов гражданина;
 - рассмотреть реализацию имущества гражданина;
 - охарактеризовать мировое соглашение;

- определить проблемы злоупотребления прав по признанию гражданина банкротом;
- рассмотреть внесудебное банкротство гражданина;
- предложить рекомендации по разрешению правового регулирования несостоятельности (банкротства) граждан.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		25.12.2025 Феоктистов Д.Е.	12.01.2026 Феоктистов Д.Е.
Теоретические основы института банкротства граждан		12.01.2026 Феоктистов Д.Е.	11.02.2026 Феоктистов Д.Е.
Процессуальные особенности банкротства		11.02.2026 Феоктистов Д.Е.	03.03.2026 Феоктистов Д.Е.
Проблемные аспекты и пути развития законодательства		03.03.2026 Феоктистов Д.Е.	20.04.2026 Феоктистов Д.Е.

Заключение		20.04.2026 Феоктистов Д.Е.	18.05.2026 Феоктистов Д.Е.
------------	--	----------------------------------	----------------------------------

Содержание

Введение	5
1 Теоретические основы института банкротства граждан	7
1.1 История становления института банкротства граждан в России	8
1.2 Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) физического лица	13
2 Процессуальные основы банкротства	17
2.1 Реструктуризация долгов гражданина	17
2.2 Процедура реализации имущества должника	24
2.3 Мировое соглашение как способ прекращения по делу	35
3 Проблемные аспекты и пути развития законодательства	44
3.1 Особенности внесудебного банкротства	44
3.2 Проблема злоупотребления правом при банкротстве физических лиц	51
Заключение	59
Список использованных источников	63

Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы.

В условиях активного развития ипотечного и потребительского кредитования значительная часть граждан сталкивается с избыточной долговой нагрузкой. Это делает исследование института несостоятельности (банкротства) особенно актуальным — он функционирует на фоне постоянного развития рыночной экономики и приобретает особую значимость в нынешней нестабильной социально экономической ситуации в России, осложнённой кризисными факторами: специальной военной операцией и вводимыми санкциями.

Институт несостоятельности (банкротства) позволяет уравновесить интересы кредиторов и должников в сложных финансовых ситуациях. Этот сравнительно новый для России институт стал популярным у граждан, чьи доходы не покрывают долги.

Необходимость углублённого исследования института несостоятельности обусловлена следующими факторами:

- 1) ростом числа граждан с высокой долговой нагрузкой;
- 2) наличием проблемных вопросов в толковании и совершенствовании законодательных норм;
- 3) потребностью в защите прав как кредиторов, так и должников.

Цель исследования — изучение проблем, возникающих при реструктуризации долговых обязательств, реализации имущества должника, заключении мирового соглашения между сторонами при банкротстве граждан в России.

Задачи исследования:

- 1) провести историко-правовой анализ эволюции становления и развития нормативно-правового регулирования института банкротства физических лиц в России этапов;
- 2) охарактеризовать основные процедуры банкротства для граждан и их ключевые особенности;
- 3) исследовать механизм внесудебного банкротства физических лиц как новейшую правовую конструкцию в отечественном законодательстве;
- 4) выделить критерии и признаки, позволяющие выявить злоупотребление правами в ходе процедуры признания гражданина банкротом;
- 5) сформулировать конкретные предложения по устранению пробелов и противоречий в правовом регулировании несостоятельности физических лиц.

Объект исследования — общественные отношения, возникающие в связи с несостоятельностью (банкротства) физических лиц.

Предмет исследования — нормы гражданского, арбитражного процессуального права и законодательством о банкротстве.

Теоретическую базу составили научные труды исследователей в области несостоятельности (банкротства) физических лиц, в т.ч. работ В. Б. Адамовой, С. А. Карелина, И. В. Фролова, З. Тхайкашова, Н. Б. Жилинской, Н. Д. Коновалова, А. В. Захряпина, П. А. Фомина, В. Ф. Попандопуло, К. С. Кондратьевой, А. И. Гройсберга, Г. Ф. Шершеневича, Д. А. Бауэра, В. Д. Минетдиновой, Р. Н. Власенко, М. Г. Сухомской и других авторов.

Исследование опирается на следующие нормативные акты:

- 1) Конституцию Российской Федерации;
- 2) Гражданский кодекс Российской Федерации;
- 3) Федеральный закон от 26.10.2002 № 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;
- 4) иные нормативные акты в сфере банкротства.

Дипломная работа состоит из введения, трёх разделов (в первом разделе два подраздела, во-втором три подраздела и в-третьем два подраздела), заключение и список использованной литературы. Во введении обосновывается актуальность данной темы, сформирован предмет, объект, определены цели и задачи исследования, описывается структура данной работы. В первом разделе раскрыта история становления института банкротства, понятие и признаки несостоятельности физического лица. Во втором разделе исследованы особенности процедур и реализации банкротства. В третьем разделе описаны проблемы злоупотребления правом и особенности внесудебного банкротства. В заключении подводятся итоги исследования и формируется

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ.

1 Теоретические основы института банкротства граждан

1.1 История становления института банкротства граждан в России

Институт несостоятельности (банкротства) в России имеет значительную и разнообразную историю своего формирования, и данная тенденция наблюдается сквозь столетия. Указанный институт уходит своими корнями в отдаленное прошлое, важнейшие понятия и значение института были обозначены еще в древности, что и стало в будущем основой для современного института банкротства.

Отдельные элементы института несостоятельности (банкротства) появляются уже в Русской правде. В указанном сборнике правовых норм Древней Руси присутствовали положения, регулировавшие отношения между сторонами в ситуации, когда должник признавался безнадёжно несостоятельным. При наступлении такого случая допускалась продажа самого должника, а денежные средства, вырученные от этой продажи, подлежали распределению между его кредиторами. Если должник в течение установленного срока не отрабатывал долг, его семья переходила в категорию «несвободного населения». Порядок погашения долгов был закреплён издавна. В случае банкротства по вине должника его дальнейшую судьбу определяли кредиторы согласно «Русской правде». В таком случае кредиторы пользовались следующими вариантами: рассрочка, как при несчастной несостоятельности, продажа имущества должника, либо переходя к грубой форме принуждения служба в холопах¹. Позже упоминания о несостоятельности появляются в Судебнике 1497 года, в котором имелись отличия от норм «Русской правды», рассрочка долга не предусматривалась. Лицо, которое неспособно было выплатить свой долг, обязательно приобретало статус зависимого, и его разрешалось свободно продать — вырученные средства шли в счёт погашения долга.

Соборное Уложение царя Алексея Михайловича Романова развило ранее существовавшие нормы: в нём были чётко регламентированы сроки исполнения долговых обязательств и предусмотрена возможность отсрочки, не превышающей трёх лет. Законодательный акт расширил категорию должников и ввёл институт поручительства для лиц, неспособных выполнить

¹Адамова В. Б. Проблемные вопросы практики применения законодательства о банкротстве / В. Б. Адамова // Вестник Арбитражного суда города Москвы. – 2008. – № 4. – С. 26.

денежные обязательства перед кредиторами. Приоритет в удовлетворении требований кредиторов был закреплён за государством (в первую очередь — государственной казной), а затем — за иностранными кредиторами. Кроме того, Соборное Уложение 1649 года сохранило ряд положений Русской Правды, в том числе освобождение от уплаты долгов представителей духовенства и светской знати.

Вексельный Устав 1729 года впервые в российском законодательстве закрепил понятие «несостоятельности». В документе были определены ключевые признаки несостоятельности: нарушение сроков внесения денежных средств в уплату долга, отсутствие у должника имущества, а также попытки уклонения от кредиторов путём сокрытия. При этом Устав не содержал норм, регламентирующих процедуру официального признания лица банкротом.

Также следует упомянуть Банкротский устав 1740 года, который представлял собой кодифицированный законодательный акт, закрепивший ряд ключевых терминов и понятий в сфере банкротства. Основной целью документа было упорядочение конкурсного процесса — то есть регламентация управления имуществом должника с целью наиболее полного удовлетворения требований кредиторов. Данный нормативный акт стал предшественником более совершенного Устава о банкротах 1800 года.

Устав о банкротах 1800 года состоял из двух частей: он регулировал вопросы купеческой несостоятельности и несостоятельности дворян, оставляя без правового регулирования банкротство представителей других сословий. Документ выделял три вида банкротства:

- 1) от несчастья (возникшее вследствие непреодолимых

обстоятельств);

2) от небрежности и пороков (по вине должника, из-за его неосмотрительности);

3) от подлога (умышленное, злонамеренное банкротство).

В случаях банкротства от небрежности или подлога должник обязан был полностью возместить долги за счёт своего имущества — за исключением предметов первой необходимости. При отсутствии поручителя должник подлежал аресту. Устав предусматривал существенные ограничения прав должника и закреплял правовые последствия несостоятельности. Инициировать процедуру несостоятельности мог кредитор — через суд. Он обязан был в течение трёх месяцев заявить о своих требованиях и указать место своего проживания. Несоблюдение этого срока влекло утрату права на взыскание долга с должника. Долги передавались по наследству: наследники могли добровольно исполнить долговые обязательства перед кредиторами, а в случае отказа — были обязаны сделать это в принудительном порядке.

Следующим этапом развития института несостоятельности в отечественном законодательстве стало принятие в 1832 году Устава о банкротах, который впервые ввёл понятие неоплатности как ключевого признака банкротства. Указанный правовой документ сосредоточил в себе регулирование купеческого и мещанского банкротства, а также содержал серьезные последствия для банкрота.

Ещё один важный этап в становлении института банкротства — принятие Торгового Устава 1864 года. Он внёс чёткую классификацию видов несостоятельности: различали подложную (умышленную), несчастную (вызванную непредвиденными обстоятельствами) и неосторожную (из-за небрежности)

несостоятельность.

Однако, несмотря на развитие законодательства, в дореволюционной России нормы о банкротстве оставались крайне сложными для понимания и практического применения, что создавало трудности в работе судов.

После событий 1917 года понятие «несостоятельности» (банкротства) фактически исчезло из правового поля. В судебной практике в отдельных случаях продолжали применять Устав о банкротах 1832 года, однако он не отвечал новым социально-экономическим условиям.

В период советской власти институт несостоятельности пребывал в состоянии глубокого упадка и застоя, что было обусловлено отсутствием рыночных отношений и доминированием плановой экономики. Переход к новой экономической политике (НЭП) в начале 1920-х годов обусловил необходимость восстановления правовых механизмов взаимодействия между должником и кредитором. Рост числа случаев неисполнения обязательств выявил острую потребность в нормативном регулировании отношений в сфере несостоятельности.

В Гражданском кодексе Российских Советских Федеративных Социалистических Республик от 11 ноября 1922 г. включал правовые нормы по банкротству физических лиц¹. Однако на практике все сложилось затруднительно, поскольку Гражданский процессуальный кодекс Российских Советских Федеративных Социалистических Республик от 10 июля 1923 г. объявление банкротом гражданина не содержал². В первых законах Союза

¹ Гражданский кодекс РСФСР, принятый 31.10.1922 IV сессией ВЦИК РСФСР IX созыва (утратил силу) // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства — 1922. — № 71. — Ст. 219.

Советских Социалистических Республик не было упоминания о взыскании кредиторами денежных средств в уплату долговых обязательств.

В начале 1920-х годов, на фоне возрождения рыночных отношений в период НЭП, возникла необходимость упорядочить вопросы конкурсного производства в отношении должников. В 1923 году подготовили проект Торгового свода, который содержал соответствующие правила. Однако этот документ так и не получил официального утверждения. Четыре года спустя законодатели пошли другим путём: в 1927 году Гражданский процессуальный кодекс дополнили новой главой 37 — «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических». Теперь чётко определялись признаки несостоятельности. Человек или организация признавались таковыми, если прекращали выплаты по долгам на сумму более 3 000 рублей, а суд устанавливал их неспособность рассчитаться с кредиторами. Закон обязывал должника предоставить суду полную информацию обо всех своих кредиторах и сведений о принадлежащем ему имуществе. С завершением НЭП ситуация в стране изменилась и на первый план вышли принципы плановой экономики, в результате установленные механизмы банкротства стали неактуальны.

С распадом СССР и формированием Российской Федерации начался новый этап в развитии института банкротства. Первым стал Закон 1992 года (№ 3929-1 от 19 ноября), который сформулировал задачу вывода из оборота неплатёжеспособных субъектов и передачи на рассмотрение дел арбитражным судам. Именно тогда вводятся основные процедуры банкротства, а именно: реорганизация, ликвидация и мировое соглашение.

Новой вехой в российском законодательстве стало принятие в 2002 году действующего Федерального закона № 127-ФЗ, который

неоднократно дорабатывался: уточнялся статус арбитражных управляющих, вводилось банкротство физических лиц, закреплялся механизм оспаривания сомнительных сделок должника, а само понятие несостоятельности получило более широкое толкование.

Так, пройдя три этапа становления, российское законодательство о банкротстве продолжает развиваться в рамках ФЗ № 127-ФЗ — с регулярными изменениями и дополнениями.

1.2 Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) физического лица

Понятие о несостоятельности (банкротстве) дано в Федеральном законе от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно в абзаце 1 пункта 1 статьи 2 в ней сказано, что «несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей».

Из вышеуказанного определения стало возможным чётко разграничить два принципиально разных сценария в отношениях должника и кредиторов. В первом случае должник, несмотря на реальную недостаточность средств, всё же исполняет свои обязательства. Во втором случае реальная недостаточность напрямую влияет на способность должника рассчитываться с кредиторами.

Автор З. Тхайкашов указывает: «из данного определения видно, что под несостоятельностью понимается именно неспособность, а не невозможность удовлетворить требования кредиторов»¹.

В отечественной правовой литературе есть мнение, что понятие несостоятельности (банкротства) граждан следует понимать в зависимости от конкретной ситуации. Так, например, отдельные ученые в своих исследованиях отмечают, что «несостоятельность (банкротство) гражданина сводится к его неплатежеспособности в случаях, когда гражданин обязан обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом, на основании п. 1 ст. 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 217–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве); несостоятельность (банкротство) гражданина сводится к альтернативной конструкции неплатежеспособности и (или) неоплатности, когда гражданин имеет право подать в суд заявление о признании его банкротом, на основании п. 2 ст. 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 217–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).»²

Н.Б. Жилинской несостоятельность выражается как: «объективная невозможность должника исполнить взятые на себя обязательства соответствующим образом и в положенный срок. Под банкротством подразумевается виновное поведение несостоятельного гражданина, в результате которого был причинен вред кредиторам»³.

По мнению Ю. А. Алексеевой: «банкротство есть

¹ Тхайкашов З. Обстановка совершения преступления как обязательный признак неправомерных действий при банкротстве гражданина-должника / З. Тхайкашов // Уголовное право. – 2015. – № 3. – С. 76.

² Карелина С.А. Институт банкротства граждан по законодательству РФ / С.А. Карелина // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2017. – № 4. – С. 20.

³ Жилинская Н.Б. Несостоятельность и (или) преднамеренное банкротство /Н.Б. Жилинская // Отечественная юриспруденция. – 2018. – № 6 (31). – С. 10.

установленная хозяйственным судом неспособность должника возобновить свою платежеспособность и удовлетворить признанные судом требования кредиторов»¹.

Основным признаком несостоятельности (банкротства) выступает неоплатность. Под данным термином понятие рассматривается финансовое состояние, характеризующееся тем, что суммарная денежная оценка всех активов должника оказывается меньше общего размера его неисполненных обязательств перед кредиторами.

При этом следует руководствоваться положениями статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая определяет перечень имущества граждан, защищенного от обращения взыскания. Данные ограничения распространяются и на процедуры банкротства физических лиц: указанное имущество исключается из конкурсной массы и не подлежит реализации для удовлетворения требований кредиторов.

Неплатежеспособность – это факт просрочки должником оплаты его задолжности в установленный законом, определенный договором срок.

Характерные признаки несостоятельности можно выделить из Федерального закона от 26.10.2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»:

- 1) требования к гражданину составляют не менее пятьсот тысяч рублей;
- 2) указанные требования не исполнены в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Сочетание этих двух критериев служит законным основанием

¹ Алексеева Ю.А. Прогнозирование вероятности неплатежеспособности предприятий с учетом изменения финансовых показателей в динамике / Ю.А. Алексеева// Бизнес-информатика. – 2017. – № 1. – С. 51.

для запуска процедуры банкротства гражданина. Данные признаки отражают объективное финансовое положение должника: даже если формально лиц ещё не признано несостоятельным, сам факт прекращения выплат по обязательствам указывает на кризис. Для гражданина это создает прямую угрозу судебного разбирательства по инициативе любого из кредиторов, что, в свою очередь, выступает правовым стимулом для его добросовестного поведения и поиска компромиссов. двух этих признаков позволяет инициировать дело о банкротстве физического лица. Главным условием для банкротства гражданина выступает его финансовая несостоятельность. Чтобы арбитражный суд признал заявление конкурсного кредитора обоснованным и запустил реструктуризацию долгов, заявитель обязан предоставить документальные доказательства того, что должник действительно не способен исполнять свои денежные обязательства.

Кредитор вправе обратиться в суд с заявлением о признании физического лица банкротом при условии, что сумма просроченной задолженности превышает установленный законом порог. В соответствии с действующим законодательством (ст. 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), минимальная сумма задолженности для инициирования процедуры банкротства гражданина составляет 500 000 рублей, а срок просрочки — не менее трёх месяцев.

Условия, при которых, если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным, сформулированы в Федеральном законе от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в статье 213.6.

- 1) гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по

уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

- 2) более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;
- 3) размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;
- 4) наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание¹.

Понятие «неплатёжеспособность» получило нормативное закрепление и стало центральным элементом регулирования отношений, связанных с признанием физического лица несостоятельным (банкротом). Такой подход позволяет более оперативно выявлять признаки финансовой несостоятельности и инициировать соответствующие процедуры, не дожидаясь полного сопоставления активов и пассивов должника.

2 Процессуальные особенности банкротства

2.1 Реструктуризация долгов гражданина

В рамках судебного процесса по делу о финансовой несостоятельности граждан ключевое значение имеет эта реструктуризации задолженности.

¹ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 43. — Ст. 4190.

Эволюция глобального опыта в сфере регулирования несостоятельности физических лиц привела к становлению реабилитационного подхода. Его ключевым проявлением стала доктрина реструктуризации задолженности, направленная на финансовое оздоровление гражданина¹.

В Федеральном законе «О несостоятельности(банкротстве)» дается понятие самой процедуры реструктуризации долгов гражданина в статье 2. Реструктуризация долгов гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов².

Задачей процедуры банкротства традиционно называют реабилитацию платёжеспособности должника. Однако сводить её исключительно к этой задаче некорректно, поскольку интересы сторон процесса различаются. Должник, инициируя процедуру банкротства, преследует свои цели — прежде всего, снижение долговой нагрузки и возможность восстановления финансовой стабильности. Для кредиторов же ключевая цель — максимально полное удовлетворение предъявленных требований. При этом реабилитация платёжеспособности должника может выступать инструментом достижения их интересов: восстановление финансовой устойчивости заёмщика повышает вероятность погашения долгов в долгосрочной перспективе.

Таким образом, процедура банкротства выполняет двойственную функцию: с одной стороны, она направлена на поддержку должника и восстановление его платёжеспособности, с

¹ Телюкина М. В. Основы конкурсного права. М., 2004. С. 305.

² О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 43. — Ст. 4190.

другой — обеспечивает защиту прав кредиторов и создаёт условия для удовлетворения их требований.

Закон чётко определяет, при каких условиях гражданин может рассчитывать на реструктуризацию своих долгов в рамках процедуры банкротства. Эти правила закреплены в статье 213.13 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Во-первых, у физического лица должен быть стабильный источник дохода — без него невозможно составить реалистичный план выплат. Во-вторых, закон проверяет «чистоту» финансового прошлого, а именно отсутствие неснятых или непогашенных судимостей за экономические преступления.

Должник не сможет предложить план реструктуризации, если за ним числится неистекшее административное наказание. Это касается тех, кого раньше ловили на мелком воровстве, умышленной порче имущества или попытках инсценировать банкротство. Придётся дожидаться, пока срок наказания полностью выйдет.

Также имеются временные ограничения, в соответствии с которыми нельзя осуществлять реструктуризацию долгов, если за последние пять лет вас уже признавали банкротом — это правило призвано предотвратить многократное использование механизма банкротства для списания долгов без реальных попыток восстановления платёжеспособности. Также нельзя инициировать реструктуризацию, если аналогичный план уже утверждался в отношении ваших обязательств в течение последних восьми лет — такой срок даёт достаточный период для исполнения условий предыдущего плана и демонстрирует серьёзность намерений должника.

Эти ограничения помогают избежать злоупотреблений процедурой и гарантируют, что реструктуризация будет

использоваться как инструмент финансовой реабилитации, а не как способ уклонения от обязательств.

Если должник не соответствует этим основаниям, предусмотренным законодательством для проведения процедуры реструктуризации долгов, арбитражный суд отказывает в проведении данной процедуры по отношению к должнику. Это значит, что дело о банкротстве может перейти на следующий этап — реализации имущества должника.

В юридической науке остается дискуссионным вопрос о правомерности установленных законом требований к личности должника, а именно — к отсутствию у него судимости за экономические преступления или действующих взысканий за административные правонарушения против собственности и порядка банкротства (такие как преднамеренное банкротство или мелкое хищение). Представители научного сообщества критикуют эти цензы, усматривая в них признаки дискриминации лиц, уже отбывших наказание. Эксперты подчеркивают, что прежние деликты не имеют прямой корреляции с нынешним экономическим положением гражданина и его реальной возможностью аккумулировать доходы для расчетов с кредиторами в течение трех лет¹.

В доктрине конкурсного права процедуру реструктуризации долгов гражданина принято разделять на два ключевых этапа: до и после утверждения соответствующего плана. Начальная стадия предполагает разработку данного документа. Правом самостоятельной подготовки плана обладают сам должник, конкурсные кредиторы или уполномоченный орган. После составления проект направляется всем ключевым участникам

¹ Захряпин А.В. Особенности осуществления банкротства граждан / А.В. Захряпин // Мир науки и образования. – 2015. – № 4. – С. 27.

обособленного спора, включая финансового управляющего, для дальнейшего ознакомления и анализа¹.

Согласно суждению Н. Д. Коновалова, план реструктуризации представляет собой «как юридический факт и как документ²». С указанной позицией можно согласиться лишь частично — исключительно в части признания плана реструктуризации документом. Если рассматривать план реструктуризации долга гражданина в качестве юридического факта, то он должен быть отнесён к категории сделок. Согласно гражданскому законодательству, сделки представляют собой действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

По мнению Н. Д. Коновалова, «если утверждение плана происходит вопреки воле кредиторов или должника, то такой план будет односторонней сделкой»³. С данной позицией сложно согласиться ввиду того, что сам план реструктуризации по общему правилу не может быть утвержден в отсутствие согласия должника, действующее законодательство прямо предусматривает необходимость согласия должника на утверждение плана реструктуризации. Без волеизъявления должника процедура не может быть инициирована. План реструктуризации не может быть утверждён без одобрения кредиторов, так согласно ст. 213.14 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», план подлежит утверждению арбитражным судом только при условии его одобрения собранием кредиторов. Это исключает возможность одностороннего принятия решения.

¹ Волобуев Н.С. Проблемы банкротства физических лиц / Н.С. Волобуев // Аллея науки. – 2020. – № 3. – С. 581.

² Коновалова Н.Д. Актуальные вопросы института банкротства физических лиц / Н.Д. Коновалова // Юриспруденция: вопросы истории, теории и практики. Материалы научно-практической конференции. – М., 2019. – С. 257.

³ Там же. С. 258.

Ряд исследователей гражданского права проводят параллель между планом реструктуризации задолженности физлиц и графиком удовлетворения требований кредиторов при санации юридических лиц¹.

Право на составление плана реструктуризации обязательств гражданина предоставлено законом самому должнику. Аналогичной возможностью обладают уполномоченные органы и любые конкурсные кредиторы².

В трудах К. С. Кондратьевой и А. И. Гройсберг представлена детальная классификация и последовательность стадий, из которых состоит процесс реформатирования долговых обязательств физических лиц.

- 1) «введение самой процедуры (процедуры реструктуризации долгов гражданина);
- 2) публикация сообщения о признании поданного ранее заявления обоснованным и о введении процедуры реструктуризации долгов;
- 3) направление уведомлений о введении процедуры;
- 4) разработка плана реструктуризации задолженности;
- 5) направление плана всем известным заинтересованным лицам;
- 6) одобрение плана реструктуризации;
- 7) утверждение плана арбитражным судом;
- 8) исполнение обязанности по задолженности в соответствии с утвержденным планом;
- 9) завершение реструктуризации задолженности;
- 10) предоставление отчета финансовым управляющим об

¹ Кораев К.Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина / К.Б. Кораев // Закон. – 2016. – № 7. – С. 142.

² Шишмарева Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: Учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. М. : Статус, 2015. С. 216.

итогах реструктуризации долга»¹.

Введение реструктуризации долгов гражданина, согласно, статьи 213.11 приводит к юридическим последствиям, а именно:

- 1) вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей;
- 2) срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей для целей о банкротстве гражданина считается наступившим;
- 3) требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном Федеральным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения;
- 4) прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей;

¹ Кондратьева К. С. Особенности проведения процедуры реструктуризации задолженности физического лица в деле о банкротстве / К. С. Кондратьева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2016. – № 4. – С. 43.

- 5) снимаются ранее наложенные аресты на имущество и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина. Аресты на имущество и иные ограничения распоряжения имуществом могут быть наложены только в процессе по делу о банкротстве;
- 6) приостанавливаются исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям гражданина, за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в соответствии с п. 5 ст. 61 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)». Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина, о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина;
- 7) соглашение об отказе гражданина от подготовки и представления плана реструктуризации его долгов являются ничтожными.

При процедуре реструктуризации долгов идет период

«льготного режима»¹, при котором для должника создаются благоприятные условия для его финансового восстановления. В п. 5 ст.213.11 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) прописаны сделки, которые могут совершаться должником только с письменного согласия финансового управляющего при реструктуризации долгов. Именно к таким сделкам относятся:

- 1) по приобретению, отчуждению или в связи с возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более чем пятьдесят тысяч рублей, недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств;
- 2) по получению и выдаче займов, получению кредитов, выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, а также учреждению доверительного управления имуществом гражданина;
- 3) по передаче имущества гражданина в залог.

Несмотря на то, что реструктуризация задолженности законодательно закреплена как неотъемлемый этап судебного процесса о признании гражданина несостоятельным, на практике этот инструмент показывает минимальную результативность. Согласно официальным сведениям Судебного Департамента при ВС РФ, за первые шесть месяцев 2025 года из почти 587 тысяч дел (587 027) реальным восстановлением платежеспособности и успешным завершением процедуры закончились всего 199 случаев².

Такая ситуация свидетельствует о том, что механизм

¹ Алферов В. Н. Потребительское кредитование и банкротство граждан: состояние и перспективы / В. Н. Алферов // Стратегии бизнеса. – 2015. – № 4. – С. 12.

² Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации // Судебная статистика по делам, рассматриваемым федеральными арбитражными судами, федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=5>

реструктуризации на практике оказывается маловостребованным. Одной из ключевых причин этого выступает недостаточная материальная заинтересованность финансовых управляющих. Для повышения активности их участия целесообразно рассмотреть возможность увеличения процента вознаграждения финансового управляющего в случае утверждения плана реструктуризации должником.

Таким образом, несмотря на нормативное закрепление процедуры реструктуризации долговых обязательств в действующем законодательстве, в реальной правоприменительной практике она фактически выступает нежизнеспособным механизмом, требующим совершенствования.

2.2 Процедура реализации имущества должника

Процедура реструктуризации долговых обязательств направлена на реабилитацию платёжеспособности должника. В отличие от неё, процедура реализации имущества должника вводится после официального признания гражданина банкротом (на основании решения арбитражного суда). В рамках этой процедуры имущество должника подлежит продаже с публичных торгов, а вырученные средства направляются на удовлетворение требований кредиторов пропорционально их доле в общей массе требований.

Обе процедуры — реструктуризация и реализация имущества закреплены нормами статьи 213.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Примечательно, что законодатель подчёркивает реабилитационный характер не только реструктуризации, но и процедуры реализации имущества. Это означает, что цель данных механизмов — не карательная мера, а предоставление гражданину

возможности освободиться от непосильного долгового бремени и начать финансовую жизнь заново, при условии добросовестного поведения и соблюдения требований закона.

Согласно утверждению В.В. Витрянского «процедура реализации имущества гражданина, признанного банкротом, полностью подпадает под признаки конкурсного производства»¹.

По мнению В. Ф. Попондопуло, процедуру реализации имущества в рамках дела о банкротстве следует рассматривать как: «реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданином в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов»².

В свою очередь п. 4 ст. 213.28 Закона о несостоятельности (банкротстве) предусматривает исключения из общего правила освобождения гражданина от обязательств после завершения процедуры реализации имущества. Основанием для отказа в освобождении от долгов выступают случаи недобросовестного поведения должника, в частности сокрытие сведений, имеющих значение для процедуры банкротства; предоставление заведомо недостоверной информации; незаконные действия при возникновении или исполнении обязательств (в т.ч. совершение мошеннических действий); привлечение к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия в рамках процедуры банкротства.

Такой подход направлен на предотвращение злоупотреблений институтом банкротства и защиту интересов кредиторов.

Алгоритм ликвидации имущества в деле о несостоятельности

¹ Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями / В.В.Витрянский // Хозяйство и право. – 2015. – № 4. – С. 25.

² Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование. Научно-практическое пособие. М.: Проспект, 2016. С. 309.

граждан. Действующий регламент три последовательных шага по управлению имуществом должника:

- 1) на первом этапе финансовый управляющий устанавливает состав собственности гражданина, выявляет скрытые активы и формирует массив имущества, подлежащий реализации;
- 2) второй этап посвящен непосредственному отчуждению этих объектов их оценке и реализации на рынке или специализированных торговых площадках реализации;
- 3) финальный этап заключается в соразмерном пропорциональном погашении задолженности перед кредиторами за счет аккумулированного денежного фонда.

Процедура продажи имущества при банкротстве физлица стандартно занимает до полугода, хотя арбитражный суд может продлить этот срок по необходимости. Дополнительно суду предоставлено право временно ограничить выезд признанного банкротом гражданина за границу. Этот запрет действует до момента, пока суд не вынесет определение об окончании или закрытии дела. Ограничение на поездки также аннулируется, если должник и кредиторы заключаются мировое соглашение, утвержденное судом.

Определения суда об установлении временного ограничения права на выезд гражданина из Российской Федерации и об отмене такого ограничения направляются непосредственно гражданину, в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, в пограничные органы.

Первая стадия реализации имущества должника заключается в формировании конкурсной массы. В её состав входит всё имущество гражданина, в том числе права требования: как имеющееся на момент вынесения арбитражным судом

определения о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества, так и выявленное или приобретённое после принятия этого решения.

Для выявления имущества должника финансовый управляющий направляет запросы о предоставлении сведений, связанных с имуществом и деятельностью должника, в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также непосредственно самому должнику.

В конкурсную массу включается также доля должника в общем нажитом имуществе супругов — за исключением тех объектов, на которые не может быть распространено взыскание в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (ст. 446 ГПК РФ).

Перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, закреплён в статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. К такому имуществу относится жилое помещение либо его часть, если оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением для гражданина-должника и совместно проживающих с ним членов его семьи. При этом действует важное исключение: правило не распространяется на имущество, которое является предметом ипотеки. На такое имущество взыскание обращается в любом случае, поскольку оно обременено залогом и фактически не находится в полном распоряжении гражданина — его использование и распоряжение им ограничены условиями ипотечного договора. Согласно ст. 5 Федерального закона от 16.07.1998 №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости) определяется перечень имущества, которое может

быть предметом ипотеки¹.

При банкротстве физического лица допускается возможность оплаты ипотечного кредита иным участником сделки — при условии получения согласия банка-кредитора. В таких обстоятельствах произведённые платежи не подлежат оспариванию в рамках дела о банкротстве, однако их эффективность может оказаться ограниченной. С момента введения процедуры несостоятельности гражданина наступает срок исполнения обязательств по действующим договорам, в т.ч. по ипотечным кредитам. При этом исполнение обязательств третьими лицами по ипотечным договорам не исключает участия банка в процедуре банкротства должника.

В рамках процедуры банкротства в конкурсную массу включается только принадлежащая должнику доля в праве общей собственности, если у объекта имеются иные совладельцы. Финансовый управляющий обязан провести корректную оценку данного актива перед торгами. Однако специфика таких объектов заключается в их пониженной ликвидности и слабом покупательском спросе. По этой причине результаты независимой оценки нередко оказываются оторванными от реалий рынка, не учитывая сложности с продажей невыделенных долей.

Действия кредитора прописаны в статье 255 Гражданского кодекса РФ. Кредитор вправе:

- 1) предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на неё взыскания;
- 2) требовать продажи должником своей доли остальным участникам общей собственности по цене, соразмерной

¹ Об ипотеке (залоге недвижимости): Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2025) // Собрание законодательства РФ. — 1998. — № 29. — Ст. 3400.

рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга;

- 3) требовать по суду обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов.

Вместе с тем, согласно пункту 1 статьи 126, пункту 3 статьи 139 и пункту 3 статьи 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», имущество должника (за исключением случаев, прямо указанных в законе) может быть реализовано исключительно на торгах.

Проведением публичных торгов достигается главная цель, а именно наибольшее удовлетворение требований кредиторов должника.

Правило об иммунитете единственного жилья вызывает немало споров. По действующему законодательству такое жильё не может быть реализовано в рамках дела о банкротстве гражданина — эта норма опирается на статью 40 Конституции РФ, гарантирующую право на жилище и защищающую конституционные права граждан. Однако при более глубоком рассмотрении ситуации выявляются существенные противоречия. Нередко у банкротов сохраняется недвижимость, существенно превышающая нормативно установленные размеры площади на одного члена семьи, проживающего совместно с должником.

Подобная позиция неизбежно приводит к нарушению баланса интересов в пользу должника. Между тем, задолженность могла бы быть частично или полностью погашена, если бы суды более гибко подходили к исполнительскому иммунитету в отношении единственного жилого помещения. Такой механизм позволил бы соблюсти конституционное право должника на жилище (путём предоставления ему иного жилого помещения); обеспечить баланс

интересов сторон — защитить базовые потребности гражданина и одновременно учесть законные требования кредиторов; снизить риски злоупотреблений, когда дорогостоящее имущество выводится из-под взыскания под видом «единственного жилья».

Таким образом, существующая норма, хотя и направлена на социальную защиту должника, в ряде случаев приводит к дисбалансу в отношениях между сторонами процедуры банкротства. Это побуждает к поиску компромиссных решений, которые сохраняли бы конституционные гарантии, но одновременно минимизировали бы ущерб интересам кредиторов при наличии у должника избыточного по площади и стоимости жилья.

Указанное противоречие повлияло и было принято постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. №15-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова»¹, в котором суд напомнил, что в 2012 году Конституционного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 14 мая 2012 года N 11-П пришел к выводу о том, что исполнительский иммунитет распространяется на то жилье, которое по своим параметрам является разумно достаточным для удовлетворения необходимости гражданина в жилище, в нем же суд обязал законодателя установить пределы этого иммунитета. В своем

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04. 2021 № 15-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина И. И. Ревкова» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2021. — № 19. — Ст. 3290.

постановлении 26 апреля 2021 г. суд заметил, что суды на основании его позиции 2012 года исследовали параметры жилья. Ввиду отсутствия в судебной практике единых стандартов ограничения исполнительского иммунитета суд сформировал четкие критерии для обращения взыскания на единственное жилье гражданина. Во-первых, принудительная продажа недвижимости недопустима, если в результате должник останется без крыши над головой или площадь нового жилья окажется меньше установленных норм социального найма в данном населенном пункте. Во-вторых, суду необходимо оценивать пропорциональность: рыночная цена объекта должна быть соразмерна объему неисполненных обязательств. В-третьих, недопустимо ухудшать положение гражданина, вынуждая его менять привычное место жительства (город или поселение).

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации решило противоречие, обозначив критерий единственного жилья, при которой может быть введена процедура реализации имущества.

Следует обратить внимание на положение статьи 223.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому производство по делу о банкротстве гражданина может быть возбуждено после его смерти.

Необходимо принимать во внимание нормативное требование об обязательном выводе из-под конкурсного производства денежных средств в размере, превышающем или равном актуальному прожиточному минимуму. Данные активы предназначены для обеспечения базовых жизненных нужд как самого несостоятельного гражданина, так и всех находящихся у него на обеспечении нетрудоспособных членов семьи

(иждивенцев). Это гарантирует сохранение минимально необходимого уровня жизни указанных лиц в ходе процедуры банкротства.

Согласно, постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. №10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна»¹ в своей правовой позиции установил необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и гражданина-должника требует защиты прав последнего путем соблюдения не только минимальных правовых стандартов защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его непосредственном иждивении, необходимого уровня существования, с тем, чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.

Исходя из норм законодательства Российской Федерации денежные средства в размере не менее установленной величины прожиточного минимума, непосредственно и самого гражданина-должника, подлежат исключению из конкурсной массы, ведь на них не может быть обращено взыскание и выплата которых из конкурсной массы должнику обусловлена наличием у него дохода, из суммы которого и подлежат исключению упомянутые денежные средства.

Суды вправе объединить несколько однородных дел с

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В. В. Безменова и Н. В. Калабуна» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2007. — № 30. — Ст. 3988.

участием одних и тех же лиц в одно производство для совместного рассмотрения — в соответствии со статьёй 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом сумма, вырученная от реализации имущества одного из супругов, не может быть направлена на погашение обязательств второго супруга. Если супруг (включая бывшего) полагает, что продажа совместной собственности ущемляет его законные права либо интересы его иждивенцев, он имеет право направить в суд иск о разделе этого имущества до того, как оно будет реализовано в процессе банкротства.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» разъяснил: в целях процессуальной экономии и упрощения порядка реализации имущества, а также удовлетворения требований кредиторов суд может рассмотреть вопрос об объединении двух дел о несостоятельности супругов. После объединения дел кредиторы вправе провести общее собрание для определения кандидатуры иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации.

Введение такой практики способствует более детальному урегулированию ситуаций, когда это целесообразно, снижает нагрузку на судебную систему и делает процедуру менее затратной для супругов.

Вместе с тем у совместного банкротства есть и существенные минусы, а это риск потери семейного имущества, негативное влияние на репутацию и кредитную историю супругов, усиленный контроль за финансовыми сделками.

Таким образом, законодателю необходимо всесторонне

оценить все положительные и отрицательные стороны процедуры совместного банкротства супругов, прежде чем закреплять её в нормах действующего законодательства.

Вторая стадия процедуры предполагает, что финансовый управляющий формирует документ с указанием начальной цены имущества, условий его продажи и сроков реализации. Финансовый управляющий обязан подготовить положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина в течение одного месяца после завершения описи и оценки имущества. Документ составляется с учётом общих правил конкурсного производства и должен содержать начальную цену имущества. Особые правила действуют в отношении имущества, находящегося в залоге у кредитора, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника. В этом случае залоговый кредитор самостоятельно определяет порядок, условия и срок реализации заложенного имущества, а также меры, необходимые для обеспечения сохранности предмета залога.

На заключительной стадии происходит продажа конкурсного имущества. В соответствии со статьёй 134 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» законодатель установил очерёдность удовлетворения требований кредиторов. Вне очереди за счёт конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам — они имеют приоритет перед требованиями кредиторов, возникшими до подачи заявления о признании должника банкротом.

Очерёдность удовлетворения требований по текущим платежам следующая:

- 1) в первую очередь погашаются требования, связанные с судебными расходами по делу о банкротстве, а также с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему;

- 2) во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда (в т.ч. выплаты, предусмотренные трудовыми договорами);
- 3) в третью очередь подлежат погашению требования об оплате деятельности лиц, привлечённых арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;
- 4) в четвёртую очередь удовлетворяются требования по эксплуатационным платежам, включая коммунальные платежи, платежи по договорам энергоснабжения и иные аналогичные обязательства;
- 5) в пятую очередь погашаются требования по иным текущим платежам, не вошедшим в предыдущие категории.

Требования кредиторов, отнесённые к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очерёдности — то есть в зависимости от даты возникновения соответствующего обязательства или предъявления требования.

Согласно официальным сведениям Судебного Департамента при ВС РФ, за первые шесть месяцев 2025 года суды успешно закрыли 190 737 дел, связанных с распродажей имущества граждан в рамках банкротства. Всего же за этот отчетный период на рассмотрении находилось 587 027 подобных производств¹.

Примером из практики может служить Определение Арбитражного Суда Волгоградской области по делу А12-2844/2023 от 31.08.2023 г. принято решение: «Завершить процедуру реализации имущества должника Миронова Алексея Алексеевича. Освободить Миронова Алексея Алексеевича от дальнейшего

¹ Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации // Судебная статистика по делам, рассматриваемым федеральными арбитражными судами, федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=5>

исполнения имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Прекратить полномочия финансового управляющего Симакина Виталия Геннадьевича. Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Волгоградской области в счет вознаграждения финансового управляющего Симакина Виталия Геннадьевича денежные средства в размере 25 000 руб. по банковским реквизитам, указанным в ходатайстве о завершении процедуры реализации имущества гражданина.»

2.3 Мировое соглашение как способ прекращения по делу

Ещё одной процедурой в рамках дела о несостоятельности гражданина выступает заключение мирового соглашения. Законодательство предусматривает такую возможность как для юридических лиц, так и для граждан — это позволяет завершить дело о несостоятельности (банкротстве) без полного прохождения всех предусмотренных процедур. Мировое соглашение во многом схоже с процедурой реструктуризации долга гражданина. По сути, оно представляет собой план погашения задолженности перед кредиторами, согласованный сторонами. Ключевое отличие мирового соглашения от плана реструктуризации долгов заключается в сроках погашения: мировое соглашение допускает исполнение обязательств перед кредиторами в течение периода, превышающего три года. Эта особенность выступает существенным преимуществом, поскольку даёт должнику больше времени для восстановления финансовой стабильности и

выполнения принятых обязательств без чрезмерной нагрузки на бюджет.

Согласно статье 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» мировым соглашением является процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами. Одна из ключевых черт мирового соглашения — достижение согласия между кредитором и должником. Особенность заключается в том, что мировое соглашение допустимо на любой стадии рассмотрения дела о несостоятельности физического лица.

В пункте 2 статьи 213.31 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указывается, что решение о заключении мирового соглашения со стороны должника-гражданина принимается гражданином. Согласно пункту 3 статьи 213.31 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» со стороны кредиторов данное решение принимается на собрании кредиторов, мировое соглашение, заключенное таким решением, касается всех требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, которые включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания.

Если уже после судебного утверждения мирового соглашения выяснится, что требования кого-то из кредиторов были необоснованными по каким-либо причинам, само соглашение не теряет юридической силы. Главное условие – доля голосов этого кредитора не была решающей и её исключение никаких не изменило бы результаты голосования.

Привлечение сторонних лиц к мировому соглашению строго ограничено: их участие не должно ухудшать положение кредиторов,

требования которых зафиксированы в реестре. Кроме того, такие лица могут войти в процесс лишь при условии, что они выступают гарантами (например, в качестве поручителей) и обеспечат реальную исполняемость обязательств со стороны должника.

Включение третьих лиц в мировое соглашение возможно только в том случае, если их участие не ущемляет права реестровых кредиторов. Как правило, такие лица привлекаются для обеспечения обязательств должника – к примеру, путем оформления договора поручительства.

Мировое соглашение выступает эффективным инструментом достижения реабилитационных целей, предусмотренных законодательством: с одной стороны, оно позволяет физическому лицу избавиться от кредитных обязательств, с другой – обеспечивает удовлетворение требований кредиторов. Таким образом, при успешном завершении процедуры обе стороны достигают своих целей, а для гражданина-должника удаётся избежать наиболее тяжёлых последствий, связанных с процедурой банкротства.

По мнению некоторых ученых «мировое соглашение по своей сути в деле о банкротстве не может быть признано договором, поскольку на стороне сообщества кредиторов отсутствует единство волеизъявления: кредиторы принимают решение о заключении мирового соглашения, в котором меньшинство принимает желание большинства»¹.

Согласно утверждению Г.Ф. Шершеневича: «мировое соглашение несет выгоду не только для самого несостоятельного должника, восстанавливая его во всех правах, возвращая ему

¹ Федоров С.И. Некоторые проблемы заключения мирового соглашения в целях реструктуризации кредитной организации / С.И. Федоров // Арбитражный и гражданский процесс. – 2001. – № 7. – С. 37.

свободу распоряжения и управления имуществом, но и для кредиторов, когда ликвидация может затянуться на неопределенное время и поглотить значительную часть имущества... Кредиторы отказываются от полного осуществления принадлежащих им прав ради немедленного и верного получения того, что можно получить, уступают должнику во времени исполнения, или в объеме требования, или в обоих вместе, но зато сами выигрывают в объеме, так как экономят на последующих конкурсных издержках и выигрывают во времени, так как не нужно ожидать конца конкурсного производства»¹.

Под мировым соглашением законодатель понимает процедуру, применяемую в деле о банкротстве на любой его стадии рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между двумя сторонами (кредиторами и должником). При этом «если, формулируя определение реструктуризации долгов или реализации имущества, законодатель указывает на их реабилитационный характер, то формулируя определение мирового соглашения, законодатель его не указывает. В юридической литературе данная позиция характеризуется как примирительная»². Однако, в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17 мая 2016 г. № 305-ЭС16-1045 по делу № А40-95123/2014 указал, что «мировое соглашение заключается с целью справедливого и соразмерного удовлетворения требований всех кредиторов путем предоставления им равных правовых возможностей для достижения законных частных экономических интересов при

¹ Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. М.: Статут (Классика российской цивилистики), 2000. С. 438.

² Гудков А. И. Банкротство физических лиц: проблемные аспекты реализации процедуры / А. И. Гудков // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2020. – № 10. – С. 132.

сохранении деятельности организации-должника путем восстановления ее платежеспособности»¹. Из этого следует, что мировое соглашение несёт за собой реабилитационный характер, ведь в нем предусмотрено восстановление платежеспособности гражданина-должника.

Д. А. Бауэр утверждает, что «целью мирового соглашения является погашение возникшего между должником и кредиторами вследствие неисполнения должником обязательств конфликта»².

По мнению Овинникова В. А. «заключение мирового соглашения между кредитором и должником-физическим лицом положительная стадия прекращения производства по судебным делам»³.

Российское налоговое законодательство четко ограничивает периоды, на которые налогоплательщику может быть предоставлена рассрочка или отсрочка. Тем не менее на практике эти рамки нередко вступают в противоречие с действительным материальным положением должника. Как указывают правоведы, в процессе согласования условий мирового соглашения и графика погашения задолженности стороны жестко привязаны к временным лимитам, прописанным в Налоговом кодексе Российской Федерации.

Так, например, А.В. Егоров, считает данную позицию ошибочной, указывая на то, что «нормы Закона о банкротстве носят специальный характер по отношению к законодательству о налогах и сборах и по причине отсутствия каких-либо отсылок к

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.05.2016 № 305-ЭС16-1045 по делу №А40-95123/2014 «О направлении на новое рассмотрение дела о банкротстве» // Вестник Верховного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 44. – С. 37.

² Бауэр Д.А. Некоторые проблемы банкротства физических лиц в России / Д.А. Бауэр // Актуальные проблемы экономического права: Сборник научных статей. – СПб, 2021. – С. 11.

³ Овинников В.А. Мировое соглашение в процедуре банкротства физического лица / В.А. Овинников // Вестник магистратуры. – 2018. – № 12-1 (87). – С. 143.

нему непосредственно. В связи с чем отсрочка уплаты обязательных платежей может предоставляться на любой разумный срок, а не только на срок, предусмотренный Налоговым кодексом РФ»¹.

Разработка и реализация мирового соглашения в арбитражном процессе, особенно по делам, связанным с банкротством опираются на требования Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20 декабря 2005 г. №97 « Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)»², в частности затрагивая статью 160 Федерального закона № 127 « О несостоятельности (банкротстве)».

К заявлению об утверждении мирового соглашения должны быть приложены:

- 1) текст мирового соглашения;
- 2) протокол собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения;
- 3) список всех известных конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, не заявивших своих требований к должнику, с указанием их адресов и сумм задолжности;
- 4) реестр требований;
- 5) документы, подтверждающие погашение задолжности по требованиям кредиторов первой и второй очереди;
- 6) возражения в письменной форме конкурсных кредиторов и

¹ Егоров А.В. Капитализация повременных платежей в законодательстве о несостоятельности / А.В. Егоров// Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 5. – С. 128.

² Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12. 2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2006. – № 3. – С. 25.

уполномоченных органов, которые голосовали против заключения мирового соглашения или не принимали участие в его голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения, при наличии этих возражений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 158 Федерального закона № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливаются сроки для подачи в арбитражный суд заявления об утверждении мирового соглашения, который не может быть ранее 5 и более 10 дней с даты заключения мирового соглашения. В пункте 5 статьи 150 Закона о банкротстве определение даты и утверждения, считается дата вступления мирового соглашения в силу. Односторонний отказ от исполнения вступившего в силу мирового соглашения не допускается, согласно пункту 6 статьи 150 Закона о банкротстве.

Последствием заключения мирового соглашения в рамках банкротства физического лица является завершения судебного разбирательства. Финансовый управляющий освобождается от своих обязанностей, а ограничения и аресты со счетов гражданина снимаются. Взаимоотношения сторон переходят в плоскость добровольного выполнения согласованных условий без участия контролирующего лица. Однако неисполнение договоренностей грозит должнику мерами принудительного характера и возобновлением процедуры банкротства. При этом в ходе подписания соглашения за гражданином удерживается его собственность, в том числе заложенные объекты.¹

В статье 156 Закона о банкротстве указывается, что в мировом соглашении могут быть положения, позволяющие

¹ Минетдинова В. Д. Преимущества заключения мирового соглашения перед другими процедурами при банкротстве / В. Д. Минетдинова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 4. – С. 13.

прекратить обязательства должника путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в акции облигации или ценные бумаги, новации обязательства, прощения долга или иными способами, если такой способ прекращения не нарушает права иных кредиторов. Требования которых включены в реестр требований кредиторов.

Погашение обязательств перед кредиторами неденежными активами запрещено осуществлять в приоритетном порядке. Закон требует соблюдать баланс интересов: те, кто получает расчетов имуществом, не должны. Удовлетворение требований кредиторов в неденежной форме не может иметь никаких преимуществ перед кредиторами, претендующими на обычные денежные выплаты.

Конституционный суд описывая полномочия суда при защите прав и законных интересов кредиторов при заключении мирового соглашения, в Определении от 1 октября 2002 года №228-0 указал: «Суд, утверждая мировое соглашение, должен принимать во внимание, в каких целях оно заключается – для возобновления платежеспособности должника, включая удовлетворение требований всех кредиторов, как это определил законодатель, либо с целью обеспечить неоправданные преимущества лишь определенной группе кредиторов»¹.

В пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2014 г. № 50 (в разъяснении к статье 190 АПК РФ) указано, что органы, осуществляющие публичные полномочия, вправе прибегать к примирительным процедурам – в том числе

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2002 № 228-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Калле Нало Рос Трейдинг» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 статьи 120 и пунктом 3 статьи 122 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 2. – С. 18.

при рассмотрении дел об оспаривании их ненормативных правовых актов, решений и действий (либо бездействия), а также по делам о взыскании обязательных платежей и санкций.

Применительно к делам о банкротстве важно отметить следующее: мировое соглашение не обязательно связано исключительно с банкротным судопроизводством — его можно реализовать и вне рамок такой процедуры. Этот аспект вызывает научный интерес: на практике возникают спорные ситуации и казусы, связанные с выбором норм права, которые должны регулировать взаимоотношения сторон в рамках мирового соглашения.

Ключевое отличие мирового соглашения от иных процедур в рамках банкротства заключается в его природе. В то время как большинство процедур нацелены на реабилитацию должника — восстановление его платёжеспособности или максимально возможное удовлетворение требований кредиторов — мировое соглашение преследует иную цель. Его основная задача состоит в достижении определённых процессуальных последствий для участников производства: путём добровольного урегулирования спора стороны приходят к компромиссу, что позволяет прекратить судебное разбирательство без реализации реабилитационных механизмов.

3 Проблемные аспекты и пути развития законодательства

3.1 Особенности внесудебного банкротства

Высокая стоимость стандартного судебного банкротства долгое время блокировала доступ к этой процедуре для большинства нуждающихся граждан. Осознавая остроту проблемы, правительство инициировало разработку законодательных поправок, призванных упростить и удешевить процесс избавления от долгов. «Несмотря на то, что мы снизили пошлину рублей до 300 рублей с 6000 рублей, финансирование расходов на проведение процедур банкротства все же не по карману значительному числу

потенциальных банкротов»¹.

Когда принимались поправки в закон о банкротстве физлиц, авторы реформы хотели в первую очередь дать гражданам шанс начать финансовую жизнь с чистого листа, отодвинув интересы банков и кредиторов на второй план. Однако на деле судебная процедура не дает стопроцентной гарантии списания безнадежных долгов. Для многих заемщиков она оказывается бесполезной, так как закон слабо адаптирован под тяжелые жизненные обстоятельства конкретного человека.

Государство также обратило внимание на сложившуюся проблему. Идея внедрения упрощённой процедуры списания небольших безнадежных долгов граждан обсуждалась достаточно давно, однако её реализация долгое время откладывалась: законодатель в течение продолжительного периода не мог выработать оптимальный механизм такой процедуры и определить чёткие критерии.

Министерство экономического развития РФ на протяжении ряда лет готовило реформу законодательства о несостоятельности. Новые правила были призваны радикально упростить процесс признания несостоятельности, открыв эту возможность для множества россиян.

28 декабря 2018 года в Государственную Думу был внесен проект Федерального закона № 04/13/12-18/00087396 «о внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части введения упрощенной процедуры банкротства граждан». Стоит отметить, что предпосылки для такого решения появились ещё в 2016 году: тогда Министерство экономического развития Российской Федерации выдвинуло

¹ Чеков А. Замминистра экономики рассказал об упрощении процедуры банкротства // Газета Известия. – 2017. – 20 марта. – URL: <http://izvestia.ru/news/666564>

инициативу по введению упрощённой процедуры банкротства для граждан. Однако соответствующий законопроект — «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части введения упрощённой процедуры банкротства граждан)» — так и не был внесён на рассмотрение в Государственную Думу.

В конце 2018 года на рассмотрение в Государственную Думу был направлен законопроект № 04/13/12-18/00087396, детально описывающий критерии для упрощенного банкротства физлиц. Данный документ наделял правом инициировать судебное разбирательство как самих граждан, так и их работодателей.

Важно уточнить, что проблема, связанная с ведением упрощенного судопроизводства в делах о банкротстве физических лиц, волновало и законодателей. В сентябре 2019 года главой комитета Государственной Думы по собственности Николаем Николаевым был внесен законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части внесудебного банкротства гражданина», данный законопроект предлагал сделать процедуру банкротства граждан более дешевой за счет того, что будет внесудебной и будет автоматически заканчиваться банкротством должника со списанием долгов через год, если у него не будет подлежащего реализации имущества¹. Именно этот законопроект был и одобрен в трех чтениях, подписан Президентом Российской Федерации и опубликован 31 июля 2020 года².

¹ Замахина Т. Процедуру банкротства граждан предлагают серьезно упростить / Т. Замахина// Российская газета. – 2019. – 15 сент. – URL: <https://rg.ru/2019/09/15/proceduru-bankrotstva-grazhdan-predlozhili-uprostit.html>

² Законопроект № 792949-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина» [Электронный ресурс] // Система обеспечения законодательной деятельности. — URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/792949-7> (дата обращения: 21.03.2026).

Поскольку стабильность финансового сектора во многом зависит от закрежденности населения, резкие экономические изменения начала 2020 года стали серьезным вызовом. Вызванный пандемией коронавируса всплеск безработицы привел к критическому росту долгового бремени граждан. Этот кризис подтолкнул власти к решительным действиям: законодательные реформы были ускорены, и уже с 1 сентября 2020 года в Российской Федерации официально заработал механизм бесплатного внесудебного банкротства.

Федеральный закон от 4 августа 2023 года № 474-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»¹ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внес поправки, расширив круг лиц, имеющих право на внесудебную процедуру банкротства, включив пенсионеров и граждан, основным доходом которых являются социальные выплаты и льготы.

В соответствии с диспозицией статьи 223.2 Закона о банкротстве, легитимная инициатива процедуры внесудебного освобождения от банкротства, обусловлена соблюдением кумулятивного ряда императивных требований.

Данный правовой институт состоит из двух частей:

- 1) количественный предполагает собой совокупность суммы денежных обязательств и фискальных недоимок по обязательным платежам;
- 2) процессуальный несет в себе отношения потенциального банкрота и констатацию окончания исполнительного производства на основании пункта 4 части 1 статьи 46

¹ О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 04.08.2023 № 474-ФЗ (в ред. от 08.08. 2024) // Собрание законодательства РФ. — 2023. — № 32 (часть I). — Ст. 6206.

Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В соответствии с установленными правилами гражданин вправе обратиться в многофункциональный центр (МФЦ) по месту своего жительства или пребывания.

Со дня включения сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам гражданина-должника, за исключением:

- 1) требований, не указанных в заявлении о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке;
- 2) требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о взыскании алиментов, о возмещении морального вреда и иные требования, связанные с личностью кредитора, в том числе требований, не заявленных при подаче заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке.

Ранее для проведения процедуры внесудебного банкротства физических лиц необходимо было соблюсти несколько условий: минимальный размер долга должен был составлять 50 000 рублей, а максимальный — 500 000 рублей; требовалось наличие завершённого исполнительного производства на основании пункта 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — то есть в связи с отсутствием у гражданина-должника имущества, на которое может быть обращено взыскание; кроме того, после завершения исполнительного производства в отношении должника не должно было быть возбуждено новое исполнительное производство. На текущий момент правила изменились: перечень оснований для обращения за внесудебным банкротством расширился, при этом

минимальная сумма долга снижена до 25 000 рублей, а максимальная – увеличена до 1 000 000 рублей.

Чтобы начать процедуру внесудебного банкротства необходимо иметь:

- 1) завершенное исполнительное производство в связи с отсутствием имущества для взыскания;
- 2) пенсия является основным доходом гражданина и иного имущества для взыскания нет и нет исполнительного документа имущественного характера, который выдали не позже, чем за год до подачи заявления, предъявляли к исполнению, но последнее не завершено;
- 3) должник получает ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребенка и исполнительный документ, который выдали не позже, чем за год до подачи заявления, предъявили к исполнению, но последнее не завершено, а также иного имущества у должника для взыскания нет;
- 4) гражданин не выполнил требования исполнительного документа имущественного характера (или погасил его частично), который выдали не позже, чем за 7 лет до даты подачи заявления.

Снижение минимального размера долга и расширение перечня оснований для обращения позволили значительно большему числу граждан воспользоваться процедурой внесудебного банкротства. Такие изменения носят позитивный характер: повышение доступности указанной процедуры способствует снижению нагрузки на судебную систему.

Процедура оформления банкротства через МФЦ привлекательна прежде всего своей бюджетностью¹. В отличие от

¹ Шеншин В. М. Особенности банкротства граждан Российской Федерации – бывших участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих: возникающие

судебного порядка, заявителю не приходится тратить на нотариальные услуги и правовое сопровождение. Кроме того, этот механизм не предусматривает участие финансового управляющего, что освобождает от необходимости оплачивать его дорогостоящую работу¹.

Ещё одним преимуществом внесудебного банкротства является освобождение должника от всех долговых обязательств перед кредиторами после завершения процедуры. Благодаря внесению записи в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (ЕФРСБ) должник теперь не обязан возвращать долги кредиторам. Это дает ему возможность начать новую жизнь без груза прошлых финансовых проблем².

Некоторые авторы считают проблематичной роль многофункционального центра (МФЦ) как органа, принимающего окончательное решение о признании лица банкротом в рамках внесудебной процедуры. Изначально МФЦ задумывался исключительно как технический посредник (медиатор) между гражданином и государственными органами. Однако в контексте банкротства центр наделяется несвойственными ему функциями: фактически он становится правоприменителем, чьи решения влекут правовые последствия.

По мнению ряда юристов, МФЦ не вполне подходит для такой роли, поскольку специализируется на оказании государственных и муниципальных услуг, а не на работе с финансовыми операциями и вопросами экономической деятельности. В качестве альтернативы

проблемы и пути их разрешения / В. М. Шеншин // Военно-юридический журнал. – 2016. – № 7. – С. 17.

¹ Иванова Г.В. История становления института банкротства граждан в Российской Федерации / Г.В. Иванова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – № 4. – С. 32.

² Сухомская М. Г. Банкротство граждан без суда через МФЦ: как это происходит (комментарий к Закону от 31.07.2020 № 289-ФЗ) / М.Г. Сухомская // Главная книга. – 2020. – № 19. – С. 84.

они предлагают передать эти полномочия другому органу.

Дополнительно можно предусмотреть создание специализированных должностей — с привлечением профильных специалистов, чья компетенция будет сосредоточена исключительно на вопросах банкротства. Это позволит преодолеть проблему недостаточной квалификации сотрудников и повысить качество принимаемых решений.

Также следует обратить внимание о юридической силе актов многофункционального центра. Если решения центра о признании гражданина банкротом по своим правовым последствиям схожи судебному акту арбитражного суда, то возникает парадокс. Орган, не входящий в судебную систему, осуществляет квазисудебные функции. Данная проблематика создает риски нарушения баланса властных полномочий и порождает вопрос о роли административных учреждений в процессах, связанных с ограничением или восстановлением имущественных прав граждан.

Одной из ярких проблем является отсутствие в Законе о банкротстве правовых оснований и регламентированной процедуры пересмотра решения многофункционального центра по вновь открывшимся обстоятельствам. В судебном процессе предусмотрены механизмы отмены актов при обнаружении фактов сокрытия имущества или ложных данных, административный порядок МФЦ завершается безотзывным списанием долгов. Этот казус порождает собой опасный прецедент злоупотребления правом со стороны недобросовестного гражданина-должника. Возникают вопросы: кто должен выступать инициатором дезавуирования итогов процедуры при выявлении скрытых активов и каков предел ответственности МФЦ за допущение подобных ситуаций? Расширение максимального размера долга до 1 млн. рублей поднимает планку рисков, а никак не решает вопроса

о верификации добросовестности гражданина-должника. Кредиторы не имеют никаких механизмов контроля за действиями должника во время данной процедуры, кроме обращения в Арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом в общем порядке и инициируя исполнительное производство. Данную проблему можно было бы решить, наделив кредиторов правами, которые имеют арбитражные управляющие. Но, к сожалению, будет вероятность, что кредиторы будут злоупотреблять данным им правом. В связи с этим представляется целесообразным делегировать указанные полномочия многофункциональным центрам. Обладая статусом независимой стороны, МФЦ располагает необходимым инструментарием для эффективного надзора за действиями должника. Реализация этой инициативы требует дополнения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» специализированной статьей. В ней необходимо четко регламентировать правовой статус МФЦ, закрепив за ним обязанности по мониторингу имущественного положения гражданина, а также право на оспаривание сделок.

Можно сделать вывод, что законодатель вносит изменения в процедуру внесудебного банкротства, это очевидно видно какая работа была проделана на 2026 год, но, к сожалению, ряд проблем и казусов так и не был решен. Поэтому, законодателю необходимо ввести некоторые изменения в законы, чтобы процедура внесудебного банкротства стала ещё более эффективной и способствовала решению вышеуказанных проблем в будущем.

3.2 Проблема злоупотребления правом при банкротстве физических лиц

Осуществление прав и свобод человека и гражданина не

должно нарушать права и свободы других лиц, согласно статье 17 Конституции Российской Федерации¹.

«Злоупотребление правом, исходя из понятия, отраженного в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации – это вредоносное осуществление субъективного гражданского права, хотя и правомерное, но приводящее к явно несправедливому результату, которому суд обязан противодействовать»².

Как следует из статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав³.

Законодательно предусмотренная процедура банкротства даёт гражданам, имеющим долговые обязательства перед кредиторами, возможность освободиться от них и избежать дальнейшей долговой нагрузки. Однако на практике встречаются случаи злоупотребления правами со стороны должников. Чаше всего они связаны с незаконными действиями в рамках процедуры банкротства – в частности, с преднамеренным или фиктивным банкротством, что в итоге приводит к ущербу для кредиторов.

При этом злоупотребление правом в процедуре банкротства по своей правовой природе отличается от недобросовестного поведения. Злоупотребление не обязательно подразумевает намеренное причинение вреда другим лицам или прямое

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2009. - №4. – Ст. 445.

² Мусарский С.В. Основные взгляды на сущность злоупотребления правом в зарубежном и отечественном гражданском праве. 2-е издание, исправленное и дополненное. М. : ИКД «Зерцало -М», 2022. С. 148.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» Вестник Верховного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 42. – Ст. 4623.

нарушение законодательства.

В свою очередь, недобросовестное поведение характеризуется осознанным стремлением удовлетворить личные интересы за счёт ущемления прав и законных интересов других участников процедуры. Оно предполагает игнорирование требований и ожиданий иных сторон — например, сокрытие активов или предоставление заведомо ложных сведений, — что в результате наносит материальный ущерб кредиторам и нарушает баланс интересов в рамках банкротного процесса.

Также следует обратить внимание, что некоторые должники злоупотребляют своими правами при банкротстве, используя методы по созданию фиктивного или преднамеренного банкротства, в свою очередь они намеренно наносят ущерб своим кредиторам.

Фиктивное банкротство возникает в ситуации, когда гражданин-должник заявляет о своей несостоятельности и подаёт заявление о признании себя банкротом, утверждая, что не в состоянии исполнить долговые обязательства перед кредиторами. При этом фактически у него имеются необходимые ресурсы и финансовая возможность выполнять принятые обязательства. Совершая подобные действия, должник целенаправленно идёт на обман — стремится обойти требования законодательства и ввести в заблуждение кредиторов и уполномоченные органы.¹

Преднамеренное банкротство, в свою очередь, характеризуется тем, что должник сознательно создаёт условия собственной финансовой несостоятельности. Это достигается путём активных действий либо умышленного бездействия —

¹ Власенко Р.Н. Правовые основы и методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства / Р.Н. Власенко // Актуальные проблемы российского права. — 2015. — № 5. — С. 106.

например, через вывод активов, заключение убыточных сделок, сокрытие доходов или намеренное накопление долговых обязательств. Цель таких шагов — искусственно спровоцировать ситуацию банкротства, чтобы в дальнейшем получить освобождение от долгов либо добиться иных выгод за счёт кредиторов.

Самостоятельное обращение индивидуального предпринимателя в арбитражный суд с целью инициации процедуры несостоятельности может послужить поводом для обнаружения признаков искусственного или умышленного разорения. В таких случаях финансовый управляющий берёт на себя задачу проанализировать обстоятельства дела: он исследует финансово-хозяйственную деятельность должника, ищет свидетельства неправомерных действий и оценивает, есть ли основания подозревать фиктивность либо преднамеренность банкротства. Выявленные признаки управляющий обязан зафиксировать и направить в арбитражный суд, который рассматривает соответствующее дело. При подтверждении подобных нарушений действующее законодательство предусматривает наступление ответственности — как административной, так и уголовной. Если финансовый управляющий приводит подтверждающие факты связанные с тем, что лицо специально проводит фиктивное или преднамеренное банкротство, то данный факт может повлечь неблагоприятные последствия для гражданина-должника в виде наложения штрафа в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации¹ и Уголовным кодексом

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 09.04.2026, с изм. от 29.04.2026) (с изм. и доп., в силу с 10.05.2026) // Собрание законодательства РФ. — 2026. — № 20. — Ст. 2056.

Российской Федерации¹, а также влекут недопущения освобождения гражданина от обязательств за неправомерные действия при проведении процедуры банкротства.

Граждане и индивидуальные предприниматели в своих спорах часто используют законные права во вред друг другу. Суды должны с этим бороться: в действующем законодательстве есть чёткие механизмы, которые помогают вовремя останавливать такие манипуляции и справедливо разрешать конфликты.

«Институт банкротства в теории воспринимается должниками как возможность быстрого освобождения от имеющихся обязательств. Напротив, объявление субъекта в судебном порядке несостоятельным по своим долговым обязательствам представляет собой важный элемент механизма реализации субъектом своих экономических возможностей, концепция так называемого «быстрого старта» распространённая в зарубежной теории корпоративного права, подразумевает, что должник, признанный банкротом, по отбытии определенного непродолжительного срока ограничений может без особых препятствий вернуться в коммерческую деятельность, стать участником договорных и иных обязательств»².

Данная перспектива проведения процедуры банкротства и намерение должника быстрее вернуться к осуществлению своей деятельности без ограничений и к получению желаемого результата нередко приводит к злоупотреблению последним правами при банкротстве.

Одной из характерных особенностей злоупотребления правом

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. — 2026. — № 15. — Ст. 2056.

² Двалишвили Л. З. К вопросу о признаках и видах злоупотребления правом: анализ российской и немецкой судебной практики / Л.З. Двалишвили // Мировой судья. — 2018. — № 12. — С. 38.

в рамках процедуры банкротства выступает множественность участников дела — каждый из них преследует собственные цели и интересы, зачастую прямо противоречащие интересам гражданина-должника. Такая структура взаимоотношений создаёт предпосылки для недобросовестных действий со стороны отдельных участников процесса. Например, потенциальные злоупотребления возможны со стороны должника в сговоре с финансовым управляющим — через сокрытие активов, искажение финансовой отчётности или искусственное формирование задолженности. Аналогичные риски возникают и при взаимодействии кредиторов с финансовым управляющим: это может проявляться в оказании давления на управляющего, лоббировании решений в пользу отдельных кредиторов в ущерб остальным либо в манипулировании процедурой распределения конкурсной массы. Подобные сценарии подчёркивают необходимость тщательного контроля со стороны суда и строгого соблюдения процессуальных гарантий для всех сторон — чтобы обеспечить баланс интересов и не допустить использования правовых механизмов в недобросовестных целях.

Имеются два подхода понятия «злоупотребления» с точки зрения правового понимания в цивилистике:

- 1) «Теория интереса, согласно которой злоупотребление правом представляет собой столкновение волеизъявления субъекта с интересом, на реализацию которого направлены действия. Злоупотребление возникает в случае, когда лицо обращается к реализации права, не имея интереса на его использование»¹.
- 2) «Теория легальной видимости; в соответствии с этой

¹ Ряховская А. Н. Банкротство и финансовое оздоровление субъектов экономики. М. : Юрайт, 2020. С. 155.

теорией недобросовестное поведение лица, наделенного субъективным правом, связано с достижением определенного результата. Предпринимая действия по достижению такого результата, субъект не нарушает законодательных предписаний, однако, под сомнение ставится прямое действие принципов права, нарушаются юридические свободы иных лиц»¹.

«На примере же злоупотреблений в сфере банкротства должника стоит отметить, что свое отражение находят на практике обе вышеуказанных теорий, их элементы. Так, действия кредиторов по скупке долгов у должника, чтобы впоследствии заявить о его банкротстве – исключительно с целью возбуждения конкурсного производства, назначение «дружественного» управляющего для фактического захвата бизнеса должника не являются нарушениями закона (здесь действует теория легальной видимости), однако, при этом недобросовестный кредитор или аффилированный с ним управляющий не имеют интереса на разрешение финансовых проблем должника путём процедуры банкротства, а только направляют свои действия на получение необоснованного дохода за счёт должника (наличествуют признаки теории интереса)»².

На наш взгляд, самой распространенной формой злоупотребления правами со стороны должников являются отчуждение высоколиквидного имущества ради удержания контроля над своими активами. Подобные недобросовестные действия направлены на утаивание материальных ценностей,

¹ Середа И. М., Середа А. Г. Механизм правового регулирования отношений, возникающих в связи с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве: монография. М. : Статут, 2020. С. 113.

² Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М. : Волтерс Кулвер, 2019. С. 568.

которые в соответствии с профильным законодательством должны формировать конкурсную массу и реализовываться арбитражным управляющим¹.

На сегодняшний день перечень форм злоупотребления правом в рамках процедур банкротства остается открытым, что диктует необходимость детального исследования этой проблемы и создания новых правовых барьеров для защиты интересов всех участников дела. Системный анализ недобросовестного поведения должников и кредиторов позволит выработать эффективные превентивные меры. В свою очередь, минимизация подобных исков укрепит режим законности в правоприменительной практике и снизит стимулы для обхода закона.

Участие государства в антикризисном регулировании и делах о несостоятельности осуществляется через специализированные ведомства, применяющие комплекс нормативно-контрольных механизмов. Тем не менее прерогатива государственных органов в этой сфере зачастую ограничивается лишь реагированием на факты неплатёжеспособности. В то же время стратегическая, прогностическая и превентивная функции государственного управления в особенности в сегменте банкротства граждан остаются реализованными не в полной мере².

Основная цель процедур несостоятельности не заключается в искусственном списании задолженности перед кредиторами. Тем не менее отмечают на практике тенденция к увеличению случаев злоупотребления процессуальными правами, что актуализирует проблему недобросовестных действий со стороны вовлеченных

¹ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2022 № Ф06-69099/2020 по делу № А65-38210/2019 [Электронный ресурс] // СудАкт.ру. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/VcsfBWc4fvYj/> (дата обращения: 22.03.2026).

² Шувалов И. И. Институт банкротства и его роль в период социально-экономического кризиса / И.И. Шувалов // Журнал российского права. – 2021. – Т. 25, № 12. – С. 106.

лиц.

Заключение

В результате проведенного исследования, посвященного комплексному анализу института несостоятельности (банкротства) граждан в Российской Федерации, были достигнуты все поставленные цели и решены ключевые задачи. Институт банкротства физических лиц, будучи относительно молодым элементом отечественной правовой системы, демонстрирует сложную, комплексную правовую природу, сочетающую в себе элементы частного и публичного права, а также ярко выраженную социальную направленность, что коренным образом отличает его от банкротства юридических лиц.

Исследование исторического генезиса правового регулирования несостоятельности в России (в рамках первой главы) позволило установить, что отечественное законодательство развивалось волнообразно - от жестких репрессивных мер в отношении должника в период дореволюционный период до практически полного игнорирования данного института в советскую эпоху. Современный этап характеризуется поиском баланса между защитой прав кредиторов и предоставлением добросовестному гражданину возможности «нового старта».

Анализ судебных процедур, проведенный во второй главе, выявил ряд существенных материально-правовых и процессуальных пробелов, снижающих эффективность правоприменения.

Существующий размер фиксированного вознаграждения финансового управляющего (25 000 рублей за процедуру) является экономически необоснованным и не стимулирует профессиональное сообщество к ведению дел граждан. Это приводит к массовым отказам управляющих от участия в делах, что фактически блокирует доступ граждан к правосудию.

На законодательном уровне необходимо пересмотреть систему мотивации финансовых управляющих. Предлагаем внести изменения в ст. 20.6. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», увеличив фиксированную сумму вознаграждения за одну процедуру до уровня, адекватного средним трудовым затратам (например, до 45 000–50 000 рублей), либо внедрить дифференцированную шкалу оплаты в зависимости от объема и сложности формируемой конкурсной массы.

До сих пор остается размытым критерий отнесения единственного жилья должника к категории «роскошного». Отсутствие четких законодательных рамок вынуждает суды руководствоваться исключительно оценочными суждениями и позициями Конституционного Суда РФ, что порождает нестабильность судебной практики.

Требуется нормативно закрепить в ст. 446 ГПК РФ и ст. 213.25 Закона о банкротстве количественные и стоимостные параметры «разумно достаточного» жилья (например, с привязкой к учетной норме площади жилого помещения на одного члена семьи и средней рыночной стоимости квадратного метра в регионе). Необходимо законодательно прописать механизм предоставления должнику замещающего жилья, чтобы исключить злоупотребления как со стороны должников, скрывающих активы в элитной недвижимости, так и со стороны кредиторов.

Третья глава работы была посвящена специфике внесудебного банкротства граждан. Данный институт, несмотря на недавние реформы (включая расширение лимитов долга), все еще сталкивается с барьерами институционального характера.

Основным препятствием для граждан является необходимость завершения исполнительного производства строго по п. 4 ч. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» (возврат

исполнительного листа в связи с отсутствием имущества). На практике судебные приставы-исполнители часто годами не оканчивают производства, переводя их в статус «абсолютно длительных», что лишает гражданина возможности обратиться в МФЦ.

Предлагается либерализовать доступ к внесудебной процедуре для социально уязвимых слоев населения (пенсионеров, инвалидов, многодетных семей). Целесообразно закрепить в ст. 223.2 Закона о банкротстве право на обращение в МФЦ в случае, если исполнительное производство длится более 9–12 месяцев и за этот период у должника не обнаружено имущества или доходов, превышающих прожиточный минимум, без обязательного требования формального окончания производства приставом.

МФЦ выполняет исключительно техническую функцию приема заявлений, не обладая полномочиями и инструментами для глубокой проверки добросовестности заявителя и выявления его скрытых активов. Это создает риски легализации недобросовестного поведения.

Необходимо расширить межведомственное электронное взаимодействие МФЦ с Федеральной налоговой службой (ФНС), Росреестром и ГИБДД. МФЦ должен в автоматизированном режиме получать выписки о сделках должника за предбанкротный период. В случае обнаружения подозрительных транзакций в приеме заявления должно быть отказано, а гражданину должно быть рекомендовано обращение в судебные органы.

Проблема недобросовестного использования процедур банкротства подрывает стабильность гражданского оборота и нарушает баланс интересов. В работе доказано, что механизмы привлечения к ответственности за подобные действия в сфере банкротства граждан остаются неэффективными.

Требуется детализировать в законе понятие «недобросовестность должника» для целей неосвобождения от обязательств. Предлагается сузить рамки судебного усмотрения путем формирования исчерпывающего перечня критериев недобросовестности, таких как: умышленное предоставление банкам ложных сведений при получении кредита, совершение мнимых или притворных сделок с близкими родственниками непосредственно перед банкротством, а также уклонение от содействия финансовому управляющему и суду.

Резюмируя изложенное, можно констатировать, что на современном этапе институт банкротства граждан в Российской Федерации находится в стадии недостаточной нормативной и концептуальной зрелости. Он функционирует в условиях перманентного реформирования, что подтверждает необходимость дальнейшей доработки его механизмов.

Теоретическая значимость результатов выпускной квалификационной работы заключается в комплексном переосмыслении материально-правовой природы несостоятельности физических лиц, систематизации существующих в доктрине подходов и выявлении сущностных противоречий между судебной и внесудебной формами банкротства.

Таким образом, результаты исследования вносят вклад в развитие правовой доктрины и могут быть использованы в законотворческой деятельности, правоприменительной практике арбитражных судов.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2009. - № 4. – Ст. 445.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2025. – № 31. – Ст. 4669.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2026. – № 15. – Ст. 2056.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 09.04.2026, с изм. от 29.04.2026) (с изм. и доп., в силу с 10.05.2026) // Собрание

законодательства РФ. — 2026. — № 20. — Ст. 2056.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. — 2026. — № 15. — Ст. 2056.

6. Об ипотеке (залоге недвижимости): Федеральный закон от 16.07.1998 №

7. 102-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2025) // Собрание законодательства РФ. — 1998. — № 29. — Ст. 3400.

8. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 43. — Ст. 4190.

9. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10. 2007 года №229-ФЗ (ред. от 29.12. 2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04. 2026) // Собрание законодательства РФ. — 2007. — № 41. — Ст. 4849.

10. О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 04.08.2023 №474-ФЗ (в ред. от 08.08. 2024) // Собрание законодательства РФ. — 2023. — №32 (часть I). — Ст. 6206.

11. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12. 2005 №97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. — 2006. — № 3.

12. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.05. 2016 №305-ЭС16-1045 по делу №А40-95123/2014 «О направлении на новое рассмотрение дела о

банкротстве» // Вестник Верховного Суда Российской Федерации. — 2017. — № 44.

13. Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2002 №228-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Калле Налос Трейдинг» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 статьи 120 и пунктом 3 статьи 122 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. — 2003. — № 2.

14. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 №15-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина И. И. Ревкова» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2021. — № 19. — Ст. 3290.

15. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 №10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В. В. Безменова и Н. В. Калабуна» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2007. — № 30. — Ст. 3988.

16. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 №50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. — 2014. — № 9. — Ст. 4567.

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» Вестник Верховного Суда Российской Федерации. — 2016.

– №42. – Ст. 4623.

18. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2022 №Ф06-69099/2020 по делу №А65-38210/2019 [Электронный ресурс] // СудАкт.ру. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/VcsfBWc4fvYj/> (дата обращения: 22.03.2026).

19. Законопроект № 792949–7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина» [Электронный ресурс] // Система обеспечения законодательной деятельности. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/792949-7> (дата обращения: 21.03.2026).

20. Гражданский кодекс РСФСР, принятый 31.10.1922 IV сессией ВЦИК РСФСР IX созыва (утратил силу) // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства – 1922. – № 71. – Ст. 219.

Учебная и научная литература

21. Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности / С.А. Карелина – М. : Волтерс Кулвер, 2019. – 551 с.

22. Мусарский С. В. Основные взгляды на сущность злоупотребления правом в зарубежном и отечественном гражданском праве / С. В. Мусарский – 2-е издание, исправленное и дополненное. – М. : ИКД «Зерцало-М», 2022. – 148 с.

23. Ряховская А. Н. Банкротство и финансовое оздоровление субъектов экономики / А.Н. Ряховская – М. : Юрайт, 2024. – 153 с.

24. Середа И. М., Середа А. Г. Механизм правового регулирования отношений, возникающих в связи с привлечением

контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве: монография. / М.И. Середа, А.Г. Середа – М. : Статут, 2020. – 112 с.

25. Телюкина М. В. Основы конкурсного права / М.В. Телюкина – М., 2004. – 310 с.

26. Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование. Научно-практическое пособие / В.Ф. Попондопуло – М. : Проспект, 2016. – 310 с.

27. Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс / Г.Ф. Шершеневич – М. : Статут (Классика российской цивилистики), 2000. – 439 с.

28. Шишмарева Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: Учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих / Т.П. Шишмарева – М. : Статус, 2015. – 219 с.

Публикации в научных журналах и СМИ

29. Адамова В. Б. Проблемные вопросы практики применения законодательства о банкротстве / В. Б. Адамова, П. А. Марков, Н. П. Спахова // Вестник Арбитражного суда города Москвы. – 2008. – № 4. – С. 29 – 30.

30. Алексеева Ю. А. Прогнозирование вероятности неплатежеспособности предприятий с учетом изменения финансовых показаний в динамике / Ю. А. Алексеева // Бизнес-информатика. – 2017. – № 1. – С. 51 – 55.

31. Алферов В. Н. Потребительское кредитование и банкротство граждан: состояние и перспективы / В. Н. Алферов // Стратегии бизнеса. – 2015. – № 4. – С. 9 – 12.

32. Амелин А. В. Реабилитационная составляющая банкротства граждан через призму процедуры реструктуризации / А. В. Амелин // Предпринимательское право. – 2017. – № 3. – С. 87 – 92.

33. Бауэр Д. А. Некоторые проблемы банкротства физических

лиц в России / Д. А. Бауэр // Актуальные проблемы экономического права: Сборник научных статей. – СПб, 2021. – С. 10–12.

34. Витрянский В. В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями / В.В. Витрянский // Хозяйство и право. – 2015. – № 4. – С. 25–28.

35. Власенко Р. Н. Правовые основы и методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства / Р. Н. Власенко // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 5. – С. 102–107.

36. Волобуев Н. С. Проблемы банкротства физических лиц / Н.С. Волобуев // Аллея науки. – 2020. – № 3. – С. 580–582.

37. Гудков А. И. Банкротство физических лиц: проблемные аспекты реализации процедуры / А. И. Гудков // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2020. – № 10. – С. 130–133.

38. Двалишвили Л. З. К вопросу о признаках и видах злоупотребления правом: анализ российской и немецкой судебной практики / Л.З. Двалишвили // Мировой судья. – 2018. – № 12. – С. 36–40.

39. Егоров А. В. Капитализация повременных платежей в законодательстве о несостоятельности / А. В. Егоров // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 5. – С. 126 – 129.

40. Жилинская Н. Б. Несостоятельность и (или) преднамеренное банкротство / Н. Б. Жилинская // Отечественная юриспруденция. – 2018. – № 6 (31). – С.10 – 14.

41. Замахина Т. Процедуру банкротства граждан предлагают серьезно упростить / Т. Замахина // Российская газета. – 2019. – 15 сент. – URL: <https://rg.ru/2019/09/15/proceduru-bankrotstva-grazhdan-predlozhili-uprostit.html>

42. Захряпин А. В. Особенности осуществления банкротства

граждан / А. В. Захряпин // Мир науки и образования. – 2015. – № 4. – С. 26–32.

43. Иванова Г. В. История становления института банкротства граждан в Российской Федерации / Г. В. Иванова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – № 4. – С. 27–35.

44. Карелина С. А. Институт банкротства граждан по законодательству РФ / С. А. Карелина // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2017. – № 4. – С. 20–24.

45. Кондратьева К. С. Особенности проведения процедуры реструктуризации задолженности физического лица в деле о банкротстве / К. С. Кондратьева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2016. – № 4. – С. 41 – 45.

46. Коновалова Н. Д. Актуальные вопросы института банкротства физических лиц / Н. Д. Коновалова // Юриспруденция: вопросы истории, теории и практики. Материалы научно-практической конференции. – М., 2019. С. 255 –262.

47. Кораев К. Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина / К.Б. Кораев // Закон. – 2016. – № 7. – С. 142–148.

48. Минетдинова В. Д. Преимущества заключения мирового соглашения перед другими процедурами при банкротстве / В. Д. Минетдинова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 4-4. – С. 12–15.

49. Овинников В. А. Мировое соглашение в процедуре банкротства физического лица / В. А. Овинников // Вестник магистратуры. – 2018. – № 12-1 (87). – С. 142–145.

50. Сухомская М. Г. Банкротство граждан без суда через МФЦ: как это происходит (комментарий к Закону от 31.07.2020 № 289-ФЗ) / М. Г. Сухомская // Главная книга. – 2020. – № 19. – С. 83–86.

51. Тхайкашов З. Обстановка совершения преступления как обязательный признак неправомерных действий при банкротстве гражданина-должника / З. Тхайкашов // Уголовное право. – 2015. – № 3. – С.76 –79.

52. Федоров С. И. Некоторые проблемы заключения мирового соглашения в целях реструктуризации кредитной организации / С. И. Федоров // Арбитражный и гражданский процесс. – 2001. – № 7. – С. 34–39.

53. Чеков А. Замминистра экономики рассказал об упрощении процедуры банкротства / А. Чеков // Газета Известия. – 2017. – 20 марта. – URL: <http://izvestia.ru/news/666564>

54. Шеншин В. М. Особенности банкротства граждан Российской Федерации – бывших участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих: возникающие проблемы и пути их разрешения / В. М. Шеншин // Военно-юридический журнал. – 2016. – № 7. – С. 15–19.

55. Шувалов И. И. Институт банкротства и его роль в период социально-экономического кризиса / И.И. Шувалов // Журнал российского права. – 2021. – Т. 25, № 12. – С. 98–107.