

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра
«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

Деятельность следственного комитета по расследованию преступлений
коррупционной направленности

Студент	_____	Писарев Максим Дмитриевич
	(подпись, дата)	(ф.и.о. полностью)
Научный руководитель	_____	Ильина О.В.
	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)
Нормоконтролёр	_____	Битюцкий Е.В.
	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)
Рецензент	_____	_____
	(должность, место работы)	(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от ____ № ____).

Заведующий кафедрой	_____	Свечников Н.И.
	(подпись)	(фамилия, инициалы)

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от ____ № ____).

Секретарь ГЭК	_____	Шихалеева Т.В.
	(подпись)	(фамилия, инициалы)

Пенза 2017

Содержание

Введение	3
1. Принципы и организация расследования преступлений коррупционной направленности	8
1.1 Историческое становление института уголовного наказания за	8
преступления коррупционной направленности.....	8
1.2 Особенности расследования преступлений	12
коррупционной направленности	12
1.3 Криминалистические принципы в деятельности	17
следственного комитета при раскрытии преступлений.....	17
коррупционной направленности	17
2. Тактики и методики раскрытия преступлений	23
коррупционной направленности	23
2.1 Методика раскрытия преступлений коррупционной направленности	23
2.2 Раскрытие коррупционных преступлений совершенных лицами имеющими особое правовое положение	27
2.3. Раскрытие коррупционных преступлений в сфере	32
образования и здравоохранения	32
3. Проблемы расследования преступлений коррупционной направленности	40
3.1 Общие проблемы расследования преступлений	40
коррупционной направленности	40
3.2 Проблемы использования следственным комитетом результатов ОРД.....	44
Заключение	50
Список литературы	53

Введение

На современном этапе устойчивого развития Российской Федерации, и её ускоренного перехода к инновационной экономике обеспечение национальной безопасности носит комплексный характер и направлено на защиту основ конституционного строя Российской Федерации, основных прав и свобод человека и гражданина, а также сохранение гражданского мира, политической и социальной стабильности в обществе. Одним из наиболее опасных препятствий на пути осуществляемых в стране преобразований является коррупция. Она, как известно, подрывает предпринимательскую деятельность, способствует криминализации экономики и снижает инвестиционную привлекательность Российской Федерации. Поэтому вполне закономерно, что Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента РФ от 12.05.2009 № 537, противодействие коррупционным проявлениям рассматривается в качестве важнейшего направления государственной политики. Во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2010-2011 годы, утвержденного Президентом РФ 31.07.2008 № Пр-1568, в России создана законодательная база по борьбе с этим явлением, приняты организационные меры по ее предупреждению. Помимо того, с учетом мер, предусмотренных Конвенцией ООН против коррупции, Конвенцией об уголовной ответственности за коррупцию и другими международными правовыми документами по противодействию коррупции, участником которых является Российская Федерация, разработана Национальная стратегия противодействия коррупции, которая направлена на защиту права собственности в стране, укрепление судебной системы и обеспечение свободы предпринимательства¹.

По данным МВД России, в 2016 г. в целом по стране правоохрнительными органами выявлено 32924 преступлений, коррупционной направленности, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, из них раскрыто 30256 (следует отметить, что примерно аналогичное количество было всего зарегистрировано и раскрыто в 2014 и 2015 г.). В 2015 г. было возбуждено 32455 уголовных дел коррупционной направленности, раскрыто – 32037. В 2014 г. было возбуждено 32204 уголовных дел коррупционной направленности, раскрыто – 32060. Однако анализ практики расследования уголовных дел о должностных преступлениях коррупционной направленности свидетельствует о том, что в

¹ Бастрыкин А.И. Коррупция как один из факторов угрозы национальной безопасности Российской Федерации // Право и безопасность. 2011. № 3. С. 40.

последние годы количество выявленных преступлений данной категории практически неизменно, однако по сравнению с 2013 г. Имеется резкий спад на 30%. Так в 2013 г. было зарегистрировано 42506 преступлений.

В ходе расследования уголовных дел о должностных преступлениях, а также в дальнейшем в ходе судебного разбирательства возникают спорные вопросы квалификации деяний, совершенных должностными лицами. Данные преступления обладают высокой латентностью, как естественной (незаявленные преступления), так и искусственной (скрытые преступления), поэтому есть основания говорить о том, что официальная статистика не отражает всей глубины происходящих негативных процессов. Наиболее типичными проблемами, возникающими при расследовании преступлений коррупционной направленности, являются: установление статуса должностного лица, определение круга его полномочий, что вызывает затруднения в отграничении их от иных составов преступлений; отграничение деяний, связанных с использованием служебного положения. Результаты анализа расследуемых уголовных дел свидетельствуют, что большая часть преступлений коррупционной направленности совершается организованными преступными группами и сообществами, иерархически структурированными со строго распределенными ролями.

К этому следует добавить неудовлетворительное расследование уголовных дел данной категории, которое находится в прямой зависимости от уровня криминалистического обеспечения самого процесса расследования. Другой причиной повышенной актуальности темы исследования является проблема методического обеспечения расследования этой группы преступлений. Расследование преступлений коррупционной направленности является одним из самых сложных вопросов в деятельности следственного комитета. Достаточно сказать, что коррупционные преступления, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности, существенно нарушают права и законные интересы граждан или организаций, охраняемые законом интересы общества или государства, включают в себя сразу несколько составов, каждый из которых может рассматриваться и как самостоятельное деяние, и как часть другого преступления, что вызывает существенные затруднения.

Следующей причиной актуальности темы исследования являются последние изменения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, затронувшие организацию процесса расследования, а также составы преступлений в данной сфере.

Таким образом, актуальность проведенного исследования заключается в объективной необходимости получения системы научных знаний о деятельности следственного комитета по расследованию преступлений коррупционной направленности, о проблемах практики их раскрытия, а также в совершенствовании типовой методики расследования данных преступлений с учетом особенностей развития современных социальных отношений.

Уголовно-правовые и криминологические аспекты деятельности следственного комитета при расследовании преступлений коррупционной направленности являлись предметом исследования многих российских ученых. К ним следует отнести А.А. Аслаханова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, А.И. Долгову, О.Х. Качмазова, А.К. Квициния, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеева, С.В.Максимова, В.Е. Эминова, П.С. Яни и др.

Различным аспектам методики расследования преступлений коррупционной направленности (с различной степенью детализации - от методик расследования до тактики производства отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий) посвящены работы Е.П. Ищенко, Л.Я. Драпкина, А.Г. Филиппова, В.П. Лаврова, Н.П. Яблокова И.С. Башмакова, А.А. Борзов, А.Н. Халикова, Е.Ю. Фроловой, В.М. Лямина, О.Б. Хусаинова и др.

Данные исследования, раскрывающие вопросы методики расследования должностных преступлений коррупционных преступлений не способны охватить весь круг вопросов, представляющих интерес для данной сферы исследования.

В частности, за рамками внимания исследователей остались вопросы формирования развернутой криминалистической характеристики данной группы преступлений, проблемы преодоления противодействия расследованию, защиты свидетелей и т.д.

Объектом исследования являются комплекс правоотношений, складывающихся в процессе раскрытия и расследования уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности.

Предметом исследования является деятельность следственного комитета по раскрытию и расследованию уголовных дел данной категории, научные разработки по указанной проблематике, а также следственная и судебная практика.

Целью исследования является рассмотрение на основе анализа следственной практики, а также последних изменений действующего законодательства, комплекса научно-практических рекомендаций по совершенствованию типовой методики расследования следственным комитетом преступлений коррупционной направленности.

Достижение поставленной цели стало возможным при условии комплексного подхода к решению следующих взаимосвязанных задач:

- исследовать историческое становление института уголовного наказания за преступления коррупционной направленности;
- рассмотреть особенности расследования преступлений коррупционной направленности;
- выделить криминалистические принципы в деятельности следственного комитета при раскрытии преступлений коррупционной направленности;
- рассмотреть методику раскрытия преступлений коррупционной направленности;
- обобщить структуру и выявить проблемы раскрытия коррупционных преступлений совершенных лицами, имеющими особое правовое положение;
- рассмотреть особенности раскрытия коррупционных преступлений в сфере образования и здравоохранения;
- изучить общие проблемы расследования преступлений коррупционной направленности;
- выявить основные проблемы, возникающие при использовании следственным комитетом результатов ОРД;

Методологической основой явились общие приемы исследования деятельности следственного комитета по расследованию преступлений коррупционной направленности. В работе использовались общенаучные методы: дедукция и индукция, анализ и синтез, а также частные научные методы исследования: сравнительно-правовой, системно-структурный и статистический.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, важнейшие правовые акты органов государственной власти и управления России. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, основаны на анализе уголовного и уголовно-процессуального законодательства, разъяснений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, приказов и указаний МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации.

Теоретической базой предпринятого исследования послужили фундаментальные труды ученых-юристов: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Я.И. Баршева, Р.С. Белкина, В.П. Божьева, А.Н. Васильева, В.И. Ветрова, А.И. Винберга, И.А. Возгина, В.К. Гавло, Л.Д. Гаухмана, Г.А. Густова, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, Г.А. Зорина, Е.П. Ищенко, Ю.Г. Корухова, И.Ф. Крылова, В.Н. Кудрявцева, А.М. Кустова, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, А.Ф. Лубина, Н.И. Порубова, Е.Р. Россинской, А.Г. Филиппова, И.Я. Фойницкого, Н.П. Яблокова и других.

Практическая значимость исследования определяется его ориентацией на совершенствование деятельности следственного комитета по расследованию преступлений коррупционной направленности, на основе широкого использования возможностей криминалистики. Этому подчинены все теоретические положения. Результаты работы могут быть использованы в учебном процессе, при разработке пособий и научно-методических материалов, в системе повышения квалификации следователей и дознавателей.

Структура и объем исследования обусловлены целью, задачами и логикой проведенного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих 5 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

1. Принципы и организация расследования преступлений коррупционной направленности

1.1 Историческое становление института уголовного наказания за преступления коррупционной направленности

В свете международных правовых рекомендаций о приведении в соответствие национального уголовного законодательства о преступлениях коррупционной направленности внимание отечественного законодателя обратилось прежде всего к совершенствованию стержневых деяний этой категории посягательств - подкупу и злоупотреблениям влиянием.

В науке уголовного права справедливо звучит аргумент о том, что названные конвенционные рекомендации о криминализации предложения и обещания взятки ставят перед отечественными политиками вопрос о стадии готовности России в части пересмотра национальной стратегии противодействия коррупции в пользу антикоррупционных стандартов².

Однако все же следует отметить забытый более чем 150-летний опыт такой криминализации, свидетельствующий об исторической обусловленности закрепления в российском уголовном законодательстве такого признака объективной стороны взяточничества, как принятие предложения и обещания взятки. К тому же, как справедливо отмечал известный русский ученый Н.Д. Сергиевский, "...наука уголовного права не может ограничиться одним действующим уголовным законом, оставив в стороне его прошлое, его историю. Проследив происхождение известного института или законоположения, мы узнаем те условия, которые породили его и которые влияли на его развитие; зная это, мы имеем возможность оценить его современное значение, иначе говоря, мы получаем возможность решить: должно ли быть это законоположение сохранено или оно должно уступить место другому. Историческое направление ведет за собою не регресс уголовного законодательства, не возвращение к старым формам, а наоборот, оно есть необходимое условие прочного прогресса..."³.

Рассмотрение в исторической ретроспективе норм русского уголовного законодательства XIX - начала XX в. об ответственности за должностные и служебные

² Сидоренко Э.Л. Реформирование российского антикоррупционного законодательства: требование ОЭСР или правовая необходимость // Вестник МГИМО - университета. 2014. № 3. С. 192.

³ Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право. Пособие к лекциям: Часть общая. 9-е изд. С.Пб.: Тип. М.М. Стасюлевича. 1911. С. 8.

преступления говорит об исключительном внимании законодателя к криминализации способов взяточничества (как преступления против государственной и общественной службы) и служебного подкупа (как преступления против порядка управления), в том числе их предложения и обещания. Например, в силу положений ст. ст. 372 - 382 гл. VI "О мздоимстве и лихоимстве" разд. V "О преступлениях и проступках по службе государственной и общественной" Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. юридическая природа взяточничества не изменялась и тяжесть преступления не смягчалась: 1) когда деньги, вещи и иные блага были только обещаны чиновнику как посулы, однако в таком случае учитывалось, "последовало ли в деле послабление закона" именно в результате взятки либо она не являлась "побуждением к тому"; 2) когда сумма подаренных или обещанных денег, вещей и иных благ была незначительной; 3) когда взятки переданы чиновнику не прямо, а через посредника под предлогом какой-либо мнимозаконной и благовидной сделки (под предлогом проигрыша, продажи, мены и проч.) .

Таким образом, Уложение о наказаниях 1845 г. признавало преступлением принятие подарка или только обещание его в целях послабления силы закона в будущем, независимо от размера и свойства подарка, от принятия его непосредственно или через посредников (содействующих и подставных лиц), открыто либо в скрытой форме (под прикрытием законной сделки). Криминализация предложения и обещания взятки в ч. 1 ст. 372 Уложения о наказаниях об ответственности за получение взятки выражалась в формулировке "если подарок принят или получен уже после исполнения того, за что оный был предназначен", а в ст. 376 - "получивший взятку равномерно признавался виновным и подвергался определенным за преступления сего рода наказаниям в случаях... когда деньги или вещи были еще не отданы, а только обещаны ему по изъявленному им на то желанию и согласию".

Уголовное уложение 1903 г. практически декриминализовало предложение и обещание взятки, во-первых, в составах гл. VI "О неповиновении власти" о служебном подкупе (ст. 149) и подкупе избирателей (ст. 150); во-вторых, в нормах гл. XXXVII "О преступных деяниях по службе государственной и общественной" об ответственности за получение взятки (ст. 656), вымогательство взятки (ст. 657), незаконные поборы (ст. 658) и содействие взяточничеству (ст. 660). Разработчики проекта Уголовного уложения, пытаясь преодолеть неопределенность сложной и подробной системы наказуемости лихоимательства в Уложении о наказаниях 1845 г., выделили в нем отдельный вид - "покушение на обольщение чиновника честного предложением взяток или иными обещаниями". Законодателем была

оставлена лишь одна норма об ответственности за подкуп присяжных заседателей (в том числе состоящих в списке запасных), содержащая указание на "принятие предложенной" ему (или им) взятки в качестве оконченного состава преступления (ст. 659).

В 1911 г. министром юстиции И.Г. Щегловитовым в Государственную думу был внесен законопроект о расширении способов совершения лиходейства и, соответственно, их наказуемости. В проекте "продавливался" тот аргумент, что лиходейство как преступное деяние, нарушающее принцип безвозмездности служебной деятельности, должно караться независимо от характера будущей деятельности мздоима (закономерной или незаконной)⁴, а в случае неисполнения обязанностей или злоупотребления властью со стороны должностного лица - как лиходейство наказуемо пролонгированное получение платы за ранее оказанное содействие. По логике разработчиков законопроекта цепь уголовно наказуемых деяний включала "предложение и обещание взятки - оказание необходимых услуг мздоима - получение материальных благ и иной выгоды за постфактум выполненные действия (бездействие) в пользу лиходея". Таким образом, в законопроекте наряду с непосредственными дачей или получением взятки были установлены пределы наказуемости "обещания, предложения и доставления какой-либо выгоды": во-первых, за лиходейство с целью склонения мздоима к неисполнению установленной законом обязанности, злоупотреблению властью или в качестве платы за уже допущенные злоупотребления и неисполнение обязанностей; во-вторых, за лиходейство с целью склонить члена какого-либо собрания или присяжного заседателя к голосованию, выгодному лиходею; в-третьих, за посредничество при лиходействе.

По смыслу законопроекта обозначенные случаи лиходейства с целью склонения к выполнению или воздержанию от выполнения служебного действия без установленных законом служебных обязанностей должны были подвергаться уголовному преследованию лишь в случае фактического доставления подарка или выгоды⁵.

Как и в современной литературе, мнения дореволюционных исследователей о криминализации предложения и обещания взятки не отличались единством, несмотря на положительное решение этого вопроса законодателем. Например, В.Н. Ширяев, признавая неполноту и неточность определения взяточничества, приведенного Н.А. Неклюдовым, полагал, что предложение и обещание взятки могут быть признаны оконченными с момента

⁴ Гапонова В.Н. Некоторые особенности расследования преступлений коррупционной направленности // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сборник научных трудов. Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России. 2014. №5. С. 16.

⁵ Семькина О. И. Историческая обусловленность института предложения и обещания взятки // Журнал российского права. 2016. № 4. С. 95.

их доведения до сведения издателя, соответственно, установления факта непосредственного согласия на принятие поступившего предложения или обещания не требуется. А.Я. Эстрин, опираясь на сравнительно-правовое исследование опыта уголовного законодательства зарубежных государств в части криминализации предложения и обещания взятки, констатировал, что обещание взятки следует рассматривать как случаи продолжаемого преступления, в котором сохраняется единый умысел и изменяются только формы проявления взаимоотношений между взяткодателем и взяткополучателем, таким образом, подлежит распространению принцип *mutatismutandis* с вытекающими из него поправками на правила квалификации продолжаемых преступлений.

Резюмируя приведенные суждения, можно заключить, что рекомендуемая в международных правовых стандартах криминализация предложения и обещания взятки в российском уголовном законодательстве детерминирована исторической обусловленностью, подкрепляется некогда существовавшими законодательными положениями и теоретическими разработками. С учетом данного обстоятельства нельзя безапелляционно констатировать новаторский характер модернизации современного отечественного уголовного законодательства в этой сфере⁶.

Таким образом, изучив историческое становление института уголовного наказания за преступления коррупционной направленности на примере криминализации предложения и обещания взятки, мы можем выделить ряд проблем, которые не были решены на протяжении долгого времени непосредственно в самом уголовном законодательстве. Частые смены в криминализации и декриминализации тех или иных положений уголовного законодательства касающихся коррупционных преступлений, исторически заложили проблемы в раскрытии данных преступлений. А например с принятием принципа «административной гарантии», и вовсе сделалось фактически невозможным не только предание суду должностного лица, но даже и возбуждение следствия по совершенному им преступлению без разрешения его непосредственного руководства. И здесь уже совершенно не важно было ли деяние доведено до фактического получения предмета взятки, или ограничивалось лишь на стадии обещания. Как отмечал крупный российский юрист В. Маклаков, «пусть поступок предусмотрен законом и считается преступлением, пусть есть и следственная власть, и прокурорский надзор, которым преступление официально известно; они бессильны, раз преступление — дело должностного лица.

⁶ Семыкина О.И. Современные тенденции развития уголовного законодательства о преступлениях экономической направленности // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. М.: Nota Bene. 2014. № 2. С. 327.

1.2 Особенности расследования преступлений коррупционной направленности

Правоохранительные органы практически всегда вносили важный вклад в развитие государства, а также способствовали обеспечению правопорядка в различных сферах жизнедеятельности. Вместе с тем, рост уровня преступности, в том числе и организованной, открыто заставил говорить об общественно-правовом феномене коррупции в системе правоохранительных органов.

Коррупция деформирует правоохранительные органы, которые под воздействием коррупционных последствий перестают выполнять функции борьбы с преступностью.

На протяжении последнего десятилетия при характеристике складывающейся общественно-политической и экономической ситуации в России с неизменным постоянством констатируется негативный факт активного распространения коррупции и усиления ее внедрения во все сферы жизнедеятельности государства и общества. Коррупция приобрела размах, реально угрожающий безопасности государства, нормальному функционированию публичной власти, верховенству закона, демократии, правам человека и социальной справедливости⁷.

Раскрытие и расследование коррупционных преступлений представляет собой сложный процесс, состоящий из нескольких этапов: выявление признаков преступлений и лиц, их совершающих или совершивших; возбуждение уголовного дела и оперативное сопровождение уголовного дела (документирование); реализация материалов, полученных в ходе оперативной работы, и обеспечение возмещения ущерба, причиненного государству⁸.

Коррупционные преступления, безусловно, относятся к одной из самых общественно опасных категорий преступлений, которые являются одними из самых тяжело доказуемых. Их расследование нередко представляет значительную сложность и трудоемкость по сравнению с другими преступлениями.

Специфика преступлений коррупционной направленности такова, что большинство уголовных дел возбуждается по результатам оперативно-розыскных мероприятий. Оперативная разработка коррупционеров, проводимая оперативно-розыскными органами до возбуждения уголовного дела, позволяет собрать материал, ориентирующий следователя в

⁷ Фелипов А.Г. Криминалистика. М.: Спарк. 2014. С. 318.

⁸ Ганиев Т.Г. Проблемы выявления и расследования взяточничества // Академический вестник ТГAMЭУП. Тюмень: ТГAMЭУП. 2013. № 1. С. 98.

ситуации в целом и, в частности, в основных направлениях сбора и фиксации доказательств, изобличающих виновных.

В этой ситуации главная задача следователя — оценить имеющуюся оперативную информацию.

Оценивая поступившую оперативную информацию, целесообразно убедиться в том, что проведенными оперативно-розыскными мероприятиями прослежены и выявлены преступные связи должностного лица, заподозренного в коррупции. Если этого не сделано, целесообразно дать соответствующее поручение оперативно-розыскному органу.

В тех случаях, когда возбуждению уголовного дела не предшествовало проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении конкретного лица (например, при явке в следственный отдел лица, у которого вымогают взятку, или при поступлении информации из СМИ о злоупотреблениях должностных лиц, их подкупе и т. п.), решение о возбуждении уголовного дела надо принимать, только с учетом необходимости проведения тщательной проверки поступившей информации, в том числе, и с помощью оперативно-розыскных мероприятий. Определенную роль в решении вопроса о возбуждении уголовного дела играет оценка факта информированности заподозренного об утечке информации о его преступной деятельности. В таких случаях он может принять меры по сокрытию следов преступления, уничтожению имеющейся доказательственной информации (сокрытие, подделка документов бухгалтерского учета, внесение изменений в служебную документацию, подкуп очевидцев и тому подобное). В этой ситуации промедление с возбуждением уголовного дела может повлечь за собой утрату им судебной перспективы.

Если информация, поступившая от конкретного лица о совершении должностным лицом преступных действий не вызывает сомнения, следователю совместно с сотрудниками оперативно-розыскного органа целесообразно разработать и осуществить тактическую операцию по задержанию преступника с поличным (при получении взятки, совершении должностного подлога, действий, нарушающих права и свободы граждан, неправомерном доступе к компьютерной информации)⁹.

Нередко сведения о преступной связи должностного лица с организованными преступными группировками поступают в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, расследования преступной деятельности банд, преступных сообществ.

⁹ Гапонова В.Н. Некоторые особенности расследования преступлений коррупционной направленности // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сборник научных трудов. Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России. 2014. №5. С. 16.

При этом должностное лицо может быть участником выявленной преступной группы и даже ее организатором, а может использоваться для выполнения отдельных поручений, связанных, например, с обеспечением безопасности преступной группы, с легализацией и отмытием преступных доходов. В такой ситуации следует проверить версии о принадлежности должностного лица к разоблаченной преступной группе, собрать доказательства, изобличающие его в сговоре с преступниками, а также проверить, не выполнял ли он "поручений" других преступных групп, выявить его соучастников из числа должностных лиц этой же, а равно и других организаций.

Одним из наиболее важных первоначальных следственных действий при расследовании преступлений коррупционной направленности является обыск. По уголовным делам данной категории нередко проводятся групповые обыски по месту работы и жительства одного или нескольких субъектов преступления. В данном случае необходимо определить время его проведения, чтобы подозреваемый не смог оказать противодействие и передать информацию своим сообщникам.

Коррупционные преступления — это всегда действия государственных и иных служащих, связанные с использованием служебных полномочий. Поэтому следователю по всем коррупционным преступлениям необходимо своевременно изъять и тщательно ознакомиться с должностными инструкциями, положениями, лицензиями, уставами и т. п., определяющими должностные полномочия подозреваемого. Необходимость изъятия документов вызвано тем, что на практике бывают случаи фальсификации Уставов и других учредительных документов организаций (коммерческих банков, акционерных обществ и т. п.), позволяющие виновным уйти от ответственности. Изъятая документация, имеющая признаки фальсификации, признается вещественным доказательством по делу и приобщается к его материалам¹⁰.

При производстве обыска определенные сложности на практике вызывает изъятие компьютерной информации. Должностные лица в осуществлении своей деятельности используют персональные компьютеры, в памяти которых (или на магнитных носителях) содержится информация о финансово-хозяйственной деятельности организации (в том числе и черновые записи), персональной переписки и др. Исследование показало явную недооценку (в первую очередь оперативными работниками) возможностей по изъятию и использованию в доказывании по уголовным делам компьютерной информации. Поэтому при производстве обыска необходимо использовать помощь следующих специалистов:

¹⁰ Чашин А.Н. Коррупция в России: стратегия, тактика и методика борьбы. М.: Дело и Сервис. 2015. С. 56.

бухгалтеров (экономистов); специалистов в области компьютерной техники; криминалистов и др¹¹.

Не менее важным следственным действием при расследовании преступлений коррупционной направленности является допрос подозреваемого (обвиняемого). Особенность производства данного следственного действия связана с тем, что по этим делам, как правило, привлекаются к ответственности лица, имеющие высокий образовательный уровень и социальный статус, ранее не судимые, которые совершают преступление с прямым умыслом и исключительно по расчету. Как правило, они тщательно и заблаговременно продумывают свою позицию защиты, используя свои профессиональные знания. Поэтому проведение допроса таких лиц должно особенно тщательно планироваться.

Получение правдивых показаний – задача достаточно трудная, а идеальные отношения, установившиеся между следователем и подозреваемым (обвиняемым), еще не гарантируют получения ожидаемых следователем результатов. Особое место в допросе подозреваемого (обвиняемого) по исследуемым преступлениям занимает оценка следователем психологического состояния допрашиваемого. Как правило, для них характерна уверенность в собственной невиновности, пренебрежительное отношение к следователю, знание своих прав, в то же время может присутствовать страх, тревога относительно неопределенности своего положения, в том числе страх перед возможной мерой пресечения, невозможности правильного предвидения сложившейся ситуации и управления ею, неизвестности в доказательствах, имеющихся в распоряжении следователя и т. п. Такое психологическое состояние является основой для разработки и применения следователем тактико-психологических приемов.

Кроме того, при подготовке к допросу следователь может использовать помощь соответствующих специалистов для точной формулировки вопросов, определения порядка предъявления имеющихся доказательств. Целесообразной может быть помощь специалиста и непосредственно при производстве самого допроса.

Также при расследовании коррупционных преступлений, может возникнуть необходимость в назначении и производстве различных судебных экспертиз.

Например, судебно-бухгалтерская экспертиза позволяет выявить нарушения в организации ведения бухгалтерского учета, способствовавшие образованию материального ущерба либо сокрытию образовавшейся недостачи; установить условия, способствовавшие

¹¹ Палиева О.Н. Некоторые методические рекомендации по расследованию преступлений коррупционной направленности // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2012. №1 (30). С. 164.

совершению злоупотреблений; выявить должностное лицо, ответственное за принятие конкретного решения, повлиявшего на незаконное отражение операции в данных бухгалтерского учета. С помощью судебно-бухгалтерской экспертизы можно также установить схемы легализации денежных средств, отраженные в бухгалтерской документации.

При обнаружении в документах, определяющих должностные полномочия государственных и иных служащих, подчисток, исправлений, дописок, они направляются на техническую, почерковедческую экспертизы, для определения времени внесения правок, их авторства и других вопросов¹².

Стоимость предмета взятки определяется судебно-товароведческой экспертизой. Для установления принадлежности участникам преступления следов рук, обнаруженных на объектах взятки, производится дактилоскопическая экспертиза, а для определения химического состава обработанных специальным веществом предметов взятки — судебная химическая экспертиза.

Кроме того, особенностью расследования коррупционных преступлений является оказание противодействия расследованию со стороны виновных и их окружения. Это противодействие выражается в различных формах: подкуп свидетелей, уничтожение служебной документации, физическая расправа с лицами, изобличающими коррупционеров; сокрытие их за рубежом и т. п.

Приступая к расследованию коррупционных преступлений, следователь должен предвидеть возникновение подобных ситуаций и, предупреждая их, своевременно принимать меры по их нейтрализации. К таким мерам относятся: сохранение тайны следствия, шифровка установочных данных лиц, изобличающих коррупционеров; своевременность изъятия служебной и иной документации, являющейся доказательством преступной деятельности коррупционера; дача поручения оперативно-розыскному органу по выявлению мер противодействия предварительному следствию и т. п. В случае оказания противодействия расследованию необходимо собрать и подтвердить доказательствами этот факт. В обвинительном заключении на них необходимо сослаться и подробно описать предпринятые преступником меры¹³.

¹² Ищенко Е.П. Топорков, А.А. Криминалистика. М.: Проспект. 2011. С. 219.

¹³ Кузьмин М.Н. Методы преодоления противодействия при расследовании преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. №21. С. 107.

Практика показывает, что эффективность раскрытия и расследования коррупционных преступлений во многом определяется четкой организацией и тактикой проведения оперативно-розыскных мероприятий и первоначальных проверочных действий, направленных на выявление и закрепление фактических данных – следов преступной деятельности, отражающих способы действий преступников и обстоятельства совершения ими коррупционных посягательств.

Грамотное применение следователем результатов оперативно-розыскной деятельности и производства на их основании следственных действий, при возбуждении и расследовании коррупционных преступлений, в том числе, связанных с взяточничеством, имеет важное значение для привлечения виновных к уголовной ответственности, предотвращает возможное прекращение уголовного дела на стадии предварительного следствия и оправдания преступника в ходе судебного разбирательства. Планирование расследования должно осуществляться совместно с оперативными органами. Это позволяет распределить усилия по раскрытию преступления в зависимости от направленности деятельности подразделений.

1.3 Криминалистические принципы в деятельности следственного комитета при раскрытии преступлений коррупционной направленности

На сегодняшний день коррупционные преступления относятся к наиболее общественно-опасным преступлениям. По оценкам Генеральной прокуратуры РФ эти преступления подрывают авторитет власти, наносят наибольший ущерб экономике страны, подрывают демократические ценности и моральные устои. В этой связи одним из важнейших направлений деятельности органов прокуратуры на сегодняшний день выступает принятие решительных мер к усилению борьбы с коррупцией, своевременному выявлению и пресечению корыстных злоупотреблений служебными полномочиями государственными и муниципальными служащими, повышению уровня организации и осуществления надзора за исполнением законодательства в системе государственной, муниципальной, воинской службы, повышению эффективности деятельности следственных аппаратов по расследованию уголовных дел коррупционной направленности.

Одни авторы понимают под коррупцией социальное явление, которое характеризуется тем, что государственные и иные служащие, используя свои служебные

полномочия, личный авторитет и возможности, обогащаются за счет заинтересованных лиц путем подкупа – продажности¹⁴.

Другие ученые считают, что коррупцию необходимо рассматривать в широком и узком смыслах. В широком смысле данная категория означает злоупотребление публичной властью ради частной выгоды (взяточничество, лоббизм, фаворитизм, протекционизм, служебные хищения, иное превышение, бездействие или злоупотребление политической или экономической властью из корыстной или иной личной заинтересованности в публичном или частном секторе). В узком юридическом смысле коррупцию рассматривают как подкуп, т.е. получение должностным лицом или служащим незаконной имущественной или неимущественной выгоды в связи с его должностным положением или служебной деятельностью.

Огромное значение криминалистической характеристики расследования коррупционных преступлений состоит в том, что знание всей совокупности ее элементов позволяет построить модели возможных преступлений, высказать гипотезы о наличии неизвестных еще элементов, т.е. предвидеть всю совокупность подготовки, совершения и сокрытия преступления, а также характеристику личности виновных.

Многие авторы представляют криминалистическую характеристику преступлений как:

1. Информацию о характеризуемом виде преступления и определенных, связанных с ним явлениях;
2. Информацию, отражающую характерные признаки преступлений;
3. Информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления.

Наиболее точное определение, содержащее необходимые и основные признаки, изложено Л.Л. Каневским, который под криминалистической характеристикой понимает «взаимосвязанную совокупность индивидуальных особенностей определенной категории преступлений, характеризующих обстановку, способ и механизм совершения и сокрытия преступления, личность преступника и потерпевшего, которые имеют значение для выявления, расследования и раскрытия преступлений»¹⁵.

С учетом вышеизложенного, в структуре криминалистической характеристики коррупционных преступлений, целесообразно рассматривать следующие элементы: сведения о способе совершения и сокрытии преступления; сведения об обстановке

¹⁴ Абрамовская О.Р. Противодействие коррупционной преступности в органах государственной власти и местного самоуправления (криминологический аспект): Автореф. дис. канд. юрид. наук. Челябинск. 2011. С. 12.

¹⁵ Муратшина С.Н. Криминалистическая характеристика расследования коррупционных преступлений // Инновационная наука. 2015. №5. С. 119.

совершения преступления; сведения о личности преступника; цели и мотивы совершения преступления.

Способ совершения преступления является центральным звеном в криминалистической характеристике преступлений. Его выявление позволяет раскрыть содержание совершенных противоправных деяний, определить и разработать средства, методы и алгоритмы расследования. Это утверждение в полной мере относится и к коррупционным преступлениям.

Способы рассматриваемого вида преступлений в большинстве случаев состоят из операций по подготовке, выполнению действий, непосредственно направленных на достижение преступных целей, и по сокрытию совершенного деяния.

Способ совершения коррупционного преступления состоит из двух частей - совершение должностного или служебного действия и получение незаконной материальной выгоды для себя или близких либо удовлетворение других личных интересов.

Должностные и служебные действия могут выполняться субъектами как с нарушением правил, установленных нормами права, так и без такового. В большинстве случаев это связано с предоставлением заинтересованным лицам требуемых документов, составлением, визированием, утверждением, регистрацией документов, отражающих контакты участников коррупционного преступления, а также совершением конкретных операций.

Для сокрытия преступлений рассматриваемой категории, прежде всего, маскируется противоправный характер выполняемых чиновником должностных или служебных действий. В этих целях используются пробелы в законодательных актах, принимаются решения о внесении в них изменений, чтобы создать благоприятные возможности для коррупционных деяний; выполняемым противоправным действиям придается вид законных путем ссылки на неприменимые в данном случае нормы; проводятся формальные обсуждения, выполняются другие процедуры, а также составляются и используются фальсифицированные документы, содержащие фактические основания для совершения должностных или служебных действий.

Некоторые действия по сокрытию совершаются за пределами способа совершения коррупционного преступления. Уже после начала проверок законности выполненных действий, ранее составленные документы могут фальсифицироваться или уничтожаться. В практике встречаются и случаи установления коррупционных связей с лицами,

осуществляющими ведомственные или вневедомственные проверки, а также досудебное производство по фактам должностных либо служебных злоупотреблений¹⁶.

Обстановка совершаемого общественно опасного деяния определяется как обстоятельство, условие существования чего-нибудь. Обстановка совершения коррупционных преступлений отличается ярко выраженным своеобразием. Определяющее значение в ее содержании имеют не столько пространственно-временные условия, сколько порядок осуществления должностных и служебных полномочий чиновниками учреждений, организаций и предприятий, функционирующих в различных сферах деятельности. Среди организаций в первую очередь выделяются органы государственной власти и местного самоуправления. Кроме того, отмечу государственные и негосударственные предприятия и учреждения, осуществляющие деятельность в различных отраслях промышленности, торговли, образования и т.д.

Место совершения рассматриваемых преступлений различается по социальному назначению. Необходимо отметить, что обычно это служебные кабинеты должностных лиц. Некоторые преступления такого рода совершаются в учреждениях по предоставлению различных услуг: кафе, ресторанах, а также в автотранспортных средствах.

Под временем совершения коррупционных преступлений понимается определенный, достаточно продолжительный отрезок времени - от пару дней до нескольких лет.

Субъекты коррупционных преступлений обладают специфическими свойствами личности. Среди них, прежде всего, выделяются лица, занимающие определенное должностное либо служебное положение. В зависимости от их положения в системе управления они могут быть классифицированы на две группы: руководители и рядовые исполнители. В свою очередь, первая группа субъектов может быть разделена на руководителей высшего, среднего и низшего уровня.

Значительная часть субъектов коррупционных преступлений обладают хорошо развитыми коммуникативными качествами. Многие из коррупционеров весьма наблюдательны, знают психологию, что позволяет им вовлекать в коррупционную деятельность других участников. Должностные лица, как правило, способны быстро оценить сложившуюся ситуацию, принять решение в соответствии с условиями реальной обстановки, а также обладают другими свойствами развитого логического мышления. В силу своей социальной роли эти лица имеют достаточно высокий образовательный уровень,

¹⁶ Марьина Е.В. Коррупционные преступления: отраслевое и межотраслевое согласование норм: автореф. дис. канд. юрид. наук. Самара. 2010. С. 12.

как правило, имеют высшее специальное образование. Довольно высокий образовательный уровень всегда сопровождается наличием существенных пробелов в их нравственном воспитании, а также предполагает наличие необходимых им экономико-правовых знаний, которые могут обуславливать сложность выполняемой ими преступной деятельности и способы ухода от уголовной ответственности.

Возрастная характеристика лиц, совершивших преступления, коррупционной направленности позволяет констатировать положения о криминологической активности различных возрастных групп. Так, среднестатистический возраст лиц, занимающихся коррупционной деятельностью, составляет от 30 до 50 лет. По большинству показателей, характеризующих образ жизни, поведение их существенно не отличается от поведения законопослушных граждан. У 70% осужденных хорошие отношения в семьях, они положительно характеризуются по месту работы, имеют достаточный материальный уровень.

В личности преступников преобладают элементы корысти, стяжательства, неразборчивости в средствах повышения материального положения и получения легкой наживы, безответственности и правового нигилизма.

Большинство коррупционных деяний совершается группами лиц. Иногда коррупционные связи между ними устанавливаются еще до совершения преступлений с использованием субъектами своего должностного или служебного положения. Они представляют собой отношения, устанавливаемые и поддерживаемые чиновником для выполнения им в необходимый момент должностных, служебных действий в пользу конкретных лиц, которые противоречат интересам службы¹⁷.

Сведения о наиболее распространенных целях и мотивах совершения преступлений используются для эффективного поиска преступника. Коррупционные преступления совершаются с прямым умыслом из корыстной или иной личной заинтересованности.

Мотив корыстной заинтересованности предполагает желание незаконно получить деньги, имущество, материальные блага, имущественную выгоду без незаконного изъятия государственного или иного чужого имущества и безвозмездного обращения его в свою собственность или пользу других лиц или иную имущественную выгоду либо желание освободиться от выплат, материальных обязательств.

¹⁷ Муратшина С.Н. Криминалистическая характеристика расследования коррупционных преступлений // Инновационная наука. 2015. №5. С. 122.

Иная личная заинтересованность может выражаться в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, руководствуясь такими побуждениями, как карьеризм, угодничество, протекционизм, семейственность, месть, ревность, зависть, желание приукрасить действительное положение вещей, оказание взаимных услуг, сокрытие своей некомпетентности.

Таким образом, криминалистическая характеристика преступлений коррупционной направленности, это система криминалистически значимых сведений о типичных, закономерно связанных между собой элементах определенных категорий преступлений и условиях их совершения.

2. Тактики и методики раскрытия преступлений коррупционной направленности

2.1 Методика раскрытия преступлений коррупционной направленности

Провозглашение Конституцией РФ равенства граждан перед законом и судом независимо от их имущественного положения обязывает российское государство гарантировать обеспечение этого равенства. Поэтому на современном этапе развития государственности одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов Российской Федерации является борьба с экономическими преступлениями коррупционной направленности. О сохранении высокого уровня коррупционной преступности в стране свидетельствует статистика.

Коррупция приобрела размах, реально угрожающий безопасности государства, нормальному функционированию публичной власти, верховенству закона, демократии, правам человека и социальной справедливости. Президент Д. А. Медведев в своем Послании Федеральному Собранию РФ назвал коррупцию одним из главных барьеров на пути нашего развития. Борьба с ней должна вестись по всем направлениям: от совершенствования законодательства, работы правоохранительной и судебной систем до воспитания в гражданах нетерпимости к любым, в том числе бытовым, проявлениям этого социального зла.

В 2010 году следователями при прокуратуре РФ в суд было направлено свыше 8600 уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности в отношении почти 10 тысяч лиц. Судами вынесено уже около 8 тысяч обвинительных приговоров, осуждено 720 должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, почти 1300 человек должностных лиц правоохранительных органов¹⁸.

Специфика преступлений коррупционной направленности такова, что большинство уголовных дел возбуждается по результатам оперативно-розыскных мероприятий. Проводимые оперативно-розыскные мероприятия позволяют установить лиц, которые злоупотребляют должностными полномочиями, незаконно участвуют в предпринимательской деятельности из корыстной или иной личной заинтересованности, а также получают взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод

¹⁸ Данильян А.С., Данильян Э.С. Взаимодействие следователя и оперуполномоченного при расследовании преступлений коррупционной направленности // Вестник КРУ МВД России. 2014. №2. С. 56.

имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц¹⁹.

Проанализировав материалы уголовных дел коррупционной направленности, приходим к выводу, что в комплекс следственных действий, проводимых по таким уголовным делам входит: осмотр места происшествия, осмотр документов, допрос свидетелей, допрос подозреваемого (обвиняемого), обыск, выемка, контроль и запись телефонных переговоров, назначение судебных экспертиз.

Осмотр места происшествия. В тактическом отношении особую специфику имеет осмотр места происшествия, который проводится в составе оперативно-тактических комбинаций наряду с оперативно-розыскными мероприятиями (оперативный эксперимент, наблюдение и т. д.), задержанием подозреваемых и другими. Однако в ряде случаев осмотр места происшествия может осуществляться как самостоятельное следственное действие, которое заключается в исследовании путем непосредственного восприятия материальных объектов для обнаружения обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела.

Осмотр документов. Получение взятки, незаконное участие в предпринимательской деятельности, злоупотребление должностными полномочиями, коммерческий подкуп находят отражение в различных документах, поскольку данные преступления являются «самодокументирующимися». В связи с этим особая роль отводится осмотру документов, в ходе которого следователь выясняет время, место их оформления, характер отраженных в них операций, действий по перемещению (движению) ценностей, расходованию денежных средств; узнает, когда издан тот или иной приказ, наложена резолюция, влекущие правовые последствия, когда зарегистрирован документ и др. При осмотре следователь оценивает документ с точки зрения соответствия содержащейся в нем информации другим материалам дела, действующему законодательству, правилам и ведомственным инструкциям. Выявленные нарушения позволяют ему получить сведения о характере события, конкретных действиях и способе совершения должностного преступления коррупционной направленности.

Допрос свидетелей. В процессе производства допроса свидетеля могут возникнуть следственные ситуации, которые изменяются и дополняются в зависимости от обстоятельств совершенного преступления. Тактика допроса должна строиться с учетом

¹⁹ Палиева О.Н. Некоторые методические рекомендации по расследованию преступлений коррупционной направленности // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2012. №1. С. 166.

индивидуальных особенностей свидетеля и его отношений с подозреваемым (обвиняемым), поскольку данные участники уголовного судопроизводства, как правило, становятся объектом воздействия со стороны должностных лиц, его защитника, знакомых, родственников. В качестве свидетелей по уголовным делам о должностных преступлениях коррупционной направленности обычно допрашиваются: лица, работающие на том же предприятии или в том же учреждении (начальник, заместитель, главный бухгалтер, начальники (руководители), рядовые работники и т. д.).

Допрос подозреваемого (обвиняемого). Допрос подозреваемого (обвиняемого) строится с учетом его личностных качеств, как правило, они имеют высшее образование, интеллектуально развитые люди совершают преступление с прямым умыслом и исключительно по расчету. Поэтому получение правдивых показаний – задача достаточно трудная, а идеальные отношения, установившиеся между следователем и подозреваемым (обвиняемым), еще не гарантируют получения ожидаемых следователем результатов. Особое место в допросе подозреваемого (обвиняемого) по исследуемым преступлениям занимает оценка следователем психологического состояния допрашиваемого. Как правило, для них характерна уверенность в собственной невиновности, пренебрежительное отношение к следователю, знание своих прав, в то же время может присутствовать страх, тревога относительно неопределенности своего положения, в том числе страх перед возможной мерой пресечения, невозможности правильного предвидения сложившейся ситуации и управления ею, неизвестности в доказательствах, имеющихся в распоряжении следователя и т. п. Такое психологическое состояние является основой для разработки и применения следователем тактико-психологических приемов.

Обыск и выемка. Одним из наиболее важных первоначальных следственных действий является обыск. По уголовным делам данной категории нередко проводятся групповые обыски по месту работы и жительства одного или нескольких субъектов преступления. В данном случае необходимо определить время его проведения, чтобы подозреваемый не смог оказать противодействие и передать информацию своим сообщникам. При производстве обыска определенные сложности на практике вызывает изъятие компьютерной информации. Должностные лица в осуществлении своей деятельности используют персональные компьютеры, в памяти которых (или на магнитных носителях) содержится информация о финансово-хозяйственной деятельности организации (в том числе и черновые записи), персональной переписки и др. Исследование показало явную недооценку (в первую очередь оперативными работниками) возможностей по изъятию и

использованию в доказывании по уголовным делам компьютерной информации. По мнению Палиевой О.Н., при производстве обыска необходимо использовать помощь следующих специалистов: бухгалтеров (экономистов); специалистов в области компьютерной техники; криминалистов и др. В отличие от обыска выемка производится тогда, когда доподлинно известно, где и у кого находится предмет взятки. Организационно-тактические рекомендации по производству указанного следственного действия практически аналогичны тем, что применимы к обыску. В любом случае в соответствии со ст. 166 УПК РФ по итогам указанных следственных действий составляется протокол, однако не всегда в качестве дополнительного средства фиксации применяется видеозапись. Это можно считать весьма серьезным упущением на практике, поскольку факт использования видеозаписи психологически действует на участников обыска, сдерживает их от вступления в открытый конфликт и зачастую исключает последующие жалобы и заявления²⁰.

Контроль и запись телефонных переговоров. Контроль и запись переговоров позволяет следователю получить доказательственную информацию, имеющую важное значение для: установления контактов взяткодателя, взяткополучателя, соучастников; достижения предварительной договоренности о передаче предмета преступления (взятки); выяснения роли каждого соучастника в совершении преступления; уточнения места нахождения предмета преступления, особенно если речь идет об услугах (ремонт дома и т. д.), ином имуществе; раскрытия механизма дачи (получения) взятки; выдвижения и проверки версий о событии взяточничества и лицах, его совершивших; задержания по подозрению в совершении преступления (при поступлении сведений о месте и времени передачи взятки). Вместе с тем изучение материалов уголовных дел показало, что контроль и запись переговоров не находит широкого применения на практике, поскольку следователи более охотно и широко используют те следственные действия, которые являются менее сложными, а практика производства – наиболее устоявшейся и не вызывающей сомнения у суда. Сложность производства контроля и записи переговоров во многом обусловлена характером расследуемого преступления. Взяткодатель и взяткополучатель, как правило, взаимно заинтересованы в передаче предмета взятки, а также в выполнении обусловленных взяткой действий (бездействия). В связи с этим они проявляют особую осторожность,

²⁰ Палиева О.Н. Некоторые методические рекомендации по расследованию преступлений коррупционной направленности // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2012. №1. С. 166.

стараясь сократить до минимума не вызываемые необходимостью личные контакты, последние нередко при этом носят завуалированный характер.

Всем должностным лицам, оперативным сотрудникам, следователям в процессе расследования необходимо не только неукоснительно, но и осмысленно, творчески соблюдать нормы Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»²¹, уголовно- процессуального закона, их оптимальную реализацию в целях установления истины по уголовному делу. Реализация норм должна происходить с учетом криминалистических рекомендаций.

2.2 Раскрытие коррупционных преступлений совершенных лицами имеющими особое правовое положение

Сохраняющийся рост преступных посягательств, связанных с коррупцией в деятельности лиц обладающих по статусу занимаемой должности правовым иммунитетом, является основной угрозой национальной безопасности.

Основной задачей в сложившейся ситуации является формирование государственной политики в сфере обеспечения общественной безопасности на долгосрочную перспективу. В рамках реализуемой политики необходимо совершенствовать механизмы нормативно- правового регулирования предупреждения и борьбы с преступлениями коррупционной направленности (пункт 38 Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 г, утвержденной Указом Президента РФ от 12 мая 2009 года № 537).

Главным шагом в формировании государственной концепции противодействия преступлениям коррупционной направленности является подписание в 2010 году Указа «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010—2011 гг». Представленная в Указе Стратегия является главным программным документом, положения которого направлены на устранение ключевых причин коррупции в обществе и должны последовательно конкретизироваться с учетом современных требований времени в документах, регламентирующих антикоррупционную деятельность федеральных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного

²¹ Об оперативно–розыскной деятельности : федер. закон от 15.08.1995 №144–ФЗ (ред. от 06.07.2016) // СЗ РФ. 1999. № 2. Ст. 233.

самоуправления муниципальных образований. На целесообразность официального закрепления именно такой системы мер по противодействию коррупции нацеливает одна из рекомендаций Группы государств против коррупции.

Несмотря на принятие антикоррупционного законодательства, деятельность правоохранительных органов Российской Федерации в данной сфере пока не соответствует масштабам данного явления. За период с января по декабрь 2010 года было зарегистрировано 37,2 тысяч преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (глава 30 УК РФ), из них 12,0 тысяч фактов взяточничества. При этом выявлено всего 8,3 тысяч лиц, их совершивших.

Наряду с этим обращает на себя внимание качественный состав лиц, привлекаемых к ответственности за совершение коррупционных преступлений. Среди них преобладают врачи, учителя, сотрудники контролирующих органов, в то время как количество субъектов с особым правовым статусом остается незначительным. В соответствии с данными Следственного комитета РФ за 2008—2011 годы уголовному преследованию подвергнуты немногим более 2,7 тысяч лиц, обладающих особым правовым статусом. Из них 1066 депутатов органов местного самоуправления, 916 выборных глав органов местного самоуправления, 74 депутата органов законодательной власти, 2 депутата ГД РФ. В свою очередь, за 11 месяцев 2011 года к ответственности было привлечено 734 специальных субъекта. Из них 235 депутатов органов местного самоуправления и 255 выборных глав муниципальных образований.

Главной причиной низких результатов работы правоохранительных органов Российской Федерации в сфере борьбы с коррупцией является активное противодействие им со стороны подозреваемых или обвиняемых должностных лиц, их административного аппарата и окружения.

Анализ выявляемых нарушений в расследовании уголовных дел в отношении лиц, обладающих правовым иммунитетом по должности, нередко свидетельствует, что их причиной, помимо нарушений требований УПК РФ и ненадлежащего исполнения служебных обязанностей, является отсутствие ведомственного контроля за процессуальной деятельностью со стороны руководителей поднадзорных следственных органов, которые не в полной мере используют процессуальные полномочия, предоставленные статьей 39 УПК РФ, в части дачи обязательных для исполнения письменных указаний следователям о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, о

привлечении лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объеме обвинения и отмене необоснованных решений следователей. К недостаткам следствия следует отнести, прежде всего: неустановление всех обстоятельств совершения преступления, подлежащих доказыванию, неправильную квалификацию действий обвиняемых, несоответствие формулировок постановления о привлечении в качестве обвиняемого обвинительному заключению.

По мнению Кузьмина М.Н., недостаточно эффективное преодоление противодействия расследованию — одна из основных причин количественного и качественного ухудшения показателей деятельности органов предварительного расследования, этими же причинами объясняется высокий уровень латентности преступлений, совершенных лицами с особым правовым статусом в России²².

Целью раскрытия и расследования преступления является установление истины в уголовном деле с помощью достоверной криминалистически значимой информации. Однако зачастую ее поиск и получение сопряжены с усилиями, которые затрачивает субъект расследования в борьбе с противодействующими расследованию лицами, и, к сожалению, нередко печальным результатом этого противодействия является утрата криминалистически значимой информации, ее безвозвратная потеря для расследования преступления по уголовному делу. Особую сложность вызывает преодоление противодействия, выраженного в скрытной форме, которое порой оказывается непреодолимым препятствием в расследовании преступления для неопытных и профессионально неподготовленных следователей. Зачастую применение рекомендуемых методик по преодолению противодействия сталкивается с более мощным сопротивлением специальных субъектов, в результате чего правоохранительные органы оказываются бессильны изменить следственную ситуацию.

Основными причинами данного явления оказывается высокая степень организованности преступности, ее техническая оснащенность, изобретательность и изощренность в способах противодействия, сокрытие следов преступления и преступников, основанное на знании криминалистики. Кроме этого, низкая результативность в преодолении противодействия расследованию преступлений во многом зависит и от недостаточной разработанности тактических рекомендаций, которые должны обновляться в соответствии с возрастающим уровнем противодействия, учитывать не только

²² Кузьмин М.Н. Методы преодоления противодействия при расследовании преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. №21. С. 107.

эффективность и силу противодействия, но и выявлять уязвимые места для соответствующего преодоления.

Конкретные аспекты противодействия следствию рассматривал еще Ганс Гросс в своей работе «Руководство для судебных следователей как система криминалистики». Так, он писал о даче ложных показаний, о притворстве со стороны важного свидетеля во время допроса или обвиняемого.

Некоторые ученые подчеркивают, что противодействие может осуществляться в отношении сотрудников органов, осуществляющих раскрытие и расследование конкретного преступления.

В криминалистике различают внутреннее и внешнее противодействие. Под внутренним противодействием понимается противодействие, которое оказывается теми или иными лицами, причастными к расследованию: подозреваемыми, обвиняемыми, потерпевшими и свидетелями, экспертами и специалистами и пр. Для них прежде всего характерно стремление изменить или скрыть криминалистически значимую информацию. Внешнее противодействие — это деятельность лиц либо вообще не связанных с расследуемым событием и лицом, осуществляющим расследование, либо связанных со следователем процессуальными, служебными или иными властными отношениями или другими зависимостями.

Противодействие расследованию проявляется в самых различных формах. К наиболее распространенной форме относится сокрытие преступлений, которое включает такие способы, как утаивание информации и/или ее носителей; уничтожение информации и/или ее носителей; маскировка информации и/или ее носителей; фальсификация информации и/или ее носителей; смешанные способы сокрытия.

Противодействие расследованию преступлений, совершенных лицами, обладающими правовым иммунитетом по должности, включает две составляющие:

- 1) воздействие на источники криминалистически значимой информации до выявления совершенного преступления;
- 2) деятельность по воспрепятствованию в любой форме производству всестороннего, полного и объективного расследования.

Изучая материалы судебно-следственной практики, можно отметить, что к числу основных мер по нейтрализации противодействия расследованию преступлений, совершенных лицами с особым правовым статусом, относятся:

- применение мер, направленных на неразглашение данных предварительного

расследования при проверке сообщений о преступлении, о планах производства следственных действий;

- применение мер принуждения в отношении участников уголовного судопроизводства;

- осуществление оперативно- розыскных мероприятий, направленных на выявление и устранение воздействия (путем угроз, подкупа, уговоров) на следователя, потерпевшего и свидетелей со стороны защитника, должностных лиц органов власти и управления, связанных с преступниками;

- пресечение воздействия на понятых, специалистов и экспертов;

- обеспечение мер безопасности участникам уголовного процесса. В целях обеспечения безопасности таким лицам законодатель предусмотрел ряд мер, которые не лишены противоречий и недостатков. Так, пункт 3 статьи 6 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» гарантирует конфиденциальность сведений о защищенном лице.

Почти всегда меры для обеспечения безопасности участников судебного следствия принимаются только в случае, когда имеются достаточные данные о том, что этим лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями. Если преступники или иные заинтересованные лица угрожают конкретным участникам судебного следствия, то, естественно, они уже знают этих участников судебного следствия. В связи с этим оказываются бессмысленными меры безопасности. Поэтому в данной ситуации становится актуальной необходимость своевременного обеспечения мер безопасности лицам, помогающим следствию, до того, как эти угрозы появились²³.

Наряду с этим в целях повышения эффективности деятельности правоохранительных органов в сфере борьбы с коррупцией необходимо предложить следующие организационно-правовые меры, влияющие на ход и результат предварительного расследования:

- разработать комплекс профилактических мер, реализуемых органами предварительного следствия;

- изменить формат работы и полномочия комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и профессиональной этике государственных гражданских

²³ Пискунов С.А. Раскрытие и расследование преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения // Российский следователь. 2015. № 24. С. 10.

служащих Российской Федерации и урегулированию конфликта интересов;

- внести изменения в УПК РФ, направленные на упрощение процедуры привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих особым правовым статусом;

- интенсивнее использовать институты дисквалификации и отрешения от должности в связи с утратой доверия;

пресекать факты нарушения УПК РФ и коррупции сотрудниками органов предварительного

- следствия (за последние четыре года уголовному преследованию были подвергнуты 347 следователей МВД, 65 следователей СК РФ и 39 следователей ФСКН);

- разработать механизмы контроля за доходами и расходами государственных и муниципальных служащих, их близких, а также установить полный запрет на участие служащих в деятельности коммерческих организаций.

2.3. Раскрытие коррупционных преступлений в сфере образования и здравоохранения

Проблема коррупции в сфере здравоохранения и образования, если не занимает главенствующее место, то как минимум находится в тройке лидеров социальных проблем современной России. Сказанное подтверждается многочисленными исследованиями и наблюдениями со стороны политических деятелей, общественных организаций, профессиональных ученых, а также рядовых обывателей. Согласно исследованию, проведенному ВЦИОМ в 2014 году, 54% опрошенных граждан признались, что давали взятки именно медработникам. Начальник управления по контролю за расследованием преступлений коррупционной направленности Следственного комитета Владимир Макаров и вовсе отдал здравоохранению РФ "почетное" второе место в коррупционном рейтинге России.

Сказанное подтверждается и данными официальной статистики. Так, за 2013 год в сфере здравоохранения и предоставления социальных услуг было зарегистрировано 4571 преступление, в 2014 году - 2894 преступления, при этом в суд было направлено 4295 и 2192 соответственно. Как мы можем отметить, с 2013 по 2014 годы отмечается резкое снижение количества зарегистрированных коррупционных преступлений в данной сфере, что, безусловно, является положительной тенденцией и свидетельствует об активных мерах противодействия коррупции в данном направлении. Однако не следует делать

преждевременных выводов о том, что коррупция в сфере здравоохранения устойчиво снижается и находится под контролем. Следует учитывать, что коррупционные преступления в сфере здравоохранения характеризуются высочайшей степенью латентностью, а их выявление, раскрытие и расследование сопровождаются значительными трудностями²⁴.

Данные проблемы, как представляется, связаны с недостаточной разработанностью криминалистического обеспечения деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию таких преступлений. Анализ научной литературы показывает наличие ряда работ, отражающих криминологические и уголовно-правовые аспекты противодействия коррупции в сфере здравоохранения (Т.А. Балебанова, А.Н. Варыгин, Н.А. Лопашенко, А.В. Полукаров, С.В. Плохов, Е.В. Червонных и др.). Однако криминалистических исследований, посвященных проблемам выявления, раскрытия и расследования коррупционных преступлений в сфере здравоохранения, к настоящему моменту не представлено. Кроме того, отсутствуют работы, в которых было бы акцентировано на совершении коррупционных преступлений в сфере здравоохранения именно самими медицинскими работниками.

Коррупционные преступления, совершаемые непосредственно медицинскими работниками, занимают особое место в структуре коррупционной преступности в сфере здравоохранения. Такие преступления обладают более высоким уровнем общественной опасности, в связи с тем, что деятельность медицинских работников напрямую связана с жизнью и здоровьем людей и от качества выполнения ими своих служебных обязанностей зависит благополучие и развитие современного общества и страны в целом. Так, ст. 4 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" среди основных принципов охраны здоровья называет: соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий; приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи; ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, должностных лиц организаций за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья; доступность и качество медицинской помощи; недопустимость отказа в оказании медицинской помощи и так далее²⁵. Именно с нарушением этих

²⁴ Еремин С. Г. Анализ практики борьбы с преступлениями в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. № 4. С. 97.

²⁵ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : федер. закон от 21.11.2011 № 323–ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Российская газета. 2011. № 263.

основополагающих принципов в большинстве случаев связаны коррупционные преступления, совершаемые медицинскими работниками.

Проведенный анализ судебно-следственной практики позволяет заметить, что среди коррупционных преступлений медицинскими работниками чаще совершаются деяния, предусмотренные ст. ст. 159, 285, 286, 290, 292 УК РФ. При этом подготовка, совершение, сокрытие таких преступлений, а также процесс их последующего выявления, раскрытия и расследования характеризуются общими криминалистически значимыми признаками, которые отличают их от коррупционных преступлений, совершаемых иными субъектами. Среди основных таких признаков можно назвать следующие.

1. Для коррупционных преступлений, совершенных медицинскими работниками, характерен особый уровень латентности, а также противодействия выявлению, раскрытию и расследованию таких преступлений со стороны граждан, вступивших в коррупционные отношения с неблагочестивым медицинским работником. Это связано с тем, что коррупционные преступления в данной сфере нередко совершаются в целях сокрытия или подготовки иных проступков, правонарушений и преступлений (получение фиктивного больничного для сокрытия прогула, получение фиктивной справки о полученной травме для получения страховой выплаты и пр.). Таким образом, для взяткодателя разоблачение коррупционной деятельности медицинского работника чревато не только привлечением к уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ, но и возможностью увольнения, привлечения к административной и уголовной ответственностям по другим составам преступлений и необходимостью возмещения причиненного ущерба²⁶.

2. Обстановка совершения коррупционных преступлений медицинскими работниками является системообразующим элементом криминалистической характеристики преступлений данного вида и отличается особым установленным нормативно-правовыми актами и реально сложившимся порядком выполнения медицинскими работниками своих должностных полномочий. Принимая к производству дело такой категории, следователь должен в первую очередь провести обширный мониторинг федеральных и ведомственных нормативно-правовых актов, регламентирующих конкретную сферу деятельности учреждений системы здравоохранения, в которой медицинским работником было совершено коррупционное преступление. Причем каждая из этих сфер имеет свою существенную специфику и регулируется объемным перечнем специальных нормативно-

²⁶ Комбаров К.Ю. Актуальные проблемы раскрытия и расследования коррупционных преступлений, совершаемых медицинскими работниками // Российский следователь. 2016. № 2. С. 16.

правовых актов (сфера медицинской помощи, медицинских экспертиз, фармацевтической деятельности, санитарно-эпидемиологического благополучия населения и пр.)

3. Личность коррумпированных медицинских работников имеет значительные особенности, которые прежде всего состоят в наличии у них профессиональных знаний в области медицины, что зачастую делает совершенные ими коррупционные преступления невыявляемыми или труднодоказуемыми (например, выдача фиктивного листка временной нетрудоспособности с указанием диагноза, который может быть установлен на основании субъективных жалоб больного, диагностика которого проблематична (ревматоидный артрит) либо симптомы которого скоротечны и по прошествии времени также не могут быть проверены клинически (ОРВИ)). По тем же причинам проведение отдельных следственных действий в отношении таких преступников в большинстве случаев представляет немало трудностей для следователя и часто порождает необходимость в привлечении специалистов, обладающих специальными медицинскими познаниями. Кроме того, практически каждое дело данной категории сопровождается назначением судебно-медицинских экспертиз²⁷.

4. Механизм слеодообразования при совершении преступлений исследуемой категории будет совершенно отличным от иных коррупционных преступлений. В ходе раскрытия и расследования коррупционных преступлений, совершенных медицинскими работниками, деятельность правоохранительных органов должна быть направлена на поиск, фиксацию и исследование не только таких традиционных следов, как материальные (медицинские документы, следы пальцев рук, люминесцентного вещества и пр.), идеальные (показания коррумпированного медицинского работника, его коллег, лица, передавшего взятку, и пр.), электронно-цифровые (данные в компьютере медицинского работника, в его телефоне, в базах данных медицинского учреждения, аудио-, видеозаписи и пр.), но и такой разновидности материальных следов, как изменения в организме человека, связанные с совершением коррупционного преступления (например, наличие импортного кардиостимулятора и следы оперативного вмешательства, которое было сделано за незаконное денежное вознаграждение, и др.). Так, например, врач-хирург одной из районных поликлиник г. Борисоглебска в целях сокрытия необоснованной выдачи за взятку в размере 1500 рублей листка временной нетрудоспособности одному из пациентов П. скальпелем произвел разрез в верхней трети его предплечья, ушил его хирургическими

²⁷ Полукаров А.В. Виды коррупционных преступлений в сфере здравоохранения // Административное и муниципальное право. 2016. № 5. С. 467.

швами, создав тем самым основания для выдачи ему листка нетрудоспособности. Впоследствии одним из основных доказательств вины коррумпированного хирурга стало заключение судебно-медицинских экспертиз, согласно которым при обследовании П. обнаружен рубец на передней поверхности левого предплечья, который предположительно мог образоваться в результате заживления раны, причиненной хирургическим скальпелем при проведении хирургической манипуляции²⁸.

О распространенности преступлений коррупционной направленности в сфере образования свидетельствуют не только многочисленные опросы общественного мнения, в том числе, учащихся, но и заявления руководителей учреждений образования.

Ректор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, академик РАН, В.А. Садовничий указывает, что «образование - это часть жизни общества, и говорить о том, что есть оазис, остров в нашем обществе, никто не осмелится. Конечно, коррупция коснулась и образования. Она многолика».

Еще в 2006 году ректор Московской государственной юридической академии, академик РАН, О.Е. Кутафин, говоря о предстоящей реформе образования, заявил, что «при нашей коррупции все достижения ЕГЭ будут сметены».

Спустя несколько лет ректор Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина В.В. Блажеев положительно оценил противодействие коррупции в сфере образования: «Предпринимаемая система мер, которая направлена на искоренение этого зла, в различных сферах нашей жизни, в том числе и в образовании, абсолютно оправданна и дает положительные результаты».

Значительная часть преступлений, совершаемых в сфере образования, связана со сравнительно меньшей, чем в других сферах стоимостью предмета подкупа. Однако, общественная опасность, главным образом, связана с характером правоотношений, на которые посягают преступники. Это правоотношения, связанные с воспитанием малолетних, предоставлением льгот (общежитие, стипендии и др.) малообеспеченным гражданам, подготовкой профессиональных кадров (медицинских работников, сотрудников правоохранительных органов и др.).

Анализ следственной и судебной практики, статистической отчетности о состоянии преступности, сообщений средств массовой информации позволяет констатировать, что преступления коррупционной направленности получили широкое распространение на всех

²⁸ Комбаров К.Ю. Актуальные проблемы раскрытия и расследования коррупционных преступлений, совершаемых медицинскими работниками // Российский следователь. 2016. № 2. С. 17.

уровнях системы российского образования. На каждом из уровней образования действуют свои причины и формы коррупции.

Рассмотрим причины и формы коррупции на уровне профессионального образования. Преступления коррупционной направленности связанные с поступлением в учреждения профессионального образования претерпели существенные изменения с введением системы Единого государственного экзамена.

В 2011г. ярким примером стали события, имевшие место в Российском государственном медицинском университете имени Н.И. Пирогова. Тогда в данных о поступающих в университет были обнаружены существенные несовпадения с данными из Федеральной базы свидетельств ЕГЭ. Оказалось, что 75% абитуриентов вуза не числятся в Федеральной базе свидетельств о результатах ЕГЭ.

По сравнению с уровнем общего образования, значительно возрастает количество преступлений, связанных со сдачей текущих семестровых экзаменов.

Так, например, преподаватель Пензенского государственного политехнического колледжа осужден за пять эпизодов получения взятки при приеме экзаменационных зачетов по дисциплине «Мультимедийные технологии» без фактической проверки знаний.

В марте 2012 года доцент кафедры «Экономика» Ставропольского института экономики и управления им. О.В. Казначеева, находясь в одном из кабинетов кафедры, получила от студентки второго курса заочной формы обучения взятку в размере 37 тысяч 600 рублей за положительную сдачу экзаменов, курсовых работ и зачетов по дисциплинам за период всего учебного 2011-2012 года без проверки полученных знаний.

На уровне профессионального образования и послевузовского профессионального образования спектр совершаемых преступлений, по сравнению с предыдущими уровнями, существенно расширяется.

В связи с тем, что на данных уровнях образования активно ведутся научные разработки, возникает возможность совершения деяний предусмотренных ст. 189 УК РФ - незаконный экспорт из Российской Федерации или передача сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконное выполнение работ (оказание услуг), которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники.

За последние годы накопилась значительная судебная практика по делам коррупционной направленности, предметом посягательства которых становились сведения, содержащие государственную тайну. Некоторые из таких преступлений совершались

научно-педагогическими сотрудниками. В структуре системы образования такие преступления могут быть совершены только на уровне высшего профессионального образования или послевузовского профессионального образования.

О.А. Кайбышев, директор Института проблем сверхпластичности металлов, 8 августа 2006 г. был приговорен по ст 189 УК РФ Верховным судом Башкирии к 6 годам лишения свободы (условно) за незаконный экспорт технологий двойного назначения.

В.А. Щуров, руководитель лаборатории акустических шумов океана Тихоокеанского океанологического института Дальневосточного отделения РАН. В октябре 1999 г. был обвинен в контрабанде, незаконном экспорте технологий, научно-технической информации и услуг, используемых при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники, разглашении государственной тайны, повлекшем тяжкие последствия. 25 августа Приморский краевой суд приговорил профессора Щурова к 2 годам лишения свободы условно.

При расследовании преступлений, предметом посягательства которых становились сведения, содержащие государственную тайну, зачастую возникает необходимость использования специальных знаний. Это связано с необходимостью решения следующих задач:

- для оценки научного уровня переданной информации;
- для установления способа перевода денежных средств, предназначенных подкупному;
- для исследования носителей информации, содержащих сведения составляющие государственную тайну²⁹.

Отдельного внимания заслуживает установление факта организации преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем. Подобные преступления, к сожалению, находят распространение на всех уровнях российского образования. Типичными целями организации преступного сообщества являются: противодействие деятельности контрольно-надзорных органов, расширение спектра совершаемых преступлений и масштабов преступной деятельности.

Преступления коррупционной направленности, в том случае, если они совершаются группой лиц, сопряжены с хищениями и другими преступлениями могут достигать огромных масштабов.

²⁹ Козлова Е.Б. Меры по популяризации антикоррупционного поведения в рамках образовательного процесса // Юстиция. 2016. № 3. С. 37.

Сотрудники ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области раскрыли деятельность цеха по производству поддельных дипломов различных вузов страны. В состав преступной группы входили 4 человека. Организатором группы являлся ранее судимый за подделку документов 41-летний уроженец Сухуми. Он искал клиентов, а его сообщники занимались хищениями бумаги с водяными знаками с фабрики "Гознак".

Для рекламы своих услуг преступники создали 5 интернет-сайтов, на которых подробно объяснялись условия получения документов и размещались прайс-листы с перечислением широкого спектра услуг. Реализовывались документы несколькими путями: по почте в виде писем - до 5 тысяч штук в неделю, с помощью электронных почтовых сервисов и личной доставки.

Подводя итог рассмотрению преступлений коррупционной направленности, совершаемых в сфере образования и здравоохранения, следует отметить, что для данных преступлений характерно наличие общих закономерностей. Эти закономерности связаны с субъектным составом преступников, способами преступлений, предметом посягательства.

Указанные закономерности определяют особенности расследования данных преступлений. К числу таких особенностей стоит отнести необходимость изучения схожих механизмов преступлений коррупционной направленности, которые, на практике получают различную уголовно-правовую квалификацию. В связи с этим, следует отметить, что для целей эффективного выявления и расследования рассмотренных преступлений, необходимо формирование методика расследования преступлений коррупционной направленности, совершаемых в сфере образования и здравоохранения.

3. Проблемы расследования преступлений коррупционной направленности

3.1 Общие проблемы расследования преступлений коррупционной направленности

Противоправные деяния коррупционного характера продолжают оставаться одним из наиболее негативных факторов социально-экономической и общественно-политической эволюции государства и социума, потому задача уголовно-правовой охраны индивида и общества от коррупционных посягательств является одной из приоритетных уголовно-правовой политики.

Важное направление борьбы с коррупцией - эффективное противодействие коррупционным преступлениям, в том числе надлежащее выявление, своевременное раскрытие и качественное расследование преступлений коррупционного характера.

По ряду причин указанная задача до настоящего времени может оцениваться как труднодостижимая. Несмотря на активное внимание государства и общества к проблеме, коррупционные преступления остаются одними из наиболее слабо раскрываемых, латентность коррупции велика, а ущерб экономике страны от коррупции оценивается в миллиарды рублей вплоть до кратных долей валового внутреннего продукта страны (по некоторым оценкам - 30 - 40 процентов)³⁰.

Изложенные обстоятельства активизируют поиск путей решения проблем, связанных с расследованием и раскрытием преступлений коррупционной направленности, что и предопределило проблематику настоящей статьи.

Российское государство стоит на пути формирования комплексного механизма уголовно-правового противодействия преступлениям коррупционной направленности. На сегодняшний день сформированы многочисленные условия и средства, которые обеспечивают фактическую реализацию, надежную (эффективную) охрану и защиту прав граждан, организаций, общества в целом от коррупции. Эффективное расследование и раскрытие коррупционных преступлений выступает одним из ключевых элементов надлежащей реализации целей и задач уголовной политики в анализируемой сфере.

Действующий Уголовный кодекс РФ (далее - УК) содержит ряд составов преступлений коррупционного характера. По подсчетам различных авторов, их число достигает 80³¹.

³⁰Кумышева М.К. Современная коррупция в России: масштабы и угрозы // Юристъ-Правоведъ. 2014. № 6. С. 16.

³¹Чашин А.Н. Коррупция в России: стратегия, тактика и методика борьбы. М.: Дело и Сервис. 2015. С. 71.

В процессе расследования и раскрытия преступлений коррупционной направленности задействовано значительное число специализированных подразделений правоохранительных органов. Службы, отделы, которые принимают участие в расследовании преступлений коррупционного характера, созданы в структуре органов внутренних дел, Следственного комитета России, Федеральной службы безопасности РФ, Федеральной таможенной службы РФ. Работа по расследованию и раскрытию преступлений коррупционной направленности основана на принципах межведомственного взаимодействия, активного информационного обмена, применения современных технологий и средств в процессе оперативной и следственной деятельности. Указанные службы и подразделения активно взаимодействуют с международными, межправительственными органами и объединениями в сфере борьбы с коррупцией, соответствующими национальными службами большого числа иностранных государств, с подразделениями и службами собственной безопасности всех без исключения органов государственной власти и местного самоуправления РФ, общественными объединениями, инициативными группами граждан, средствами массовой информации.

Расследование и раскрытие преступлений коррупционной направленности характеризуется детальным планированием, разработкой и проверкой следственных версий, базирующихся на синтезе передовых научных знаний в сфере коррупционной криминалистики.

В то же время эффективное расследование и раскрытие преступлений коррупционной направленности сдерживается из-за ряда проблем, которые имеют как объективную, так и субъективную природу. Важно понимать, что задача эффективного расследования и раскрытия преступлений коррупционного характера усложняется тем, что большинство подобных деяний являются комплексными, совершаются в соучастии, организованными группами, преступные деяния состоят из множества эпизодов, подчас существенно отдаленных в пространстве и времени.

Одна из ключевых проблем расследования преступлений коррупционной направленности - высокая латентность коррупции. На протяжении столетий в российском обществе сформировалась некоторая толерантность, терпимость к коррупционным деяниям. Высокая латентность преступлений коррупционного характера также связана с пробелами и недостатками законодательства по борьбе с коррупционными преступлениями. Российская Федерация до сих пор не присоединилась к статье 20 Конвенции ООН по

борьбе с коррупцией³² по причине противоречия ее положений принципу презумпции невиновности, гарантированного ст. 49 Основного Закона нашей страны. При этом многие исследователи и общественные деятели указывают на формальный характер данного противоречия, отсутствие фактической воли законодателя в части ужесточения законодательства о противодействии коррупции.

Складывается ситуация, когда действия норм действующего УК и ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам"³³ без расширения трактовки уголовной наказуемости незаконного обогащения публичных должностных лиц, которое те не могут обосновать, недостаточно для полноценного выявления коррупционных преступлений. В средствах массовой информации, сообщениях общественных объединений, инициативных групп граждан зачастую содержится информация о наличии у тех или иных публичных должностных лиц собственности в значительных размерах, колоссальных тратах на покупки и заграничные поездки и т.д. Однако, несмотря на оперативное, как правило, реагирование следственных органов на подобные сообщения, а также запросы и обращения граждан, общественных объединений, прокуратуры РФ и других лиц, ограниченность трактовки коррупции приводит к невозможности возбуждения уголовных дел по фактам возможного незаконного обогащения.

Важной, но не единственной проблемой расследования преступлений коррупционного характера считается сложность получения следователем объективной информации об имуществе публичного должностного лица, членов его семей. Помимо нормативных ограничений, расследования тормозятся по причине размещения активов, предположительно приобретенных в результате коррупционных деяний, за рубежом. Формализм международного уголовно-правового взаимодействия, откровенно негативное отношение представителей правоохранительных органов ряда иностранных государств к запросам российской стороны, широкая трактовка банковской тайны, пределов презумпции невиновности и ряд других вопросов делают получение информации о сокрытом за рубежом имуществе практически не осуществимым³⁴.

³² Против коррупции : конвенция ООН // СЗ РФ. 2006. № 26. Ст. 2780.

³³ О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам : федер. Закон от 03.11.2015 № 230-ФЗ (ред. от 22.12.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 50 (ч. 4). Ст. 6953.

³⁴ Климов И.А., Кузмин Н.А., Таиров А.В. Информационно-аналитическое обеспечение предупреждения, выявления, раскрытия и расследования коррупционных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 6. С. 176.

Невозможность принятия процессуальных решений, связанных с применением мер пресечения к лицам, вероятно, причастным к совершению коррупционных преступлений, уже на этапе первичной проверки сообщений о преступлениях и после возбуждения уголовных дел приводит к тому, что многие вероятные преступники успевают покинуть пределы территории РФ и необоснованно пользуются защитой юрисдикции иностранных государств, а упомянутые сложности в межгосударственном взаимодействии приводят к фактической утрате возможности обеспечить присутствие лица, подозреваемого в совершении преступлений коррупционного характера, на территории нашей страны в период расследования преступлений.

Сдерживает эффективное расследование коррупционных преступлений и отсутствие единства системы следственных органов в данной сфере. Среди основных проблем в данной сфере - отнесение различных категорий уголовных дел к подследственности разных следственных органов (подразделений), значительное число последних, конфликт интересов и пересечение компетенций, пробелы во взаимодействии, фактически номинальный характер координационных органов в сфере расследования коррупционных деяний.

Одной из наиболее существенных проблем, сдерживающих эффективное расследование и раскрытие коррупционных преступлений, выступает активное противодействие расследованию. Круговая порука, сложившаяся в органах государственной власти и местного самоуправления, упомянутое выше благосклонное отношение общества к коррупции, распространение коррупционных связей до самых высших уровней руководства правоохранительных органов, отсутствие универсальных, эффективных методик сопротивления противодействию раскрытия данной категории преступлений - вот неполный перечень причин, обусловивших успех противодействия расследованию коррупционных деяний. Итог данной ситуации - необоснованное освобождение вероятных коррупционеров от уголовной ответственности либо назначение несоизмеримых с тяжестью фактических деяний, мягких наказаний³⁵.

Хотя универсального решения обозначенных проблем, безусловно, нет, хотелось бы рекомендовать следующие пути и способы повышения эффективности расследования и раскрытия преступлений коррупционной направленности:

³⁵ Климов И.А., Кузмин Н.А., Таиров А.В. Информационно-аналитическое обеспечение предупреждения, выявления, раскрытия и расследования коррупционных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 6. С. 173.

- на уровне законодательства - ужесточить меры уголовной ответственности за коррупцию;

- на уровне организации работы следственных органов - рассмотреть вопрос о внесении изменений в уголовно-процессуальный закон с передачей всех коррупционных деяний в подследственность одного органа, наделение субъектов координации реальными полномочиями по организации эффективного взаимодействия субъектов расследования преступлений коррупционной направленности;

- на уровне межгосударственного и международного взаимодействия - активно пересматривать инструменты и способы взаимодействия с правоохранительными органами других стран в сторону устранения формализма и ускорения обмена информацией по запросам в связи с проводимыми расследованиями. На дипломатическом уровне - активно решать вопрос игнорирования запросов российской стороны отдельными государствами;

- на уровне криминалистической науки - продолжить разработку типовых схем и моделей а) преодоления противодействию расследования преступлений коррупционной направленности и б) организации эффективного взаимодействия субъектов расследования.

Наконец, необходимо продолжать работу всех заинтересованных субъектов по трансформации общественного правосознания в части восприятия коррупции путем активной пропаганды, разъяснительной работы.

Таким образом, невысокая эффективность расследования и раскрытия преступлений коррупционной направленности - результат влияния объективных и субъективных причин и факторов различного характера. Преодоление проблем видится в реализации комплекса мер по ужесточению уголовно-правовой политики, активизации взаимодействия субъектов расследования, обновлении схем и принципов межгосударственного взаимодействия, повышении правосознания общества и сотрудников правоохранительных органов РФ.

3.2 Проблемы использования следственным комитетом результатов ОРД

В настоящее время серьезную угрозу безопасности функционирования государства составляют преступления коррупционной направленности. Не случайно в своем выступлении премьер-министр Российской Федерации Д. А. Медведев отметил, что «коррупция – очень большая системная проблема нашей страны, и нам еще потребуется огромное количество усилий для того, чтобы эту ситуацию исправить».

Особую опасность, коррупционные проявления представляют для правоохранительной сферы государственной деятельности. Анализ статистических данных

показал, что, несмотря на наличие положительных примеров профилактики и снижения показателей коррупционных преступлений, в ряде правоохранительных ведомств, уровень взяточничества среди сотрудников, например, уголовно-исполнительной системы (далее: УИС) остается достаточно высоким. Так, в 2013 г. было возбуждено 105 уголовных дел по ст. 290, 291 УК РФ, что на 22 % превышает аналогичные показатели предыдущего года³⁶.

В связи с этим особую актуальность приобретают вопросы предупреждения, раскрытия и расследования фактов коррупции и взяточничества в сфере исполнения наказаний, предполагающие выход на более высокий уровень подготовки и производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (далее: ОРМ). Это обусловлено наличием конкретных факторов, определяющих достаточную сложность процесса выявления и дальнейшего раскрытия рассматриваемой группы преступных деяний. К ним следует отнести:

- закрытый и достаточно обособленный характер деятельности пенитенциарных учреждений и органов;
- личная заинтересованность субъектов преступления в сокрытии фактов взяточничества (совершение преступного деяния в условиях бесконфликтной ситуации);
- утаивание «внутренней» информации;
- осведомленность сотрудников ведомства о методах и средствах оперативно-розыскной и следственной работы;
- трудности в обеспечении сбора доказательственной базы посредством проведения ОРМ.

В связи с этим вполне обоснованным представляется мнение многих исследователей и ученых о том, что, испытывая огромные трудности в выявлении и расследовании коррупционных преступлений, следственные органы продолжают работать по «инерции прошлого» Это обстоятельство подтверждает актуальность проблемы обеспечения деятельности субъектов расследования³⁷.

Анализ результатов практической деятельности убеждает нас, что эффективность работы следователя по раскрытию взяточничества в УИС во многом зависит от наиболее полного и тактически обоснованного использования результатов оперативно-розыскной

³⁶ Иванов П.И. Актуальные проблемы использования результатов ОРД при расследовании преступлений коррупционной направленности // Российский следователь. М.: Юрист. 2012. № 1. С. 25.

³⁷ Рамазанов Р.А. Взаимодействие органов следствия с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, как одно из ключевых направлений организации расследования коррупционных преступлений // Вестник ВЭГУ. 2013. №6. С. 209.

деятельности (далее: ОРД). В связи с этим следует подробнее остановиться на дискуссионных вопросах понятия, места и особенностей использования оперативных сведений в структуре обеспечения расследования взяточничества среди сотрудников УИС.

Сегодня состояние развития науки криминалистики, уголовного процесса и теории ОРД позволяет говорить о существовании множества интерпретаций определений понятий «результаты ОРД», «оперативная информация» как научных категорий. На это в своих исследованиях указывали такие авторы, как: Д. И. Бедняков, Р. С. Белкин, Е. А. Доля, А. С. Овчинский, М. П. Поляков и др. Глубокий анализ данного вопроса позволил сформулировать положение о том, что оперативную информацию следует трактовать как синтез криминалистически значимой информации. Данное суждение обусловлено тем, что понятие «результаты ОРД» в его криминалистическом аспекте обладает признаками как общего порядка, т. е. характеристиками, присущими криминалистически значимой информации, так и особенностями потенциально доказательственной информации. Кроме того, рассматриваемый в данном контексте термин соединяет (синтезирует) в своем структурном и функциональном значении в единое целое два этих неразрывно связанных компонента. Однако проблема определения информации оперативно-розыскного характера заключена, по результату исследования, в другом: в непосредственно использовании в процессе установления истины по уголовному делу, что, в свою очередь, определяет ее ролевую функцию³⁸.

Так, в ходе изучения судебной практики, и с учетом мнения ряда авторов, были выявлены следующие положение: полученные в результате проведения ОРМ данные в совокупности с другими доказательствами полно и исчерпывающе могут подтвердить факт преступной деятельности взяточника и его неоспоримую виновность. Ярким примером служит дело Арасханова Г. И. (бывшего начальника ФБУ МРУИИ УФСИН России по Республике Дагестан) и Арасханова И. Г., которые приговором Магарамкентского районного суда Республики Дагестан от 6 февраля 2012 г. были осуждены по ч. 1 ст. 290 УК РФ. Из материалов уголовного дела следует, что результаты проведенного сотрудниками УФСБ России по Республике Дагестан 23 октября 2009 г. ОРМ «оперативный эксперимент», а так же материалы проведения очных ставок, допросов свидетелей, заключения фонографической, химической и фоноскопической экспертиз, акты вручения записывающего устройства гражданину Т. и его возврата, акт оперативного эксперимента,

³⁸ Борисенко К. А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе обеспечения расследования взяточничества как проявления коррупции в уголовно-исполнительной системе//Вестник Владимирского юридического университета. 2014. №3. С. 8.

протокол осмотра и изъятия у Арасханова И. Г. денег (купюры и номера, которых полностью совпали с купюрами и номерами денежных знаков, обработанных специальным веществом и выданных заявителю в ходе ОРМ и переданных им Арасханову И. Г. в качестве взятки) полностью смогли описать и точно восстановить событие совершенного преступления. Кроме того, анализ обстоятельств данного уголовного дела позволяет предположить, что проведение ряда ОРМ не всегда может констатировать виновность лица. При наличии положительной практики вынесения обвинительного приговора в условиях «легализации» сведений, добытых оперативным путем, существует ряд проблем процессуального и иного характера, тормозящих или исключающих использование данных в судопроизводстве по делам о взяточничестве в УИС.

К таким проблемам следует относить:

- сложность процесса поступления информации о взяточничестве в органы предварительного расследования (необходимость дублирования проводимой работы со стороны органов следствия по закреплению в установленном уголовно-процессуальным законом порядке следов преступления);
- отсутствие реального контакта следователя и сотрудника оперативных подразделений ФСИН России для предоставления более полной (исчерпывающей) информации, а также устного пояснения выявленных по уголовному делу сведений;
- сложность оценки оперативной информации с точки зрения допустимости, относимости, достоверности;
- недостаточная подготовка оперативных сотрудников в области применения современных технических средств в процессе фиксации следов противоправного деяния;
- утрата доказательственного значения оперативно-розыскных документов. Таких как сводок: рапортов, справок, актов, отчетов, в результате схематичного, формального, фрагментарного и поверхностного их заполнения;
- несоблюдение тактических особенностей при проведении ОРМ «оперативный эксперимент» (наличие провокационных действий сотрудников ОСБ ФСИН России, оперативных подразделений МВД России)³⁹.

Перечисленные условия в значительной степени препятствуют процессу прямого использования оперативной информации в расследовании взяточничества в пенитенциарных учреждениях и органах, но не исключают его. Так, результаты ОРД

³⁹ Илюшин А.А. Оценка доказательств, полученных в результате ОРМ при выявлении взяточничества // Законность. 2013. № 7. С. 59.

должны быть материально (физически) закреплены, что позволяет беспрепятственно вводить их в «плоскость» уголовного процесса путем, например, проведения выемки средств фиксации сведений следователем как у оперативного работника, так и у указанных им лиц.

Этот путь ряд исследователей называют «оптимальным вариантом вовлечения результатов ОРД в уголовно-процессуальную деятельность»

Из вышеуказанного следует, что решение проблем искажения и недопустимости информации, добытой оперативным путем, а также в целом повышения эффективности расследования по делам о взяточничестве можно увидеть в надлежащем применении аудио-, видео-, фотоаппаратуры, а также иных технических средств, соответствующих достижениям и развитию криминалистической и оперативной техники. Использование видео-, фотофиксирующих средств позволяет достаточно адекватно и образно передать форму, размер, индивидуализирующие признаки, пространственное положение предметов в ходе осмотра места происшествия (следующего за моментом передачи взяткополучателю денег, ценностей, иного имущества); наглядно представить процесс обнаружения и изъятия объектов, предупредить или опровергнуть версию о возможной фальсификации хода и результатов как ОРМ, так и следственных действий⁴⁰.

В рамках проведенного сбора информации необходимо отметить ряд условий, которые требуется соблюдать сотрудникам оперативных подразделений в целях эффективной фиксации оперативной информации и обеспечения ее последующего доказательственного значения:

- документы, к которым приложены материалы результатов ОРМ и иной значимой информации, должны носить строгое описание зафиксированных действий и иметь хронологический порядок;
- видеозапись (например, оперативного эксперимента) должна содержать в полном объеме информацию о моменте ее начала, остановках, перерывах, завершении;
- должны быть отражены данные об индивидуальных признаках видео-, аудиокассет, компакт-дисков, о полной характеристике применяемой технической аппаратуры, об опечатавании кассетоприемника, записывающего устройства;
- необходимо полно отражать действия по задержанию преступника, проведению его личного обыска, получению от него соответствующих объяснений и т. д.;

⁴⁰ Горяинов К.К., Пудаков Е.Р. Факторы, осложняющие проведение расследования преступлений коррупционной направленности // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 6. С. 6.

– документально должны быть закреплены все участники проводимого ОРМ, их количество и принадлежность.

Использование широкого спектра технических средств позволяет избежать двойственности толкования и оценки истинности оперативной информации следователем и судом. Из вышеперечисленных условий следует, что, несмотря на определенные сложности и проблемы, возникающие в процессе использования результатов ОРД в сфере обеспечения деятельности субъектов расследования, современные технические средства позволяют зафиксировать большой пласт доказательственной базы, обеспечив тем самым эффективность и быстроту установления события преступления.

Заключение

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам, имеющим теоретическое и практическое значение.

Коррупции представляет собой системное социально-правовое явление, которое поражает все сферы жизнедеятельности общества и государства и выражается в получении должностным лицом незаконного вознаграждения (материального или оказание услуг) за осуществление действий входящих в его компетенцию, с целью обогащения и предоставляющих выгоду другой стороне.

Должностные преступления коррупционной направленности могут быть определены как общественно-опасные противоправные деяния, совершаемые должностным лицом из корыстной или иной личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. К должностным преступлениям коррупционной направленности относятся: злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ); незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ); получение взятки (ст. 290 УК РФ)⁴¹.

Признаками коррупционных преступлений являются: нарушение законных интересов государственной власти, государственной, муниципальной и иной службы; должностное лицо действует с корыстным мотивом для получения выгод материального или неимущественного характера для себя и иных лиц.

Основным элементом типовой методики расследования обозначенных преступлений, является криминалистическая характеристики, которая включают в себя информацию, предопределяющую деятельность органов предварительного расследования и дознания по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, которые необходимы для правильного принятия решения по уголовному делу.

Деятельность следственного комитета по расследованию преступлений коррупционной направленности, представляет собой систему, включающую такие элементы, как: поиск источников доказательственной и ориентирующей информации; процесс доказывания (установление обстоятельств предмета доказывания); прогнозирование противодействия расследованию и его нейтрализация криминалистическими методами и средствами. Специфика криминалистической

⁴¹ Палиева О.Н. Некоторые методические рекомендации по расследованию преступлений коррупционной направленности // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2012. №1. С. 164.

характеристики должностных преступлений коррупционной направленности, заключается в том, что она охватывает те элементы предмета доказывания, которые наиболее характерны для исследуемой группы преступлений. К обязательным элементам относятся: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); обстоятельства характеризующие личность преступника; форма вины и мотивы; обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Исходные следственные ситуации на стадии возбуждения уголовного дела определяют программу расследования.

Средствами сбора информации для установления всех обстоятельств совершенного преступления и создания его мысленной модели, которая позволит следователю собрать криминалистически значимую информацию, будут являться: следственный осмотр; допрос свидетелей, подозреваемого (обвиняемого); очная ставка; обыск и выемка; предъявление для опознания; назначение и производство судебных экспертиз; проведение иных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Тактические приемы и способы, используемые при производстве следственных действий, позволяют следователю определить оптимальную последовательность их проведения. При этом при производстве данных следственных действий рекомендуется прибегать к помощи специалистов, что будет способствовать эффективному сбору криминалистически значимой информации.

В процессе расследования уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности, проявляется зависимость форм противодействия от субъектов их применяющих. Под противодействием расследованию таких преступлений, в самом общем виде понимается деятельность, ориентированная на создание условий и обстоятельств, препятствующих производству полного, всестороннего и объективного расследования.

Способы преодоления противодействия расследованию преступлений, включают следующие действия: а) применение мер направленных на не разглашение данных предварительного расследования при проверке сообщений о преступлении, о планах производства следственных действий, хода их проведения и их содержания; б) осуществление оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление и устранение воздействия (путем угроз, подкупа, уговоров) на следователя, потерпевшего и свидетелей обвинения со стороны защитника, должностных лиц органов власти, управления и правоохранительных органов, связанных с лицами, совершившими преступления или их родственниками; в) нейтрализация актов противодействия со стороны должностных лиц

учреждений и предприятий, СМИ заинтересованных в сокрытии преступления; г) обеспечение мер безопасности участникам уголовного процесса; д) разоблачение инсценировок при осмотре места совершения преступления, ложного алиби; ж) пресечение воздействия на понятых, специалистов, экспертов и другие меры.

Способы нейтрализации противодействия расследованию могут быть использованы при расследовании конкретных уголовных дел и зависят от субъекта противодействия, а также конкретной следственной ситуации, сложившейся в определенный момент расследования.

Таким образом, проведенное исследование позволило разработать криминалистическую методику и наметить пути совершенствования криминалистических средств и методов раскрытия и расследования следственным комитетом преступлений коррупционной направленности.

Список литературы

Нормативно–правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (1993) // Собрание законодательства РФ. – 03.03.2014. – № 9. – ст. 851.
2. Против коррупции : конвенция ООН // СЗ РФ. – 2006. – № 26. – Ст. 2780.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996.– № 25.
4. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52.
5. О противодействии коррупции : федер. закон от 25.12.2008 г. № 273–ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 48 , ст. 6730.
6. Об оперативно–розыскной деятельности : федер. закон от 15.08.1995 №144–ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Российская газета. – 1995 – № 160.
7. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : федер. закон от 21.11.2011 № 323–ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Российская газета. – 2011. – № 263.
8. О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам : федер. Закон от 03.11.2015 № 230–ФЗ (ред. от 22.12.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 50 (ч. 4). – ст. 6953.
9. О мерах по противодействию коррупции : Указ Президента РФ от 19.05.2008 № 815 (ред. от 14.02.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 21. – ст. 2429.

Учебная литература

10. Ищенко, Е.П. Топорков, А.А. Криминалистика. / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков. – М.: Проспект.– 2011. – 448 с.
11. Сергиевский, Н.Д. Русское уголовное право. Пособие к лекциям: Часть общая. / Н.Д. Сергиевский. – 9–е изд. – С.Пб.: Тип. М.М. Стасюлевича. – 1911. – 397 с.
12. Фелипов, А.Г. Криминалистика. / А.Г. Фелипов. – М.: Спарк. – 2014. – 578 с.

13. Чашин, А.Н. Коррупция в России: стратегия, тактика и методика борьбы. / А.Н. Чешин. – М.: Дело и Сервис. – 2015. – 176 с.

Научная литература

14. Абрамовская, О.Р. Противодействие коррупционной преступности в органах государственной власти и местного самоуправления (криминологический аспект): Автореф. дис. канд. юрид. наук. Челябинск. – 2011. – С. 12–14.

15. Ануфриева, Е.А., Куценко М.В. Проблемы проведения тактической операции "задержание с поличным" по делам о коррупционных преступлениях // Российский следователь. – 2016. – № 23. – С. 10–14.

16. Бастрыкин, А.И. Коррупция как один из факторов угрозы национальной безопасности Российской Федерации // Право и безопасность. – 2011. – № 3. С. 40–41.

17. Борисенко, К. А. Использование результатов оперативно–розыскной деятельности в процессе обеспечения расследования взяточничества как проявления коррупции в уголовно–исполнительной системе//Вестник Владимирского юридического университета. – 2014. – №3. – С. 8–11.

18. Ганиев, Т.Г. Проблемы выявления и расследования взяточничества // Академический вестник ТГАМЭУП. – Тюмень: ТГАМЭУП. – 2013. – № 1. – С. 96–101.

19. Гапонова, В.Н. Некоторые особенности расследования преступлений коррупционной направленности // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сборник научных трудов. – Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России. – 2014. – №5. – С. 16–21.

20. Гончаров, Д.Ю. Возможности антикоррупционной экспертизы в расследовании коррупционных преступлений // Российская юстиция. – 2012. – № 11. – С. 45–49.

21. Горяинов, К.К., Пудаков Е.Р. Факторы, осложняющие проведение расследования преступлений коррупционной направленности // Уголовно–исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. – № 6. – С. 6–8.

22. Григорьева, М.А., Ларинков А.А. Проблемы уголовного преследования за совершение преступлений коррупционной направленности // Российский следователь. – 2017. – № 1. – С. 11–15.

23. Данильян, А.С., Данильян Э.С. Взаимодействие следователя и оперуполномоченного при расследовании преступлений коррупционной направленности // Вестник КРУ МВД России. – 2014. – №2. – С. 55–58.

24. Еремин, С. Г. Анализ практики борьбы с преступлениями в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2014. – № 4. – С. 96–100.

25. Иванов, П.И. Актуальные проблемы использования результатов ОРД при расследовании преступлений коррупционной направленности // Российский следователь. – М.: Юрист. – 2012. – № 1. – С. 25–27.

26. Илюшин, А.А. Оценка доказательств, полученных в результате ОРМ при выявлении взяточничества // Законность. – 2013. – № 7. – С. 59–61.

27. Климов, И.А., Кузмин Н.А., Таиров А.В. Информационно-аналитическое обеспечение предупреждения, выявления, раскрытия и расследования коррупционных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 6. – С. 173–178.

28. Козлова, Е.Б. Меры по популяризации антикоррупционного поведения в рамках образовательного процесса // Юстиция. – 2016. – № 3. – С. 37–51.

29. Комбаров, К.Ю. Актуальные проблемы раскрытия и расследования коррупционных преступлений, совершаемых медицинскими работниками // Российский следователь. – 2016. – № 2. – С. 16–19.

30. Краснов, С. Использование данных ОРД при расследовании коррупционных преступлений // Законность. – 2006. – № 9. – С. 11–13

31. Крюкова, Н.И., Алиева Г.А. Актуальность выработки криминалистической характеристики преступлений коррупционной направленности в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Российский следователь. – 2014. – № 16. – С. 3–6.

32. Кузьмин, М.Н. Методы преодоления противодействия при расследовании преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом // Вестник Нижегородской Академии МВД России. – 2013. – №21. – С. 106–109.

33. Кумышева, М.К. Современная коррупция в России: масштабы и угрозы // Юрист–Правовед. – 2014. – № 6. – С. 16–19.

34. Марьина, Е.В. Коррупционные преступления: отраслевое и межотраслевое согласование норм: автореф. дис. канд. юрид. наук. Самара. – 2010. – С. 12.

35. Мишенина, А. А., Кирянина И. А. Особенности взаимодействия Следственного комитета Российской Федерации с органами государственной власти в сфере профилактики коррупционных преступлений // Вестник ННГУ. – 2014. – №6. – С.139–141.

36. Муратшина, С.Н. Криминалистическая характеристика расследования коррупционных преступлений // Инновационная наука. – 2015. – №5–3. – С. 119–122.
37. Палиева, О.Н. Некоторые методические рекомендации по расследованию преступлений коррупционной направленности // Вестник Северо–Кавказского государственного технического университета. – 2012. – №1 (30). – С. 164–166.
38. Пискунов, С.А. Раскрытие и расследование преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения // Российский следователь. – 2015. – № 24. – С. 10–12.
39. Полукаров, А.В. Виды коррупционных преступлений в сфере здравоохранения // Административное и муниципальное право. – 2016. – № 5. – С. 467–473.
40. Рамазанов, Р.А. Взаимодействие органов следствия с органами, осуществляющими оперативно–розыскную деятельность, как одно из ключевых направлений организации расследования коррупционных преступлений // Вестник ВЭГУ. – 2013. – №6. – С. 209–213
41. Раскина, Т.В. Состояние коррупционной преступности в органах внутренних дел Российской Федерации и перспективные направления противодействия ей // Государственная власть и местное самоуправление. – 2012. – № 11. – С. 40–43.
42. Семькина, О.И. Современные тенденции развития уголовного законодательства о преступлениях экономической направленности (сравнительно–правовое исследование) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – М.: Nota Bene. – 2014. – № 2. – С. 327–338.
43. Семькина, О.И. Историческая обусловленность института предложения и обещания взятки //Журнал российского права. – 2016. – № 4. С. 93–100.
44. Сидоренко, Э.Л. Реформирование российского антикоррупционного законодательства: требование ОЭСР или правовая необходимость // Вестник МГИМО – университета. – 2014. – № 3. – С. 192
45. Щукин, С.Ю. Проблема коррупции в правоохранительных органах (сравнительный анализ) // Уголовно–исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. – № 6. – С. 23–25.