

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ИМ. В.Г. БЕЛИНСКОГО

Историко-филологический факультет Кафедра «Всеобщая история и
ПИ им. В. Г. Белинского обществознание»

Направление подготовки 44.03.05 Педагогическое образование
Профиль История. Обществознание
Форма обучения Очная

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

Феномен «олигархического» корпоративизма 1990-х гг. в России

Студент


(подпись, дата)

Потылицина Мария
Михайловна

Руководитель


(подпись, дата)

Ставицкий В.В.

Нормоконтролёр


(подпись, дата)

Осипова Т.В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 15.06.2023 № 14)

Заведующий кафедрой


(подпись, дата)

Белоусов С.В.

Работа защищена с отметкой отм. (протокол заседания ГЭК от 03.07.23 № 7)

Секретарь ГЭК

 03.07.2023
(подпись, дата)

Семина Н.В.

Пенза, 2023

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Педагогический институт имени В.Г. Белинского

Историко-филологический факультет

Кафедра «Всеобщая история и
обществознание»

Направление подготовки:
44.03.05 Педагогическое образование
(с двумя профилями подготовки)
профиль: История. Обществознание

УТВЕРЖДАЮ:

Зав. кафедрой ВИиО

«31» октября 2022 г.



ЗАДАНИЕ

ПО ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

Потылицевой Марины Михайловны

1. Срок сдачи студентом законченной работы «01» июня 2023 г.
2. Тема выпускной квалификационной работы:
«Феномен «олигархического» корпоративизма 1990-х гг. в России»
3. Руководитель д.и.н., профессор кафедры «ВИиО» В.В. Ставицкий
4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. обобщить и систематизировать научные подходы и концепции генезиса корпоративизма в контексте политического процесса 1990-х гг. в России, показать сущность «олигархического» корпоративизма как экономического и социально-политического феномена в России 1990-х гг.;

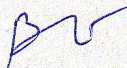
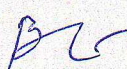
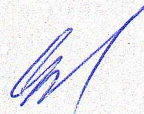
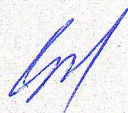
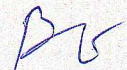
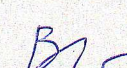
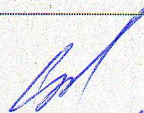
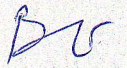
2. показать становление российской олигархии как правящего социального слоя;

3. рассмотреть процесс укрепления позиций финансовой олигархии во властях структурах;

4. проанализировать ситуацию в России в конце 1990-х гг. и определить влияние политических и экономических элит на политический процесс;

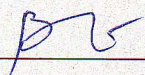
6. реализовать теоретические основы в методической разработке для общеобразовательной организации.

5. График выполнения выпускной квалификационной работы

№ п/ п	Вид деятельности	Срок выполнени я раздела	Подпись рук.	Подпись зав. кафедрой
1	Написание заявления на выбор темы выпускной квалификационной работы; составление плана выпускной квалификационной работы; подборка библиографического списка по теме выпускной квалификационной работы (не менее 30 источников)	16.09.2022 –15.11.2022		
2	Сдача на проверку 1 главы выпускной квалификационной работы	01.03.2023		
3	Сдача на проверку 2 главы выпускной квалификационной работы	02.04.2023		
4	Подготовка выступления на ежегодной научно-практической конференции	01.03.2023- 20.04.2023		
5	Написание не менее одной статьи по теме выпускной квалификационной работы и публикация	01.03.2023- 20.04.2023		
6	Прохождение предзащиты, получение допуска к защите	20.04.2023- 30.05.2023		
7	Представление завершенной работы	01.06.2023		
8	Проверка на оригинальность в системе «Антиплагиат.ВУЗ»	13.06.2023- 26.06.2023		

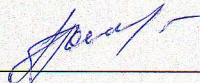
6. Дата выдачи задания «8» ноября 2023 г.

Руководитель



В.В. Ставицкий

Задание принял к исполнению студент



М.М. Потылицина

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы «олигархического» корпоративизма в России 1990-х гг.	8
1.1 Генезис и сущность корпоративизма	8
1.2 Предпосылки возникновения и становление российской олигархии как правящего социального слоя.....	16
Глава 2. Государство и власть в России после 1995 г.	31
2.1 Укрепление позиций олигархии в структурах власти.....	31
2.2 Влияние политических и экономических элит на политический процесс в конце 1990-х гг.	41
Глава 3. Применение результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях	52
3.1 Рабочая программа элективного курса «История России 1992-1999 гг» для профильных классов	52
3.2 Контрольно-измерительные материалы	58
Заключение	60
Список используемых источников и литературы.....	65

Введение

Данная выпускная квалификационная работа посвящена изучению феномена «олигархического» корпоративизма как практики социально-политических отношений в России последнего десятилетия XX века.

Актуальность исследования. Корпоративизм является характерной особенностью постсоветского периода истории России. Это явление, при котором экономическая и политическая власти находятся в руках небольшой группы олигархов. В 1990-е годы они взяли под контроль крупнейшие предприятия и банки страны. Эти группы использовали свои экономические ресурсы для получения политической власти, финансировали политические партии и кандидатов, владели СМИ и манипулировали общественным мнением.

Корпоративизм в постсоветской России стал одним из основных механизмов взаимодействия государства и бизнеса.

Становление и развитие корпоративизма в России 1990-х гг. происходило весьма непросто и противоречиво. Отношения между государством и бизнесом имели неформальный характер, что привело к формированию особой формы корпоративизма – «олигархической».

Актуальность исследования продиктована необходимостью изучения противоречивых тенденций взаимодействия государства и бизнеса и определения путей образования «олигархической» формы корпоративизма в постсоветский период в России. Важным становится изучение предпосылок возникновения, концептуальных основ «олигархического» корпоративизма в стране в конце XX века.

Степень научной разработанности проблемы. Научные исследования по проблеме корпоративизма охватывают различные аспекты этого явления, включая его исторические корни, экономические последствия,

политическое влияние и социальные последствия. Большинство исследований сосредоточено на анализе корпоративной власти, механизмов лоббирования и взаимодействия между корпорациями и государственными структурами.

Основой понятия «корпоративизм» является понятие «корпорация». Исследованию корпорации как экономического, так и общественно-политического образования посвящены работы В. Иванченко¹ и И.А. Ильина².

Стоит отметить работы российского исследователя С.П. Перегудова³, который определил корпоративизм как «особый вид взаимодействия между группами интересов (главными из которых являются организации, представляющие бизнес и профсоюзы) и государством, при котором его участники вырабатывают согласованные рекомендации и решения и участвуют в их реализации».

Проблему взаимодействия финансовых групп и государства постперестроечной России стоит рассматривать, опираясь на работы отечественных и зарубежных исследователей: К.В. Маркаряна⁴, С.П.Перегудова⁵, И.С. Семененко, Н.Ю. Лапина⁶.

Проблемы формирования слоя олигархов в постсоветской России, развитие их политической активности, становление системы политического

¹ Иванченко В. Государство и корпорации // Экономист. № 1, 2000. С. 72.

² Ильин И.А. Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека. В 2-х томах. Спб., 1994. С.437.

³ Перегудов С.П. Новый российский корпоративизм: олигархический или демократический? // Полития: Анализ, хроника, прогноз. №2(8). М., 1998.

⁴ Маркарян К.В. Методологические аспекты генезиса идеи корпоративного государства. – М., 1999.

⁵ Перегудов С. П. Новый российский корпоративизм // Независимая газета - политэкономия. 1998; Перегудов С.П. Ренессанс корпоративизма? // Трансформация социальной сферы и социальная политика / Под ред. Т. И. Заславской. М., 1998; Перегудов С.П. Новый российский корпоратизм: олигархический или демократический? // Полития. 1998. №2(8).

⁶ Перегудов С.П., Лапина Н.Ю., Семененко И.С. Группы интересов и российское государство. М., 1999.

представительства и механизмов отстаивания интересов рассматриваются в работах таких ученых как Н.К. Кисовская⁷, Н.В. Работяжев⁸, Д. Сэттер⁹, А.П.Сюткина¹⁰, П. Хлебников¹¹.

Хронологические рамки исследования. 1980 – начало 2000-х гг.

Территориальные рамки исследования – СССР и постсоветская Россия.

Объект исследования – трансформации в политической и экономической сфере в постсоветской России в 1990-х гг.

Предмет исследования – становление «олигархического» корпоративизма как формы взаимоотношений государства и бизнеса.

Цель исследования – выявление особенностей трансформации и тенденций развития «олигархического» корпоративизма как формы взаимодействия государства и групп интересов бизнеса в России.

Задачи:

1. обобщить и систематизировать научные подходы и концепции генезиса корпоративизма в контексте политического процесса 1990-х гг. в России, показать сущность «олигархического» корпоративизма как экономического и социально-политического феномена в России 1990-х гг.;

2. показать становление российской олигархии как правящего социального слоя;

3. рассмотреть процесс укрепления позиций финансовой олигархии во властных структурах;

⁷Кисовская Н.К. Политическая активность предпринимательства в постсоветской России // Мировая экономика и международные отношения. 2000. №2.

⁸ Работяжев Н.В. К вопросу о генезисе и сущности номенклатурного капитализма в России // Мировая экономика и международные отношения. 1998. №2.

⁹ Сэттер Д. Три кита разрухи // Независимая газета: НГ – политэкономия. 1999. №1.

¹⁰ Сюткина А.П. Место и роль корпоративной системы представительства интересов в процессе принятия политических решений в современной России // Власть и общество в постсоветской России: новые практики и институты. М., 1999.

¹¹ Хлебников П. Крестный отец Кремля Борис Березовский или История разграбления России. М., 2001.

4. проанализировать ситуацию в России в конце 1990-х гг. и определить влияние политических и экономических элит на политический процесс;

6. реализовать теоретические основы в методической разработке для общеобразовательной организации.

Методы исследования. Для достижения поставленных задач применялись разнообразные методы научного познания.

На этапе поиска информации применялся анализ научной литературы, использовались методы сравнения, обобщения, проблемно-хронологический метод. Также был использован метод перехода от абстрактного к конкретному.

При изучении трансформации взаимоотношений экономических элит с властными структурами использовался междисциплинарный подход, позволивший исследовать проблему в комплексе. Применение исторического метода позволило обобщить события и явления, выявить генезис и сущность предмета исследования.

Вышеперечисленные методы способствовали раскрытию всех аспектов исследуемой темы.

Практическая значимость работы состоит в ее направленности на изучение проблемы феномена «олигархического» корпоративизма, расширении знаний по данной теме. Материалы исследования могут быть использованы при подготовке студентов к семинарским занятиям по периоду 90-х гг. в российской истории, в написании научных работ, проведения лекционных занятий, а также на уроках и дополнительных занятиях по истории в школе.

Апробация работы. Теоретические аспекты ВКР были частично включены в статью «Олигархический корпоративизм и политика в России в 90-х гг. XX в.», которая была опубликована в научном журнале «Студенческий вестник» № 13 (252).

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, включающих 6 параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Теоретические основы «олигархического» корпоративизма в России 1990-х гг.

1.1 Генезис и сущность корпоративизма

Генезис корпоративизма, как идеологии и социального явления, имеет свои истоки и развитие в истории. Несмотря на то, что корпоративизм как концепция имеет разные формы и толкования, можно выделить несколько ключевых этапов в его становлении.

В средние века термин «корпорация» означал организацию или сообщество людей, объединенных определенными целями или профессиональными интересами. Корпорации в средневековой Европе были формой организации, которая имела определенные права, привилегии и обязанности.

Одним из наиболее известных типов корпораций в Средние века были ремесленные гильдии. Гильдии объединяли мастеров и учеников в определенном ремесле и выполняли функции регулирования производства, обеспечения качества товаров, защиты интересов членов и контроля за ценами.

Следующий этап – корпоративные модели в фашистских государствах. В XX веке в некоторых фашистских государствах, таких как Италия и Германия, были разработаны модели «корпоративного государства». Они представляли собой систему, в которой государство, профессиональные организации и корпорации тесно сотрудничали для достижения общих целей и управления экономикой.

В 20-х и 30-х годах XX века в Италии во время правления Бенито Муссолини разработана концепция «корпоративного государства». В рамках этой концепции различные социальные и экономические группы, включая рабочих, предпринимателей и профессиональные организации, были

объединены в корпорации, контролируемые государством. Это давало государству идеологическую и экономическую власть над обществом.

В Германии во время нацистского режима была создана система «Фронта труда», где представители рабочих и предпринимателей объединялись в корпорации под контролем государства.

Еще один этап – развитие социальных и политических движений. В конце XIX и начале XX века в Европе и других регионах развивались социальные и политические движения, такие как социал-демократия и трудовое движение. Они выдвигали идеи социальной справедливости, участия рабочих в процессе принятия решений и защиты их интересов. Эти движения внесли вклад в развитие корпоративной идеологии, призывая к сотрудничеству и диалогу между трудом и капиталом.

Также католическая церковь внесла свой вклад в развитие корпоративной идеологии через свое социальное учение. Оно призывало к сотрудничеству и справедливости между различными социальными группами и подчеркивало значение участия и консенсуса в принятии решений.

На развитие корпоративной идеологии повлияло развитие теоретических концепций. Различные мыслители и идеологи внесли свой вклад в развитие корпоративной идеологии через разработку теоретических концепций. Например, итальянский социолог и экономист Вильфредо Парето и немецкий социолог Макс Вебер исследовали роль корпораций и социальных организаций в обществе. Итальянский философ и экономист Альфредо Раваццини разработал идею «корпорационного государства» в начале 20 века, а австрийский экономист Фридрих фон Визер сформулировал концепцию «корпоративного социализма».

Если рассматривать корпоративизм в экономическом контексте, то появление корпораций во второй половине XIX в. было обусловлено развитием монополистических процессов в экономике. В процессе развития

капитализма и индустриализации в XIX и XX веках наблюдалось концентрация производства и формирование мощных корпораций.

Развитие технологий и масштабное использование машин и новых производственных методов привели к появлению крупных фабрик и заводов. Это способствовало накоплению капитала и созданию мощных корпораций, которые могли использовать эффективные технологии и обеспечивать массовое производство. Происходила концентрация и централизация капитала. Крупные корпорации стремились к горизонтальной интеграции, то есть поглощению и слиянию с другими компаниями в той же отрасли, чтобы усилить свою позицию на рынке и контролировать большую долю производства. Они также стремились к вертикальной интеграции, то есть контролю над разными стадиями производственного процесса, от сырья до конечного продукта.

Согласно мнению российского исследователя корпоративного государства К.В. Маркаряна, возникновение в политической системе корпоративной подсистемы объективно обусловлено ¹². Механизм возникновения корпоративизма он описывает так: в современных условиях рынок способствует появлению новых и постоянно меняющихся потребностей, что стимулирует появление новых требований. Так как каждая система имеет некоторую ограниченную, конечную способность «переводить требования на язык эффективных решений», возникает возможность перегрузки на входе. Стремясь избавиться от перегрузки, политическая система создает на входе промежуточный институт.

В демократически развитых странах существует устойчивый промежуточный посреднический институт между гражданским обществом и политической системой. Этот институт позволяет власти передавать определенные полномочия, например, корпорациям, чтобы избежать резких

¹² Маркарян К.В. Методологические аспекты генезиса идеи корпоративного государства. –М., 1999. С. 12-17.

революционных изменений в обществе. Он также способствует сглаживанию противоречий, возникающих при структурных обновлениях, путем организации «государства по принципу корпоративной холдинговой структуры»¹³. Это позволяет учесть разнообразные интересы и потребности общества, обеспечивая более устойчивое и гибкое управление. В результате создается система, которая способствует взаимодействию и сотрудничеству между государственными институтами и корпорациями, обеспечивая стабильность и устойчивость развития общества.

По утверждению профессора В. Иванченко, «корпорация - не просто производственно-хозяйственная, торгово-посредническая форма функционирования экономики. Это современная социально-экономическая система, предполагающая демократию и самоуправление, развитие всех форм собственности, отношений и кооперации, совместимость интересов. Но ядром и носителем нового становится не всякая корпорация, а лишь интегрированная в политическую, социально-экономическую, научно-технологическую, государственную, транснациональную и иные сферы»¹⁴.

Перед тем, как перейти к характеристике сущности корпоративизма, стоит разграничить два термина «корпоратизм» и «корпоративизм».

Корпоратизм обычно относится к процессу или концепции инкорпорации или присоединения отдельных юридических субъектов (например, компаний или организаций) к общей структуре или системе. В этом смысле корпоратизм может означать включение или объединение в рамках определенной организационной структуры.

Корпоративизм – это политическая и экономическая идеология, которая подразумевает тесную связь и сотрудничество между государством, бизнесом и обществом. В рамках корпоративизма, государство, предприятия и профессиональные организации работают вместе для достижения общих

¹³ Там же, С.12-17.

¹⁴ Иванченко В. Государство и корпорации // Экономист. № 1, 2000. С. 72.

целей и обеспечения благосостояния общества. Корпоративизм утверждает, что путем кооперации и сотрудничества можно достичь более стабильного экономического и социального развития.

Таким образом, корпоратизм относится к организационному аспекту, в то время как корпоративизм связан с идеологией, основанной на взаимодействии между государством, бизнесом и обществом.

Основная сущность корпоративизма заключается в объединении различных социальных групп (например, работников, предпринимателей и государство) в организации, называемые корпорациями или корпоративными группами, и в создании системы взаимодействия между ними.

В условиях корпоративизма, государство опирается на ограниченное число замкнутых и специально организованных корпораций. Образуются группы интересов. Это определенные категории или секторы общества, которые защищают свои интересы в рамках корпоративной системы. Как отмечал российский философ, общественный деятель и государствовед И.А.Ильин, корпоративная структура превращает корыстные цели членов корпорации в общественное дело¹⁵.

В корпоративной системе группы интересов организуются в специальные органы, называемые корпорациями или советами, которые представляют различные социальные группы внутри экономики и общества. Эти корпорации сотрудничают с государством и другими социальными институтами для принятия решений, разработки политик и регулирования экономической и социальной сфер¹⁶.

Государство предоставляет избранным группам интересов право на монопольное представительство в отношении своей категории интересов, что

¹⁵ Ильин И.А. Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека. В 2-х томах. Спб., 1994. С.437.

¹⁶ Сюткина А.П. Место и роль корпоративной системы представительства интересов в процессе принятия политических решений в современной России // Власть и общество в постсоветской России: новые практики и институты. М., 1999. С.18.

означает особый статус по сравнению с другими группами интересов. Взамен за предоставленное право, государство сохраняет возможность контроля над отношениями внутри и между группами интересов.

Таким образом, корпоративизм может принимать различные формы и иметь разные вариации в разных странах и контекстах (государственный (авторитарный и тоталитарный), бюрократический, олигархический и демократический (либеральный)). В некоторых случаях он может сопровождаться ограничением политической свободы и подавлением альтернативных голосов и организаций. Кроме того, в современном контексте многие страны предпочитают сочетание элементов корпоративизма с другими формами экономической и политической организации.

По мнению исследователей, для переходных обществ характерна трансформация государственного корпоративизма в «олигархический» или «бюрократический». Они подразумевают концентрацию власти в руках относительно узкой группы лиц или институтов, который продвигают свои отдельные корпоративные интересы в ущерб общественным.

Российские авторы, исследуя трансформацию российского общества в 90-х гг. XX столетия, говорили об «олигархическом» характере российского корпоративизма¹⁷.

Олигархический корпоративизм отличается от классического корпоративизма тем, что власть и влияние в системе сосредоточены в руках небольшого числа богатых и могущественных лиц, называемых олигархами. Это может происходить в странах, где бизнес-элита и политическая элита тесно связаны и сотрудничают для защиты своих интересов и удержания власти. Это искажает процесс принятия политических решений и может привести к неравенству и недемократичности.

¹⁷ Перегудов С. П. Новый российский корпоративизм // Независимая газета – политэкономия. 1998. С. 5

В условиях «олигархического» корпоративизма олигархи обладают полным контролем над различными ресурсами, что позволяет им использовать слабость переходных экономик и коррупцию чиновников. Они стремятся близко связаться с властью и обменять свое влияние в соответствующих структурах на привилегии и льготы, с целью укрепления своей позиции и получения дополнительных выгод.

Олигархи используют государственные ресурсы и механизмы в своих интересах, стремясь доминировать над политической и экономической сферами. Они могут манипулировать законодательством, влиять на процесс принятия решений и диктовать свои условия в обмен на поддержку и защиту своих интересов.

Таким образом, в условиях «олигархического» корпоративизма государство оказывается подчиненным олигархическим силам, которые стремятся получить выгоду через использование «политической ренты»¹⁸. Политическая рента определяется как деятельность «по выбиванию из государства монопольных прав или каких либо привилегий»¹⁹.

Делая вывод, стоит отметить, что корпоративизм – это идеология и социально-экономическая система, которая пропагандирует организацию общества на основе корпоративных принципов. Главная цель этой идеологии – достичь сотрудничества и согласования интересов различных социальных групп вместо конфронтации и классовой борьбы.

Основная идея классической идеологической концепции корпоративизма заключается в объединении различных социальных групп в организации или корпорации с целью принятия коллективных решений и управления обществом. При такой модели различные группы интересов имеют своих представителей в корпорации и участвуют в принятии решений.

¹⁸ Перегудов С.П. Ренессанс корпоративизма? // Трансформация социальной сферы и социальная политика / Под ред. Т. И. Заславской. М., 1998. С. 132.

¹⁹ Политическая рента в рыночной и переходной экономике. М., 1995. С.5.

Корпоративизм проявляется в различных формах, таких как авторитарный, демократический, государственно-бюрократический, олигархический и другие, причем каждая из них обладает своими особенностями в корпоративных отношениях.

Это свидетельствует о сложности и многогранности явления корпоративизма, которое проявляется в различных контекстах и формах.

Генезис корпоративизма можно проследить в различных странах и исторических периодах. Он возникал в ответ на различные социально-экономические и политические вызовы, с которыми сталкивались общества.

Корпоративизм имеет свои истоки в концепциях средневековых гильдий и корпораций. Современный корпоративизм, как социально-экономическая система, начал развиваться в первой половине XX века. Он был частично вдохновлен идеями и практиками фашизма и национал-социализма, которые пропагандировали сотрудничество между государством, бизнесом и трудящимися. После Второй мировой войны корпоративизм был модифицирован и адаптирован в различных странах. В целом, генезис корпоративизма связан с поиском социальной солидарности, управления конфликтами интересов и обеспечения стабильности в обществе. Однако, модели корпоративизма существенно различаются в разных странах и зависят от конкретных политических, экономических и социальных контекстов.

Для России 1990-х годов характерным, по мнению ряда исследователей, был именно олигархический характер корпоративизма. В следующем параграфе будет рассмотрено формирование «олигархического» корпоративизма в России и его особенности.

1.2 Предпосылки возникновения и становление российской олигархии как правящего социального слоя

Олигархический корпоративизм в России имел свои особенности и предпосылки, связанные с историческим, политическим и экономическим контекстом страны.

В период Советской власти существовал бюрократический корпоративизм, государство контролировало экономическую деятельность через централизованный плановый подход.

Характерная особенность советской партийно-хозяйственной элиты – ее номенклатурный характер. Ядро номенклатуры – аппарат КПСС. Именно он определял все важные должности в СССР. Лишь высшее звено КПСС обладало реальной властью в стране и формировало элиту советского общества. Оно насчитывало около трех тысяч человек (3% от общего числа членов партии)²⁰.

Как правящий класс, номенклатура сформировалась в 1970-х гг. К началу 1980-х назрела необходимость в реформировании плановой экономики. Экономическая система, основанная на централизованном управлении, государственном контроле и плановом ценообразовании, стала сталкиваться с рядом негативных явлений, включая низкую эффективность, отсутствие стимулов для инноваций, проблемы в распределении ресурсов и снижение конкурентоспособности на мировом рынке.

В этом контексте стало ясно, что необходимы реформы, чтобы внедрить элементы рыночных отношений и повысить эффективность экономики. Однако сохранение централизованного управления, планового ценообразования и государственной монополии на внешнюю торговлю были

²⁰ Работяжев Н.В. К вопросу о генезисе и сущности номенклатурного капитализма в России // Мировая экономика и международные отношения. 1998. №2. С. 39.

считались неотъемлемыми условиями при проведении реформ. Главным препятствием для этого был консервативный партийный аппарат.

С приходом к власти М.С. Горбачева началась «кадровая мясорубка»²¹. Она привела к развалу старых группировок и расшатыванию партийной системы. Престиж КПСС заметно снизился, что привело к сбоям в системе государственного управления, основанной на строгом подчинении директивам партии.

Процесс перестройки, инициированный Михаилом Горбачевым, открыл путь к внедрению элементов рыночных отношений, приватизации государственной собственности и привлечению иностранных инвестиций. Это сопровождалось постепенным отказом от централизованного управления и планового ценообразования.

Происходила передача партией определенных властных полномочий Советам. В 1987 г. были ликвидированы экономические и промышленные отделы в партийных комитетах. Это означало резкое ослабление позиций КПСС в контроле над экономикой, так как иного механизма в управлении экономикой не сложилось. Методы руководства от преимущественно административных перешли к экономическим методам на все уровнях, произошла демократизация управления²². Помимо этого, была отменена 6 статья Конституции, закреплявшая ведущую роль КПСС – центр принятия важнейших решений переместился из партии в государственные органы.

Основой таких экономических преобразований стало внедрение элементов рыночных отношений (экономическая самостоятельность, самофинансирование и хозяйственный расчет) в социалистическую экономику. Это должно было привести к переходу к рынку конкуренции, характерному для капиталистической системы.

²¹ Трансформация социальной структуры и стратификация российского общества // Институт социологии РАН. 2-е изд., перераб. и дополн. М., 1998. С. 275.

²² Материалы Пленума Центрального Комитета, 25-26 июня 1987 г. М., 1987 г.

Одними из первых коммерческих структур, которые положили начало становлению олигархии, были Координационный Совет Центров научно-технического творчества молодежи (1987г.) и сеть ЦНТТМ при каждом райкоме КПСС в Москве. Они имели привилегированное право на обмен безналичных денег на наличные и извлечение из этого значительных прибылей. Благодаря этому, они получали от 18 до 30% прибыли за посредничество между организацией и частными лицами, при этом 5% перечислялись в ЦК КПСС. Государственные предприятия не имели права производить такие операции²³.

Рыночные отношения внедрялись и через международные экономические отношения. Были созданы специальные фирмы, которые выступали в качестве посредников между отечественными производителями и западными покупателями. Номенклатурные компании, в основном, состояли из бывших членов партийной и государственной элиты, которые использовали свои связи и политический влияние для получения эксклюзивных прав на внешнеэкономическую деятельность. Это создало привилегированную позицию для этих структур, позволяя им получать значительную прибыль от экспорта и импорта товаров и услуг. Такие компании имели монополию на импорт и экспорт определенных товаров и контролировали значительную часть внешнеторговых операций страны.

В рамках номенклатурной системы торговли в России в период перехода к рыночной экономике, существовало явление, когда импортные товары закупались по государственным ценам, а затем продавались в розницу через коммерческие структуры по рыночным ценам.

Процесс закупки импортных товаров по государственным ценам обычно осуществлялся через специальные торговые структуры, которые имели привилегированный статус и эксклюзивное право на проведение

²³ Трансформация социальной структуры и стратификация российского общества. М., 1996. С. 281.

торгов. Разница между государственной и рыночной ценами создавала большую прибыль для этих коммерческих структур, которые часто являлись номенклатурными торговыми фирмами.

В сфере операций с недвижимостью в России в период перехода к рыночной экономике, номенклатурные структуры имели исключительные преимущества и возможности. Так как собственность на недвижимость была государственной и распоряжалась чиновниками. Наилучшая недвижимость часто продавалась по льготным ценам фирмам, связанным с номенклатурой или созданным с их участием.

Такая же ситуация была с получением льготных кредитов. Члены номенклатуры имели привилегию доступа к льготным кредитам как в национальной валюте, так и в иностранной валюте. Льготные кредиты предоставлялись по более низким процентным ставкам и с более гибкими условиями, чем обычные кредиты. Это создавало неравенство в доступе к финансовым ресурсам, усиливая привилегированное положение номенклатуры и олигархии, которые могли получать значительные финансовые ресурсы с меньшими затратами. Такая практика приводила к укреплению власти и экономического влияния номенклатуры и олигархии. Они могли использовать эти льготные кредиты для расширения своих бизнесов, инвестиций в прибыльные проекты и укрепления своих позиций в экономике.

Как итог, процесс перестройки вызвал изменения в системе управления экономикой и стал отправной точкой для формирования олигархических структур, которые получили значительное влияние и контроль над экономическими процессами в России.

Таким образом, в результате реформирования системы, еще до распада СССР, в 1991 году страна столкнулась с ужасным экономическим и финансовым кризисом: большим дефицитом бюджета, неконтролируемым повышением заработной платы, дефицитом, инфляцией, большим внешним

долгом, увеличением государственных расходов, крахом государственных доходов и неконтролируемым кредитным вопросом.

С 1990 года республиканские парламенты узаконили огромные, популистские социальные расходы, но отказались отправлять свои налоговые поступления в Москву, уморив советскую казну. Тем временем СССР потерял контроль над номинальным повышением заработной платы. Дефицит советского бюджета вырос до 34 процентов ВВП к концу 1991 года, гарантируя гиперинфляцию. Экономика была в свободном падении. В конце 1991 года советские международные резервы были исчерпаны, а ВВП упал примерно на 10 процентов²⁴.

Российский ученый Леон Арон отметил: «Политический «центр» ... исчез. Это была революция, и в революциях нет центра». Старые институты больше не функционировали, и люди больше не хотели, чтобы ими управляли их старые правители, которые часто покидали свои должности. Экономический и финансовый кризис был глубоким, с огромным дефицитом, трехзначной инфляцией, падением производства и большим государственным долгом. Как ни странно, ситуация была совершенно мирной²⁵.

В.В. Путин с ужасом наблюдал распад Советского Союза из Дрездена: «Москва молчит» – тогда у меня было ощущение, что страны больше не существует. Что она исчезла. И у нее была неизлечимая болезнь – паралич власти»²⁶.

Таким образом, в 1990-х годах государство в России испытывало серьезные трудности и неспособность эффективно регулировать

²⁴ Anders Aslund. Russia's Crony Capitalism: The Path from Market Economy to Kleptocracy. — Yale University Press, 2019. С.39.

²⁵ Там же, С. 41.

²⁶ Anders Aslund. Russia's Crony Capitalism: The Path from Market Economy to Kleptocracy. — Yale University Press, 2019. С. 40.

экономический процесс. Слабость институтов и правовой системы способствовали возникновению олигархических структур.

Помимо внедрения элементов рынка, на становление олигархических структур повлиял процесс приватизации, который начался в 1990 году с принятия закона «О приватизации государственного имущества».

Целью приватизации было создание рыночной экономики, привлечение инвестиций, улучшение эффективности предприятий и расширение предпринимательской инициативы.

Процесс приватизации в России осуществлялся различными способами, включая аукционы, тендеры, продажи акций на фондовом рынке, распределение акций между населением и прямые продажи предприятий инвесторам.

В 1990 году в процессе номенклатурной приватизации были приняты законы: «О предприятиях в СССР» и «О собственности в СССР». Они определили правовую основу для проведения приватизации государственных предприятий. Была установлена концепция «полного хозяйственного ведения». Согласно этому закону, предприятия являлись самостоятельными хозяйственными организациями, имели право на управление своей деятельностью, распоряжение своими активами и обязаны нести ответственность за свои обязательства²⁷.

Таким образом, предприятиям и предпринимателям была предоставлена автономия и свобода в принятии экономических решений, распоряжении своими активами и участии в рыночных отношениях. Директорам была предоставлена возможность единоличного распоряжения государственной собственностью, которая была им доверена для управления.

²⁷ О предприятиях и предпринимательской деятельности: закон РСФСР от 25 декабря 1990г. N. 445-1 // СПС «КонсультантПлюс» URL.: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29304/

Эти законы положили стали первыми и важными шагам на пути к перераспределению государственной собственности в пользу частных интересов.

Государственная собственность приватизировалась следующими способами: создание акционерных обществ на базе государственных предприятий; создание дочерних предприятий, которые вытягивали финансы из основного предприятия; применение аренды с выкупом.

Последний способ заключался в передачи имущества в аренду. При этом арендатор обладал почти неограниченным правом на распоряжение им. Собственностью арендатора такое имущество не становилось. По истечении установленного договором срока, арендатор имел возможность выкупить это имущество по льготным условиям, что приводило к его переходу в частную собственность²⁸. По мнению П. П. Мостового, одного из разработчиков правовых основ приватизации, «это был шаг в сторону чистой приватизации»²⁹.

Иными словами, государственные чиновники приватизировали то, чем распоряжались. Этот процесс не был под контролем государства.

Согласно данным «Независимой газеты», 324 завода были проданы по средней цене менее, чем четыре миллиона долларов каждый. «Уралмаш», гигант машинного производства в Екатеринбурге, продан за 3 млн 730 тыс. долларов. Челябинский металлургический комбинат за ту же цену. Кировский механический завод, который снабжал армию, МВД и госбезопасность огнестрельным оружием — за 2 млн 700 тыс. долларов³⁰. Эти факты свидетельствовали о том, что в стране начался стихийный процесс разгосударствления.

²⁸ Основы законодательства Союза ССР и Союзных республик об аренде. Принят ВС СССР 23 нояб. 1989 г. // СПС «КонсультантПлюс» URL.: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1029/

²⁹ Приватизация по-русски / Под ред. А.Б. Чубайса. М., 1999. С. 38.

³⁰ Сэттер Д. Три кита разрухи // Независимая газета: НГ – политэкономия. 1999. №1. С. 7 (15).

Таким образом, в результате реформ и принятия перечисленных выше законов, руководители государственных предприятий получили большую свободу действий и возможность эффективнее распоряжаться имуществом, что в конечном итоге способствовало перераспределению государственной собственности в пользу частного сектора.

На рубеже 1990-х гг. была трансформирована государственная система управления, произошла номенклатурная приватизация. В ходе нее и в процессе внедрения элементов рыночных отношений, определилась новая модель взаимодействия финансовых групп и государственных структур, которую С.П. Перегудов определяет как «олигархический корпоративизм»³¹.

Итак, осенью 1991 года главной проблемой был безудержный экономический кризис. России нужно было остановить инфляцию и построить рыночную экономику. В ноябре 1991 года Ельцин назначил новое правительство с лучшими и яркими молодыми экономистами России («младореформаторы») во главе с заместителем премьер-министра Егором Гайдаром и министром приватизации Анатолием Чубайсом, которые были идеологическими лидерами рыночных экономических реформ.

В своей большой речи в российском парламенте 28 октября 1991 года Ельцин уточнил, что двумя центральными экономическими задачами было установление экономической свободы и финансовой стабилизации: «У нас есть уникальная возможность стабилизировать экономику в течение нескольких месяцев и начать процесс восстановления. Мы защищали политическую свободу. Теперь мы должны дать людям экономическую [свободу], устранить все барьеры на пути свободы предприятий и предпринимательства, предложить людям возможность работать и получать

³¹ Перегудов С.П. Ренессанс корпоративизма? // Куда идет Россия?.. Трансформация социальной сферы и социальная политика / Под ред. Т. И. Заславской. М., 1998. С.110.

столько, сколько они зарабатывают, избавив их от бюрократического давления»³².

В августе 1992 года Ельцин объявил о программе приватизации ваучеров, которая была быстро реализована. До лета 1994 года было приватизировано 16 500 предприятий с более чем 1000 работников.

С.П. Перегудов связывает начало нового "олигархического" перераспределения государственной собственности с весной 1995 года. В это время был создан консорциум при содействии нескольких крупнейших банков, который разработал предложения по залоговой приватизации, о которой будет упомянуто далее.

Есть мнение, что началом нового «олигархического» передела собственности можно считать не весну 1995 г., когда были разработаны предложения по залоговой приватизации, а 1994 г. По мнению известного английского политолога, П. Хлебникова, истоки коррумпированных отношений между будущими олигархами, и властью восходят к соглашению между Б.А. Березовским и Б.Н. Ельциным о публикации мемуаров президента в 1994 г.³³

Проникнув в ближайший круг президента первым, среди крупнейших российских предпринимателей, Б.А. Березовский проложил дорогу другим олигархам. О.Н. Сысуев, вице-премьер правительства при Б.П. Ельцине, позже сделал следующий вывод: «Ельцин допустил одну серьезную ошибку: он дал возможность большому бизнесу приблизиться к себе и своему близкому окружению на расстояние непозволительное. Вследствие этого, видя, насколько все это близко и как это все развивается, остальные решили,

³² Anders Aslund. Russia's Crony Capitalism: The Path from Market Economy to Kleptocracy. Yale University Press, 2019. С.44.

³³ Хлебников П. Крестный отец Кремля Борис Березовский или История разграбления России. М., 2001. С. 210.

что это правила, которые установлены высшей властью, и что этим правилам можно следовать и при этом быть спокойным за свою судьбу»³⁴.

В 1996 году предстояли новые президентские выборы. Интересы представителей правящего режима и руководителей крупнейших финансово-промышленных групп полностью совпадали в стремлении не допустить «красных» (коммунистов или оппозиционных сил) к власти. Представители правящего режима и руководители крупнейших финансово-промышленных групп вложили значительные ресурсы в поддержку кандидатуры Бориса Ельцина и предотвращение прихода к власти оппозиционных сил. Это проявлялось в финансовой поддержке кампании Ельцина, медийной пропаганде, использовании административных ресурсов и других методах.

Это вмешательство широко рассматривалось как большой шаг на пути к крушению российской демократии.

Финансовые потоки, ранее контролируемые советским аппаратом, были переданы новым финансово-промышленным группам (ФПГ). Таким образом, правительственные реформаторы ослабили финансовую основу конкурентов, укрепив свою.

ФПГ требовалось увеличить капитал, чтобы укрепить свое положение. Чубайс и руководители крупнейших ФПГ делали это за счет нефтяной промышленности.

Однако Дума вписала в закон «О бюджете» запрет на продажу акций нефтяных компаний. Проблему решили с помощью залоговых аукционов.

Предполагалось организовать гигантскую сделку «долги в обмен на акции».

Идея обмена долгов правительства на акции, разработанная Борисом Йорданом и Владимиром Потаниным в начале 1995 года, была частью финансовой стратегии для помощи правительству России в погашении своих

³⁴ Хлебников П. Крестный отец Кремля Борис Березовский или История разграбления России. М., 2001. С. 210.

долговых обязательств и привлечении инвестиций в экономику страны. Согласно этой идеи, крупнейшие российские банки предоставляли правительству кредит в размере 2 млрд долларов под залог крупных пакетов акций промышленных предприятий.

Акции оставались в собственности банков до проведения второго раунда приватизационных аукционов в 1997 году, где эти предприятия были выставлены на продажу. По истечении срока кредита, правительство имело возможность вернуть кредит и выкупить акции, или акции становились собственностью банков, если правительство не выполнило свои обязательства.

Такой план позволял правительству получить необходимые средства для погашения долгов и одновременно привлечь инвестиции в российскую экономику. Банки, соглашаясь на эту схему, получали залоговое имущество и потенциально могли получить акции предприятий в случае невыполнения обязательств правительством.

Результатом залоговых аукционов в 1995 году было то, что большое число объектов государственной собственности (преимущественно в нефтяной и металлургической отраслях) перешло в руки нескольких банков и ФПГ. Они стали владельцами акций крупных промышленных предприятий.

Такое сосредоточение собственности в руках ограниченного числа банков и финансовых групп привело к тесным связям между этими олигархическими структурами и чиновниками. Взаимодействие стало исключительно доверительным и «дружественным»³⁵ характером. Олигархи, контролирующие эти компании, имели сильное влияние на политическую и экономическую сферы, а также на принятие решений государственного масштаба.

³⁵ Перегудов С.П. Новый российский корпоратизм: олигархический или демократический? // Полития. 1998. №2(8). С.112.

Таким образом, произошло размытие границы между государственной и частной собственностью. Государственные ресурсы и активы стали сосредоточены в руках узкого круга лиц и олигархических структур, что существенно повлияло на экономическую и политическую систему России в последующие годы.

С помощью залоговых аукционов государство продало в частные руки предприятия, формирующие 1/5 часть федерального бюджета. Таким образом, оно лишилось значительной части источников существования.

Залоговые аукционы многие воспринимали как первородный грех олигархов³⁶. После получения предприятий, они требовали предоставить им права и возможности влиять на экономические и политические решения, на управление государством.

1995 г. в России отмечен вторым этапом приватизации. Объектами перераспределения стали ведущие нефтяные и металлургические предприятия страны. Основными участниками этого передела собственности в форме проведения залоговых аукционов являлись руководители крупных банковских структур и возглавляемые ими финансово-промышленные группы и конгломераты.

Таким образом, залоговые аукционы стали разрушительным ударом по нефтяной элите, многие из которых потеряли свою самостоятельность. Финансовая элита, контролирующая крупнейшие нефтяные компании, получила еще больше власти благодаря переподчинению контроля над финансовыми и сырьевыми потоками. Это привело к сращиванию государственного аппарата, чиновников и руководства энергетического комплекса с финансовой элитой, что сформировало олигархию.

Залоговые аукционы способствовали новому распределению государственной собственности в пользу финансовой олигархии. И именно

³⁶ Anders Aslund. Russia's Crony Capitalism: The Path from Market Economy to Kleptocracy. – Yale University Press, 2019. С.48.

на этом этапе определялись основные черты нового российского корпоративизма – «олигархического».

К таким чертам можно отнести:

Во-первых, система отношений при «олигархическом» корпоративизме является подвижной и хаотичной; установленные связи не являются постоянными, а меняются в зависимости от укрепления или ослабления позиций различных акторов. Включение в корпоративные отношения происходит через обладание деньгами или властью принятия решений, что открывает возможности для приобретения еще большей силы и ресурсов.

Во-вторых, спутник такого типа корпоративизма и его органическим элементом является коррупция.

В-третьих, это отсутствие какой-либо согласованной общенациональной или «классовой» цели. Фрагментарность элит, дисперсность связей между корпоративной и административно-чиновничьей их составляющими побуждает каждую из них использовать сиюминутную конъюнктуру в своих групповых, сугубо эгоистических целях.

В-четвертых, финансовая элита стремится отстранить от влияния на политику и экономику другие слои и группы населения.

В-пятых, широкое использование различного рода формализованных процедур, официально предназначенных для облегчения перехода от государственно-социалистической экономики к рыночно-капиталистической. Это залоговые аукционы, приватизационные торги, доверительное управление пакетами акций, находящихся в собственности у государства, система уполномоченных банков.

Исходя из вышесказанного, также можно сделать вывод о том, что приблизительно с весны 1995 г. определяется олигархическая модель взаимодействия государственных структур и финансовых групп.

Введение элементов рыночных отношений в эти сферы экономики способствовало формированию и расширению привилегированной позиции

номенклатурных структур, которые контролировали и извлекали значительную экономическую выгоду из этих операций. Приватизация и залоговые аукционы 1995 г. стали главными движущими факторами тесного переплетения интересов административно-политической и экономической элит. Они явились способом превращения высшего руководства российских финансово-промышленных групп и части банковской элиты в олигархов. Так как в результате аукционов произошло перераспределение собственности в пользу банков и других финансовых организаций, вследствие чего произошло укрепление позиций банков, которые сколотили на них огромное состояние.

Феномен олигархического корпоративизма в России представляет собой уникальное сочетание экономической и политической власти, сконцентрированной в руках небольшой группы олигархов и их корпоративных структур.

Этот феномен имеет несколько особенностей, которые отличают его от типичных форм корпоратизма в других странах: концентрация экономической власти в руках олигархов, их активное влияние на политику; его недемократический характер, ввиду ограничения политической конкуренции, конкуренции на рынке и вертикальными структурами управления, олигархии имеют значительное влияние на экономические процессы и могут манипулировать рыночными условиями в свою пользу; связь с ресурсной базой – контроль над ресурсами позволяет олигархам получать огромные доходы и устанавливать свое политическое и экономическое доминирование.

Олигархи были всем, чем не был Советский Союз, быстрыми и инновационными, нетрадиционными и заметными. Они были оппортунистами, готовыми рисковать. Самодельными мужчинами, большинство из которых были молодыми, яркими и получившими образование в лучших советских инженерных училищах. Они

сосредоточились на экспорте нефти с 1990 года и перешли в банковское дело, получая выгоду от дешевых кредитов от ЦБ России и высокодоходных казначейских облигаций. С 1995 по 1999 год они покупали нефть, шахты и металлургические компании. Чтобы облегчить свой бизнес, они приняли активное участие в разработке политики и средствах массовой информации.

Глава 2. Государство и власть в России после 1995 г.

2.1 Укрепление позиций олигархии в структурах власти

Сближение бюрократических и политических элит с олигархами через установление привилегированных отношений с финансовыми структурами и проведение залоговых аукционов в 1990-х годах имело значительное влияние на экономическую и политическую систему России.

Итогом таких преобразований в экономике, как уже было отмечено в предыдущей главе, явилось появление финансовой олигархии. Она была заинтересована в поддержании политической стабильности, которая обеспечивала сохранение их привилегированных позиций в системе власти.

На выборах президента в 1996 году главными конкурентами были Б.Н.Ельцин и Г.А. Зюганов, пропагандирующие разные подходы к принципам и методам государственного управления экономикой. Победа любого из них могла существенно повлиять на взаимоотношения между государством и бизнесом.

В январе 1996 года в городе Давосе состоялся ежегодный экономический форум, на котором присутствовала российская делегация. В ее состав входили влиятельные политики, такие как А.Б. Чубайс, Г.А. Зюганов, Ю.М. Лужков, а также успешные предприниматели, включая В.В. Виноградова, М.Б.Ходорковского, В.А. Гусинского и Б.А. Березовского.

Б.А. Березовский осознавал, что для обеспечения стабильного будущего крупного российского бизнеса, важной фигурой был действующий президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин. Поэтому российским бизнесменам, несмотря на разногласия, требовалось объединиться вокруг Б.Н. Ельцина.

После формирования единой цели – повторного избрания Б.Н. Ельцина на второй срок, банкиры возвратились в Москву из Давоса. А.Б. Чубайс стал лидером предвыборной кампании Б.Н. Ельцина. Он также имел поддержкой

на Западе, где руководители транснациональных корпораций и правительственные чиновники рассматривали А.Б. Чубайса как своего человека в России. Представители российской экономической элиты проявляли ему доверие.

Финансирование предвыборной кампании Б.Н. Ельцина осуществлялось из трех источников. Во-первых, использовались государственные средства, предоставляемые из бюджета. Во-вторых, значительные суммы поступали от российских банков и фондов помощи, таких как Фонд приватизационной поддержки (ФПГ). Наконец, третьим источником финансирования были взносы отдельных предпринимателей и бизнесменов, а также кредиты, полученные от Международного валютного фонда (МВФ).

В начале 1996 года валютные резервы Центрального банка Российской Федерации сократились с 20 до 12,5 миллиарда долларов. Другими словами, российское правительство потратило примерно 9 миллиардов долларов за первые шесть месяцев ³⁷. Часть этих средств была направлена на финансирование предвыборной кампании, часть распределена между близкими бизнесменам и государственными чиновниками, а также была часть средств использована для выплаты задолженности по зарплате, чтобы предотвратить массовые недовольства.

Источники финансирования предвыборной кампании Б.Н. Ельцина в 1996 году являются предметом дебатов и спекуляций. В этот период произошли значительные финансовые перемещения, и точные детали финансирования не всегда были открыты публичности. Однако точно известно, что одним из основных источников были скрытые пожертвования от российских банков, ФПГ и отдельных предпринимателей. Эти средства

³⁷ Хлебников П. Крестный отец Кремля Борис Березовский или история разграбления России. М., 2000. С. 227.

поступали в так называемую «черную кассу», где никто не отчитывался за них. А.Б. Березовский был ответственным за управление этой кассой.

Внутри ограниченного круга людей, имеющим доступ к этим средствам, некоторые оставляли часть денег на кампанию, а часть забирали себе. Прежде чем деньги, предназначенные для проведения кампании, достигали своего назначения, они проходили через цепочку посредников, каждый из которых брал себе свою долю. Массовое присвоение средств было известно окружению Б.Н. Ельцина. «Черную кассу» прокручивали различные коммерческие банки, включая «Менатеп», «Российский кредит», «Мост-банк», «Альфа-банк» и другие. Основную роль в этом играл А.П. Смоленский, который возглавлял «Столичный банк сбережений».

Такое попустительством и снисходительное отношение к олигархам, которые забирали средства, предназначенные для проведения избирательной кампании, можно объясняется тем, что делали они это для обогащения семьи президента. Деньги переводились на счета фирм, специально для этого созданных³⁸.

Помимо сбора финансовых средств Б.А. Березовский и его коллеги сделали все возможное, чтобы обеспечить победу Б.Н. Ельцина.

Государственным телеканалам, например, ОРТ, полагалось сохранять нейтралитет, однако на них постоянно показывали новости, документальные программы и рекламные ролики, возвеличивающие Б.П. Ельцина и дискредитировавшие его противников (основной удар пришелся на главного конкурента Б.Н. Ельцина — руководителя КПРФ Г.А. Зюганова).

3 июля 1996 г. прошел второй тур выборов Президента РФ, на котором победил президент Б.П. Ельцин.

Своей победой вновь избранный президент был во многом обязан представителям крупного финансового капитала. Успешно завершив

³⁸ Тихомиров В.Б. ООН против криминального Ельцина. М., 1998. С. 38.

президентскую кампанию, крупнейшие финансисты упрочили свои экономические и политические позиции.

В состав правительства, сформированного летом 1996 г., был введен председатель «ОНЭКСИМбанка» В.О. Потанин, занявший пост первого вице-премьера по финансово-экономическим вопросам.

Заместителем секретаря Совета безопасности был назначен Б.А.Березовский.

Эти назначения свидетельствовали о том, что взаимодействие между властью и бизнесом вступило в новую фазу: элита бизнеса была вовлечена в политическое руководство непосредственно, а не через подставных лиц. Представители финансовой олигархии стали политической властью.

Таким образом, слияние финансовой и политической элит достигло своего апогея.

Администрацию президента возглавил А.Б. Чубайс. Он был призван уравновесить премьер-министра В.С. Черномырдина.

В 1996 г. А.Б. Чубайс осуществлял контроль и принимал решения в отношении кадрового состава правительства и проводимых экономических реформ.

К концу 1996 года внутри олигархических кругов сложились две значительные группировки, которые имели свои предпочтения относительно политического лидера. Одна из них была ориентирована на Б.Н.Черномырдина, который занимал должность премьер-министра Российской Федерации в то время. Другая группировка поддерживала А.Б.Чубайса, который был заместителем премьер-министра и министром финансов.

Эти две группировки разделяли свои интересы и предпочтения в отношении политического руководства и экономической политики страны.

Одна группа, связанная с Б.Н. Черномырдином (включала «Газпром», «Национальный резервный банк», банк «Империал», «ЛУКОЙЛ»), склонялась

к более консервативным и стабильным подходам к экономическим реформам, с акцентом на поддержку существующих структур и бизнес-групп («старый капитал»).

Другая группа, связанная с Чубайсом («ОНЭКСИМбанк», банк «Менатеп», «Столичный банк сбережений», «Альфа-банк», «Уникомбанк», «Московский национальный банк», а также «МОСТбанк» и «ЛогоВАЗ»), отстаивала более либеральные и рыночно-ориентированные подходы, стремясь к проведению широкомасштабных экономических реформ и привлечению иностранных инвестиций («новый капитал»).

В СМИ появились тезисы о «семерке» наиболее приближенных к власти крупных финансовых структур. Понятие «семибанкирщина» было введено аналитиком из «Общей газеты» А. Фадиным³⁹. В ее состав входили семь (разные источники называли разные фамилии, поэтому далее перечислено 9) крупнейших, влиятельнейших банкиров и финансовых магнатов: Б.А.Березовский, В.А. Гусинский, А.П. Смоленский, М.Б. Ходорковский, П.О.Авен, В.О. Потанин, М. Фридман, В. Виноградов, В. Малкин. Первые семь взяты из интервью Б.А. Березовского.

«Семибанкирщина» сконцентрировала в своих руках власть, оказывая мощное давление на принятие важнейших решений развития страны. Банки и их владельцы имели огромное влияние на политические решения и экономические процессы в стране. Они осуществляли финансирование различных проектов и предприятий, а также имели доступ к государственным ресурсам и привилегированному положению в бизнес-сфере.

Успех на президентских выборах в 1996 году для Бориса Ельцина стал важным фактором, который способствовал укреплению влияния олигархов. В

³⁹ Кисовская Н.К. Политическая активность предпринимательства в постсоветской России // Мировая экономика и международные отношения. 2000. №2. С. 47.

результате, каждый из семи банкиров получил свободный доступ к федеральному бюджету.

В то время Березовский занимал должность заместителя секретаря Совета безопасности России и был одним из ключевых игроков в решении вопросов, связанных с Чечней. Его близкое сотрудничество с политическими элитами дало ему доступ к важным государственным секретам и информации, которую он мог использовать в своих коммерческих интересах.

С использованием своих политических связей и информации, Березовский расширил свое присутствие на рынке нефти. Он создал и контролировал компании, занимающиеся добычей и сбытом нефти, и использовал свои связи для получения выгодных контрактов и расширения своего бизнеса в этой отрасли.

«ОНЭКСИМбанк» (контролировал М. Ходорковский) получил колоссальные правительственные дотации, «Норильский никель» получил право на реструктуризацию своих долгов перед государством на сумму выше 1 млрд долларов.

Телекомпания «НТВ», которая тогда принадлежала В.А. Гусинскому, выдали лицензию на вещание на IV канале и на удвоение эфирного времени.

«Столичный банк сбережений» (СБС), принадлежавший Анатолию Смоленскому и Борису Березовскому, значительно увеличил свой капитал и приобрел возможность поглотить государственный банк «Агропромбанк». В результате этого слияния новый банк был назван «СБС-Агро». Это дало СБС-Агро дополнительные ресурсы и влияние на финансовом рынке.

Телевизионная компания «ОРТ» (Общественное Российское Телевидение) также получила преимущества в виде освобождения от уплаты налогов на сумму 169 миллионов рублей. Именно эта сумма была затрачена на проведение президентской предвыборной кампании. Такое освобождение от налогов позволило «ОРТ» использовать дополнительные финансовые

ресурсы для продвижения своих интересов и манипулирования информацией в политическом контексте⁴⁰.

Михаил Ходорковский, представляющий банк "Менатеп", получил возможность выйти на рынок средств массовой информации. Это означало, что его банк стал владельцем или контролировал некоторые медиа-активы, что давало ему значительное влияние на информационное пространство. Кроме того, Ходорковский сыграл определенную роль в назначении Леонида Невзлина на должность заместителя генерального директора ИТАР-ТАСС, главного информационного агентства страны. Это позволяло ему оказывать влияние на информационный поток и контролировать распространение новостей и сообщений.

Петр Авен, представляющий «Альфа-банк», совместно с американской компанией АКСЦИ выиграл тендер на приобретение пакета акций крупнейшей нефтяной компании страны «ТНК» (Тюменская нефтяная компания). Это позволило Авену и его партнерам получить контроль над значительными ресурсами и влиянием в нефтяной отрасли.

После выборов Б.Н. Ельцин заболел и ушел от дел. А.Б. Чубайс пытался наладить механизм государственного управления.

Во второй срок президента Бориса Ельцина, который продолжался с 1996 по конец 1999 года, он страдал от серьезных проблем со здоровьем. Это привело к формированию группы людей, которые окружали президента и принимали решения от его имени. Фактически, закулисный способ стал основным механизмом формирования и принятия политических решений.

Внутренняя политика и важные политические решения стали прерогативой узкой группы людей, которые находились в близком окружении президента Ельцина. Это означало, что важные решения принимались вне официальных политических институтов и без широкого обсуждения в обществе.

⁴⁰ Тихомиров В.Б. ООН против криминального Ельцина. М., 1998. С. 42.

Так появился термин «семья», который до 1999 года использовался для обозначения ближайшего окружения президента Бориса Ельцина. Он включал как членов семьи самого президента, так и их ближайших союзников и соратников. Однако состав «семьи» никогда не оглашался или официально утверждался.

В него входили высокопоставленные чиновники, бизнесмены и другие лица, которые имели прямые связи с президентом и влияли на его решения:

- В. Б. Юмашев – журналист. Писал мемуары Б.П. Ельцина; глава Администрации президента. Человек Б.А. Березовского.

1) А.С. Волошин – работал в различных структурах Б.А. Березовского. Глава Администрации Президента после В.Б. Юмашева.

2) Р.А. Абрамович – нефтяной магнат, ближайший соратник Б.А. Березовского. Влиял на кадровую политику государства. Депутат ГД от Чукотки.

3) А.Л. Мамута – банкир. Не обладал реальной экономической властью. Крупных экономических структур не контролировал.

4) Б.А. Березовский – крупный бизнесмен и нефтяной магнат. Всегда стремился занять высокую государственную должность. Был исполнительным секретарем СНГ; в 1999 г. депутат ГД от Карачаево-Черкесии.

Очень близок к «семье» А.Б. Чубайс.

Другие близкие к «семье» фигуры включали в себя Михаила Юрьевича Лесина, министра связи и массовых коммуникаций, и Николая Евгеньевича Аксененко, министра железнодорожного транспорта. Эти чиновники имели тесные связи с «семьей» и вносили свой вклад в принятие политических решений.

Важно отметить, что многие другие влиятельные персоны и фавориты из прошлого перестали играть заметную роль в политике и уступили место влиянию «семьи». Однако членом «семьи» стал Владимир Владимирович

Путин, который был быстро продвинут в политической и административной иерархии. Сначала он был назначен начальником контрольного управления Администрации Президента, а затем стал директором Федеральной службы безопасности (ФСБ).

К концу 1996 г. в России сложились четыре конкурирующие между собой центра власти:

- А.Б. Чубайс и Администрация Президента;
- Правительство и В.С. Черномырдин;
- Федеральное собрание;
- «семья».

Таким образом, В 1996 году основной целью финансовой олигархии и делового сообщества было сохранение существующего политического режима. Это позволяло им сохранить свои привилегированные отношения с политической властью и обеспечивать свои интересы и влияние.

Финансовая олигархия и бизнес-элита стремились поддерживать стабильность политической системы, так как это обеспечивало им благоприятные условия для своих деловых операций. Они понимали, что изменения в политическом режиме или приход к власти новых сил могут привести к неопределенности и риску потери своих привилегий и влияния.

Объединение финансовых магнатов способствовало повторному избранию Б.Н. Ельцина на второй президентский срок. Это создало условия для вхождения представителей финансовой элиты в ядро политической системы. Такое развитие событий ослабило влияние отраслевых элит и укрепило позиции новых секторов экономики, которые были ориентированы на А.Б. Чубайса.

Образовалась группа из семи влиятельных банкиров, играющих главенствующую роль в финансовом сообществе благодаря особой близости к политическому руководству страны — «семибанкирщина».

Установление олигархами полного контроля над основными национальными и региональными средствами массовой информации, особенно телевидением, привело к дальнейшему расширению их влияния в идеологической сфере.

К началу 1997 года олигархическая группировка сосредоточила в своих руках политическую, экономическую и идеологическую власть, превратившись в ведущего участника политического процесса. Во второй половине 1996 года финансовый капитал достиг своего наивысшего влияния на политические структуры России, что отразилось на дальнейшем развитии событий и политическом курсе страны.

2.2 Влияние политических и экономических элит на политический процесс в конце 1990-х гг.

Итак, олигархические группировки, состоящие из влиятельных бизнесменов и финансовых магнатов, играли ключевую роль в формировании политических решений и определении курса страны.

Экономические элиты обладали огромным богатством и ресурсами, что позволяло им оказывать давление на политические структуры и диктовать свои условия. Они активно использовали свои финансовые ресурсы для лоббирования своих интересов и обеспечения своей власти.

10 сентября 1998 г. Б.Н. Ельцин назначил главой Правительства Е.М.Примакова. Он дистанцировался от различных корпоративных политических и экономических интересов, представленных в возглавляемом им Кабинете.

Примаков выступал за укрепление роли государства в экономике и ограничение влияния олигархов. Он выступал против приватизации и контроля над экономическими ресурсами страны, пропагандировал более сильную роль государства в регулировании экономических процессов. Эти позиции вызывали недовольство и сопротивление со стороны финансовых элит, которые стремились сохранить свое влияние и контроль над экономикой.

В свою очередь, Примаков проводил некоторые меры, направленные на ограничение деятельности олигархов. В рамках своей политики он поддерживал проведение расследований о нарушениях в бизнесе и привлечение к ответственности финансовых элит за незаконные действия.

В конце 1990-х годов Ельцин стремился ослабить контроль премьер-министра над финансовой сферой. Он видел необходимость увеличить независимость финансовых институтов и вывести их из прямого влияния

правительства. Это было связано с желанием создать более независимую и стабильную финансовую систему.

Одновременно с этим, Примаков был вытеснен с информационного рынка. Ведущие средства массовой информации, особенно телевидение, были контролируемы президентской администрацией и олигархами, включая Бориса Березовского. Это позволяло оказывать влияние на информационное пространство и формирование общественного мнения.

7 декабря 1998 г. состоялась отставка главы Администрации Президента В.Б. Юмашева, что сильно пошатнуло позиции Б.А. Березовского. В.Б.Юмашев был одним из ключевых союзников и сторонников Б.А.Березовского. Его отставка означала потерю влиятельного политического союзника для Березовского. Отставка В.Б. Юмашева также создала неопределенность и нестабильность в политическом пространстве. Березовский оказался в ситуации, где его партнеры и союзники теряли позиции, и необходимость переоценивать свои стратегии и тактику. После отставки В.Б. Юмашева Б.А. Березовский столкнулся с усилением политических и экономических давлений на него. Его влияние и возможности для манипуляции политическим процессом сократились, что отразилось на его позициях и власти.

Влияние олигархов пытались ограничить с помощью программы реструктуризации российской банковской системы, а также мерами Центрального банка по ограничению привлечения безналичного доллара в экономику страны. Главам банков было необходимо включение их в списки привилегированных банков, которым Центральный банк должен был оказать необходимую поддержку.

К мерам по ограничению диктата финансовых групп также добавились решение об отставке Л. Невзлина с должности заместителя генерального директора ИТАР-ТАСС.

На IX съезде Российского союза промышленников и предпринимателей⁴¹ и на заседании Совета Федерации 15 октября 1998г.⁴² Примаков говорил об усилении государственного регулирования экономики (особенно в топливно-энергетическом комплексе), поддержке отечественного товаропроизводителя, об ужесточении госконтроля над ценами на продукцию естественных монополий.

Примаков предлагал разработать план объединения «Роснефти», «Славнефть» и «ОНАКО» в единую государственную компанию, что увеличило бы влияние государства в этой сфере⁴³. Кабинет отказался от идеи усиления налогового нажима на нефтяные компании, договорился с РАО «Газпром» о приемлемой для него схеме уплаты налогов в федеральный бюджет.

Вместо этого было достигнуто соглашение с РАО «Газпром» о разработке приемлемой схемы уплаты налогов в федеральный бюджет. Этот подход позволял сохранить сбалансированный налоговый режим для нефтяных компаний и обеспечивал их сотрудничество с государственными органами.

Однако, несмотря на некоторые ограничения, Примакову также требовалось финансирование и поддержка для реализации своих политических целей. В некоторых случаях он прибегал к сотрудничеству с финансовыми элитами, чтобы обеспечить финансирование проектов и поддержку своей политической позиции.

Примером такого сотрудничества можно назвать удовлетворение интересов политико-финансовой группировки, связанной с Юрием Лужковым, мэром Москвы. В этой связи банк «Гута-банк» из Москвы получил привилегированный статус уполномоченного банка Министерства

⁴¹ Левин К. Съезд потребителей // Коммерсант. 1998. 21 октября. С. 1.

⁴² Граник И. Примаков прочитал программу // Коммерсант. 1998. 15 октября. С. 1,3.

⁴³ Перегудов С. П. Группы интересов и российское государство. М., 1999. С. 237.

государственного имущества. Такой статус способствовал укреплению позиций данной группировки в финансовой сфере.

Параллельно принимались попытки решения вопроса коррупции в стране. Правительство приняло решение активизировать следственные действия в отношении лиц, занимавших высокие должности до назначения Е.М. Примакова на пост премьер-министра.

Также было начато расследование деятельности 780 крупных государственных чиновников, которые подозревались в манипуляциях на рынке ГКО с использованием своего служебного положения. Среди официально названных подозреваемых были А.Б. Чубайс и другие молодые реформаторы.

Эти обвинения вызвали скандал и привлекли внимание общественности. Генеральный прокурор Ю.И. Скуратов был окруженный Б.Н. Ельцина отнесен к числу «скрытых оппозиционеров» режиму. В результате сторонники Б.Н.Ельцина развязали скандал, используя его имя.

В начале февраля 1999 г. Кремль объявил об отставке Ю.И. Скуратова, но Генеральный прокурор нашел поддержку в Совете Федерации, который имел право ратифицировать увольнение и назначение Генерального прокурора или отказаться утвердить его отставку.

Антиолигархическая кампания Е.М. Примакова была направлена и на СМИ.

ОРТ был лишен государственных субсидий. На канале описали имущество в счет долгов. Предстояла процедура банкротства ОРТ⁴⁴.

В первой половине 1999 года в России были возбуждены уголовные дела против ряда компаний, включая некоторые, связанные с деловыми интересами Бориса Березовского. Эти компании были подозреваемыми в

⁴⁴ Борейко А. У электронных СМИ вчера был день «печати» // Сегодня. 1998. 19 ноября. С.5.

различных финансовых преступлениях, таких как мошенничество, растрата и уклонение от уплаты налогов.

Среди таких компаний были «АвтоВАЗ» (автомобильный завод), «Сибнефть» (нефтяная компания), «Аэрофлот» (авиакомпания) и другие. Расследование и судебные процессы, связанные с этими делами, продолжались на протяжении нескольких лет и имели широкий общественный резонанс.

Влияние Б.А. Березовского на семью Б.Н. Ельцина становилось все слабее. Он уже не мог претендовать на роль «финансового консультанта» семьи. У дочерей и зятьев Б.Н. Ельцина установились отношения с другими бизнесменами, в том числе и с компаньоном Б.А. Березовского Р.А. Абрамовичем.

В 1999 году глава банка «СБС-Агро» Андрей Смоленский был подвержен преследованию со стороны российской генеральной прокуратуры⁴⁵. Ему были предъявлены обвинения в различных финансовых преступлениях, включая незаконную деятельность и отмывание денег.

Смоленский был близким партнером Бориса Березовского, и его преследование было связано с шире проводимыми расследованиями преступной деятельности и финансовыми махинациями, которые предполагалось, были связаны с Березовским и его бизнес-империей.

За рубежом не игнорировали планы российского правительства по борьбе с финансовыми преступлениями и мошенничеством не остались незамеченными за рубежом. Западные страны также приняли меры для борьбы с отмыванием денег и финансовыми преступлениями, связанными с российскими олигархами.

Многие олигархи, включая Бориса Березовского и других, были подвержены международным расследованиям и судебным процессам. Правительства западных стран сотрудничали с российскими

⁴⁵ Степенин М. Не вернут ни за что // Коммерсант. 1999. 8 апреля. С. 1.

правоохранительными органами, обмениваясь информацией и сотрудничая в расследованиях.

Западные страны усилили мониторинг финансовых транзакций, особенно тех, которые связаны с российскими олигархами, и приняли дополнительные меры для предотвращения отмывания денег.

Кроме того, были приняты и другие меры, такие как замораживание счетов и активов олигархов за рубежом, отказ от предоставления политического убежища и сотрудничество в области экстрадиции для лиц, подозреваемых в финансовых преступлениях.

Осенью 1998 г. Министерством финансов США совместно с ФРГ и Министерством юстиции РФ было проведено тайное расследование о вывозе из России мере 7 млрд долларов через «Bank of New York». Федеральные структуры обнаружили, что как минимум часть этих денег имеет криминальное происхождение.

Деньги, поступавшие на счета «Bank of New York», происходили из нескольких сомнительных московских учреждений, включая «Банк Фламинго», «Собинбанк», «Депозитарно-клиринговый банк» и «МДМ Банк». Важно отметить, что все эти учреждения в то или иное время имели связь с банком «СБС-Агро».

Среди управляющих этих банков было несколько близких людей Б.А.Березовского и Р.А. Абрамовича⁴⁶.

Американские следователи не нашли прямых доказательств того, что Б.А. Березовский, Р.А. Абрамович или А.П. Смоленский знали о сомнительной деятельности принадлежавших им малоизвестных структур, но тот факт, что в расследовании деятельности «Bank of New York» фигурировал «СБС-Агро», не мог не сказаться на будущем Б.А. Березовского.

⁴⁶ Хлебников П. Крестный отец Кремля Борис Березовский или История разграбления России. М., 2001. С. 284.

Е.М. Примаков вел открытую войну с олигархией. Б.А. Березовский говорил: «Банковский капитал не может оставаться безучастным к политике и оставаться в роли наблюдателя. Либо мы примем участие в управлении страной, либо мы потеряем страну»⁴⁷. В ответ на действия премьер-министра он пригрозил: «Не таких снимали»⁴⁸.

Президент терял свой авторитет⁴⁹. Ему готовили импичмент, обвиняли в государственной измене и геноциде народа⁵⁰. 12 мая 1999 г., накануне назначенной процедуры импичмента в Государственной Думе, президент отправил в отставку Е.М. Примакова. Б.Н. Ельцин мотивировал отставку премьер-министра отсутствием какого-либо экономического эффекта от его деятельности.

Перед Б.Н. Ельциным и его окружением стояла ясная задача: помешать расследованиям и подвести к президентским выборам 2000 г. лояльного к нынешней власти политика.

12 мая 1999 г. С.В. Степашин встал во главе правительства. Он не был полновластным премьером. Все важнейшие кадровые решения принимала «семья». Олигархи приняли участие в формировании нового правительства⁵¹.

Б. А. Березовский принял живейшее участие в формировании правительства, так как хотел восстановить свое влияние в ближайшем круге Б.Н. Ельцина и начал укреплять свое влияние в правительстве.

Министром внутренних дел был назначен В. Б. Рушайло. Его в политических кругах считали «человеком Березовского», он работал с ним в тесном контакте в Чечне.

⁴⁷ Попцов О.М. Тревожные сны царской свиты. М., 2000. С. 572.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Левин К. «У Кремля нет плана «Барбаросса» // Коммерсант. 1999. 12 мая. С. 1.

⁵⁰ Дума хочет расстрелять президента. Текст обвинения // Коммерсант. 1999. 13 мая. С. 4-5.

⁵¹ Багров А. Степашина делят // Коммерсант. 1999. 18 мая. С. 1.

Соратником Б. А. Березовского в правительстве стал А. С. Волошин, глава Администрации Президента. В феврале 1998 г. он возглавил Администрацию Президента.

Несмотря на то, что люди Б. А. Березовского занимали важные посты в правительстве, полностью контролировать его деятельность он не мог. И хотя расследование деятельности Б. А. Березовского российскими прокурорами слегка затормозилось, дела против него и его компаньонов никто не закрывал.

С. В. Степашин отказался заморозить уголовные расследования против Б.А. Березовского и других наиболее скандально известных предпринимателей.

Выступая перед депутатами 19 мая 1999 г., С. В. Степашин отметил недопустимость давления на правительство полумафиозных структур⁵².

За границей расследования также набирали силу. Главной задачей, которую ставил перед собой Б. А. Березовский, было обеспечение преемственности власти, недопущение Ю. М. Лужкова в Кремль и нарушение связки Гусинский – Ходорковский – Лужков. Только сохранение Б.Н. Ельцина в Кремле давало группе Березовского – Абрамовича шанс руководить политикой.

Весной 1999 г. Р.А. Абрамович окончательно вытеснил Б.А.Березовского из нефтяных компаний и Б. А. Березовский был отстранен от основных финансовых потоков, контролируемых «семьей»⁵³.

В августе 1999 года окружению президента Б. Н. Ельцина было необходимо найти преемника на посту президента в короткие сроки. Премьер-министр С. Б. Степашин получил отставку 5 августа 1999 года, где определенную роль сыграл А. Б. Чубайс.

⁵² Сергей Степашин «Давление на правительство полумафиозных структур недопустимо» // Коммерсант. 1999. 20 мая. С. 4.

⁵³ Вардуль Н.Сдача//Коммерсант. 1999. 29 мая. С. 1.

А. Б. Чубайс, влиятельный политический деятель и член ближайшего круга Б. Н. Ельцина, сыграл важную роль в приглашении В. В. Путина в Москву. 9 августа 1999 года В. В. Путин был назначен премьер-министром⁵⁴. Путин ранее занимал должность главы Федеральной Службы Безопасности (ФСБ). Назначение Путина в должность премьер-министра можно рассматривать как победу Чубайса в кадровой политике.

Между А. Б. Чубайсом и Б. А. Березовским был заключен нейтралитет.

В отношении В. В. Путина Б. А. Березовский оказывал покровительство во многих аспектах. Летом 1998 года он сыграл значимую роль в назначении Путина на пост главы Федеральной Службы Безопасности (ФСБ). За год до этого Б.А. Березовский активно поддерживал В.В. Путина в кампании в СМИ.

Однако в 1999 году ситуация в СМИ была сложной. Кремль не имел полной монополии на СМИ, и несколько национальных газет, а также телеканал «НТВ» В.А. Гусинского, поддерживали союз Е.М. Примакова и Ю.М. Лужкова. Березовский и его союзники сталкивались с ограничениями в своем влиянии на СМИ и не могли повторить успех избрания Б.Н. Ельцина в 1996 году.

В заключение можно сделать следующий вывод. В целом, взаимоотношения политических и экономических элит с 1998 и по 1999 гг. носили сложный и неоднозначный характер.

С 1998 года Правительство РФ, под руководством Примакова, проводило антиолигархическую кампанию, с целью сокращения влияния олигархов, борьбы с коррупцией, укрепления государственного контроля над ключевыми отраслями экономики.

⁵⁴ О первом заместителе Председателя Правительства Российской Федерации: указ Президента РФ от 9 авг. 1999 г. № 1011 // СПС «КонсультантПлюс» URL.: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5649/; О председателе Правительства Российской Федерации: указ Президента РФ от 9 авг. 1999 г. № 1012 // СПС «КонсультантПлюс» URL.: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_24014/

Для достижения этой цели он поддерживал проведение расследований и привлечение к ответственности финансовых элит за незаконные действия, поспособствовал отставке Юмашева, была разработана программа реструктуризации банковской системы и приняты меры ЦБ РФ по ограничению привлечения безналичного доллара в экономику страны (разрешение было лишь у привилегированных банков), отмена субсидий телеканалам, процедура их банкротства, возбуждение уголовных дел против компаний, как либо связанных с Березовским. Вместе с этим, были и уступки финансовой элите, на пример, сотрудничество с политико-финансовой группой, связанной с Лужковым (Гута-Банк).

Вторая половина 1999 г. – период консолидации разрозненных рядов олигархии. С назначением главой правительства Степашина, влияние олигархов постепенно росло вверх. Однако к тому пику, на котором оно было в 1997 году, не подошло.

В очередной раз олигархия объединилась вокруг идеи успешного проведения президентских выборов. Березовский, ранее вытесненный из нефтяных компаний и финансовых потоков, которые проходили через «семью», всячески покровительствовал В.В. Путину.

Оценивая политическую ситуацию конца 1999 г., можно говорить об относительной слабости структур исполнительной власти, отсутствии политической воли президента и подчинении политического процесса интересам олигархических групп.

Конец 1990-х годов – период острой конфронтации и противостояния между различными группировками, стремившимися укрепить свои позиции и расширить свой влияние.

Это противостояние привело к серьезным политическим напряжениям и перестройкам во властных структурах. В результате были осуществлены перестановки в правительстве и формирование новых политических альянсов.

Говоря о дальнейшей судьбе России, стоит отметить, что эта борьба конца 1990-х годов завершилась в пользу политической элиты, приходящей к власти.

В конце 1999 года произошли существенные изменения в политической сфере России. Руководство страной взял на себя В. В. Путин. Его приход к власти ознаменовался активными действиями в отношении финансовой олигархии.

В. В. Путин и его администрация провели ряд мер, направленных на ограничение влияния олигархов и перераспределение власти. В ходе этого процесса были национализированы некоторые ключевые компании, контролируемые олигархами, их активы были переданы государству. Были проведены расследования финансовых нарушений и коррупционных дел, что привело к арестам и судебному преследованию некоторых олигархов.

Таким образом, борьба завершилась снижением влияния финансовой олигархии и укреплением политической элиты, представленной В.В. Путиным и его командой. Олигархи, которые ранее имели значительное влияние на политический процесс и экономику страны, лишились части своей власти и контроля к началу 2000-х.

Глава 3. Применение результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях

3.1 Рабочая программа элективного курса «История России 1992-1999 гг» для профильных классов

Пояснительная записка

Программа курса «История России 1992-1999 гг» составлена на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (профильный уровень), Концепцией нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, примерной основной образовательной программы среднего общего образования.

В период с 1992 по 1999 годы в России произошли значительные изменения в экономике и политике, которые оказали огромное влияние на современную Россию. Изучение данного периода позволит обучающимся понять причины и последствия этих изменений, а также оценить роль различных факторов в формировании современной России. Кроме того, изучение этого периода поможет обучающимся лучше понимать сложности и вызовы, с которыми сталкивается Россия сегодня. Одним из ключевых факторов этого периода было формирование олигархического корпоративизма. Изучение данного аспекта позволит глубже понимать особенности политического и экономического развития России 1992-1999 гг.

Цель программы – познакомить обучающихся с процессом формирования олигархического корпоративизма в России в период с 1992 по 1999 годы, а также его последствиями и борьбой с ним.

Задачи программы:

1. Понимание особенностей экономического и политического развития России в период 1992-1999 годов.

2. Изучение основных признаков и характеристик олигархического корпоративизма в России;
3. Анализ причин возникновения олигархического корпоративизма;
4. Изучение роли олигархов в экономике и политике России;
5. Рассмотрение влияния олигархического корпоративизма на Россию;
6. Изучение мер, принятых государством для ограничения власти и влияния олигархов;
7. Оценка влияния олигархического корпоративизма на развитие России.

Рабочая программа ориентирована на использование учебно-методического комплекта:

1. История России, 1946 - начало XXI в. 11 класс. Учебник. Базовый уровень. В 2х частях. ФГОС / Данилов, Торкунов, Хлевнюк – Москва, «Просвещение», 2022.
2. Всеобщая история. Новейшая история. Учебник. 11 класс. (Профильный уровень). Автор(ы): Смирнов В. П., Белоусов Л. С., Докучаева О. Н. / Под ред. Смирнова В.П. – Москва, «Просвещение», 2022.

Место в учебной деятельности

Учебный план среднего общего образования предусматривает наличие элективных курсов в профильном 11 классе.

С целью расширения учебного материала базовых предметов под реализацию задач: обеспечение дополнительной подготовки к прохождению государственной итоговой аттестации, расширение дополнительных навыков по истории в 11-х классах, на изучение курса предусмотрено 9 часов в течение двух последних месяцев второго полугодия (1 час в неделю).

Планируемые результаты освоения

- понимание процесса формирования олигархического корпоративизма в России в период с 1992 по 1999 годы;
- знание основных признаков и характеристик олигархического корпоративизма в России;
- понимание роли олигархов в экономике и политике России;
- осознание влияния олигархического корпоративизма на Россию;
- знание мер, принятых государством для ограничения власти и влияния олигархов;
- способность оценивать влияние олигархического корпоративизма на развитие России;
- умение предлагать перспективы развития России и борьбы с олигархическим корпоративизмом.

Выпускник на углубленном уровне получит возможность научиться:

1. анализировать и сопоставлять как научные, так и вненаучные версии и оценки исторического прошлого, отличать интерпретации, основанные на фактическом материале, от заведомых искажений, фальсификации;
2. устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов на основе анализа исторической ситуации;
3. определять и аргументировать свое отношение к различным версиям, оценкам исторических событий и деятельности личностей на основе представлений о достижениях историографии;
4. применять элементы источниковедческого анализа при работе с историческими материалами (определение принадлежности и достоверности источника, обстоятельства и цели его создания, позиций авторов и др.), излагать выявленную информацию, раскрывая ее познавательную ценность;
5. знать основные подходы (концепции) в изучении истории;

6. знакомиться с оценками «трудных» вопросов истории;
7. работать с историческими источниками, самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике;
8. оценивать различные исторические версии;
9. представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Содержание курса

Темы	Кол-во часов
Модуль 1: Исторический контекст и экономическое развитие России в 1992-1999 годах	
Тема 1: Исторический контекст периода 1992-1999 годов в России - Политические и экономические изменения после распада СССР - Основные проблемы, с которыми столкнулась Россия в период 1990-х годов	1
Тема 2: Экономическое развитие России в период 1992-1999 годов - Приватизация государственных предприятий и ее последствия - Роль олигархов в экономике страны - Кризисы и реформы в экономике России в 1990-х годах	1
Модуль 2: Олигархический корпоративизм и его влияние на политику России	
Тема 1: Олигархический корпоративизм и его механизмы - Определение понятия "олигарх" - Механизмы, которые позволили олигархам получить огромную власть и влияние на жизнь обычных граждан	1

Тема 2: Влияние олигархического корпоративизма на политику России - Роль олигархов в политической жизни страны - Влияние финансовых групп на процесс принятия политических решений - В чем заключается феномен «олигархического корпоративизма» в России	1
Модуль 3: Роль государства в экономическом и политическом развитии России в период 1992-1999 годов	
Тема 1: Роль государства в экономическом развитии России - Роль государства в приватизации и реформировании экономики - Политика государства по отношению к олигархам	1
Тема 2: Роль государства в политическом развитии России - Роль государства в формировании политических институтов - Политика государства по отношению к оппозиционным силам	
Модуль 4: Вызовы, с которыми столкнулась Россия в период 1992-1999 года	
Тема 1: Кризисы, происходившие в России в 1990-х годах - Финансовый кризис 1998 года - Кризисы в экономике и политике	1
Тема 2: Последствия кризисов для экономики и политики России - Экономические последствия кризисов - Политические последствия кризисов	
Модуль 5: Международная позиция России в период 1992-1999 года	
Тема 1: Отношения России с другими странами - Отношения с США и Европейским союзом - Отношения с ближневосточными странами	1
Тема 2: Международная позиция России в период 1992-1999 года - Политика России в отношении мировых проблем - Участие России в международных организациях	1

Модуль 6: Опыт России в период 1992-1999 года и его применимость в современных условиях

Тема 1: Опыт России в период 1992-1999 года

- Успехи и неудачи экономических и политических реформ
- Роль олигархов в экономике и политике

Тема 2: Применимость опыта 1992-1999 гг. в современных условиях

- Анализ современной экономической и политической ситуации в России и ее сравнение с условиями 1992-1999 гг.
- Возможности применения опыта 1990-х годов в современной России. (Определение сходств и различий в механизмах взаимодействия государства и бизнеса, концентрации власти и ресурсов. Рассмотрение перспективных направлений, где опыт может быть полезным и эффективным)

2

3.2 Контрольно-измерительные материалы

Вариант 1

1. Какие факторы способствовали развитию олигархического корпоратизма в России в 1990-х годах?
 - а) Приватизация государственных предприятий
 - б) Неэффективное государственное управление
 - в) Низкая степень конкуренции на рынке
 - г) Все вышеперечисленное
2. Какое событие привело к финансовому кризису в России в 1998 году?
 - а) Приватизация государственных предприятий
 - б) Рост безработицы
 - в) Девальвация рубля
 - г) Вступление в ВТО
3. Опишите процесс приватизации государственных предприятий в России в период 1992-1999 года. Какие принципы и методы были использованы, и каковы были результаты этого процесса?
4. Рассмотрите роль олигархов в России в период 1992-1999 года. Какие предприятия и отрасли они контролировали, и какова была их взаимосвязь с политической элитой?
5. Рассмотрите роль Международного валютного фонда (МВФ) в экономической политике России в период 1992-1999 года. Какие программы и меры были реализованы при поддержке МВФ, и каковы были их последствия для экономики страны?
6. Написание эссе по Модюлю 6 Темы 2: Применимость опыта России в современных условиях. Раскрыть следующий аспект: Анализ современной экономической и политической ситуации в России.

Вариант 2

1. Какие меры были приняты в России в конце 1990-х годов для сокращения влияния олигархов?
 - а) Реорганизация государственных предприятий
 - б) Создание антимонопольного законодательства
 - в) Национализация ключевых отраслей экономики
 - г) Введение ограничений на политическую активность олигархов
2. Какие факторы способствовали неудачам политических реформ в России в 1992-1999 годах?
 - а) Рост политической коррупции
 - б) Кризис власти
 - в) Конфликты с регионами
 - г) Все вышеперечисленное
3. Объясните, какие факторы и события привели к экономическому кризису 1998 года в России. Каковы были его последствия для страны и ее экономики?
4. Опишите основные шаги и реформы, предпринятые правительством России в попытке стабилизировать экономическую ситуацию в период 1992-1999 года. Каковы были результаты этих мероприятий?
5. Объясните, какие факторы и события повлияли на отношения России с Западом (США, Европейский союз) в период 1992-1999 года. Каковы были основные темы и проблемы в этих отношениях?
6. Написание эссе по Модулю 6 Темы 2: Применимость опыта России в современных условиях. Раскрыть следующий аспект: Возможности применения опыта 1990-х годов в современной России.

Заключение

Рассмотрение спектра проблем, связанных с процессом трансформации взаимоотношений экономических элит с федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации, позволяет сделать следующие выводы.

Генезис корпоративизма можно проследить в различных странах и исторических периодах. Он возникал в ответ на различные социально-экономические и политические вызовы, с которыми сталкивались общества. Корпоративизм имеет свои истоки в концепциях средневековых гильдий и корпораций. Современный корпоративизм, как социально-экономическая система, начал развиваться в первой половине XX века.

Модели корпоративизма существенно различаются в разных странах и зависят от конкретных политических, экономических и социальных контекстов. Для России 1990-х годов характерным, по мнению ряда исследователей, был именно олигархический характер корпоративизма.

Сущность корпоративизма как идеологии и социально-экономической системе состоит в организации общества на основе корпоративных принципов, которая стремится достичь сотрудничества и согласования интересов различных социальных групп вместо конфронтации и классовой борьбы.

Предпосылками возникновения олигархии как слоя, способного влиять на экономику и принятие важнейших политических решений, стали следующие явления и процессы, происходящие в российском обществе с 1980-х годов.

Введение элементов рыночных отношений в разные сферы экономики способствовало формированию и расширению привилегированной позиции номенклатурных структур, которые контролировали и извлекали значительную экономическую выгоду из этих операций. Правительство РФ не смогло вовремя создать соответствующие финансовые рынки, в следствие

чего приток капитала шел мимо них, через захват собственности. Вместе с этим корпоративные структуры уклонялись от налогообложения.

Приватизация и залоговые аукционы 1995 г. стали главными движущими факторами тесного переплетения интересов административно-политической и экономической элит. Они явились способом превращения высшего руководства российских финансово-промышленных групп и части банковской элиты в олигархов. Так как в результате аукционов произошло перераспределение собственности в пользу банков и других финансовых организаций, вследствие чего произошло укрепление позиций банков, которые сколотили на них огромное состояние.

Приблизительно с весны 1995 г. определяется «олигархическая» модель взаимодействия государственных структур и финансовых групп. Олигархический корпоративизм - это система, характеризующаяся тесными связями между бизнес-элитой (олигархами) и политическими структурами. В такой системе олигархи, обладая значительным экономическим влиянием, стремятся контролировать политическую сферу и использовать ее в своих интересах. В рассматриваемый период, наибольшее влияние на федеральном уровне имели экономические элиты нефтегазового комплекса и банковской сферы.

Феномен олигархического корпоративизма в России представляет собой уникальное сочетание экономической и политической власти, сконцентрированной в руках небольшой группы олигархов и их корпоративных структур. Этот феномен имеет несколько особенностей, которые отличают его от типичных форм корпоративизма в других странах:

- концентрация экономической власти в руках олигархов, их активное влияние на политику;
- недемократический характер, ввиду ограничения политической конкуренции, конкуренции на рынке и вертикальными структурами управления, олигархи имеют значительное влияние на экономические процессы и могут манипулировать рыночными условиями в свою пользу;

– связь с ресурсной базой – контроль над ресурсами позволяет олигархам получать огромные доходы и устанавливать свое политическое и экономическое доминирование;

– крупные корпоративные структуры образовывались на основании сращивания банковского и промышленного (главным образом нефтяного) капиталов;

– четкие границы между политической сферой и рынком отсутствовали (единство властных и собственнических функций, политическое лидерство дает право на распоряжение собственностью, в свою очередь собственность дает гарантии политического авторитета);

– вся прибыль и прочие финансовые ресурсы вывозятся за границу, после чего реинвестируются в корпорации в форме кредитов иностранных банков или прямого вложения капитала;

– экономически неэффективная структура собственности: после массовой приватизации акции, находящиеся в руках мелких собственников, в силу отсутствия у них возможности влиять на принятие решений и механизмов учета их интересов, были массово ими распроданы: спекулянтам, руководителям корпоративных структур;

– олигархический монополизм – неразвитость малого бизнеса из-за доминирования крупного финансового капитала;

– статус собственности не был определен, в следствие чего происходит разворовывание активов и вывоз капитала (тип собственника неэффективен, он не заинтересован в развитии корпорации).

1996-1997 гг. характеризуются наивысшим влиянием финансового капитала на политическую жизнь России. Образовалась группа из семи влиятельных банкиров, играющих главенствующую роль в финансовом сообществе благодаря особой близости к политическому руководству страны — «семибанкирщина». К началу 1997 года олигархическая группировка сосредоточила в своих руках политическую, экономическую и

идеологическую власть, превратившись в ведущего участника политического процесса.

Однако, в последующих годах, эта расстановка сил и ситуация внутри страны претерпели существенные изменения. Конец 1990-х годов – период острого противостояния между различными группировками, стремившимися укрепить свои позиции и расширить свой влияние. Оно привело к серьезным политическим напряжениям и перестройкам во властных структурах. В результате были осуществлены перестановки в правительстве и формирование новых политических альянсов.

Эта борьба конца 1990-х годов завершилась в пользу политической элиты, приходящей к власти. Путин и его администрация способствовали ограничению влияния олигархов и перераспределению власти. Были проведены процессы национализации и реорганизации во власти, олигархические структуры были лишены контроля над некоторыми ключевыми компаниями, их активы были переданы обратно государству.

Конец 1999 – начало 2000 гг. отмечены снижением влияния финансовой олигархии и укреплением политической элиты, представленной Путиным и его командой. Олигархи, которые ранее имели значительное влияние на политический процесс и экономику страны, лишились части своей власти и контроля к началу 2000-х.

Олигархический корпоративизм в России привел к неравномерному распределению богатства, созданию монополий и ограничению конкуренции. Это сказалось на развитии рыночной экономики и ослаблении институтов государственного управления.

Все результаты исследования были включены в разработку элективного курса «История России в 1992-1999 гг.» для профильных классов. Курс соответствует ФГОС и возрастным и индивидуальным особенностям обучающихся в 11-х классов. У обучающихся должны сформироваться знания по постсоветскому периоду истории России, навыки работы с документами и написания творческих заданий.

Список используемых источников и литературы

I. Нормативно-правовые акты

1. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 25-26 июня 1987 г. – М.: Политиздат, 1987. – 112 с.
2. Указ Президента РФ от 09.08.1999 N 1011 (ред. от 09.08.2000) «О Первом заместителе Председателя Правительства Российской Федерации». – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» URL.: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5649/ (дата обращения: 11.02.2023)
3. Указ Президента РФ от 09.08.1999 N 1012 «О Председателе Правительства Российской Федерации». – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» URL.: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_24014/ (дата обращения: 11.02.2023)
4. Закон РСФСР от 25.12.1990 N 445-1 (ред. от 30.11.1994) «О предприятиях и предпринимательской деятельности». – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» URL.: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29304/ (дата обращения: 11.02.2023)
5. «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде» (утв. ВС СССР 23.11.1989 N 810-1) (ред. от 07.03.1991). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» URL.: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1029/ (дата обращения: 11.02.2023)

II. Монографии, статьи и авторефераты

6. Аукционек А.П., Белянова Е.В. Политическая рента в рыночной и переходной экономиках. – М.: ИМЭМО РАН, 1995. – 132 с.

7. Багров А. Степашина делят // Коммерсант. 1999. 18 мая. С. 1.
8. Борейко А. У электронных СМИ вчера был день «печати» // Сегодня. 1998. 19 ноября. С. 5.
9. Вардуль Н. Сдача // Коммерсант. 1999. 29 мая. С. 1.
10. Галкин А.А. Корпоративизм как форма отношений между государством и обществом // Полис. – 2000. – № 6. – С. 43-47.
11. Граник И. Примаков прочитал программу // Коммерсант. 15 октября. – 1998. – С. 1,3.
12. Гурба В.Н., Коновалов В.Н. Управленческие взаимодействия государства и корпораций в России в контексте национальной безопасности // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2017. – Том 9. – №4/1. – С. 107-115.
13. Дума хочет расстрелять президента. Текст обвинения // Коммерсант. – 1999. 13 мая. – С. 4-5.
14. Дюги Л. Конституционное право. Общая теория государства. – М.: ИНФРА-М, 2022. – 427 с.
15. Дюги Л. Социальное право, индивидуальное право и преобразование государства. – М.: Издание Н.Н. Ключкова, 1909. – 144 с.
16. Жихарькова О.С. Нации и корпорации // Завтра. – 2003. – № 43. – С.35-44.
17. Золотарева Е.В. Группы интересов в политике // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Политология». – 1999. – №1. – С. 63-75.
18. Иванченко В. Государство и корпорации // Экономист. – 2000. – №1. – С. 72.
19. Ильин И.А. Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека. В 2-х томах. – Спб.: «Наука», 1994. – 541 с.

20. Каневский П.С. Трансформации корпоративизма в эпоху неолиберализма // Вестник Моск. Ун-та. Сер.18. Социология и политология. – 2019. – Т. 25. – №4. – С. 265-278.
21. Кисовская Н.К. Политическая активность предпринимательства в постсоветской России // Мировая экономика и международные отношения. – 2000. – №2. – С. 47.
22. Коновалов В., Любашиц В. Корпоративные особенности демократии в России // Космополис. – 2007. – № 2 (16). – С. 136-147.
23. Костин А.Э. К вопросу о применимости теории корпоративизма Ф.Шмиттера в современном российском политическом пространстве // Управленческое консультирование. – 2018. – № 2. – С.145-151.
24. Курбатова М., Левин С. Деформализация правил взаимодействия власти и бизнеса // Вопросы экономики. – 2005. – № 10. – С.13-18.
25. Левин К. «У Кремля нет плана «Барбаросса» // Коммерсант. 12 Мая. – 1999. – С. 1.
26. Левин К. Съезд потребителей // Коммерсант. 21 октября. – 1998. – С. 1.
27. Маркарян К.В. Методологические аспекты генезиса идеи корпоративного государства. – М.: Диалог-МГУ, 1999. – С. 12-17.
28. Мусиенко И.М. Эволюция взаимоотношений экономических элит с федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации в 90-х годах XX века: Автореф. дис. ... канд.полит.н. – Владивосток, 2005. –18 с.
29. Мусихин Г.И. Плюрализм и корпоративизм как институциональные модели взаимодействия государства и общества. – [Электронный ресурс]. URL: http://new.hse.ru/sites/mbd/programs_doc/new_docs14 (дата обращения: 23.03.2023).

30. Осипова Н.Г. Социально-философские основы (теоретическое ядро) классического либерализма // Вестник Моск. Ун-та. Сер.18. Социология и политология. – 2015. – № 4. – С. 83-91.
31. Павроз А.В. Копоративизм: истоки, эволюция, современное состояние // Вестник Моск. Ун-та. Сер.18. Социология и политология. – 2009. – № 4. – С. 50-61.
32. Перегудов С.П., Семененко И.С., Лапина Н.Ю. Группы интересов и российское государство. – М.: УРСС, 1999. – 237 с.
33. Перегудов С.П. Новый российский корпоративизм // Независимая газета - политэкономия. – 1998. – №8. – С. 5.
34. Перегудов С.П. Новый российский корпоративизм: олигархический или демократический? // Полития. 1998. – №2. – С. 102-128.
35. Перегудов С.П. Организованные интересы и государство: смена парадигм // Полис. – 1994. – № 2. С.25-27.
36. Перегудов С.П. Ренессанс корпоративизма? // Трансформация социальной сферы и социальная политика / Под ред. Т.И.Заславской. – М.: Изд-во «Дело», 1998. – С. 130-140.
37. Перова Т.А. Государственная власть и бизнес: формирование корпоративной модели взаимодействия // Вестник Волгогр. Гос. Ун-та. Сер. 4. «История». – 2008. – №2(14). – С. 172-174.
38. Попцов О.М. Тревожные сны царской свиты. – М.: Изд-во: Совершенно секретно, 2000. – 704 с.
39. Простаков И. Корпоративизм как идея и реальность // Свободная мысль. – 1992. – № 2. – С. 72-76.
40. Работяжев Н.В. К вопросу о генезисе и сущности номенклатурного капитализма в России // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. – №2. – С. 39.
41. Степашин С. «Давление на правительство полумафиозных структур недопустимо» // Коммерсант. 20 мая. – 1999. – С. 4.

42. Степенин М. Не вернут ни за что // Коммерсант. 8 апреля. – 1999. – С. 1.
43. Сэттер Д. Три кита разрухи // Независимая газета: НГ – политэкономия. – 1999. – №1. – С. 7 (15).
44. Сюткина А.П. Место и роль корпоративной системы представительства интересов в процессе принятия политических решений в современной России // Власть и общество в постсоветской России: новые практики и институты. – 1999. – С.18.
45. Темижева З. Э. Корпоративизм как форма взаимодействия государства и групп интересов бизнеса в современной России? Особенности и тенденции развития: Автореф. дис. ... канд.полит.н. – Москва, 2003. – 19 с.
46. Тихомиров В.Б. ООН против криминального Ельцина. – М., 1998. – 194 с.
47. Трансформация социальной структуры и стратификация российского общества / Институт социологии РАН, 2-е изд., перераб. и дополн. – М.: Изд-во Института социологии РАН, 1998. – 481 с.
48. Хлебников П. Крестный отец Кремля Борис Березовский или История разграбления России. – М., 2001. – 384 с.
49. Хомякова Н.В. Корпоративизм как институт партнерства и бизнеса // Среднерусский вестник общественных наук. – 2010. – №2. – С.84-87.
50. Челищев В.И. Либерализм – неолиберализм – рыночный фундаментализм: от концепции свободы к тоталитарной догме // Вестник Моск. Ун-та. Сер.18. Социология и политология. – 2016. – № 1. – С. 73-79.
51. Чубайс А.Б. Приватизация по-российски / Под ред. А.Б. Чубайса. – М.: Вагриус, 1999. – 169 с.
52. Шапкин И.Н. Корпоративизм или плюрализм? Институциональные модели взаимодействия современного государства и общества // Век глобализации. – 2018. – № 1. – С. 24-39.

53. Шапкин И.Н. Теоретико-методологические истоки теории корпоративизма // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2016. – №3(23). – С.43-53.

54. Шмиттер Ф. Неокорпоративизм // Полис. – 1997. – № 2. – С.81-84.

55. Яковлев М.Н. Политические аспекты взаимоотношений бизнеса и государства в современной России: Автореф. дис. ... канд.полит.н. – Москва, 2005. – 18 с.

56. Adams P. Corporatism and Comparative Politics. Is there a New Century of Corporatism? // Comparative Politics: Critical Concepts in Political Science. – [Электронный ресурс]. URL: https://www.academia.edu/1865007/Corporatism_and_comparative_politics_Is_there_a_new_century_of_corporatism (дата обращения 23.03.2023)

57. Anders Aslund. Russia's Crony Capitalism: The Path from Market Economy to Kleptocracy. – Yale University Press, 2019. – 336 с.