

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление 40.03.01 «Юриспруденция»

Профиль «Правозащитная деятельность»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право»

_____/ Г. Б. Романовский /
(подпись) (и.о. фамилия)

2025 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр. № 21 ЮЮ 5

Лисина Артема Евгеньевича

1. Тема работы: Соотношение уголовной ответственности, наказания и судимости

2. Научный руководитель: к.ю.н., доцент каф. УП Живодрова Н. А.

3. Дата выдачи задания: 03.02.2025 г.

4. Срок сдачи студентом законченной работы: 19.05.2025 г.

5. Перечень подлежащих разработке вопросов:

5.1 Исторические этапы развития институтов уголовной ответственности, наказания и судимости в российском праве

5.2 Теоретические подходы определения правовой природы данных институтов

5.3 Механизмы реализации уголовной ответственности через систему наказаний

5.4 Правовые последствия судимости и их влияние на правовой статус лица

5.5 Проблемы взаимодействия данных институтов в современной правоприменительной практике

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы:

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		03.02.2025 г. Живодрова Н.А.	25.02.2025 г. Живодрова Н.А.
История, основные этапы развития институтов уголовной ответственности, наказания и судимости		25.02.2025 г. Живодрова Н.А.	15.03.2025 г. Живодрова Н.А.
Теоретические основы уголовной ответственности, наказания и судимости		15.03.2025 г. Живодрова Н.А.	08.04.2025 г. Живодрова Н.А. .
Соотношение уголовной ответственности, наказания и судимости		08.04.2025 г. Живодрова Н.А.	30.04.2025 г. Живодрова Н.А.
Заключение		30.04.2025 г. Живодрова Н.А.	19.05.2025 г. Живодрова Н.А.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 История, основные этапы развития институтов уголовной ответственности, наказания и судимости в правовой системе уголовного права российской федерации.....	9
1.1 Институт уголовной ответственности.....	9
1.2 Институт наказания.....	12
1.3 Институт судимости.....	17
2 Теоретические основы уголовной ответственности, наказания и судимости	21
2.1 Понятие и механизм уголовной ответственности	21
2.2 Наказание как система реализации уголовной ответственности.....	25
2.3 Судимость: правовая природа и значение.....	38
3 Соотношение уголовной ответственности, наказания и судимости.....	44
3.1 Взаимосвязь уголовной ответственности и наказания в российской правовой системе.....	44
3.2 Наказание и судимость: правовые последствия.....	47
3.3 Проблемы и перспективы соотношения уголовной ответственности, наказания и судимости.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	56
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Институты уголовной ответственности, наказания и судимости представляют собой фундаментальные элементы уголовно-правовой системы России, закрепленные в Уголовном кодексе РФ. Их эффективное взаимодействие имеет ключевое значение для реализации целей уголовного права: защиты личности, общества и государства от преступных посягательств, восстановления социальной справедливости и предупреждения новых преступлений.

Общественные отношения, регулируемые данными институтами, носят комплексный характер и затрагивают интересы как государства в лице правоохранительных органов, так и отдельных граждан, оказавшихся в сфере уголовно-правового воздействия. Необходимость их совместного регулирования вызвана потребностью в сочетании карательной и восстановительной функций уголовного права.

Взаимосвязь между уголовной ответственностью, назначением наказаний и наличием судимости формирует интегрированную систему юридического ответа на преступные деяния. При этом неопределенность в законодательном закреплении понятия уголовной ответственности, а также противоречивость правоприменения и чрезмерное количество ограничений, сопряжённых с фактом судимости, затрудняют функционирование указанных институтов. Усиленный акцент на механизмах санкций наряду с продолжительными сроками судимости способны оказывать деструктивное воздействие на динамику ресоциализации лиц, отбывших наказание, что способствует росту вероятности повторного совершения преступлений.

В свою очередь, современные тенденции гуманизации уголовной политики требуют поиска разумного баланса между мерами государственного принуждения и защитой прав личности. Работодатели и государственные органы зачастую сталкиваются с дилеммой: с одной

стороны - необходимость обеспечения общественной безопасности, с другой - важность предоставления лицам, отбывшим наказание, возможностей для социальной реабилитации.

Однако современное состояние правового регулирования данных институтов не всегда позволяет достичь этого баланса, что обуславливает актуальность исследования и необходимость совершенствования законодательства. Среди наиболее острых проблем можно выделить:

- отсутствие единого подхода к определению сущности уголовной ответственности в теории и практике;
- дисбаланс между тяжестью наказания и продолжительностью судимости;
- недостаточную эффективность механизмов погашения и снятия судимости;
- ограниченное применение альтернативных мер уголовно-правового воздействия.

Правотворческий аспект актуальности проявляется в необходимости законодательного закрепления четких критериев дифференциации уголовной ответственности, пересмотра сроков погашения судимости, расширения применения восстановительных технологий. В правоприменительном плане сохраняются проблемы единообразного толкования норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания, а также практики учета судимости при назначении наказания.

Степень научной разработанности темы. Вопросы соотношения уголовной ответственности, наказания и судимости находились в центре внимания многих отечественных ученых-правоведов. Теоретические основы уголовной ответственности исследовались в работах А. А. Пионтковского, А. Н. Трайнина, Б. С. Утевского. Проблемы системы наказаний анализировались Н. Ф. Кузнецовой, В. Д. Филимоновым. Сущность института судимости рассматривали Е. Е. Ераскин, А. В. Наумов, М. Н. Становский.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе реализации уголовной ответственности, назначения и исполнения наказания, применения правовых последствий судимости.

Предмет исследования включает:

- нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ;
- положения международных правовых актов;
- научные труды отечественных и зарубежных авторов;
- материалы судебной практики;
- статистические данные о применении мер уголовно-правового характера.

Цель исследования заключается в комплексном анализе проблем соотношения уголовной ответственности, наказания и судимости, и разработке предложений по совершенствованию правового регулирования этих институтов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- Исследовать исторические этапы развития институтов уголовной ответственности, наказания и судимости в российском праве.
- Проанализировать теоретические подходы к определению правовой природы этих институтов.
- Рассмотреть механизмы реализации уголовной ответственности через систему наказаний.
- Изучить правовые последствия судимости и их влияние на правовой статус лица.
- Выявить проблемы взаимодействия данных институтов в современной правоприменительной практике.

Методологическую основу работы составили общенаучные методы (анализ, синтез, системный подход), а также специальные юридические методы: сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой и метод правового моделирования.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список использованных источников. Первая глава посвящена историческому развитию исследуемых институтов, вторая - их теоретическим основам, третья - проблемам и перспективам их соотношения в современном уголовном праве России.

1 История, основные этапы развития институтов уголовной ответственности, наказания и судимости в правовой системе уголовного права российской федерации

1.1 Институт уголовной ответственности

В рамках современного этапа формирования отечественной уголовно-правовой доктрины можно проследить, пусть и условно, как минимум три отдельных периода в формировании представлений о сущности уголовной ответственности¹. Первый из них охватывает временной отрезок, начинающийся с 80-х годов XIX столетия и продолжающийся вплоть до второй половины 20-х годов XX века. Этот временной промежуток отличался тем, что в трудах российских криминалистов, а затем и в уголовно-правовых нормах, закрепилось употребление категории «ответственность» (впоследствии - «уголовная ответственность») как эквивалентной понятию «наказание».

В правовой доктрине Российской империи до революционных преобразований термин «ответственность» встречалась исключительно редко в уголовно-правовом контексте, преимущественно в трудах представителей юридической науки. Как правило, она включалась в лексические конструкции типа «мера ответственности» либо «ответственность за преступление», однако содержание понятия оставались неясными. Из обстоятельств использования этого термина следовало, что его смысл фактически сводился к определению наказания, выступая практически его лексическим повтором - этот факт подтверждается также анализом советских юридических источников. К особенностям правоприменения относится тот аспект, что аналогичное употребление зафиксировано и в отечественном

¹ Сорокина И. В. Уголовная ответственность: правовые основы // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах: сборник научных трудов 13-й Международной научно-практической конференции, Курск, 27-28 февраля 2024 года. - Курск: ЗАО «Университетская книга», 2024. - С. 509.

уголовном праве рассматриваемого временного отрезка. В частности, седьмой раздел первой главы Уголовного уложения 1903 г. получило название «Об обстоятельствах, усиливающих ответственность», где в ряде статей наряду со стандартной формулой «подлежит наказанию» параллельно применяется выражение «подлежит ответственности». Последнее, однако, фигурирует исключительно в тех частях, где синтаксическая структура предложения уже включает термин «наказание» и требуется варьировать правовое изложение посредством слов из синонимических смысловых групп.

Термин «уголовная ответственность»¹ отсутствовал в формулировках ранних советских нормативных актов (в уголовном праве), однако, начиная с 1920-х годов, российские правоведы, такие как А. А. Пионтковский, А. Н. Трайнин, А. Я. Эстрин, Б. С. Утевский и их современники, приступили к теоретическому обоснованию автономности этого правового явления. В своих исследованиях они обращали особое внимание на попытку раскрытия внутреннего содержания и концептуальных границ уголовной ответственности, отделяя ее от института наказания. Результатом первоначального этапа эволюции научных представлений явилось формальное закрепление рассматриваемого понятия в редакции УК РСФСР 1926 года, где, однако, не было предложено его законодательного определения.

Период со второй половины 1920-х до середины 1990-х годов XX века характеризуется подъемом написания научных трудов, направленных на выявление разграничений между категориями «уголовное наказание» и «уголовная ответственность». Кроме того, в этот временной отрезок наблюдается существенное расширение дискуссий относительно сущности уголовной ответственности, стадий ее возникновения и прекращения, а также целевых установок и механизмов реализации. Существенным становится тенденция к все большему внедрению в уголовно-правовое регулирование

¹ Васильева Т. С. История развития законодательства об ответственности за причинение вреда здоровью человека // Молодой ученый. - 2021. - № 4 (346). - С. 408.

норм, содержащих упоминание понятия «уголовная ответственность», однако зачастую без предоставления четкой юридической дефиниции данного термина.

В Основах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 года, а также в УК РСФСР 1960 года и УК РФ 1996 года термин «уголовная ответственность¹» использовался в контексте, отличающемся от категории наказания. Анализируя положения, регулирующие освобождение от уголовной ответственности и освобождение от уголовного наказания, можно заключить, что уголовная ответственность трактуется как более всеобъемлющее явление. Вместе с тем, конкретные юридические аспекты указанного понятия законом чётко не конкретизированы. По этой причине дискуссии вокруг природы и содержания уголовной ответственности продолжаются по сей день, а результаты подобных научных обсуждений регулярно обобщаются исследователями, сталкивающимися с данной теоретико-практической проблематикой.

В поздний период советской науки, в частности в последние годы 1980-х, господствовала точка зрения, согласно которой уголовная ответственность рассматривалась преимущественно как совокупность мер, связанных с осуществлением и реализацией уголовного наказания. Однако в последующем научном дискурсе обозначилась устойчивая тенденция к более широкому толкованию этого понятия. Характерным примером служит позиция А. В. Наумова, трактующего уголовную ответственность в качестве мер уголовно-правового воздействия, адресованных субъекту, совершившему преступное деяние. В свою очередь, Ю. М. Ткачевский определяет данный феномен как установленные законом отрицательные последствия, формируемые на основании судебного решения и налагаемые на лицо, признанное виновным в совершении преступления.

С середины 1990-х годов и по настоящее время происходит активное

¹ Шушакова Д. О. Понятие, предмет, задачи и принципы уголовного права // Молодой ученый. - 2022. - № 23 (418). - С. 381.

теоретическое осмысление предпосылок институционализации уголовной ответственности в российской уголовно-правовой системе, а также в уголовном законодательстве государств, сформированных на пространстве бывшего СССР. В российской доктрине уголовного права обращает на себя внимание позиция ряда исследователей, которые трактуют уголовную ответственность преимущественно как акт государственного осуждения или негативной правовой оценки действий лица, совершившего преступление. При этом с точки зрения содержания, вне рамок наказания они не обнаруживают других существенных ограничительных мер, позволяющих утверждать, что в рамках уголовного права существует самостоятельное правовое явление, соизмеримое по своему статусу с институтом наказания.

Таким образом, в рамках действующего законодательства уголовная ответственность как самостоятельная категория, не сопровождаемая назначением или исполнением наказания, выполняет крайне ограниченную функцию и в большинстве ситуаций оказывается тесно сопряженной с институтом наказания. Уголовная ответственность преимущественно воплощается и реализуется именно через наказание, выступая, как правило, лишь промежуточным элементом, обеспечивающим смысловую связь между фактом совершения преступления и последующим применением санкций.

1.2 Институт наказания

Являясь ключевым элементом уголовно-правовой системы, наказание наглядно воплощает в себе сущностные принципы и стратегические ориентиры государственной уголовной политики, а также определяет функциональное предназначение различных институтов уголовного права. При этом неоспоримо, что наказание выступает наиболее действенным инструментом уголовно-правового реагирования на преступные деяния, поскольку именно посредством его применения осуществляется противодействие проявлениям общественно опасного и противоправного

поведения отдельных лиц.

Эволюция института наказания¹ в уголовном праве прослеживается сквозь ряд ключевых исторических этапов. Первоначальный период складывался в рамках дореволюционного регулирования, охватывающего уголовное законодательство Российской империи в интервале от 1832 до 1917 годов. Далее, советский этап характеризуется разделением на два последовательных подэтапа: прежде всего, регулирующие нормы, функционировавшие в условиях Великой Октябрьской революции и периода социалистического строительства (1917–1958 гг.), а затем – уголовное регулирование в эпоху развития и дальнейших трансформаций социалистической системы, которая охватила 1960–1996 годы, включая стадию идеологического и государственного кризиса. Современный этап начинается с 1996 года, когда формируются и реализуются принципы, институты и нормы уголовного законодательства Российской Федерации, действующие по сей день.

В период формирования буржуазной государственности появляется Уложение о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 г.

В редакции Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, принятого в 1845 году, находила отражение система иерархически упорядоченных видов наказаний, охватывающая несколько уровней тяжести. Применение уголовных санкций отличалось наивысшей степенью строгости и включало следующие формы:

- полная утрата всех гражданских прав наряду с применением смертной казни;
- аннулирование всех прав состояния с последующей ссылкой на каторжные работы; при этом для лиц, не освобождённых от телесных взысканий, предусматривалось назначение дополнительного телесного наказания как отдельной категории;
- лишение всех прав состояния в сочетании с направлением на

¹ Цыкора А. В. Наказание в уголовном праве: понятие и признаки // Наука и мир. - 2023. - № 1. - С. 16.

поселение, что также для определённых групп граждан дополнялось телесным наказанием;

- лишение всех прав состояния с последующей ссылкой на территории поселения за Кавказом.

В анализируемой правовой системе иерархия наказаний формировалась по восходящей шкале строгости, начиная с наиболее жестких мер и переходя к менее серьезным. Система сохраняла устоявшийся принцип классового различия: представители низших слоёв общества подвергались усиленным видам телесных взысканий. Все компоненты наказания функционировали в тандеме с санкцией в виде «лишения всех прав состояния», то есть полной утраты присвоенных званий и вытекающих из них прерогатив. Однако подобное ограничение не распространялось на семейные права, за исключением эпизодов, когда в качестве наказания применялись каторга или ссылка - тогда осуждённый также терял имущественные и личные права внутри семейно-бытовой сферы. Законодатель, помимо уголовных санкций, выделял отдельную группу исправительных наказаний; в их перечень входили: аннулирование особых привилегий, изгнание с утратой этих прав, направление в отдалённые административные единицы; временное заключение в специальных учреждениях (крепости, работные дома, пенитенциарии); временное лишение свободы; публичное порицание в присутствии органов суда; дисциплинарные замечания и наставления; взыскания имущественного характера. Следует подчеркнуть, что именно на этом этапе складывалась четкая дифференциация отдельных мер пресечения и происходило формирование внутренней структуры системы практик наказания.

В 1903 году было принято новое Уголовное уложение, однако прежние законодательные нормы продолжали осуществляться параллельно. Существенно, что Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года предусматривало формализованную шкалу применяемых санкций, организованную в два разряда - уголовный и исправительный, и охватывало

одиннадцать разновидностей наказаний, дифференцированных на тридцать шесть ступеней.

В ранний советский период государственные органы избегали официальной публикации нормативных актов, регламентирующих классификацию или систематизацию видов наказаний¹. Первое упоминание перечня санкций содержится в Постановлении «О революционном трибунале печати» (декабрь 1917 г.), где закреплялись меры воздействия: материальные санкции, публичное осуждение, обязательная публикация решений трибунала, а также временное или бессрочное принудительное закрытие СМИ. Дальнейшее развитие система получила в Инструкции «О революционном трибунале...» (19 декабря 1917 г.), утверждённой Наркоматом юстиции, которая расширила репрессивный инструментарий за счёт включения штрафов, высылки, лишения свободы, конфискации имущества и принудительных общественных работ.

К 1918 г. перечень карательных мер был дополнен: публичным порицанием, ограничением гражданских прав, принудительными работами, выдворением за пределы государства, арестом, объявлением вне закона (включая статус «врага народа») и высшей мерой наказания - расстрелом. Попытки систематизации наказаний в рамках «Руководящих начал по уголовному праву РСФСР» (1919 г.) носили декларативный характер. Нормативная фрагментарность документа провоцировала судебный произвол, предоставляя трибуналам неограниченные полномочия в избрании мер репрессии.

В начальный этап формирования института наказания в советское время система санкций приобрела черты государственного принуждения, которому не были присущи четко очерченные правовые рамки; напротив, его осуществление определялось не только действующими законами, но и складывающейся судебной и квазисудебной практикой, включая деятельность

¹ Дворянсков И. В. Институт наказания в перспективе развития уголовной политики России // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2020. - № 9. - С. 10.

органов вроде революционных трибуналов, исполнявших функции судебных структур.

Следует отметить, что с середины 1930-х до конца 1950-х годов научные исследования в сфере уголовных наказаний¹ находились в стагнации, а любые инициативы в данной области систематически подавлялись. Возрождение академического интереса к проблематике произошло лишь после ликвидации системы ГУЛАГа и публичного осуждения культа личности в конце 1950-х годов.

Одобрение в 1958 году Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик способствовало формированию предпосылок для восстановления «классической школы уголовного права» в советской правовой системе. Наказание рассматривалось, в отличие от иных мер принудительного воздействия, в качестве ключевого института, обладающего ведущим значением в рамках предупреждения противоправных деяний, а также исправления и перевоспитания лиц, привлеченных к уголовной ответственности.

В последнем десятилетии XX века отсутствие чёткого концептуального оформления института наказания в общей теории права предопределило формирование в современной уголовно-правовой науке ряда новых правовых понятий, включающих юридическую ответственность, санкцию, правовое ограничение и государственное принуждение.

Впоследствии в Российской Федерации на основании исследований научного сообщества законодателем была утверждена основная теория уголовного наказания, нашедшая нормативное закрепление в статье 43 УК РФ. Следует отметить, что современное состояние института уголовного наказания в стране остается индикатором продолжающихся процессов его преобразования и реформирования.

¹ Козаченко И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров. - М.: Юрайт, 2015. - С. 434.

1.3 Институт судимости

Рассматривая становление института судимости, следует обратиться к истории развития данного института.

Истоки института судимости обнаруживаются уже в законодательстве XIV и XV столетий, когда получила распространение тенденция к усилению мер уголовной ответственности. Так, Двинская уставная грамота предусматривала поэтапное увеличение тяжести санкций: первоначально за совершённую кражу взыскание ограничивалось штрафом, повторное деяние влекло обращение лица в рабство, а при совершении преступления в третий раз применялась высшая мера наказания - повешение.

В XV и XVI веках все еще была распространена смертная казнь, как высшая форма наказания. Ее часто применяли к преступникам – рецидивистам.

В 1649 году был утверждён новый свод законов - «Соборное уложение». В этом нормативном акте, подобно более ранним правовым документам, предусматривалась прогрессивная система ужесточения санкций за совершение рецидива одним лицом, причём масштаб наказания возрастал с каждым новым проступком. Так, при первом обнаружении факта хищения применялись порочные меры в виде телесного наказания посредством кнута, а также заключение под стражу. Повторная виновность в аналогичном преступлении влекла не только увеличение продолжительности лишения свободы, но и отбывание каторжных работ в кандалах, при сохранении практики битья кнутом. По завершении данного этапа наказания, осужденный изгонялся в ссылку. При дальнейшем повторении противоправных действий предусматривалась высшая мера наказания - смертная казнь. Важно подчеркнуть, что в указанный период учёт осужденных лиц не осуществлялся.

В соответствии с положениями Воинского артикула 1715 года судимость рассматривалась в качестве обстоятельства, способствующего

назначению более строгого наказания. Аналогично предыдущим законодательным сборникам, наивысшая санкция - смертная казнь - предусмотрена за совершение преступления четырежды, то есть при неоднократном рецидиве.

В соответствии с положениями свода законов 1832 года полномочия по определению меры уголовной ответственности в общем порядке принадлежали судье. Тем не менее, при наличии закреплённой законом конкретной санкции, суд осуществляет назначение наказания строго в рамках предписаний соответствующего нормативного правового акта.

В 1845 и 1892 годах были опубликованы «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных», в которых рецидив рассматривался как основной фактор, влияющий на ужесточение санкции. При этом не требовалось неоднократного совершения идентичных противоправных поступков: достаточно факта наличия судимости и совершения нового преступления для квалификации действий как рецидива.

Послесудебные ограничения, сопоставимые с современными последствиями судимости¹, были закреплены уже в Уголовном уложении 1903 года: если сравнить с предшествующими нормативными актами, данный закон существенно сокращал временные рамки исполнения наказания. Однако в тексте документа присутствовали и иные санкции, в значительной степени схожие с текущими мерами, применяемыми в отношении судимых. В частности, лица, признанные судом виновными, лишались права осуществлять трудовую деятельность в государственных, сословных, земских и городских структурах, а также занимать ряд профессий. Подобные меры аналогичны современным запретам на занятие определённых должностей для лиц, имеющих судимость. С введением этих положений был установлен механизм фиксации сведений о судимости, причём аннулирование статуса судимого становилось возможным по

¹ Зиберова В. В. Исторические предпосылки и значение судимости в России // Актуальные научные исследования: сборник статей XVI Международной научно-практической конференции. В 2 частях, Пенза, 10 января 2024 года. - Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2024. - С. 90.

истечении периода от пяти до десяти лет, что определялось спецификой и тяжестью понесённого наказания.

Лица, признанные виновными, могли обратиться с ходатайством о снижении сроков, необходимых для снятия судимости. Реализация указанного права зависела от выполнения определённых требований, включая положительную характеристику поведения осужденного. Кроме того, на подачу такого прошения имели право лица, фактически отбывшие не менее 50% назначенного срока наказания, а также проживавшие по зарегистрированному адресу не менее двух лет.

Термин «судимость¹» впервые был упомянут в 1920 году в пункте 2 Декрета ВЦИК РСФСР от 1 мая 1920 года «Об амнистии к 1 мая 1920 г.». Данный документ делал акцент на том, что амнистия не могла быть объявлена лицу, имеющему более одной судимости.

С 1926 года институт судимости начал играть более значимую роль: уголовное право стало рассматривать наличие судимости в качестве обстоятельства, утяжеляющего ответственность.

Существенный рубеж в развитии института судимости отмечается в 1960 году, когда в УК РСФСР были реализованы очередные коррективы, согласно которым повторная противоправная деятельность учитывалась при квалификации степени вины и определяла ужесточение меры наказания. Более того, к числу ключевых правовых последствий отнесено закрепление статуса «особо опасного рецидивиста» за лицами, совершившими преступные деяния неоднократно.

Учет лиц, обладающих непогашенной или снятой судимостью, осуществляется в обязательном порядке на современном этапе, что обеспечивает возможность идентификации рецидивных правонарушителей. Следствием признания повторности противоправного деяния становится

¹ Гасанов Г. М. Понятие судимости по законодательству Российской Федерации // Проблемы и перспективы развития специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Дню специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию, Пермь, 27 января 2023 года. - Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2023. - С. 46.

ужесточение санкций относительно индивидов, совершивших преступление не впервые, в отличие от впервые привлекаемых к уголовной ответственности.

Изучение эволюционного развития института судимости позволяет констатировать, что данный феномен юридической практики формировался продолжительный период времени, предшествовавший его современному состоянию. Аналогичные трансформации в содержании и направленности прослеживаются в таких ключевых категориях уголовного права России, как "уголовная ответственность", "наказание" и "судимость"; данные правовые институты на протяжении различных исторических эпох адаптировались к изменяющимся общественным условиям и государственным ценностям.

2 Теоретические основы уголовной ответственности, наказания и судимости

2.1 Понятие и механизм уголовной ответственности

Уголовная ответственность определяется как установленная законом обязанность для субъекта понести наказание, соответствующее (соразмерное) совершенному им преступному деянию. На любое противоправное действие, в особенности преступление, следует специальная мера наказания со стороны государственных структур либо общества в целом.

К числу форм юридической ответственности¹ относят и данную, представляющую собой комплекс мер воздействия, осуществляемых государственными структурами по отношению к индивиду при установлении факта совершения им уголовно наказуемого деяния. Содержательно уголовная ответственность выступает частным случаем правоотношений, проявляясь как элемент системы уголовно-правового регулирования.

Уголовная ответственность, проявляясь как форма правоотношения, определяется прежде всего своим содержательным аспектом, который включает в себя осуждение индивида, совершившего преступное деяние, осуществление мер наказания в отношении него, а также возложение соответствующей правовой обязанности. Указанные меры влекут за собой дополнительные ограничения, связанные как с личной свободой, так и с имущественными правами, например, изменение юридического статуса лица, при которой баланс между правами и обязанностями смещается в пользу последних: права приобретают подчинённый характер, а обязанности отходят на первый план. Такая необходимость обусловлена тем обстоятельством, что преступное поведение лица становится отправной точкой действия уголовно-правовых норм, опирающихся на приоритет исполнения правовых

¹ Уголовное право. Общая часть: Учебник / А. Ф. Абдулвалиев, Л. В. Иванова, С. Г. Лосев [и др.]; под науч. ред. А. В. Сумачева, Р. Д. Шарапова, отв. ред. Л. В. Иванова, В. И. Морозов. - Тюмень: Тюменский государственный университет, 2023. - С. 786.

обязанностей-терпимость к ограничению юридического положения, принятие санкций и возмещения ущерба пострадавшим, чьи интересы были затронуты противоправными деяниями.

Ответственность¹ уголовного характера функционирует как реакция государства на совершённое преступное деяние: посредством её осуществления реализуются предусмотренные законом санкции, соответствующие совершенному деянию, одновременно достигается цель предупреждения возможных правонарушений в будущем. В результате наличие указанной ответственности обеспечивает поддержание и исполнение правовых предписаний.

В своей сущности уголовная ответственность выступает в роли самостоятельного уголовно-правового института, обладающего уникальным содержанием, отличающим его от иных элементов уголовного права. Эта категория включает в себя ряд фундаментальных правовых характеристик: предмет, задачи, цели и принципы, а также охватывает и такие вспомогательные аспекты, как функции и стадии, преимущественно ориентированные на процесс реализации уголовной ответственности.

Хотя уголовная ответственность распространяется на всех одинаково, существует возможность выделения особенностей её применения к различным категориям субъектов, что позволяет осуществлять индивидуализацию уголовной ответственности. Принцип индивидуализации предполагает обязательное детальное и последовательное анализирование характеристик совершённого деяния и личности правонарушителя, что служит основанием для выбора санкций, максимально соответствующих установленным обстоятельствам. Такой подход способствует наиболее эффективному воздействию на личность преступника и формированию условий, направленных на минимизацию риска совершения новых

¹ Русалева А. Г. Уголовная ответственность как один из самых суровых видов юридической ответственности // НАУКА МОЛОДЫХ - 2023: сборник статей Международного научно-практического конкурса, Петрозаводск, 06 апреля 2023 года. - Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И. И.), 2023. - С. 133.

противоправных поступков.

Следовательно, в рамках реализации уголовной ответственности принцип индивидуализации предполагает обязательное соотнесение мер с особенностями категории субъектов, к которым данные меры могут относиться. Анализируя структуру уголовной ответственности, необходимо выделить уголовно-правовое воздействие как многоуровневый процесс, интегрирующий совокупность методов, инструментов и технологий, реализуемых в единой функциональной системе.

В механизме реализации уголовной ответственности следует выделить три ключевых компонента. К первому из них относятся уголовно-правовые нормы, представляющие собой основу правового регулирования общественных связей: они осуществляют контроль за действиями субъектов, определяют спектр их прав и обязанностей, а также обеспечивают соответствие поведения установленным требованиям посредством юридических механизмов.

Согласно теоретическим положениям, уголовно-правовые нормы дифференцируются на регулятивные и охранительные, что позволяет наиболее полно отразить как социально-функциональное назначение уголовного права, так и его правовую сущность. Такая дихотомия обусловлена тем, что уголовное право одновременно выполняет роль инструмента регулирования общественных процессов и, параллельно, становится механизмом защиты социальных отношений посредством государственных принудительных мер.

Регулятивная составляющая проявляется в формировании системы предписаний, упорядочивающих поведенческие модели граждан в различных сферах социума. Эти предписания не только формируют основания для принятия гражданами решений, согласующихся с интересами общества, государства и отдельных лиц, но и стимулируют добровольное соблюдение норм, требующих избегать действий, противоречащих уголовно-правовым запретам.

В свою очередь, охранительная, или негативная функция выражается в гарантировании уголовно-правовыми средствами¹ сохранности общественных отношений. Такая защита реализуется через механизм уголовной ответственности и применение предусмотренных законом мер наказания, обеспечивая эффективное пресечение и предупреждение нарушений.

Субъект, осуществивший противоправное деяние, подлежит воздействию со стороны государственных институтов, которое по своему содержанию закономерно обусловлено предписаниями уголовного законодательства и непосредственно связано с самим фактом совершения преступления. Физическое лицо должно понести ответственность в виде предусмотренного уголовно-правовой нормой наказания, нарушенной им. Наряду с этим, государственная власть наделяется полномочием реализовывать меры уголовной ответственности и применять санкции к виновному лицу.

Правоотношение всегда возникает вместе с юридическим фактом. Для охранительного уголовно-правового отношения является само преступление. Именно, как только оно было совершено у субъектов, возникают права и обязанности.

Ряд ученых полагает, что уголовно-правовые отношения начинают существовать не вследствие самого факта совершения преступления, а с момента осуществления процессуальных действий, таких как вынесение обвинительного приговора. Тем не менее, подобный взгляд представляется недостаточно аргументированным, поскольку уголовно-правовое отношение возникает объективно, независимо от воли или деятельности отдельных представителей органов власти.

Возникновение взаимных прав и обязанностей участников служит основанием для завершения существовавших ранее правоотношений.

¹ Уголовное право. В 2-х частях. Особенная часть: Учебник Ярославской уголовно-правовой школы / Е. В. Благов, С. Д. Бражник, А. С. Дрепелев [и др.]; под ред. Е. В. Благова, А. В. Иванчина. - М.: Юрлитинфор, 2022. - С. 434.

Альтернативно этому, возникновение юридических фактов, содержащих элементы уголовной ответственности, судимости и мер наказания, свидетельствует о фактической реализации субъектами своих уголовно-правовых прав и обязанностей, вследствие чего дальнейшее продолжение данных отношений теряет правовую значимость.

Следовательно, из анализа временных границ охранительного уголовно-правового отношения вытекает разнообразие подходов к определению содержания уголовной ответственности, форм наказания и последствий судимости, обусловленных фактом преступного деяния. Соответственно, структура осуществления уголовной ответственности включает в себя комплекс инструментов и способов уголовно-правового воздействия, обеспечивающих воплощение негативных последствий правонарушения.

На основании изложенного можно заключить, что уголовная ответственность представляет собой системный механизм правового реагирования на преступления, который, с одной стороны, обеспечивает защиту общественных интересов, а с другой - гарантирует соблюдение прав лица, совершившего преступление. Ее эффективное функционирование требует баланса между карательными и воспитательными мерами воздействия с обязательным учетом индивидуальных особенностей каждого конкретного случая.

2.2 Наказание как система реализации уголовной ответственности

Согласно положениям ч. 1 ст. 43 УК РФ, уголовное наказание представляет собой особую меру государственного принуждения¹, которая назначается исключительно судебными органами в отношении лиц, признанных виновными в совершении противоправных деяний. Данная мера

¹ Сундуров Ф. Р. Природа и проблемы систематизации мер в уголовном праве // Ученые записки Казанского университета. - 2019. - № 2. - С. 497.

выражается в законодательно установленных ограничениях прав и свобод осужденного и является важнейшим институтом уголовного права, выполняющим ключевые социально - правовые функции.

Обязательным условием этого является закрепление в нормах закона развитой системы наказаний, основные элементы которой отличались бы по карательным, воспитательным и предупредительным возможностям. При этом действующий Уголовный кодекс не раскрывает понятия системы уголовных наказаний. В нем содержится только определение понятия «наказание» и перечисляются его виды. Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда.

В соответствии с положениями закона, предусматриваются различные меры уголовно-правового воздействия¹: штраф; запрет на занятие определённых должностей или ведение определённой деятельности; лишение специальных, воинских или почётных званий, классных чинов и государственных наград; выполнение обязательных работ; применение исправительных работ; ограничение, связанное с военной службой; введение ограничений свободы; назначение принудительных работ; применение ареста; направление в дисциплинарную воинскую часть; изоляция от общества на установленный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь. Каждая санкция характеризуется собственными особенностями, уровнем суровости и определённой категорией лиц, которых она может затрагивать, что предоставляет судебной инстанции возможность индивидуализировать ответственность, исходя из характера совершенного уголовно-наказуемого деяния и совокупности обстоятельств дела.

В научно-правовых трудах существует множество трактовок понятия «наказание», причём сами эти формулировки частично расходятся с закреплённым в законодательстве определением, несмотря на использование основных его характеристик. Например, Т. Ю. Погосян характеризует

¹ Шушакова Д. О. Понятие, предмет, задачи и принципы уголовного права // Молодой ученый. - 2022. - № 23 (418). - С. 381.

наказание как «особую юридическую меру государственного принуждения, включающую в себя как карательные, так и воспитательные элементы, назначаемую судом лицу, виновному в совершении преступления, и влекущую судимость», что отличает её подход от иных, прежде всего тем, как интерпретируется внутренняя структура этого института. В частности, Т. Ю. Погосян делает акцент на сочетании карательных и воспитательных составляющих отличается от структуры, предлагаемой уголовно-правовой нормой. Более того, указанная дефиниция не содержит прямого упоминания о факте обвинительного приговора как процессуального основания применения наказания¹, что считается существенным элементом в законе. Вместе с тем автор подчёркивает судимость как исходное последствие, сопряжённое с применением наказания, однако данный аспект не материализован в легальном определении, закреплённом в уголовном праве.

В целом уголовное наказание имеет разные определения: правовое последствия совершения преступления, формы реализации уголовной ответственности, уголовное наказания основная форма судимости, средство уголовно-правовой борьбы с преступлением, уголовно-правовое воздействие на подсудимого, обвиняемого и т.д.

Перед рассмотрением структуры уголовных наказаний необходимо уточнить содержание понятия «система». Согласно основополагающим положениям теории систем, под данным термином подразумевается объединение элементов, находящихся в тесном взаимодействии и функционирующих как одно целое. Система наказаний, являясь разновидностью системы, характеризуется рядом уникальных качеств, отражающих её специфику. В научных публикациях и учебной литературе основными чертами системы наказаний признаются: нормативное закрепление различных форм наказаний; полнота перечня предусмотренных мер; логическая организованность элементов внутри структуры;

¹ Приданников Г. Б. Наказание в уголовном праве и современном уголовном законодательстве: понятие и признаки // Молодой ученый. - 2022. - № 47 (442). - С. 279.

обязательный характер Следования установленным правилам при вынесении решений судом; а также ориентация на выполнение определённой социальной функции.

Подробное рассмотрение перечисленных элементов позволяет выявить, что широкий спектр наказаний, охватываемый уголовным законодательством, служит признаком закрепления многообразия видов санкций. Качественные различия между многочисленными компонентами предполагают их неоднородную структуру и разностороннюю функцию в контексте системы наказаний. Индивидуальные черты, присущие каждому из средств воздействия, дополнительно подчеркивают его своеобразие и функциональное свое назначение. Различие между отдельными наказаниями заключается как в степени влияния на личность осуждённого, так и в объёме ограничения его законных прав и свобод. К примеру, штраф представляет собой экономическое воздействие и сопряжён с минимальным вмешательством в предоставленные свободы. В противоположность этому, мера, выраженная в лишении свободы, носит принудительный характер и существенно урезает гражданские права виновного лица. Комплексное сочетание столь отличных по природе мер наказания обеспечивает возможность максимально индивидуализировать выбор санкции с учетом всей совокупности значимых обстоятельств, выясненных в каждом конкретном уголовном производстве.

Исчерпывающий характер системы наказаний означает, что суд уполномочен назначить осужденному только такое наказание, которое указано в ст. 44 УК РФ¹. Система уголовных наказаний состоит из ограниченного числа элементов, которые необходимы для успешной реализации ее целей и задач. Поэтому законодатель ограничивает суд закрытым перечнем наказаний и не допускает применение в отношении преступника альтернативных мер государственного принуждения в качестве

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.05.2025) // Российская газета. - №113 – 18.06.1996.

наказания.

Упорядоченность системы уголовных наказаний означает, что каждый элемент системы имеет свое строго определенное место. Элементы отечественной системы уголовных наказаний расположены с учетом их строгости, начиная менее строгим и заканчивая наиболее более суровым видом. Однако не все ученые согласны с этим обстоятельством. О. В. Тюшнякова говорит о том, что некоторые из наказаний находятся не на «своем месте». В обосновании своей позиции автор указывает, что штраф размером 500 млн руб. сложно назвать наименее суровым видом наказания, в то время как ограничение свободы, расположенное в середине системы, ввиду отсутствия карательного воздействия можно исключить из системы наказаний и отнести к числу иных мер уголовно-правового характера.

Введение ограничения свободы предусматривает установление для осужденного ряда предписаний, в частности, запрета на выход за пределы административного образования либо посещение определённых объектов на его территории. Помимо этого, лицо, в отношении которого применяется данная мера, должно лично являться в уполномоченное государственное учреждение с частотой от одного до четырёх раз ежемесячно. Существенных репрессивных аспектов в ограничении свободы не содержится, поскольку установленные запреты и обязанности по своей сути сопоставимы с мерами, которые могут применяться к обычным гражданам при возникновении специфических обстоятельств - к примеру, временное ограничение свободы передвижения пациентов во время терапии в медицинском учреждении. Указанная точка зрения представляется необоснованной. Согласно аргументации автора, санкция в виде штрафа в размере 500 млн рублей должна занимать более низкую позицию в иерархии мер наказания по сравнению с исправительными работами, так как уровень воздействия на имущественное положение осужденного оказывается более значимым. В современных экономических условиях назначение столь значительного денежного взыскания выглядит заметно более строгим по сравнению с

наказаниями, предусматривающими ограничение личной свободы, что, по мнению автора позиции, обуславливает необходимость переноса данного штрафа на финальные ступени системы карательных мер. Однако такое суждение представляется несостоятельным в рамках рассматриваемой темы.

Во-первых, автор упускает из внимания пределы наказания (штраф может быть назначен в размере 25 тыс.), что существенно сказывается на строгости наказания.

Следует отметить, что штраф¹ представляет собой меру, затрагивающую исключительно имущественные права лица, тогда как ограничение свободы связано с вмешательством в сферу передвижения, относящуюся к основным правам гражданина. Ввиду того, что естественные права и свободы считаются преобладающими по сравнению с имущественными правомочиями, законодатель, исходя из их приоритета, квалифицирует ограничение свободы как более суровое наказание.

Действующая уголовно-правовая система санкций обладает императивным характером для судебных органов, что выражается в обязательности соблюдения не только установленного законодателем списка возможных наказаний, но и регламентированных соотношений строгости между ними, четко определённых пределов, процедур назначения и иных специфику обусловленных особенностей. При определении мер уголовно-правового воздействия в отношении осуждённых, судьи ограничены рамками, прямо установленными уголовным законом, и не вправе выходить за пределы нормативных предписаний.

Признак функциональности отражает систему наказаний в динамике ее подсистем и элементов. Для структурных элементов системы наказаний характерна не просто связь, а непосредственное взаимодействие. Наиболее ярко это проявляется в нормах, закрепляющих возможность взаимной замены

¹ Нешатаев В. Н. Совершенствование уголовного наказания в виде штрафа // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: сборник материалов X международной научно-практической конференции, Пермь, 05-07 апреля 2023 года. Том 1. - Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2023. - С. 211.

уголовных наказаний в тех случаях, когда осужденный злостно уклоняется от его отбывания. Так, в ч. 5 ст. 46 УК РФ установлено, что в случае злостного уклонения лица от обязанности уплатить назначенный судом штраф, он может быть заменен на другое наказание (исключением является лишение свободы).

В случаях совершения коррупционных деяний или коммерческого подкупа, санкция в виде штрафа может быть трансформирована в иные меры уголовного воздействия, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части УК РФ, включая, при определённых условиях, лишение свободы. Варьирование видов уголовного наказания, в свою очередь, способно способствовать смягчению правового положения осуждённого при наличии специфических обстоятельств. Следовательно, динамическая природа системы уголовных санкций проявляется в её способности адаптироваться к многообразию общественно-правовых ситуаций, что свидетельствует о её функциональной гибкости, противопоставляемой статичности формального перечня мер.

В научных трудах наряду с уже рассмотренными параметрами фиксируются и иные характерные черты системы наказаний. В частности, Ф. Р. Сундунов акцентирует внимание на зависимости выбора наказания от социально-экономических, политических, нравственных и иных обстоятельств, которые играют значительную роль в функционировании общества. Законодательное регулирование, как отмечено в ряде исследований, формируется под воздействием специфических исторических и социокультурных условий, определяющих соответствующую эпоху. Так, в ранние периоды развития общества ключевой акцент делался на укреплении государственной власти, что обуславливало распространение суровых мер воздействия - физических наказаний и смертной казни по отношению к правонарушителям. В настоящее время, напротив, подавляющее большинство государств придают особую значимость охране неотъемлемых прав и личных свобод, в связи, с чем применение подобных видов наказаний

рассматривается как неприемлемое с позиции господствующих гуманистических принципов.

Ю. В. Голубев, исследуя характерные черты системы наказаний, выделяет наличие четко выраженной субординации между ключевыми компонентами данной структуры. Законодательство предусматривает возможность деления наказаний на две группы: основные и дополнительные. Основные наказания характеризуются полной самостоятельностью, их назначение не зависит от каких-либо условий, за исключением требования прямого указания на конкретную меру ответственности в соответствующей правовой норме. В отличие от них, дополнительные наказания используются исключительно в сочетании с основными и носят вспомогательный характер, их применение обусловлено совместным назначением. Важно акцентировать внимание на том, что некоторые составляющие системы наказаний обладают свойством двойственности, когда один и тот же элемент может рассматриваться как в качестве самостоятельного, так и сопутствующего наказания.

Анализ ключевых характеристик позволяет охарактеризовать систему наказаний в уголовном праве в качестве санкционированной законом, структурированной по степени суровости, социально детерминированной совокупности тесно связанных уголовных санкций, обладающих взаимозависимостью и в определённой мере взаимозаменяемостью, обязательных для применения судом, представленными в виде исчерпывающего перечня. В научных трудах встречается множество определений сущности системы наказаний; вместе с тем, ряд исследователей-правоведов, формулируя собственные подходы, приравнивают понятия «система» и «перечень». Так, например, И. А. Подройкина трактует систему наказаний как полный и строго ранжированный перечень видов санкций, обозначенных в соответствующих статьях законодательства по признаку их относительной тяжести. В рамках настоящего исследования данная позиция недостаточно аргументирована.

Как справедливо отмечает В. К. Дуюнов, система - это «живое» динамичное явление, а не «мертвый» статичный перечень. Безусловно, система не ограничивается простым перечислением своих элементов. Все элементы системы находятся во взаимодействии друг с другом в соответствии со строгим порядком. Подтверждение этому обстоятельству мы можем найти в УК РФ. Сам перечень уголовных наказаний закреплён в ст. 44 УК РФ, а условия, лежащие в основе функционирования системы, закреплёны третьим разделом УК РФ.

Следует подчеркнуть, что употребление термина «перечень» само по себе не приводит к некорректности формулировки системы наказаний - ключевое значение придается контексту и тем характеристикам, которые в нем отражают сущность исследуемого понятия. Например, И. А. Ефремова характеризует систему наказаний как четко установленный законом перечень уголовных санкций, выстроенных от наименее тяжких к наиболее строгим, ранжированным по степени строгости в соответствии с тяжестью наказания, определяемой набором целей и задач уголовного права. Однако данное определение не фиксирует признаков, необходимым образом структурирующих систему, и фактически ограничивает понятие системы наказаний ее простым описанием, присутствующим в соответствующем уголовном законе.

Согласно интерпретации С. Ю. Конорыхина, наиболее адекватным с теоретико-правовой позиции представляется следующее определение: система наказаний представляет собой совокупность видов государственного принуждения, законодательно закреплённых в уголовном праве, которые находятся в состоянии устойчивой корреляции и функциональной зависимости друг от друга, адаптируясь к особенностям каждого правонарушения при вынесении судебного решения¹. Несмотря на использование им понятия «перечень», автор выделяет характерные

¹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 2. - С. 46.

признаки, непосредственно раскрывающие внутреннюю структуру и содержание рассматриваемой системы, что позволяет избежать схематизма в трактовке данного института; его формулировка акцентирует внимание на ключевых функциях – восстановлении социальной справедливости, превенции преступлений и коррекционной деятельности в отношении осуждённых лиц.

Таким образом, мы поддерживаем точку зрения тех ученых, которые выступают против отождествления «системы наказания» и «перечня наказаний», поскольку такие определения являются поверхностными и в целом противоречат сущности категории «система».

Любая система формируется под воздействием норм, детерминирующих её сущностные характеристики и составляющих её основу. Иными словами, её структура обусловлена совокупностью базовых принципов. Принципы системы уголовного наказания представляют собой систему фундаментальных концептуальных положений, определяющих её организацию. В частности, к ключевым принципам существования данной системы относят: целесообразность, формальную определённость, заменимость, дифференциацию, соответствие социокультурным условиям и правовым традициям, каузальную обусловленность, индивидуализацию санкций. Для углубленного анализа специфики системы уголовных наказаний представляется целесообразным детализировать указанные принципы её формирования.

Первоначальным принципом выступает целесообразность, детерминирующая включение в систему исключительно тех уголовно-правовых санкций, которые коррелируют с функциональными задачами наказания. Согласно законодательной доктрине, к ним относятся: восстановление социальной справедливости, перевоспитание правонарушителя и предотвращение рецидивной преступности.

Принцип целесообразности детерминирует применение уголовного наказания исключительно в рамках целей, закреплённых уголовным законом,

таких как восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого и предупреждение преступлений. Данный принцип интерпретируется в системной взаимосвязи с императивами гуманизма, справедливости и индивидуализации, что исключает правомерность использования наказания как карательного инструмента, лишённого социально-реабилитационной функции. Его реализация предполагает баланс интересов общества, государства и личности осуждённого, а также запрет на включение в систему мер, причиняющих несоразмерные страдания.

Принцип формальной определённости выражается в трёх аспектах: исчерпывающем перечне видов наказаний, законодательной фиксации их минимальных и максимальных пределов, а также ограничении санкций нормами Особенной части УК. Принцип заменимости предусматривает возможность субституции наказаний на стадиях назначения и исполнения с учётом их относительной строгости, что обеспечивается законодательными аспектами эквивалентности (например, 240 часов обязательных работ соответствуют трём месяцам ограничения по военной службе).

Наконец, принцип соответствия условиям жизни общества и государственным традициям отражает зависимость системы наказаний от социально-экономических, культурных и политических факторов. Так, капиталистическая модель государственного управления актуализировала расширение применения штрафа как санкции, соразмерной рыночным отношениям.

Принцип дифференциации уголовных наказаний заключается в законодательной регламентации градации санкций с учётом типовых характеристик деяния и личности виновного. Его реализация осуществляется через: категоризацию наказаний на основные и дополнительные; внедрение института условного осуждения; нормативное закрепление возможности назначения санкции ниже низшего предела или избрания более мягкой меры; формирование в Особенной части УК квалифицированных и привилегированных составов преступлений, а также иные

дифференцирующие механизмы.

Принцип индивидуализации наказания детерминирован необходимостью достижения пропорциональности между избираемой мерой и целями уголовно-правового воздействия посредством учёта: уровня общественной опасности деяния, комплекса смягчающих / отягчающих обстоятельств и персональных характеристик виновного. Несмотря на нормативно-регламентированные санкции, правоприменитель обязан осуществлять их казуальную конкретизацию в рамках процессуальной компетенции, адаптируя наказание к фактическим обстоятельствам дела.

Системность уголовных наказаний обладает методологической значимостью, представляя собой структурное взаимодействие внутрисистемных элементов, а также их взаимодействие с правовыми институтами. Однако научные работы выявляют проблемные аспекты данной системы. Так, С. В. Розенко критикует отнесение конфискации имущества к уголовным наказаниям. Требование целостности системы предполагает единые правила классификации: включение мер, имеющих признаки наказания, в категорию иных правовых мер ослабляет её согласованность. Споры о правовом статусе конфискации остаются актуальными в теории и практике. Исторически конфискация неоднократно исключалась из УК и возвращалась обратно, что демонстрирует противоречивость законодателя. В административном праве конфискация орудий правонарушения входит в систему наказаний, что подчёркивает проблему её двойственного статуса. Эти противоречия указывают на неопределённость в законодательной оценке конфискации, из-за чего отсутствует единый подход к её регулированию.

Продолжая тему административных наказаний¹, С. В. Розенко утверждает, что соразмерность штрафа и обязательных работ в уголовном и административном праве нарушена. По мнению автора, соразмерность должна быть дополняющей, а не пересекающейся как это происходит на

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // Российская газета. - № 256. – 31.12.2001.

данный момент. Анализируя положения уголовного и административного законодательства, можно отметить пересечения в указанных видах наказаний. Так, Кодекс об административных правонарушениях допускает назначение штрафа для граждан размером, не превышающим 5 тыс. руб. (за совершение определенных правонарушений размер штрафа может доходить до 60 млн руб.).

В УК РФ штраф установлен в размере от 5 тысяч до 5 миллионов рублей. В отдельных случаях, например, за особо серьезные преступления, его сумма может достигать 500 миллионов рублей. При этом важно различать штраф в уголовном праве и административном праве. В административном праве штрафы применяются только к организациям, а в уголовном - к физическим лицам. Это различие создаёт сложности при согласовании норм двух отраслей права¹, но одновременно показывает, как они взаимодействуют между собой.

В свою очередь, обязательные работы устанавливаются административным законодательством на срок от 20 до 200 часов, в УК РФ для данного вида наказания предусмотрен срок от 60 до 480 часов. Поскольку обязательные работы могут быть назначены только физическим лицам, не совсем понятно, с какой целью обязательные работы в административном и уголовном праве имеют столь схожие диапазоны. Получается, законодатель допускает, что за совершение преступления и административного правонарушения может быть назначено одинаковое наказание. На наш взгляд, это противоречит разграничению уголовных и административных правонарушений. В противном случае, это бы означало, что преступление и административное правонарушение могут иметь одинаковую степень общественной опасности или вредности.

Проведённый анализ позволяет заключить, что система наказаний выполняет регулятивную функцию, обеспечивая реализацию

¹ Лузина К. М. Правовая основа уголовной ответственности за уклонение от административного надзора // Молодой ученый. - 2024. - № 2 (501). - С. 235.

нормотворческой и правоприменительной деятельности, а также определяя результативность уголовно-политического курса государства. Следует отметить, что действующая редакция УК РФ не содержит законодательной дефиниции «системы наказаний», что обусловило необходимость её теоретического определения на основе системных признаков и принципов. Система наказаний - обязательная для суда обособленная и социально обусловленная совокупность взаимосвязанных, взаимозависимых и взаимозаменяемых между собой уголовных наказаний, закреплённая в законе при помощи исчерпывающего перечня, упорядоченного с учетом их строгости. Система наказаний в целом соответствует основным критериям системы. В наибольшей степени эффективности уголовно-правового воздействия способствует взаимодействие её основных структурных элементов, которое выражено во взаимозаменяемости уголовных наказаний. Отдельно стоит отметить, что некоторые элементы системы наказаний, на наш взгляд, находятся не на своем месте, что в свою очередь является признаком антисистемы.

2.3 Судимость: правовая природа и значение

Чаще всего понятие судимость считается уголовно - правовой категорией. Термин «судимость¹» вынесен в наименование ст. 86. УК РФ. Эта норма говорит о том, что термин «судимость» имеет важное значение в уголовно - правовой сфере.

В уголовном законодательстве Российской Федерации говорится о том, что: «...Судимость учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания...». Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ есть ряд судимостей, которые не оказывают никакого влияния на принятие решений в определенных вопросах.

¹ Яценко Б. В. Судимость: правовая природа и значение в механизме реализации уголовной ответственности // Пролог: журнал о праве. - 2023. - № 1(37). - С. 71.

Если рассматривать ч. 3 ст. 86, ч. 5 ст. 92 УК РФ, то там можно встретить термины, относящиеся к институту судимости – «снятие» и «погашение», а также глаголы, которые образованы от этих терминов: «погашается» и «снимается». При этом сам термин «судимость» не определяется. Кроме того, в УК РФ можно встретить производное от этого термина – прилагательное «судимый».

На законодательном уровне сегодня определено, при каких обстоятельствах гражданин будет считаться судимым и до какого времени нельзя его считать судимым. Эти вопросы рассмотрены в ст. 86 ч. 1 и 2 УК РФ. Давайте проанализируем некоторые из них.

Е. Е. Ераскин говорит о судимости как об особом правовом положении гражданина, которое создается после признания факта его осуждения за совершенное преступление.

Другой исследователь А. В. Наумова, поддерживая точку зрения Е. Е. Ераскина, указывает, что под судимостью следует понимать определенные последствия уголовно - правового характера, которые возникают после применения уголовного наказания для осужденного решением суда гражданина за совершенное преступление.

Есть определенные мысли о судимости и в исследованиях В. В. Голиной, которая утверждает, что: «...Судимость - это правовое состояние лица, возникающее при осуждении его судом к конкретной мере наказания за совершенное им преступление, влекущее при условиях, указанных в законе, наступление для него определенных последствий общеправового и уголовно-правового характера и выступающее правовым средством, содействующим достижению целей наказания...».

Но не все ученые сходятся в данном мнении, есть и другие мнения, и мысли по этому поводу. Так, к примеру, в своих работах М. Н. Становский придерживается позиции, что судимость - это не то, что рождает факт осуждения¹, а она и является самим фактом. Он пишет, что судимость

¹ Громов Д. Э. Субъект преступления и его виды // Инновации. Наука. Образование - 2020. - № 17. - С. 96.

следует трактовать как определенный доказанный и задокументированный факт осуждения гражданина за совершенное им в прошлом преступление.

Т. Г. Понятовская, изучала мнения разных ученых, которые касаются вопросов судимости, она пришла к выводу, что противопоставлять мнения авторов не стоит, поскольку авторы предлагают определения, которые отражают понятие судимости с разной точки зрения. Т. Г. Понятовская говорит: «...судимость - это имеющий срочный характер юридический факт осуждения лица за совершенное им преступление (выраженного во вступившем в законную силу обвинительном приговоре суда с назначением наказания), влекущий за собой определенные уголовно-правовые и общеправовые последствия для осужденного...».

Но с выводами, к которым пришла Т. Г. Понятовская, многие авторы не согласны. А. М. Трухин, к примеру, считает, что: «...Судимость действительно является конкретным правоизменяющим фактом, поскольку ограничивает правовой статус осужденного лица, но то же самое происходит и при наказании. С судимостью действительно связано особое уголовно-правовое отношение, но с таким же особым уголовно-правовым отношением связано и наказание, поскольку и судимость, и наказание входят в содержание такого уголовно-правового отношения...». Таким образом, А. М. Трухин пытается выяснить взаимосвязи между понятиями судимости и наказания.

Есть ученые, которые считают, что судимость нельзя рассматривать с точки зрения юридического факта. К таким ученым можно отнести В. П. Малкова, который пишет в своих работах: «...По правовой природе судимость - не официально удостоверенный факт осуждения лица в прошлом, не правовое состояние лица, возникающее при осуждении, не форма (или вид) реализации уголовной ответственности, а мера безопасности, существо которой заключается в установлении и осуществлении социально-правового контроля за поведением осужденного, который обнаружил свою общественную опасность фактом совершения

преступления...».

Если рассматривать правовые последствия, которые возникают из-за судимости, то тут можно отметить изменение правового статуса гражданина. Но если судимость влечет последствия, которые возникают из-за судимости, то ее стоит рассматривать как некий юридический факт.

Все вышесказанное говорит о том, что судимость является юридическим состоянием гражданина, который судом был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного законом. Суд вправе назначить для такого гражданина реальное наказание, или же суд может назначить для такого гражданина срок, в который может быть применено усиленное уголовное наказания, если гражданин совершит еще какое-либо правонарушение в этот период времени. Также суд вправе использовать ограничения или наложение определенных обременений, которые предусмотрены законодательством в других областях права.

С. И. Зельдов утверждает, что чаще всего судимость состоит из трех частей, которые определяются определенными промежутками времени.

- от вступления приговора в законную силу до начала отбывания наказания;
- время отбывания наказания;
- промежутка времени от отбытия (освобождения от отбывания)

Однако считаем, что на практике судимость имеет разные варианты, а не состоит из трех частей. Давайте рассмотрим их на примере.

В первом случае, приговор был вынесен в соответствии с положением действующего законодательства и вступил в законную силу, но при этом по каким-то причинам в исполнение он не приводится.

Во втором случае гражданин осужден по срочному наказанию, то есть решением суда было принято назначить гражданину срок, на который он будет лишен свободы, или же определено время, которое гражданин должен

потратить на исправительные работы. В данном случае срок судимости¹ состоит из двух частей: первая часть - срок назначенного наказания, вторая часть - срок судимости, который наступает после исполнения наказания.

В третьем случае имеет место быть так называемое дополнительное наказание. При этом срок судимости состоит из двух частей: первая часть - это основное наказание, вторая - дополнительное. Судимость при этом будет погашена только после того, как пройдет срок дополнительного наказания (то есть, когда оно будет исполнено).

В УК РФ цели и сути судимости не определяются. Это значит, что судимость может быть частью уголовной ответственности за совершенное преступление, однако при этом уголовную ответственность невозможно реализовать без судимости. Поэтому только если в ходе судебного разбирательства гражданин был признан виновным в совершении преступления, то в данном случае можно говорить о судимости.

Указанные виды судимости заключаются в том, что гражданин получает ограничения, которые имеют отрицательный характер. В данном случае цели судимостей совпадают с теми целями, которые преследует уголовное наказание. Судимость, не связанная с введением определенных ограничений в правах, преследует уже другие цели, которые является своеобразным видом испытательного срока. Если гражданин получил этот вид судимости, и в это время не совершил новое правонарушение, то судимость считается погашенной по истечении срока, при этом для гражданина не наступают никакие правовые последствия. Данный вид судимости не предусматривает какого - либо определенного наказания, поскольку этот вид судимости направлен на предотвращение и профилактику преступлений.

Если рассматривать судимость с точки зрения субъективной стороны совершенного деяния, то можно выделить два вида судимости: есть

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 20.03.2025) // Российская газета. - № 249. – 22.12.2001.

судимости за неосторожные и за умышленные преступления. При этом в случае повторного совершения умышленного преступления уже ранее осужденным за умышленное преступление гражданином можно говорить о рецидиве преступлений (ст. 18 УК РФ).

Итак, проанализировав мысли юристов и современную нормативно - правовую базу, можно сделать вывод о том, что судимость - это особое правовое состояние гражданина, который осужден приговором суда к определенному уголовному наказанию за совершение преступления.

3 Соотношение уголовной ответственности, наказания и судимости

3.1 Взаимосвязь уголовной ответственности и наказания в российской правовой системе

В современной доктрине уголовного права проблема соотношения уголовной ответственности и наказания остается одной из наиболее дискуссионных. Эти правовые категории, будучи тесно взаимосвязанными, не являются тождественными и требуют детального научного осмысления. В российской правовой системе уголовное наказание, безусловно, выступает основным, но не единственным способом реализации уголовной ответственности, что подтверждается как нормами действующего законодательства, так и правоприменительной практикой.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), уголовное наказание определяется как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления. Однако уголовная ответственность как более широкая категория может реализовываться и в иных формах, не связанных непосредственно с применением наказания. Такой подход соответствует принципам дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности, закрепленным в российском законодательстве.

Анализ норм УК РФ позволяет выделить несколько форм реализации уголовной ответственности без применения наказания.

Во - первых, это условное осуждение, регламентированное ст. 73 УК РФ. В данном случае суд, признав лицо виновным в совершении преступления и назначив ему конкретное наказание, постановляет считать это наказание условным. При этом устанавливается испытательный срок, в течение которого осужденный должен доказать свое исправление. Важно отметить, что условное осуждение не означает освобождения от уголовной ответственности - лицо продолжает нести все правовые последствия

осуждения, кроме непосредственного отбывания наказания.

Во - вторых, к формам реализации уголовной ответственности без наказания относятся принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним (ст. 90, 92 УК РФ). Эти меры включают предупреждение, передачу под надзор родителей или специализированного государственного органа, возложение обязанности загладить причиненный вред и другие ограничительные меры. Особенностью данного института является то, что он не влечет судимости, но при этом представляет собой полноценную форму реализации уголовной ответственности.

В - третьих, уголовная ответственность может реализовываться через принудительные меры медицинского характера (ст. 97-104 УК РФ), которые применяются к лицам, совершившим общественно опасные деяния в состоянии невменяемости, либо к лицам, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство. Эти меры сочетают лечебное воздействие с мерами безопасности и социальной адаптации.

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос об уголовной ответственности без судимости. Российское законодательство предусматривает несколько механизмов, при которых лицо, по сути, несет уголовную ответственность, но при этом не приобретает статус судимого. Наиболее ярким примером является условное осуждение (ст. 73 УК РФ), при успешном завершении испытательного срока судимость погашается автоматически (ч. 3 ст. 86 УК РФ). Аналогичным образом решается вопрос при освобождении от наказания по основаниям, предусмотренным ст. 80.1, 81, 82 УК РФ (в связи с изменением обстановки, по болезни, в связи с беременностью или наличием малолетних детей).

Особый интерес представляет институт примирения с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), при котором уголовное дело прекращается в связи с примирением сторон, а лицо, совершившее преступление, не считается судимым. Однако важно подчеркнуть, что в этом случае речь идет именно о прекращении уголовного преследования, а не об освобождении от уголовной

ответственности как таковой.

Теоретический анализ соотношения уголовной ответственности и наказания позволяет выделить три основных подхода, сложившихся в доктрине уголовного права.

Первый - тождественная концепция - отождествляет эти понятия, рассматривая наказание как единственную форму реализации ответственности.

Второй - разделительная концепция - рассматривает их как самостоятельные, хотя и взаимосвязанные категории.

Третий - интегративная концепция, которая является преобладающей в современной науке, - признает наказание основной, но не единственной формой уголовной ответственности.

Практическое значение правильного понимания соотношения уголовной ответственности и наказания проявляется в нескольких аспектах.

Во - первых, это позволяет осуществлять дифференцированный подход к реализации уголовной ответственности с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и других значимых обстоятельств.

Во - вторых, обеспечивает необходимую гибкость уголовно-правового воздействия, что особенно важно в случаях, когда применение наказания нецелесообразно или чрезмерно.

В - третьих, способствует соблюдению принципов гуманизма и справедливости, закрепленных в ст. 6-7 УК РФ.

Таким образом, российское уголовное законодательство предусматривает сложную и многоуровневую систему взаимосвязи уголовной ответственности и наказания, которая позволяет учитывать, как общественную опасность совершенного деяния, так и личность виновного, что соответствует современным тенденциям развития уголовного права, ориентированным на поиск баланса между карательной и восстановительной функциями уголовной юстиции.

3.2 Наказание и судимость: правовые последствия

В системе уголовно-правовых последствий совершения преступления судимость занимает особое место, выступая дополнительным правовым последствием осуждения. Согласно ч. 1 ст. 86 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу и до момента погашения или снятия судимости. Важно подчеркнуть, что судимость сохраняет свое действие даже после полного отбытия назначенного наказания, что влечет за собой целый комплекс правовых ограничений.

Правовая природа судимости в российском законодательстве характеризуется следующими особенностями.

Во-первых, она является автоматическим следствием осуждения за преступление и не требует специального назначения судом.

Во-вторых, судимость имеет временный характер - ее сроки погашения четко регламентированы ч. 3 ст. 86 УК РФ в зависимости от категории совершенного преступления: 1 год - при осуждении к наказанию, не связанному с лишением свободы; 3 года - после отбытия наказания за преступления небольшой или средней тяжести; 8 лет - за тяжкие преступления; 10 лет - за особо тяжкие преступления.

В-третьих, судимость может быть снята досрочно по решению суда при доказанном исправлении лица (ч. 5 ст. 86 УК РФ).

Основные ограничения, связанные с судимостью, можно систематизировать по следующим направлениям. В сфере трудовых отношений ст. 331 Трудового кодекса РФ запрещает педагогическую деятельность лицам, имеющим судимость за определенные категории преступлений. Федеральный закон «О полиции» (ст. 29)¹ и Федеральный закон «О государственной гражданской службе» (ст. 16) устанавливают

¹ О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 01.05.2025) // Российская газета. - № 25. - 08.02.2011.

аналогичные ограничения для службы в правоохранительных органах и на государственной службе. В социальной сфере ст. 127 Семейного кодекса РФ ограничивает право на усыновление детей для лиц с непогашенной судимостью за тяжкие и особо тяжкие преступления, а Федеральный закон «Об оружии» (ст. 13) - право на приобретение и хранение оружия.

Необходимо четко разграничивать понятия наказания и судимости, которые, несмотря на взаимосвязь, имеют принципиальные отличия. Наказание по ст. 43 УК РФ представляет собой меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда, тогда как судимость - это особое правовое состояние лица. Если наказание имеет конкретные временные рамки (срок отбывания), то судимость сохраняется и после отбытия наказания. Основное содержание наказания составляет лишение или ограничение прав осужденного, в то время как судимость влечет ограничение правового статуса. Цели этих институтов также различаются: наказание направлено на исправление осужденного и предупреждение преступлений, а судимость выполняет преимущественно профилактическую и учетную функции.

Особое значение судимость приобретает при квалификации рецидива преступлений. Согласно ст. 18 УК РФ, рецидив преступлений признается опасным при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы. Особо опасный рецидив предполагает совершение особо тяжкого преступления при наличии двух судимостей за тяжкие преступления или одной судимости за особо тяжкое преступление. Назначение наказания при рецидиве регламентировано ст. 68 УК РФ, которая устанавливает, что срок наказания не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 58 УК РФ при рецидиве

преступлений отбывание наказания¹ назначается в исправительных колониях строгого или особого режима.

Правовые последствия судимости можно классифицировать на три группы. Уголовно-правовые последствия включают учет при рецидиве, влияние на вид исправительного учреждения и ограничение применения отдельных видов освобождения от наказания. Уголовно-исполнительные последствия проявляются в особом режиме отбывания наказания и ограничениях в применении льгот и поощрений. Общеправовые последствия охватывают ограничения в трудовой, социальной и административно-правовой сферах.

Современная уголовная политика демонстрирует тенденцию к гуманизации института судимости². Это проявляется в дифференциации сроков погашения судимости, расширении возможностей ее досрочного снятия, развитии восстановительного правосудия и совершенствовании системы социальной адаптации лиц, имеющих судимость. Однако при этом сохраняется баланс между интересами общественной безопасности и правами лиц, отбывших наказание.

Таким образом, институт судимости в российском уголовном праве выполняет важные функции, обеспечивая контроль за поведением лиц, отбывших наказание, и профилактику рецидивной преступности. Его правовое регулирование направлено на достижение баланса между карательными и восстановительными элементами уголовной политики государства.

¹ О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 (ред. от 29.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2017. - № 1.

² О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2013. - № 8.

3.3 Проблемы и перспективы соотношения уголовной ответственности, наказания и судимости

Изучив понятия, цели и природу институтов уголовного права: уголовной ответственности, наказания и судимости, выделим некоторые проблемы и перспективы соотношения институтов уголовной ответственности, наказания и судимости, которые являются одними из фундаментальных проблем уголовного законодательства России.

Исследование по данному вопросу приведённых выше институтов уголовного права затрагивает в конечном итоге тот или иной аспект уголовной ответственности, являющейся центральным институтом уголовного права.

Проблемы и перспективы соотношения уголовной ответственности, наказания и судимости связаны с необходимостью балансирования между защитой общества от преступников и справедливым наказанием за совершенные преступления.

Одной из основных проблем является неравенство перед законом, которое приводит к тому, что некоторые категории населения чаще подвергаются уголовному преследованию и наказанию. Для решения этой проблемы необходимо усилить защиту прав и свобод всех граждан, независимо от их социального статуса.

Еще одной проблемой является высокий уровень рецидивизма (ст. 18 УК РФ), что показывает статистика назначения уголовных наказаний в обозначенном периоде (2020-2024 гг.) от числа рецидивистов по отношению к общему числу осужденных (см. приложение). Высокий уровень рецидивизма свидетельствует о неэффективности существующей системы наказания. Для решения этой проблемы необходимо разработать и внедрить новые методы реабилитации осужденных, которые помогут им успешно адаптироваться в обществе после отбытия наказания.

Третьей проблемой является переполнение тюрем, что приводит к

низкому качеству условий содержания заключенных и увеличению затрат на содержание тюрем. Для решения этой проблемы необходимо разработать и внедрить новые методы наказания, которые будут более эффективными и экономически выгодными.

Кроме проблем соотношения данных институтов уголовного права, присутствуют также перспективы соотношения уголовной ответственности, наказания и судимости.

Перспективы соотношения уголовной ответственности, наказания и судимости включают в себя.

- улучшение системы уголовной юстиции;
- повышение эффективности процесса судебного разбирательства;
- развитие альтернативных методов наказания;
- усиление мер по профилактике преступлений и реабилитации осужденных.

Важным аспектом является также.

1. Борьба с коррупцией и трансграничными преступлениями, а также международное сотрудничество в этой области.

2. Гуманизация¹ наказания и снижение роли судимости. Необходимо сокращать применение длительных сроков лишения свободы, расширять применение штрафов, обязательных работ и иных мягких мер. Судимость должна носить более гибкий характер, автоматически погашаться после успешной ресоциализации.

3. Введение градуированной системы судимости. Целесообразно дифференцировать судимость в зависимости от тяжести преступления и поведения осужденного. Например, краткосрочная судимость для преступлений небольшой тяжести, возможность досрочного снятия судимости при доказанной ресоциализации, сохранение судимости только для рецидивистов и опасных преступников.

¹ Коротков А. В., Лашова У. В. Гуманизация как направление современной уголовной политики в России: проблемы и противоречия // Молодой ученый. - 2020. - № 45 (335). - С. 112.

4. Цифровизация учета судимости. Создание единых электронных реестров позволит более гибко регулировать доступ к информации о судимости, исключая ее использование в дискриминационных целях (например, при приеме на работу, не связанную с повышенной ответственностью).

5. Развитие постпенитенциарной поддержки. Государство и общественные организации должны активнее помогать лицам с судимостью в трудоустройстве, психологической адаптации, что снизит риски рецидива.

Таким образом, анализируя проблемы и перспективы соотношения уголовной ответственности, наказания и судимости, можно заключить, что важным направлением развития является создание более совершенной системы уголовной юстиции, которая будет способствовать снижению уровня преступности и обеспечивать безопасность общества. Для достижения этой цели необходимо улучшить процесс судебного разбирательства, развивать альтернативные методы наказания и усиливать меры по профилактике преступлений и реабилитации осужденных. Борьба с коррупцией и трансграничными преступлениями, а также международное сотрудничество в этой области также играют важную роль.

В итоге, достижение баланса между уголовной ответственностью, наказанием и судимостью позволит создать более справедливую и эффективную систему, которая будет способствовать благополучию общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило комплексно проанализировать проблемы и перспективы соотношения уголовной ответственности, наказания и судимости в российской правовой системе. В ходе работы были изучены исторические этапы развития этих институтов, их теоретические основы, а также современные проблемы взаимодействия.

Исторический анализ показал, что институты уголовной ответственности, наказания и судимости прошли сложный путь эволюции. Уголовная ответственность трансформировалась от полного отождествления с наказанием в дореволюционный период до признания ее самостоятельного значения в современном праве. Наказание развивалось от жестоких телесных наказаний к более гуманным формам воздействия. Судимость из пожизненного состояния превратилась во временное правовое положение с четкими сроками погашения. Однако, несмотря на значительный прогресс, в законодательном регулировании этих институтов сохраняются серьезные пробелы и противоречия.

Теоретическое исследование выявило, что уголовная ответственность представляет собой сложный, многогранный институт, включающий не только назначение наказания, но и иные формы государственного реагирования на преступление. В работе доказано, что уголовная ответственность может реализовываться через различные механизмы: систему наказаний (как основную форму), условное осуждение, принудительные меры воспитательного воздействия и принудительные меры медицинского характера. При этом важно подчеркнуть, что уголовная ответственность сохраняется даже в случаях освобождения от наказания, что подтверждается сохранением судимости и иных правовых последствий.

Анализ системы наказаний в современном российском уголовном праве выявил как ее достоинства (дифференциация, учет индивидуальных особенностей), так и существенные недостатки. К последним относятся:

избыточная карательная направленность отдельных видов наказаний, недостаточное развитие альтернативных мер, не связанных с изоляцией от общества, а также проблемы взаимозаменяемости различных видов наказаний. Особое внимание в исследовании было уделено институту судимости, который, будучи правовым последствием осуждения, выполняет важные профилактические и учетные функции. Установлено, что современное регулирование судимости требует существенного совершенствования, особенно в части дифференциации сроков ее погашения и оптимизации, связанных с ней правовых ограничений.

Соотношение уголовной ответственности, наказания и судимости в российской правовой системе характеризуется сложной взаимозависимостью. Уголовная ответственность является родовым понятием, наказание - основной формой ее реализации, а судимость - правовым последствием осуждения. Однако это соотношение порождает ряд серьезных проблем, требующих скорейшего решения: неопределенность содержания уголовной ответственности без наказания, дисбаланс между тяжестью наказания и длительностью судимости, неэффективность механизмов погашения и снятия судимости, отсутствие четкой дифференциации ее последствий.

Перспективы совершенствования соотношения рассматриваемых институтов видятся в следующих направлениях: развитие восстановительного правосудия, расширение применения альтернативных наказаний, введение градуированной системы судимости, цифровизация учета судимости, усиление постпенитенциарной поддержки. Особого внимания заслуживает необходимость законодательного закрепления понятия уголовной ответственности, что позволит устранить существующие теоретические противоречия и упорядочить правоприменительную практику.

Важным направлением совершенствования является также гармонизация российского уголовного законодательства с международными стандартами в области прав человека. Проведенное исследование

подтвердило, что эффективное функционирование системы уголовной ответственности, наказания и судимости требует комплексного подхода, учитывающего как необходимость защиты общества от преступных посягательств, так и важность соблюдения прав лиц, вовлеченных в сферу уголовно - правового воздействия.

В заключение следует подчеркнуть, что оптимальное соотношение уголовной ответственности, наказания и судимости возможно только при условии сбалансированного сочетания карательных и восстановительных элементов уголовной политики. Дальнейшее развитие этих институтов должно быть направлено на достижение целей, закрепленных в ст. 2 УК РФ: защиту прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений.

Таким образом, совершенствование соотношения уголовной ответственности, наказания и судимости представляет собой важное направление развития российского уголовного права, требующее продолжения научных исследований и внедрения их результатов в законодательную и правоприменительную практику. Реализация предложенных в исследовании мер позволит создать более эффективную и справедливую систему уголовно-правового воздействия, соответствующую современным международным стандартам и потребностям российского общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 4. - Ст. 445.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // Российская газета. – № 256. – 31.12.2001.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 20.12.2024) // Российская газета.– № 9. – 16.01.1996.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 20.03.2025) // Российская газета.– № 249. – 22.12.2001.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.05.2025) // Российская газета. – №113. – 18.06.1996.
6. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 01.05.2025) // Российская газета. – №25. – 8.02.2011.
7. О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 (ред. от 29.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 1.
8. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2.
9. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 8.

Учебная и научная литература

10. Козаченко И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров. – М.: Юрайт, 2015. – 479 с.
11. Уголовное право. Общая часть: Учебник / А. Ф. Абдулвалиев, Л. В. Иванова, С. Г. Лосев и др.; под науч. ред. А. В. Сумачева, Р. Д. Шарапова, отв. ред. Л. В. Иванова, В. И. Морозов. – Тюмень: Тюменский государственный университет, 2023. – 786 с.
12. Уголовное право. В 2-х частях. Особенная часть: Учебник Ярославской уголовно-правовой школы / Е. В. Благов, С. Д. Бражник, А. С. Дрепелев и др.; под ред. Е. В. Благова, А. В. Иванчина. – М.: Юрлитинформ, 2022. – 424 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

13. Васильева Т. С. История развития законодательства об ответственности за причинение вреда здоровью человека / Т. С. Васильева // Молодой ученый. - 2021. - № 4 (346). - С. 408-412.
14. Гасанов Г. М. Понятие судимости по законодательству Российской Федерации / Г. М. Гасанов // Проблемы и перспективы развития специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Дню специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию, Пермь, 27 января 2023 года. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2023. – С. 46-49.
15. Громов Д. Э. Субъект преступления и его виды / Д. Э. Громов // Инновации. Наука. Образование – 2020. – № 17. – С. 96-100.
16. Дворянсков И. В. Институт наказания в перспективе развития уголовной политики России / И. В. Дворянсков // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2020. – № 9. - С. 10–17.
17. Зиберова В. В. Исторические предпосылки и значение судимости в России / В. В. Зиберова // Актуальные научные исследования: сборник

статей XVI Международной научно-практической конференции. В 2 частях, Пенза, 10 января 2024 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2024. – С. 90-93.

18. Коротков А. В. Гуманизация как направление современной уголовной политики в России: проблемы и противоречия / А. В. Коротков, У. В. Лашова // Молодой ученый. - 2020. - № 45 (335). - С. 112-115.

19. Лузина К. М. Правовая основа уголовной ответственности за уклонение от административного надзора / К. М. Лузина // Молодой ученый. - 2024. - № 2 (501). - С. 235-236.

20. Нешатаев В. Н. Совершенствование уголовного наказания в виде штрафа / В. Н. Нешатаев // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: сборник материалов X международной научно-практической конференции, Пермь, 05–07 апреля 2023 года. Том 1. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2023. – С. 211-212.

21. Приданников Г. Б. Наказание в уголовном праве и современном уголовном законодательстве: понятие и признаки / Г. Б. Приданников // Молодой ученый. - 2022. - № 47 (442). - С. 279-281.

22. Русалева А. Г. Уголовная ответственность как один из самых суровых видов юридической ответственности / А. Г. Русалева // НАУКА МОЛОДЫХ - 2023: сборник статей Международного научно-практического конкурса, Петрозаводск, 06 апреля 2023 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И. И.), 2023. – С. 133-136.

23. Сорокина И. В. Уголовная ответственность: правовые основы / И. В. Сорокина // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах: сборник научных трудов 13-й Международной научно-практической конференции, Курск, 27–28 февраля 2024 года. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2024. – С. 509-512.

24. Степанова П. И. Арест как вид уголовного наказания / П. И. Степанова // Власть и общество: история, современное состояние и тенденции развития: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Абакан, 21 апреля 2023 года / науч. ред. В. В. Наумкина, отв. ред. В. Н. Козлова. – Абакан: Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова, 2023. – С. 240-241.

25. Сундуrow Ф. Р. Природа и проблемы систематизации мер в уголовном праве / Ф. Р. Сундуrow // Ученые записки Казанского университета. - 2019. – № 2. - С. 497–506.

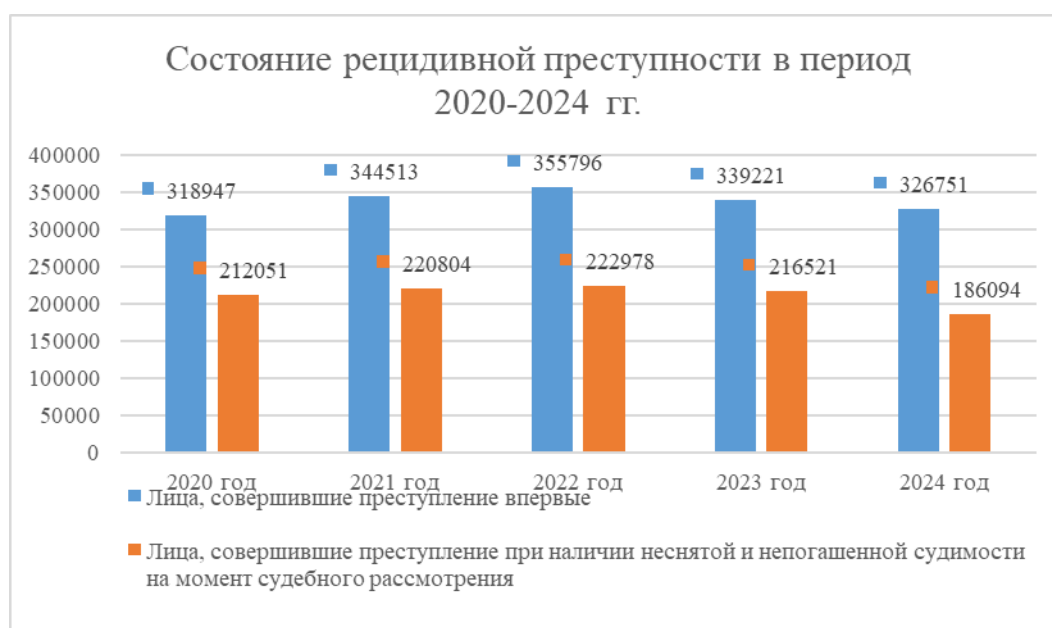
26. Цыкора А. В. Наказание в уголовном праве: понятие и признаки / А. В. Цыкора // Наука и мир. – 2023. – № 1. – С. 16-20. – 10.26526/2307-9401-2023-1-16-20.

27. Шеслер А. В. Почему уголовное наказание должно быть карой / А. В. Шеслер // Вестник Кузбасского института. - 2019. – № 1 (38). - С. 84–97.

28. Шушакова Д. О. Понятие, предмет, задачи и принципы уголовного права / Д. О. Шушакова // Молодой ученый. - 2022. - № 23 (418). - С. 381-384.

29. Яцеленко Б. В. Судимость: правовая природа и значение в механизме реализации уголовной ответственности / Б. В. Яцеленко // Пролог: журнал о праве. – 2023. – № 1(37). – С. 71-78.

Статистика назначения уголовных наказаний в обозначенном периоде (2020-2024 гг.) от числа рецидивистов по отношению к общему числу осужденных



¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России. - URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121> (дата обращения: 03.05.2025).